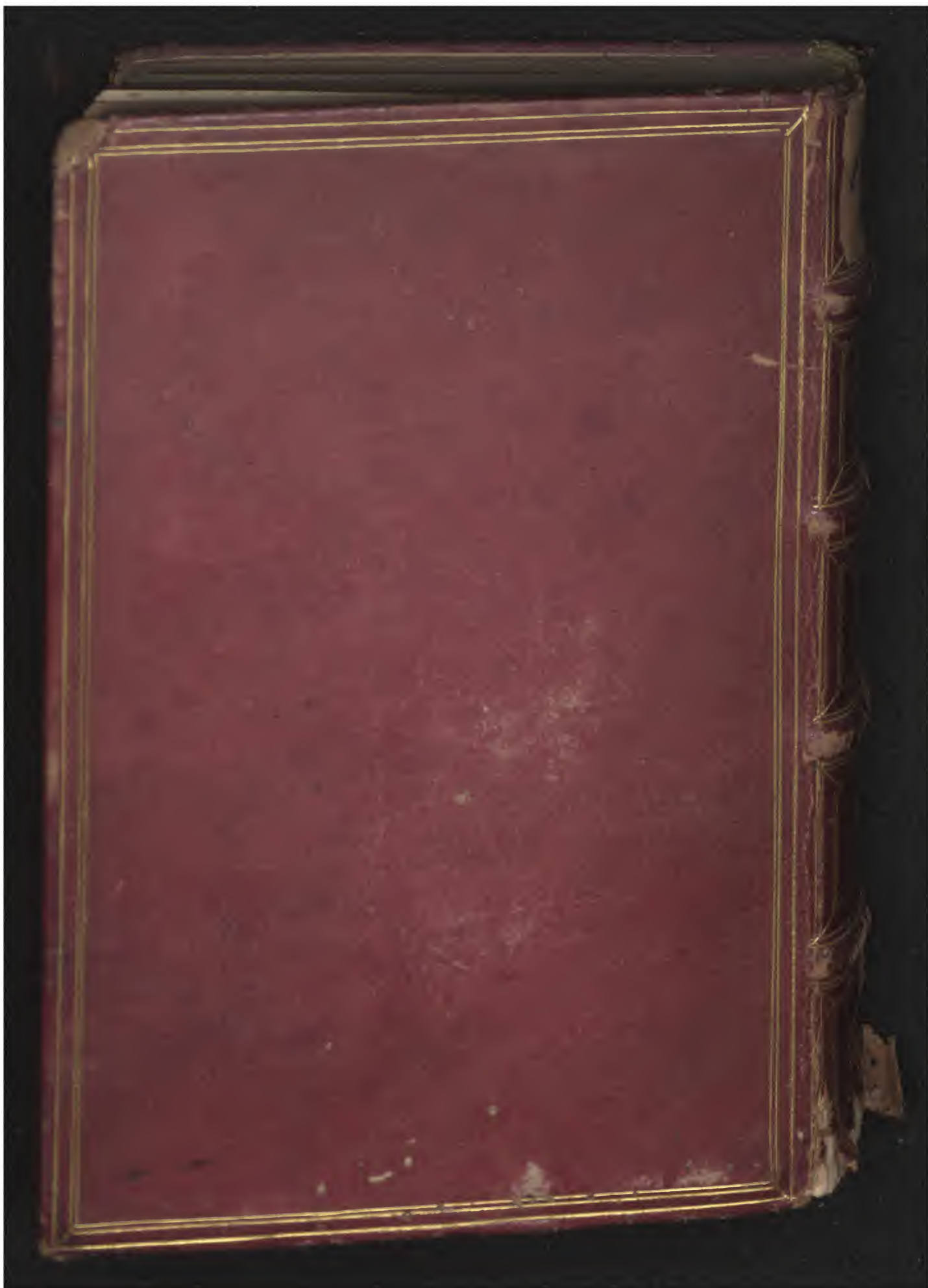




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.308

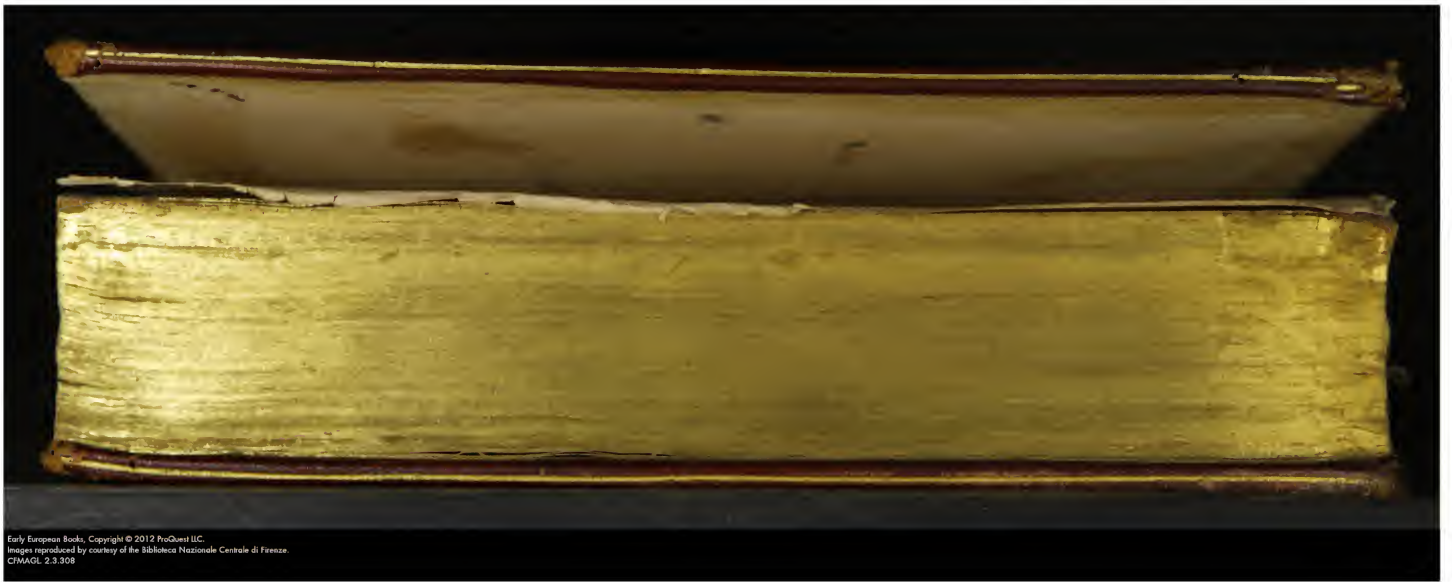




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.308



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.308

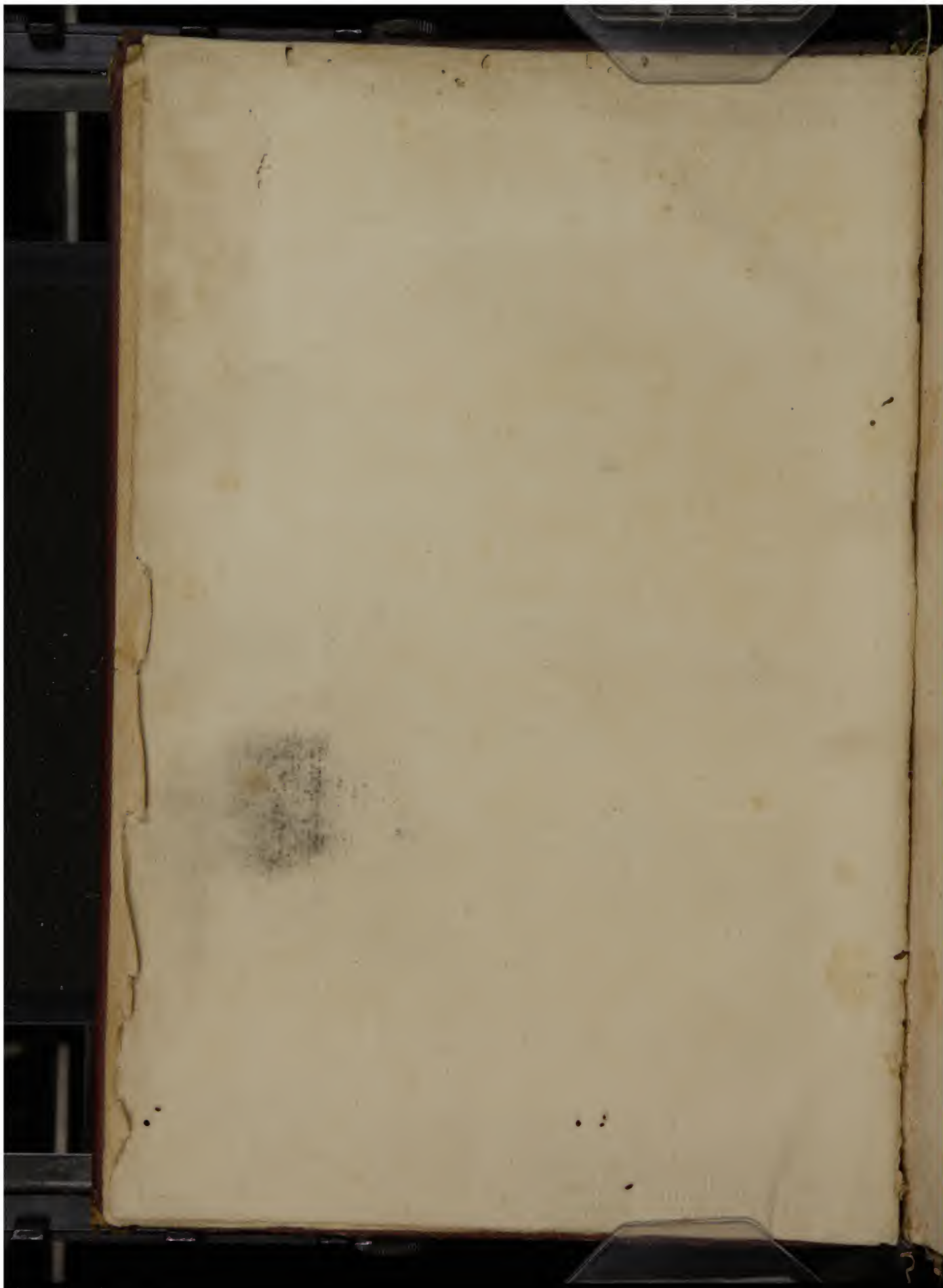


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.308

2. 3. 308.

253

4



BENEDICTI

PERERII VALEN-

TINI E' SOCIETATE

I E S V,

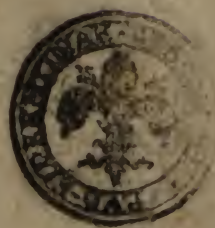
Tomus Quartus

COMMENTARIORVM IN
LIBRVM GENESIS.

A capite vigesimo quinto, vsque ad quinquage-
simum; & finem Libri.

*Hic porrò quartus Tomus, præter copiosam verborum, & sententiarum
Moyſis expositionem, continet centum & undecim
principales Disputationes.*

Edizio altera, plurimis mendis quibus præcedens scatebat, reposita.



LYODVNI,

APVD HORATIVM CARDON.

M. D. C.

PERMISSV SUPERIORVM.



CÆSARI BARONIO

S. R. E. REVERENDISSIMO ET
ILLVSTRISSIMO CARDINALI
ET BIBLIOTHECARIO
APOSTOLICO,

BENEDICTVS PERERIVS, S. D.



S T multa in te sunt, Cardinalis Illustissime, à quibus verè potes, ac luculenter, copiosèque laudari: vnum tamen illud, quod crebro, de te, hominum sermone celebratur, tanti est, vt vel solū, amplissimis tuis laudibus satis esse possit. Tu enim insignem eruditionem cum eximia integritate morum, singularique animi modestia & pietate ita miscuisti, & quodammodo adæquasti: vt virtusne an doctrina in te præponderet, difficile sit iudicium. Rara profectò societas, & admiranda maximè, simulque veneranda scientiæ atque innocentiae coniunctio: hæc nempe consummatam in Christiana disciplina sapientis viri laudem continet. Hoc igitur quasi coniugio quodam probitatis & doctrinæ, id tu, Baroni optime atque doctissime, affecutus es, vt & præstabili virtus tua, propter adiunctam sapientiam, maiori etiam honore ac veneratione colatur: & excellens

scientia, quæ obnoxia multorum inuidiæ atque obtre-
ctationibus esse solet, quòd in te mira sit ingenij ac
morum suauitate condita, & præstantium virtutũ or-
nata comitatu, amorem tibi omnium & reuerentiã cõ-
ciliet. Ac me quidem huius rei contemplatio & admi-
ratio impulit, vt tibi potissimum inscriberem quartam
hanc, extremamque Commentariorum meorum par-
tem, in qua totius libri Genesis Expositioni quasi fasti-
gium imposui. Sed præterea fuit altera quædam causa,
grauior etiam apud me atque efficacior. Scio te, lectio-
ne ac meditatione sacrarum literarum mirificè dele-
ctari: & hoc amplius, in eo studio perdiligenter & assi-
duè versari, atque ita excellere, quasi non aliud vnquã
studium colueris. Testes sunt Annales tui, omnem iam
per orbẽ Christianum celebrati, atque omni deinceps
æuo celebrandi: qui vt multiiugi scatent eruditione: ita
exquisitis diuinæ Scripturæ sententijs, doctis que plu-
rimorum difficilium locorum interpretationibus exu-
berant: Ex quo facile est intelligere, quantum præstare
in hoc studio potueris, si ad hoc præcipuè, isto ingenio,
& industria, curaque incumbere voluisses. Cõfido igitur,
hoc, quod nunc ad te defero meorum scriptorum
munusculum, dupliciter gratum tibi futurum. Etenim
continet sacrarum historiarum quæ in primis memo-
rabiles atque illustres sunt, dulcissimam, maximèque
frugiferam cognitionem, cuius te cupidissimum esse
nouī: idẽmque ab homine, tui iam pridem amantissimo,
datum est: haud sanè par meritis & dignitati tuæ: sed
quantum certè maximum, in præsens, studia nostra fer-
re potuerunt. Vale.

AVCTOR



AVCTOR OPERIS

LECTORI, S. D.



ABSOLVI tandem, iuvante Deo, quadripartitum opus Commentariorum meorum in primum sacra Scripturae librum, qui inscribitur Genesis: arduum sanè atque impeditum opus, nec minùs laborioso, quàm longo studio curaque confectum. Ter namque in Romano Gymnasio eum librum publicè sum interpretatus: & Commentariis eius libri componendis, limandisque, atque in lucem edendis, undecim annos impendi. Ac nisi vererer, ne fortè laborum commemoratio, commendatio quadam operis, & quasi vèditatio cuiuspiam esse videretur: narrarem tibi, Lector, in horum molitione Commentariorum, quoties mihi, quantumque desudandum fuerit: ingenti saepe tadio suscepta provincia: interdum etiam non sine pœnitentia instituti operis, atque eius perficiendi & absoluendi desperatione. Verùm benignus & misericors Deus, mirè nostram tum animi, tum corporis infirmitatem adiuuit: nos identidem exsuscitans impetus animi, alacritatèque ac vigorem subinde redintegrans, quo cæptum scribendi cursum, ad metam vsque constanter persequeremur. Ac nos quidem nec tam longinqui temporis taderet, nec pœnite-

repetit tantorumque laborum, si operis absolutio, & prestantie
libri, quem hisce Commentariis interpretati sumus, & aliorum
expectationi, & nostro consilio, votoque responderet. Sedenim
dignitatem & quasi pretium operis (si quod eius tamen pretium
fuerit) verè ac prudenter aestimabunt homines hac in arte, stu-
dioque sacrarum litterarum periti ac perfecti. Sciat porrò Le-
ctor, Commentaria nostra in caput 49. Genesis, ante sex annos,
sub titulo lib. de Benedic. Patriarch. coniunctè cum secundo To-
mo Commentariorum nostrorum in Genesim euulgata, nūc de-
nuo à nobis recognita & aucta, in hoc quarto Tomo, suum in lo-
cum videlicet, propriamque sedem esse reposita. Quòd si diuina
gratia, quæ nobis adhuc in scribendo benignè adfuit, aliquot
deinceps annos in commentandi & scribendi studio ac labore
nos itidem fouere, & adiuuare pergat: breui dabimus in publi-
cum duos Tomos Electarum disputationum: alterum ad sacrā
Scripturam Veteris Testamenti, alterum ad Noui pertinētem,
& utrumque maxima iam in parte confectum. Sed quia nesci-
mus quid nobis expediat, quidve de nobis statueritis, sub cuius
natu vita nostre momenta decurrunt, usurpare iuuat

1. Mach. 3.

illam fortissimi Ducis sanctique viri Iudæ Ma-
chabei plenam pietatis sententiam: Sicut
fuerit voluntas in cœlo,
sic fiat. Vale.

* *
*

INDEX



INDEX

COPIOSISSIMVS

DISPVATIONVM ET QVÆSTIO-

NVM, RERVMQVE OMNIVM MEMORABI-
lium, quæ in hoc quarto Tomo tractantur. Est autem Index
hic digestus, & distinctus per viginti sex capita, quæ in his
Commentariis explicantur, id est, à capite vigesimo quinto,
vsque ad quinquagesimum, & finem libri.

*Nota porro numerorum adiecta huic Indici, indicant numeros appostos
in magine ad Commentaria singulorum Capitulorum.*

CAPVT VIGESIMVM QVINTVM

GENESIS.

Continet nouem Disputationes.



VANAM ætas
matura & ido-
nea sit coniu-
gio, tam in viro
quam in fœmi-
na, secundum
Hesiodum, Pla-

tonem, Aristotelem. num. 3.
Cur Moyses tam multa de Iacob, de
Isaac verò per pauca scripserit. 2.

PRIMA DISPVATIO,

CVR complures in veteri Testa-
mento pernobiles fœminæ,
fuerint steriles. 5.

Quidam Isaac precatus Deum sit pro

sterilitate vxoris suæ: & hic opinio
discutitur B. Chrysostomi. 6.

Cur Isaac tanto tempore sterilem ex-
pertus vxorem, non alteram du-
xit: sicut ob eandem causam A-
braham duxit Agar. 7.

Quodnam sit acerrimum vxori a-
moris erga virum suum incitame-
tum secundum Aristotelem. Ibid.

An Isaac ob monogamiam, præferen-
dus sit Abraham, qui deus simul v-
xores habuit. 8.

Cum generatio Iacob à Deo promif-
sa, & ipse esset prædestinatus, quo-
modo dicitur, ea, propter Isaac
preces, fuisse diuinitus concessa:
& an prædestinatio, & providen-
tia

I N D E X.

- tia Dei, humanis & naturalibus
medijs adiunetur. 9. 10. 11.
- Qualis fuerit illa collisio mutua Ia-
cob & Esau in utero matris. 12.
- An ille motus infantium in utero,
fuerit naturalis, an supernaturali
modo factus. 13.
- Qualis exercitatio corporis utilis, ex
sententia Aristotelis, sit mulieri-
bus pregnantibus. 15.

SECUNDA DISPUTATIO.

AD quem locum, siue ad quam
personam iuerit Rebecca, ut
Deum consuleret; & qualis fuerit
illa consulendi ratio: Variæ Au-
ctorum expositiones, & opinio-
nes. 16.

TERTIA DISPUTATIO.

DE quatuor modis consulendi
Deum per Prophetas per som-
nia, per sortes, per Sacerdotes siue
Ephod. 20. & sequentibus.

De triplici affectione animi, qua præ-
parabantur Prophetæ, ut prophe-
ticum spiritum diuinitus accipe-
rent. 22.

De modo, quo respõdebat Deus per
Ephod Sacerdotale, siue pontifi-
cale. 25.

De mirabili fulgore lapidum, qui erant
in rationali, ex quo prænoscebant-
ur futura: & quando istud mira-
culum cessauerit in populo He-
bræo, ex Iosepho 25. & 26.

Supradictos quatuor modos consu-
lendi Deum, desisse ante Macha-
bræorum principatum. 26.

Cur lapides pretiosi, qui erant in ra-
tionali, dicti sint Vrim & Thu-
mim: & cur dictum sit Rationale,
& Græce λογιστον. 27.

Reijcitur fabula Hebræorum, aien-
tium quoties propheta in Scriptu-
ra vaticinantur contra Idumæos,
nomine Idumæorum, denotari Ro-
manos. 29.

Allegorica expositio historiæ Iacob,
& Esau, cum dicitur, Maior seruiet
minori, secundum Augustinum &
Rupertum. 30. 31. 32.

Cur Deus per totum orbem dispergi
voluerit Iudæos, egregia ratio Bea-
ti Augustini. 30.

Cur mali plures sint, quàm boni, præ-
clara disputatio Nazianzeni. 33.

Conflictum Iacob & Esau in utero,
figuram fuisse concertationis bo-
norum, & malorum in Ecclesia, &
vitiis, ac virtutum in animo
cuiusque, disputatio Augustini &
Origenis. 32. & 34.

QUARTA DISPUTATIO.

DE germano sensu & intellectu
eorum verborum S. Pauli, qui-
bus in Epistola ad Romanos capit.
9. tractat hunc locum Genesis de
Iacob & Esau valde copiosa &
utilis disputatio. 36.

Iacob non ob præuisa bona eius me-
rita futura, electum esse à Deo. 38.

Aduersus Originem, asserentem ani-
mas hominum fuisse in exordio
mundi omnes creatas; & propter
peccata, quæ tunc egerunt fuisse
detrusas in corpora. 39.

Tribus modis Esau seruiuit fratri suo
Iacob, ex sententia B Thomæ 40.

Quatuor clarissima præcipua dile-
ctionis Dei erga Iacob argumen-
ta. 41.

QUINTA DISPUTATIO.

Disputatur an Iacob fuerit san-
ctificatus in utero matris suæ.
42.

SEXTA

INDEX.

SEXTA DISPUTATIO.

Quo sensu B. Paulus locum hunc Genesis de Iacob & Esau citauerit ad Romanos 9. historicone, an mystico: nū respectu vitæ æternæ an respectu bonorum temporalium. 43.

Si Paulus citauit locum Genesis de Iacob & Esau secundum historicum sensum, & respectu bonorū temporalium, quomodo id congruat & deseruiat consilio & proposito eius. 44.

Si Paulus citauit eum locum Genesis respectu electionis ad vitam æternam, non citasse eum historico, sed mystico sensu. 45.

Electio Iacob, & reprobatio Esau, cuius rei mysterium & figuram habuerint. 46.

SEPTIMA DISPUTATIO.

AN Pauli argumentatio ducta ex Iacob & Esau exemplo, si usurpata sit secundū sensum mysticum sit valida. 47.

Vnde compertum esse potuerit Beato Paulo, Iacob fuisse figuram electorum, Esau autem reprobatorū secundum mysticum sensum principaliter intentum à Spiritu sancto. 48.

Disputatur, quisnam sensus mysticus sit idoneus & validus ad argumentandum. 49.

Quibus modis cognosci queat, sensū aliquem mysticum fuisse à Spiritu Sancto principaliter intentum. Ibidem.

Consensus Patrum vrentium sensu aliquo mystico in argumentando, & probando quidpiam, declarat

fuisse eum principaliter intentum à Spiritu Sancto. 50.

Vter sensus præstabiliior in explicanda scriptura iudicari debeat, historicus an mysticus. 52.

De pilositate Esau: & copia pilorum in homine, cuius rei sit indicium. 53.

De tribus nominibus, Esau, Edom, & Seir, quibus in scriptura appellari solet frater ipsius Iacob. 55.

De naturali modo egrediendi ex utero matris, ex Aristotele, Varione, & Plinio. 56.

Disputatur de significatione nominis Iacob. 57.

Quid illa retentio plantæ Esau, facta à Iacob, significaret. 58.

Venator & venari, sapius in malam partem usurpari in Scriptura. 59.

Quanto in honore fuerit antiquitus studium venandi & agriculturæ. 61.

Quid in Scriptura significet vocabulum Simplex. 62.

Pulchra B. Gregorij disputatio allegorica super diuersitate ingeniorum, & morum Esau & Iacob. 64.

Breuis disputatio in Genethliacos. 66.

De simplicitate victus antiquorum hominum. 68.

An edulium lentis Iacob, fuerit ex genere lentis Ægyptiacæ apud veteres admodum celebratæ, sicut sentire videtur S. Augustinus. 69.

OCTAVA DISPUTATIO.

AN Iacob peccauerit, inducenda Esau ad vendendum sibi ius primogenituræ, cum ei adiūctum esset sacerdotium, præsertim autē tam vili pretio. 71.

Refellitur traditio Hebræorum aien-

I N D E X.

ritum, Iacob præter edulium lætis,
aliud quoddam ingens pretiū de-
disse pro venditione primogeni-
turæ. 74.

Breuis disputatio num ante legē Mo-
sis, omnes primogeniti essent sa-
cerdotes. 76.

Quid in Scriptura significet vox pro-
fanus, & verbum profanare. 79.

NONA DISPUTATIO.

Q Vale, & quantum, & quotuplex
fuerit peccatum Esau in ven-
denda primogenitura. 81.

De quinque vel sex peccatis Esau.
82.

Pulchra disputatio S. Gregorij de sex
modis peccandi per intemperan-
tiam Gulæ. 82. 83.

Esau duodecim in rebus præfigura-
uit reproborum hominum inge-
nia, mores, studia, exitus denique
ac fines. 85.

CAPVT XXVI.



AN fuerit idem rex Abi-
melech, qui nominatur
in hoc libro cap. 20. &
26. 1. & 2.

De cautis fertilitatis & sterilitatis ter-
ræ Ægypti. 5.

De varijs modis prouidentia dei cir-
ca seruos suos. 7.

Quatuor Abrahæ eximia merita, ob
quæ Deus tot, tantæque promisit
ei ac semini eius. 8. 9.

An maiora fuerint merita Abrahæ,
quàm Isaac: & de excellentia me-
ritorum, in his qui fuerunt Funda-
tores, & tanquam Patriarchæ reli-
giosorum Ordinum. 9.

Qualis fuerit ille iocus & lusus Isaac

cum Rebecca, ex quo Abimelec
cognouit esse vxorem eius. 12.

Exempla clarissimorum virorum, qui
recreandi animi gratiâ, etiam ad
pueriles ludos & iocos descende-
runt. 14.

Allegoria super lusu & ioco Iacob cū
Rebecca. 15.

De centuplo messis prouentu, qui
contigit Isaac, an fuerit naturalis,
an supra naturam, & miraculo as-
signandus. 18. & sequentibus.

Disputatur, festinatam opulentiam,
nec esse inculpatam, nec diuturnā;
& item inuidiosam, atque odiosam,
esse solere. 21.

Neminem subito fieri optimum, sed
per gradus quosdam, & incremē-
ta. 22.

Pulchra Origenis disputatio allego-
rica super illo centuplo prouentu
Isaac. 23.

Disputatur de malo Inuidiæ: pulchra
Inuidiæ descriptio ex Ouidio, &
quàm cæca sit inuidia. 24. 25.

Aquarum copia, & agriculturam, &
rem pecuariam, & omnes prope-
modum humanæ vitæ partes con-
tinet, præsertim in Palæstina, ex
Plinio. 25.

Origenis disputatio Allegorica super
puteis factis ab Isaac in terra Pa-
læstinorum. 30.

Allegoria Origenis super iurgijs &
rixis inter Palæstinos & pastores
Isaac propter aquam. 34.

B. Gregorij præclara disputatio tro-
pologica super fossione puteorum
Isaac. 36.

Cur Deus omnium, dictus sit pro-
priè, Deus Abraham. 38.

Quanta sit gratia diuinæ protectio-
nis & assistentiæ quam Deus ex-
hibet Sanctis: & de quatuor mo-
dis diuinæ protectionis. 48.

De

INDEX.

De facilitate condonandi iniurias exemplo Isaac. 43.
 Erudita disputatio Origenis allegorica, quo pacto rex Abimelec figuram gesserit Philosophorum, & sapientum huius mundi. 45.
 Brevis disputatio de varijs significationibus, quas in scriptura habet vocabulum Pacis. 46.
 Coniuualem societatem & hilaritatē maximē conducere ignoscendis delictis, instituendis, aut refarciendis amicitijs, & sinceritati animorum declarādæ: contra quam turpissimē peccauit Alexander magnus, & alij quidam Imperatores. 47.
 An Latini meliūs appellauerint Conuiuium, quam Græci Compotationem: & cur tam Græci quàm Hebræi epularem conuietum, à potando appellauerint. 48.
 Cur inuentor vini, vocatus sit ab Ethnicis Liber. ibid.
 De multiplici opportunitate & commoditate temporis maturini. 49.
 Allegoria Origenis super conuiuio Isaac. 50.
 De nomine vr̄bis Bersabeæ. 51.
 Lapsus Thostati circa tempus mortis Sem filij Noe. 57.
 De reuerentia, qua gener & nurus colere debēt socerum, & socrum, ex Aristot. 59.
 Egregia disputatio allegorica super tota historia Isaac, Ruperti. 56.
 Prædicatores Euangelij, esse tāquam canes Domini. 60.
 De hereticis vexantibus Catholicos. 61.
 In omni tempore contra nouas hæreses emergentes Christus excitauit nouos Doctores & propugnatores Catholicæ doctrinæ. 61.
 Qualis esse debeat ratio bene & con-

dignē allegorizandi sacras historias. 62.

CAPVT XXVII.

DISPUTATIONES OCTO.



De sexdecim incommodis senectutis. 2. & sequēt.
 Exemplum viuacissimæ ac vegetissimæ senectutis in Paulo Concordienti, disertissimis verbis enarratum à B. Hieronymo. 3.
 Perfectam esse Philosophiam, assiduam mortis meditationem. 4.
 De varijs modis, & generibus venationum, & quodnam eorum sit optimum, auctore Platone. 5.
 Cur Isaac benedictur filio suo Esau, requisivit ab eo prius cibatum ex venatione. 8.
 Pro spiritualibus bonis acceptis, reddi debere temporalia, pulchra B. Augustini disputatio. 9.
 Allegorica Ruperti disputatio in Prælatos Ecclesiasticos, parū sincerē beneficia & dignitates Ecclesiasticas dispensantes. 10.
 Egregia B. Ambrosij documenta & præcepta in diligendis tractandisque filijs, valdē parentibus obseruanda. 12.
 Disputatio, quam detestabile sit crimen, & atrociter à Deo sepe vindicatum, filios esse iniuriosos & contumeliosos aduersus parentes; de quo præclara traditur Platonis doctrina, & admodum memorabile exemplum à B. Augustino proditum. 14.
 De duplici specie simplicitatis & innocentia, ex B. Basilio. 16.
 Super eo quod Iacob assumpsit habi-

INDEX.

tum Esau, vt benedictionem patris præterperet, quadruplex traditur allegorica expositio, Hyppolitimartyris, Ambrosij, Augustini, & Gregorij. 17.

PRIMA DISPUTATIO.

AN peccauerit Iacob, cum indutus vestibus Esau, videri voluit patri suo, esse Esau. 20.
Iacob nihil in illa simulatione habitus peccasse, communis Patrum ac Theologorum astringitur sententia. 22.
Bonam esse & utilem nonnullam simulationem, & deceptionem in loco, & in tempore, quomodo probet S. Chrysostomus. 23.
Disputatio Thostati pro defensione Iacob. 24.
De quinque speciebus simulationis à Scoto traditis. 25.
De quadruplici specie simulationis & fraudis secundum ipsum Auctorem. 26.

SECUNDA DISPUTATIO.

AN sit tolerabilis eorum sententia, qui arbitrantur Iacob esse mentitum patri suo, nec peccasse tamen, quia sit aliquod mendacium inculpabile, & laudabile. 29.
Disputatio Platonis, quod omne mendacium sit indecens atque inutile Deo, non tamen hominibus. 29.
Exponitur sententia Origenis de mendacio nonnumquam licito. 31.
Quid de mendacio senserit Chrysostomus & Cassianus 32. & 33.
Istas opiniones refellit Auctor, tripliciter probans omne mendacium per se esse malum. 35.

Ad quem finem & usum data sit homini facultas loquendi, & instituta sint verba. 36.

Quanta virtus sit hominis, esse veracem ex Aristotele, & Pithagora. 37.

Disputatio, an obstetrices Aegyptiacæ propter mendacium quod dixerunt, perdiderint mercedem vitæ æternæ, & solum promeruerint temporalem, vt significat B. Gregorius. 38. vsque ad 42.

An mendacium officiosum possit esse meritorium boni cuiuspiam temporalis apud Deum. 41.

Pestilens Darij Persarum Regis de mendacio sententia. 42.

TERTIA DISPUTATIO.

AN Iacob sit quidem mentitus, sed quia fecit id ex reuelatione & instinctu Dei, nihil peccauerit, vt quibusdam visum est. 43.
Probat euidenter, Deum, nec auctorem, nec præceptorem nec suam fore mendacij esse posse. 44.

QUARTA DISPUTATIO.

AN probanda sit opinio multorum, aientium Iacob esse mentitum, & peccasse venialiter. 45.
Præter B. Virginem de nullo Sanctorum certò dici posse, per totam vitam, eum numquam peccasse venialiter, sententia B. Augustini, & doctrina Tridentini Concilij. 47.

QVINTA DISPUTATIO.

DEclaratur & defenditur communis Theologorum sententia, quæ Iacob vindicat ab omni mendacio. 49.

Disputa

INDEX.

Disputatur, an Iacob iure habere deberet primogenituram Esau, quia eam ille vendiderat ipse 50. & seq.
 Cur Doctores tantopere conati sunt vindicare Iacob ab omni mendacio. 53.
 Soluuntur omnia argumenta eorum, qui probare conati sunt, Iacob mentitum esse, & peccasse venialiter. 54.
 Consuetudinem esse Scripturæ, appellare unum hominem nomine alterius, propter insignem quampiam similitudinem quam gerit illius. 54.
 Iacob sine mendacio dixisse: *Ego sum Esau* idem ostenditur. ibid.
 An excusari possit à mendacio Iacob, cum dixit patri suo: *frater meus* & rursus, *Comede de venatione mea*. 56.
 Quinque regule ad cognoscendum & iudicandum, quæ sint in Scriptura pro mendacijs habenda, & quæ non. 57.
 Cur Isaac tactus maximè iudicio explorare voluit, an qui secum loquebatur, esset Esau. 59.
 Cur Deus sit passus decipi Isaac circa benedictionem Iacob, Quæstio Damasi Papæ, & responsio B. Hieronymi. 61.
 De variis modis, quibus prophetarum spiritus tangitur, & afficitur, ex B. Gregorio. 62.
 Cur voluit Deus, ut Iacob per deceptionem patris, & non apertè ac simpliciter benedictionem paternam obtineret. 63.
 De antiquitate moris, ut primariæ personæ pretiosis vestibus induantur. 64.
 Consuetudo sacrorum Prophetarum, & sanctorum scriptorum, ut earum rerum utantur similitudinibus, in

quibus vitam exercuerunt. 65.
 Super illis verbis Isaac, *Odor filij mei, sicut odor agri pleni*, disputatur qualis sit, & quantæ suauitatis odor agri: & quando terra suauissimè oleat, & super hoc pulcherima Beati Gregorij & Ambrosij allegorica expositio. 67. 68.
 Quatuor bonorum genera, per benedictionem Isaac esse promissa Iacob, & posteris eius. 71.
 Cur Isaac in benedictione filij sui Iacob, solius meminerit rosis, tacens imbres, niues, ac vêtos & calorem celestem. 72.
 Quare utilitatis fuerit in terra Palestina defluxus rosis, ut pote in qua non nisi duobus anni temporibus ferè plueret: unde frequenter in Scriptura nominatur imber temporaneus & serotinus. 72.
 Quæ sint bonæ ac fecundæ terræ, & ut vocat scriptura, pinguis, signa. 73.
 De mira societate & quasi coniugio quodam celi ac terræ ad procreanda omnia sublunaria: quod veteres poëtæ per Iouem ac Iunonem figurarunt, sic interpretante B. Augustino. 74.
 Multiplex interpretatio allegorica illius benedictionis, quam Isaac contulit in Iacob. 75.
 Consuetudo est scripturæ in diuisis promissionibus, promittere aliquibus magna quæpiam bona, quæ non ipsis, sed multo post tempore, alijs præstanda sint, & cur id fiat. 77.
 Disputatio Philonis de quadruplici estasi. 80.
 Vocabulum Doli, & apud profanos, & apud sacros scriptores indifferenter vsurpari in bonam atque malam partem. 83.
 Vtrum benedictio, quam Isaac dedit

INDEX.

Iacob, putans esse Esau, propter errorem personæ, censi deberet valida. 84.

Quando Idumæi dominati sunt Iudæis. 101.

De duplici genere Iratorum hominū ex Aristotelis sententia. 105.

SEPTIMA DISPUTATIO.

Cur Isaac tantopere recusauerit benedicere Esau. 85.

Cur Isaac non poterat benedicere duobus filiis suis Iacob; & Esau, cum Iacob benedixit duodecim filiis suis. 86.

Utrum Abraham benedixit filio suo Isaac. 87.

Cur antiquitus tanti fieret benedictio paterna: & an cuiuslibet patris benedictio æqualem vim haberet. 88.

OCTAVA DISPUTATIO.

An Moses dicens, lacrymis Esau permotum Isaac, benedixisse illi, contraria scripserit B. Paulo aienti ad Hebræos 12. Esau non inuenisse pœnitentiæ locum, quāquam cum lacrymis inquisisset eam. 91.

An ex ista sententia Pauli posset inferri, posse in hac vita esse peccatū aliquod impœnitibile, atque irremissibile. 92.

Quid in Scriptura significet verbum pœnitere, & vocabulum Pœnitentiæ. 94.

Qualia fuerint ingenia & mores Idumæorum, ex Iosepho. 96.

Egregia disputatio Philonis, quod improbis melius sit eos seruire bonis, quàm dominari illis: & super eadem re, præclara Ambrosij & Basilij doctrina. 97-98.

Idumæi quandiu permanserint sub iugo Iudeorum & quoties illis seruerint. 100.

CAPVT XXVIII.

Decem Disputationes.

PRIMA DISPUTATIO.



An locus, in quo Iacob vidit scalam, fuerit mons Moria, in quo postea ædificatum est templum Hierosolymitanum, ut putarunt multi: quos tamen egregiè refutat Thostatus. 4.

SECUNDA DISPUTATIO.

Cur Iacob & incommutatus, & pedes atque omnium ferè rerum inops missus sit in Mesopotamiā. 10.

Quomodo talis profectio Iacob in Mesopotamiam figura fuerit descensus filij Dei in terram ex B. Augustino. 11.

Hoc exemplo paupertatis Iacob pulchre disputat Philo qualis vitæ ratio deceat studiosum virtutis, & sapientiæ. 13.

Disputatio allegorica Beati Gregorij super historia Iacob in itinere dormientis in terra, capite super lapide posito: & quod nomen Somni tribus modis vsurpetur in Scriptura. 14.

Explicatur copiosè ac diligenter locus libri Sapientiæ pertinens ad hanc historiam Iacob. 15.

Latium interpretem verbū Honestare, nonnumquam ponere pro locupletare & ditare. 16.

TERTIA

INDEX.

TERTIA DISPUTATIO.

- Q**Uæ fuerit propria & primaria significatio eius scalæ, quam vidit in somnijs Iacob. 18.
 Quomodo scala illa figura fuerit diuinæ prouidentia. 19.
 Simile huius scalæ videri, quod Poetæ fixerunt de Iouis catena. 19.
 Varijs gradibus illius scalæ significari varios diuinæ prouidentia modos pro rerum ipsarum varietate. 20.
 Duo illius scalæ latera significabant duas prouidentia Dei proprietates, fortitudinem, & suauitatem: Attingit enim à fine vsque ad finem fortiter, & disponit omnia suauiter. 21.
 Quomodo mala, quæ cernuntur tam in rebus tam naturalibus, quam humanis, coherere queant cum perfectissima Dei prouidentia. 21.
 Præclara B. Dionysij de suauitate diuinæ prouidentia sententia. 22.
 Administros diuinæ prouidentia esse Angelos. 23.
 Quid ascensus & descensus Angelorum per scalam significaret. 23.
 Dominus in culmine scalæ innixus ei, quid significaret. 25.
 An prouidentia mundi à solo Deo proueniat, an ex alijs quoque rebus. 26.
 Falsa Platoniorum de prouidentia mundi opinio refellitur. 26.
 Quomodo visio illius scalæ, præter generalem significationem diuinæ prouidentia propriè pertineret ad Eruditionem, & cōsolationem, & confirmationem ipsius Iacob. 27.

QUARTA DISPUTATIO.

DE duabus allegoricis interpretationibus illius scalæ; quarum

altera pertinet ad incarnationem filij Dei, altera ad Christi Ecclesiā.

29.

Scala illa figura fuit generationis, siue genealogia Christi Domini, quam Matthæus & Lucas descripserunt: Cuius scalæ gradus, fuerunt generationes & personæ in Christi genealogia memoratæ. Latera scalæ, quibus infixi tenentur gradus, sunt Dei misericordia & veritas. Inferior scalæ pars hærens in terra, & superior attingens cælum, præfigurabant duas Christi naturas, diuinam & humanam. Deus fastigio scalæ innixus, significabat diuinitatem humanitati unitam. Angeli ascendentes, erant qui ferebant ad Deum preces & desideria Patriarcharum & Prophetarum de aduentu Messia: descendentes Angeli erant, qui oracula Dei deferebant ad homines, pertinētia ad Christi mysteria. 29.
 Quemadmodum S. Augustinus eandem scalæ allegoriam paulò diuersius, sed doctè interpretetur. 30.
 Allegoriam scalæ pertinentem ad Christi Ecclesiam, quemadmodum tractet & explicet Caietanus. 32.

QUINTA DISPUTATIO.

DE Tropologica illius scalæ interpretatione, secundum quam ostenditur scalam illam fuisse figuram Euangelicæ perfectionis, & disciplina religioſæ. 32.
 Cur disciplina religiosa assimiletur scalæ. Ibidem.
 Duo latera huius scalæ, esse fidem & opera: siue verbum Dei, & sacramenta: siue duo illa moralis Philosophiæ præcipua capita, sustine, & abſtine. Gradus scalæ, esse varias

I N D E X.

varias gratiarum & virtutum species, siue tria genera studentium virtuti, & Deo seruientium, Incipientes dico, Proficientes, & Perfectos. 32.

Angelorum per scalam ascensus & descensus, denotabat duplicem Sanctorum in terris vitam, Contemplatiuam, & Actiuam. Neque est visus in illa scala angelus quicumque aut residens, aut subsistens: quod in studio vite perfectę necesse sit aut proficere, aut deficere, vt pulchrè ostendit S. Bernardus. 33.

Lateri scali facit Sanctus Bernardus asperitatem vite, & humilitatem mentis. Cur autem spiritualis disciplina cõparetur ascensui per gradus scale, egregiè declarat B. Bernardus. 34.

Sicut primus ascensus illius scale erat recessus à terra, ita primus gradus disciplinæ virtutis, est declinare à vitiis & cupiditatibus terrenis, & hoc disertè docet Basilus. 35. 36.

Traduntur ab Auctore decem gradus scale spiritualis, per quos ascendendo, peruenitur ad culmen perfectionis euangelicæ, ac religionis. 37. & sequentibus.

SEXTA DISPUTATIO.

Exponuntur & perpenduntur eiusdē scale interpretationes, à Philone traditæ. 38.

Scala Iacob instabilitatem & vicissitudinem significabat rerum humanarum: & in huius rei Symbolum Pyttacus scalam in templis dicauit donarij loco, vt imago esset volubilitatis fortunæ. 41.

Cum Deus sit vbique locorum, cur certa quædam loca propriè Deo

sacrata sint, & in veteri & in nouo testamento. 42.

De differentia cognitionis Dei per fidem, à cognitione Dei per donum contemplationis, pulchra disputatio B. Gregorij. 43.

Quod dixit Iacob, *Verè Dominus est in loco isto, & non est alius hic nisi domus Dei, & porta Cali*: præclare docet S. Bernardus id multo iustius & congruentius in sacra Christianorum templa dici posse. 46.

SEPTIMA DISPUTATIO.

Super eo quod fecit Iacob erigendo lapidem in titulum, & vngendo ipsum. 49.

Quatuor significationes in scriptura huius vocis, Titulus. 49

OCTAUA DISPUTATIO.

An rectè fecerit Iacob, oleo lapidem vngendo, & an talis vntio fuerit apud Ethnicos visitata. 51.

De duplici oleo sacro, cuius est in Ecclesia vsus. 51.

Exponuntur octo proprietates Olei propter quas tam frequens & varius est in rebus sacris Olei vsus, fuitque olim in veteri Testamento. 54.

NONA DISPUTATIO.

An Bethel, & Luza fuerint duæ vrbes, loco & situ distinctæ. 56.

S. Hieronymus mutauit sententiã de tribu, in qua erat vrbs Bethel. 56.

Excutitur opinio Andreæ Masij de vrbe Bethel. 57.

Sententiã Auctoris de vrbe Bethel. 59. Cur

I N D E X.

Cur Bethel dicta sit posterioribus temporibus Bethauen; & quando id nomen ei fuerit impositum: & an reuera fuerit aliquis locus Bethauen, distinctus à Bethel. 60.

DECIMA DISPUTATIO.

AN votum quod Iacob fecit deo sit vsquequaque laudabile: super qua re tractatur quatuor questiones. 61.

Quot modis sumatur in Scriptura nomen Panis ex sententia B. Gregorij. 65.

Multis Ethnicorum testimonijs probatur, mediocritatem facultatum, esse homini tutiorem, & meliorem. 66. 67.

CAPVT XXIX.

Sex Disputationes.

PRIMA DISPUTATIO.



AN Iacob honestè ac decorè fecit, in publico Rachelem osculando. 1. De sex osculorum generibus in Scriptura traditis. 2.

Quas partes corporis osculari mos fuerit olim, & cur. 4.

De tribus generibus hominũ in Ecclesia Christi, pulchra disputatio Sancti Augustini. 6.

Antiquitus inolare frumenta, opus erat vilissimarum mulierum. 7.

Qualem sententiam habet Hebraismus ille frequens in Scriptura, Os meum, & caro mea, & quid significet caro, & sanguis, & communicare carni, & sanguini. 8.

De duplici genere lippitudinis, auctore Celso: & pulchra disputatio

Sancti Gregorij de lippitudine & albugine spiritali. 10.

SECUNDA DISPUTATIO.

DEclaratur mos antiquus contrahendi matrimonia per coëptionem, ut vir & mulier se inuicè emerent. 11.

Quomodo Latinus Interpres nonnunquam posuerit verbum fodere pro emere. 12.

Varia quondam Gentium consuetudo circa dotes matrimoniales. 13.

Quando fuerit confectum matrimonium inter Iacob, & Rachel initio prioris septennij, an in fine. 15.

Pulchra disputatio allegorica Ruper-
ti quod seruitus Iacob pro habenda vxore Rachel, figura fuerit Christi & Ecclesiæ eius spōsæ. 16.

TERTIA DISPUTATIO.

Vtrum amor, quo Iacob tantopere dilexit Rachelem, fuerit immoderatus, atque culpabilis. 16.

Quomodo septem anni seruitutis videbantur pauci dies ipsi Iacob præ amoris magnitudine: cum ingens atque vehemens amor, sit impatiens moræ. 17.

An pulchritudo corporalis, sit verum bonum atque expetendum. 16.

Cõiuualis nuptiarũ celebritas, quàm fuerit apud veteres tam Ethnicos, quam ex populo Dei, sollemnis. 12.

Describitur magnificentia nuptialis conuiuij Alexandri Magni, & principum eius. 22.

Quemadmodũ Plato minuerit sumptus nuptialium conuiuiorum. 22.

Cur mos erat apud Veteres, sponsam

C

INDEX.

vespere in domum viri ducere.

23.

An Lia peccauerit, ingrediens ad Iacob, cuius se sciebat non esse vxorem: & quàm multiplex & graue fuerit peccatum Laban, id iubentis facere Liam.

24. 25.

QUARTA DISPUTATIO.

QUò fieri potuerit vt Iacob per totam noctem nullo modo cognouerit Liam, discernens eam à Rachele.

26.

An excusatio Laban petita ex consuetudine illius regionis, in qua maiores filias oportebat prius dare nuptui quàm minores, fuerit probabilis.

27.

Quot dies antiquitus duraret celebritas nuptiarum.

29.

QUINTA DISPUTATIO.

AN tetragamia Iacob fuerit licita, & honesta.

30.

An polygamia sit contra naturam.

32.

Tribus modis dici posse concubitus carnalem esse contra naturam.

32.

SEXTA DISPUTATIO.

AN vnus femine cum multis viris carnalis coniunctio, fuerit aliquando licita & honesta.

35.

Probatur octo rationibus, coniugium vnus femine cum multis viris nunquam fuisse licitum.

35.

Allegoria S. Augustini, & Gregorij, & Ruperti super coniugio Iacob cum duabus sororibus.

36.

CAPVT XXX.

Quatuor disputationes.



Rriplex genus & ratio zeli.

1.

Quæ sint causæ sterilitatis mulierum secundum

Aristotelem.

4.

De quatuor clauibus, quas Hebræi philosophantur solum Deum habere.

5.

Etiam ethnici, & in primis Plato, agnouit fecunditatem muliebrem, & generationem liberorum, vt singulare Dei munus, ei maximè ferri acceptum oportere.

6.

Ridicula Romanarum mulierum superstitio, vt fecundari possent.

6.

In coniugio Iacob cum duabus ancillis, quid lateat mysterij secundum Augustinum & Rupertum.

7.

Phrasis illa Hebraica (parere super genua sua) quam habeat sententiâ.

8.

PRIMA DISPUTATIO.

DE virtute & natura Mandragoræ.

9.

Descriptio Mādragoræ, & virtutum, & effectuum eius, ex Dioscoride.

9.

Quid Plinius de Mandragora traderit, & cum Plinius & Dioscorides eadem multifariam tradant, disputatur, vtum Plinius sumpsit ex Dioscoride.

10.

Quid de Mādragora prodiderint Galenus & Auicenna.

10.

Mira tradidisse S. Epiphanium de virtute Mandrangoræ in Elephantis.

11.

Quid nam B. Augustinus compertū habue

INDEX.

- habuerit de mandragora. 11.
 Suidæ, & Rhodogini, & Matthioli de
 Mandragora opinio. 12. & 13.
 Cur Pythagoras mandragoram voca-
 uerit Antropomorphon. 13.
 Sententia Oleastri de Mandragora,
 minimè probanda. 14.
 De Mandragora opinio Rabbiorū,
 & Francisci Georgij & Sixti Se-
 nensis. 14.
 Auctoris sententia de Mandragora,
 quinquè Propositionibus cōpre-
 hensa & explicata. 15.
 Mandragoram per se non conducere
 mulierum fecunditati: posse tamē
 per accidens multum prodesse.
 17. & 18.
 Quæ sit vera natura, & proprietas, &
 virtus, & effectus Mandragoræ. 19.
 Quomodo Iacob plenè satisfacere
 potuerit quatuor vxoribus in red-
 dendo debito. 21. 22.
 Tempus Natiuitatis Ioseph bene co-
 gnitum, quasi quædam Clavis est,
 ad totius propemodum Chrono-
 logiæ Iacob notitiam aperiendam.
 24.
 Quanta in gratia sit apud Deum vir
 bonus. 25.
 Cyri apud Xenophontem obseruan-
 da sententia, fieri non posse, vt do-
 mus illa bene administretur, quæ
 improbis vtatur seruis. 25.
 An verbum Augurandi sit omnino
 profanum; & à tractatione rerum
 sacratum planè remouendum, ex
 Origene, Theodoro, & Augu-
 stino. 26.
 Quid significaret apud veteres, Ho-
 mo boni pedis. 27.
 Quid nomine Domus significetur in
 Scriptura, & apud Aristotelem, &
 Xenophontem. 28.
 Pulchra Ruperti allegoria super eo,
 quod dixit Iacob: *Iustum est vt ali-*
quando provideam domui meæ. 28.

Quæ sit germana sententia illorum
 verborum, Respondebit mihi cras
 iustitia mea. Et quòd, Respondere,
 idem valet in scriptura, atque red-
 dere cuiuspiam quod meritum, &
 debitum est. 35.

SECUNDA DISPUTATIO.

AN laudari possit iustitia Iacob
 in eo quod egit cum Laban,
 per illud diuersicolorum virgarū
 inuentum, multo fecundiorē
 faciendo gregē suū. 38. & sequen.
 Super illis verbis: *Cunctum autem gre-*
gem unicolorē tradidit in manu fi-
liorum suorum: Disceptatio cū per-
 multis Hebraizantibus in defen-
 sionem Latine lectionis, quæ est
 hoc loco. 42.

TERTIA DISPUTATIO.

AN quod fecit Iacob, vt ad vir-
 garum multicolorum obru-
 tum, pecudes generarent versico-
 lores fœtus, id fuerit miraculum
 diuinæ omnipotentiae, an effectus,
 & opus naturæ. 47.
 Intentus aspectus in aliquod illustre
 obiectum, aut vehemens imagi-
 natio, quantam vim habeat in cor-
 pus humanum, & in ea, quæ in
 ipso sunt, & super hac re memora-
 bile refertur exēplum, & lepidissi-
 mi versus Thomæ Mori martyris.
 51.
 Quod factum est in pecudibus Iacob
 ex aspectu virgarum, id fuisse sim-
 pliciter naturale; secundum quid
 autem; minime. 51.

QUARTA DISPUTATIO.

QUÆNAM sit physica ratio,
 quæue causa naturalis, cur pe-
 cudes in obrutu virgarum multi-

INDEX.

colorum concipientes, genuerint
fœtus similes virgarum coloribus.

53.

Aquarum potu mutari colorem pecudum, ex Aristotele, & Varrone.

53.

Egregia Disputatio Marsilij Ficini, quod anima per vehemētē imaginationē vel affectum, habeat vim demutādī, variēque afficiendi corpus non modo proprium, verū etiam alienum.

54.

Quatenus, & in quibus, imaginatio vehemens possit corpus mutare, ex S. Thoma.

56.

Quam rationem tradat Thostatus, cur vehemens imaginatio generātis fœtum similem faciat rei imaginatæ.

57.

Super eadem ista re docta Francisci Vallesij disputatio.

58.

Quando maximē imaginatio generantis, fœtum afficiat, & cur id raro contingat.

59.

Quis dicatur primi temporis conceptus ouium, & quis serotinus.

61.

Super hac historia de virgis positis à Jacob, commemoratur pulcherrima Beati Gregorij Disputatio allegorica.

63.

De obseruatione, & cautione adhibenda in exponendis sacris libris nunc secundum historiam, & aliās secundum mysterium, perutile documentum B. Gregorij.

63.

CAPVT XXXI.

VNA DISPUTATIO.



Vid significet illud quod dixit iacob, *Mutauit mercedem meam decem vicibus.*

pus.

DISPUTATIO.

Super furto idolorum Labā, factō à Rachele.

3.

Quid significet vox Teraphin satis frequens in scriptura. 3. & sequēt.

Historia quam refert Thostatus de capite per artē necromantiæ factō ab Alberto magno, quod redderat responsa consulentibus: & à B. Thoma Aquinate, discipulo eius confractum est.

4.

Quo animo Rachel furata sit Idola patris sui: & an ipsa tunc coleret idola, disputatio inter auctores.

5. & 8.

Solere scripturam appellare nonnūquam aliquid tale, non quia tale sit, sed quia videatur, & putetur tale.

7.

Disceptatio Catherini aduersus Caietanum, an Rachel fuerit tunc infidelis: & an coniugium inter fidelem & infidelem, sit vetitum iure naturæ: & defenditur Caietanus.

9. vsque ad 12.

Super isto furto Rachelis, allegorica Beati Gregorij tractatio.

12.

Nomen fratris in scriptura quatuor modis accipi.

13.

Cur Deus in scriptura sæpe dicatur timor & terror hominis.

14. & 15.

Deus dicitur in Scriptura aliquando esse talis non propriè, sed vel effectiue, vt cum dicitur esse lux & salus hominis: vel obiectiue, vt cum dicitur esse spes & patientia, & expectatio hominis.

15.

Disceptatio amœna & erudita super monte Galaad. 16. & sequent.

CAPVT

INDEX.

CAPVT XXXII.

QVINQVE DISPVATIONES.



ETVS sententia Patrum,
quod suum quæque
Gēs Angelum habeat
præsidentem, unde sit pe-

- tita. 3.
- Obseruatio de vsu comparatiui apud
Hebræos. 4.
- Duodecim variæ significationes præ-
positionis (In) vsitatæ in scriptura
5.
- Cur Iacob tantopere timuerit fratrem
suum Esau. 6.
- Epicteti præclara Disputatio, quate-
nus sapienti timor, citra culpam,
accidere queat. 9.
- De fluuiio vel torrente Iaboch. 10.

PRIMA DISPVATIO.

AN qui luctatus est cum Iacob,
fuerit Angelus an filius Dei.

- 11.
- Tractatur opinio multorum veterū
Patrum aientium eos, qui appa-
ruerunt Sanctis in veteri testamē-
to, non fuisse propriè Angelos, sed
filium Dei; quæ tamen refellitur
ab Auctore. 12. & 13.
- Eum, qui luctatus est cum Iacob, fuisse
Angelum, non autem filium
Dei. 14.
- Qui apparuit in Rubo Moyse, non
Deus, sed Angelus propriè fuit.
- 14.
- Egregia B. Gregorij disputatio, cur
qui apparuerūt Patribus, aliquādo
dicantur Angeli, interdum autem
Deus. 15.
- Eū, qui apparuit in mōte Sina Moyse,

fuisse Angelum. 16.

Notabilis sententia & doctrina Beati
Dionysij Arcopagitæ, Omnes vi-
siones & reuelationes ante Christi
aduentum quibuscumque Patri-
bus factas, eas non fuisse imme-
diatè à Deo profectas, sed opera,
& ministerio Angelorum pera-
ctas. 17.

SECUNDA DISPVATIO.

AN lucta illa Iacob fuerit corpo-
ralis, an spiritalis: & an cum
Angelo bono, an cum Diabolo. 20

De antiquitate certaminis luctæ apud
veteres, & in eo, de vsu arenę Nili.
20.

Origenes, & B. Hieronymus, putarūt
Iacob fuisse luctatum cum malo
Angelo. 21. & 22.

De variis studiis & moribus Dæmo-
num; quibuscū seruientibus amo-
ribus, & rebus amatorijs: aliis iras
& furores, & bella commouenti-
bus, & inter homines odia conci-
tantibus ex B. Hieronymo. 21.

Figmentum Hebræorum, Diabolum
in specie Esau, luctatum esse cum
Iacob. 22.

Probatur luctam illam Iacob fuisse
corporalem, & cum bono Ange-
lo. 23. & seq.

Verbum, *Dirigere*, quid significet in
scriptura. 26

TERTIA DISPVATIO.

QVomodo intelligendum sit An-
gelum non potuisse luctando
superare sanctum Iacob. 27.

An quod Angelus nō posset in lucta
superare Iacob, fuerit fictio quæ-
dam & simulatio Angeli, an vera
impotentia. 28.

INDEX.

Tractatur quaestio de neruo scemo-
ris Iacob percussio ab Angelo. 30.
Quandiu claudicatio Iacob, ex per-
cussio neruo durauerit. 32.

QUARTA DISPUTATIO.

DE allegorico & tropologico il-
lius luctae Iacob cum Angelo
tractatu, ex Philone, & B. Augu-
stino. 33-34.
De tribus gradibus hominum co-
gnoscentium Deum, pulchra dis-
putatio ex Philone. 33.
Super eadem lucta, eximia disputatio
S. Gregorij tropologica. 36.
In exercitio vitae contemplatiuae, quanto
magis spiritus eleuatur & vegeta-
tur, tanto magis carnem deprimi
& debilitari. 36.
Mirabilem in exercitio contempla-
tionis sentiri vicissitudinem profi-
ciendi & deficiendi, ex B. Grego-
rio. 37.
De Contemplationis dulcedine, &
efficacitate. 37.
Cur Angelus properabat discedere à
Iacob, ascendente Aurora. 39.
Non eandem esse rationem imponen-
di nomina Angelis, quae est neces-
saria in hominibus. 40.
S. Hilarius putauit Angelum illum
cum Iacob luctatum, fuisse filium
Dei: & super eo mira eius oratio.
41.
Quomodo intelligendum sit, quod
dixit Iacob, se vidisse Deum facie
ad faciem. 43.
Quid sit in scriptura videre, vel loqui
facie ad faciem. 43.
De abstinentia Iudeorum ab esu ner-
ui, propter neruum Iacob. 45.

QUINTA DISPUTATIO.

DE germana & propria significa-
tione nominis Israel, quod no-
men impositum fuit Iacob. 46.
Variè B. Hieronymus scripsisse de
interpretatione nominis Israel 47.
Exponitur opinio multorum Patrum,
interpretantium nomen Israel, vi-
rum videntem Deum. 50.

CAPVT XXXIII.

VNICA DISPUTATIO.



Vibus artibus quibusue
rebus alienari, & irati
homines placari, & cō-
ciliari solent. 1.
De quinque modis exterioris adora-
tionis. 2.
An Iacob dicens fratri suo Esau, *Vidi
faciem tuam, quasi viderim vultum
Dei*: de mēdacio, simul, & de adu-
latione reprehendendus sit. 3.

DISPUTATIO.

Super eo quod dicitur, Iacob emis-
se partem agri centum agnis, vbi
pro agnis est Hebraea vox (Chesi-
ta) super qua voce magna est inter
Auctores disceptatio. 12.

CAPVT XXXIIII.

DVAE DISPUTATIONES.



Vo tempore euenerit raptus
Dinae: & num ante ven-
ditionē Ioseph, an post.
1.
Quantum sit malum, mulierem esse
curiosam, & vagabundam. 4.
Quid sit in scriptura, loqui ad cor. 5.
Super

INDEX.

Super illis verbis, *Conglutinata est anima eius cum ea, tristremque deliniuit blanditijs*: Tropologica disputatio B. Gregorij. 6.

Probatur, dolum, quo vsi sunt filij Iacob cum Sichimitis, fuisse malum, & culpandum, & hoc contra opinionem Hebræorum. 8.

Vtrum ante legem Moſis illicitum eſſet Hebræis inire matrimonium cum incircumciſis. 9.

Apud Hebræos, etiam ante legem Moſis fuiſſe proprias quaſdam leges, & ceremonias, ritulque à deo traditos; ſed litteris & ſcriptis minime conſignatos. 9.

Iosephus Hebræus arguitur infidelitatis in referendo ſacras hiſtorias. 11.

PRIMA DISPUTATIO.

Quæ ſit Phyſica ratio & cauſa, cur tertio die poſt factam circumciſionem, grauiſſimus dolor circumciſis acciderit. 12.

SECUNDA DISPUTATIO.

An filij Iacob in facièdo cædem Sichimitarum peccauerint. 14.
Latinum Interpretem nonnumquam ponere verbum defendere pro vindicare. 14.

Diſceptatio, quomodo Iudith laudet Simeon à cæde Sichimitarum, de qua Iacob infra c. 49. vehementer eum accuſauit. 15. & ſequent.

Octo vel nouem peccata filiorum Iacob circa cædem Sichimitarum. 18.

Egregia Platonis ſententia de modo & meſura in vlcifcendo ſeruanda. 21.

Opinio Ruperti aientis Dinam fuiſſe vxorem Iob, excutitur. 22.

CAPVT XXXV.

QUATVOR DISPUTATIONES.



In illis verbis: *Locutus est Deus ad Iacob: fac altare Deo, qui apparuit tibi, quando fugabas Eſau*, ſignificatum fuerit myſterium Trinitatis, vt cenſet Hilarius. 3.

Conſuetudo ſcripturæ & lingua Hebrææ, vt aliquis de ſe ipſo loquens, tamquam de tertia perſona loquatur. 3.

Exemplo Iacob doceri nos, quid agere debeamus in rebus aduerſis. 5.
Quæ fuerint illa Idola, quæ apud ſuos reperit Iacob. 6.

Cur Idola, Iacob appellauerit Deos alienos. 7.

Cur Iacob ſuos iuſſerit mutare veſtimenta. 8.

Terebinthi arboris deſcriptio. 9.

Quam mirabiliter deus hoſtes populi ſui terrore immiſſo, proſtigare ſit ſolitus. 12.

Super deſoſſione idolorum, quam fecit Iacob, pulchra Ruperti Allegoria. 13.

Quomodo Debbora nutrix Rebecæ, fuerit in comitatu Iacob, & quàm fuerit annola. 14.

Quid ſignificet apud Auctores nomen Nutrix, & Nutricius, & quâti momenti ſit eorum munus ad educationem puerorum, ex Platone & Chryſippo. 15.

Cur Moſes narrauerit mortem Debboræ & tacuerit mortem Rebecæ, pulchra Ruperti Allegoria. 16.

PRIMA DISPUTATIO.

De impoſitione nominis Iſrael; & quomodo dicatur hic fuiſſe

I N D E X.

fuisse impositum nomen Israel, cū
id ante decem annos impositum
fuisse, legatur supra Genesis. 32. 19
Mos est Scripturę, easdem promissio-
nes vel prædictiones, vel res alias
semel iam datas, & commemora-
tas; postea diuersis temporibus tā-
quam nouas denuo tradere. 25.

SECUNDA DISPUTATIO.

CUr Iacob post impositum sibi
nomē Israel, frequētius postea
appellatus sit nomine Iacob: cū
tamen ei dictum fuerit, *Non voca-
beris ultra Iacob, sed Israel erit nomē
tuum.* 26.
Explicatur consuetudo scripturę di-
centis rem quampiam vel personā
appellatum iri certo aliquo nomi-
ne, quo tamen propriē numquam
ferē est appellata. 30.
Mos sacrę scripturę circa verba fu-
turi temporis. 31.
An Bethel, quę nominatur in hoc ca-
pite, fuerit Hierusalem, vt placuit
Thostato. 32. 33.

TERTIA DISPUTATIO.

Super eo, quod dicitur, Iacob ve-
nisse tempore verno Ephratam. 34.
Vicissitudo atque alternatio bonorū
& malorum in hac vita, solennis
est mortalibus, atque utilis. 38.
De causis difficultatum & dolorum,
qui mulieribus in pariendo con-
tingunt. 39.
Speciosa nomina imponere filijs, cu-
rā fuisse veteribus. 40.
Quid sit vocari filium dexterę, quod
sonat nomen Hebręum Benjamin. 41.

QUARTA DISPUTATIO.

Disputatio Thostati cum Lyrano
super origine nominū Ephra-
ta, & Bethleem. 42.
Liam aliquanto tempore esse mortuā
post obitum Rachelis. 44.
Cur Iacob erexerit titulum super se-
pulcrum Rachelis. 45.
Quis locus fuerit Turris Gregis. 46.
Cuius ætatis fuerit Ruben, cum vio-
lauit nouercam suam. 47.
Cur Benjamin numeretur inter filios
Iacob, natos in Mesopotamia, cū
natus sit in terra Chanaam. 48.
Exponitur Chronologia totius vitę
Isaac. 50.

CAPVT XXXVI.

TRES DISPUTATIONES.



Vando primū iuerit Esau
habitatū in Monte
Seir. 2.

PRIMA DISPUTATIO.

Vtrum Ana fuerit primus au-
ctor & inuentor generationis
mulorum. 3. & sequent.
Anam non fuisse primum inuentorē
generationis mulorum: sed eorum
generationem ab exordio vsque
mundi fuisse. 7.
Rupertus putauit generationem mu-
lorum esse contra naturam, & ve-
titam lege Dei. 7.
Probatur generationem mulorum
esse secundū naturam. 8.
Disputatur vtrum miscere inter se a-
nimalia diuersę speciei, fuerit pro-
priē contra legem Moysi. 9.

SECUN

I N D E X.

SECUNDA DISPUTATIO.

AN B. Iob fuerit ex genere Esau, an ex stirpe Nachor fratris Abraham; super quo tractatur quatuor opiniones. 10.

Prima opinio Hebræorum & S. Hieronymi, fuisse Iob ex stirpe Nachor. 10.

Secunda opinio Rabbinum Salomonis Iob fuisse Chananæum. 10.

Tertia opinio Caietani, aientis nihil certi posse sciri de genere & stirpe Iob. 11.

Quarta opinio est communis veterum & Patrum, Iob fuisse de stirpe Esau. Ita sentit Aristæus, Athanasius, Chrysostomus, Augustinus, Theodoretus, S. Gregorius. 12. & sequentibus.

Discutitur prima opinio, quæ est Hebræorum, & S. Hieronymi, quod fuerit Iob ex stirpe Nachor. 15.

Examinatur communis sententia Patrum; quod Iob fuerit de stirpe Esau. 16.

Expeditur Scriptura septuaginta Interpretum, quæ est sub finem libri Iob, Vbi traditur ipsum fuisse de genere Esau. 17.

Probat multis argumentis Iob fuisse de stirpe Esau, in quam sententiam discedit etiam Auctor. 18. 19.

TERTIA DISPUTATIO.

DE tempore in quo vixit Iob. 20. Severus Sulpicius, & Rabbi Salomon, & S. Hieronymus videntur facere eum synchronon, & æqualem Moysi. 21.

Expenditur opinio S. Gregorii aientis floruisse Iob tempore Iudicum Hebræi populi. 22.

Videtur Aristæus, facere Iob supparæ Jacob, dicens eum filium fuisse Esau: idemque sentire videtur quodam loco S. Hieronymus. 20.

Auctor putat Iob fuisse circa id tempus, quo Iacob cum omni familia sua descendit in Aegyptum. 23.

Iob vixisse annos ducentos decem & septem: & peruenisse usque ad ætatem Moysi: immo post eius ortum vixisse octoginta duos annos. 23.

CAPVT XXXVII.

NOVEM DISPUTATIONES.

Ræconiū Sancti Ioseph ex B. Ambrosio, & ab ipso Auctore. 1.

Cur de solo Ioseph omnium filiorum Iacob Moyses tam copiose, & accuratè scripsit. 2.

PRIMA DISPUTATIO.

DE dissonantia, quæ est inter Latinam, & Græcam lectionem super ætate Ioseph. 4.

Cur tam diligenter Moyses exposuerit ætatem Ioseph. 8.

SECUNDA DISPUTATIO.

Quodnam fuerit crimen illud pessimum, de quo Ioseph accusauit fratres suos. 10. 12.

Ioseph recte ac laudabiliter accusasse fratres suos apud patrem. 16.

Quando & cur omittenda sit fraternæ correctio aliquorum. 17.

TERTIA DISPUTATIO.

AN principalis causa cur Iacob præ ceteris filiis diligeret Ioseph.

I N D E X.

- seph, fuerit quòd eum in senectute genuisset. 18.
 An verè dictum sit, Ioseph fuisse natum in senectute patris sui. 19.
 Cur filij nati in senectute, cariores sint parentibus. 20.
 Qualis fuerit tunica illa polymita Ioseph. 26. & sequent.
 Philonis allegoria super veste polymita Ioseph. 28.
 B. Gregorij super eadem veste, tropologica expositio. 29.

QVARTA DISPVATIO.

- D**E inuidia fratrum Ioseph aduersus ipsum. 30.
 Quantum bonum sit fraterna beneuolentia, & concordia. 30.
 Cur inter fratres & amicos interdum atrociora, quàm inter extraneos odia excitentur secundùm Aristotelem. 31.
 Quatuordecim proprietates Inuidiorum. 32. & sequent.
 Inuidiam similem esse Ophthalmia: Inter bruta, odia esse posse, nò autem inuidiam: odium aliquando iustum esse posse, inuidiam nunquam: nimio prosperitatis excessu, obrui inuidiam: Inuidos odisse etià suos benefactores, pulchra Basilij oratio: Inuidi tormentù, esse prosperitatem aliorum; solatium verò, calamitatem, & miseriam: Inuidos sæpe multum prodesse his, quibus inuident: Quantum inuidia noceat inuidenti, egregia Basilij disputatio: Inuidiæ comitem & pedissequam esse multiformem simulationem: Inuidia & animum & corpus hominis notabiliter scèdari & affligi: Remedium Inuidiæ esse contemptum bonorum temporalium. pulchra disputatio Gregorij & Basilij. 33. & sequent.

- Somnia Ioseph, quid præfigurauerint de Christo. 42.
 An Ioseph narrando somnia sua, quæ gloriam eius præsignabant, peccauerit per inanem gloriam, breuis Disputatio. 43. 44.

QVINTA DISPVATIO.

- A**N cùm Ioseph narrauit somnia sua, tunc viueret mater eius Rachel: & quando eum pater, & mater eius adorauerint 45. & seq.
 Disputatio B. Gregorij de sex causis somniorum. 53.
 Excutitur opinio S. Ambrosij, qui excusare videtur peccatum filiorù Iacob aduersus Ioseph. 59.
 Dissensionem malorum hominum inter se, non parum aliquando prodesse bonis viris. 62.
 Egregia oratio Ruben ad fratres pro liberatione Ioseph, quam refert Iosephus. 63.
 Ab exordio vsque mundi, suam cuiq; Sanctorum fuisse crucem. 64.
 Qualis fuerit cisterna, in quam demissus est Ioseph. 64.
 De Gente & regione Ismaelitarù. 67.

SEXTA DISPVATIO.

- A**N Ioseph venditus sit Madianitis, an Ismaelitis, an vtrisque simul. 71. & sequent.
 Cur Ismaelitæ, & Madianitæ, dicti sint Arabes, siue Æthiopes. 73.

SEPTIMA DISPVATIO.

- D**E pretio, quo Ioseph venditus est: an argenteis vel aureis: & an viginti, vel viginti quinque, vel triginta venditus sit. 75.
 Examinatur sententia Iosephi tradentis

I N D E X.

- tis Ioseph esse venditum viginti
 minis: & de diuersitate drachmæ,
 & minæ, secundum varios aucto-
 res. 76.
 An vera sit Hebræorum opinio, Io-
 seph ter esse venditum. 77.
 Iustinum historicum narrando histo-
 riam Ioseph, tripliciter errasse. 38.
 Præclara oratio Ruben, cum reuer-
 sus ad cisternam non inuenit ibi
 Ioseph, auctore Philone. 79.
 Noua, & mira, sed minimè probabilis
 opinio Ruperti discutitur. 83.
 An Iacob aliquando reprehenderit
 filios de eo quod fecerant in Io-
 seph. 84.
 Oratio Iacob deplorantis interitum,
 vt putabat, Ioseph, auctore Philo-
 ne. 85.
 Vestis occisi Iulij Cæsaris, quantum
 in furem concitauerit populum
 Romanum. 86.
 Scissio vestium quid apud Hebræos
 denotaret: & quòd idem mos scin-
 dendi vestes fuerit apud Persas,
 auctore Herodoto. 87.
 Quenam Gentes olim, & quam ob
 causam induebantur sacco, siue ci-
 licio. 88.
 Profusionem lacrymarum, non leue
 doloris esse leuamentum, pulchra
 disputatio S. Basilij. 90. 91.

OCTAVA DISPUTATIO.

Super Hebræa voce (Sceol) quam
 Latinus Interpres Infernum, &
 Inferos reddere solet: an ea vox in
 Scriptura nunquam significet lo-
 cum inferorum vbi detinentur a-
 nimæ; sed tantummodò fossam &
 sepulchrum cadauerum, vt putant
 Hebræi, & quidam Christianorū
 nimis hebraizantium, Et præterea
 Caieranus, Pagninus, Varablus,

Albinus, Eugubinus. Sed ante
 omnes, nostri temporis Hæretici.
 92. & sequent.

Probatur multis rationibus, & aucto-
 ritate Septuaginta Interpretum, &
 Paraphrasis Chaldaicæ, & Sacto-
 rum Patrum, multorumq; aucto-
 rum, & compluribus Scripturæ
 testimonijs, vocē (Sceol) siue (In-
 fernus) sæpenumero in Scriptura
 significare solere locū inferorum,
 vbi detinentur animæ defuncto-
 rum. 96. & sequent.

Disputatur an in Scriptura nomen
 Animæ nonnunquā significet cor-
 pus, siue cadauer, vt quidam malè
 docti opinati sunt. 102.

Egregia disputatio Genebrardi in
 Hæreticos nostri temporis, super
 illis verbis Psalmi. 15. *Non dere-
 linques animam meam in Inferno.*
 103.

NONA DISPUTATIO.

DE Phutiphare Eunuchò & ma-
 gistro militum, qui emit Io-
 seph. 108.

Quomodo ille Eunuchus esse potue-
 rit, cum habuerit vxorem, & filiā.
 109.

De varijs generibus Eunuchorum, &
 de duplici fine castrandi homines.
 110.

Sententia Pauli Æginctæ de varijs
 modis eunuchizandi homines. 110.

Quādo fuerit origo Eunuchismi. 110.

Exponūtur octo Eunuchorum olim
 apud Principes munera & mini-
 steria. 111.

Eunuchos non carere sensu & libidi-
 ne voluptatis viceræ, S. Augusti-
 ni disputatio. 112.

An ille Phutiphare emptor Iosephi
 fuerit Magister militum, an Præ-
 fectus Coquorum Pharaonis. 114.

INDEX.

Super isto Phutiphate emptore Ioseph, pulcherrima Philonis allegorica disputatio. 118.
Super eadem re tractatus allegoricus & tropologicus S. Ambrosij. 119. 120.

CAPVT XXXVIII.

Sex Disputationes.

PRIMA DISPUTATIO.



Quod narrat Moses hoc capite de coniugio Iudæ cum Chananæa muliere; & item de incestu eius cum nuru sua Thamar, quo tempore contigerit; num ante, an post venditionem Ioseph. 2. & sequentibus.

Quantum temporis interfluxerit inter venditionem Ioseph, & ingressum Iacob in Ægyptum. 2.

SECUNDA DISPUTATIO.

Super illis verbis: *Fuit Her primogenitus Iudæ nequam in conspectu domini, & ideo ab eo occisus est.* 9. & sequentibus.

Quodnam fuerit peccatum Her. An quod dicitur, Mollicies, & immundicia: & quomodo tale peccatum vocetur contra naturam: & de varijs modis peccandi contra naturam, à B. Thoma expositis. 9. & 10.

TERTIA DISPUTATIO.

Her peccasse quinq; modis. 11. Quid sit illud tam frequens in Scriptura, *In conspectu Dei*, vel, *Coram Deo.* 12.

Qualis mulier fuerit illa Thamar, ex Philone. 13.

De peccato alterius filij Iudæ, qui ductus est Onan. 14.

De lege siue more antiquo, ut vxor defuncti viri sine liberis, nuberet fratri eius. 14. 15.

Uter fratrum peior fuerit, Her, an Onan, disputatur. 17.

An fabula de ortu Erichthonij originem habuerit ex sacra historia Onan. 19.

QUARTA DISPUTATIO.

De peccato concubitus Iudæ cū nuru sua Thamar. 20.

Quomodo intelligendum sit Thamar fuisse iustiorē quā Iudam. 21.

Egregia disputatio S. Augustini, quod Thamar querendo concubitū Iudæ, licet tantū cupiditate prolis, multum tamen peccauerit. 23.

Etiā per mala hominum facta prophetari & significari futura bona olim gerenda. 24.

Discutitur opinio S. Ambrosij & Chrysostomi, qui significare videntur Thamar & Iudam nō peccasse. 26.

QUINTA DISPUTATIO.

An iusta fuerit sententia Iudæ damnatis ipsam Thamar pœna ignis. 30.

An Iudas legitimam potestatem habuerit damnandi & puniendi Thamar. 30.

Cur Thamar propter fornicationē, cuius accusata fuerat apud Iudam, damnata sit ab eo pœna combustionis. 31.

Futilis & falsa traditio Hebræorum reijcitur, qui Thamar dixerunt fuisse filiam Sacerdotis Melchisedech. 31.

An

INDEX.

An crimen illud Thamar, de quo accusabatur, possit appellari adulterium. 32.

An fuerit iniquum, damnare Thamar una cum filio quem utero gerebat. 35.
Explicatur Romanorum, Atheniensium, Aegyptiorum lex, de supplicio mulieris gravidæ differendo usque ad partum eius. 36.

Quid in Scriptura significet coccum, & vermiculus: & ibi lapsus Thostati. 38.

SEXTA DISPUTATIO.

DE allegorica expositione generationis Phares, & Zare, ex Ireneo, Chrysostomo, Theodoro, Cyrillo, Isidoro, & Ruperto. 40.

CAPVT XXXIX.

ERudita disputatio de laudibus Castitatis Ioseph. 1.

Perpenduntur exempla castitatis ab Ethnicis celebrata. 1.
Quatuor insignes virtutes Ioseph, ex Ruperto. 2.

Luculentum præconium sanctitatis Ioseph, ex S. Augustino. 3.

Aristotelis sententia, qualis merces debeatur seruis, & de eorum victu & vestitu. 5.

Quo tempore euenerit tentatio illa castitatis Ioseph, id est, quandiu post eius venditionem. 8.

Super eo, quod Ioseph dixit Domine suæ auersando eius stuprum, pulchra Beati Gregorij moralis disputatio. 13.

Plenior oratio Ioseph recusantis stuprum Domine suæ à Philone oratoria arte egregie composita refertur. 14.

Præclara disputatio de tribus quasi vinculis quibus Sancti viri tenentur astricti, & cohibentur à peccando. 17. & sequent.

Memorabilis oratio B. Basilij de timore diuini iudicij, quo animus hominis à peccandi cupiditate vehementer renouatur. 18.

Exaggeratio virtutis Ioseph, tam constanter repugnantis libidini Domine suæ. 20.

Oratio Domine Ioseph, sollicitantis ipsum ad flagitium, auctore Iosepho. 21.

Ingens esse incitabulum libidinis solitudinem, & secretum loci, veterum testimonijs ostenditur. 22.

Sententia Beati Hieronymi, vel ipsum mulieris tactum, quasi contagiosum, & venenatum quid, esse viro fugiendum. 25.

Oratio Ioseph, multis rationibus reuocare conantis Dominam suam à turpi proposito, Auctore Iosepho. 24.

Philonis pulchra disputatio allegorica, multis valde vtilibus scætis documentis, ad ciuiliū rerum administrationem pertinentibus, ex hac historia Ioseph deprompta. 25.

Eiusdem historię allegorica expositio Ruperti ad Christum & synagogam pertinens. 26.

Præconium virtutis Ioseph, ex Sancto Ambrosio. 27.

Oratio Domine Ioseph accusantis ipsum apud maritum, auctore Iosepho. 28.

Cur Dominus Ioseph credens tentatam ab eo fuisse vxoris suæ pudicitiam, non iusserit eum occidi, disputatio Chrysostomi. 29.

Quid in carcere passus sit Ioseph: & quàm vtilis fuerit his, qui erant in carcere, tum exemplo vitæ, tum ser-

INDEX.

monibus suis, ex Philone. 30.
Super carcere Ioseph Allegoria Ru-
perti pertinens ad Christum. 32.

tus Crucis patibulo; valdè docta
disputatione ostendit Rupertus
fuisse id figuram prædestinationis,
& reprobationis hominum. 14.

CAPVT XL.



Vato tempore postquam
Ioseph coniectus fuerat
in carcerem, interpreta-
tus sit ipse somnia pin-
cernæ & pistoris. 2.

De antiquitate ministerij pincerna-
rum, & pistorum. 3.

Discutitur opinio S. Augustini, existi-
mantis peccasse Ioseph, cum ver-
ba illa dicit Pincernæ, *Memento
mei cum tibi bene fuerit, &c.* 5.

Defenditur Ioseph à peccato. 5.

De antiquitate, & atrocitate: atque
ignominia supplicij Crucis. 9.

Quâ fuerit antiquus apud varias Gen-
tes, & superstitiosus mos celebra-
di diem natalem vel suum, vel alio-
rum. 10.

Cur Ecclesia Christi trium duntaxat
diem Natalè celebret, ipse Chris-
ti Domini, & Deiparæ Virginis,
& Ioannis Baptiste. 11.

Super hac historia somniorum pin-
cernæ, & pistoris, duplex allegori-
ca disputatione: vna Philonis, Politi-
ca; altera Ruperti, Theologica. 12.

Pulchrè docet Philo, vitam hominū,
resque mortalium, esse simillimas
somnia. 12.

Quemadmodum vir civilis, optimus
sit Interpres humanorum somnio-
rum. 13.

Memoratur scitum quoddam Plato-
nis dictū, aientis, Hominum spes,
somnia esse vigilantium. 12.

Quod illorum duorum, qui erant in
carcere, alter liberatus sit, & resti-
tutus dignitati suæ; alter verò puni-

CAPVT XLI.

SEX DISPUTATIONES.



Thnicos Scriptores sapiē-
tiā Ioseph tribuisse ma-
gicis artibus. 3.

Cur Ioseph non vltro ex-
posuerit somnium Pharaoni, ante-
quam ab eo narraretur: sicut Da-
niel regi Nabuchodonosor. 4.

PRIMA DISPUTATIO.

AN somniū illud Pharaonis fue-
rit propheticum, & ob id ipse
possit vocari propheta. 5.

Somnium illud fuisse propheticum,
nec tamen Pharaonem fuisse pro-
phetam, sed interpretem eius Io-
seph, pulchra disputatio ex S. Augu-
stino, Gregorio, & S. Thoma. 5. &
sequent.

An illa vbertas septennis Ægypti, &
item sterilitas naturaliter, an præ-
ter naturam sit facta. 7. & 8.

SECUNDA DISPUTATIO.

CUr Deus non vnum, sed duo
somnia idem significātia mi-
serit Pharaoni. 9.

Exponūtur quatuor causæ cur fruges
non purgatæ, sed in spicis & mani-
pulis conditæ, diutius & melius
conseruentur. 10.

Quantæ principibus curæ esse debeat
publica annona; & de præfectis
annonæ apud Romanos. 11.

Pro

I N D I E X.

Procuratio annonę quantę Pompeio
magno glorię fuerit; & item Tro-
iano. 11.

De antiquitate vsus annulorũ, senten-
tia Plinij excutitur. 16.

De duplici vsu anulorum. 16.

De byssinę vestis vsu, & aurei tor-
quis. 17.

Quęnam olim bonorũ insignia ho-
minibus bene de se meritis, prin-
cipes dare solerent. 18.

TERTIA DISPUTATIO.

Quid significet Hebraica dictio
(Abrech) quam Latinus In-
terpres vertit, (Genu flectere). 19.
Quomodo S. Hieronymus nonnum-
quam discrepet à vulgata transla-
tione Latina, cuius ipse tamen au-
ctor creditur. 19.

QUARTA DISPUTATIO.

De nomine illo (Saluator mũdi)
quo Ioseph vocatus est à Pha-
raone. 20.

QVINTA DISPUTATIO.

An Phutiphar socer Ioseph, fue-
rit ille ipse, qui emerat eum ab
Ismaelitis, & in carcerem detruse-
rat. 24. & sequent.

Quęnam ciuitas fuerit Heliopolis in
Ægypto: & an Phutiphar socer Io-
seph, fuerit proprię sacerdos. 27.

SEXTA DISPUTATIO.

De ætate triginta annorum, in
qua erat Ioseph cũ est prę-
positus Aegypto. 29.

Cur Moses explicare voluit ætatem,
in qua erat Ioseph, cũ ad tantam
gloriam euectus est. 29.

Quęnam fuerint clarissima virtutum
Ioseph insignia. 30.

Quęnam hominis ætas matura &
idonea esse incipiat regēdo & do-
cendo, pulcherima disputatio B.
Gregorij. 31. 32.

Egregia Gregorij sententia: Quę mi-
raculo fiunt, non esse trahenda in
exemplum operationis. 32.

CAPVT XLII.

QVATVOR DISPUTATIONES.

Cur Ioseph tandiu non fe-
cerit certiorein patrem
suum de statu suo in Æ-
gypto, vel dum erat in
seruitute, vel postea, cũ fuit in
principatu, pręclara disputatio S.
Augustini. 1.

Ab initio vsque mundi consueuisse
Deum per varias tribulationes ser-
uos suos à peccatis purgare. 1.

PRIMA DISPUTATIO.

Cur Ioseph toties fratres suos tũ
verbis, tum factis, durę atque
asperę tractauerit. 4.

Quemadmodum exemplo Ioseph,
Christiani principes tractare de-
beant Iudęos sibi subiectos, pul-
chra disputatio Ruperti. 7.

Quomodo Ioseph non fuerit agnitus
à fratribus suis, & ipsos statim ipse
agnouerit. 8.

Quod sit munus exploratorum ho-
stilis terrę. 9.

Quām sit, naturā loci, Ægyptus inac-
cessa, & vndique munita. 10.

SECVNDA DISPUTATIO.

An excusari à mēdacio possit Io-
seph, cũ dixit fratribus suis:
Exploratores estis. 11.

Varia

I N D E X.

Varia expositiones quomodo illa
verba dicens Ioseph non sit mēti-
tus. 12.

TERTIA DISPUTATIO.

AN verba illa, quæ dixit Ioseph
fratribus suis: *Alioquin per sa-
lutem Pharaonis exploratores estis,*
contineant periurium. 15.
Egregia B. Thomæ doctrina de du-
plici modo iurandi. 17.
Cur Ioseph, fratres suos in carcere af-
fixerit tribus diebus, & non pluri-
bus, vel paucioribus. 20.
Cur Simeon potius, quàm alius qui-
libet fratrum retentus fuerit à Io-
sepho in Aegypto. 22.

QUARTA DISPUTATIO.

DE præcipuo quodam effectu
Tribulationis, qui est aperire,
atque illuminare oculos animæ:
Super illis verbis: *Merito hæc pati-
mur, quia peccauimus in fratrem no-
strum. &c. 23. & sequentibus.*

Quibus rebus in Scriptura celebratis
comparari & assimilari queat Tri-
bulatio. 23.

Tribulatio triplicem parit cognitio-
nē, Dei, nostri, & huius mūdi. 24.

Exponūtur tres modi vocationis ho-
minum ad Deum, secundum Cas-
sianum: quorum primus est à deo,
secundus per hominem, tertius ex
necessitate, siue per Tribulationē,
quod genus vocationis est multo
frequentissimum. 25. & 26.

Qualem sui cognitionem afferat ho-
mini Tribulatio. 27.

Egregia Plinij sententia, qua docet v-
tilem animo esse afflictionem cor-
poris. 27.

Qualem & quam multiplicem huius

mundi notitiam efficiat Tribula-
tio: docens vanum esse, & fallacē,
& instabilem & amarum, & pra-
uum. 28. & sequentibus.

Præclara Gregorij sententia de Va-
nitate mundi. 29.

De instabilitate mundi. 30.

Comparatio mundi cum mari. 30.

De amaritudine mundi. 31.

Vnde Cognoscatur euidenter Mun-
di amaritudo. 31.

Tri genera malorū quæ vigent præ-
cipuè, maximèque regnant in mū-
do. 33.

Pulcherrima similitudo Damasceni
qua insignis stultitia amatorum
huius Mundi arguitur. 34.

CAPVT XLIII.

DVÆ DISPUTATIONES.



Præclara disputatio B. Gre-
gorij de virtute Discre-
tionis, quæ doctoribus,
& rectoribus aliorum

apprimè necessaria est. 1.

Cōsuetudinem esse Scripturæ, quod
ex alicuius facto sequitur, etiam
si præter eius consilium & volūta-
tem, attribuere nihilominus illi. 4.

Cur Iacob dilectum suum Benjamin
nō credidit ipsi Ruben, sed Iudæ. 7.

PRIMA DISPUTATIO.

Super Cōuiuio quod fecit Ioseph
fratribus suis. 12.

De conuiuio, apud veteres Romanos
celebratis quæ vocabantur cha-
ristia. 12.

Quanta fuerit apud veteres Roma-
nos erga seniores reuerentia iunio-
rum in conuiuio. 13.

Cur

INDEX.

Cur Ægyptij auerſabantur conuiuia
Hebræorum. 14.

Vter mos antiquior fuerit, ſedendi ne
an accumbendi in conuiuiis. 15.

De conſuetudine dandi partes con-
uiuiſ, & mittendi etiam abſenti-
bus. 16.

Quo numero partes datæ fuerint fra-
tribus Ioseph: & de numero fercu-
lorū in conuiuiis apud veteres. 17.

Vter mos antiquior fuerit in conui-
uiis, dandine ſuas cuique conui-
uæ partes, an veſcendi in commu-
ne ex eadem patina. 17.

Quomodo intelligendum ſit, Benia-
min quinque partibus exceſſiſſe
fratres ſuos: & cur Ioseph ita præ-
tulerit Benjamin aliis fratribus. 19.
& 20.

Cum dicit Scriptura Ioseph & fra-
tres eius fuiſſe inebriatos, an talis
ebrietas fuerit culpabilis. 22.

Verbum inebriandi dupliciter accipi
in Scriptura. 22.

SECUNDA DISPUTATIO.

Valdè erudita, & copioſa diſpu-
tatio Philonis, an omnis ebrie-
tas ſit in vitio, & omnino fugienda
ſapienti. 24.

CAPVT XLIIII.

DVÆ DISPUTATIONES.



Vur Ioseph furti calum-
niam ſtruxerit aduer-
ſus Benjamin, & an in
eo peccauerit. 1. & ſeq.

Quàm fuerit olim probroſum ſcy-
phos principum furto tollere ex
conuiuiis. 3.

De antiquitate & honore ſcyphorū
apud Veteres. 4.

PRIMA DISPUTATIO.

Quomodo intelligendum ſit Io-
ſeph augurari ſolitus in ſcy-
pho argenteo. 5. & ſeq.

De duplici ſignificatione vocis Au-
gurari, vel Augurium. 6.

Quanta eſſet Augurum auctoritas a-
pud Romanos. 6.

Cur Ariſtoteles ſternutamentum vo-
cauerit augurale ſignum. 7.

Quemadmodum Ægyptij ſolerent
per ſcyphos augurari. 8.

De variis ſpeciebus magiæ: & de ſu-
perſtitioſa quadam diuinatione,
vel potius fabuloſa, quæ in fonte
Ceretis, & Palæſcorum exerceri
ſolebat. 8.

SECUNDA DISPUTATIO.

AN Ioseph dicens non eſſe ſimi-
lem ſui in augurandi ſcientia,
mentitus ſit, & ſe ipſum infama-
uerit: exponuntur octo opiniones.
9. & ſeq.

Verba illa Ioseph de ſua in auguran-
do ſcientia, quatuor modis à men-
dacio vindicari poſſe. 16.

CAPVT XLV.



Ratio, qua Ioseph mani-
feſtans ſe fratribus uſus
eſt, auctore Philone.

Doctè S. Thomas diſ-
putat, cur qui timent, conticeſ-
cant. 1.

Cur dolentes, clamare ſoleant; timē-
tes autem ſilere, ex Ariſtotele. 1.

An gaudium Ægyptiorum de adue-
tu fratrum Ioseph fuerit verum,
an ſimulatum. 4.

Quàm ſit Aulicis familiaris ſimula-
E

INDEX.

- tio, & dissimulatio. 4.
 Quibus rebus vitetur inuidia, & com-
 paretur beneuolentia eorum, qui-
 bus cum uiuitur. 5.
 Quomodo intelligēdū sit illud, quod
 dixit Pharaō fratribus Ioseph, *Ego*
dabo vobis omnia bona Aegypti. 6.
 Cur Ioseph abeuntibus fratribus suis
 dixit. *Ne irascamini in via.* 8.
 Quid sit illud quod dicitur de Iacob,
 ubi resecuit de vita & gloria filij
 sui Ioseph. *Renixit spiritus eius.* 9.
 Figmentum Hebræorum, propheti-
 cum spiritum non manere in ho-
 minibus tristibus & dolentibus,
 sed in lætis & alacribus. 12.

CAPVT XLVI.

DVÆ DISPVTTATIONES.



- Vtore S. Augustino,
 quò tempore Iacob in-
 trauit Aegyptum cœpra
 est superstitio Aegyptio-
 rum circa cultum Bouis, qui voca-
 batur Apis: ubi multa de isto Bo-
 ue, & superstitione. 2.
 Vnde factum sit, vt Hebræi recēns
 egressi ex Aegypto, caput vituli a-
 dorauerint. 2.
 Quis locus fuerit, qui vocatur hoc
 capite puteus iuramenti. 3.
 Cur eum locum præcipuè ad erit Iac-
 ob, vt consuleret Deum de pro-
 fectione sua in Aegyptum. 4.
 Quomodo dixit deus Iacob; *Ego des-*
dam tecum illuc, cū ipse sit im-
 mobilis & vbique locorum. 7.
 De antiqua consuetudine claudendi
 oculos morientibus: & vt id fieret
 à maximè coniunctis & dilectis
 morienti. 8. & 9.

PRIMA DISPVTTATIO.

- D**E nominibus eorum, qui vnà
 cum Iacob intrauerunt Aegy-
 ptum. 10.
 De quadam discrepantia inter hunc
 locum & alterum in priori libro
 Paralipomenō super filijs Simeo-
 nis. 10.
 Cur inter intrantes Aegyptum nume-
 rentur Her, & Onan, filij Iuda, qui
 multo ante mortui fuerant 11.
 Cur inter intrātes Aegyptum memo-
 rentur filij Phares, qui multis post
 annis nati sunt. 12.
 Cur per anticipationem memoren-
 tur filij Phares potius, quàm Zare,
 & Sale. 13.
 Quomodo intell gendum sit, trigin-
 ta tres posteros Iacob ex Lia in-
 trasse Aegyptum. 14.
 De discrepantia quæ videtur esse in-
 ter lectionem Hebraicam, & Lati-
 nam à Græca, circa posteros Ben-
 iamin. 15.
 Cur Septuaginta Interpretes plures
 enumerarunt posteros Ioseph,
 quàm habeat Hebraica, & Latina
 lectio. 16.
 Notabilis admiratio & dubitatio S.
 Augustini super numero postero-
 rum Ioseph, & Benjamin, tradito à
 Septuaginta Interpretibus. 18.
 Quomodo Moyses prius dicat intras-
 se sexaginta sex Aegyptū, & mox
 subiungat fuisse eos Septuaginta.
 19.

SECUNDA DISPVTTATIO.

- D**E discrepantia, quæ videtur esse
 hoc loco, lectionis Græcæ à
 Latina & Hebraica; habet enim il-
 la Septuaginta quinque intrasse
 Aegyptum, cū tamen Latina & He-
 braica lectio habeat tantum Se-
 ptuaginta. 20.

Discuti

INDEX.

Discutitur opinio Eugubini, damnā-
tis Septuaginta, & reiicientis illum
numerum Septuaginta quinque
tamquam mendosum. 20.

Quam sit absurdum vel S. Stephanū,
vel S. Lucam falsam septuaginta
interpretationem, vel in docendo,
vel in scribendo esse secutos. 20.

Expenditur sententia B. Hieronymi
super hac quæstione: & cur San-
ctus Lucas sequi maluerit transla-
tionem Septuaginta, quam Scri-
pturam Hebraicam. 21.

Quid S. Augustinus senserit super il-
lo numero Septuaginta quinque,
posito à Septuaginta Interpreti-
bus. 22.

Auctoris sententia super ista disputa-
tione probantis nullum esse erro-
rem in illo numero Septuaginta
quinque. 24.

Proprie loquendo non fuisse nisi se-
xuaginta sex, qui cum Iacob ingressi
sunt Aegyptum. Cum ergo dicit
Moses fuisse septuaginta, id tripli-
citer exponi, atque intelligi posse.
26.

Esse morem Scripturæ, quod proprie
conuenit patribus, id etiam filijs
ratione patrum attribuere. 27.

Cur Moses inter eos, qui cum Iacob
intrarunt Aegyptum, memorauit
aliquot nondum tum natos: & cur
potius de posteris Benjamin, & Iu-
da, quam de posteris Leui, vel alio-
rum. 28. 29.

Mirum exemplum numerosæ propa-
gationis posterorum ex vno ho-
mine viuente. 30.

Refelluntur tria insignia errata Ma-
nethonis vetusti scriptoris rerum
Aegyptiacarum, super Hebræis,
qui intrarunt Aegyptum cum Iacob. 30.

Cur Ioseph vehemēter cupiebat fra-
tres suos haberi pastores ab Æ-

gyptiis.

31.

Laus artis & vitæ pastoralis: & de pri-
ma origine seruitutis inter homi-
nes, ex S. Augustino. 32.

Cur Ioseph tantopere cuperet tradi
fratribus suis ad habitandum terrā
Gessen. 33.

Cur Aegyptij detestarentur pastores
ouium. 35.

CAPVT XLVII.

SEX DISPUTATIONES.



Um dicitur Ioseph intro-
duxisse ad Pharaonem
extremos quinque fra-
trum suorum, variè dis-
putatur inter auctores, quid per il-
lud (extremos) intelligere oporteat.

PRIMA DISPUTATIO.

SVper illis verbis Iacob, *Dies pere-
grinationis vitæ meæ centum tri-
ginta annorum sunt, parui & mali.* 2.

Habitatores terræ vocari in Scriptu-
ra non iustos, sed peccatores, ex
sententia B. Hieronymi. 2.

Cur Iacob suam præcipuè vitam ap-
pellauerit peregrinationem. 3.

Ex eo quod Iacob intrans Aegyptū
fuit centum triginta annorum,
quinque res colligi ad sacrā Chro-
nologiam pertinentes. 4.

Cuius ætatis fuerint fratres Ioseph,
cū Iacob venit in Aegyptum. 4.

Decem labores & afflictiones Sancti
Patriarchæ Iacob. 7.

Verè comperit in omnes mortales,
quod de se dixit Iacob: sunt enim
omnium dies pauci & mali: & hīc
de variis malorum generibus, qui-
bus vita mortalium obsessa & op-
pressa est. 7.

I N D E X.

An terra Rameffes, fuerit eadem atq;
terra Gessen. 8.
Non solos Hebręos habitasse in terra
Gessen, sed mixtos Aegyptiis. 8.

SECUNDA DISPUTATIO.

DE immunitate sacerdotum Aegypti. 9.
Imitandum esse Christianis principibus exemplum Pharaonis tam reuerenter & liberaliter tractantis sacerdotes; super quo multorum sententię memorantur. 9.
Cur sacerdotibus Aegyptiorum data fuerit immunitas, & victus ex publico: nempe propter famam probitatis, & sapientię eorum: & ut expedito ac libero animo rebus sacris vacarent. 10.
Pulchra oratio Cheremontis de prestantia veterum sacerdotum Aegypti, quam refert S. Hieron. 10.
Aristoteles facere videtur inuentores Mathematicarum, Aegypti sacerdotes. 11.
Multa Herodotus & Diodorus prodiderunt de immunitate & multiplici doctrina veterum Aegypti sacerdotum, quę hęc memorantur. 11.
Memorabilis sententia B. Thomę ad commendandam sacerdotum immunitatem pertinens. 12.
An fuerit iusta lex, quę tulit Ioseph Aegyptijs, ut quintam partem frugum, tributum annui nomine penderent Regi. 13.
Egregia B. Gregorij disputatio tropologica super verbis illis, quę Ioseph dixit Aegyptijs, *Accipite semina, scribite agros, ut fruges habere possitis.* 14.

TERTIA DISPUTATIO.

DE Chronologia totius vitę S. Iacob. 15.

Quoto anno post diluuium, & post orbę conditum natus sit Iacob. 15.
Diluuium Ogygis apud Gręcos antiquissimum, & celebratissimū cōtigisse eo tempore, quo tempore Iacob versabatur in mesopotamia. 17.

Animaduersio in Iulium Africanū, aientem in ætate Mosis contigisse diluuium Ogygis. 18.

In ætate Iacob ingens visum esse dicitur in cœlo portentū: Stella nāq; Veneris, visa est mutasse colorē, magnitudinem, figurā, & cursum; sicut auctoritate Varronis confirmat S. Augustinus. 19.

Mors Iacob quot annis præcesserit egressum Hebręorum ex Aegypto, & ortum Mosis. 20.

QUARTA DISPUTATIO.

Cur Iacob tam curiosus, & sollicitus fuerit sepulturę corporis sui in terra Chanaam. 21.

Fertur antiquam fuisse traditionem Sanctis Patriarchis persuasā, multos de his viris Sanctis, qui sepulti erant in terra Chanaam, resurrekturos fuisse cum Christo; & ideo Patriarchas illic maximē optasse sepeliri. 21.

Allegorica disputatio B. Augustini super eo, quod Iacob tantopere concupiuit sepeliri corpus suum in terra Chanaam. 22.

QUINTA DISPUTATIO.

An homini Christiano sepultura corporis sui, vel aliorum vehementer optanda, & sollicitē curanda sit. 23.

Celebres aliquot sententię illustrium Auctorum Ethnicorum de non anxie curanda sepultura corporis sui. 24.

Si

INDEX.

Si suppetat facultas, non esse negli-
genda in sepulturam defunctorum,
maximè iustorum, erudita disputa-
tio B. Augustini. 26.

& sensum; vbi cumque Græca dis-
crepant ab Hebraicis. 37.

CAPVT XLVIII.

SEXTA DISPUTATIO.

Dua Disputationes.

PRIMA DISPUTATIO.

DE discrepantia lectionis Græcæ
à Latina & Hebraica super il-
lis verbis extremis huius capitis. 47:
*Adorauit Israel Deum, conuersus ad
lectuli caput.* 27.

Quid adorauerit Iacob conuersus ad
lectuli caput, quinque expositio-
nes. 28.

Cur Iacob petens à filio suo Ioseph
sepeliri corpus suum in terra Cha-
naam, non fuerit contentus sim-
plici promissione eius, sed exegerit
ab eo iuramentum. 29.

Examinatur lectio Græca, quæ sic ha-
bet, *Adorauit Israel summitatem
virgæ eius.* 30.

Quod Iacob adorauerit fastigiū vir-
gæ Ioseph, sententia fuit Chryso-
stomi, Theodoret, Adriani papæ,
& Leontij, imò ipsius B. Pauli. 31.
& 32.

Vnde nata sit tanta diuersitas Græcæ
lectionis ab Hebraica & Latina. 32.

Excutitur animaduersio S. Hierony-
mi in translationem Græcam hu-
ius loci. 33.

Iusta reprehensio Eugubini, irreue-
renter, indignèque loquentis de
Septuaginta Interpretibus, & de
S. Luca. 34.

Auctoris sententia de concilianda le-
ctione Græca cū Latina super hoc
loco. 35.

Expenditur documentum quoddam
S. Hieronymi affirmantis Euan-
gelistas & Apostolos testimonia
Scripturæ veteris testamenti, cir-
ca se secundum Hebraicam lectionē



Vt Iacob volens benedi-
cere Ephraim & Manaf-
se, commutauerit manus
super eos in similitudinē
crucis. 1.

Cur inter filios illorum Patriarcha-
rum ferè posteriores prepositi sunt
prioribus: cuius rei quadruplex ex-
ponitur ratio mystica. 1. & 2.

Quinque in Scriptura per celebres
translationes rerum valde insigniū
ab vna persona ad aliam non sine
mysterio. 3.

Cur dextera habeatur potior & ho-
norabilior, quàm sinistra, causa na-
turalis ex Aristotele. 4.

Octo significationes huius vocis (dex-
tera) in Scriptura notabiles. 5.

Apud veteres Persas, auctore Xeno-
phonte, honoratior ducebatur si-
nistra, quàm dextera. 7.

Commutatio manuum Iacob super
Ephraim & Manasse, figuram ex-
pressit Sanctæ Crucis: & tunc pri-
mum præfigurata inuenitur San-
cta Crux, quantum videlicet ad si-
militudinem, & figuram eius. 8.

SECUNDA DISPUTATIO.

QUæ fuerit illa pars, quam Iacob
extraordinariam dedit filio
suo Ioseph: an ea fuerit vrbs Si-
chem, an pars agri eius, & quomo-
do eam partem Iacob acquisierit

I N D E X.

arcu & gladio, tredecim expositiones. 9. & sequent.

Paraphrasis Chaldaica per arcum & gladium, interpretatur preces & obsecrationes ad Deum: ubi ostenditur preces Sanctorum, rectè appellari Arma. 13.

Probatur partem illam, quam Iacob dedit filio suo Ioseph, non fuisse urbem Sichem: sed fuisse partem agri, quam ipse ante multos annos emerat à filiis Hemor. 18. 19.

Cur ossa Ioseph sepulta fuerint in parte illa agri, quam emerat Iacob à filiis Hemor. 19.

Cur in Scriptura perfrequens metio fiat arcus. & gladij. 20.

Illud, quod dixit Iacob, *In gladio & arcu meo*, si non propriè dixit, sed figuratè ac Metaphoricè, tribus id modis exponi posse. 21.

CAPVT XLIX.

QVATVORDECIM DISPVATIONES.

Licet compluribus omissus per errorem fuerit titulus.

PRIMA DISPVATIO.



Nouissima verba, quæ locutus est Iacob filij suis, vocari debeant Benedictiones, vt vulgo appellatur; an Prophetiæ. 1. & seq.

De veteri quodam libro, qui inscribatur Testamentum duodecim Prophetarum. 4.

De antiquo more, quo patres, appropinquante morte filijs suis benedicere solebant. 4.

Vtrum humanus animus appropinquante morte, fiat diuinior & prælagus futurorum. 6.

Quale genus prophetiæ fuerit id, quo Iacob prædixit futura filijs suis. 8.

SECUNDA DISPVATIO.

AN in Scriptura, cum dicuntur, nouissimi dies, per eos intelligere oporteat semper tempus Messiae aduentus vel prioris vel posterioris. 8. & sequent.

TERTIA DISPVATIO.

CVM Isidoro Pelusiota, qui scriptis prodidit Iacob fuisse diuinitus repente captum obliuione eorum, quæ prædicere volebat de vêturo Messia filijs suis; & alia pro alijs dixisse illis, præter opinionem suam. 10.

PRIMA PROPHETIA. DE RVBEN.

CUT dicatur Ruben esse fortitudo patris sui, & principium doloris eius. 11.

De octo prærogatiuis primogenitorum ante legem Moysis. 14.

Quid significet, Ruben effusum esse sicut aquam. 16.

An fuerit contra charitatem, patrem imprecatum esse mala filio suo. 18.

Quanta fuerit turpitudine & deformitas peccati Ruben. 19.

QVARTA DISPVATIO.

AN maledicta, quibus Iacob defixit filium suum Ruben, pertineant ad historiam incestus eius cum nouerca sua; an potius ad eandem Saluatoris nostri factam à Iudæis, vt contendit probare S. Ambrosius. 20.

De

I N D E X.

De allegorico, & tropologico sensu
huius prophetiæ. 21.
Quatuor documenta moralia depro-
pta ex hac prophetia de Rubē. 24.
De multiplici differentia interaquam
& alios liquores. 26.

SECUNDA PROPHETIA DE SIMEONE ET LEVI.

Quanta fuerit iniquitas Simeon-
is & Leui in cæde Sichimi-
tarum. 26.
Quomodo Iacob tantopere inculcet
Simeonem de cæde Sichimitarū,
de qua eum laudare videtur Sācta
femina Iudith. 27.
Cur Moses Deuteronomij. 33. in be-
nedicendo aliis tribubus, soli tri-
bui Simeon benedictionem non
impetravit. 34.
Mystica expeditio huius prophetiæ
pertinēs ad Christum & ad Syna-
gogam. 37.
Moralis doctrina de reprimendo ap-
petitu vindictæ, etiam quem zelus
iustitiæ incitat. 38.

TERTIA PROPHETIA. DE IYDA.

De præstantia & utilitate huius pro-
phetiæ. 39.
De varia interpretatione illarum vo-
cum, Scepterū, Dux, & fœmur. 45.
Dilectio de voce (Shiloh) pro qua
Latinus interpres vertit (qui mit-
tendus est.) 46

QUARTA DISPUTATIO.

Quomodo Messias dicatur fuisse
expectatio gentium, cum ipse
esset ignotus Gentibus. 48. & seq.
Mystica explanatio huius prophetiæ
de Christo, & de Ecclesia, & de

summo Pontifice. 54.
Cur Apostoli & prophetæ dicantur
oculi Ecclesiæ pulchriores vino.
64.
Cur Pastores, & Doctores Ecclesiæ
comparentur dentibus lacte can-
didioribus. 61.

SEXTA DISPUTATIO.

Quanto tempore effluxerit, ex
quo Iacob edidit hoc vatici-
nium usque ad defectionē Iudaici
principatus, & usque ad ortum
Christi Domini. 62.
De quadriformi regimine populi
Hebræi sub Ducibus, & Iudicibus,
& Regibus, & Pontificibus, &
quandiu quodlibet istorum dura-
uerit. 63.

SEPTIMA DISPUTATIO.

Adversus Iudæos impudenter
negātes, concludi ex hac pro-
phetia Iacob, iam venisse Messia,
64. & sequent.
Discutuntur sex interpretationes,
quibus Iudæi conantur obscurare
ac pervertere claram & rectam
huius prophetiæ sententiam. 65. &
sequentibus.

An cum dicitur, *Nō deficiet sceptrum
de Iuda*, vox sceptrum siue virga,
significet virgam Tribulationis &
oppressionis. 65.

An istis verbis significetur, post ad-
ventum Messie nunquam defe-
cturum sceptrum in Iuda: non au-
tem quod nunquam deficiet usque
ad Messie aduentum. 66.

An etiam nunc in aliquibus regioni-
bus habeat tribus Iuda principatū
in populo Iudaico. 66.

An vox (Shiloh) pro qua Latine est,
Qui mittendus est, significet in hoc
loco vibram Shiloh. 68.

An

INDEX.

An illud, *Qui mittendus est*, denotet
hoc loco regem Nabuchodono-
for. 69.

An hæc prophetia de tribu Iuda fue-
rit tantum conditionalis, non au-
tem absoluta & simpliciter certa.
70.

Quanto tempore principatus in po-
pulo Hebræo fuerit penes proprios
eius gentis principes. 72. 73.

Quot annis tribus Iuda imperium in
populo Hebræo tenuerit. 73.

OCTAVA DISPUTATIO.

Quomodo veritati huius prophe-
tiæ responderit euentus. 72.

Super hac quæstione exponuntur no-
uem opiniones: Prima Eusebij
Cæsariensis, Diodori, & Hugonis.
Secunda B. Cyrilli Alexandrini.
Tertia Lyrani, Thostati, & Dio-
nysij Carthusiani. Quarta Gene-
brardi. Quinta, quorundam Re-
centiorum. Sexta, Pauli Burgen-
sis, Galatini, Anij & Lucidi. Septi-
ma Caietani. Octaua, Cani. Nona,
quæ sequitur Auctor, & fuit mul-
torum veterum Patrum. 74. vsque
ad 100.

NONA DISPUTATIO.

AN Machabæi paternum genus
duxerint ex tribu Iuda. 81. &
sequentibus.

DECIMA DISPUTATIO.

AN hæc prophetia possit verè &
commodè intelligi & exponi
non propriè tantum de tribu Iudæ,
sed in vniuersum de Gentè Iudæi-
ca. 92. & sequent.

Si hæc prophetia cõmuniter & vni-
uersè pertinet ad populum He-
bræum, cur ea specialiter applicata

sit tribui Iuda.

Ibid.

Cur nec Christus Dominus, nec A-
postoli, nec Euangelistæ vñquam
hoc vaticinio Iacob vñ sint: cum
eo vaticinio tempus Messia aduē-
tus euidenter demonstretur. 105.

QUARTA PROPHETIA. DE ZABULON.

AN vrbs Sidon terminus fuerit
sortis Zabulon. 108.

Aliquot insignia terræ, quàm posse-
dit tribus Zabulon. 109.

Cur maritimæ Gêtes, ferè magis sint
vitiosæ, quàm mediterranæ. 110.

Allegorica interpretatio huius pro-
phetiæ pertinens ad Ecclesiã
Christi. 111.

QVINTA PROPHETIA. DE ISSACHAR.

DE amœnitate & abundantia
campi Esdrelon, qui erat in
tribu Issachar. 114.

Expositio mystica huius prophetiæ
continens magnæ vtilitatis & cõ-
solationis seruorum Dei documē-
ta. 119.

SEXTA PROPHETIA. DE DAN.

Sampsonem eodem, quo Hercu-
lem, floruisse seculo; maioræque
illius fuisse facta, quàm poëtarum
de hoc mendacia. 121.

Cur tribus Dan, vel ipse Sampson
comparetur colubro. 123. 124.

Illorum verborum Iacob, *Salutare tuum
expectabo Domine*, exponuntur octo
interpretationes. 125. & seq.

Sampsonem decem rebus fuisse figu-
ram Messia. 129.

VNDE

INDEX.

VNDECIMA DISPUTATIO.

AN de tribu Dan futurus sit Antichristus: & an hoc vaticiniū Iacob sub nomine Dan pertineat ad ipsum Antichristū. 131. & seq.

SEPTIMA PROPHETIA. DE GAD.

ANephthe fuerit de tribu Gad, an de tribu Manasse. 141.
Allegorica expositio huius prophetiæ. 142.

De more & de causis cur se homines accingere, vel præcingere soleant. 142.

Documenta moralia, quæ præbet hæc prophetia. 145.

OCTAVA PROPHETIA. DE ASER.

Explicatur utilis allegoria huius prophetiæ. 149.

NONA PROPHETIA. DE NEPHTHALIM.

TRiplex expositio huius prophetiæ: & an Barac Iudex Hebræi populi, trepidauerit & timoris argui rectè possit in ea, quam in hostes Hebræorum suscepit expeditione. 150.

Allegorica interpretatio huius prophetiæ pertinens ad Christum. 154.

DECIMA PROPHETIA. DE IOSEPH.

CUr Ioseph dicatur filius accrescens, & cur pulchritudo eius

laudetur à Iacob. 155.

Quibus rebus Ioseph figura Christi fuerit. 157.

Quomodo intelligendum sit, Ioseph fuisse pastorem, & lapidem. 161.

Quomodo cælum, & abyssus causæ sint abundantiae rerum, quæ terra nascuntur. 164.

Quomodo Christus habuerit benedictionem cæli & abyssi: & de duplici benedictione carnis Christi: & quomodo Christus habuerit benedictionem vuluæ & vberum. 165.

De vberibus, & vulua sponsæ Christi, id est, Ecclesiæ. 166.

DVODECIMA DISPUTATIO.

SVper illis verbis, *Benedictiones patris tui, confortata sunt benedictionibus patrum eius*, & verum Iacob plura & maiora promissa & dona habuerit à Deo, quàm priores patriarchæ. 167 vsque ad 162.

XI. PROPHETIA. DE BENIAMIN.

13. DISPUTATIO.

CUr Benjamin dictus sit à Iacob Lupus rapax, mane comedens prædam, & vespere diuidens spolia: tractantur quinque interpretationes. 178. & sequent.

Quemadmodum Sancti Patres hanc prophetiam de Beniamin, pulchre accomodauerint ad B. Paulum, qui fuit ex ea tribu. 182.

De fortitudine bellica Beniamitarū. 185.

Cur illi Patriarchæ tantopere concupuerint corpora sua post mortem sepeliri in terra Chanaan. 188.

F

I N D E X.

14. DISPVTATIO.

Quid sit Apponi ad patres suos; vel congregari ad populum suum, quod in Veteri Testamento dicitur de his qui mortui sunt.

193.

An verum sit, quod tradidit Paulus Burgensis, neminem iustorum hominum, qui fuerunt ante Abraham, statim post mortem descendisse recta in Limbum, non prius expiatum igne purgatorio.

196.

CAPVT L.

PRIMA DISPVTATIO.

De ratione sepeliendi mortuos apud veteres Aegyptios.

1.

An mos fuerit apud veteres Hebraeos cadauera condire aromatibus.

2.

De ratione condiendi cadauera apud Aegyptios ex Herodoto, & Diodoro.

3.

Cur Aegyptij defunctorum corpora non cremauerint.

4.

Varij mores Gentium in tractandis mortuorum corporibus.

5.

De numero dierum, quos condien-
dis & sepeliendis mortuis impen-
debant Aegyptii.

6.

An Herodotus & Diodorus discor-
dent à Mose super conditura ca-
dauerum apud Aegyptios.

7.

SECVND A DISPVTATIO.

De more lugendi mortuos apud Aegyptios: & quomodo in-

telligendum sit Aegyptios per se-
ptuaginta dies lugere mortuos cō-
sueuisse.

8.

Luctum super mortuis, si modicus sit
esse laudabilem.

9.

De simulato luctu super mortuo, &
de Praeficis conductis ad complo-
randum & eiulandum super mor-
tuum, quarum erat vsus apud Ro-
manos: & vnde mos iste originem
habuerit.

10.

Quanto tempore lugendi sint mor-
tui, varia Gentium instituta.

11.

Quod Hebraei mortē Aaronis & Mo-
sis triginta diebus fleuerint, vnde
id didicerint illi secundum Ruper-
tum.

12.

TERTIA DISPVTATIO.

Quomodo intelligendū sit quod
dicitur in hoc capite, Iacob
fodisse sibi sepulchrum in terra
Chanaam.

13.

Quid in Scriptura interdum signifi-
care soleat verbum fodere.

14.

Quānam fuerit area Arad.

15.

Cur Hebraei planctum illum septem
dierum non potius fecerunt in
Hebron, vbi sepeliendum erat cor-
pus Iacob, quā in area Arad.

16.

An laudandus sit apud Christianos
Nouendialis luctus mortuorum,
dubitatio S. Augustini.

17.

QVARTA DISPVTATIO.

De more sepeliendi mortuos ex-
tra vrbes: & vtrum ante Chri-
stianos mos fuerit alicubi sepeli-
endi mortuos intra ciuitates.

18.

Refellitur Thostatus, arbitratus ante
Christianos nullo tempore nullā-
que in Gente morem fuisse sepe-
liendi mortuos intra ciuitates, vi-
uorum

INDEX.

uotumque domicilia. 18.
 Moris fuisse apud Græcos sepelire
 mortuos extra vrbes, probatur
 Platonis, & Ciceronis, & Plutar-
 chi auctoritate. 19.
 Cur in id ferè consenserint Gentes,
 vt extra domicilia viuorum, mor-
 tui conderentur. 20.
 Etiam antiquitus in more fuisse apud
 Ethnicos sepeliri mortuos intra vr-
 bes, & aedes. 21.
 De modo sepulturæ Aethiopum. 21.
 Lycurgum voluisse sepeliri mortuos
 intra ciuitatem, & prope templa.
 22.
 Vnde rectitudo, vel prauitas eorum,
 quæ ab homine fiunt æstimari de-
 beat. 23.
 Arguitur falsitatis atque infidelitatis
 Iosephus in commemoranda sacra
 historia. 26.

QVINTA DISPUTATIO.
DE Chronologia vitæ Ioseph. 27.
 Ioseph breuiorem vitam, quam
 eius maiores, ac fratres vixisse, &
 cur id ei contigerit. 27.
 Quatuor mendacia Iustini historici
 super S. Patriarcha Ioseph. 29.
 Cur Ioseph non mandauit fratribus
 suis, vt statim post mortem suam
 corpus suum transferrent in terrā
 Chanaam, vt mandauerat Iacob
 de suo corpore. 30.
 Quo in loco terræ Chanaam sepulta
 fuerint ossa Ioseph. 31.
 An ossa vndecim Patriarcharum sint
 asportata in terram Chanaam, &
 condita in Sichem. 32.
 De sepultura corporis Ioseph. 33.
 Fabula Hebræorum super sepultura
 corporis Ioseph, quam memorat
 Historia scholastica. 34.

INDEX

CENTVM SEXAGIN- TA OCTO LOCORVM

SACRÆ SCRIPTVRÆ.

*Qui hoc Quarto Tomo aut proprio signanturque tractantur aut certe tractatu
 aliarum rerum non parum illustrantur. In quo Indice prior nota signat
 numerum capitum Libri Genesis: posterior autem, numeros
 adiectos in margine ad Commentarios singulo-
 rum Capitum.*



Exodi 3.
 Patuit ei Dominus in
 flamma ignis, de medio
 rubi 32. 14.

Exodi 11.
 A primogenito Pharaonis
 qui sedet in folio
 eius, usque ad primogenitum ancillæ, quæ
 est ad molam. 29. 7.

Exodi 21.
 Qui furatus fuerit hominem, & vendiderit
 eum, conuictus noxæ, morte morietur. 40. 7.

Exodi 23.
 Miserebor cui volueris, & clemens ero, in
 quem mihi placuerit. 40. 14.

Exodi 28.
 Ponēs autem in Rationali iudicij Doctri-
 nam & veritatem. 25. 27.

INDEX.

Exodi 32.
Feceruntq. sibi vitulum conflatilem, & adorauerunt, atque immolauerunt ei hostias 46. 2.

Leuitici 10. & 19.
Vt habeatis scientiam discernendi inter sanctum & profanum 25. 79.

Leuitici 17.
Siquis venatione, vel aucupio cœperit feram, vel auem, quibus vesci licitum. 25. 60.

Leuitici 18.
Turpitudinem vxoris fratris tui nō reuelabis, quia turpitudine fratris tui est 38. 15.

Leuitici 19.
Iumenta tua non facies coire cum alterius generis animantibus 36. 9.

Leuitici 21.
Non contaminetur sacerdos in mortibus ciuium. 37. 102 & 103.

Leuitici 21.
Si lippus, si albuginem habens in oculo 29. 10.

Leuitici 22.
Omne animal, quod vel contritis, vel trūcis, sectis ablatisque testiculis est, non offeretis Domino: & in terra vestra hoc omnino non facietis. 37. 110.

Leuitici 26.
Non facietis vobis idolum, & sculptile, nec titulos erigetis, nec in signum lapidis ponetis in terra vestra, vt adoretis eū 28. 49.

Leuitici 26.
Dabo vobis cælum desuper sicut ferrum, & terram æneam. 27. 74.

Numerorum, cap. 11.
Cōgrega mihi septuaginta viros de senibus Israel. 49. 83 & sequentibus.

Numerorum 12.
Ore ad os loquor ei 32. 43.

Numerorum 16.
Descenderuntque viui in infernū 37. 99.

Deuteronomij 15.
Non arabis in primogenito bouis 41. 12.

Deuteronomij 21.
Non permanebit cadaver eius in ligno, sed in eadem die sepelietur 40. 6.

Deuteronomij 22.
Incrassatus est dilectus, & recalcitrauit 42. 24.

Deuteronomij 23.
Non intrabit Eunuchus attritis vel amputatis testiculis, & abscisso veretio, Ecclesiam Domini 37. 110.

Deuteronomij 33.
Vinat Ruben, & non moriatur, & sit parvus in numero 49. 17.

Deuteronomij 33.
Audi Domine vocem Iudæ, & ad populum suum introduc eum: manus eius pugnabunt pro eo, & adiutor illius contra aduersarios eius erit. 49. 41.

Deuteronomij 33.
Et Benjamin ait: Amantissimus Domini habitabit confidenter in eo; quasi in thalamo tota die morabitur, & inter humeros illius requiescet. 46. 181.

Deuteronomij 33.
Ioseph quoque ait, De benedictione Domini terra eius, de pomis cæli, & de rore, atque abyssō subiacente, &c. 49. 174 175.

Deuteronomij 33.
Latere Zabulon in exitu tuo, &c. 49. 108.

Deuteronomij 33.
Latere Issachar in Tabernaculis tuis. 49. 113.

Deuteronomij 33.
Benedictus in latitudine Gad, quasi leo requieuit, cœpitque brachium & verticem. 46. 146.

Deuteronomij 33.
Dan, catulus leonis, fluet largiter de Basan. 49. 137.

Deuteronomij 33.
Nephtalim abundantia perfluetur: & plenus erit benedictionibus Domini: mare & meridiem possidebit. 49. 153.

Deuteronomij 33.
Benedictus in filiis Aser: sit placens fratribus suis, & tingat in oleo pedem suum, ferrum & æs calceamentum eius: sicut dies inuentutis tuæ, ita & senectus tua. 49. 148.

Iosue 10.
Stetit sol in medio cæli, & non festinauit occumbere spatio vnus diei 47. 19.

Iosue 16.
Solitudo quæ ascendit de Hierico ad montem Bethel, & egreditur de Luza 28. 59.

Iosue ultimo.
Ossa quoque Ioseph, quæ tulerant de Ægypto sepelierunt in Sichem, in parte agri, quem emerat Iacob à filiis Hemor, ceterum nouellis ouibus. 48. 19.

Iudicum 14.
Quod si solueritis mihi intra septem dies conuiuij, dabo vobis triginta sindones, & triginta tunicas 29. 29.

Iudicum 19.
Tantum obsecro, ne scelus hoc contra naturam operemini. 29. 32.

1. Reg. cap. 9.
Qui enim propheta dicitur hodie, vocabatur olim videns. 25. 21.

1. Regum

INDEX.

1. Reg. 16.
Ne respicias vultum eius, neque altitudinē
statuſe eius, quoniam abiectus eum: Nec iux-
ta intuitum hominis ego iudico 48. 2.

1. Reg. 18.
Non habet rex ſponſalia neceſſe, niſi tantū
centum præputia Philiftinorum 29. 11.

1. Regum 21.
Non habeo laicos panes ad manum, ſed
tantum panem ſanctum. 25. 79.

1. Regum 21.
Et immutauit os ſuum [Dauid] coram eis,
& collabebatur inter manus cornu: & im-
pingebat in hoſtia portæ, deſtuebantque
ſalutæ eius in barbam 27. 26.

1. Reg. 22. 23 & 30.
Diſit Dauid ad Abiaſar ſacerdotem, ap-
plica ad me Ephod. 25. 24. 25.

2. Reg. cap. 1.
Præcepit [Dauid] vt docerent filios Iuda ar-
cum. 48. 20.

2. Regum 18.
Abſalon erexerat ſibi, cum adhuc viueret,
titulum. 28. 49.

3. Regum 19.
Et omne os, quod non adorauerit eum, of-
culauit manum, 33. 2.

1. Paralipomenon c. 4.
Filij Simeon, Namael, & Iamin, Iadib, Aa-
ra Sanl. 46. 10.

2. Paralipomenon 23.
Poſtquam coangſtatus eſt, orauit Domi-
num Deum ſuum, & egit poenitentia val-
de coram Deo patrum ſuarum, & cognouit
Manaſſe, quod Dominus ipſe eſt Deus.
42. 24.

Tobie 5.
Ego [Raphael Angelus] ſum Azarias Ana-
niae magni filius. 27. 55.

Tobie 12.
Ego ſum Raphael Angelus, vnus ex ſeptē.
qui adſtamus ante Dominum. 12. 19.

Iudit. 9.
Deo ſpartis mei Simeon, qui dediſti illi
gladium in deſenſionem alienigenarum.
34. 24.

Iob. 3.
Pererat dies, in qua uatus ſum 40. 11.

Iob. 3.
Quare exceptus ſum genibus? cur lactatus
vberibus? 30. 8.

Iob 14.
Homo natus de muliere, breui viuens tē-
pore, repletus multis miſerijs 47. 7.

Iob 12.
Operi manu tuarū porrigē dexterā 48. 5.

Iob 19.
En decies confunditis me 31. 1.

Iob 26.
Nudus eſt infernus coram illo 37. 101.

Iob 31.
Si oſculatus ſum manum meam ore meo,
quæ eſt iniquitas maxima, & negatio con-
tra Deum altiſſimum 33. 2.

Iob 34.
Quem conſtituit alium ſuper terram: aut
quem poſuit ſuper orbem, quem fabrica-
tus eſt 28. 26.

Pſalmo 9.
Congruantur peccatores in infernum. 37.
99.

Pſalmo 15.
Non derelinques animam meam in infer-
no, nec dabis ſanctum tuum videre corru-
ptionem. 37. 100.

Pſalmo 15.
Delectationes in dextera tua 48. 5.

Pſalmo 20.
Dextera tua inueniat omnes, qui te ode-
runt. 48. 5.

Pſalmo 33.
Immittet angelus Domini in circuitu ti-
mentium eum, & eripiet eos 32. 1.

Pſalmo 38.
Aduena ego ſum, & peregrinus ſicut om-
nes patres mei 47. 2.

Pſalmo 40.
Non declines cor meum in verba malitiæ,
ad excuſandas excuſationes in peccatis.
39. 25.

Pſalmo 43.
Non in arcu meo ſperabo, & gladius meus
non ſaluabit me 43. 20.

Pſalmo 57.
Priuſquam intelligeret ſpinæ veſtræ Rhā-
num 55. 15.

Pſalmo 72.
Exiſtimabam vt cognoscerem, hoc labor
eſt ante me donec intrem in ſanctuarium
Dei, & intelligam in nouiſſimis eorum.
25. 85.

Pſalmo 74.
Viſtaſti terram, & inebriaſti eam 43. 21

Pſalmo 77.
Imple facies eorum ignorantia, & quærent
nomen tuum Domine 49. 18.

Pſalmo 78.
Poſuerunt morticina ſeruorum tuorum, eſcas
volatilibus caeli, carnes ſanctorum tuorum
beſtijs terre, & nō erat, qui ſepeliret 47. 25.

Pſalmo 110.
Accipite pſalmum, & date tympanū 27. 9.

INDEX.

- Psalmo 100.*
Qui loquitur iniqua, non direxit in conspectu oculorum eorum 32. 26.
- Psalmo 109.*
Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis 48. 5.
- Psalmo 113.*
In exitu Israel de Aegypto, domus Iacob de populo Barbaro 43. 14.
- Psalmo 115.*
Pretiosa in conspectu Domini mors Sanctorum eius. 47. 25.
- Psalmo 118.*
Bonum mihi quia humiliasti me, ut discam iustificationes tuas 42. 26.
- Psalmo 118.*
Confige timore tuo carnes meas, à iudicijs enim tuis timui. 39. 18.
- Psalmo 138.*
Si ascendero in cælum tu illic es, & descendero in infernum, ades 37. 104.
- Proverbiorum 3.*
Longitudo dierum in dextera eius: & in sinistra illius diuitiæ & gloria 48. 5.
- Proverbiorum 4.*
Vias, quæ à dextris sunt nouit Dominus, peruerse vero sunt quæ à sinistris 48. 5.
- Proverbiorum 7.*
Apprehensumque deosculatur iuuenem, &c. 26. 2.
- Proverbiorum 9.*
Noli arguere derisorem, ne oderit te 37. 17.
- Proverbiorum 13.*
Infernus & perditio coram Domino 37. 105.
- Proverbiorum 23.*
Ne comedas cum homine inuido, & ne desideres cibos eius. 37. 38.
- Proverbiorum 27.*
Infernus nunquam impletur. 37. 106.
- Proverbiorum 28.*
Qui abscondit scelera sua non dirigitur. 32. 26.
- Proverbiorum 30.*
Mendicitatem, & diuitias ne dederis mihi: tribue victui meo necessaria 28. 66.
- Proverbiorum 30.*
Qui fortiter premit verba ad eliciendum lac exprimit butyrum: & qui vehementer emungit, elicit sanguinem 36. 65.
- Ecclesiasti. 10.*
Cor sapientis in dextera eius, cor stulti in sinistra illius 48. 6.
- Ecclesiasti. 12.*
Memento Creatoris tui in diebus iuuentutis tue, antequam veniat tempus afflictionis, & appropinquent anni, de quibus dicas, non mihi placent 27. 2.
- Canticorum 2.*
Dextera illius amplexabitur me 48. 5.
- Canticorum 4.*
Odor vestimentorum tuorum, sicut odor thuris, 27. 64.
- Canticorum 7.*
Mandragoræ dederunt odorem 30. 14. & 15.
- Sapientia 3.*
Iudicabunt nationes, & dominabuntur populis 25. 85.
- Sapientia 5.*
Quid profuit nobis superbia, aut diuitiarum iactantia, transierunt omnia illa tanquam umbra &c. 42. 30.
- Sapientia 7.*
Cum sit vna sapientia omnia potest: & in se permanens omnia innouat. 28. 25.
- Sapientia 10.*
Hæc sapientia profugum iræ fratris, Iustum, deduxit per vias rectas, & ostendit illi regnum Dei, &c. 28. 15.
- Ecclesiastici 22. & 38.*
Super mortuum plora: defecit enim lux eius, fili in mortuum producit lacrymas, & fac luctum secundum meritum eius. 50. 9.
- Ecclesiastici 27.*
Vasa figuli probat fornax, & homines iustos caminus Tribulationis 40. 5.
- Ecclesiastici 30.*
Mortuus est pater, & quasi non mortuus esset similem enim reliquit sibi 38. 11.
- Ecclesiastici 30.*
Videns oculis & ingemiscens, quasi spado cōplectens virginem, & suspirans 37. 112.
- Ecclesiastici 49.*
Ioseph princeps fuit fratrum, firmamentum Gentis, rector fratrum, stabilimentum populi 49. 162.
- Ecclesiastici 49.*
Et ossa ipsius Ioseph videri sunt, & post mortem prophetauerunt 50. 35.
- Isaia 1.*
Si fuerint peccata vestra ut coccinū, quasi nix dealbuntur 38. 38.
- Isaia 2.*
Et erit in novissimis diebus preparatus mons domus Domini in vertice montium. 49. 8. & 10.
- Isaia 2.*
Ne dimittas illis peccatum 49. 18.
- Isaia 8.*
Ipse est pavor vester, ipse est terror vester 31. 15.
- Isaia 14.*
Quomodo cecidisti de cælo Lucifer, qui mane oriebaris, 25. 50.

Isaia

INDEX.

Isaia 20.
Domine in angustia requisierunt te : in
Tribulatione murmuris, doctrina tua eis.
42. 24.

Isaia 38. & 4. Reg. 20.
Et reuersus est Sol decem lincis pergra-
dus, quos descenderat 47. 19.

Isaia 40.
Loquimini ad cor Hierusalem 34. 5.

Isaia 40.
Quare dicis Iacob, & loqueris Israel, Ab-
scondita est via mea à Domino, & à Deo
meo iudicium meum transiit 49. 10.

Isaia 59. & Hieremia 14.
Peccata nostra responderunt nobis 30. 36.

Isaia 64.
Pater noster es tu, & nos lutum, & fictor
noster, & opera manuum tuarum omnes
nos 40. 14.

Isaia 66.
Super genua blandientur vobis 30. 8.

Jeremia 8. & 46.
Numquid resina non est in Galaad, aut me-
dicus non est ibi, 37. 69.

Jeremia 16.
Non sepelientur, neque plangentur, & non
se incident, neque caluitium fiet pro eis, &
non frangent inter eos lugenti panem ad
consolandum super mortuo, & non dabūt
eis potum Calicis ad consolandum super
patre & matre 50. 9.

Jeremia 20.
Maledicta dies in qua natus sum. 40. 11.

Jeremia 26.
Noli subtrahere ab illis verbum, si forte
audiant & conuertantur à via sua mala: &
pœnitent me mali quod cogito facere eis
27. 94.

Ezechielus 18.
Anima, quæ peccauit, ipsa morietur. 38.
35.

Aggai 2.
Et veniet desideratus cūctis gētibz 49. 49.

Zacharia 8.
In diebus illis apprehendent decem ho-
mines ex omnibus linguis gentium, & ap-
prehendent ambriā viri Iudæi, &c 26. 44.

Malachia 1.
Iacob dilexi, & Esau odio habui 25. 26.

1. Machabæorum 4.
Et reposuerunt lapides in monte domus,
in loco apto, quoadusque veniet propheta,
& responderet eis 25. 26.

Machabæorum 5.
Et viri Iudæi magnificati sunt valde in cō-
spectu omnis Israel. 45. 78.

1. Machabæorum c. 6.
Nunc reminiscor malorum, quæ feci in
Hierusalem: & cognoui, quia propterea in-
uenerunt me mala ista. 42. 24.

Matthæi 4.
Terra Zabulon, & terra Nephtalim, via
maris trans Iordanem Galilææ Gentium,
populus qui ambulabat in tenebris, vidit
lucem magnam 49. 109.

Matthæi 10.
Estate prudentes sicut serpentes, & simpli-
ces sicut columbæ. 25. 62.

Matthæi 11.
Ipse (Ioannes Baptista) est Elias 27. 54.

Matthæi 19.
Sunt Eunachi, qui de matris vtero sic nati
sunt, & sunt Eunachi, qui facti sunt ab ho-
minibus, & sunt Eunachi, qui seipso castra-
uerunt propter regnum cœlorum 37. 110.

Matthæi 42.
Tunc duo erunt in agro, vnus assumetur,
& vnus reliquetur, duæ erunt molentes, in
mola, vna assumetur, & altera reliquetur.
duo erunt in lecto, vnus assumetur, & vnus
relinquetur 29. 6.

Luca 7.
Osculum mihi non dedisti 29. 2.

Luca 12.
Ne terreamini ab ijs, qui occidunt corpus,
& post hæc non habent ampliùs quid fa-
ciant 47. 23.

Luca 14.
Si quis venit ad me, & non odit patrem
suum & matrem & uxorem & filios, adhuc
autem, & animam suam, non potest, meus
esse discipulus. 28. 29.

Luca 16.
Factum est vt moreretur mendicus, & por-
taretur ab Angelis in sinum Abraham. Mor-
tuus autem est diues, & sepultus est in in-
ferno 47. 23.

Luca 23.
Et dixit illi Iesus, Amē dico tibi, hodie me-
cum eris in paradiso 40. 15.

Ioannis 2.
Soluite templum hoc & in tribus diebus
excitabo illud. 27. 15.

Ioannis 4.
Dicit ei mulier: Scio quia Messias venit,
qui dicitur Christus 49. 105.

Actuum 2.
Neque anima eius derelicta est in inferno,
neque caro eius vidit corruptionem. 37.
103.

Actuum

INDEX.

Actorum 7.
Mittens autē Ioseph accersit Iacob patrem suum, & omnem cognationē in animabus Septuaginta quinque. 46. 19. & seq.

Actorum 23.
Et cum hæc dixisset (Paulus) facta est dissēsiō inter Phariseos, & Sadduceos, & soluta est multitudo. 37. 62.

Epistola ad Romanos cap. 9.
Cum nondum nati fuissent, aut aliquid boni egissent aut mali, ut secundum electionem propositum Dei maneret, nō ex operibus, sed ex vocante dictum est ei: quia maior seruiet minori. 25. 36. & 43.

Ad Romanos 11.
Sine pœnitentia sunt dona Dei. 7. 9. 4.

Ad Romanos 12.
Non vos ipsos defendētes carissimī 34. 14.

Ad Romanos 16. & 2. Corinth. 130.
Salutate inuicem in osculo sancto. 29. 4.

1. Corinth. 5.
Auditur inter vos talis fornicatio, qualis nec inter gentes, ita ut uxorem patris sui aliquis habeat. 35. 47.

1. Corinth. 13.
Videmus nunc per speculum in ægnitate, tunc autem facie ad faciem. 32. 43.

2. Corinth. 4.
Quod in præsenti est momentaneum, & leue tribulationis nostræ, supra modū in sublimitate, æternum gloriæ pondus operatur in nobis 41. 29.

Ad Ephesios 1.
Elegit nos ante mundi constitutionem, ut essemus sancti & immaculati. 25. 38.

Ad Ephesios 5.
Nolite inebriari vino, in quo est luxuria. 43. 13.

Ad Ephesios 6.
Induite vos armaturam Dei, ut possitis stare aduersus insidias Diaboli, induti lorica iustitiæ, &c. 48. 13.
Exinanīuit semetipsum formam serui accipiens. 29. 16.

Ad Philipenses 2.
Humiliauit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. 40. 2.

2. Ad Tim. 3.
Hoc autem scito, quia in nouissimis diebus instabunt tempora periculosa &c. 49. 9.

Ad Hebraeos 2.
Nusquam Angelos apprehendit, sed semen Abraham apprehendit 48. 1.

Ad Hebraeos 3.
Videte fratres, ut non obduretur quis ex vobis fallacia peccati 42. 32.

Ad Hebraeos 7.
Et (ut ita dictum sit) per Abraham, & Leui, qui decimas accepit decimatus est: adhuc enim in lumbis patris erat, quando obuiuit ei Melchisedech 46. 27. & 29.

Ad Hebraeos 7.
Manifestum est enim quod ex Iuda ortus sit Dominus noster, de qua tribu nullus altari præsto fuit 48. 79. & 71.

Ad Hebraeos 11.
Fide Iacob moriens, singulos filiorum. Ioseph benedixit, & adorauit fastigium virge eius. 47. 32.

Ad Hebraeos 12.
Flagellat Deus omnem filium, quem recipit 40. 5.

Ad Hebraeos 12.
Nequis sit fornicator, aut profanus, ut Esau qui propter vnā escām vendidit primogenita sua 25. 79.

Ad Hebraeos 12.
Non inuenit (Esau) pœnitentiæ locum quamquam cum lacrymis inquisisset eam 27. 91.

1. Ioannis cap. 1.
Quod audiuius, quod vidimus oculis nostris, & manus nostræ contrectauerunt de verbo vitæ, hoc annunciamus vobis. 27. 59.

Apocalypsis 1.
Gratia vobis & pax ab eo qui est, & qui erat, & qui venturus est, & a septem spiritibus, qui in conspectu throni eius sunt. 32. 19.

Apocalypsis 8.
Væ habitatoribus terræ 47. 2.

Apocalypsis 14.
In ore eorum non est inuentum mendacium. 27. 35.

FINIS.



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIORVM
IN GENESIM

TOMVS QVARTVS.



Ex capite vigesimoquinto.

ARGVMENTVM.

*De miro duorum Geminorum Iacob & Esau conceptu, gestatione in
utero, & partu: De diuersitate ingeniorum & morum vtriusque:
De venditione primogenitura Esau ob vnā escā lenticulā.*



Hæ quoque sunt generationes Isaac filij VERS. 19.
Abraham: Abraham genuit Isaac, qui 20
cū quadraginta esset annorum, duxit
uxorem Rebecam filiam Barthuelis Sy- 21
ri de Mesopotamia, sororem Laban. De-
precatusque est Isaac Dominū pro vxo-
re sua, eo quod esset sterilis: qui exaudi- 22
uit eum, & dedit conceptum Rebecce. Sed collidebantur in
utero eius paruuli: quæ ait: Si sic mihi futurum erat, quod ne-
cesse fuit concipere: Perrexitque vt consuleret Dominum. 23
Qui respondens, ait: Dux gentes sunt in utero tuo, & duo
populi ex ventre tuo diuentur, populusque populum supe-
rabit, & maior seruiet minori. Iam tēpus pariendi aduenerat, 24
& ecce gemini in utero eius reperti sunt. Qui prior egressus

Comm. in Gen. Tom. 4.

a

25 est, rufus erat, & totus in morem pellis hispidus: vocatūque
 est nomen eius Esau. Protinus alter egrediens, plantam fra-
 tris tenebat manu: & idcirco appellauit eum Iacob. Sexage-
 26 narius erat Isaac, quando nati sunt ei paruuli. Quibus adul-
 27 tis factus est Esau vir gnarus venandi & homo agricola: Ia-
 28 cob autem vir simplex habitabat in tabernaculis. Isaac ama-
 29 bat Esau, eo quod de venationibus illius vesceretur: & Re-
 30 becca diligebat Iacob. Coxit autem Iacob pulmentum: ad
 quem cum venisset Esau de agro lassus, ait: Da mihi de co-
 31 ctione hac rufa, quia oppidò lassus sum. Quam ob causam
 32 vocatum est nomen eius Edom. Cui dixit Iacob: Vende mihi
 33 primogenita tua. Ille respondit: En morior, quid mihi prode-
 34 runt primogenita? Ait Iacob: Iura ergo mihi. Iurauit ei Esau,
 & vendidit primogenita. Et sic accepto pane & lentis edulio,
 comedit, & bibit, & abiit; paruipendens quod primogenita
 vendidisset.

PRÆFATIO.

SATIS constat, ortum Iacob non minus quindecim an-
 nis priorem fuisse, quàm excessum Abrahæ. Sexagenarius
 enim cū esset Isaac, genuit Iacob, ut in hoc capite scriptum
 est. Abraham porro centenarius generauit Isaac, & vixit
 ad annos vsque centum septuaginta quinque. Quinetiam Ismahelis
 mors tribus & sexaginta annis subsequuta est generationem Iacob. Erat
 enim Ismahel quatuordecim annis grandior natu quàm Isaac, ut ex
 cap. 16. & 21. Genesis colligitur. Si igitur sexagenarius erat Isaac, cum
 genuit Iacob, fuisse id temporis Ismahelem septuaginta quatuor anno-
 rum necesse est: vixit autem Ismahel centum triginta septem annos.
 Cur igitur, dicit aliquis, Moses rectum historie ordinem inuertens, prius
 narrauit mortem Abrahæ & Ismahelis, quàm ortum Iacob? In prom-
 ptu ratio est. Voluit scilicet Moses, quam orsus fuerat scribere historiam
 Abrahæ, vniuersam continenti serie pertexere vsque ad ultimum, eaq;
 finita, historiam rerum Iacob exordiri. De Ismahele porro, quia proge-
 nies eius non pertinebat ad populum Dei, non aliud dicturus erat, nisi
 fuisse completam in eo promissionem Dei datam Abrahæ, cui promissum
 erat, semen Ismahelis maiorem in modum iri multiplicatum: nec solum
 multi

multitudine, verum & nobilitate principum, & ferocia gentis fore per-
celebre. Hoc igitur strictim explicauit Moyses: & ita se totum ad histo-
riam Iacob subtiliter, cupiosè, & diligenter enarrandam contulit. Ergo
apparet, figuras, quas vocat, Anticipationis, & Postpositionis, siue Reca-
pulationis, & preposteræ, quantum ad ordinem temporum, narrationes, non
solum frequentes esse in scriptis prophetis, sed in historicis etiam non
raro inueniri. Quapropter non semper ex ordine, quem tenet sacer &
canonicus scriptor, de ordine temporum & rerum gestarum licet certum
facere iudicium. Sed obseruari oportet, an scriptor, quem alioqui recte
ordinis diligentem, atque obseruantem esse compertum est, eius commu-
tandi idoneam aliquam, & probabilem causam habere potuerit, sicut
habuisse Moysen in hoc loco, dictum est.

- 2 Sed cur reliquam huius libri partem, que viginti quinque capita
continet, omnem ferme consumpsit Moyses in enarranda historia Iacob,
paucis admodum de patriarcha Isaac commemoratis? Ego quatuor eius
rei causas possum afferre. Ac primò quidem, Iacob & totius, & solius po-
puli Dei parens fuit: habuit enim duo decim filios, è quibus duodecim
Tribus orta sunt, unde vniversus Hebræus populus profeminatus est.
Id verò in Isaac dici non potest, alter enim filius eius Esau, sator fuit
gentis Idumæorum, que ad populum Dei minimè pertinuit. Potius ita-
que hac ratione, Iacob, Patriarcha fuit Hebræorum, quàm Isaac. Deinde,
id factum est propter varios admodum & insignes casus Iacob tam se-
cundos, quàm aduersos; in quibus multarum, magnarumque virtutum
eius experimenta simul & exempla, ad posterorum eruditionem, atque
imitationem, eluxerunt. His adde, quòd Iacob pluribus & excellentio-
ribus Dei visionibus honoratus & nobilitatus est: Isaac quippe duas
tantum habuit diuinas visiones, que narrantur capite 26. Genesis: At Gene 49.
Iacob quinque vel sex habuit, egregias sanè & admirabiles. Prima ex-
ponitur Gen. 28. Secunda 31. tertia 32. quarta 35. quinta eodem in loco
sexta 46. Accedit denique quarta causa, copia scilicet atque excellentia
prophetici spiritus, quo Iacob, diuino munere, completus & illustratus
est: cuius clarissimum specimen dedit, cum proximus morti, que omni-
bus ac singulis filiis suis, multa post secula, euentura erant, mirabili-
ter prædixit; eiusque prædicta omnia, euentorum veritas compro-
bavit.

Cur Moyses
tam multa
de Iacob, de
Isaac verò tã
pauca scri-
pserit.

VERS. 20.

Isaac cū quadraginta esset annorum, duxit vxorem
Rebeccam.

*Aetas idonea
conugio.*

Aristoteles.

*Plato.
Hesiodus.*

VIDE continentiam iuuenis Isaac; qui in tam feruida, & ad libidines procliuī aetate, ad quadragesimum vsque annum, virginalem continentiam purē conseruauit. Neque enim fas est putare, sanctissimum iuuenem, vllam illicitā voluptati operam dedisse ante coniugium. Commendatur praeterea, exemplo Isaac, tempus hominis maturum, aetāsque matrimonio tempestiua. A qua aetate proximē abest aetas, quam Aristoteles coniugio praescripsit, affirmans libro 7. Politicorum, idoneam coniugio aetatem mulieris, esse decem & octo annorum; viri autem, triginta septē. Plato autem libro 5. de Repub. mulierem vult esse viginti annorum, virum triginta. Hesiodus *πρεβέστης*, tempestiuam coniugio aetatem fore putat, si coniuges nec multo minores trigesimo anno fuerint, nec multo fuerint maiores. Matrimonia igitur nec praecocia, nec sera nimis esse cōuenit: magna enim vtriusque proueniunt incommoda, quae Aristoteles eo quem dixi loco, verē ac luculentē demonstrat. Aetas porrō Isaac quadraginta annorum, respondet etati viginti quinque annorum huius temporis; videlicet habita ratione proportionis totius vitae nostrae, ad vitam priscorum illorum hominum: Isaac quippe annos vixit centum octoginta.

*Ruperti Al-
legoria.*

Matt. 11.

Psal. 17.

Quoniam autem Sara iam nonagenaria genuit Isaac, Genes. 21. & mortua est centesimo vigesimo septimo anno aetatis suae, Genes. 23. id est, anno Isaac trigesimo septimo, liquet, triennio post excessum Sarae, factum esse hoc matrimonium. Atque id quidem Rupertus trahit & cōuertit in allegoriam, ita scribens libro 7. Commentariorum in Genesim cap. 2. Ergo tribus annis ante nuptias Rebeccae, Sara defuncta erat. Sic proculdubio ante passionem Christi, qua praedicationis Euangelicae gratiam ille copulauit, tribus annis, à diebus, vel baptismo Ioannis, mortua est lex, & prophetiae, non sibi, sed Iudaeis, testante ipso Domino, cum dixit: *Lex & Prophetae usque ad Ioannem prophetauerunt* Nam ex quo praesentem, & testimonio Ioannis declaratum Christum filium Dei viui blasphemare ceperunt; reliquit omnis sanctitas omnisque vita iniquos coetus eorum, eo quod essent Concilium vanitatis, & Ecclesia malignantium: praeter paucos, qui fidem retinentes Abraham, tabernaculum Sarae esse meruerunt. De qualibus in psalmo dicitur: *In circuitu eius tabernaculum eius.* In hoc tabernaculum introduxit Isaac Rebeccam, & accepit vxorem, id est, apertis illorum sensibus, immisit Christus spirituales scripturarum intellectum, & nouam sibi instituit Ecclesiam. Sic Rupertus! Non ait Rupertus, legem Moysis triennio ante Passionem Christi fuisse mortuam simpliciter: constat enim Theologorum omnium sententia, legalia Moysi non esse mortua, nisi per mortem Domini nostri; tunc enim obligatio eorum soluta est, virtusque prorsus exinanita. Significat igitur

igitur tantum Rupertus, incredulis & perfidis Iudæis, qui Dominum Iesum, & testimonio Ioannis, & tot tantisque miraculis verum Messiam testatum atque declaratum recipere noluerunt; ex eo tempore, nec legem, nec prophetas quicquam profuisse.

PRIMA DISPUTATIO.

Super illis verbis.

Deprecatus est Isaac Dominum pro vxore sua, eo quod
esset sterilis; qui exaudiuit eum, & dedit
conceptum Rebeccæ.

VERS. 29.



Hæc verba quatuor ferunt quæstiones. Primam quæstionem ponunt Origenes, Chrysostomus, & Theodoretus. Cur complures in veteri Testamento celeberrimi nominis femine, clarissimorum futuræ viatorum matres, fuerint naturæ steriles; nec nisi supernaturali potestate, singulæque Dei munere prolem genuerint: tales fuisse legimus in sacris litteris, Satam, Rebeccam, Rachelem, matrem Samsonis & Samuelis, Elisabeth quoque matrem Ioannis Baptistæ; idemque de Parentibus Dei-patæ Virginis Mariæ traditum est. Tres eiusce rei rationes ex prædictis auctoribus expromptas hic strictim attingam. Primam rationem Theodoretus lxxiii. quæstione in Genesim exponit hisce verbis: Volens Deus componere genus Israeliticum, ostendit illud non naturali successione, sed gratiâ, & fauore suo esse multiplicandam. Hanc autem prouidentiam adeptus est genus illud, quia Christus Dominus inde secundum carnem nasci debebat. Hæc Theodoretus. Ad præmonstrandam igitur futuram filiorum nobilitatem, atque claritatem, steriles voluit esse parentes eorum, quod præstabilior & admirabilior ipsorum esset generatio. Duas alias rationes tangit Chrysostomus homilia 49. in Genesim: Vt, inquit, ex inaccessibili partu sterilium feminarum, iam tunc præstrueretur ac præmaneretur fides partui Virginis. Quamobrem & Angelus Gabriel eadem nuntiari a se partus Virginis confirmare voluit exemplo partus Elisabeth, quæ sterilis erat. Ecce, inquit, Elisabeth cognata tua sterilis, & ipsa concepit filium in senectute sua: quia non erit impossibile apud Deum omni re verbum. Exemplum item istarum sterilium feminarum valuit plurimum ad moderandos consolandisque animos coniugum sterilium, ut nec viri propterea contemnerent vxores; nec mulieres iniquo animo ferrent sterilitatem suam.

Cur complures in veteri Testamento peribiles femine fuerint steriles.

Theodoretus.

Chrysostomus.

Luc. i.

6 Altera quæstio est: Ait Moses, deprecatum esse Isaac Deum pro sterilitate vxoris. Sed vndenam exploratum & cognitum habuit Isaac, ste-

ritatem esse vxoris, ac non suam potius? in vtriusque enim coniuge tum sterilitas, tum alia quædam generationis impedimenta esse possunt. Respondeo, certum fuisse Isaac ex diuina promissione data parenti suo Abraham, Gen. 21. sibi non defuturam prolem: dixit enim Deus Abraham: *In Isaac vocabitur tibi semen*. Non igitur dubitabat se prolem habiturum, siue ex Rebecca, siue ex alia quapiam vxore. Sed enim, quia vehementer amabat Rebeccam, ex ea maximè promissam sibi atque optatam prolem suscipere cupiebat. Verum quando cœpit Isaac precari Deum pro sterilitate vxoris, & quandiu in precando perseverauit? Chrysostomus existimat precari cœpisse statim post initum coniugium, & totos viginti annos in precando perseverasse: idque argumentatur ex eo, quod Moses dixit Isaac fuisse quadraginta annorum, cum duxit Rebeccam: & ex auditis pro vxore precibus suis, genuisse prolem, cum iam esset sexaginta annorum. Chrysostomi verba ex homilia 49. in Genesim, hæc sunt: Non statim, inquit, exauditus est Isaac, nec assecutus quod optabat, sed viginti annos perseverauit orans & deprecans Deum, & tunc denique assecutus est quod desiderabat. Si enim quadraginta annorum erat, quando Rebeccam duxit, sexaginta verò quando illa peperit: manifestum est, quod viginti annis perseverauit orans Deum; & sic vterum Rebecca inhabilem generationi, idoneum fecit. Vides orationis vim, quod & naturam ipsam superat? Sic Chrysost. Sed quod mulier statim post coniugium non pariat, non propterea iudicanda videtur sterilis. Sed ad id verè iudicandum, aliquot in coniugio annos præterfluere necesse est. Nempe naturale est, mulieres maturius quidem nonnullas, seriùs verò alias parere. Probabilius igitur dictu fuerit, transactis aliquot annis in coniugio sine prole, tunc demum Isaac existimasse vxorem esse sterilem, & pro eius sterilitate abolenda. Deo supplicasse; non enim nisi post longum temporis spatium, ei sterilitas vxoris exploratè percepta esse potuit. Sed fuisse tamen deprecationem Isaac multam & diuturnam, patet ex verbo Hebræo (*hatar*) quod est hoc loco: significat enim multiplicare, siue verba, siue præces: vide super hoc loco Oleastrum.

*Cur Isaac sterilem exper-
tus Rebec-
cam, non alteram
duxit vxorẽ,
sicut Abra-
hã duxit A-
gar.*

Gen. 16.

*Futilis opinio
Hebræorum.*

*Lyranius
Thostatus
Gen. 12.*

Tertia quæstio: Cum Isaac vidit sterilem Rebeccam, cur non aliam 7 duxit vxorem, ex qua prolem haberet; exemplo scilicet patris sui Abraham, qui propter sterilitatem Saræ duxit Agar? Fiuolum est quod super ea re tradunt Hebræi, vt Lyranius, & Thostatus referunt, minimè impro- bantes eam traditionem. Aiunt Hebræi, ex eo tempore quo Isaac volun- tariè passus est se ligari à patre vt immolaretur Deo, fuisse eum conse- cratum Deo, & ideo non fuisse licitum ei accipere nisi vnam vxorem. Quasi verò, nec Samson, nec Samuel ex utero matrum consecrati Deo, nisi vnam vxorem habere potuerint. Quid, quod omnes primogeniti, se- cundùm legem Moysis, sanctificati & consecrati erant Deo? Sacerdoti- bus quoque, Deo utique consecratis, interdictam fuisse polygamiã, nus- quam legimus? Illud igitur probabilius est responsum: Abraham non fuisse ducturum aliam vxorem, viuentem Sara, quam vnicè diligebat, nisi Sara ipsa id suauisset, & ad id eum impulsisset, Genes. 16. hoc autem non fecit

fecit Rebecca. Declaratum quoque ea re est, fuisse Isaac amantissimum castitatis & pudicitiae; certissimūque spem & fiduciam habuisse, se non cariturum prole; confirmatum maximè Saræ matris suæ exemplo, quæ præter sterilitatem, etiam senio grauata, nihilominus tamen Dei munere, prolem genuerat. Arcetissimum porro vinculum, & vehemens quasi coagulum mutui inter coniuges amoris est, si mulier persuasum habeat, virum sibi maritalem seruare fidem; sui que vnus amore contentum, alienis amoribus non affici. Quam ob causam fertur in Romanorum històris, Pompeium Magnum ardentissimè dilectum esse ab vxoribus suis, quod inuiolatam eis tori fidem præstaret. Intellexit hoc, & scriptis prodidit Aristoteles libro 2. Oeconomicorum: Maximus, inquit, honor est sobriæ mulieris, si cernat virum seruare sibi castitatem: nec de vlla muliere alia cogitare, sed præ cæteris omnibus se ab eo diligi. Tanto enim magis studebit mulier, se talem præstare viro, quanto se cognouerit & fidelius & castius à viro diligi. Sic Aristoteles.

8 Neque verò, quia monogamia præstabilior videtur esse polygamia, idcirco præferendum Isaac putamus Abraham: virtutis enim & sanctitatis præstantia aliunde spectanda & æstimanda est. Audiat Lector Beatum Augustinum in libro xvj. de Ciuitate Dei cap. xxxvj. ea de re præclare differentem. Non ideo, inquit, Isaac præferre debemus Abraham, quia ille nullam feminam præter vnā coniugem nouit. Erant enim proculdubio Abraham fidei & obedientiæ merita potiora quàm Isaac: in tantum, vt propter Abraham dixerit Deus se benefacturum ipsi Isaac, Genes. 26. Ex quo licet intelligere, quàm castè Abraham fecerit, quod hominibus impudicis & nequitiae suæ patrociniā de sacra Scriptura requirerentibus, videretur fecisse libidinosè. Deinde, etiam hoc nouerimus, non ex bonis singulis, inter se homines comparari debere, sed in vnoquoque considerata esse vniuersa. Fieri enim potest, vt habeat aliquid in vita & moribus, quispiam, quo superet alium, idque sit longè præstabilius, quàm est illud, vnde ab alio superatur. Ac per hoc, sano veròque iudicio, cum cōtinencia cōiugio præferatur, melior tamē est homo fidelis cōiugatus, quā cōtinens infidelis. Sed cōstituamus ambos fideles & bonos: etiam sic profectò melior est cōiugatus fidelissimus & obedientissimus Dei, quàm cōtinens minoris fidei, minorisq; obedientiæ. Si verò paria sint cætera, continētē cōiugato præferre quis ambigat. Hactenus Aug.

9 Quarta quæstio: Si futura proles Isaac, erat à Deo promissa Abraham; omnino igitur futura erat; siquidem fidelis est Deus in promissis suis, & impossibile est mentiri Deum: cur igitur Isaac gnarus diuinæ illius promissionis, tantopere erat sollicitus & anxius, & quasi dubius de futura prole? Deinde Iacob prædestinatus erat à Deo; ergo generatio Iacob, necessariò futura erat. Diuina enim prædestinatio, est immutabilis, vt quæ de absoluta & efficaci Dei voluntate proueniat, de qua sola intelligendum est, quod dixit apud Isaiam 46. Deus: *Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet.* Non igitur prædestinatio, aut quod prædestinatum est, pendet ex homine, nec ab eo vel iuari, vel impediri potest. Quamobrem

Iudic. 13.

1. Reg. 1.

Exod. 12.

*Quodnam sit
certissimū v-
xoris amoris
erga virū in-
citamentum.*

Pompeius

Magnus.

Aristotel.

*An Isaac ob
monogamiam
præferendus
sit Abraham.
S. August.*

*Cum genera-
tio Iacob pro-
missa esset à
Deo, & ipse
esset prædesti-
natus, qui di-
citur ea facta
propter preces
Ishac?*

Thomas An-
glicus.

obrem meritò queritur in hoc loco, quemadmodum verè dictum sit à Moïse, Deum propter preces Isaac, dedisse conceptum Rebecca. Huius quæstionis duas, breuitate & distinctione scholastica, solutiones tradit Thomas Anglicus in cap. xxv. Genesis, ita scribens: Cur Isaac orauit pro fecunditate vxoris, cum sciret à Deo infallibiliter promissam sibi esse prolem? Dicendum, quòd diuina promissio & prædestinatio non euacuat orationes Deus enim non promittit aut prædestinat talia futura absolute, & nullo habito respectu ad aliud quippiam: sed sub congruis conditionibus, & præsuppositis debitis dispositionibus. Prædestinat igitur Deus aliquem finem vel effectum, simul etiam prædestinans media, per quæ ad tal. in finem possit perueniri, & disponens causas secundas, per quas effectus ille produci debeat; inter istiusmodi autem media & causas, sunt orationes Sanctorum & opera. Posset etiam dici, quòd licet Isaac esset certus ex diuina promissione, se habiturum prolem, non tamen erat certus, eam se prolem habiturum ex Rebecca; ex qua tamen suscipere filios flagrantissimè cupiebat; atque pro ea re Deo supplicauit: Sic Thomas.

S. Thomas.

Primam huius Auctoris solutionem, quæ probabilior est, ante ipsum tractauit accuratius S. Thomas prima Parte quæst. 23. art. 8. Disputans enim, prædestinationem iuuari posse precibus Sanctorum, ad id probandum, affert exemplum hoc Isaac, ob cuius preces dedit Deus conceptum Rebecca: ex illo autem conceptu natus est Iacob, qui prædestinatus fuit. Nec fuisset tamen impleta prædestinatio, si Iacob natus non esset. Ex quo apparet, prædestinationem, Sanctorum precibus iuuari posse. Verum quia nonnihil in ea re latebat difficultatis, ut eam penitus exhauriret, distinctionem hanc subiungit. In prædestinatione duo esse consideranda, & ipsam præordinationem diuinam, quæ est æterna, & effectum eius. Priori modo, prædestinatio, cum sit æterna, non potest iuuari Sanctorum precibus, quæ sunt temporales: posteriori autem modo, iuuari potest, quia prouidentia, cuius pars est prædestinatio, sic prouidet effectus, ut ad eos producendos, etiam ordinet causas secundas, sicut videre est in causis naturalibus. Quocirca sub ordinem prædestinationis non solum cadit finis & effectus, sed etiam media & causæ ad eos consequendos & producendos ordinatæ. Neque verò Deus ad explendam prædestinationem aut prouidentiam suam, propter indigentiam, utitur adiumento hominum vel rerum naturalium; sed utitur eiusmodi causis & mediis, tum ut ordinis pulchritudo seruetur in rebus: tum ut creaturis quoque dignitatem causalitatis communicet. Quoniam verò secundæ causæ non possunt egredi ordinem causæ primæ vniuersalis, sed ipsum exequentur; ex eo fit, ut prædestinatio per creaturas adiuuari quidem possit, impediri verò nullo modo possit. Hactenus ex B. Thoma.

Quomodo Di-
uina prouide-
ntia & præde-
stinatio, per
causas secun-
das tam natu-
rales quam
humanae iu-
uatur.

S. Gregor.

Hoc ipsum confirmari atque illustrari potest pulcherrima B. Gregorij sententia ex primo libro Dialogorum eius, & capite 8. huc transposita. Sic autem eo loco scribit Gregorius: Obtineri nequaquam possunt quæ prædestinata non fuerunt: sed ea quæ sancti viri orando efficiunt ita

præ-

prædestinata sunt, ut precibus obtineantur. Nam ipsa quoque perennis regni prædestinatio ita est ab Omnipotenti Deo disposita, ut ad hoc electi per laborem perueniant: quatenus postulando mereantur accipere, quod eis Omnipotens Deus ante secula disposuit donare. Quod profecto videre licet in ipsa Scriptura, quæ narrat dixisse Deum Abraham: *In Isaac vocabitur tibi semen*. Et rursus: *Patrem multarum gentium constituam te*. Et, *Benedicam tibi, & multiplicabo semen tuum sicut stellas cæli: & sicut arenam maris*. Ex quo aperte constat prædestinasse Deum multiplicare semen Abraham per Isaac. Et scriptum tamen est, deprecatum esse Isaac Dominum pro uxore sua, & exauditum esse à Deo, qui dedit conceptum Rebecce. Si ergo multiplicatio seminis Abraham per Isaac prædestinata fuerat, cur Isaac coniugem sterilem accepit, quæ propter preces eius concepisse dicitur? Sed nimirum constat, quia prædestinatio precibus impletur: quâdo is per quem Deus multiplicare semen Abraham prædestinauerat, oratione obtinuit ut filios habere posset. Sic B. Gregorius.

Genes 21.

Gen 17.

Infra 22.

Infra 25.

Sed collidebantur in utero eius paruuli: quæ ait; Si sic mihi futurum erat, quid necesse fuit concipere?

Versu 22.

PRO illo collidebantur, Græcè *ῥαγίζοντες*, id est, exultabant: verbo namque Exultandi utitur S. Ambrosius hunc locum tractans in libro de Isaac, capit. 4. Similiter creditur idem verbum in vulgata editione Psalm. 113. *Montes exultauerunt*. Sanctus Augustinus questione septuagesima secunda in Genesim, & libro 16. de Civitate Dei, cap. 35. legio *gestiebant*. Sanctus Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum, verbum illud Græcum exponit, ludebant, siue calcitrabant: quod Aquila transtulit, constringebantur filii in utero eius: Symmachus verò, in similitudinem navis in superficie ferebatur. Scholasticus tamē ex Symmacho refert *ῥαγίζοντες*, id est, collidebantur. Oleaster annotavit, verbum Hebræum (*rasas*) significare frangere, siue confringere, verum non omnino: sic enim differre à verbo (*scabar*) quod significat, omnino, & usquequaque confringere & conterere. Vtriusque verbi differens significatio apparet in illis verbis Isaie cap. 42. quibus loquens de Messia, inquit, *Calamum quassatum non confringet*. Quoniam igitur non planè liquet propria eius verbi significatio, idcirco non omnino, inquit Caietanus, certus est modus commotionis infantium in utero Rebecce: an scilicet esset motus tanquam currentium contra se invicem, an in modum pugnantium, an in similitudinem invicem se collidentium. Certum tamen est, eum motum, qualiscumque fuerit, gravissimum fuisse ac molestissimum matri: propterea enim dixit ipsa: *Si sic mihi futurum erat, quid necesse fuit concipere?*

Ambros.

Augustinus.

Hieronymus.

Oleaster.

Locus Isaie.
cap. 42.

Caietanus.

An ille motus
filiorum Re-
becca in ute-
ro eius, fuerit
naturalis, nec
ne.

Aristotel.

SED quæritur, an ille motus filiorum in utero Rebeckæ, fuerit natu-¹³
ralis, id est, ex natura profectus, an verò singulariter à Deo effectus, præ-
ter modum & ordinem naturæ. Fuisse eum motum naturalem, posset quis-
piam fortasse opinari, duabus hisce rationibus adductus. Solet enim usu-
venire mulieribus, ut post conceptum, graues quosdam motus concepti
fœtus in utero sentiant, vel in dextro latere, vel in sinistro; nimirum pro
varietate sexus vel masculini, vel fœminini. Aristotelis libro 7. de Historia
Animalium cap. 3. & 4. breuem ea de re sententiam audiamus: Mares
fœtus, inquit Aristoteles, magna ex parte circa quadragesimum diem
dextro potius latere mouentur, fœminæ autem sinistro, circiter nonage-
simum. Nihil tamen certi in his affirmari licet: multis enim ferentibus
fœminam, motus agitur in dextro; & contrà in sinistro. gerentibus ma-
rem. Plus etiam motus magna ex parte mas in utero infert quàm fœ-
mina, & celerius prodit; fœminæ enim partus tardior est. Dolor etiam
ex fœmina continuus, sed obtusior; ex mare acer, & longè molestior.
Sic Aristoteles. Quid igitur mirum, si duo simul fœtus in utero, sicut
habebat Rebecca, grauem motum & molestiam efficerent; cum vel vnus
fœtus masculinus acrem & molestum cum agitatione dolorem natura-
liter afferat? Deinde, naturaliter factum videtur, ut propter angustias ute-
ri, qui geminos commodè non poterat capere, vnus alterum premeret,
commodiorem sibi locum quærens. Atque hæc dubitari possent in hac
sententia.

Verùm contraria sententia, non solum probabilior, sed planè vera &¹⁴
certa est. Etenim motus ille in utero, fuit nouus, singularis, inusitatus, præ-
ter modum & ordinem naturæ, tanquam duorum inter se certantium.
Nam si propter angustiam loci esset id factum, non vtrique Iacob, egre-
dientis ex utero Esau plantam tenuisset, quasi retrahere eum volens ab
egressu; sed eum potius extrusisset, & egredi coegisset, quò scilicet am-
plior sibi locus in utero relinqueretur. Sed quid ego quæro argumenta
ad id probandum? cum certissimam eius rei fidem scriptura ipsa faciat,
declarans eum motum esse diuinitus factum ad præfigurandum futuras
discordias & contentiones inter posteros Iacob & Esau. Siquidem super
eo motu filiorum in utero consultus à Rebecca Deus, respondit: *Due
gentes sunt in utero tuo, & duo populi ex ventre tuo diuidentur, & populus po-
pulum superabit: & maior seruiet minori.* Ergo si motus ille in utero, factus
est ad præfigurandum id quod post futurum erat, non potuit eiusmodi
motus, vel ex naturali, vel ex humana causa proficisci; sed ex tali causa,
quæ prænosceret futura, & ad ea significanda posset ordinare quod age-
bat. Talis causa nec est natura, ut quæ non agit per intellectum, ordinans
ad aliud quod agit; nec est homo vel Angelus, quibus, nempe futura, ut
vocant, contingentia non sunt nota. Ad hanc sententiam spectat quod
scribit Rupertus lib. 7. Commentariorum in Genesim cap. 3. Collide-
bantur, ait ille, paruuli, non studio contendendi, vel scientia certandi, siue
affectatione vincendi; sed eodem Dei nutu permoti, quo non solum ir-
rationalia pecora, verùm etiam inanimata elementa præfatio futurorum
permo

Rupertus.

permoueri solent qualia sepe iam facta nouimus, & adhuc maiora futura sunt, testante Domino Luc. 21. *Erunt signa in sole, luna, & stellis, &c.* Sed iuxta mysticum sensum, collino paruulorum in utero Rebeckæ, præsignabat id quod in Actibus Apostolorum legimus: Gentiles namque ad fidem & gratiam Christi admissos, Iudei propellere contendebant, saluti eorum inuidentes. Hæc Rupertus.

Luc. 21.

Act. 11.

Perrexitque ut consuleret Dominum.

Versu 22.

15



L I V D perrexit significat eam ex eo loco ubi erat, concessisse in alium locum, consulendi oraculi gratiâ. Aristoteles quidem libro 7. Politic. cap. 16. tradit, salubre prægnantibus esse, si exercendi corporis gratia, quotidie aliquantulum spatij conficiant; atque huius rei gratia, sacram aliquam ædem visant, præsertim eorû Deorû, qui tuendæ ac prosperandæ generationi prolis humanæ præesse creduntur. Aristotelis verba, hæc sunt: Mulieribus uterû gerentibus, corporû est adhibenda cura, ut neque desidia torpeant, nec cibo utantur tenuiore. Quod facile fuerit Legislatori providere, si lege sanxerit, ut singulis diebus spatium aliquod, deos, qui generationi præesse putantur, venerandi gratia, conficiant. Mentem autem contra quàm corpus, tranquillam securamque gerere conuenit. Sic Aristoteles. Verum non ob eam causam Rebecca perrexit ad consulendum Deum: Sed, ut narrat Scriptura, territa prodigiôsâ illa filiorum in utero collisione, ut super ea re diuinum sciscitaretur oraculum & responsum. Quare satis miror, quendam huius temporis scriptorem, virum sanè nec indoctum, & valde pium, in suis Commentarijs prodidisse, illam Rebeckæ profectiorem non tam diuinæ rei gratia susceptam fuisse, quàm quod prægnantibus commoda & salubris esse soleat nonnulla corporis agitatio, & ad Diuorum sacra profectio.

Aristotel.

*Prægnantibus
quotidianam,
sed modicam
corporis exer-
citationem, esse
salubrem, con-
trâverò, quie-
tem & tran-
quillitatem
mentis.*

*Hæmerus in
iii Genes.*

Pro illo (ut consuleret Dominum) Paraphrasis Chaldaica sic habet:

Abijt, ut peteret doctrinam à facie Domini. Paraphrastes

verò Hierosolimitanus ita vertit. *Abijt,*

*ut peteret misericordiam à Domi-
no, in domo ubi conciona-
batur Sem.*

SECUNDA DISPVATIO.

Ad quem locum, siue ad quam personam perrexerit Rebecca, & quemadmodum consuluerit Deum.



Cicertanus.

A IRTANVS vtrumque esse putat incertum, cum ne-
que hic, neque alibi expositum sit à Scriptura. Hebræo-
rum opinio est, Rebecca iussisse ad Sem filium Noë, quem
id temporis, sacris præfuisse ferunt, & per ipsum soli-
tum esse DEVM, consulentibus, oracula & responsa red-
dere: cui sententiæ adstipulatur Paraphrastes Hierosolymitanus, vt ex
verbis paulò antè memoratis manifestum est. Viuebat autem eo tempore
Sem; immò vique ad quadragesimum octauum, vel quinquagesimum
ætatis Iacob annum vitam produxit. Aben-esra ait, Dominum respon-
sum dedisse Rebecca per prophetam aliquem, vel per ipsum Abraham,
quem vixisse constat quindecim annis post ortum Iacob & Esau. Olea-
ster super ea re ita scribit: Putarem iussisse Rebecca ad sacrificium offe-
rendum Domino, & ibidem à Domino responsum accepisse, sicut fecit
Abraham. Nec sollicitus sis de Sacerdote, quoniam sine Sacerdote tunc
quilibet Domino hostias offerebat, vt legimus supra de Abraham Genes.
15. & infra Genes. 33. de Iacob. Non enim audeo dicere, eam iussisse ad
Melchisedech; quia nullum eius rei extat in Scriptura vestigium. Fortè
tunc aliquis erat propheta Domini, à quo siscitari poterat; sed quis ille
fuerit ignoratur. Sic Oleaster. Verùm nos antiquiorum & grauiorum au-
ctorum super ea re sententias recenseamus.

Oleaster.

Eusebius &
Gennadius in
Catena, in
Genes.

Diodorus.

S. Chrysostom.

Malach. 2.

Eusebius & Gennadius tradunt, Rebecca iussisse ad montem Moria, 17
& ad Melchisedech, qui eo in loco Sacerdotem agebat Dei altissimi, &
tanquam diuinorum arcanorum conscius & interpret, consulebatur ab
omnibus. Diodorus Tarsensis putat, Rebecca recepisse se in locum ali-
quem secretum orandi causa, & post orationem fuisse reuelatum ei, quod
scire auebat: sicut accidit Danieli, vt in eius libro, capite nono scriptum
est. Sanctus Chrysostomus existimat eam adiussisse Sacerdotes. Sic enim
scribit homil. 50. in Genesim: *Quid est quod ait: Perrexit vt consuleret
Dominum*, nimirum cucurrit ad veram scientiam, & festinauit ad Sacer-
dotem, Dei ministrum, per quem latentium scientiam volebat discere.
Et enarrans omnia quæ sibi contigerant, didicit diligenter omnia, mise-
ricorde Deo, per Sacerdotis linguam detegente ei omnia manifestè,
& alacriorem eam reddente. Et vide quanta etiam tunc erat Sacerdo-
tum dignitas. Nusquam enim dicit, quòd Sacerdos ei responderit, sed
quòd Dominus ei responderit; nempe per Sacerdotem. Etenim & alio
loco Angelum vocat Sacerdotem diuina Scriptura, monstrans quòd ea
loquatur Sacerdos, quæ inspirat ac suggerit ei diuini Spiritus gratia.
Hæc Chrysostomus. Theodoretus questione 75. in Genesim arbitratur,
iussisse

iuisse ad altaria, in quibus sacrificari Deo à sanctis Patriarchis solebat. Quidam (inquit Theodoretus) Rebeccam adiisse dicunt ad Melchisedech, nempe Sacerdotem Dei altissimi, virum nobilem, & pietate insignem. Verùm, cum Patriarchæ consueuissent in locis in quibus habitabant construere altaria quædam, verisimile est illam, ad vnum ex istis supplicasse Deo, & ita nouisse quæ futura erant.

Theodo.

- 18 S. Augustinus omnes fermè prædictas sententias complexus est, super eadem etiam ipse questione breuiter differens in libro *Quæstionum in Genesim*, quæst. 72. Queritur, inquit Augustinus, quoniam abiit Rebecca, ut consuleret Dominum: non enim erant tunc Prophetæ aut Sacerdotes secundum ordinem Tabernaculi vel Templi Domini: nisi fortè iuit ad locum, vbi aram constituerat Abraham. Sed illic, quomodo responsa darentur, omnino tacet Scriptura; vtrum per aliquem Sacerdotem, quod incredibile est, si erat, non fuisse nominatum, & nullam Sacerdotum aliquorum factam esse mentionem. An fortè ibi, cum orando allegassent desideria sua ad Deum, dormiebant in eo loco, ut per somnium monerentur? An erant aliqui tales etiam illo tempore homines Dei, in quibus posset Deus interrogari? Quicquid horum est, & si quid aliud, quod me fortè, ne commemorarem, præterierit: mentiri tamen Scriptura non potest, quæ dixit, Rebeccam iuisse ad interrogandum Dominum, atque Dominum respondiisse. Hæc Augustinus.

S. Augustinus.

- 19 Super eadem re Auctor Historiæ Scholasticæ in librum Genesis cap. 66. enarrans historiam huius loci, ad hunc modum scribit: Dicitur Rebecca iuisse ad consulendum Dominum. Fortasse igitur iuit ad montem Moria, vbi Abraham altare fecerat Domino: & immolatis hostiis, substratis earum pellibus incubans, per somnium accepit oraculum. Fortasse etiam more Gentium quem viderat apud parentes suos in Mesopotamia, speciem Lauri, quam Tripodem dicunt, capiti supposuit; & ramis arboris, quæ Agnus Castus dicitur, incubuit, ut sic visiones capitis phantasticas dormiens non sentiret, & diuinæ reuelationis ritè capax esset. Vel uiuentem adhuc summum Sacerdotem Melchisedech cōsuluit. Quocumque autem modo id factum sit, eam bene fecisse satis indicat responsum diuinum ei redditum. Sic ille. Ego, si in rebus tam incompertis, & incertis locus est ullus coniecturæ, aut potius diuinationi, propensior sum ad sententiam Diodori, quam supra exposui, Rebeccam secessisse in locum aliquem abditum, remotumque tanquam quoddam Oratorium; vbi in preces effusa, diuinum responsum super ea re quam scire cupiebat, studiosissime expetiit. Et vel in somno, vel in vigilia per interiorē illustrationē Dei, aut per vocē aliquā cœlitus editam, & ad ipsam missam, vel per Angelum quempiam in figura humana cum ea loquentem, Diuinum oraculum, & responsum accepit.

Auctor Historiæ Scholasticæ.

Auctoris opinio.

TERTIA DISPVTATIO.

De quatuor modis consulendi Deum, olim in populo Hebræo ante Saluatoris nostri aduentum, vsitatis atque celebratis.

EX occasione superioris disputationis, visum est alteram hanc²⁰ adiungere bene cum illa cohærentem atque congruentem, ipsam certè per se dignam tractatu atque cognitu : in cuius explicatu, simul etiam non paucos alios Scripturæ locos illustrabimus. Legenti sacras literas manifestum fit, ab exordio populi Hebræi, fermè ad tempora vsque principatus Machabæorum semper in eo populo fuisse insignes aliquos viros sapientia, pietate, ac sanctimonia, diuinæ sententiæ ac voluntatis conscios & interpretes, quos populus in rebus maximè arduis & dubijs consulebat, & per eos diuina responsa super eisdem rebus accipiebat. Horum primus ac præstantissimus fuit Moyses : qui partim ad columnam nubis & ignis, partim intra Sanctuarium vbi erat Arca & Cherubin, & Propitiatorium, Deum sibi loquentem audiebat, vel vltro edentem oracula, vel responsa eorum quæ sciscitatus fuerat populus, reddentem, vt in libro Exodi, Leuitici, Numerorum Deuteronomij multifariam proditum est. Verùm quia tantæ consulentium multitudini vnus ipse sufficere ac satisfacere non poterat, iussit Deus Septuaginta Seniores deligi, quos ipse simili prophetiæ spiritu implens, voluit quæstionibus & dubitationibus populi satisfacere, vt scriptum est in libro Numerorum, capite 11. Post Moysen, isti iusmodi gratiam & potestatem posuit Deus in summo Pontifice Eleazaro, ad quem adire consulendi gratia voluit Deus, non modò populum, sed ipsum etiam populi Ducem. Lege caput Numerorum 27.

Exod. 28.
Heb. 9.

Primus modus
consulendi
Deum per
Prophetas.

Locus 1.
Reg. cap. 9.

Ceterum quatuor obseruare licet fuisse in eo populo nobiles atque insignes, & solemnnes Deum consulendi modos, quos in præsens cursim attingam. Primus modus consulendi Deum, erat per Prophetas : hos adibat populus vel publicè vniuersus, vel priuatim singuli, cum grauis aliqua & ardua dubitatio incidebat, quæ humano consilio & prudentia explicari non posset. Exemplum huius rei habes illustre in primo libro Regum capite nono, vbi narratur historia Saulis euntis consultum Samuelem super asinis quas amiserat : sic enim in eo loco scriptum est : *Ecce vir Dei est in ciuitate hac, vir nobilis : omne quod loquitur, sine ambiguitate venit : nunc ergo eamus illuc, si fortè indicet nobis de via nostra propter quam venimus.* Et subditur : *Olim in Israel sic loquebatur unusquisque vadens consulere Deum : Venite, & eamus ad Videntem : qui enim Propheta dicitur hodie, vocabatur olim Videns.* Et paulo infra, cum adiissent Samuelem, & sciscitari essent quod volebant ; is respondit Sauli : *Omnia quæ sunt in corde tuo indicabo tibi. Et de asinis quas nudius tertius perdidisti, ne sollicitus sis, quia inuenta sunt : nec solùm hoc quod rogatus fuerat, indicauit, sed præterea* de

de Regno quod ei dandum erat, & alia quædam prædixit. Similia traduntur de Ahia Silonite propheta Domini, in 3. Reg. cap. 14. ubi sic est: *Dixit Ieroboam uxori suæ: Vade in Silo, ubi est Ahias propheta, qui locutus est mihi quod regnatus essem super populum hunc: ipse enim indicabit tibi quid euenturum sit puero huic.* & mox adiungitur responsum prophetae super eo de quo fuerat consultus. Complura huius rei exempla habes apud Hieremiam cap. 36. & 42. & in Helia & Heliseo in 3. & 4. lib. Reg. apud Daniele item cap. 2. & 4.

- 22 Sedenim, tripliciter affectos fuisse prophetas animaduerto erga ea de quibus consulebantur. Nonnumquam prædocebat eos Deus id quod alij consulturi erant, & ipsos sciscitaturi, ut de Samuele, & Ahia Silonite super prædictis locis scriptum est. Interdum tunc reuelabatur Prophetis, cum consulebantur, ut de Helia colligitur 4. Reg. 1. & 2. & de Heliseo 4. Reg. 4. 5. 6. & 7. Aliquando Prophetæ nesciebant respondere statim ut consulebantur, sed aliquantisper post: nimirum excitata prius & ad Deum erecta eorum mente, vel audiendo cantari Dei laudes, ut accidit Heliseo, qui interrogatus à tribus regibus de penuria aquarum quam eorum exercitus patiebatur, paulisper steterit, iussitque adduci ad se psalterium quo psallente, afflatus illico prophetiæ spiritu, prædixit quod futurum erat, sicut legitur 4. Reg. cap. 3. Vel per multam & feruentem deprecationem atque orationem, adiunctis etiam ieiuniis atque aliis corporis afflictationibus, sicut legitur de Hieremia in libro eius cap. 42. & de Daniele in eiusdem libri cap. 9. & 10. Nec solum consulebantur viri, sed etiam fœminæ, diuinum & ipsæ habentes prophetiæ spiritum, uti fuit Debbora, de qua scriptum est Iudic. 5. & Holda, ut habes 4. Reg. 23.

Varia Prophetarum affectio animi erga ea de quibus consulebantur.

Debbora & Holda fœminæ rates.

- 23 Alter consulendi Dei modus erat in usu per somnia, de quo legitur 1. Reg. 28. Deum à Saule consultum, nec per Prophetas, nec per somnia, nec per Sacerdotes ei respondisse: respondebat autem Deus, vel per propria consulentium somnia, vel per aliorum. Verum ut iste modus ritè fieret, tria seruanda erant: primò, ut is modus non adhiberetur nisi cum alia ratio consulendi Deum, verbi gratia, per Prophetas aut Sacerdotes, vel non aderat, vel non illis succedebat. Deinde, ut id non fieret nisi in rebus gravissimis, & vehementer urgentibus, & humano consilio ac providentia inexplicabilibus. Ad hæc, præmitti oportebat ieiunia, & preces ab omni superstitione vacuas. Ad hanc sententiam pertinet, quod scribit Auctor Traditionum Hebraicarum in libros Regum, qui nomē fert S. Hieronymi. Nam super caput 28. primi libri Regum ita scribit: Respondebat Dominus per somnia, sicut Hebræi asserunt, eo quod orando & ieiunando poscebant oraculum sibi fieri diuinum: & Deus illis per somnia reuelabat ea quæ futura erant.

Secundus modus consulendi Deum per somnia.

- 24 Tertius modus consulendi Deum fiebat per sortes: quo modo usus est Samuel in electione regis Saulis, ut habes 1. Reg. 10. & ipse Saul, ut reperiret quis contra præceptum suum mādūcassēt ante vesperam, ut legitur 1. Reg. ca. 14. & item Iosue, ut deprehenderet eum qui peccauerat in anathemate, ut proditum est in libro Iosue cap. 7. Sedenim hic modus,

Tertius modus consulendi per sortes.
1. Reg. 10.
1. Reg. 14.

erat

erat rarus, nec in vſu circa criminalia & capitalia, niſi ex certo Dei inſtinctu vel etiam expreſſo mandato.

*Quartus mo-
dus conſulen-
di per Sacer-
dotes, ſine per
Ephod.
Ephod ponti-
ficale.*

Quartus modus multo nobiliſſimus & celeberrimus, ac priſcis illis tē- 24
poribus poſt latam Moſis legem, atque inſtitutum Sacerdotium, & Pon-
tificatum Aaronicum, ſatis frequentatus, fiebat per Sacerdotes, & vt ſcri-
ptura loquitur, per applicationem Ephod. Erat autem Ephod, veſtis pon-
tificia, quam Latine dixeris Superhumerales, habēs lapides pretioſos, qua
tegebat humeros Pontificis, & in pectore habens Rationale iudicij, pan-
num ſcilicet quendam duplicatum vnius palmi, & omnino quadratum,
in quo erant duodecim lapides pretioſi, trino diſpoſiti ordine, ſingulique
habentes nomina ſingulorum duodecim Patriarcharum. Huius veſtis &
materiam & formā habes deſcriptam Exodi 28. Applicare autem Ephod
dicebatur Sacerdos, cum ipſe ſe induebat ea veſte, vt ea ornatus, idoneus
& dignus efficeretur diuina oracula & reſponſa accipere. Dicebatur item
Sacerdos applicare Ephod ad aliquem, cum indutus Ephod, accedebat
ad eum qui conſulendi cauſa ipſum adibat. Habes duo eius rei in 1. Regū
clariffima exempla. Etenim cap. 23. ſic legitur: *Eo tempore quo fugiebat
Abiathar ad Dauid in Ceilam, deſcendit, Ephod ſecum habens: & dixit Da-
uid ad Abiathar ſacerdotem: Applica Ephod: & ait Dauid; Domine Deus,
audiuit ſeruus tuus quod diſponat Saul venire in Ceilam vt euertat urbem
propter me: indica Domine Deus ſeruo tuo, ſi tradent me viri Ceila in manus
eius. Et ait Dominus; tradent, &c. Et in cap. 30. eiſdem libri: Et ait Da-
uid ad Abiathar ſacerdotem: Applica ad me Ephod. Et applicauit Abiathar
Ephod ad Dauid, & conſuluit Dauid Dominum, dicēs, Perſequar latrunculos
hos, & comprehendam eos an non? Dixitque ei Dominus, Perſequere; abſque
dubio enim comprehendes eos; & excuties pradam.*

*Locus 1.
Re. c. 23. & 30*

*Quomodo
Deus per E-
phod daret
reſponſa.
Hebræorum
opinio.
Thoſtates.*

Sed qua ratione Deus, per iſtum modum dabat reſponſa? Opinio eſt 25
Hebræorum, quæſtionem, ſuper qua conſulebatur Deus, ſcriptam inſeri
conſueuiſſe plicaturis & commiſſuris Rationalis atque Ephod; poſtea ve-
rò educi cum reſponſo diuino, ibidem ſcripto. Lege quæ ſuper ea re diſ-
putat Thoſtates in 28. ca. 1. libri Regum, & item in 21. & 30. cap. eiſdem
libri. Sed probabilius eſt, duplici modo id fieri conſueuiſſe: vno modo,
vt Pontifex ſacra illa veſte ornatus, cū conſulebatur, diuino affaretur
ſpiritu prophetiæ, reuelatis ſibi quæ conſulentibus reſpondere debebat.
Atque hoc fieri volebat Deus ad commendandam illius ſacerdotij & pō-
tificatus dignitatem; quo ſcilicet ei maior apud omnes fides, honor, & ve-
neratio haberetur. Altero modo fiebat per nouum quendam atque inſo-
litum ſplendorem emanantem ex pretioſis lapidibus, quos gerebat Pon-
tifex partim in humeris, partim in pectore: quo fulgore, fauſtus ſuſcepti,
vel ſuſcipiendi negocij exitus & ſucceſſus portendebatur. De hoc modo
nihil proditum eſt in ſacris litteris; ſed Iosephi rerum Iudaicarum peri-
tiſſimi, & grauiffimi ſcriptoris auctoritatem & ſententiam ſequimur, de
iſtiusmodi miraculo in tertio libro Iudaicarum antiquitatum ad hūc mo-
dum ſcribentis: Ex lapillis quos Pontifex in humeris geſtabat (erant au-
tem ſardoniches) micabat alter, quoties litatum eſſet, ſis qui dextrum hu-
merum

*Iosephus de
mirabilib.*

merum occupabat: tantumq. fulgorem emittebat, ut procul etiā intuentibus conspiceretur: idque præter naturam suam & consuetudinem. Sed mirabilius est quod nunc dicturus sum. Per duodecim gemmas, quas in pectore Pontifex insitas Essen (id est Rationali) gestas; in bello victoriam prænuntiare Deus solebat. Nam priusquam exercitus se moueret, tantus fulgor ex eis emicabat, ut toti populo facillè innotesceret, adesse Deum, opemque & auxilium suum inuocantibus esse latum. Quapropter Græci, quotquot à nostra religione non abhorrent, cum hoc miraculum pro compertissimo habeant, essenā vocant *λογιον*, hoc est oraculum. Desit tam Essen, quàm Sardonyx fulgorem emittere, annis ducentis antequam hæc commentaremur, irato Deo propter legum suarum præuersionem. Hæc Iosephus.

*quasi fatidico
fulgore lapsi-
dum qui erat
in Rationali.*

26 Sed in istis Iosephi verbis duas res lectori considerandas esse censeo. Primum aperte indicat Iosephus modum illum monstrandi futura per fulgorem lapidum qui erant in Rationali, non fuisse generalem, nec pertinuisse ad prædictionem quarumlibet rerum futurarum; sed in rebus tantum bellicis locum & vim habuisse, valuisseq. solum ad portendendum belli exitum atque successum. Quocirca modus hic ratiō erat superioribus annisq. celebris. Deinde ait Iosephus, miraculum illud fulgoris lapidum cessasse docent annis ante id tempus, in quo scribebat ipse Iosephus Antiquitatum Iudaicarum. Hos porro ducentos annos si præcisè accipiamus; necesse erit dicere, cessasse miraculum illud in principatu Ionathæ, qui post fratrem suum Iudam Machabæum, princeps & Pontifex fuit apud Iudeos. Etenim Iosephus libros Antiquitatum scripsit decimo tertio anno principatus Domitiani, ut in extremis verbis vigesimi voluminis, totiusq. operis ipsemet testatur: competit autem decimus tertius annus Domitiani in olympiadem ducentessimam decimam octauam. Hinc porro, si ad superiora, retrōq. lapsa tempora recurrrens, percentes ducentos annos, comperies ducentessimum annum cadere in olympiadem centesimam sexagesimam octauam, in quo scilicet tempore Ionathas principatum, simulque Pontificatum gessit. At enim delitum esse miraculum illud, aliquando ante Principatum Iudæ qui præcessit Ionatham, videtur non temerè posse quispiam existimare ex his quæ de Iudæ scripta sunt in prioris libri Machabæorum, cap. quarto. Est autem sic ibi scriptum: *Et cogitanti de altari holocaustorum, quid de eo faceret. Et incidit illis consilium bonum, ut destruerent illud, ne forte illis esset in opprobrium, quia contaminauerunt illud Gentēs: & demoliti sunt illud: Et reposuerunt lapides in monte domus, in loco apto, quoadusque venisset Propheta, & responderet de eis.* Ex istis verbis liquet, iam tunc desisse modum illum consulendi per Prophetas, cum nullus id temporis in populo Iudaico propheta esset. Cessauit item modus consulendi per Sacerdotes, siue per applicationem Ephod, siue per nouum fulgorem lapidum, qui erant in Rationali. Si enim isti modi consulendi Deum tunc viguissent, proculdubio eis usus esset Iudas, ut quid fieri oporteret super altari holocaustorum à Gentibus polluto & profanato, Dei sententiam explorare ac nocte posset.

*Expenditur
sententia Iosephi circa cessationem istius
miraculi.*

*Supradictus
consulendi Dei
modos desisse
ante Machabæorum prin-
cipatum.
Locus 1. de Machabæorum,
cap. 4.*

*Cur lapides
pretiosi qui
erant in Ra-
tionali, dicti
sint Vrim &
Thummim.*

Sed reuertamur ad Ephod. Quoniam igitur per Rationale iudicij, in quo erant duodecim illi lapides pretiosi & sacri, Deus responsa dabat de futuris & de his quæ agenda erant, ideo lapides illos Deus appellauit duobus vocabulis Hebræis, Vrim, & Thummim, quæ virtutem illam Rationalis, reddendi responsa diuina significant. Vrim namque Latine significat lumina siue illuminationes, quod sacerdos diuinitus illuminaretur ad præuidendum & prædicendum futura. Quamobrem Septuaginta appellarunt *Μανωι*, id est, manifestationem. Hieronymus autem vertit, Doctrinam, quod Sacerdos illuminatus à Deo doceret populum de ijs quæ consulebatur. At verò Thummim, significat perfectiones; quod ea quæ respondebat Sacerdos, perfecta erant, id est, verissima, sine vilo veritatis defectu, & absque vlla admixtione mendacij: quocirca Septuaginta verterunt, *ἀληθεια* & Hieronymus eos secutus reddidit veritatem. De his lege caput xxvi. Exodi. Cum igitur Deus iubet in Rationali poni Vrim, & Thummim, intelligat Lector significari, debere poni in Rationali duodecim illos lapides pretiosos, qui diuinam hanc virtutem haberent præmonstrandi futura, & prædocedi quæ agenda erant. Ob eandem quoque causam Græci Rationale appellarunt *λογιον*, quasi dicas fatidicum, reddensque oracula Latine verò dictum est Rationale, vel ad expressionem vocis Græcæ; vel quod cum per illud ederentur Diuina responsa, non videretur res quædam esse irrationalis, sed ratione atque intelligentia pollens. Dicebatur porro Rationale iudicij, quod per id docebantur homines quid faciendum esset: in Scriptura enim vocabulum iudicij, eandem sæpe vim & notionem habet atque vocabulum officij apud scriptores Latinos: significat enim id quod quisque facere debet.

VERS. 23. Qui respondens ait: Duæ gentes sunt in vtero tuo, & duo populi ex ventre tuo diuidentur, populúsque populum superabit, & maior seruiet minori.



QBSERVET Lector phrasim & modum loquendi scripturæ; dixit enim duas gentes esse in vtero Rebeccæ, significare volens duos filios, qui postea futuri erant capita & principia duarum gentium; gentem dico Hebræorum atque Idumæorum. Contrà verò fit, cum nomina auctorum ac principum alicuius gentis ponuntur pro ea gente, vt nomen Iacob & Israël pro eius posteris, & pro vniuerso populo Hebræo: & infra Genes. cap. 27. benedicti quam Isaac dedit Iacob, sub nomine eius pertinet ad populum ex ipso propagandum. Ergo ponendi auctorem gentis pro ipsa gente, & contrà, gentem pro auctore ac parente ipsius, haud infrequens est in Scriptura usus. Sic igitur verba ista interpretemur: *Duæ gentes sunt in vtero tuo*: id est, virtute ac potestate continentur in duobus filiis quos vtero geris. *Et duo populi ex vtero tuo diuidentur*. Id est, ex vtero tuo prodibunt duo filij, sato

factores duorum populorum, qui diuisi erunt sedibus, moribus, legibus, religionibus; eruntque studiis atque animis inuicē contrariis; tales fuisse Idumæos & Hebræos, constat ex multis Scripturæ locis. Iam verò quod adiunctum est: *Et populus populum superabit*, completum est in posteris Esau tempore Dauidis: is enim subiunguit Idumæos; sibi que seruire coegit: in qua illi seruitute aliquot sæculis permanserunt. Atque hoc proditum est libro 2. Regum, cap. 8. *Pasit David* (ait scriptura) *in Idumæa custodes, statuitque presidia, & facta est vniuersa Idumæa seruientis David*. Sequitur. *Major seruiet minori*. Idumæus populus vocatur maior populo Hebræo, quòd progenitus esset ex Esau fratre maiore natu quàm Iacob. Deinde, quòd multis sæculis ante Hebræos, propriam Idumæi regionem possederant in monte Seir; quòdque multò ante proprium ipsi regimen habuerint, primò quidem Ducum, tum Regum. Ad hæc, quòd ab initio gens Idumæorum multò fuerit numerosior quàm Hebræorum; id enim significasse videtur Moyses Deuteronomij cap. 7.

- 29 Hebræi quod de posteris Esau dicitur, id referunt ipsi ad Romanos; quos nugantur, originem & genus duxisse ex gente Idumæorum: dicunt enim Iulium Cæsarem, & qui post illum Romano præfuit imperio, ex gente Idumæorum extitisse. Hanc fabulam tradunt David Chimhi in Abdiæ prophetam, & in 34. cap. Isaiæ, & Rabbi Salomon in Abdiæ, & in cap. 4. Threnorum, denique multis in locis Talmud scriptum legitur. Sed longè vetustius fuisse id hgmētum Hebræorum, declarat S. Hieronymus compluribus locis id commemorans ac deridens; præsertim verò in cap. 3. Ioëlis, super illis verbis: *Argypsin in desolationem erit, & Idumæa in desertum perditionis*; quo in loco scribit Hieronymus Hebræos vanissima spe delusos tradere; quemadmodum Pharaos, qui per quadringentos & triginta annos Hebræos captivos afflixerat, & ipse & omni eius exercitus in Mari rubro submersus est: Sic fore ut Romani, qui eodem annorum spatio Iudæos sibi subiectos oppressuri sunt, denique ultione Dei deleantur. Idem quoque disertis verbis super ea re disputat in primum caput Abdiæ. Ergo quod hic de Hebræis aduersus Idumæos dictum est, *Populus populum superabit, & maior seruiet minori*; ipsi de sua gente interpretantur aduersus Romanos. Hoc Hebræorum commentum, siue delirium, confutat Paulus Burgensis in Additione ad primum cap. Abdiæ, & ad trigesimum quartum Isaiæ, & ad 7. cap. Danielis; & item Galatinus lib. 4. de Arcanis Catholice veritatis cap. 28. Ecquod autem magis ridiculum esse potest mendacium, quàm dicere Iulium Cæsarem, ceterosque deinceps Imperatores Romanorum genere fuisse Idumæos? Verum, esto. Sed si propterea Romani censeri debent nomine Idumæorum, quorum exitium & Abdiæ, aliique complures propheta varicinati sunt, quia Iulius Cæsar Imperator Romanorum genus duxerit ex Idumæis; hinc necessario efficitur ipsos Hebræos esse Idumæos; quippe qui regem habuerint Herodem, quem fuisse Idumæum negari non potest. sed nugas & fabulas Hebræorum missas faciamus.

Hebræorum fabula, quales propheta varicinatur contra Idumæos, nomine Idumæorum dono iactant Romanos. David Chimhi. Rab. Salom. S. Hieronymus.

Ex 24

Paulus Burgensis.

Galatinus.

Allegoria huius historiae pertinet ad populum Iudaicum & Christianum.

S. Augustinus

Cur Deus per totum orbem dispergi voluerit Iudeos.

Rupertus.

Præter historicum huius loci sensum, ingens latet velut sub cortice 30
historia, medullæ mysterium: & quod de Isaac & Ismahele dixit Paulus
ad Gal. 4. affirmans, quæ de illis in libro Genesis scripserat Moses, fuisse
dicta per allegoriam; idem profectò de Iacob & Esau in præsentia dici
potest: nam quæ de Iacob & Esau in hoc loco tradita sunt, ea secundum
allegoriam spectant ad populum Iudaicum & Christianum. Atque hic
sensus, licet mysticus sit, videtur tamen principaliter à Spiritu sancto in-
tentus. Audiatur Lector sanctum Augustinum in lib. 16. de Ciuit. Dei, cap.
25. Quod autem dictum est (inquit Augustinus) *Maiores seruiet minori.*
nemo ferè nostrum aliter intellexit, quam maiorem populum Iudeorum
minori populo Christiano seruiturum. Et reuera quamuis hoc videri pos-
sit impletum in Idumæorum gente, quæ nata est ex maiori fratre Esau,
cui & nomen fuit Edom, quia postea superanda erat à populo Hebræo-
rum ex Iacob orto, eiq. futura erat subiecta: attamen in aliquid maius in-
tentam fuisse istam prophetiam, qua dictum est, *Populus populum superabit,*
& *maiores seruiet minori*, conuenientius creditur. Et quid est hoc, nisi
quod in Iudæis & Christianis euidenter impletur? Sic Augustinus. Hanc
porro Allegoriam articulatè ac distinctè declarat idem Augustinus in
sermonibus de Tempore, Sermon. 78. ad hunc modum scribens: Quod di-
ctum est: *Populus populum superabit,* & *maiores seruiet minori.* Secundum li-
teram in Esau & Iacob non videmus impletum: non enim corporaliter
beato Iacob seruasse Esau commemorat Scriptura. Et quia nisi id fieri de-
beret, non commemorasset Scriptura, oportere id spiritualiter intelligere.
Ergo id factum & impletum agnoscimus in Christianis, & Iudæis. Maior
enim & senior populus Iudeorum, minori & iuniori, id est, populo Chri-
stiano seruire probatur, dum per totum mundum libros diuinæ legis ad
instructionem omnium gentium portare cognoscitur. Ideo enim per
omnem terram Iudæi dispersi sunt, ut cum aliquem Paganum ad fidem
Christi volumus inuitare, Christum Dominum ab omnibus Prophetis
prænuntiatum esse testantes & ille resistens dixerit, à nobis potius quam à
Spiritu sancto libros diuinæ legis, & propheticos esse conscriptos; nos
habemus unde eum redarguere certa ratione possimus, dicentes. Si de
meis libris tibi dubitatio nascitur, ecce Iudeorum libros, utique inimico-
rum nostrorum, quos certum est, si ego conscribere vellem, mutare non
potui; ipsos telege, & cum in ipsis hoc ipsum quod in meis libris inuenie-
neris, noli esse incredulus, sed fidelis. Hoc igitur ordine maior populus
minori seruire cogitur, dum etiam per illorum libros, ad credendum
in Christum Gentium populus inuitatur. Hæc ibi Augustinus qui super
ea ipsa re, luculenta oratione disputat in Psalmos, exponens verba illa
psalmi 58. *Deus ostendit mihi super inimicos meos: ne occidas eos, ne quando*
obliuiscantur populi mei: disperge illos in virtute tua, &c.

Non est ab simile quod super eadem re tradit Rupertus cap. 4. lib. 7.
hiscæ verbis: Populus qui de Gentibus venit, Iudaico populo secundum 31
vocationis ordinem rectè minor dicitur; quippe hospes testamentorum
erat, & promissionis, & sine Deo in hoc mundo. Nam ille maior est, cuius
(ut Apo

(vt Apostolus ait ad Rom. 9. adoptio erat filiorum, & gloria, & legislatio, & obsequium, & testamentum, & promissa, cuius Patres, ex quibus Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus. Quomodo autem minor maiorem superauerit, & maior seruiet minori, iuxta historiam notum est, quia percussit Dauid Edom (vt scriptum est libro 2. Regum cap. 8.) & tributarium fecit. Iuxta spirituales verò sensum pulchre Apostolus ad Rom. 11. ad docet per similitudinem oliuæ & oleastri. *Fracti sunt, inquit, naturales rami, & tu cum esses oleaster, contra naturam insertus es in illis, & socius radicis & pinguedinis oliuæ factus es. Propter incredulitatem fracti sunt illi, tu autem fides stas.* Ergo maiorem incredulitate fractum, minor in fide stans superauit: & maior seruit minori, dum oleastro, naturalis oliuæ ramus in societatem cedit radicis oliuæ & pinguedinis. Sic Rupertus. Sedenim non modò iuxta istum sensum mysticum, & secundum potentiam & gloriam spirituales; sed etiam temporali potentia & dominatione, Christianus populus Iudaicum superauit, & maior ille seruit minori: quia Christiani principes in plerisque regionibus Iudæos seruitutem etiam corporalem & ciuilem seruire sibi cogunt: immò inferioris sunt conditionis, viliorisquæ quàm fuere Idumæi subiecti Iudæis; nam illi etiam tunc proprios habuere Principes, propriamque regionem possederunt, quod Iudæis post excidium illud Titi & Adriani, ad hæc tempora, nunquam datum est.

- 33 Alteram ex hac ipsa historia allegoriam excudit Augustinus, quæ pertinet ad ostendendum diuersam conditionem in bonorum virorum atque improborum, qui sunt in populo Christiano. *Qui cum ex eodem Christi semine, id est, per verbum eius, & in vtero Ecclesiæ sint concepti & generati, multum tamen inter se studijs atque moribus discrepant: & mali quidem, quorum maior est populus, hostiliter bonos insectantur atque insectant: verum denique boni prævalent, quia quicquid aduersus eos molitur improbi, ad maiorem eorum virtutem & gloriam proficit.* Ponam hic Augustini verba ex eodem illo sermone, quem dixi, 78. Ex vno, inquit, semine Isaac. & Esau nascitur, & Iacob: Sic de vno Baptismo Christi & Ecclesiæ vtero procreatur populus Christianus: qui tamen pro morum diuersitate, sicut Esau & Iacob in duas partes diuiditur; cum ex fructibus operum vnus pars cognoscatur esse carnalis, altera spiritualis. Et quemadmodum illi duo paruuli in vtero Rebecæ, sic & isti populi, in ventre Ecclesiæ, usque in diem Iudicii colliduntur, dum improbi perpetuò insectantur bonos, & quantum possunt, lædere conantur. Et populus quidem improborum, rectè dici potest maior, quia semper maior est numerus malorum, & (vt Scriptura inquit) stultorum infinitus est numerus. Sed quomodo mali seruiunt bonis, cum dominari potius eis videantur? ad eundem nempe modum, quo limæ & mallei seruiunt auro, & molæ seruiunt tritico, & panibus coquendis & conficiendis furnalia. Et quemadmodum in fornace aurificis, palea seruit auro, vbi sine dubio palea consumitur, & aurum probatur. Non ergo gloriantur nec se extollant mali, quando bonis aliquas tribulationes immiserint: quia cum illos persequuntur in

Altera Allegoria eiusdem historia.

S. August.

Ecclesi.

corpore, seipsos occidere probantur in mente, & quibus nocere volunt, profunt plurimum, sibi autem ipsi maximè nocent. Hactenus ex Augustino.

Quod autem dixit Augustinus, populum malorum appellari maiorem, propter ampliorem eorum numerum quàm bonorum, non modò verum esse constat, sed causam etiam eius rei probabilissimam exposuit *Gregorius Nazianzenus*, in Apologia, ad hanc ferimè sententiam scribès: Desiderabile quid & promptum est malitia; & nihil adeo facile & proclive existit, ut facere malum, etiam si nemo sit qui nos id facere doceat vel cogat. Contra verò res admodum rara & molesta est boni acquisitio, etiam si permulta sint quæ nos ad illam prouocent & trahant. Bonum humanæ naturæ difficile acquisitum est, similiter ut ignem in hære humidiore materiæ. Plurimi ad communicationem mali parati & apti sunt, velut calamus quidam, qui scintilla & vento correptus, facile, propter ariditatem accenditur & consumitur. Etenim citius quis modicam malitiam ubertim in se recipit, quàm copiosam virtutem paulatim. Nam & modicum absinthij, amaritudinè suâ multo etiam melli celerrimè indit; mel verò dulcedinem suam absinthio non ita facile ingerit, etiamsi duplo maius adhibeatur: & modicus calculus subtractus, totum fluvium in declivia distrahit: è contrario verò, vix illum, robustissimum munimentum coercet, vel ne exorbitet impedit. Sic Nazianzenus.

*Origenis.
Tropologia.*

Non est profectò etiam hoc loco non attingenda tropologica interpretatio, quam ex hac historia deductam Origenes hisce verbis tradidit in homil. 12. in Genesim: Ego puto quòd etiam de singulis nobis hoc dici possit, duas gentes & duos populos esse in nobis. Nam & virtutum populus & vitiorum intra nos est. De corde enim nostro prodeunt cogitationes malæ, adulteria, furta, homicidia, hæreses & his similia: vides quantus malorum populus intra nos est? Si verò mereamur illam vocem dicere Sanctorum: *A timore tuo Domine concepimus & peperimus, & spiritum salutis tuæ fecimus super terram.* tunc & alter intra nos populus inuenietur per Spiritum Dei generatus; quem *Ad Gal. 5.* designauit Apostolus dicens: *Fructus Spiritus est charitas, gaudium, pax, longanimitas, patientia, bonitas, mansuetudo, continentia, castitas, & his similia.* Vides & hunc alterum populum, qui intra nos est? Sed hic minor est, ille verò maior: semper enim plures sunt mali quàm boni, & vitia numerosiora virtutibus. Verùm si tales nos simus, quales Rebecca (cuius nomen Latine interpretatum significat patientiam) & mereamur de Isaac (id est de Verbo Dei habere conceptum) etiam in nobis populus populum superabit, & maior seruiet minori: seruiet enim caro spiritui, & vitia cedent virtutibus. Ad hunc modum Origenes.

Restat vna quædam hoc loco dubitatio: Cur solus Isaac dicatur supplicasse Deo pro sterilitate vxoris, eiusque precum merito tribuatur, quod Rebecca conceperit; cum etiam Rebeccam pro eadem re orasse Deum, & ratio ipsa suadeat, & facile intelligi possit ex ipso textu Hebræo. Nam

Nam pro eo quod Latine legitur, *Deprecatus est pro uxore sua*, Hebræa ad verbum hanc reddunt sententiam: *Multiplicauit* (scilicet preces) *è regione uxoris sue, vel coram uxore sua*. quo significatur, simul eos orasse Dominum. At verò sola dicitur Rebecca pro collisione illa portentosa filiorum in utero suo, consultum iuisse Deum, atque ei solum à Deo datum esse responsum; cum etiam pro ea re Isaac supplicasse Deo, non sit dubitandum. Respondendum est, ea re non obscure significatum esse, diuersa sanctorum esse merita, diuersaque Dei erga eos munera & priuilegia. Præterea, illud de sterilitate Rebeckæ, magis pertinebat ad Isaac, propter diuinam promissionem posteritatis ipsius, quam ille potissimum ex Rebecca habere cupiebat. Hoc autem, magis attingebat Rebeccam, ut quæ ob illam prodigiosam filiorum in utero concertationem, in maximum salutis & vitæ discrimen adducebatur. Adde quod voluit Deus super ea re potius à Rebecca, quam ab Isaac consuli; ut illa diuino edocta responsio intelligeret, ius primogenituræ diuina voluntate translatum esse ab Esau ad Iacob; ut postea fidenter ipsa Iacob impelleret ad præcipiendam benedictionem Isaac contra eius voluntatem & opinionem. Verum quia S. Paulus hoc exemplo Iacob & Esau, quasi fundamento usus est altissimæ illius de Prædestinatione ac Reprobatione hominum disputationis; conueniens esse visum nobis est, ut locum illum B. Pauli, per aliquot breues disputationes, subtiliter ac diligenter explicemus.

QVARTA DISPVATIO.

De germano sensu & intellectu verborum S. Pauli, quibus in Epistola ad Romanos capite nono locum hunc Genesis de Iacob & Esau tractat.

36 **P**ONAM verba B. Pauli, & ea, quatenus proposito nostro conducit, exponam. Verba Pauli, quæ ad præsentem disputationem spectant, hæc sunt: *Non solum autem illa: sed & Rebecca, ex vno concubitu habens, Isaac patris nostri. Cum enim nati fuissent, aut aliquid boni egissent, aut mali, ut secundum electionem propositum Dei maneret; non ex operibus, sed ex vocante dictum est ei: Quia maior seruiet minori: sicut scriptum est, Iacob dilexi, Esau autem odio habui.* Quidnam præcipue eo loco docere voluerit Paulus, fusè declarat S. Hieronymus in Epistola 150. quam scripsit ad Huldibiam, in Responsione ad Questionem 10. & item B. August. lib. 1. ad Simplicianum, quæst. 2. & in Enchiridio c. 93. Nos breuissimè dicamus, voluisse Paulum eo loco insignem quendam errorem Iudeorum sui temporis, corrigere, atque eorum deprimere arrogantiam. Arbitrabantur illi, se, quòd

Locus Pauli ad Ro. 9. fusiè tractatur.

Malac. 1.

*S. Hieroni.
B. August.
Consilium &
propositum S.
Pauli.*

essent

essent filij Abrahæ secundum carnem, diuinarum promissionum, quæ datæ sunt Abrahæ, præsertim verò eius quæ ad Messiam pertinebat, solos esse debere participes: Gentes verò, tum quòd ad semen Abrahæ non pertinerent, tum propter Idololatriam, aliæque grauissima eorū scelera, participatione doctrinæ & gratiæ euangelicæ excludi debere. Paulus igitur eiusmodi volens redarguere errorem, probat Diuinas promissiones datas Abrahæ, non pertinere ad filios eius secundum carnem tantum, sed ad filios eius secundum repromissionem, i. secundum electionem diuinam. Id verò confirmat duobus exemplis, altero Isaac & Ismahelis, altero Iacob & Esau. Tamen Isaac quàm Ismahel, filij erant Abrahæ; immò aliquot annis prior natus erat Ismahel; at solus Isaac, eiusque posteritas particeps fuit promissionum Dei testamento Deo Ge. 21. *In Isaac vocabitur tibi semen*, id est, sola progenies Isaac, censebitur posteritas tua, cui soli præstabo quæ tibi promisi. Idem ipsum euidentius cernitur in Iacob & Esau: nam cum essent iidem parentibus orti, eodem conceptu generati, eodemque partu editi, quinetiam maior natus esset Esau; dictum tamen à Deo est: *Maiores seruiet minori*. Non igitur ad participandas Diuinas promissiones satis est, semen Abrahæ secundum carnem, sed oportet semen esse secundum electionem Dei: quæ non contingit homini propter eius merita; ut videre est in Iacob, qui ante ortum, cum nihil meruisset, electus tamen est ipse, posthabito & reiecto fratre suo Esau. Non igitur obstat veritati promissionum Dei, quòd illis priuati sint plerique de semine Abrahæ secundum carnem; quoniam eas præstitit Deus semini Abrahæ secundum promissionem, quod præ illo, est propemodum innumerabile. Post hæc Paulus disputationem suam ab hypothese, id est, populo Iudaico & Gentili, & à filiis Abrahæ, & Isaac, transfert ad thesim, in vniuersum disputans, electionem ac prædestinationem bonorum, malorumque reiectionem, non ex meritis bonis, aut malis, sed ex gratuita Dei voluntate provenire. Atque hæc est illius Paulinæ disputationis sententia. Verum nos per partes verba illa Pauli perpendentes, germanam eorum sententiam enucleemus.

Non solum autem illa. Id est, Non solum Sara, cuius filius fuit Isaac, cō- 37
firmat id quod diximus de distinctione seminis Abrahæ secundum carnem, atque secundum promissionem & electionem: verum etiam Rebecca euidentius idem confirmat, exemplo duorum suorum filiorum Iacob & Esau. Nimirum animaduertit Paulus, exemplo quod adduxerat Isaac & Ismahelis, potuisse Hebræos opponere, idcirco Isaac fuisse electum à Deo, reiectum verò Ismahelem, quòd ille natus esset ex matre libera, & patre iam circumciso; hic autem ex ancilla, & incircumciso patre: atque eos duos filios Abrahæ diuersis temporibus esse generatos, ut non temere posset existimari, maioris fuisse virtutis, & meriti, & gratiæ apud Deum Abraham, cum genuit Isaac, quàm cum procreauit Ismahelem. Quocirca Paulus, ut isti occurreret obiectioni, subdidit exemplum Rebeckæ, & filiorum eius, in quos nihil tale dici poterat; cum eisdem parentibus, eodemque tempore generati essent: *Et vno concubitu habens Isaac patris nostri.* Longè diuersa huius loci lectio est in libris Græcis qui nunc extant: quamobrem

quamobrem Valla, Faber, Erasmus, alique Latine translationis vulgatae obrectatores, in hoc loco vehementer oppugnant Latinum interpretem, eumque manifeste falsitatis convinci & teneri affirmant. Sed pro veritate Latinae translationis acriter contra istos propugnat pius admodum & doctus vir Titelmanus in collationibus quas scripsit super Epistolam Pauli ad Romanos probans auctoritate multorum patrum, Graecorum iuxta & Latinorum, sic eos varijs in locis hunc Pauli locum legisse, ac citasse, ut vertit eum Latinus interpretes: ex quo certum licet facere iudicium, codices Graecos qui eo tempore fuere, ab ijs qui nunc extant, fuisse in lectione huius loci diuerfos. Verum huius disputationis arbitrium & iudicium, non est à nobis, qui hæc in præfens obiter tractamus, Lectori expectandum. Sed vnde competuit fuit B. Paulo (nam & hoc fortasse Lector scire cuperet) vno atque eodem concubitu satus esse Iacob & Esau? Videlicet ex ipsa narratione scripturae, tradentis in hoc loco, natos eodem tempore fuisse Iacob & Esau. Si autem idem tempus fuit ortus vtriusque, idem quoque tempus fuisse satus & conceptus eorum existimare conuenit; præsertim verò cum id non obscure significet Scriptura, dicēs in hoc loco Genesi, exaudisse Deum preces Isaac, & dedisse conceptum Rebeckæ. *Sed collidebatur, inquit, paruuli in utero eius*, significās paruulos generatos vno eo conceptu, quem Deus Rebeckæ dederat. Apparet igitur Iacob & Esau eodem patris satus, eodemque matris conceptu esse genitos.

38 Subdit Apostolus, *Cum nondum nati essent*. His verbis confutatur error Manichæorum, diuersitatem eorum, quæ cuique hominum tota vita contingunt, natiuitati eorum adscribentium: ut cuiusque hominis vita & mors disponatur secundum constellationem, sub qua quisque natus est. Aduersus quem errorem valet illa Hieremiæ cap. 10. sententia *A signis cæli nolite metueret, quia timent gentes, quia leges populorum vana sunt*. Et quod scriptum est Deuteronomio 4. Solem & Lunam, aliæque sidera non esse ab homine adoranda, quod ea creata sint à Deo in ministerium & seruitium cunctarum gentium. Seruiunt igitur homini, non dominantur astra. Hunc ipsum errorem denuo suscitatum à Prisciliano, damnatum repetimus in Concilio Bracharense. Sequitur: *Aut aliquid boni egissent aut mali*. Duo hæc verbis errores refelluntur: vnus quidem Pelagianorum, alienum homines eligi à Deo propter eorum antecedentia merita. At enim Paulus clamat scribēs ad Titum 3. *Non ex operibus iustitiæ qua fecimus nos, sed secundum misericordiam suam saluos nos fecit*. Et apud Ioannem in Euangelio Saluator noster dixit: *Non vos me elegistis, sed ego elegi vos*. Nec verò dici potest, Iacob fuisse electum à Deo potius quam Esau propter bona eius opera, non quidem ante electionem facta, sed post faciendâ: quæ tamen à Deo (quem nihil latet futurorum) præuisa, causa fuerint electionis Iacob. Hoc inquam dici non potest: id enim Paulinam huius loci rationem & argumentationem planè inuolidam redderet. Paulus enim omnimodè excludit opera Iacob tam præterita quam futura; & totam electionis eius causam ad solam refert diuinam voluntatem, dicens: *Cum*

Titelmanus.

Manichæorum
& Priscilianus
error.Concilium
Bracharense.Ioan. 15.
Iacob non ob
præuisa bona
eius merita
futura electus
esse à Deo.

Comm. in Gen. Tom. 4.

d

nondum aliquid boni egissent aut mali: *Ut secundum electionem propositum Dei muneret.* Id est, ut propositum quo Deus decreuerat honorare Iacob præ Esau, firmum, & immobile esset, non quidem propter opera eius, sed secundum electionem. Id est, spontaneam eius voluntatem. Ex vocante, id est gratia vocantis, de qua vocatione suprà dixerat: *Quos prædestinaui, hos & vocaui.* Palàm igitur est, Paulum penitus excludere opera qualiacumque illa sint, & solam Dei gratuitam voluntatem, ac gratiam, agnoscere causam electionis, ac prædestinationis. Quòd autem non ex futuris bonis operibus à Deo præuis electus fuerit Iacob, aut etiam Sancti eligantur, & prædestinentur, clarissimè docet Paulus ad Ephes. 1. dicens: *Elegit nos ante mundi constitutionem, ut essemus sancti, & immaculati in conspectu eius in caritate, qui prædestinauit nos in adoptionem filiorum per Iesum Christum, secundum propositum voluntatis sue. In quo etiam nos sorte vocati sumus, prædestinati secundum propositum eius, qui operatur omnia secundum propositum voluntatis sue, ut simus in laudem glorie eius.* Ex his verbis liquidò perspicitur, prædestinatos esse homines à Deo, non quia futuri erant Sancti, sed ut essent Sancti, & causam electionis, ac prædestinationis Sanctorum, Paulum non aliam agnoscere, aut prædicare nisi propositum, consilium, beneplacitum, & gratuitam Dei voluntatem. Consulat Lector Augustinum in Libro ad Simplicianum, quæstione secunda super hac re copiosè differentem.

B. August.
1917. 4.

Origenis &
Priscilliani
error.

B. Hieronym.

Alter verò error supradictis Pauli verbis reiectus, fuit Origenis, & Priscilliani: qui dixerunt animas hominum simul cum Angelis creatas esse multo ante corpora; ac pro meritis eorum quæ tunc egerunt, priusquam includerentur in corpora, diuersitatem vitæ & conditionis sortitas esse in corporibus. In libro secundo, Peri Archôn ait Origenes, Esau animam in deteriori vita, ob antiqua peccata fuisse damnatam; Et in libro tertio, ob eandem causam dixit factum ut Deus Iacob diligeret, & odio haberet Esau, refert hæc Hieronymus in epistolam quinquagesimam nouam, ad Auitum. Sed hoc apertè repellit quod hîc dixit Paulus: *Cum nondum boni vel mali aliquid egissent.* Facit etiam contra id, quod Deus dixit Iob capite trigesimo octauo. *Vbi eras cum me laudarent astra matutina & iubilarent omnes filij Dei?* potuisset enim ille, secundum hanc Origenis opinionem (si quidem vera esset) respondere: Eram ipse tunc inter ipsos Dei filios & Angelos iubilantes. Ceterum fuisse Origenem propter hanc opinionem vehementer exagitatam, vexatumque à Doctoribus Catholicis sui temporis, coniecturam equidem facio minimè leuem & vanam ex his quæ scripsit ipse in homilia 12. in Genesim: vbi tractans hunc locum Genesis de Iacob & Esau, & ponens quæstionem cur illi cum ad huc in utero essent, Iacob prælatus fuerit Esau; non ausus est secundum hanc suam opinionem, eius rei causam reddere, sed refugit disputationem; nimirum veritus ac pertimescens grauissimam offensionem & reprehensionem doctorum Ecclesiæ, qui eo tempore aduersus hanc opinionem acerrimè pugnauerant. Verba Origenis ex eo loco, huiusmodi sunt: Cum Iacob & Esau nondum nati

nati essent, sed inclusi materno utero continerentur, cur Iacob prælatus sit Esau, & maior subiectus minori, seruiture fuerit, & ille dilectus sit, hic autem odio habitus; non est meum discutere. Si enim voluero in altum fodere, & aquæ viæ latentes venas aperire, continuò aderunt Philistini, & litigabunt mecum, & rixas mihi & calumnias commouebunt, & incipient replere terra sua & luto puteos meos. Nam utique si permitterent isti Philistini, & ego volebam accedere ad Dominum meum potentissimum Iesum, qui dicit: *Eum qui venit ad me, non eiciam foras*. Volebam ad eum accedere, & sicut Discipuli interrogauerunt eum de cæco nato: *Domine quis peccauit, hic an parentes eius ut cæcus nasceretur?* Et ego volebam interrogare eum, Domine quis peccauit, hic Esau, an parentes eius, ut sic hirsutus & horridus nasceretur, & in utero supplantaretur à fratre suo? Sed si voluero de his interrogare verbum Dei & inquirere, statim mihi lites Philistini & calumnias mouent. Et ideo nos relinquentes hunc puteum, & vocantes Inimicitiam, alium sine altercatione fodiamus. Ad hanc ferè sententiam Origenes. Sed redeamus ad Beati Pauli orationem & disputationem.

Ioan. 6.

Infra 9.

40 Duobus porro Scripturæ testimonijs vitur Paulus ad id, quod intendit, eo loco probandum. Vnum est illud ex hoc loco Genesis depromptum: *Maiores seruiet minori*. Quorum verborum sententiam nos paulò supra exposuimus. S. Thomas locum illum Pauli explanans in Commentarijs suis, tripliciter posse intelligi ait verba illa: *Maiores seruiet minori*. Primò secundum singulares personas Iacob & Esau: quomodo intelligendum est Esau seruissse ipsi Iacob, non per se, & directè, sed indirectè, & per occasionem, quia dum odit, & insectatus est fratrem suum Iacob, id maxime ad bonum eius gloriæque profecit; nam ut scriptum est Proverbiorum xj. *Quis stultus est, seruiet sapienti*. Deinde potest id referri ad duos populos ex illis duobus fratribus progenitos, Idumæorum scilicet & Hebræorum. Nam in eo loco Genesis, vnde verba hæc citata sunt à Paulo, ita scriptum est: *Dux gemes sunt in utero tuo, & duo populi diuidentur ex ventre tuo, & populus populum superabit, & maior seruiet minori*. Idumæi namque à Dauid bello subiugati, seruire Hebræis: quamobrem dixit in quodam psalmo Dauid: *In Idumæam extendam calceamentum meum*. Tertio modo possunt ea ipsa verba intelligi figuratè & allegoricè, ut per Esau præfiguratus sit populus Iudæorum, per Iacob populus Christianus ex Gentibus collectus. Ille maior dici potest, quia prior ad fidem & cultum Dei vocatus & ascriptus est, immò vocatur, Exodi 4. primogenitus Dei: hic verò minor dicitur, quia nouissimè ad fidem Christi vocatus & conuersus est; qui etiam figuratur in illa parabola euangelica per filium prodigum, Luc, 14. Iudæi autem dicuntur seruire Christianis, quia nobis ipsi custodiunt sacram Scripturam, non in suam vtilitatem sed in vsus nostros atque eorum qui ex Paganismo conuertuntur ad Christianismum, ut ob id Iudæi tanquam Capfarij Christianorum rectè appellari queant. Hactenus ex S. Thoma.

S. Thomas.
Tribus modis
Esau seruissse
ipsi Iacobi.

Psal. 107.

41 Alterum testimonium Scripturæ quo Paulus vitur, petitum est

d 2

Quatuor cla-
rissima eximia
dilectionis Dei
erga Iacob ar-
gumenta.

An Iacob di-
lectus à Deo,
electusque sit
propter bona
eius opera su-
tura

ex primo capite Prophetiæ Malachiæ: *Iacob dilexi, & Esau odium habui*. eximia autem dilectionis Dei erga Iacob, quatuor clarissima fuere signa. Vnum fuit signum, quòd ius Primogenituræ, id temporis magni honoris & utilitatis, naturaliter debitum Esau, Deus transtulerit ad Iacob: quo factum est vt Esau quasi seruus constitueretur Iacob, & maior seruituti minoris subiceretur, sicut etiam indicauit Isaac infra Genes. 27. Alterum signum fuit, quòd Iacob progeniem & posteritatem, Deus multo potentior, & nobiliorem fecit, quàm Esau: immò verò posteros Esau seruire fecit posteris Iacob. Tertium signum fuit, quòd ipsi Iacob assignauit possessionem amplioris, fertilioris, amœnioris, celebriorisque terræ, ac demum fluentis lacte & melle. Quartum signum, quòd ex semine Iacob generari voluit Messiam, filium suum, Regem regum, Dominumque dominantium, & Saluatorem mundi, in quo benedicendæ erant omnes gentes. Ob hæc igitur verè dictum est: *Iacob dilexi, Esau odio habui*: quasi diceret Deus, Cum fratres essent Iacob & Esau, iisdem parentibus, & eodem sanguine generati, nullisque meritis prorsus dispares; nisi quòd Esau, quia primogenitus erat, præferendus hoc nomine videbatur Iacob: ego tamen gratuita mea dilectione, elegi Iacob, vt darem ei fertilem terram Chanaan, & vt ex ipso nasceretur Messias: Esau verò non elegi, sed reieci in aspera saxa, & montosa loca Seir. Sed numquid propterea Deus dilexit Iacob, Esau verò odio habuit, quia præiudic, iri se ab eo dilectum, nò autem ab Esau? nam & hoc significari videtur illis verbis scripturæ Prouerbio- rum 8. *Ego diligentes me diligo*. Minimè verò: dilectio enim Iacob præuen- ta est à dilectione Dei; non enim quia nos diligimus Deum, aut dilecturi sumus Deum, ideo Deus diligit, aut dilexit nos; sed contrà, quia ipse dili- git nos, inde accipimus & habemus; quo possimus eum diligere, testante hoc ipsum dilecto Iesu discipulo Ioanne, cum ait primæ Epistolæ suæ ca- pite quarto: *Non quasi nos dilexerimus Deum, sed quia ipse prior dilexit nos*. Nam si fides qua credimus Deo, est donum Dei, vt inquit Paulus ad Ephes. 2. quanto magis charitas qua Deum diligimus? cum paulus dicat ad Ro- manos 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis*. Deus autem diligentes se diligit, eorum dilectionem augendo, conseruando, tandemque remunerando. At prior ipse di- lexit eos, gratiam illis immerentibus, atque charitatem do- nando, quo possent ipsum diligere. Si enim non su- mus sufficientes cogitare aliquid boni ex nobis, quanto minus Deum, vt oportet, diligere?

2. Cor. 3

QVIN

QVINTA DISPVATIO.

An Iacob fuerit sanctificatus in utero matris sue.

42



On faciam, ut in hoc loco non indicem lectori, quod à nō-
nullis minimè obscuris & indoctis auctoribus, de sanctifi-
catione Iacob in utero matris sue creditum & proditum
est. Putarunt quidam, ex eo quod S. Paulus dixit, Deum
dilexisse Iacob priusquam boni quicquam egisset, & cum
adhuc esset in utero matris sue; significari, Iacob fuisse in utero matris
sanctificatum. Hoc isti sic argumentari voluisse videntur: Deum dilige-
re aliquem hominem, non tantum significat affectum voluntatis diuinæ,
sed effectum quoque, & boni alicuius donationem: idem enim est, Deum
diligere aliquem, ac facere & tribuere ei bonum aliquod. Quare, simpli-
citer Deum diligere hominem, est dare homini bonum simpliciter di-
ctum; hoc autem est id quod pertinet ad sanctificationem hominis. Si
Deus igitur simpliciter dilexit Iacob adhuc in utero matris constitutum,
hinc sequitur, ut bono simpliciter dicto eum affecerit; id autem est, ut
eum sanctificauerit. Huc etiam applicari potest, quod apud Danielelem
cap. 3. scriptum est, ubi Azarias in oratione, quam habet ad Deum, hæc
inter alia dicit verba: *Propter Abraham dilectum tuum, & Isaac seruum
tuum, & Israel sanctum tuum.* Quid obsecro causæ est, ut Israel siue Ia-
cob propriè appelletur sanctus, potius quàm Abraham & Isaac? Non alia
sanè fingi videtur posse causa, nisi singularis sanctificationis eius in utero
gratia & priuilegium. Carthusianus, super istum locum Danielis, refert
B. Augustinum videri sensisse, Iacob fuisse sanctificatum in utero: sed ubi
Augustinus id significet, equidem adhuc quæro. Nam ille locum Augu-
stini citat nullum: & ego diu multumque Augustini scripta peruiolutan-
do, tale nihil adhuc reperi. Idipsum præterea tradit Auctor Historiæ Scho-
lasticæ; cuius in capite 66. super librum Genesis, hæc sunt verba: Credi-
tur in utero iam tunc sanctificatus fuisse Iacob; & per illum motum col-
lisionis eius in utero cum Esau, id esse præfiguratum; quia non esset con-
sensus Christi cum Belial.

*Locus Danie-
lis, cap. 3.*

*Dionysius
Carthusianus*

*Auctor Histo-
riæ Scholasti-
cæ.*

1. Cor. 10.

43

Ego de re tam graui, de qua nihil in sacris litteris proditum, nihil Ec-
clesiæ auctoritate constitutum, nihil Patrum & Theologorum sententia
firmatum est, non satis tutum reor, asseuerare quidquam; sed satius esse,
assensum pariter ac dissensum sustinere. Firmamenta certè illius opinio-
nis parum firma sunt. Cum enim Deus apud Malachiam dixit se dilexisse
Iacob, continuo signum eius dilectionis subdit; non sanè sanctificatione
eius in utero, sed quia dederat ei possessionem melioris & stabilioris ter-
ræ, ut manifestum est consideranti locum illum Malachiæ. Paulus item
citans hoc ipsum testimonium Malachiæ, Diuinam dilectionem Iacob,

*Auctoris sen-
tentia.*

Augustinus. non refert ad sanctificationem eius in utero, sed, ut Augustinus, alique complures interpretantur, ad Diuinam dilectionem & electionem, & prædestinationem eius ad vitam æternam. Neque verò quod ex Daniele ductum est, istam opinionem iuuat. Dicitur enim Iacob præcipuè sanctus, vel quia primus omnium, sanctificasse videtur seipsum, & dicasse Deo vouens ei decimas omnium quæ possideret, ac se totum Dei cultui obstringens & mancians: vel quia plenus Spiritu sancto, futuros omnium filiorum suorum, & qui nascituri ex illis erant, casus & euentus mirabiliter præuidit atque prænuñciauit: præsertim verò, quia nobilissimū illud de tempore aduentus Messiae vaticinium edidit; cuius expectatione seipsum consolans Iacob, latissimòque animo moriens, dixit: *Salutare tuū expectabo, Domine.* Videat Lector Commentarios nostros in Daniele super eo ipso loco.

SEXTA DISPUTATIO.

Quo sensu Paulus testimonio Scripturæ de Iacob electione & reprobatione Esau sit usus, Historicòne an mystico; & respectu vitæ æternæ, an tantummodo respectu bonorum temporalium.

Quo sensu Paulus testimonio scripturæ citauerit, an historico, an mystico sensu: & respectu vitæ æternæ, an solum respectu bonorum temporalium.



Vius quæstionis solutionem percipiet Lector ex duarum 43 propositionum, quas hîc subiiciam, explicatione ac confirmatione. Prima propositio. Si Paulus testimonia illa Scripturæ ex libro Genesis, & ex prophetia Malachiae accepit in sensu historico, quem habent illa in proprijs suis locis, & secundum quem à proprijs auctoribus scripta sunt, videtur dicendum, B. Paulum non esse locutum de diuina dilectione & electione Iacob, quantum ad gratiam prædestinationis eius ad vitam æternam; sed quantum ad excellentiam bonorum temporalium, in quibus prælatus est fratri suo Esau, & à Deo vehementer magnificatus. Hoc probatur dupliciter. Ac primò quidem in vigesimo quinto capite Genesis, vnde Paulus sumpsit illud testimonium: *Maior seruiet minori*: manifestum est non agi de diuina electione ac prædestinatione Iacob ad vitam æternam, sed de eminentia eius super fratrem suum Esau in posteris vtriusque: sic enim ibi legitur: *Respondit ei (Rebecca) Deus: Due gentes sunt in utero tuo, & duo populi diuidetur ex utero tuo, & populus populum superabit, & maior seruiet minori.* Quis non videt, hoc, secundum historiam, non pertinere ad electionem & prædestinationem Iacob ad vitam æternam, sed ad præstantiam posteritatis Iacob? Hebræi namque potentiores futuri erant, dominaturi-que Idumæis. Similiter quod dixit apud Malachiam Deus: *Iacob dilexi, & Esau odio habui.* Secundum litteralem sensum, non spectare ad dilectionem Iacob respectu vitæ æternæ, verba quæ proximè sequuntur, perspicue

locus Malachiae.

specuè declarant: tale enim subdit Deus argumentum odij sui, seu reprobationis Esau, quodd ei dedisset regionem asperam in montibus Seir, & quodd eam deuastaturus & demoliturus esset in æternum; cum tamen Iacob fertilem & amoenam terram, stabilemque sedem assignasset. Sed præstat ex eo loco ipsa Scripturæ verba hîc ponere. *Dilexi vos, dicit Dominus: Et dixistis, In quo dilexisti nos? Nōne frater erat Esau Iacob, dicit Dominus; & dilexi Iacob, Esau autem odio habui? & posui Seir montes eius in solitudinem, & hereditatem eius in dracones deserti.* Quod si dixerit Iduma, *Destructi sumus, sed reuerentes adificabimus quæ destructa sunt; hæc dicit Dominus exercituum: Isti adificabunt, & ego destruam, & vocabuntur termini impietatis, & populus cui iratus est Dominus usque in æternum.* Et oculi vestri videbunt, & vos dicetis: *Magnificetur Dominus super terminum in Israel.* Ergo bona temporalia Hebræis, qui posterius erant Iacob, tū data, tū deinceps danda, argumentum & signum euidens ponit Deus dilectionis suæ erga Iacob: contra verò, mala & calamitates posterorum Esau, odij sui ac reprobationis Esau.

44 Sic porro sumpta testimonia ista Scripturæ dupliciter inseruiunt proposito Pauli: tum ad probandam illam distinctionem filiorum Abraham secundum carnem & secundum repromissionem, ut supra docuimus: tum ad ostendendum, in diuina electione hominum non esse spectanda propria eorum merita siue bona, siue mala, sed æternum Dei propositum, beneplacitum, & gratuitam voluntatem. Quod autem Paulus testimonia ista Scripturæ secundum sensum historicum citauerit de Diuina electione Iacob & reprobatione Esau quantum ad bona temporalia, non autem quantum ad vitam æternam, esse præterea potest hoc alterum argumentum. Paulus commemorauit testimonium illud Scripturæ de Iacob & Esau, tanquam rem notissimam Iudæis, & ex illis Scripturæ locis exploratissimam: erat autem Iudæis notum, Iacob fuisse dilectum & electum à Deo; Esau verò reprobatum & quasi odio habitum, propter insignia bona quæ dederat Iacob & posteris eius, nō autem Esau; idque ex locis illis scripturæ cognitum habebant: quodd autem Iacob fuisset prædestinatus à Deo ad vitam æternam, Esau verò reprobatus, id non erat illis compertum, neque notum ex istis locis Scripturæ: non igitur Paulus de hac electione vel reprobatione locutus est, verum de illa priori, quæ pertinet ad bona temporalia. Adde, si placet, in veteri Testamento, ut docet B. Hieronymus, aliique Doctores, de præmio vitæ æternæ, & de supplicio æternæ mortis, aut nullum fieri sermonem, aut certè perquam rarum; atque cum non nisi figuratum, & bonorum malorumve temporalium similitudinibus inuolutum atq; opertum, ut quodd de electione Iacob & reprobatione Esau proditum est in sacris litteris, non ad vitam æternam, sed ad bona temporalia retulisse Iudæos, minimè dubitandum sit.

45 Secunda propositio. Si Paulus citauit illa Scripturæ loca loquens de diuina dilectione & electione Iacob, atq; de odio & reprobatione Esau quantum ad vitam æternam; videtur dicendū, ea testimonia Paulum non citasse secundum litteralem & historicum sensum, sed mysticum & allegoricum.

Quomodo testimonia Scripturæ de electione Iacob & reprobatione Esau supra à Paulo secundum historicum sensum, respectu bonorum tantum temporalium aptè congruant & inseruiant proposito eius.

S. Hieron. ad Dardanum epist. 129.

Si Paulus testimonia ista Scripturæ citauit de diuina electione

Hoc

*Iacob & Esau
quantum ad
vitam æter-
nam, citaf-
se ea non hi-
storico, sed my-
stico sensu.*

B. Hieron.

Lyranus.

*Electio Iacob
& reprobatio
Esau, cuius in-
res mysterium
& figuram ha-
buerit.*

Ad Gal. 4.

Genes. 21.

Matt. 21.

Hoc probatur dupliciter; tum ratione, tum auctoritate. Et ratio quidem evidens est, atque in promptu ex antecedentis propositionis confirmatio-
ne. Si enim scriptura illis locis secundum historicum & litteralem sensum loquitur de electione Iacob & reprobatione Esau quantum ad bona tē-
poralia, non autem de prædestinatione aut reprobatione quantum ad vi-
tam æternam, ut iam ostensum est; hinc planè concluditur, si ea testi-
monia Paulus intellexit & usurpavit de diuina electione & reprobatione
eorum quantum ad vitam æternam, eum fuisse vsum illis testimoniis non
historico sensu, sed mystico & allegorico. Idem ipsum confirmatur au-
thoritate B. Hieronymi: qui explanans verba illa Dei, quæ sunt apud Ma-
lachiam: *Iacob dilexi, & Esau odio habui*, Ad hunc modum scribit: Hunc
locum Apostolus, mystica disputatione euentilans, egregiè tractat in Epi-
stola ad Romanos. Ecce tibi, tractationem illam Pauli, mysticam Hiero-
nymus appellat, non autem historicam & litteralem: nam, quæ est littera-
lis eorum verborum intelligentia, eam mox subiungit Hieronymus, talē
nempe, qualem nos paulò superiùs tradidimus. Et Lyranus super eisdem
illis verbis Malachiæ sic inquit: Iacob dilexit Deus, dando ei benedictio-
nem paternam, & hæreditatis promissionem, quæ bona in eo tempore
annexa erant Primogenituræ. Esau verò odio habuit, denegando ista bo-
na illi, cum tamen esset primogenitus. Hæc autem dilectio Iacob & odiū
Esau, fuerunt signa electionis & reprobationis æternæ: & sic allegat ista
verba Paulus ad Romanos 9.

Dupliciter porrò potuit uti Paulus figuratè ac mysticè isto exemplo
Iacob & Esau. Primò quidem respectu ipsarum personarum Iacob & 46
Esau; quasi docens, dilectionem Iacob quantum ad bona temporalia, &
reprobationem Esau, fuisse figuram vel signum diuinæ electionis Iacob
ad vitam æternam, & reprobationis Esau: & ad hunc modum putat Ly-
ranus accepisse Paulum. Quemadmodum enim Deus ad possessionem
primogenituræ, & ad hæreditatem terræ Chanaan, & ut pater esset Mes-
sias, elegit Iacob, ob nulla eius merita, sed gratuita voluntate sua: ita quo-
que ex beneplacito suo ab æterno dilexit, & elegit, & prædestinavit eum
in adoptionem filiorum Dei, & participationem vitæ æternæ, reiecto ac
reprobato Esau. Altero modo sic intelligi potest illud mysterium & alle-
goria: ut electio Iacob & reprobatio Esau, quantum ad bona temporalia,
fuerit figura diuinæ electionis Gentium ad gratiam Euangelicam, & re-
probationis Iudæorum, de qua videtur ibi Paulus disputare: ad eundem
scilicet modum quo Paulus in epistola ad Galatas disputat, electionem
Agar & Ismahelis ex domo Abraham, per allegoriam significasse electio-
nem synagogæ à regno Dei: sicut Christus Dominus eis præminatus fue-
rat, dicens: *Auferetur à vobis regnum Dei, & dabitur genti facienti fructus
eius*. Vel electionem illam Iacob & reprobationem Esau, Paulus in vni-
uersum accepit ut figuram electionis hominum ad vitam æternam, & re-
probationis, non ob merita hominum, sed ex beneplacito Dei. Ergo, ut in
summa dicam, quod fufius hîc disputaui, vtrumvis licet probabiliter opi-
nari, aut Paulum citasse testimonia illa Scripturæ de Iacob & Esau secun-
dum

dum historicum & litteralem sensum, aut etiam secundum mysticum & allegoricum: & item locutum esse Paulum de diuina electione Iacob & reprobatione Esau quantum ad bona solum temporalia secundum historicum sensum; vel secundum mysticum & allegoricum, etiam quantum ad vitam aeternam. Vtrobique autem modo testimonia illa fuerint à Paulo accepta, valde congruunt & conducunt proposito eius, vt per totam hanc Disputationem manifestum Lectori fecimus.

SEPTIMA DISPUTATIO.

An Pauli argumentatio, si ea ducta fuit ex sensu mystico, sit valida.

47



ET ERVM, posset illud dicere fortasse quispiam; si ad probandum diuinam electionem hominum ad vitam aeternam & item reprobationem, non ex proprijs eorum meritis, sed mera Dei voluntate provenire; vsus est Paulus exemplo Iacob & Esau, non secundum historicum & litteralem sensum, sed mysticum: ergo Pauli argumentatio & probatio fuit inualida. Siquidem solus litteralis sensus est, (vt nunc loquimur in scholis argumentatus & probatus; solusque valet ad reuincendos aduersarios veritatis: mysticus vero sensus ad hoc inefficax est, & solum ad eos qui iam fideles sunt, & pietatis cultores, commonendos, cohortandos, erudiendos, solandisque conducit. Verum non ita res habet: & Pauli argumentatio exemplo Iacob & Esau nixa solum, est praeualida. Hanc enim illa vim habet: Electio Iacob & reprobatio Esau, quantum ad bona temporalia, figura fuit diuinae electionis & reprobationis hominum, quantum ad vitam aeternam, & hoc praefigurari per illud, Spiritus sanctus voluit: cuius nimirum consilio & voluntate, & res illa gesta est, & scriptis à Mose prodita: sed electio & reprobatio Iacob atque Esau, facta est non ob propria eorum merita, quippe cum adhuc in utero matris essent, sed quia sic Deo visum & placitum est: ergo similiter, neque diuina electio & reprobatio hominum, quantum ad vitam aeternam, ex proprijs eorum vel bonis, vel malis meritis provenit, sed ex mera Dei voluntate. Palam igitur est, exemplum Iacob & Esau etiam mystico sensu acceptum, praebuisse B. Paulo firmum ad id quod eo loco probare volebat argumentum. Ceterum hoc quod dixi, non potest, ita vt oportet, intelligi, & lectori persuaderi, nisi duabus ante questionibus breuiter explicatis.

48

Prima questio: Vnde compertum fuit B. Paulo, illam electionem Iacob & reprobationem Esau quantum ad bona temporalia, figuram fuisse à Spiritu sancto intantum, electionis & reprobationis quantum ad vitam aeternam, tam ipsorum illorum fratrum, quam aliorum quorumlibet hominum electorum, atque reprobatorum? Respondeo, potuisse id exploratum & cognitum esse Paulo dupliciter, Primo quidem ex antiqua traditione,

Vnde compertum fuit B. Paulo, Iacob figuram à Spiritu sancto intantum, fuisse electorum; Esau autem reprobatorum.

Comm. in Gen. Tom. 4.

c

quæ id temporis vigeret in Synagoga, & ex communi Doctorum eius temporis consensu. Multa quippe de Scripturarum intellectu occultiori & mystico, minimè litteris expressa, nec in vulgus nota, per continuam Maiorum traditionem, apud proceres Synagoga, sapientèsq; Iudæorū, communi sensu & approbatione recepta erant; quibus Paulus & vt veris, & vt confessis libenter utebatur. Atque id fortasse fuit quod de Iacob & Esau eo loco Paulus vsurpauit. Illud tamen probabilius dictu fuerit, pernotuisse id Paulo ex diuina reuelatione: nam cum electus ipse, constitutusque à Deo esset maximus Ecclesiæ doctor, minimè dubitandum est, quin perfectæ Scripturarum intelligentia, tam historica quàm mystica, fuerit ei diuinitus inspirata: quam ipse tum verbis, tum scriptis Ecclesiæ cognoscendam, colendam, & custodiendam traderet. Secundum hanc igitur Sapientiam, vt vocat Petrus secundæ Epistolæ capite vltimo) à Deo sibi datam, intellexit Paulus historiam de duobus filiis Abraham, Isaac & Imahele, allegoriam fuisse duorum testamentorum, Veteris & Noui, & Synagoga atque Ecclesiæ, ad Galatas capitulo quarto & quod in coniugio primorum hominum dictum est: *Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea: propter hoc relinquet homo patrem suum & matrem, & adhaerebit uxori suæ & erunt duo in carne una*: vidit fuisse Sacramentum magnum & mysterium in Christo & Ecclesia, ad Ephes. 5. transitum quoque Hebræorum per Mare rubrum submersis Ægyptijs, & ductum columnæ nubis significare Christianum baptismam; & item Petram ex qua percussa scaturiuit aqua in potum populi Hebræi, figuram fuisse Christi, primæ ad Corinthios capite decimo. Et ideo confidenter pronuntiauit, legem Moysicam vmbra habuisse futurorum bonorum, non autem ipsam veritatem, ad Hebræos 10. Ac demum omnia quæ illi populo contigerunt, in futurarum rerum figuram & significationem contigisse, affirmat primæ ad Corinth. 10. Ad eundem igitur modum, Paulus cognouit, & pro vero & certo tradidit, gratuitam electionem Iacob fuisse figuram gratuitæ electionis tam ipsius quàm aliorum omnium prædestinatorum hominum ad vitam æternam.

Gen. 2.

Matth. 19.

Exod. 14.

Supra 13.

Num. 1.

Quisnam sensus
mysticus sit
ludæis ad argu-
mentandum.

Quibus mo-
dis cognosca-
tur sensus ali-
um mysticu
si princeps

Altera quæstio: Quisnam sensus mysticus sit idoneus, & validus ad 49 argumentandum, & probandum. Non enim quemlibet ad id esse idoneum & accommodatum, in confesso est. Respondeo, talem esse eum, quem planè constat, sub specie & figura historiarum, præcipuè à Spiritu sancto fuisse spectatum & designatum, atque intentum. Si enim de sensu quopiam mystico liquet, eum à Spiritu sancto esse intentum, necesse est confiteri, verum esse eum, certamque fidem facere, atque idcirco ab omnibus, quibus manifestum id fuerit, concedi & admitti oportere. Sed vnde, quærso, constare nobis potest, hunc aut illum sensum mysticum, esse intentum à Spiritu sancto? Hoc namque opus, hic labor est. Potest sanè id exploratum & compertum esse duobus modis: vno modò certè atque indubitanter; altero modò solum probabiliter. Priori modo cognoscitur id dupliciter. Primo auctoritate sacrorum scriptorum Noui Testamenti, qui complures historias Veteris Testamenti, secundum mysticum

cum sensum atque intellectum, Ecclesie tradiderunt: Eiusmodi namque sensus mysticos, esse à Spiritu sancto, dubitare fas non est. Talis est sensus mysticus, secundum quem Matthaeus capite secundo, illud Osee: *Ex Aegypto vocavi Filium meum*: citat de Christi reditu ex Aegypto: & illud Hieremie: *Vox in Rama audita est*, &c. de exde sanctorum Innocentium. Ioannes itidem capite decimo nono, illud Exodi de Agno paschali: *Os non comminuetis ex eo*, commemoravit de Christo Domino, cuius in cruce morientis, non sunt fracta crura. Huius quoque generis est sensus ille, secundum quem Dominus dixit, Iona deuoratum à pisce, & triduo post, viuum in terras emissum; significasse passionem & resurrectionem suam: & exaltationem serpentis in deserto, præmonstrasse futuram suam exaltationem per mortem crucis. Beatus etiam Petrus primæ Epistolæ capite tertio ait octo illos homines seruatos in Arca Noe ab exitio Diluuij, significasse eos qui in Ecclesia saluantur per Baptismum. Quoniam verò talis sensus mysticus, vt diximus, principaliter est intectus à Spiritu sancto; hinc fit, vt secundum eum res olim prædictæ, denique impleta fuerit; quasi per sensum historicum cœpta fuerit impleri; consummatio tamen eius, in re per sensum mysticum significata, demum facta sit: Et ad hoc significandum solent Euangelistæ illud dicere: *Vt adimpleretur quod dictum fuerat*, vel: *Tunc adimpletum est quod dictum fuerat*.

50 Idem ipsum certò etiam indicatur ex communi omnium fere Patrum, ac Theologorum consensu: quando sensu aliquo mystico vtuntur omnes ad sententiam quampiam, & dogma Catholicum comprobandum. Exempli loco sit, quod Isaias cap. 14. vaticinatur secundum historię veritatem de infelici casu regis Babylonis in summam miseriam, ex altissimo prosperitatis gradu. Et quod Ezechiel prophetauit capite vigesimo octauo de felicitate & copia, bonorumque affluentia Principis Tyri: & in capite 31. de sublimitate ac magnificentia regis Assur. Hæc autem historię atque exemplis Patres & Theologi, (diuino scilicet illustrati, atque inspirati, sunt enim dati à Deo Ecclesie Doctores, & sanctarum Scripturarum expositores) intellexerunt præfigurare voluisse Spiritum sanctum, lapsum Angeli Luciferi ex summa felicitate cum qua creatus à Deo fuerat, in maximam miseriam, ob eius peccatum: & idcirco illis prophetijs, secundum mysticum sensum acceptis, sepiissime vsi sunt, ad probandum de casu Luciferi sententiam & doctrinam, in Ecclesia, vsque à primordijs eius, receptam & celebratam.

51 Alter modus idem cognoscendi iudicandique, non quidem, vt superiores, certus atque indubitatus, verum satis tamen probabilis, huiusmodi est. Si sensus quispiam mysticus, historię, vnde ducitur, aptissimè, & quasi ad amissum respondeat non solum quantum ad vnā & alteram sententiam, vel pauca quedam verba; sed quantum ad omnia, & antecedentia, & consequentia, & quantum ad omnem historię contextum; & is præterea sensus pertineat ad res, quarum cognitio pulcherrima est, atque vtilissima, veluti ad illustranda Fidei nostræ dogmata, Christi mysteria, Ecclesie Sacramenta, ad excitationem animorū ad amorem Dei

paliter à Spiritu sancto intectum.

Osee. 11.

Hiere. 31.

Exo. 12.

Matt. 12.

Iona. 2.

Ioan. 3.

Num. 21.

Gen. 7.

Consensus Patrum, sensu mystico vtuntur in argumentando quippiam, declarat, illi fuisse principalem intectum à Spiritu sancto.

rerumque cœlestium & ad studium cultumque virtutum: hunc ego sensum mysticum, magna sanè probabilitate, magnòque, opinor, assensu omnium dixerim à Spiritu Sancto esse intentum: Atque huius meæ opinionis rationem hanc, satis, nisi fallor, probabilem asserere possum. Sensus mysticos, de quibus liquet, fuisse eos à Spiritu Sancto intentos, quorum nos paulo supra aliquot posuimus exempla, videre est, planè tales esse, quales hîc à nobis descripti sunt, nimirum, maximè congruentes cum historia, & de rebus nobilissimis, atque utilissimis: Ergo quicumque alij, similes eorum hac in re fuerint, similiter fuisse eos à Spiritu Sancto intentos, probabiliter existimari potest.

*Uersus præ
stabilior, in ex
ponenda Scri-
ptura iudicari
debeat, histo-
ricus, an mysti-
cus.*

*S. Hierony-
mus.*

*Aug. serm. 72
de Tempore.*

1. Cor. 9.

Sap. 5.

Ex his porro, quæ cursim in hac disputatione attigimus, illud enotescit, quod etiam in quaestionem vocari posset; An sensus mysticus, cum dico, qui præcipuè intentus est à Spiritu Sancto, antefendus sit historico, ac litterali sensui, necne. Breui præcidam. Ego ita sentio: historicum sensum, ratione necessitatis, esse præferendum; ratione verò dignitatis, atque utilitatis, mysticum esse anteponendum. Etenim primò supponere necessarium est, ac bene firmare sensum historicum, ut sine quo mysticus constare nullo modo potest; non secus ac sine fundamento parietes, & tectum. Audi B. Hieronymum in cap. 13. Isaïæ: Spiritualis, inquit, interpretatio sequi debet ordinem historiarum: quod plerique ignorantes, Lymphatico in scripturis vagantur errore. Consona Hieronymo scribit Augustinus ad hunc modum. Quando auditis Scripturam narrantem, quæ gesta sunt, prius credatis sic esse gestum, quemadmodum narratum est, ne subtracto fundamento rei gestæ, quasi in aëre quæritis ædificare. Sed enim nobilitate, atque utilitate, sensus mysticus usque eò præstat historico, ut præ huius dignitate, perexiguum ille momentum habeat; quin etiam quali pro nihilo æstimari videatur. Equidem cunctanter hoc, & timidè dicerem, nisi auctorem haberem huius sententiæ, doctoremque B. Paulum: qui capite nono prioris Epistolæ ad Corinthios, docens, ministros Euangelij, secundum legem Dei, ab ijs alijs, & sustentari debere, quibus, prædicando Euangelium, defudant, ac deseruiunt; id probat testimonio legis Mosaicæ ex vigesimo quinto capite Deuteronomij producto, & secundum mysticum sensum interpretato. Hæc sunt Pauli verba: *Scriptum est in lege Moysi: Non alligabis os boui trituranti. Nunquid de bouibus cura est Deo? an propter nos vique hoc dicit? nam propter nos scripta sunt, &c.* Plus hisce verbis significare videtur Paulus, quam vult intelligi. Neque enim credi vult, boues non esse Deo curæ, reclamante apertissimis verbis Dauide Psalmo 103. & 144. *Omnia à te expectant, ut des illos escam in tempore opportuno: aperis tu manum tuam, & implebis omne animal benedictione.* Quomodo enim non sit Deo cura bouum, cum tantam is curam gerat coruorum, ut scriptum reliquerit Iob capite trigesimo octavo, *Qui præparat coruo escam suam, quando pulli eius clamant ad Deum vagantes, eo quod non habeant cibum?* Vnde sumptum videtur illud Davidis Psalmo 146. *Quidat iumentis escam ipsorum, & pullis cornuorum inuocantibus eum.* Et in libro Sapientiæ dictum de Deo est: *Tibi cura est de omnibus.* Voluit

Voluit igitur Paulus illis verbis significare, curam ministrorum Euangelij, per allegoriam illo Dei præcepto significatam, tanto priorem, & potentiorē esse apud Deū, ut præ illa, boni cura, quasi nulla æstimari queat. Non igitur abs re Sancti Patres in exponendo sacras Scripturas, atque in erudiendis fidelibus, tam diligentes, tam accurati, tam copiosi, in peruestigandis, eruendis, explicandisque sensibus mysticis fuere: ut quos scirent à Spiritu Sancto principaliter intentos, & ad illustrandam noui Testamenti doctrinam, spiritualesque fidelium utilitates promouendas maximè accommodatos. Sed iam tempus est, ut quasi vela reflectentes eò vnde soluimus, ad historiam nos Molis referamus. Tracti enim dignitate, atque utilitate earum rerum, quæ in illius loci, ac sententiæ Pauli tractatum inciderunt, quasi quodam actu abrepti, longius protracti sumus.

Qui primus egressus est, rufus erat, & totus in morem
pellis hispida: vocatumque est no-
men eius Esau.

VERS. 25.

53 **R**ufus est color, non plenè ruber; sed ad flauum nonnihil declinans. Verum de propria significatione, ac multiformi varietate coloris rufi, & rubri, videat Lector apud Aulium Gellium, libro 2. cap. 26. subtilem, atque elegantem M. Frontonis disputationem. Hispidus autem, siue hispidulus, siue hirsutus, is dicitur, qui crassus, & alperis pilis oblitus, & horridus est. Quam portò fuerit pilosus Esau, præsertim autem manibus, & collo, coniectare licet ex ijs, quæ infra cap. xxvij. scripta sunt de Iacob, qui ut simularet Esau, pelli- culas hædorum circumdedit manibus, & colli nuda protexit; ut ita pilosum Esau repræsentaret patri. Qui propter cum Isaac tactu exploraret, utrū esset Esau dixit: *Vox quidē, vix Iacobi est, sed manus manus sunt Esau; & non cognouit eum, quia pilosa manu similitudinē maioris expresserant.* Sic autem esse natum Esau, fuit prodigiosum, & quasi monstruosum quippiam: contra naturam enim est, nasci hominem toto corpore pilosum: Secundum enim naturam nascitur homo capite solum, & supercilijs, ac palpebris pilosus; cæteris partibus per ætates pili adnascuntur. Hoc etiam libro 3. de Historia animalium testatur Aristoteles, cum ait: Pili in homine, animalium omnium vno, partim simul, partim postea per ætates gi- guntur. Congeniti sunt pili capitis, & superciliorum, & palpebrarum: post geniti; pubis primùm, mox alarum, postremo menti: Loca enim quibus pili proueniunt, totidem sunt congenitis deputata, quot postgenitis. Cuius verò rei faciat indicium in homine, copia pilorum, declarat idē Aristoteles in eiusdem operis libro quarto scribens, pilorum abundantiam, & hirsutiem, copiam indicare excrementi: atque ob eam rem pilosos homines, esse libidinosiores, & seminis copiosiores, quam sint læues. Est præterea signum præferuidi temperamenti, robusti corporis, callidi &

A. Gellius.

Quam fuerit
pilosus Esau.Pilosus in ho-
mine capiti ce-
ius res sit in-
dicium.
Aristotel.

astuti ingenij, & ferocis, ac saui animi: ad quæ vitia propensum fuisse Esau, scriptura varijs locis non obscure indicat.

Sedenim illud: *Et vocatum est nomen eius Esau*, fert hanc questionem: 54

*Cur vocatus
sit Esau.*

Cur tale nomen ei fuerit inditum. Origenes homilia 12. scribit sic vocatum esse (vt censent qui vocabula Hebræa interpretantur) vel à rubore, quasi rubrum; vel à terra, quasi terrenum; vel, vt alijs visum est, à factura.

Hieronymus.

B. Hieronymus in libro de Interpretatione nominum Hebræorum interpretatur nomen Esau vel rubrum, vel aceruū lapidum, vel vanū siue frustra, vel facturam.

Caietanus.

Adiciā Caietani expositione: Aiunt, inquit, dictū esse Esau, eo quod natus sit quasi perfectus homo: pilositas enim, perfectæ ætatis signū erat, quatenus erat effectus adulti hominis. Non est absurdum

Oleaster.

quod hoc loco annotauit Oleaster: Sonat, ait, vox Esau factū siue facturā eius; sed qualiter alludat ad rem, ignoratur: nisi dicamus, eum sic vocari, quod quasi factus & adultus homo, sit ex vtero matris egressus; ferē. secū pilos, qui in alijs pueris successu tēporis nascuntur & crescunt. Sic isti: Et hāc ego probabiliorē iudico eius nominis significatiōē atq; interpretationem. Sed miror cur Scriptura nō dixerit: *Et ideo vocatum est nomen eius Esau*. cū tale nomē aptē respōderet modo generationis eius: quemadmodū paulō infra in hoc ipso capite dixit tam de Iacob, quā de ipso Esau.

Ceterū sciat Lector, tribus nominibus hunc filium Isaac & Rebeccæ 55

*Tria nomina,
Esau, Edom,
Seir.*

appellari solitum in Scriptura. Vocatur enim Esau, de quo nomine iam dictum est. Nominatur præterea Edom, ab edulio rufi lentis pro quo vendidit primogenita sua, vt paulō infra in hoc ipso capite traditur; & inde tractum est nomen gentis Idumæorum, & regionis Idumææ: ac demum appellatus est Seir; id autem significat pilosum, quod natus sit, in pellis modum pilosus; ex quo datum est nomen regioni, quam ipse infedit ac tenuit, vt diceretur mons Seir. Ergo quod infra cap. 36. scriptum est; Esau digressū à fratre suo Iacob, habitasse in monte Seir; & multo magis quod proditum est supra cap. 14. in tempore Abrahæ, Horrhæos, qui habitabāt montem Seir, bello victos & expulsos esse à quatuor regibus Asiæ; haud dubiè dictum id fuit per Anticipationem. Ponam hīc verba Hieronymi ex Commentarijs eius in primum caput Abdiæ, quibus cōfirmatur quod diximus. In libro Geneseos (ait Hieronymus) manifestè legitur, Esau appellatum fuisse Edom; quia propter rufum lenticulæ cibum, primogenita vendiderit: Edom enim interpretatur rufus. In eodē volumine scribitur, hunc eundem vocatum esse Seir, id est, pilosum, quia hispidus erat, & non habebat leuitatem Iacob. Vnus ergo atque idē tribus nominibus appellatur, Esau, Edom, Seir. Posseditque eam regionem, quæ nunc Gebalena dicitur, & in finibus est Eleutheropolis, vbi antea habitauerant Horrhæi, qui interpretantur Liberti: vnde & ipsa vrbs postea sortita vocabulum est. Nunc Idumæa viculus est, à conditore sic imposito nomine: cuius Latina quoque & Græca meminit historia. Hactenus ex Hieronymo. Rupertus libro 7. Commentariorum in Genesim cap. 5. ait Esau vocatum sic esse à rubedine: verū dubio procul, lapsus est, confundēs nomen Edom, quod rubrum significat, cum nomine Esau.

Proti

Protinus alter egrediens plantam fratris tenebat manu: & idcirco appellauit eum Iacob. Sexagenarius erat Isaac cum nati sunt ei paruuli.

25. 26.

56



INDICATUR his verbis. naturalis modus in nascendo, & ex matris utero egrediendi: primum enim caput exit. postremi pedes. Ritu naturæ (ait Plinius libro 7.) capite hominem nasci, mos est, pedibus efferri. Et hoc ille mutuatus ex Aristotele est, cuius illa sunt in libro 7. de Historia animalium verba: Secundum naturam, hominis partus fit in caput. Procedere autem in pedes, (quemadmodum ferunt Neronem esse natum) contra naturam est: ex quo difficillimus & ægerimus fit partus, ob id sic natis, Agripparum nomine vocatis. Scitum profectò est quod M. Vatro tradidit, confixos esse infantes in utero matris, capite infimo nixos, sursum pedibus elatis: non ut hominis natura est, sed ut arboris. Nam pedes hominis erantque, resecunt arboris ramos; caput, stirpem atque caudicem. Quando igitur contra naturam fortè conuertuntur in pedes, brachijs plerumque diductis retineri solent; ægriusque tunc mulieres enituntur. Huius periculi deprecandi gratia, aræ statue erant Romæ duabus Carmetibus, quarum altera Postuerita nominata est. Prosa altera, à recti & peruersi partus & potestate & nomine. Sic ex Varrone.

Ilinus.
Aristot.Apud Cic. in
lib. 10. c. 18.

57

Sed expendamus etymologiam nominis Iacob. Et idcirco, inquit Scriptura, appellauit eum Iacob. Significat vox Hebræa, Iacol, Supplantatorem: Supplantare verò duobus modis accipitur in Scriptura, propriè, & & metaphoricè. Propriè, supplantare significat, plantam tenere alicuius impediendo ne quid agat, aut ne aliò procedat; & sic appellatus est Iacob; quia tenebat plantam Esau, quasi obstitans ne prior egrederetur ex utero. Altero modo sumitur metaphoricè: significat enim supplantare, idem quod decipere, sumpta metaphora ab his qui simul in stadio currunt; cum unus alteri pedem vel iniecit, vel supponit, ad casum impellens eum, ne præcurrat, & vincat. Hac significatione positum est in illa Chrysippi, quæ memorat & laudat Cicero, sententia: Qui stadium, aiebat Chrysippus, currit, eniti debet & contendere quam maximè possit, ut vincat: supplantare autem eum quicum certat, aut manu depellere, nullo modo debet. Esau in hanc significationem detorsit nomen Iacob, videlicet in eius calumniam & odium, cum dixit Gen. 27. *Iuste vocatum est nomen eius Iacob: Supplantauit enim me, in altera vice: Primogenita mea tulit: & nunc secundum sarpit benedictionem meam.* Sed profectò nomen Iacob, non secundum posteriorem hanc significationem, quæ est metaphorica, & in malam partem deflecta, sed ex priori illa, quæ est propria, originè habuit. Oleaster de nomine Iacob ad hunc modum scribit: Nomen Iacob ductum est à verbo (Iachab) quod Hebræi significare dicunt supplantare: sed melius dicerent, se propriam ignorare significationem: dicunt enim significare, seducere, supplantare, fraudare, astutè agere, & retardare: cum reuera signifi-

Sed significat
et nomen
Iacob.Chrysippus
apud Cic. ra-
nem ubi 3. of-
ficio.

Oleaster.

significet propriè, aut tortuosum esse, aut à tergo insequi, siue vt subsequatur, siue vt seducat, siue vt retineat aut retardet. Sic ille. Verùm quod paulò superiùs dictum est, verius dictu est.

*Quod illa re-
tentio plantæ
Esau signifi-
cabat.*

Sed quid obsecro portendebat illa retentio plantæ Esau egrediētis ex 58
vtero nimirum significabat collisionem infantium in vtero, factam esse ob principatum natiuitatis occupandum, illis quidem ignorantibus, sed ita volente & agente Deo. Iacob igitur tenebat plantam Esau, quasi occupare volens gressum ex vtero, & ius primogenituræ: tanquam audisset illud Dei oraculum matri suæ redditum: *Maioreseruet minori*: & sciret Dei decreto & voluntate deberi sibi ius primogenituræ.

Caictanus.

Sequitur illud: *Sexagenarius erat Isaac cum nati sunt ei paruuli.* quæ verba exponens Caictanus, hunc in modum scribit: Hinc planè apparet, Abraham tunc vixisse, vt pote centum sexaginta tantum annorum: & post natiuitatem Iacob & Esau, annis vixisse quindecim. Ex quo manifestum fit, argumenta ex ordine narrandi ducta ad probandum ordinem rerum gestarum, carere solido fundamento. Nam priùs narrata est mors Abraham, & benedictio diuina super Isaac post mortem patris sui Abraham, & posteriùs narrata est natiuitas Esau, & Iacob, quæ tamen quindecim annis mortem Abraham antecessit. Et hanc regulam habeto prudens Lector semper ante oculos, ne super infirmo fundamento ædifices. Hæc Caictanus. Sedenim regula, & documentum Caictani, eget ea moderatione, quam supra nos tradidimus numero primo, cum hac ipsa de re dis-fereremus.

VERS. 27.

Quibus adultis factus est Esau vir gnarus venandi,
& homo agricola.



Quidem non memini me legere in sacris litteris, quemquam 59
de sanctis & in scriptura laudatis viris fuisse venatorem; vt, nonnullos fuisse agricolas, multosque pastorem vitam egisse, plurisariam in sacris historiis proditum est. Quinetiam vocabulum venatoris & venandi ferè malam in partem in scripturis usurpari solet. Nam Genesi. 10. Nemrod, homo superbus, crudelis atque impius dicitur fuisse robustus venator: & scriptum est in Psalmo 90. *Ipseliberati me de laqueo venantium.* Et Psalm. 123. *Anima nostra sicut passer erepta est de laqueo venantium: Laqueus contritus est, & nos liberati sumus.* Et apud Micheam cap. 7. *Omnes in sanguine insidiantur: vir fratrem suum ad mortem venatur.* Bitem Gregorius, Esau, qui venationi & agriculturæ deditus fuit, præfigurasse ait vitam hominum improborum, & amatores huius mundi. Sic enim scribit in libro 5. Moralium: Scriptura ait, factum esse Esau virum gnarum venandi, & agricolam: Quid autem per venatione Esau, nisi eorum vita figuratur, qui in exterioribus voluptatibus fusi, carnem sequuntur? Qui etiam agricola esse scribitur, quia amatores huius

Venator, & venari, scriptum in mala in parte usurpat scriptura.

*Michea 7.
S. Gregor.*

huius seculi, tantò magis exteriora colunt, quanto magis interiora sua inculta derelinquunt.

- 60 Atenim studium, & exercitium venandi non esse malum, nec ob id culpabilem fuisse Esau, ex ipsa Scriptura colligi potest, quæ hoc loco ait, Isaac valde fuisse delectatum venationibus Esau, atque ob eam causam præcipuè dilexisse eum: *Isaac, inquit, amabat Esau, eo quòd de venationibus illius vesceretur.* Et infra cap. 27. *Isaac dixit filio suo Esau: Sume arma tua, pharetram, & arcum, & egredere foras, quinque venatu aliquid apprehenderis, fac mihi inde pulmentum.* Vir nempe sanctus Isaac non esset delectatus venationibus Esau, nec ad eas suo imperio impulsisset eum, si exercitium venandi malum esset. Legimus præterea Leuit. 17. *Si quis venatione, atque aucupio ceperit feram, vel auem, quibus vesci licitum est fundat sanguinem eius, & operiat illum terra.* Sed ad hoc ostendendum illud sanè accommodatum magis est testimonium ex psalmo 131. *Viduam eius benedicens benedicam.* Vbi pro illo vocabulo (viduam) Hebraicè, & Græcè est. venationem: & ut à quibusdam peritè obseruatum est, interdum Scriptura vocabulum venationis pro victu, & cibatu hominis vniuersè ponit. Quanta verò in laude, atque honore apud veteres fuerit studium, & exercitatio venandi, argumentum esse potest, inuentionem artis venatoriæ fuisse ab Ethnicis attributam Apollini, & Dianæ. Quapropter mos erat venatoribus, ut si quando feram insignem cepissent, partem eius, siue caput, siue pedem clauo affigerent alicui arbori eius Syluæ. vbi capta erat, ob honorem Dianæ. Xenophon etiam magnas aliquot venatoriæ exercitationis utilitates disertissimè commemorat: Verùm duas præcipuè ad tuendam, firmandamque valetudinem, corpusque aduersus graues labores roborandum, durandumque: & ad bellicam artem. Est enim venatoria exercitatio, quasi bellorum, præliorumque progymnasia.

- 61 Quod si de venatione ita sentiendum est, quanto magis de agricultura in factis iuxta profanisque litteris mirificè laudata? *Non oderis* ait sapiens Ecclesiastici 7. *laboriosa opera, & rusticationem creatam ab altissimo.* Quà obrem non indignum esse duxit Saluator noster, Agricola Deum assimulare: *Pater meus, inquit, agricola est.* Et Aristoteles libro primo Oeconomicorum agriculturam dixit, omnium artium esse iustissimam; ut quæ citra cuiusquam iniuriam, & ingenti cum utilitate omnium exerceatur. Non enim, inquit, ab hominibus, aut volentibus, ut cauponaria, & aliæ mercenarie artes, aut ab inuitis, ut ars bellica commodum suum, & lucrum querit: & est earum rerum, quæ sunt secundùm naturam. secundùm enim naturam est, educatio omnium à matre, quare etiam hominibus est à terra. Non igitur quia Esau fuit homo improbus, ideo studium venandi, & agri colendi in quo ille versatus est, crimini, aut vitio verti debet; non enim ob hæc ille fuit improbus, quanquā quia ille improbus fuit, & figura hominū improborū; hinc fit, ut per allegoriā, studiū & exercitiū vitæ eius, accipiatur tanquam typus quidam & imago eius vitæ, quam agunt ij, qui cupiditatibus rerum terrenarum, vitisque sunt dediti.

Comm. in Gen. Tom. 4.

f

*Nec studium
nec exercitiū
venandi, per
se malum esse,
nec ob id fuisse
culpabilem
Esau.*

*Locus Leuiti-
ci c. 17. Locus
psalms. 131.*

*Quanta in
laude, atque
honore apud
Ethnicos fue-
rit olim venan-
toris ars.*

Xenophon.

*Quàm hone-
stum, & lau-
dabile sit stu-
diū Agricul-
tura.
Ecclesi. 7.
Locus 108.
cap. 15.
Aristoteles.*

Ver. 16. 28.

Iacob vir simplex, habitabat in tabernaculis. Isaac amabat Esau, eo quod de venationibus eius vesceretur : Et Rebecca diligebat Iacob.

Quid in scriptura significet simplex.
Caetan. 10.



62
R o voce illa (*simplex*) Hebraea vox *tham* Latinè significat perfectum, ducta scilicet à verbo *thamam*, quod sonat perficere, finire, complere. Hoc sequutus Caietanus, Dictionem, inquit, Hebraea hic interpretatam *simplex* multi interpretantur, *Perfectum*; pro certo affirmantes, Hebraicam dictionem à plenitudine deduci, & ad perfectionem, seu plenitudinem animi referri. Alij significari etiã putant ea voce innocentem: Et id oportere intelligi, vbicumque Latinus interpres ponit vocem *simplex*. Ad hanc quippe significationem dictum est supra Genes. 20. Abimelech cum ob Saram ablatam Abrahæ argueretur, excusantem factum suum dixisse, id se fecisse in simplicitate cordis, id est, non animo nocendi cuiquam, sed ducendi eam uxorem. Iob item laudatur, vt *simplex*, & rectus, & Saluator noster apud Matthæum capite x. præcepit discipulis suis, vt essent simplices tanquam columbæ, & prudentes sicut serpentes: id autem est, vt nemini nocerent, neminemque etiam à quo læsi essent, malo ipsi aliquo afficerent; Sic enim ea verba interpretati sunt Græci expositores, eamque interpretationem confirmat auctoritas Sancti Pauli scribentis ad Romanos decimo sexto, *Volo vos sapientes esse in bono, & simplices in malo*: nimirum, vt nescirent mali quidquam, cuiquam hominum facere: quod autem ipsis, alijsve bonum foret, prudenter, & prouiderent, & facerent. Ad hanc intelligentiam spectat quod scribit sanctus Hieronymus in caput x. Matthæi: Vt per prudentiam (ait Hieronymus) deuitent insidias: per simplicitatem, non faciant malum. Serpentis astutia ponitur in exemplum, quia toto corpore occultat caput, & illud in quo vita est protegit. Ita, & nos toto periculo corporis nostri, caput nostrum, qui Christus est, custodiamus. Simplicitas columbarum ex Spiritus Sancti specie demonstratur, vnde dicit Apostolus, *Malitiâ paruuli estote*. Idem explanans illa verba Osæ capite septimo, *Factus est Ephraim, quasi columba seducta non habens cor*, ita scribit: Præcepit Dominus in Euangelio, vt essemus simplices, quasi columbæ, & astuti quasi serpentes: nimirum, vt nec alijs nocere velimus, nec ab alijs patiamur insidias: sed simplicitate, & prudentia exhibeamus hominem temperatum, quia prudentia, absque bonitate, malitia est: & simplicitas absque ratione, stultitia nominatur.

1. ad Cor. 14.
Osæ. 7.

Locus Pauli
ad Rom.

Locus Pauli
ad Rom.

S. Hieronymus.

Caetan. 10.

Hebraic.

Sed quid est quod subditur, *Iacob habitasse in tabernaculis*? Secundum Caietanum hanc habet sententiam; Esau studuisse agriculturæ & venationi: Iacob autem domesticis officijs, & culturæ animi sui vacasse. At secundum Hebræos, yti referunt Lyranus, & Thostatus, nomine tabernaculorum significantur Scholarum loca, quæ frequentabat Iacob addiscens

cens sapientiam, & Dei timorem. Et vnum quidem tabernaculum erat ipsius Melchisedec, qui erat sapiens, & sacerdos Dei excelsi: alterum tabernaculum, erat ipsius Heber, qui erat propheta, & de rebus diuinis audito-
Genes. 14.
 res suos docebat. Et verò, cum ista Hebræorum expositione satis concordat Paraphrasis Chaldaica, quæ ita vertit hunc locum: *Iacob erat vir integer, minister domus doctrinæ*, quod sic exponunt: Iacob frequentasse scholas doctorum eius temporis, & diuinæ legi percipiendæ, pietatique studuisse. Scholam enim, Hebræi vocare solent Domum doctrinæ.

- 64 Sanctus Gregorius hanc historiam de diuersitate ingeniorum, morum, & studiorum Esau, & Iacob conuertens in tropologiam, pulchrè docet, Esau figuram fuisse improborum hominum, & amatorum mundi, qui neglecta sui animi cura, cultuque, toti cupiditatibus, & curis rerum terrenarum addicti, mancipitati, affixique sunt: Iacob verò typum gessisse Sanctorum hominum, qui extra se posita, nihil ad se pertinere putantes, procurando animorum suorum cultui, Deique obsequio, & seruitio, ac cælestium bonorum contemplationi penitus dediti, ac deuoti sunt. Verba Gregorij in libro quinto Moraliæ huiusmodi sunt: Qui rebus temporalibus occupantur, tunc bene exteriora disponunt, cum sollicitè ad interiora refugiant; cum nequaquam foris perturbationum strepitus diligunt, sed apud semetipsos intus, in tranquillitatis sinu requiescunt. Prænamque mentes temporalium rerum tumultus in semetipsis versare non cessant, etiam cum vacant. In cogitatione enim seruant quasi depicta, quæ amant, & quamuis nihil exterius faciant, apud semetipsos tamen sub pondere inquietæ quietis laborant. Quibus si earum rerum administratio præbeatur, semetipsos funditus deserunt, & fugitiua bona temporalia per intentionis cursum, continuis cogitationum passibus sequuntur. Pix autem mentes, hæc nec cum desunt, querunt, & grauiter, etiam cum absunt, ferunt; quia per exteriorum curam, à seipsis exire pertimescunt. Quod bene illa duorum fratrum vita præfiguratum est, de quibus scriptum est; *Factus est Esau vir gnavus venandi, & homo agricola. Iacob autem vir simplex, habitabat in tabernaculis.* Vel sicut in alia translatione legitur *habitabat domi.* Quid enim aliud per venationem Esau, nisi eorum vita figuratur, qui in exterioribus voluptatibus fusi, carnem sequuntur? qui etiam agricola fuisse scribitur, quia amatores huius sæculi, tanto magis exteriora colunt, quanto interiora sua inculta derelinquunt. Iacob autem vir simplex, in tabernaculis, vel in domo habitare perhibetur; quia omnes qui in curas exteriores spargi refugiunt, simplices in cogitatione sua, atque in conscientia suæ habitatione consistunt. In tabernaculis enim, siue domi habitare, est se intra mentis secreta restringere, nec exterius per desideria dissipare: ne, dum ad multa foris inhiant, à semetipsis, alienati cogitationibus, recedant. Hæc S. Gregorius.

- 65 Sed cur Rebecca diligebat Iacob? Dictum est Isaac dilexisse filium suum Esau, verum non simpliciter, sed quia de venationibus eius vescabatur: Nō enim persona Esau erat amabilis, nec aliud in eo dignū amore

S. Gregorij allegorica, & peratilis super hoc loco dispositio.

De amore Isaac erga Esau, & Rebecca erga Iacob,

patris erat, præter cibum venatione eius comparatum; quæ profectò amandi causâ, admodum exilis, & levis erat. At Rebecca præcipuè, & absolute dicitur amasse Iacob, quia simpliciter ille, & absolute amabilis erat. Nimirum, multa, & præclara erant in Iacob, quæ Rebeccam ad eius amorem allicerent, atque incenderent: primò, quietum, & lene, mitèque ingenium; tum animus simplex, & sincerus, modestusque, & ad omnium virtutum studia propensissimus; deinde morum singularis integritas, & suauitas; ad hæc summa erga parètes reuerentia, & pietas aduersus Deum eximia. Et quia Iacob domi morabatur, continua matris cum eo consuetudo, quæ perefficax amoris esse solet conciliatrix, conciliatque autrix, & conseruatrix. His adde, Rebeccam, Dei oraculo edoctam nouisse, Iacob præpositum iri Esau, & huius progeniem illius posteritati seruituram. Ad hanc ipsam sententiam Rupertus libro vij. Comment. in Genesim capite sexto ita scribit: Ecce iam in studijs horum fratrum tanta memoratur diuersitas, quantum Cain, & Abel studia fuere dissimilia, Nam & Iacob similiter vt Abel, simplex, & (vt sequentia declarabunt) pastor fuit ouium: Esau autem, sicut Cain, homo agricola, & quòd sequentia docebunt, inuidendo fratri licet non actu, voluntate tamen fuerit fraticida. Dixit enim (vt infra legitur Genes. vigesimo septimo, *venient dies luctus patris mei, & occidam Iacob fratrem meum*). Ergone talem filium pater sanctus amare debuerat, aut obliuisci, vel parui pendere poterat, quòd illi fratrem minorem cœleste iudicium prætulerat? Sed notandum, quia differt vtriusque dilectionis enunciatio. Absolute namque Scriptura dicit *Rebecca diligebat Iacob*, cum adiunctione verò tantum dicit, *Isaac amabat Esau*, protinus adiungens: *Eo quòd de venatione eius vesceretur*. Ergo idem est, ac si hoc solum diceretur. Isaac libenter de venationibus Esau vesceretur: nec hinc sequitur, vt eius moribus quoque delectaretur: Sicut de Iacob necessariò dicendum est, quem absolute Rebecca diligebat: nemo enim, nisi propter virtutem, absolute, & simpliciter amabilis, & diligendus est. Haftenus ex Ruperto.

Hoc exemplo Iacob, & Esau, qui parentibus eisdem, vnòque satù, atq; 66 vno partu procreati, diuersissimis tamen fuere ingenijs, studijs, moribus, casibus, euentisque vtuntur Patres, quicumque scriptis disputationibus pugnarunt in Genethliacos, vanissimas eorum prædictiones ex natalitijs hominum astris deductas redarguendo. Et vt de multis, vnus duntaxat Augustini breuem hinc memorem sententiam in libro v. de Ciuitate Dei, cap. 4. sic ille scribit, Nati sunt duo Gemini antiqua patrum memoria, Iacob, & Esau, vt de insignibus tantum loquar, sic alter post alterum, vt posterior plantam prioris teneret. Tanta in eorum vita fuit, moribusque diuersitas, tanta in actibus disparilitas, tanta in parentum amore dissimilitudo, vt etiam inimicos eos inter se faceret ipsa distantia. Vnus duxit mercenariam seruitutem, alius non seruiuit. Vnus à matre diligebatur, alter non diligebatur; vnus honorem, qui magnus apud eos habebatur, amisit, alter adeptus est. Quid de vxoribus, quid de filijs, quid de rebus alijs complurimis, quanta diuersitas? Sic Augustinus. Verum ad hoc,

Rupertus.

Genes. 4.

Breuis disputatio in Genethliacos.

B. Augustinus

ad hoc, ex geminorum ortu petiti argumentum, ita respondere solent Genethliaci: Interstitium illud temporis, quo medio, Geminorum ortus interuallantur, etsi mortalibus angustissimum videtur, in cælo tamen, ob ingentem eius vastitatem, & rapidissimam vertiginem, magnam habere distantiam & notabilem facere varietatem: atque hinc varietatem illam existere, quæ in geminorum vita, & moribus plerumque cernitur. Iuxta hoc est, quod Quintilianus dixit in Geminis languentibus: Quantum putas interfuisse temporis, dum primùm vteri pondus egeritur: dum parum per exonerata vitalia, altero rursus homine laxantur? breue fortasse, exiguumque videatur mortalium oculis: sed si mente perspicere velis orbis huius vastitatem, scies multum esse, quod inter duas transcurrit animas. Hoc ipsum Nigidius Figulus tali exemplo demonstrabat, rotam, quâ incitatissimè contortam, cum bis eodem loco signaret atramento, vel percutere, summa celeritate conatus esset, cessante postmodum rotæ circumactione, haud parua reperta est inter duas illas partes rotæ ab eo signatas vel percussas distantia.

Genethliacorum
respōsum.

Quintilian.

Nigidius Fi-
gulus.

67 Sed hoc, inquit Augustinus, figmentum Figuli, fragilius est quàm ipsa sunt vasa, quæ tota finguntur. Si enim tam breui temporis momento mutantur omnia, & tam breui variatur ratio constellationis sub qua quisque nascitur, quis de nato infante possit certi quidquam prædicere, cum illud temporis punctum in quo est natus, ita uti est, nemini possit esse cognitum? Itaque, licet magna in homines esset astrorum vis, & potestas, quid ea tamen in singulorum hominum ortu, efficerent, incomperum nobis esset: Siquidem aspectus Cæli, & positus astrorum, qui est in tempore, quo quisque nascitur, certò nequit deprehendi, quod incitatissimus astrorum motus tarditatem nostræ considerationis, & obseruationis transuolet. Festiuè item, simul & acutè istud responsum Genethliacorum confutauit B. Gregorius homilia x. super Euangelia. si propterea, inquit, Iacob, & Esau non censentur nati sub eadem constellatione, quod non simul nati sunt, sed vnus post alterum, ob eandem profectò causam iudicandum esset, nullum hominem sub eadem constellatione totum nasci, quia non totus simul ex vtero procedit: erunt igitur tot hominis fata, quot membra corporis. Iacob enim proximè natus est post Esau, manu plantam eius tenens; perinde quasi (quemadmodum dixit August. libro 2. de Genesi ad litteram cap. 27.) vnus infans instar duorum, vel duplo longior nasceretur.

Refellitur Ge-
nethliacorum
respōsum.

S. Gregorius.

Coxit autem Iacob pulmentum: ad quem cum venisset Esau de agro lassus, ait: Da mihi de coctione hac rufa, quia oppidò lassus sum: quâ ob causam vocatū est nomen eius Edō.

VERS. 29.
30.

68 **I**DE quoque frugalitatem victus priscorum illorum hominū. In domo Isaac, illicet opulentissima, atque omnium rerum copiosissima, filius eius Iacob pro lauto, & delicato cibo pulmentū lētis parauerat. Hanc victus parcimoniam valde etiā

Simplicitas vi-
ctus priscis tē-
poribus valde
cultā, & lau-
data.

*Ælian. de va-
ria historia
lib. 3.*

*Euripides a-
pud Athenæū
lib. 4. & Gel-
liū lib. 6. ca. 16.*

*Lentis Aegy-
ptiaca, apud
veteres com-
mendatio.*

S. Augustinus

Athenæus.

A. Gellius.

*Zenonis len-
ticula.*

placuisse Ethnicis, magnæque in laude, & honore fuisse testatur Ælia-
nus, simplicitatem victus præscarum, & nobilium quarundam gentium
commemorans. Arcades, inquit, glandibus vesci consueverant: Argiui
pomis, quæ Appia dicuntur: Athenienses ficibus: Tirynthij Syluestri-
bus pyris: Indiarundinibus: Carmani palmis: milio Mæotæ, & Sauro-
matæ: terebintho, & nastursio Persæ. Celebrata olim fuit sententia illa
Euripidis, parcimoniam cibi commendantis, & detestantis luxuriosam,
& prodigam hominum intemperantiam: Fruges, & aquæ potum, natura-
lem esse homini, maximè que salubrem cibum, & victum: cuius nusquam
desit copia, nec vnquam satietas capiat: Luxum verò, aliorum ciborum
venari artificia. Quam sententiam Chrysippus Stoicus, non vt Poëtæ,
sed vt scenici philosophi frequenter, & magna cum laude vsurpabat, af-
firmans, tanquam edendi quasdam illecebras, & irritationes repertas esse,
non ob vsum vitæ necessarium, sed per luxum animi, parata, atque faci-
lia fastidientis, propter improbam satietatis lasciuiam.

Pulmentum, quod Iacob coxerat, fuisse lentis paulò infra dicitur: & 69
fuisse creditur lentis Ægyptiacæ; cuius maximus in Ægypto, atque opti-
mus erat prouentus, quæ tum propter copiam, tum quòd ab externis gen-
tibus, ob præcipuam eius commendationem expetebatur, exportabatur
abundanter cum in alias terras, tum maximè in vicinam Chananitidem.
Hoc significans Augustinus super Psalmum 46. ad hunc modum scri-
bit: Prior natus est Esau, & posterior natus est Iacob. Sed qui posteriùs
natus est, prælatus est priùs nato, qui per gulam perdidit primogenita sua.
Desiderauit enim lenticulam, & dixit ei frater eius: Si vis vt dein tibi, da
mihi primogenita tua. Ille plus amauit, quod corporaliter concupierat,
quàm quod spiritaliter, prius nascendo, meruerat, & deposuit primogeni-
ta sua, vt manducaret lenticulam: Lenticulam autem inuenimus cibum
esse Ægyptiorum: nam ibi abundat in Ægypto, vnde magnificatur lenti-
cula Alexandrina, & venit vsque ad terras nostras, quasi hic non nascatur
Lenticula. Ergo desiderando Esau cibum Ægyptium, perdidit primatū.
Sic & populus Iudeorum, de quo dictum est: *Uersi sunt corde in Ægyptum*; Lenticulam desiderauerat, & primatum perdiderat. Sic Augustinus.
Sed quod ait de Lenticula Alexandrina, id explicatiùs dicitur apud Athe-
næū lib. 4. Scribit enim in vrbe Alexandria cibo è Lenticula parato statim
à teneris vnguiculis pueros nutriri; totamque eam ciuitatem eo legumi-
ne refertam, videlicet plurifariam apertis tabernis, in quibus ea Lenti-
cula venalis erat. Gellius libro decimo septimo, capite octauo. Loquens
de Tauro Philosopho, qui Athenis cœna plerumque auditores suos ex-
cipiebat, Eius cœnæ, inquit Gellius, fundus, & fundamentum omne e-
rat in olla vna lentis Ægyptiacæ, & cucurbitæ inibi minutim casæ. Ta-
lis erat nobilissimi tunc Philosophi cœna. Narrat Athenæus sapradicto
loco, decretum fuisse Stoicorum, Sapientem omnia rectè facere, atque a-
deo prudenter condire Lenticulam: quinetiam Zenoninum esse dice-
bant, bene lenticulam coquere: tanquam aliter coqui non nosset lenticu-
la, quàm ex Zenonis præcepto, qui 12. coriandri partem iniijci mādauit.

Sc

Sequitur : *Da mihi de coctione hac rufa*. Hebraicè est ad verbum : *Ciba me vel, Fac me comedere de rufa, rufo iusto*. Verbum *Laut* significare dicitur, largè cibare, vel more ferino, magnis & crassis bolis comedere. Tam ergo illa geminatione, quàm proprietate huius verbi expressa est summa gula intemperantia, & flagrantissima cupiditas edendi. Quoniam autem Esau speciem illius pulmenti ignorabat, ex conspicuo eius colore rufa, quem faciebat vel natura ipsius lentis, vel condimentum aliquod, vel aliarum rerum admistio, vocavit Rufam. Hinc postea ille appellatus est Edom, id est, Rufus, nimirum ob intemperantissimam eius cibi cupiditatem; pro quo etiam primogenita sua vendidit: sed à quo, & quando id nominis acceperit dubium est. Non erat sanè pulmentum illud commune domus & familiæ Isaac: sed in proprium vsum Iacob paratum: alioqui aliunde potuisset eum cibum habere. Fortasse iucundi odoris fragrantia, index optimi saporis, tantum eius cibi desiderium in Esau excitauit atque inflammavit. Sed profecto potuisset alio cibo, cuius ei copia in domo patris deesse non poterat, famem pellere. Dicens porrò: *En morior*, ostendit ingenium gulosi hominis, & luxurioso cibatu vrentis: quicquid enim concupiscit, ita flagranter expetit, ut nisi protinus habeat, moriturum sese dicat.

OCTAVA DISPUTATIO.

An Iacob peccauerit inducendo Esau ad vendendum sibi ius Primogenituræ, cui adiunctum erat sacerdotium; præsertim tam vili pretio.

Super illis verbis,

Cui dixit Iacob: Vende mihi primogenita tua.

VERS. 32.

71 **V**IDEATUR Iacob, inducendo Esau ad vendendum sibi Primogenituram pro edulio lentis, peccasse tripliciter. Etenim videtur peccasse inhumanitate, atque crudelitate, nolens, nisi tanta promissa mercede, cibum dare fratri suo petenti, ac ingenti lassitudine, cruciabilique fame affecto, cui sanè gratis dare, atque adeo offerre vltro debuerat. Deinde iniquum videtur fuisse, tam vili pretio, quale est lentis edulium, fecisse sibi vendi tantum bonum, quantum Primogenituræ ius, id temporis, continebat, abutendo scilicet fratris sui indigentia ac necessitate. Nec verò mundus videtur fuisse Iacob à peccato Simonia: siquidè ius Primogenituræ, in eotèpore, adiunctum habebat sacerdotium; quamobrem, nisi cum crimine Simonia, venale non erat. Neque Esau sponte volutatis suæ ad id vendendum paratus

Tres rationes ob quas videtur Iacob peccasse.

paratus erat, quemadmodum de vsurarijs dici solet, sed lassitudinis & famis quasi necessitate quadam ad id compulsus est à Iacob, non aliter indigentiae ac necessitati ipsius satisfacere volente.

Caietani explicatio proposita quaestio.

Pleni, & propemodum absoluti, super hunc locum Genesis, commentarij vicem implere potest, quod super 2. 2. B. Thomae scriptum reliquit Caietanus. Namque inibi & subtiliter propositae disputationis difficultatem ostendit, atque eam satis enucleatè declarat & dissoluit. Verba S. Thomae quae tractat Caietanus, ex artic. 4. quaest. 100. huiusmodi sunt: Ius Primogeniturae debebatur Iacob ex diuina electione, secundum illud Malachiae 1. *Iacob dilexi: Esau autem odio habui.* Et ideo Esau peccauit primogenita vendendo: Iacob verò non peccauit emendo, quia intelligitur suam vexationem redemisse. Hæc S. Thomas. Super hisce verbis acutè doctèque disputans Caietanus, ita scribit: Inexcusabilis videtur Iacob: tum quia inhumanitatis est, negare fratri lassio, pulmentum paratum: tum quia induxit Esau ad peccandum, vt venderet sibi Primogenituram; ad quod ex se paratus non erat Esau: tum quia Esau non vexauit Iacob in iure Primogeniturae, sed naturali iure illud possidebat pacificè, tanquam prior natus; quare non habet hic locum redemptio vexationis, quippe quae praesupponit vexatorem. Nec sufficit dicere, ius Primogeniturae debitum fuisse Iacob ex diuina electione: non enim ob hoc licitum erat, inducere fratrem ad peccandum, quia non sunt facienda mala, vt eueniant bona, ad Rom. 3. nec Esau tenebatur renuntiare iuri quod in Primogenitura habebat, cum nihil ei de voluntate ac decreto Dei compertum esset. Sed ad hoc dicendum est, quia Deus reuelauerat Rebeckae, quòd maior filius eius seruiturus esset minori; nec dubitandum est quin ipsa declarauerit hoc Iacob, vt quem vnice diligebat; ex eo sequitur, vt Iacob, certus ius Primogeniturae ex diuina electione sibi deberi, id ab Esau, tanquam ab occupatore iuris sui, quoquomodo posset, redimere voluerit, praesertim autem in eo tempore, quo poterat commodè vt i iniquitate illius, ad sui iuris cõsecutionem. Vnde licet Esau peccauerit, sicut manifestè docet Paulus ad Hebraeos 12. Iacob tamen excusatur: primò quidem ab inhumanitate, tum quia Esau non necessitatis, sed delectationis causa mouebatur: Tum quia prudentis est, negare aliquid occupatori iuris sui, quando sperat per huiusmodi negationem, se quod suum est recuperare posse. Secundò excusatur ab inductione ad peccatum, non minus quàm offerens pecuniam occupatori sui beneficij ecclesiastici. Non enim est hoc inducere ad peccatum, sed alij non solùm parato ad peccandum, verùm etiam actu peccanti, detinendo scilicet quod suum non est, offerre redemptionem secundum veritatem, quamuis secundum modum loquendi, & secundum intentionem alterius videatur esse aliud. Vnde dicens Iacob: *Vende mihi primogenita tua*, reuera hunc sensum facit: Da mihi primogenita quae verè sunt mea: & quia non vis gratis dare, offero prandium abs te tantopere expectatum. Et secundum hunc sensum intelliguntur omnes redemptiones vexationum. Non ergo Iacob induxit Esau, ad peccandum, qui reuera occupator erat Primogeniturae, & ob id erat vexator, & tenebatur renuntiare

ciare, quia tenebatur obedire diuinæ ordinationi: sed ipse Esau occasionem peccandi accepit ex verbis Iacob. Nec obstat si dicatur, Esau inscium diuinæ ordinationis, bona fide tenuisse Primogenituram, quoniam etiam si sciisset Esau diuinam ordinationem, non propterea cessisset, sed nihilominus retinere eam voluisset. Siquidem cognita post ordinatione patris, & Dei, cum Iacob præripuit ei benedictionem patris, dixit: *Venient dies luctus patris mei, & interficiam Iacob, Genes. 27.* Licuit ergo redimere vexationem suam ab ignorante; & quidem tantò magis, quantò minus peccandi occasionem accipit ignorans se possidere alienum, quàm sciens. Hactenus ex Caietano.

- 73 Ex hac disputatione Caietani satis apparet, nec peccasse Iacob, similique quemadmodum primæ obiectioni earum trium quas in principio huius disputationis posuimus respondendum sit. Obijciebatur enim inhumaniter crudeliterque Iacob egisse cum fratre suo Esau, quòd ei multum lasso esurientique, nisi antè promissa venditione Primogenituræ, cibum dare noluerit. Respondetur enim, sciuisse Iacob, illam cibi petitionem Esau, non ex necessitate, aut magna indigentia prouenisse, sed ex immodica cupiditate, nimis que gulæ intemperantia. Potuisset enim lassitudinem & famem aliter tollere, quàm per esum illius pulmenti, quare prudenter eam occasionem atque opportunitatem Iacob arripuit, ut quod suum erat, sibi que Dei voluntate delatum fuerat, obtineret. Si enim Esau tunc in extrema fuisset necessitate, nec eam aliter propulsare, nisi per illud pulmentum lentis potuisset, haud dubiè non peccasset in eo quod egit, aut certè non tam grauiter; sed grauissimè peccasset Iacob. Atqui grauissimum fuisse peccatum Esau, testificatur B. Paulus, appellans eum profanum, quòd ob escam vendiderit primogenita.

Diluntur tres, supra posite obiectiones.

Ad Heb. 12.

- 74 Altera obiectio illic posita, hæc erat; videri peccasse Iacob, quòd fecerit sibi tam vili pretio vendi ius Primogenituræ. Tradunt Hebræi, ut memorant hoc loco Lyræus & Thostatus, non fuisse pulmentum illud lentis, datum Esau tãquam iustum pretium venditionis primogenituræ; illud enim principale pretium, fuisse magnum aliud quoddam pretium, quantum scilicet competens erat tanti boni venditioni: sed pulmentum illud lenticulæ, fuisse datum per modum cuiusdam humanæ consuetudinis. In translatione enim rei cuiuspiam magni pretij, is qui eam emit, ultra pretium, præbet urbanitatis cuiusdam gratia, vinum vel prandium vendenti. Sed cõtra hanc Hebræorũ traditionem facit sententia B. Pauli ad Hebr. cap. 12 affirmantis, Esau propter vnã escã vendidisse sua primogenita. Quãuis verba hæc Pauli sic interpretari quispiã posset, illud propter) nõ significare causã principalem venditionis, totumque pretiũ, sed tantummodo motiũ quoddã, ut loqui in scholis solemus, quo Esau adductus est ut pro tali pretio venderet primogenita: vel significare rationem, sine qua non vendidisset; fames enim, vel ut veriùs dicam, gulæ intemperantia fecit, ut qui nullo pretio Primogeniturã vendidisset, tunc venderet constituto aliquo pretio. Verũ istam Hebræorum opinionis defensionem excludit historia huius loci, quæ nullum aliud pretium nominat, præter edulium lentis.

Traditio Hebræorum quod Iacob præter edulium lentis aliud magnũ pretium dedit Esau pro venditione Primogenituræ, sed id refellitur.

Lyræus. Thostatus.

tis, quo venditio Primogenituræ inter illos pacta sit. Id ipsum convincit supradicta Pauli verba: Si enim magno alio pretio vendidisset primogenita Esau, non dixisset Paulus præcisè & absolutè, vendidisse eum Primogenituram propter unam escam. Quocirca vera eius obiectionis solutio, hæc est. Sciebat Iacob ius Primogenituræ suum esse, nec legitimum illius esse possessore Esau; & idcirco poterat sine pretio vllò eam accipere. Illud ergo non obtulit ut verum pretium, cum vera nec emptio nec venditio esset: sed quò traheret Esau ad id dandum sibi, nō aliter daturum. Nec sanè Iacob voluit emere; quippe cum emptio sit alienæ rei, & ab alio iusto eius rei possessore ac domino. Abusus itaque est Iacob verbo vendendi, propter ignorantiam & malitiam Esau: ignorantiam dico, quia nesciebat Primogenituram, Dei decreto translatam esse ad Iacob: malitiam verò, quia licet sciisset, non tamen ei cessisset.

Restat tertia obiectio, quomodo Iacob emerit, & vendi fecerit sibi ius 75 Primogenituræ, cui eo tempore annexum erat Sacerdotium; quæ ex parte quiddam erat spirituale, atque ob eam causam nequaquam venale. Sed huius obiectionis communis fermè omnium est illa solutio: Esau peccasse vendendo, quia quod suum esse putabat, nec esse quadamtenus spirituale ignorare poterat, victus cupiditate gulæ, vendidit: At Iacob non voluit emere, quia suum id esse sciebat: sed voluit redimere suam vexationem, quomodo poterat acquirens, & recipiens ab Esau, qui tunc id occupabat, & tenebat. Hanc peruulgatam, & communem solutionem bene Lippomanus explicuit in catena super hunc ipsum locum Genesis. Primogenituræ, inquit, de qua hîc agitur, fuit successio patris in principatu, atque honore eius, ita ut ceteri fratres assurgerent ei, & ministraret. sicut filij patri. Accipiebat item Primogenitus, ex omnibus bonis paternis, duas portiones. Præterea in solennitatibus, & cōuiuijs publicis, solitus erat benedicere iunioribus, & Deo victimas, ac sacrificia offerre. Quocirca Primogenitura aliquid spirituale includebat, maximè verò Sacerdotium, & auctoritatem benedicendi. Quomodo ergo Iacob petijt sibi talem primogenituram vendi, cum hoc esse Simoniacum videatur? Respondetur, Iacob, docente matre, cognouisse ius Primogenituræ, Dei volūtate, & decreto, sibi esse delatum, unde suam intelligitur vexationem redemisse, reuocando prudenter ad se, quod sibi ex gratia Dei competebar, licet tum ab Esau occuparetur. Dicunt etiam nonnulli sicut ius Patronatus, partim est spirituale, & partim temporale; propter quod per se quidem vendi non potest, sed potest tamen cum fundo vendito transferri in alium: ita ius primogenituræ cum redditibus, aliisque bonis temporalibus ad se pertinentibus, transferri poterat per venditionem. Sic Lippomanus.

Breuis disputatio, an primogeniti omnes essent Sacerdotes

Genes 4.

Verumenimverò, istud ipsum, quod ab omnibus fermè receptum, & 76 usurpatum est, ius Primogenituræ, in illo tempore, coniunctum fuisse cum sacerdotio, ita ut primogeniti solum sacerdotali dignitate, ac munere fungerentur, possit in dubium vocari. Si quidem legimus, Abel, qui erat secundus natus filius Adam, non solum sacrificasse, verum etiam sacrificasse coram fratre suo primogenito Cain, idque sacrificium, à Deo fuisse celesti

lesti signo approbatum. Caietanus certè obscurum sibi, dubiùmque esse id non dissimulauit, ita scribens hoc loco, An primogenitura esset non venalis, eo quòd sacerdotium haberet annexum, sacra scriptura non tradit: immo Rubenitæ aduersus Moysen non pro sacerdotio, sed pro principatu, tanquam debito primogenito, contendebant, vt pater ex capite xvj. Numerorum. Et nisi Iacob, ob reuelationem factam matri diuinitus excusetur à prouocatione fratris ad huiusmodi peccatum vendendi, excuset ipsu, qui nouit: ego enim aliter excusare nescio. Sic Caietanus. At Oleaster non dubitanter id negauit super hunc ipsum locum ita scribens: Sacerdotium putarem non fuisse ante legem Moysi debitum primogenito. Post legem tamen primogeniti illud requirebant, quasi sibi iure debitum. Patet etiam de Eleazar, qui patri suo Aaron successit in sacerdotium, cum esset primogenitus eius filius. Et quanquam ante legem multi asserunt hoc fuisse obseruatum in populo Dei, mihi tamen non liquet, quicquid fuerit apud Gentiles. Cum videam Abel, non secus, quàm Cain, sacrificasse Deo. Neque filij Ruben vnquam (quod ego sciam) de sacerdotio contenderunt. Sed enim post sacerdotij Moysi institutionem, cum filius esset hæres in patris dignitate, credibile est, Primogenitum, etiam Sacerdotium hereditasse. Sic Oleaster.

Caietanus.

Num. 16.

Oleaster.

- 77 Ex aduerso tamen est communis doctorum sententia, aientium, ante legem Moysi, & post diluuium, omnes primogenitos fuisse simul sacerdotes. Huius sententiæ prima origo, ac præcipuum fundamentum, est antiqua, ac percelebris Hebræorum traditio, quam Hieronymus hisce verbis commemorat in Epistola cxxvj. quam scripsit ad Euagrium. Tradunt Hebræi, quod vsque ad sacerdotium Aaron, omnes primogeniti, ex stirpe Noë, cuius series, & ordo describitur in scriptura, fuerint sacerdotes, & Deo victimas immolarent: & hæc esse primogenita, quæ Esau vendiderit fratri suo Iacob. Ex hisce verbis Hieronymi elicitur solutio illius obiectionis supra positæ de Abel, qui sacrificauit coram fratre suo primogenito: si quidem, quòd sacerdotium fuerit proprium primogeniti, id fuisse institutum post diluuium in posteris Noë docet sanctus Hieronymus. Idem in traditionibus Hebræis in Genesim super caput xxvj. In eandem sententiam scribens: Traditum est, inquit, ab Hebræis, primogenitos esse functos officio Sacerdotum, & habuisse vestimentum Sacerdotale, quo induti, Deo victimas offerebant, antequam Aaron in sacerdotem eligeretur. Hæc Hieronymus, quem penè omnes post secuti sunt Doctores. Neque B. Augustinus non id significauit super psalmum quadragesimum sextum, scribens, Esau cupiditate gulæ spirituales, quam nascendo acceperat dignitatem vendidisse: sed quæ, obsecro, erat spiritualis dignitas Esau nascendo accepta, nisi primogenitura coniuncta cum sacerdotio, sine quo dici spiritualis nullo modo posset?

Hebræorum traditio x S. Hieronymo.

- 78 Hæc porro sententia communis potest confirmari dupliciter. Ac primo quidem Exodi 19. sic est scriptu, Sacerdotes quoque, qui accedunt ad Dominum sanctificentur. Sed qui erant tunc illi Sacerdotes, cum nondum esset institutum Sacerdotium legale? non alij sanè, nisi primogeniti, &

Locus Exodi. 19.

principes singularum tribuum; quos paulò infra in **xxiiii.** capite eiusdem libri proditum est, obtulisse victimas & sacrificasse Deo. Atque *Caietanus.* hunc locum explanans Caietanus, abiecta dubitatione, quam præ se tulerat in libro Genesis, ut diximus, sine cunctatione discessit in hanc communem sententiam. Similis, inquit, protestatio fit ad Sacerdotes, qui illo in tempore erant primogeniti: ne Sacerdotes putarent se exemptos *Oleaster.* contestationi quæ fiebat populo. Et facta est specialiter mentio sacerdotum, eo, quòd ipsi, *vipote sacrificantes Deo*, essent propinqui Deo, & hinc occasionem fiduciæ ascendendi in montem, assumere poterat. Hæc Caietanus. Oleaster quoque eundem locum Exodi tractans, transit ad hanc sententiam communem; sic enim scribit: sed cum nondum essent sacerdotes instituti à Deo; dubium est, qui fuerint illi sacerdotes. Hebræi dicunt esse primogenitos filiorum Israël, qui tunc sacerdotio fungebantur. Dictio Hebræa (Cohen) non modo sacerdotem significat, sed etiam principem; quare posset ibi loco sacerdotum, verti principes. Sed quia proximè additur, *qui appropinquant Domino* videtur sermo esse de sacerdotibus. Legimus infra cap. 24. pueros principum populi Israël, obtulisse Domino holocausta & sacrificia pacifica. Vnde videtur acceptanda illa Hebræorum traditio. Hactenus bene Oleaster. Verum exemplò resiliens ex hac opinione, subdit: Mihi tamen ista traditio non plenè satisfacit: & ideo crediderim, iam tum fuisse sacerdotes institutos, licet Scriptura id postea commemoret. Manifestè enim conuincitur, Scripturam sæpius non seruare ordinem rerum gestarum, ut infra cap. 24. ostendemus. Sic Oleaster. At enim, ante datam legem Moysi, fuisse tunc Aaronicum sacerdotium constitutum, nec verum est, nec verisimile, sed contra omnium Hebræorum iura, Christianorumque Doctorum sententiam, contra sacram Scripturam, & contra ipsam rationem; quod quidem, si id nunc ageretur, multis & firmis rationibus probare possem.

Locus Pauli ad Hebr. cap. 12.

Altera ratio probandi hanc communem sententiam ducta est ex verbis **79** B Pauli. Sic enim ille scribit in cap. 12. epistolæ ad Hebræos: *Ne quis sit fornicator, aut profanus, ut Esau, qui propter unam escam vendidit primogenita sua.* Illud (fornicator) non pertinet ad Esau; non enim talis flagitij arguit eum scriptura: sed refertur ad id quod paulò antè dixerat Paulus, sanctimoniam esse colendā, *Sine qua nemo videbit Deum.* Illud verò (profanus) propriè spectat ad Esau. Sed cur is appellatur profanus? nempe, quia vendidit primogenituram, quadam ex parte sacram & spiritualem, cui videlicet adiunctum erat sacerdotium. Si enim Primogenitura, res fuisset omnino corporalis, & secularis, propter eius venditionem, non debuisset appellari profanus, sed vel prodigus, vel intemperans, vel insipiens. Sanè vox ipsa, profanus, cum in persona quapiam dicitur, significat hominem non initiatum sacris, remotum à sacris, expertem sacrorum, & irreligiosum. Cuius vocis antitheta, sunt, sanctum, sacrum, & Religiosum. Et hoc animaduertere est in sacra Scriptura. Etenim Leuit. 10. sic legitur: *Ut habeatis scientiam discernendi inter sanctum & profanum.* Et cap. 19. *Si quis post biduum comederit ex ea, profanus erit, & impietatis reus: portabitque iniquita-*

Quid in Scriptura significet, Profanus, & profanare.

Locus Leuit. 10. & 29.

tem suam, quia sanctum Domini polluit. Et apud Ezechielem capite vigesimo secundo, Sacerdotes eius contempserunt legem meam, & polluerunt sanctuaria mea; inter sanctum & profanum non habuerunt distantiam. Ac demum in primo lib. Regum cap. 21. Achimelech pontifex petenti Dauidi panes in cibum suum, & sociorum, respondit: Non habeo laicos panes ad manum, sed tantum panem sanctum. Pro illa voce (laicos) Hebræa vox (Chol) ibi posita significat profanum, & sic alibi vertitur à Latino interprete, ut ex supradictis scripturæ locis manifestum est. Quocirca sicut apud Latinos profanum & sacrum, siue sanctum, sunt antitheta, & opposita: ita Chol & Chados apud Hebræos. Verbum item Profanandi significat in scriptura rem sacram pollueri, vel humanos aut mundanos in usum conuertere: unde legitur Nehemix 13. profanare diem sabbati: & Psalmo 88. profanare testamentum Dei, & sanctuarium, & iustitias Dei. Apparet igitur, propterea dictum esse à B. Paulo Esau profanum, quod is rem sacram & spirituales, id est, Sacerdotium Primogenituræ adiunctum, quasi rem quamquam omnino corporalem & secularem, irreligiosè atque impiè vendiderit.

- 80 Miror igitur cur Græci expositores in illo Pauli loco, vocem Græcam βίβλος, pro qua ibi est Latine, profanus, verterint Gastrimargum, id est, ventri gulæque deditum; nam Gastrimargiam definit Cassianus initio libri quinti, Gulæ concupiscentiam: Nusquam enim ea vox tali significato usurpata reperitur, sed apud Græcos idem significat, atque vox, profanus, apud Latinos. Suidas quippe βίβλος interpretatur τὴν ἀκατήν, καὶ μισρὸν, id est, sacris non initiatum, & impurum. A quo prope abest Chrysostomus, interpretans intemperantem, mundanum, & spiritualia repellentem. Et quamvis eo loco B. Thomas, profanum, exponat gulosum, haud dubiè respiciens non ad venditionem Primogenituræ, sed ad causam propter quam Esau vendidit Primogenituram: attamen in Commentario eius loci Pauli, sententiam hanc communem de sacerdotio cum Primogenitura coniuncto, apertis verbis confirmat, ita scribens: Ius primogeniti habebat duplicem portionem, & ante sacerdotium Aaron habebat honorem sacerdotalem: Unde in hoc commisit Esau Simoniam: Iacob tamen non peccauit Simoniacè, illud emendo; quia per Spiritum sanctum intellexit illud sibi deberi: & ideo non emit, sed quod sibi debebatur, ab iniusto possessore redemit. Similiter Caietanus eundem Pauli locum exponens: Fuit, inquit, illa venditio Primogenituræ Esau profana; eo quod Primogenituræ ius sacrum erat: Siquidem primogeniti erant sacerdotes ante legem Moyse.

Animaduersione in expositores Græcos super vocem Græcam βίβλος. Cassianus. Suidas. Chrysostomus in hoc 12. Epistola ad Hebræos.

Caietanus.

NONA DISPUTATIO.

De peccato Esau; quale, quantum, & quotuplex fuerit admissum in illa venditione Primogenitura.

Super illis verbis,

VERS. 34.

Et sic accepto panis & lentis edulio, comedit, & bibit,
& abiit, paruipendens quod primoge-
nita vendidisset.



NT E omnia constituendum est, non peccasse Esau tenen-
do ius primogenituræ, & non ultro illud tradendo Iacob, 81
cui nempe Dei voluntate ac decreto delatum fuerat. Ete-
nim bona fide illud possedisse Esau, tribus constat argu-
mentis. Primum enim, sciebat, sibi, ut prius genito, naturali
iure, dignitatem & honorem primogenituræ deberi. Deinde, videbat se,
ut primogenitum, cum ab alijs omnibus, tum præcipuè à patre suo Isaac,
cuius erat id declarare, haberi & honorari. Quid quod, ei non liquebat
de reuelatione Dei facta Rebeccæ, & de iure primogenituræ per Dei
sententiam & decretum à se in Iacob translato?

*Quinque vel
sex peccata
Esau in vendi-
tione primo-
genitorum ad-
missa, & pri-
mum Gula
peccatum.*

*S. Gregorius
de sex modis
peccandi per
intemperanti-
am Gula.*

Quodnam igitur fuit peccatum Esau? Non vnum sanè, nec vnus mo- 82
di, nec leue; sed multiplex, pluriforme, multoque grauissimum. Ac pro-
prium quidem & principale peccatum eius, fuit intemperantia gulæ: hac
enim tentatus & victus, vendidit primogenituram, quam alioqui nullo
modo vendidisset. Atque hoc manifestum & certum facit illa Pauli sen-
tentia; *Sicut profanus Esau, qui propter unam escam, vendidit primogenita-*
suam. S. Gregorius in lib. 30. Moral. recenset quinque modos peccandi se-
cundum gulam: primò anticipando tempus comedendi, ut de Ionatha
legitur 1. Reg. 14. Secundò, delicatorem quàm necesse est, cibum con-
cupiscendo: ut de Hebræis carnem in deserto concupiscentibus prodi-
tum est Num. 11. Tertiò, delicatorem ciborum cocturam, & condituram
expetendo, ut traditur de filiis Heli, 1. Reg. 2. Quartò, ob nimiam copiam
ciborum, & saturitatem ventris, ut de Sodomitis scribit Ezech. cap. 16.
Quintò, ob ardentissimam edendi cupiditatem, ut hoc loco Moyses nar-
rat de Esau. His addi fortasse posset sextus modus peccandi secundum gu-
lā, comedendi scilicet, quæ graui præcepto, & sub graui pœna interdicta
sunt, ut Adā, & Eua de ligno scientiæ, boni, & mali, sicut narratur Gen. 3.

Verba S. Gregorij hæc sunt: Sciendū est, quia quinque modis nos gulæ 83
vitium tentat. Aliquando enim indigentia tempora præuenit: aliquando
cibos lautiores querit: aliquando, quæ sumēda sunt, præparari accuratiùs
expetit: interdum in ipsa quantitate cibi sumendi, mensuram moderatæ
refe

refectionis excedit. Nonnumquam verò & abiectius est quod desiderat: & tamen ipso actu immensi desiderij deterius peccat. Mortis quippe sententiâ, patris ore, Ionathas meruit; quia in gustu mellis, præscriptû edendi tēpus antecurrit. Et ex Ægypto populus eductus, in eremo occubuit, quia despecto manna, cibos carnum petijt, quos lautiores putauit. Et culpa filiorum Heli fuit, quod noluerunt, antiquo more, coctas carnes de sacrificio accipere, sed crudas, vt accuratiùs coctas ederent. Et cum ad Hierusalem dicitur: Hæc fuit iniquitas Sodomæ sororis tuæ, superbia, saturitas panis, & abundantia: apertè ostenditur, quod iccirco salutem perdidit, quia superbiæ vitio mensuram moderatæ refectionis excessit. Et primogenitorum gloriam Esau amisit quia magno actu desiderij, vilem cibum lenticulæ concupiuit, quam dum primogenitis prætulit, quo in illum appetitu anhelaret, indicauit. Neque enim cibus, sed appetitus in vitio est. Vnde, & lautiores cibos plerumque sine culpa sumimus, & abiectiores non sine reatu Cōscientiæ degustamus. Esau primatû ob lenticulam perdidit; & Helias in eremo, virtutem spiritus, carnes edēdo seruauit. Quare Diabolus sciēs non cibû sed cibi concupiscentiâ esse causā dānationis, & primû sibi hominē, non carne, sed pomo, subdidit, & secundum nō carne, sed pane tentauit. Hinc fit, vt plerûque Adā culpa cōmittatur, etiā cum abiecta, & vilia sumuntur. Neque enim Adā solus, vt à vetito se pomo contineret, præceptû prohibitionis accepit, siquidē cum alimēta quædam saluti nostræ Deus contraria indicat, ab ijs nos quasi per sententiam prohibitionis vetat. Et dum concupiscentes, noxia attingimus, quid aliud quàm vetita degustamus? Sunt itaque sumenda, quæ naturæ necessitas querit, & non quæ edendi libido suggerit. Hæc B. Gregorius.

- 84 Alterum peccatum Esau fuit vecordia, & vilitas animi, tantum bonum primogenituræ, tam paruo, vilique pretio vendentis. Tertium peccatum, fuit Simonis: vendidit enim rem sacram, id est, sacerdotium eo tempore annexum Primogenituræ. Quartum peccatum, fuit ingratitudinis; hanc enim in isto facto Esau, agnoscit, & exaggerat Chrysostomus homilia 50. in Genesim. Vendidit Esau propter cibum, ait Chrysostomus, dignitatem naturæ sibi datam, & ideo ingratus fuit, atque indignus ea. Hoc autem totum factum est, vt illius demonstraretur ingratitudo, & Dei oraculum adimpleretur. Hæc igitur nos audientes, discamus, numquam negligere dona à Deo nobis data, neque perdere magna, propter parua, & vilia. Hæc Chrysostomus. Quintum fuit, peccatum obstinationis in malo, atque impenitentis: non enim tantum peccauit ex perturbatione animi dum flagrans libidine gulæ propter vnum escam, vendidit primogenita: sed postea, iam expleta fame, exsaturatæque cupiditate, nihilominus permansit in peccato, nec resipuit. Idque, secundum Caietanum, satis indicauit Moses dicens, illum cibo, & potu satiatum abisse, paruipendentem venditionem primogenitorum. Nec erraret fortasse quispiā si diceret, eum perfidiæ quoque, ac periurij crimine peccasse. Iccirco enim paruipendit, quod pollicitus, & interposito iureiurando pactus cum Iacob fuerat, quia non habebat

3. Reg. 10.

Genes. 3.

Matth. 3.

Genes. 2.

Secundum peccatum stultitiæ, & vilis animi.

Tertium peccatum Simonis.

Chrysostom.

Quartum peccatum, ingratitudo.

Caietanus.

Sextum peccatum, perfidia, & periurium.

in animo id seruare: & quia putabat patrem suum, tale eius promissum irritum falsumque facturum: & sperabat numquam se fratri suo cessurum iure primogenituræ. Et idcirco dicitur, eum abiisse, paruipendentem quod primogenita vendidisset.

Esau duodecim in rebus præfigurasse impiorum, ac reproborum hominum ingenia, mores, studia facta, exitus denique, & fines.

1. Reg. 6.

Locus ex ca. 2. Sap.

Cæterum quia Patres tradunt, Esau gessisse typum impiorum hominum, ac reproborum, cursim captimque declarandum est, quibus in rebus Esau reprobos homines præfigurauerit. Licet autem huiuscemodi res ad duodecim fermè capita redigere. Ac primò quidem Esau secundum legem naturæ, prior fuit, & apud homines præstabiliior, atque honorabiliior: contrà verò Iacob, talis fuit non apud homines, sed apud Deum. Sic plerumque, Malos videas excellere naturalibus donis ingenij, memoriæ, prudentiæ, nobilitatis, sanitatis, roboris, pulchritudinis, & ab hominibus præcipuè coli, & honorari: coram Deo autem inglorios, & ignobiles, & abiectos esse: *Homo enim videt ea quæ apparent, Deus autem intuetur cor.* Secundò de Esau, & posteritate eius dictum est: *Maior seruiet minori.* Ita reprobi videntur dominari bonis, sed profectò seruiunt illis: tum in hac vita, quia illorum dominatio deseruit promouendæ Sanctorum in terris virtuti, & amplificandæ in cælis felicitati: tum maximè post hanc vitam; tunc enim, vt scriptum est Sapientiæ 3. *Iudicabunt nationes, & dominabuntur populis.* Tunc etiam complebitur quod promissit Deus Sanctis (referente B. Ioanne Apocalypsis 2.) *Qui vicerit, & custodierit usque in finem opera mea, dabo illi potestatem super Gentes, & reget eas in virga ferrea, &c.* Tertiò, collisio, & concertatio Esau cum Iacob intra vterum matris, significabat malos Christianos, siue in hoc mundo, siue in Ecclesia, siue in religiosis congregationibus, commoturos pugnas, & bella, & persecutiones contra bonos, & perfectos Dei seruos. Quartò; Prior egressus est ex vtero Esau; sed eius egredientis calcaneum, proximè subsequens Iacob, apprehensum tenebat. Ad eundem modum, Reproborum priora sunt læta, & prospera, & in speciem experienda: at extrema, & nouissima, sunt luctuosa, & funesta, & plena sempiternæ infelicitatis, & miseriæ. Victoria igitur, & præstantia Electorum super Reprobos apparet in calcaneo, id est, in nouissimis eorum. Quocirca Dauid psalmo 72. cum super impiorum prosperitate multa disputasset, illud denique adiunxit, *Existimabam vt cognoscerem, hoc labor est ante me. Donec intrem in Sanctuarium Dei, & intelligam in nouissimis eorum.* Et sæpe diuina scriptura suadet, ne commoueamur prosperitate impiorum cernentes præsentem eorum felicitatem: sed spectemus, æstimemusque eorum vltima, & nouissima. De quo nos etiam suo exemplo monet Dauid, dicens Psalmo 36. *Vidi impium super exaltatum, & eleuatum sicut cedros Libani, & transiit, & ecce non erat; quasi inuenimus eum, & non est inuentus locus eius.* Quintò, Esau totus erat pilosus, & hispidus: quod quidem denotabat asperos eius mores, ferocem animum, versutum, & astutum ingenium & libidinosum affectum: tales sunt fermè impij, & reprobi. Sextò, Erat Esau venator, & agricola: & hac re præsignabantur studia, & curæ eorum, qui amatores sunt temporalium bonorum, & toto pectore incumbunt ad consecretandam,

& com

& comparandam mundanam felicitatem. Hoc autem pulcherrima disputatione S. Gregorius declarauit; quam nos paulò supra numero 60. commemorauimus. Septimò pro vna esca lenticulæ vendidit magnum Primogenituræ bonum: ad eundem modum Reprobi, ius adoptionis filiorum Dei, & spem vitæ æternæ, commutant cum amore & voluptate breuissimorum, & vilissimorum bonorum: quorum sanè commutatio, stultior, & stolidior est multò, quàm illa Diomedis & Glauci armorum commutatio, apud veteres celebratissima. Octauò. Esau tantum damnum, quòd vendita primogenitura fecerat, paruependit: Sic Reprobi amissio nem diuinæ gratiæ, & cœlestis gloriæ pro nihilo ducunt. Nonò. Esau vxores ducens mulieres Chananæas, vehementer parentes suos offendit, vt scriptum est in fine capituli xxvj. Ita prorsus mali Christiani, ardentissimo amore copulati bonis terrenis, & Deum grauitè offendunt, sanctam Ecclesiam valdè contristant. Decimò. Sensit denique Esau mala, & damna sua, & ingemuit, & fleuit, & pœnituit: Sed irrita, & cassa pœnitentia. In libro etiam Sapientiæ describitur sera, & infructuosa pœnitentia, quam in nouissimo agunt Impij non ex dolore culpa, & amore Dei, sed ex damno perditionis æternæ susceptam. Vndecimò. Esau perpetuò oderat Iacob, & vitæ eius insidiabatur. Similiter Dominus dixit discipulis suis: *Mundus* *Ioan. 3.* *vos odit: Si de mundo fuissetis mundus quod suum erat, diligeret: quia verò de mundo non estis, propterea odit vos mundus.* Duodecimò. Isaac diligebat Esau, non simpliciter, sed secundum quid, quia de eius venatione vescabatur, quæ satis leuis erat diligendi causa: at Rebecca præcisè, & simpliciter, & absolutè diligebat Iacob: cum enim esset vir innocens, & sanctus, vsquequaque amabilis, & diligendus erat. Mali quoque homines, non sunt diligendi, nisi secundum quid; quòd propter eorum nonnulla opera, & artificia, & inuenta corporalia, sæpe profunt, & vtiliter deseruiunt Societati humanæ; at electi, & Sancti, vt magni sunt, & honorati coram Deo, ita simpliciter amandi sunt, & honorandi. Considera quid per Malachiam dixerit Deus: *Iacob dilexi,*
Esau autem odio habui.

Gregor. lib. 3.
Moral.

Sapient. 5.

Ioan. 3.

Malach. 1.



BENEDICTI

PERERII COM-


MENTARIA IN

GENESIS

CAPIT VIGESIMUMSEXTUM.

ARGUMENTVM.

De profectione Isaac ob famem, ex terra Chanaan in Urbem Geraram, ad Regem Abimelech: de prosperitate item eius dum ibi peregrinaretur: simulque vexatione quam passus est à Philistinis: denique de fœdere inter ipsum & Abimelech: & de coniugio Esau.

1 **2** **3** **4** **5** **1**

 RTA autem fame super terram, post eam
 sterilitatē quæ acciderat in diebus Abra-
 ham, abiit Isaac ad Abimelech regem Pa-
 lestinatorum in Gerara. Apparuitque ei
 Dominus, & ait: Ne descendas in Ægy-
 ptum, sed quiesce in terra quam dixero
 tibi. Et peregrinare in ea, eroque tecum,
 & benedicam tibi: tibi enim & semini tuo dabo vniuersas re-
 giones has, complens iuramentum quod spondi Abraham
 patri tuo. Et multiplicabo semen tuum sicut stellas cœli: dabó-
 que posteris tuis vniuersas regiones has: & benedicentur in se-
 mine tuo omnes gentes terræ, eo quòd obedierit Abraham
 voci meæ, & custodierit præcepta & mandata mea, & cerem-
 onias legēsque seruauerit. Mansit itaque Isaac in Geraris. Qui
 cùm interrogaretur à viris loci illius super vxore sua, respōdit:
 soror

soror mea est: timuerat enim confiteri quod sibi esset sociata 6 7
 coniugio, reputans ne forte interficerent eum propter illius
 pulcritudinem. Cumque pertrāsissent dies plurimi, & ibidem 8
 moraretur, prospiciens Abimelech Rex Palæstinorum per fe-
 nestram, vidit eum iocantem cum Rebecca vxore sua. Et ac- 9
 cerlito eo, ait: Perspicuum est quod vxor tua sit: cur mentitus es
 eam sororem tuam esse? Respondit: Timui ne morerer propter
 eā. Dixitque Abimelech: Quare imposuisti nobis: potuit coi- 10
 re quispiam de populo cum vxore tua, & induxeras super nos
 grande peccatum. Præcepitque omni populo, dicens: Qui te- 11
 tigerit hominis huius vxorē, morte morietur. Senit autē Isaac 12
 in terra illa, & inuenit in ipso anno centuplum: benedixitque
 ei Dominus. Et locupletatus est homo, & ibat proficiens atque 13
 succrescens, donec magnus vehementer effectus est; habuit 14
 quoque possessiones ouium & armentorum, & familiæ pluri-
 mum. Ob hoc inuidentes ei Palæstini, omnes puteos quos 15
 foderant serui patris illius Abraham, illo tempore obstruxe-
 runt, implentes humo: in tantum, vt ipse Abimelech diceret 16
 ad Isaac: Recede à nobis; quoniam potentior nobis factus es 17
 valde. Et ille discedens, vt veniret ad torrentem Geraræ, habi- 18
 tarētque ibi, rursus fodit alios Puteos, quos foderant serui
 patris sui Abraham, & quos, ille mortuo, olim obstruxe-
 rant Philistini: appellauitque eos eisdem nominibus qui- 19
 bus ante pater vocauerat. Foderuntque in Torrente, & re-
 pererunt aquam viuam. Sed & ibi iurgium fuit pastorum Ge- 20
 raræ aduersus pastores Isaac, dicentium: Nostra est aqua.
 quamobrem nomen putei ex eo, quod acciderat, vocauit
 Calumniam: Foderunt autem & aliū: & pro illo quoque rixati 21
 sunt, appellauitque eū, Inimicitias. Profectus inde, fodit alium 22
 puteū, pro quo non contenderunt: itaque vocauit nomen eius
 Latitudo, dicēs: Nunc dilatauit nos Dominus, & fecit crescere
 super terram. Ascendit autem ex illo loco in Bersabee, vbi ap- 23 24
 paruit ei Dominus in ipsa nocte, dicens, Ego sum Deus Abra-
 ham patris tui, noli timere, quia ego tecum sum: benedicam
 tibi, & multiplicabo semen tuum propter seruum meū Abra-
 ham. Itaque edificauit ibi altare: & inuocato nomine Domini, 25
 extendit tabernaculum: præcepitque seruis suis vt foderēt pu-
 teū. Ad quem locum cum venissent de Geraris Abimelech & 26

- Ochozath amicus illius, & Phicol dux militum, locutus est eis
 27 Isaac: Quid venistis ad me hominem quem odistis & expuli-
 28 stis à vobis? Qui responderunt, Vidimus tecum esse Dominū,
 29 & idcirco nos diximus: Sit iuramentum inter nos, & incamur
 fœdus, vt non facias nobis quicquam mali, sicut & nos nihil
 tuorum attigimus, nec fecimus quod te læderet: sed cum pace
 dimisimus auctum benedictione Domini. Fecit ergo eis con-
 30. 31 uiuium, & post cibum & potum, surgentes manē, iurauerunt
 32 sibi mutuò: dimisitque eos Isaac pacificè in locum suum. Ecce
 autem venerant in ipso die serui Isaac annuntiantes ei de pu-
 33 teo, quem foderant, atque dicentes, Inuenimus aquam: vnde
 appellauit eum Abundantiam: & nomen Vrbi impositum est
 Bersabee, vsque in præsentem diem. Esau verò quadragena-
 34. 35 rius duxit vxores, Iudith filiam Beeri Hethæi, & Basemath
 filiam Elon eiusdem loci: quæ ambæ offenderunt animum
 Isaac & Rebeckæ.

PRÆFATIO.

S. August.



N quod narratur hoc vigesimo sexto capite, factum sit post
 ea quæ memorata sunt capite precedenti vigesimo quinto;
 an vero factum sit antea, & hîc narretur per recapitulatio-
 nem, disputat B. Augustinus in questione 75. in Genesim.
 Et primo docet, non repugnare, quo minus historia huius capitis, secun-
 dum ordinem tēporis, subsecuta sit antecedentis capitis historiam. Verum
 denique concludit, quæ traduntur in hoc capite, non in suo loco narrari;
 quippe cum multo ante gesta sint: sed ea propter commoditatem narra-
 tionis Mosaicæ, esse postposita, & in hoc loco per recapitulationē, vt dixi,
 commemorari. Verba ipsa quæ ad rem faciunt B. Augustini, hæc
 sunt: Queritur, hoc quod narratur de profectione Isaac ad regem
 Abimelech, quando sit factum: utrum postquam Esau vendidit
 primogenita sua, quem ordinem habet narratio Mosi: an, vt fieri so-
 let, per recapitulationem narrator ad ea reuersus sit, cum processus
 de filiis Isaac ad eum locum peruenisset, qui de lenticula & venditio-
 ne primogeniture commemoratur. Mouet autem difficultatem,
 quia hoc loco nominatur Abimelech ille ipse qui Saram concupierat.
 Genes.

Genes. 20. nec solum ille, sed etiam paranympheus eius & princeps militia, ydem illic atq; hic commemorantur. Ex quo dubitari posset, utrum illi tanto tempore vivere potuerint: Etenim, cum ille Saram accepit, nondum erat natus Isaac, sed promissus. Ponamus igitur antequam nasceretur Isaac, id esse factum: Isaac porro genuit Iacob & Esau, natus annos sexaginta: cum autem Esau vendidit primogenita, iam erat iuuenis, nec minor anno vigesimo; sicut Abimelech cum accepit Saram, vigesimum annum excedebat: quare ab eo tempore usque ad hanc profectionem Isaac ad ipsum, exactis octoginta annis, centum annorum, et minimum, erat nunc Abimelech; quorum, atque etiam multo amplius, illius temporis hominum etas capax erat. Quod igitur attinet ad rationem temporis, nulla necessitate cogimur dicere, profectionem Isaac ad Abimelech, non esse hic suo loco, sed per recapitulationem, expositam. Verumtamen, quia Isaac diuturno tempore fuisse illic dicitur apud Abimelech, & puteos fodisse, & de his contendisse cum Philistinis, & valde ditatum esse pecunia; mirum, nisi recapitulando ista commemorantur: quae ideo fuerant praetermissa, ut primum de filiis eius, usque ad illum locum de venditione primogenitura, narratio perueniret. Haecenus ex Augustino.

2 At enim verò, fundamentum opinionis Augustini videtur infirmum, & probabilior contraria sententia. Sumit ille pro certo, regem Abimelech hic nominatum, fuisse illum ipsum qui nominatur Gen. 20. Quod non solum Remigius & Thostatus, & alij negarunt, sed ratio ipsa dissuadere videtur. Cum enim accidit quod narratur hoc capite, Isaac propè centenarius erat: sub finem enim capitis huius adiungitur, Esau, cum iam esset quadragenarius, duxisse uxores Chananaeas: quod si fuisset idem Abimelech, ille Abrahæ, & hic Isaac, cum ille tunc iam grandævus esset rex, habens nempe uxores, sequeretur regnasse eum plus centum annos; quod non esset admodum credibile, testante Scriptura Ecclesiastici 10. Omnis potentatus vita brevis. Adyce quod si fuisset idem Abimelech, acrius expostulasset cum Isaac, qui dixerat ei Rebeccam esse sororem suam; commemorans nempe iam se antea simili dissimulationis artificio delusum & deceptum fuisse a patre eius Abraham. Nec moueat quemquam similitudo nominis Abimelech: ut enim testatur S. Hieronymus, tale nomen erat in eo tempore, commune regum Palaestine: quemadmodum nomen Pharaonis regum Aegypti; & post Alexandrum Magnum, nomen Ptolemai, & nomen Caesaris & Augusti commune erat Romanorum Imperatorum.

An fuerit idem Rex Abimelech, qui nominatur hoc loco, & qui supra Gen. 20. memoratus est. Remigius. Thostatus.

S. Hier. h. 9. Commentariorum in Ezechiel.

Nulla igitur ratio vetat credere, historiam huius capitis in loco esse narratam, & non per recapitulationem. Non sum nescius Iosephum lib. 1. Antiquitatum significare, fuisse eundem regem Abimelech, nihilominus tamen contraria sententia videtur probabilior.

VERS. I.

Orta fame super terram, post eam sterilitatem quæ acciderat in diebus Abrahæ; abiit Isaac ad Abimelech regem Palæstinorum in Gerara.



Rupertus.
Caietanus.

VM dicitur fuisse fames super terram, intelligendum est de terra Chanaan, quam vniuersam fames ob frumenti penuriam inuaserat. Itaque, Geraris quoque, & in regione Palæstinorum fames erat; non enim illuc Isaac iuit, quod ibi copia esset frumenti, ut inibi maneret; sed ut illac transiret in Ægyptum; vel iussus est à Deo ibi commorari, quo illustrior fieret benignitas Dei erga ipsum: quem in tanta sterilitate, non modò sustentauerit, sed etiam frumenti abundantissimum, multoque ditissimum fecerit. Rupertus & Caietanus putant, Isaac primò non cogitasse ire Gerara, sed solum in Ægyptum: visione tamen Dei præceptoque monitum, illuc iussu. Itaque quod prius narratur de profectioe eius in urbem Gerara, id factum est post visionem Dei posterius memoratam: & Moses prius scripsit quod factum est; posterius autem, ratione cur id factum esset, exposuit.

Genes. 21.

Fames porrò quæ fuisse dicitur in diebus Abrahæ, videtur ea fuisse, quæ contigit, cum primum venit Abraham Chananitidem, annos natus septuaginta quinque, ut traditur Gen. 12. ex quo tempore usque ad hanc secundam famem, anni amplius centum transierunt. In hoc enim tempore, Isaac fuisse videtur annorum non minus nonaginta; siquidem iam sexagenarius genuerat Iacob & Esau; & istis iam adultis, & Esau in venatione & agricultura exercitato, & post venditionem primogenituræ, quo tempore Esau proculdubio minor trigesimo anno non erat; post hæc, inquam, accidit quod in principio huius capitis narratur de fame: à septuagesimo autem quinto anno Abrahæ, usque ad nonagesimum Isaac, qui centenarius iam patre natus est, numerantur anni centum quindecim. Quanquam potest dici, famem hinc memoratam fuisse recentiore eam famem, quæ memoratur Genes. 12. eam dico famem, ob quam Abraham, licet id Moses expressè non scribat, profectus est Gerara in terram Palæstinorum, ut supra dictum est Genes. 20. & nos ibi in tertio Tomo indicauimus, numero primo. Neque enim Abraham, nisi magna urgente necessitate, famis nempe, demigrasset ad Philistæos: à quibus videlicet timens vitæ suæ, coactus est dissimulato coniugio, Saram appellare sororem. Sed ubi erat Isaac tunc, & ex quo loco profectus est Gerara? Aut erat in vrbe Bersabea; aut in locis vicinis, iuxta puteum Videntis & Viuentis: Sic enim paulò supra capite 25. scriptum est: *Post obitum Abrahæ, benedixit Deus Isaac filio eius, qui habitabat iuxta puteum Videntis & Viuentis.*

uentis. Erat autem Isaac, cum mortuus est Abraham, septuagintaquinque annorum; cum autem nunc profectus est Gerara, erat sicut diximus, annorum circiter nonaginta: habitauerat igitur illic per quindecim annos: immo plures; nam cum accepit Rebeccam coniugem, (erat autem tunc quadragenarius) dicitur Genes. 24. ambulasse tunc per viam quæ ducit ad puteum nomine Videntis & Viuentis, habitabat enim in terra australi.

5 Verum quærat aliquis, cur ob famem, Ægyptum potius quàm alias regiones petere voluerit Isaac. Id sanè fecit ille, tum ob vicinitatem, tum ob maximam eius terræ fertilitatem: sic fecerat pater eius Abraham. sic fecit post ipsum filius eius Iacob. Causam tantæ fertilitatis Ægypti fert Nilus, annua exundatione terram Ægypti latissimè irrigans; quæ alioqui, ob solis ardorem, ninium arefcens solueretur in puluerem: nec solùm irrigans, sed oblimans etiam atque fœcundans; eo quippe limo pinguescit & fœcundatur terra. Quocirca fertilitas ibi per frequens est; & rara sterilitas: cuius tamen sterilitatis causæ sunt tam nimius, quàm exiguus Nili effluxus. Auctus verò eius fluminis per puteos, mensuræ notis deprehenduntur. Iustum incrementum est cubitorum sexdecim. Minores aquæ non omnia rigant: ampliores detinent, tardius recedendo. Hæ ferendi tempora absumunt solo madente: illæ non dant, sitiente: vtrumque reputat Prouincia. In duodecim cubitis hilaritatem afferunt: quindecim saturitatem: sexdecim delicias. Sed cur Isaac iturus in Ægyptum, transire voluit urbem Gerara? Quia ex terra Chanaan in Ægyptum, vel contrà, ex Ægypto in terra Chanaan breuius & commodius est iter per terram Philistinorum, cuius metropolis erat vrbs Gerara; vt colligitur ex illis verbis Moysis, quæ sunt in capite 13. Exodi: Cum emisisset Pharaopopulum, non eam duxit Dominus per viam terræ Philistin, quæ vicina est: reputans ne forte pœniteret eum, si videret aduersum se bella consurgere, & reuerteretur in Ægyptum.

De fertilitate, & nonnullam sterilitatem Ægypti causis.

Philib. 5. ca.

Apparuit ei Dominus, & ait: Ne descendas in Ægyptum, sed VERS. 2.
quiesce in terra quam dixero tibi: & peregrinare in
ea, eròque tecum, & benedicam tibi.

6 **H**ec est prima Dei apparitio & visio facta Isaac. Sed qualis ea fuerit, & quemadmodum facta, in somnòne an in vigilia, per Angelumne sub forma humana, an in spiritu per ecstasim, quia Moses non indicat, incertum est. Caietanus existimat, quod expresse dictum non sit, factam in somno, intellegi debere factam esse in vigilia. Sed cur Deus noluit Isaac ire in Ægyptum, quò tamen ire voluit antea patrem eius Abraham, & postea filium eius Iacob? Audi Theodoretum in quæstione 76. in Genesim: Per omnia Deus demonstrat sapientiam ac prouidentiam suam. Etenim permisit Abraham

Cur noluerit Deus Isaac ire in Ægyptum, quò tamen iuerat Abraham. Theodoret.

ex

Hebræarū ri-
dicula opinio.
Genes. 22.

ex Chanaanā propter famem ire in Ægyptum; non quòd eum illic non posset alere, sed vt Ægyptijs ostenderet viri pietatem & religionē, eòs-
que prouocaret ad imitandam eius virtutem. Filium autem eius illuc ire prohibuit, eique rerum necessariarum copiam in terra sterili suppedita-
uit; demonstrans vtique, quòd hæc patri largiri potuisset, quæ filio abun-
dè præbuit. Cum enim omnes eius regionis incolæ in summa inopia, &
rerum necessariarum penuria versarentur, & terra nihil produceret; mul-
tiplicem ille fructum accepit. Hæc Theodoretus. Hebræi, referente
Thostato, aiunt, idcirco non debuissè Isaac egredi Terram promissionis,
quòd esset ipse consecratus Deo, cum eum pater, iussu Dei, immolare
voluit. Quis verò Terra promissionis, tunc sanctior esset quàm Ægy-
ptus, aut aliæ regiones; cum eius incolæ, propter immanitatem scelerum,
inde sint à Deo exterminati, vt scriptum est Leuit. 18. Nazaræi quoque
consecrati erant Deo, non idcirco tamen prohibebantur exire Terram
promissionis; vt manifestum est legenti, quæ de eorum consecratione &
officio traduntur Numerorum 6. Quinctiam Iacob seipsum dicauit &
consecrauit Deo, vt patet infra Genes. 28. nec ea re tamen prohibitus est
egressu ex Terra Chanaan.

Nota varios
modos prou-
identia Dei,
circa eius ser-
uos.

Poterat igitur Deus facere cum Isaac, quod fecerat ante centum an- 7
nos cum Abraham, permittendo ire eum in Ægyptum, & inibi seruando
eum; quemadmodum potuisset tunc facere cum Abraham, quod nunc
fecit cum Isaac, retinendo eum in Terra Chanaan, & vbi fame ceteri pre-
mebantur, ibi copiam frumenti & bonorum omnium abundantiam ei
suppeditare. Voluit igitur Deus in istis duobus Patriarchis ostendere va-
rios modos & rationes prouidentia suæ, quibus mirabiliter vtitur in ser-
uis suis variè liberandis, tuendis, magnificandis, & ad prædestinatam ipsis
æternam felicitatem perducendis. Sequitur: *Quiesce in terra quam mon-
strauero tibi.* Hæc fuit terra Philistinorum, cuius metropolis erat vrbs Ge-
rara: quam terram Deus non statim à primo nominatim ostendit Isaac;
sed postquam ille accinxerat se ad iter, aut etiam tacito Dei ductu iam
iter ceperat; quo nimirum magis fidem eius & obedientiam probaret:
itidem namque fecerat cum Abraham, quando eum de Chaldæa euoca-
uit, dicens: *Egredere de terra tua, & de cognatione tua, & de domo patris tui,
& veni in terram quam monstrauero tibi.*

VERS. 4.
& 5.

Et multiplicabo semen tuum sicut stellas cœli: dabóque po-
steris tuis vniuersas regiones has: & benedicentur in semi-
ne tuo omnes gentes: eo quòd obedierit Abraham voci
meæ, & custodierit præcepta & mandata mea, & cæremoni-
as legesque seruauerit.



Incipit apparet, tres illas nobiles promissiones, quas Deus Abra- 8
hæ dederat, vnam de multiplicando & magnificando eius semi-
ne instar stellarum; alteram de tradenda ei possessione Terræ
Chanaan;

Chanaan; tertiam de Messia ex eius stirpe generando, in quo benedicenda erant omnes gentes; fuisse ei datas ob singularia & eximia eius vnius merita. Sed quæ fuere ista merita? Quatuor præcipua. Primum fuit excellentis obedientiæ, qua iubenti Deo relinquere ipsam patriam, & cognatos, & ire in terram longinquam atque ignotam, promptissimo & alacri animo paruit, ut patet in exordio capitis xij. Genes. Alterum meritum fuit excellentis fidei qua Deo promittenti (quod humana ratione videri poterat impossibile) innumerabilem posteritatis multiplicationem, nulla cunctatione, nullaque dubitatione credidit: quam fidem magnificans Moses Genes. i 5. ait: *Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam.* Tertium meritum fuit egregiæ pietatis & religionis erga Deum: non enim ipse solum piæ, ac religiosæ Deum coluit, sed in eum docuit, & instituit suos ad cultum & amorem Dei: eamque institutionem & formam pietatis, etiam ad posteros transmisit: de eo quippe dixit Deus Genes. decimo octavo. *Scio quod preceperis sis filius, & domui suæ post se, ut custodiant verbum Domini, & faciant iudicium, & instituant: ut adhaereat Dominus præpter Abraham omnia, quæ locutus est ad eum.* Quartum meritum fuit illius obedientiæ, omnibus seculis admitandæ, atque prædicandæ: cum, iussu Dei paratus fuit etiam proprium filium unigenitum immolare. Quod eius factum adeo Deus approbavit, & usque eo gratum, & acceptum habuit, ut diceret illi, *Per me ipsum iuravi, quia fecisti bene rem, & non peperisti primogenito meo propter me: multiplicabo semen tuum sicut stellas cæli: & possidebis semen tuum portas inimicorum suorum, & benedicentur in semine tuo omnes gentes terræ, quia obedisti voci meo.*

Quatuor Abrahamerita, ob quæ Deus tam amplè & magnificè promissa dedit ei atque semini eius.

Genes. 18.

Genes. 22.

- 9 Cæterum expendamus illa verba: *Eo quod obedierit Abraham voci meo.* Ex his verbis argumentatur S. Augustinus lib. 16. de Civitate Dei, capite trigesimo sexto, fuisse proculdubio maiora, & potiora fidei, & obedientiæ Abrahæ merita, quam Isaac; quod Deus apertis verbis dicat se benedicturum Isaac, & præstiturum quæcumque promiserat propter obedientiam Abrahæ, idemque dictum fuit supra Genes. 18. Attamen Thomas Anglicus putat ex hoc loco non concludi evidenter, quod ait S. Augustinus: Sed illud tantum, promissa illa Dei data Abrahæ, fuisse præstada eius posteris, propter illius solius merita. Quantum igitur ad alia, fieri potuit, ut alicuius posterorum eius aut maiora, aut certe paria essent merita. Quinimo visum esse ait quibusdam, tres illos Patriarchas, Abraham, & Isaac, & Iacob, omnibus benè pensatis, fuisse virtutum præstantiâ, meritoque pares; tanquam assumptos, & propositos à Deo in speculum, & exemplar perfectæ probitatis, & Sanctimonix secundum diuersas virtutes; Abraham secundum fidem, & obedientiam; Isaac secundum puritatem animi atque innocentiam; Iacob secundum patientiâ, & constantiâ. Nec tamen est negandum, fuisse in Abraham singularem quandam eminentiâ meritotam secundum originalem, ut ita dicam, primitatem, quod Abraham, tanquam primus, & parens, tum sequentium Patriarcharum, tum populi Hebræi, quædam meruit sequentibus, non autem contrâ.

S. Augustinus.

At maiora fuerunt merita Abrahæ, quam Isaac. Thomas Anglicus.

Comm. in Gen. Tom. 4.

1

Obserua excellentiam-
litorum in Fū
datoribus, &
Patriarchis re-
ligioſorum Or-
dinum, & Cō-
gregationum.
Gen. 49. & 31.

Quin etiam ferme Sancti, qui primi fuere in aliquo gradu, & ordine, & quasi parentes aliorum, habent causalem quandam rationem; secundum quam merita eorum, etiam in sequentes redundarunt. Et ideo Iacob infra Genes. 49. dixit filio suo Ioseph: *Benedictiones patris tui confortatae sunt benedictionibus patrum eius.* Et Genes. 31. dixit ad Laban: *Nisi Deus patris mei Abraham, & timor Isaac affuisset mihi, forsitan modo nudum me dimisisses.* Est praeterea huius rei ratio haec: quia Sancti, dum in terris viuunt, nondum viam suae peregrinationis, & profectum in virtutibus compleuerunt, & necdum mutabilitatem arbitrij exuerunt, nec perueniunt ad statum immobilis securitatis, propterea expedit eis ut semper in timore versentur, & de se demissa sentiant, minora de se, de alijs autem maiora existimantes: & ideo solet Deus praecedentium Patrum merita commendare, & praeferre.

Caietanus. Circa illud: *Et custodierit praecepta mea & mandata mea, & caeremonias* 10
legesque seruauerit Adnotauit Caietanus secundum lectionem hebraicam sic esse: *Et custodierit custodiam meam, praecepta mea, statuta mea, & doctrinas meas.* Ab obseruatione, inquit Caietanus, quatuor diuinarum,

Genes. 22. rerum commendatur Abraham. Prima res, est custodia diuina, hoc est, circumſpectio, atque vigilantia diuinæ curæ circa ea, quæ ipsi sunt placita. Huic usque adeo studuit Abraham morem gerere, ut non pepercerit carissimo filio suo Isaac. Secunda res comprehendit omnia praecepta moralia. Tertia verò continet omnia statuta caeremoniarum, quarum Circumcisio erat praecipua. Quarta demum complectitur documenta omnia Fidei, Spei, & Charitatis reuelata. Sic Caietanus. Ex hoc loco Hebraei probare voluerunt, Abraham seruasse praecepta omnia, quæ postea per legem Moſis praescripta Populo Hebraeo fuerunt. Sed falsum est: nam neq; Sabbathum obseruauit; nec ritum edendi Agni Paschalis, nec sexcenta alia quæ erant in lege Moſis; ut fusè docet super hunc locum Thoſtatus.

Hebraeorū ful-
sa opinio.

Verſ. 7. Qui cum interrogaretur à viris loci illius super vxore sua; re-
spondit: Soror mea est: timuerat enim confiteri quòd sibi
esset sociata coniugio, reputans ne forè interficerent eum
propter illius pulchritudinem.



IDENTER Isaac vsus est huiusmodi dissimulationis arti- 11
ficio ob imminens vitæ periculum: nimirum patris sui Abra-
ham incitatus, & confirmatus exemplo est: qui simili pericu-
lo similem obtenderat dissimulationem, prospero admodum
successu. Nec dicens Isaac Rebeccam esse sororem suam, mendacium di-
xit: non enim negauit esse vxorem, sed tacuit: & quæ cognata sibi erat,
sororem more suæ gentis, verè appellauit. Etenim Bathuel pater Rebec-
cæ, consobrinus erat Isaac: liquidem Abraham pater Isaac, & Nachor pa-
ter Bathuelis, erant germani fratres, & filij Thare. Vide caput xi. & xxij.
Genesis. Huc spectat quod B. Augustinus in Faustum scripsit libro xxij.
cap.

cap. xlvj. his verbis: Mirabili sanè impudentia Faustus Isaac quoque filium Abraham criminatus est; quòd Rebeccam, quæ vxor erat, sororem finxerit. Genus enim Rebecce nò est tacitum, & eam per notissimam propinquitatem, sororem eius fuisse manifestum est. Vt autem taceret esse vxorem, quid mirum, aut quid prauum, si imitatus est Patrem; cum eius eadem iustitia defendatur, quæ pater eius de simili obiectu inculpatus inuentus est? Quæ igitur pro Abraham, quod ad hanc rem attinet, aduersus criminantem Faustum supra diximus, eadem etiam pro Isaac filio eius valent. Hæc Augustinus. An verò peccauerit Isaac tali dissimulatione obijciens Rebeccam in discrimen perdendæ pudicitie, & occasione in adulterium delabendi Philistæis præbens, quo periculum ipse mortis declinaret, nihil attinet in hoc loco disputare, cum in simili facto Abraham, disputatum id à nobis copiose fuerit in tertio Tomo super caput xij. Genesim, in Quinta disputatione, Numero 102.

Qua cognatio fuerit inter Rebeccam & Isaac. S. Augustinus.

Prospiciens Abimelech rex Palæstinorum, per fenestram vidit eum iocantem cum Rebecca vxore sua. Et accersito eo, ait: Perspicuum est, quòd vxor tua sit: cur mentitus es, eam sororem tuam esse? VERS. 8. 9.

EANDEM vocem Hebræam quam Latinus interpres vertit hic (iocantem) idem supra Genes. 21. interpretatus est ludentem, cum Sarâ dixit vidisse Ismahalem ludentem cum Isaac. De cuius vocis multuigi significatione, disceptationem Burgensis, & Thostiti cum Lyrano, nos pertractauimus in tertio Tomo, super caput xij. Genesim Numer. 9. Putant quidam, honestè significari eo vocabulo copulam carnalem. Sed nò sit verisimile, Isaac prudentissimum, & sanctissimum virum, tam in propatulo, & tam incautè rem habuisse cum vxore, vt id per fenestram prospicere, vt Scriptura inquit, posset Rex Abimelech. Credibilis igitur est, eo vocabulo significatos esse tales iocos, & blandicias, in amplexando, & osculando, quales inter coniuges agitari turpe non est: extra coniugium verò, nefas est. Atque hoc sanè luculentum est testimonium castitatis & sanctimonie Isaac: de quo ita benè existimabat Abimelech, vt talia cum nisi cum legitima vxore, minimè facturum pro certo haberet.

Quid sit fuerit illa iocatio Isaac cum Rebecca.

B. Augustinus eo, quem proximè memorauimus, loco, omnem ab eo ioco Isaac cum Rebecca, laceriæ suspicionem, non solùm veram, iustamque criminationem & reprehensionem defendens, hunc in modum scribit: Non sine signa Sacramento accipiendum est, quòd rex alienigena Rebeccam viri sui coniugem tunc esse cognouit, quando eum cum illa ludentem vidit: quod nò cognouisset, nisi cum coniuge ille sic luderet, quo modo cum ea quæ coniux non esset, ludere non deceret. Quod cum sancti coniuges faciunt, non inaniter faciunt, sed prudenter: descendunt enim quodammodo ad fœminæ sexus infirmitatem, vt aliquid blanda hilarita-

P. Augustinus 10105 Isaac cū vxore, ab emulicacat suspitione lacerat.

re vel dicant, vel faciant; non enervantes, sed temperantes vitalem rigorem: quod tamen ei, quæ vxor non est, qui dixerit, aut fecerit, turpe est. Nec quilibet durus homo, & sine affectu, id ipsum pro crimine obijciat sancto viro, quod cum coniuge sua luserit. Tales enim homines inhumani, si aliquem gravem virum, ludicrum aliquid garrientem cum pueris etiam paruulis viderint, quo eorum lacteum sensum affabili & nutritoria facilitate permulceat; tanquam delirantem reprehendunt: obliti vnde creuerint ipsi, aut ingrati, quod creuerint. Hæc Augustinus.

Sed extremam hanc sententiam Augustini, quòd graues in primis viri nonnunquam relaxandi, recreandique animi gratia, ad ludicros etiam cum puerulis lusus & iocos descendant, maximè ornant & illustrant exempla clarissimorum Principum, quæ super ista re commemorat Ælianus libro 12. de Varia Historia, ad hunc modum scribens: Herculem ferunt, post illa nobilissima certamina, celeberrimosque labores, puerilibus ludis se recreasse: Ludebat enim cum puerulis. Quod & apud Euripidem Hercules ipse significat, cum ait: *Ludo, vicissitudines laborum amans*, hoc autem dixit, puerum complectens. Socrates quoque aliquando deprehensus est ab Alcibiade, ludere cum Lamprocle adhuc infante. Agesilaus etiam, tantus imperator in arundine equitabat cum filio puero: & ad ridentem conuersus, nunc, inquit, tace, cum verò & ipse fueris pater, tunc huiusmodi verbis apud patres vteris. Architas etiam Tarentinus, magnus nempe philosophus, & administrator Reipublicæ, cum multos haberet seruos, ludebat cum eorum liberis, quibus inter conuiuia præcipuè oblectabatur. Sic Ælianus. Nec prætereundum est quod in isto genere fecisse duo clarissima Romani Senatus lumina, Lælium & Scipionem, memorat apud Ciceronem lib. 2. de Oratore, Crassus his verbis: Sæpe ex focero meo audiui, cum is diceret focerum suum Lælium semper ferè cum Scipione solitum rusticari, eosque incredibiliter repuerascere solitos, cum rus ex vrbe, tanquam ex vinculis euoluissent. Non audeo dicere de talibus viris: sed tamen solet narrare Scæuola, Conchas eos & vmbilicos ad Caietam & ad Lucrinum legere consueisse, & ad omnem animi remissionem ludumque descendere.

Sed quodnam in illa collusionē Isaac cum Rebecca later mysterium? **Audi B. Augustinum:** Quid sibi velit in Sacramento Christi & Ecclesiæ, quod sanctus Patriarcha cum coniuge sua luserit; cōiugiūque illud inde sit cognitum; videt profectò quisquis, ne aliquid errando in Ecclesiā peccet. secretū viri eius in scripturis sanctis diligenter intuetur. Inuenit enim maiestatem suam, quā in forma Dei æqualis est Patri, paulisper abscondisse in forma serui, ut eius capax esse humana infirmitas posset, eoque modo se coniugi suæ congruenter aptaret. Quid enim absurdum, immò quid non conuenienter futurorum prænuntiationi accommodatum est, si propheta Dei carnale aliquid luserit, ut eum caperet affectus uxoris; cum ipsū Verbum Dei caro factum sit, ut habitaret in nobis? Hæc Augustinus. Addam ad hæc, quæ in eandem fere sententiam scripsit. Thomas Anglicus, significatur, inquit, per iocum Isaac cum Rebecca, quasi ludus quidam

Aelianus.
Exempla cla-
rissimorum viro-
rum ob recre-
andum animū
etiam ad pue-
riles ludos et
iocos descen-
dendum.

Hercules.
Socrates.
Aesculus.
Architas.

*Allegoria super
lujā Isaac
cum Rebecca.
S. August.*

Ad Iliad p 2.

Ioan r

Thomas
Angellus.

quidam studiosi animi cum Sapientia tanquam cum sponsa sua: de quo ludo scriptum est Ecclesiastici trigesimo secundo. *Præcurre prior in domum tuam, & illic aucare, & lude, & age conceptiones tuas.* Vel significatur ludus Filij Dei, qui est Sapientia Patris, de quo dicitur Prouerborum 8. quod erat ludens in orbe terrarum, & quod erant deliciae eius esse cum filiis hominum.

Seuit Isaac in terra illa, & inuenit in ipso anno centuplum, benedixitque ei Dominus.

VERS. 12.

16



ISAAC Dei præceptis obtemperans, promissisque confidens, nec sollicitus famis qua vehementer urgebatur; nec periculum metuens, quæ in terra Philistinorum timeri poterant; manet in ea regione, id temporis, sterilissima; ceterisque desperantibus, certa ipse plenus spe, sementem facit; & Deo, cuius est terra & plenitudo eius, mirabiliter prouentum multiplicante, vberissimam, & quasi pleno copiae cornu effusam, & ut Scriptura narrat, centuplam messem inuenit: condignam nimirum suæ fidei & obedientiæ mercedem, atque ingens miraculum indigenis, simulque mox insecutæ inuidiæ atque infestationis eorum seminatium. Verissimum igitur est illud Davidis psalmi 33. *Timete Dominum omnes sancti eius, quoniam nihil dast timentibus eum. Dimittes eguerunt & esurierunt: requirentes autem Dominum, non minuentur anni bono.* Considera, inquit, Chrysostomus homil. 52. in Genesim, Dei sapientiam, quemadmodum ostendat se conditorem esse naturæ, & quæ difficillima sunt hominibus, facilia posse facere: & qui ab initio, terræ virtutem dedit procreandi fruges: idem possit quouis tempore efficere, ut illa centuplices reddat pro ijs quæ sata sunt, manipulos, tantæque in affluentia constituit iustum Isaac, ut nullius indigeret, quintiam abundaret bonis, quorum alij penuria & egestate premebantur, ut inde omnes intelligerent, quanta Dei gratia Iustus ille foueretur. Omnipotens enim & Sapiens Deus ita benefacit suis, ut etiam adhuc ij qui in Gentilium errore versantur, potentiam ipsius & prouidentiam agnosce-re ac demerari cogantur. Hoc postea & in Ægypto fecit: illis enim graues pœnas irrogabat, Israëlitas vero illæsos conseruabat. Discebant itaque Ægyptij nō solum per indignationem Dei, qua ipsi puniebantur, præpotentis Dei virtutem: sed etiam per misericordiam, quam Hebræis mirabiliter indulgebat. Hæc Chrysostomus.

Psalm. 33.

B. Chrysost.

Gen. 1.

17

Ac ne quis tantam Isaac opulentiam & prosperitatem, vel fato, vel humanæ arti & industriæ ferret acceptam; postquam dictum est, seuisse Isaac, & inuenisse centuplum, continuo adiungitur: *Et benedixit ei Dominus.* Quo significatur, tantam eius viri bonorum abundantiam, ex benignitate Dei esse profectam. Illa namq; particula (& ut alibi sæpè in Scriptura, sic etiā hic, vim habet causalis cōiunctionis, quoniā vel quia, ut ostendimus in tertio Tomo, super cap. 14. numero 49. Ut sic hic sensus: Isaac,

Prouerb. 10.

B. Augustin.

eius quod leuerat, inuenit centuplum, quia Deus ei benedixit. Etenim ut Sapiens ait: *Benedictio Domini diuites facit*, & Dauid de homine iusto canit psalmo 111. *Gloria & diuitie in domo eius*. & de ipso Deo scriptum est Prouerbiorum 3. *Longitudo dierum in dextera eius; & in sinistra illius diuitia & gloria*. Rectè igitur B. Augustinus tractans hunc locum in quaestione 76. in Genesim, ita scribit: Quanquam centupla messis Isaac in tempore famis, spiritale aliquid significat: attamen etiam secundum id quod ita contigit, uile habet documentum. Idcirco enim praemissum est: *Benedixit ei Dominus*, ut sana fide intelligamus, etiam ista temporalia bona, nec dari posse, nec sperari debere, etiam cum ab infirmioribus appetuntur, nisi ab uno Deo: ut qui in minimis fidelis est, etiam in magnis fidelis sit; & qui in Mammona iniquo fidelis est, etiam verum accipere mereatur, sicut Dominus in Euangelio loquitur. Talia etiam de Abraham dicta sunt, quod ei bona multa, munere Dei, prouenerint. Vnde non parum aedificat sanam fidem, pie intelligentibus, ista narratio, etiam si de istis rebus allegorica significatio nulla posset exculpi. Sic Augustinus.

Lectione Graeca
huius loci ex-
penditur.

Hieronym.

Verum quid sit illud: *Inuenit centuplum in ipso anno*, excutiamus. In-
uenisse eum centuplum, variè potest exponi: primò, inuenit centuplo
plus, quàm seminauerat; id est, pro vno modio sementis, centum modios
messis: vel centuplo plus inuenit, quàm alij eius terræ indigenæ: vel cen-
tuplo plus quàm solebat ea terra reddere: vel centuplo uberiorē mes-
sem, quàm ipse expectabat. Sed prima expositio, ut simplicior, ita proba-
bilior est. Illud *In ipso anno*, significat in vno & eodem illo anno quo se-
uerat, & in quo anno magna erat vbique sterilitas, centuplum collegisse.
Ne quis putet, centuplam illam messem, non vnius sed multorum fuisse
annorum: & illustrius sit diuinæ benignitatis miraculum, in tanta eius re-
gionis sterilitate, tantam sancto viro Isaac fertilitatem & abundantiam
contigisse. Septuaginta Interpretes habent hoc loco, inuenisse Isaac cen-
tuplum hordei; cum tamen non solum lectio Latina, sed Hebraica scrip-
tura, & Paraphrasis Chaldaica præcisè habeat *centuplum*: & intelligi de-
beat vel de tritico, quod frugum tenet principatum; vel vniuersè de pro-
uentu omnium frugum. B. Hieronymus lectionem hanc Septuaginta mi-
nimè approbans in traditionibus Hebraicis super hunc locum Genesis,
cum memorasset hunc locum secundum Septuaginta, subdit hæc: Licet
in aliena terra seminauerit Isaac; tamen non puto quod tanta ei fertilitas
hordei fuerit. Vnde melius puto esse quod habetur in Hebræo, & Aquila
quoque transtulit: *Et inuenit in illo anno centuplum aestimatum*. Licet enim
eisdem litteris Hebraicè scribatur aestimatio, & hordeum: tamen aesti-
mationes, Scirim leguntur, hordea verò, Seorim. Tacens autem Scriptu-
ra genus frugum quod centuplicauerit, videtur mihi cunctarum in illo
virtutum ostendisse multiplicationem. Deinde sequitur: *Et benedixit ei
Dominus, & magnus factus est vir, &c.* Felicitas autem multiplicati hordei,
ignoro, si quem possit facere gloriosum. Hæc Hieronymus.

Huius porro centuplæ messis, quæ cõgit sancto Isaac, similem postea

in alijs quibusdam terris vbertatem prouenisse, tum Herodotus, tum etiam Plinius, memorie commendarunt. Nec id sanè mirabilitatem eleuat eius, quod accidit Isaac. Aliud est enim, campos in toto terrarum orbe celebratissimæ fertilitatis, tulisse fructum centesimum, aut etiam ampliorem, in tempore maximæ vbertatis: & aliud est, sanctum virum Isaac, peregrinantem in terra, id temporis sterilissima, omnibusque indigenis sterilitate ac fame laborantibus; vnum ipsum ex omnibus, centuplam messem habuisse. Labet hinc ponere quod Herodotus & Plinius prodiderunt. Ille libro quarto ita scribit: Bonum solum & illud est, quod Euhesperita colunt. Nam quoties id eximiam fert vbertatem, centuplum reddit: at illud Cynipum circiter trecenta. Plinius ad hunc modum scribit libro 18. cap. 10. Tritico nihil est fertilius, hoc ei natura tribuit, quoniam eo maxime alat hominem: utpote cum è modio, si sit aptum solum, quale in Byzacio Africa campo, centeni quinquegeni modij reddantur. Misit ex eo loco duo Augusto procurator eius, ex vno grano (vix credibile dictu) quadringenta, paucis minus, germina; extantque de ea re epistola. Misit & Neroni similiter trecentas quadraginta stipulas ex vno grano. Cum centesimo quidem, & Leontini Siciliæ campi fundunt, aliique, & tota Bætica, & in primis Ægyptus. Hæc Plinius. Quod aurem Hebraica lectio habet in hoc loco, Isaac centuplum æstimatum inuenisse; potest exponi dupliciter: vel quod non esset exploratè certum, an messis illa præcisè esset centupla; sed quod iudicio omnium tanta æstimaretur; vel quod Isaac centuplo plus messis collegerit, quàm æstimabat se collecturum.

*Comparatio
vbertatis
isac, cum
vbertate
aliarum
terrarum.*

Herodot.

Plinius.

Et locupletatus est homo, & ibat proficiens atque succrescens: donec magnus vehementer effectus est; habuitque possessiones ouium, & armentorum, & familiæ plurimum.

VERS. 13.
& 14.

20



AD MIRANDVM fortasse cuiusdam accider, quomodo Isaac in tanta diuitiarum affluentia, quanta describitur in hoc loco, sanctissimus vir fuerit, Deoque carissimus, & nunc beatissimus in regno cælorum prædicetur; cum diuina Scriptura aperte dicat Ecclesiastici 10. *Si fueris diues, non eris immunis a peccato.* Et in capite 31. eiusdem libri: *Beatus vir, qui post aurum non abiit, nec sperauit in pecunia thesauris: quis est hic, & laudabimus eum?* & Dominus nostri Math. 19. dixit, facilius esse camelum introire foramen acus, quàm diuitem intrare in regnum cælorum, & alio in loco diuitias appellat fallaces, quæ suffocant verbum Dei. Sed isti admirationi, vel dubitationi satisfaciunt S. Hieronymus in libro primo aduersus Pelagianos, scribens his verbis: Nec mihi Abraham, & ceteros quos in veteri Testamento diuites legimus, in exemplum proponas, qui diuites ingressi sunt regnum cælorum, cum ipsi diuitiis ad bona videntes opera, diuites esse desierint; immò cum non sibi, sed aliis diuites fuerint, & dispensatores magis Dei, quàm diu

S. Hierony.

diuites appellandi sint. Sic Hieronymus. Ergo quia perdifficile est facere id, quod præcepit David Psalmo 62. *Diuitia si affluant, nolite cor apponere.* Id autem est, diuitiis affluentem, non his delectari & capi, nec immodeste, & iniquè abuti, sed ad pietatis virtutumque officia perficienda conferre: ideo Scriptura, iuxta vulgarem consuetudinem, quod difficillimum & rarissimum est, appellandi impossibile, perinde loquitur de homine diuite, quasi nullus diues bonus, aut saluus esse posset. Verùm huiusce rei copiosum fecimus tractatum in tertio Tomo, super caput Genesis 13. in prima Disputatione.

Sed perpendendum est, Moysen narrare, non repente ac subito, Isaac esse ditatum, sed paulatim, & quasi per gradus quosdam, & processu temporis. Nec enim aliud certius est diuitiarum iniuste partarum signum, quàm si præpropere sit, ac nimis festinata earum copia: præsertim autem si inquilinum & peregrinum in alieno solo, præter ceteros, breui contingat locupletari. Syllæ suam iactanti felicitatem, scitè quidam dixisse fertur: Quomodo tu vir bonus esse potes, qui tantas possideas opes; cum à patre tuo nihil tibi sit relictum? Et ille Menandri versus merito laudatur:

Nunquam vir iustus, diues euasit citò.

Cui consonum est illud Prouerbiorum 28. *Qui festinat ditescere, non erit innocens.* Nimirum repentina opulentia, nec à crimine vacat, nec diuturnitatem habet, & inuidiosa atque odiosa est apud homines. Itaque longo usu, exemplisque multorum exploratum est, id quod Salomon dixit Prouerbiorum 13. *Substantia festinata minuitur: que autem paulatim colligitur manu, multiplicabitur.* Cuius per simile est illud Menandri,

Idem.

Ne festina ditescere, ne citò pauper fias.

Neminem subito fieri optimum.

Locus ex cap. Prou. 3.

Nec verò id tantum euenit in diuitiis, sed etiam in moribus atque in studio virtutum. Nemo enim repente fit optimus: sed per gradus ascenditur ad culmen virtutis. Sunt initia, sunt processus & auctus, est denique perfectionis meta. De homine iusto scribens Salomon: *In totum, inquit, semita quasi lux splendens procedit, & crescit usque ad perfectum diem.* Et de Samuele propheta 1. Regum 2. scriptum est: *Puer Samuel proficiebat, atque crescebat, & placebat tam Deo quàm hominibus.* Et B. Paulus ad Philippen. 2. scribit, se priora obliuiscens, extendere se ad anteriora. Quinetiam Saluator noster, cum ab initio perfectissimus esset tam gratia, quàm sapientia, attamen sese ad captum nostræ intelligentiæ, & modum humanæ conditionis temperans, & aptans, Lucæ 2. dicitur pariter cum ætate profecisse gratia & sapientia: videlicet, quod maioris in dies, pro ætatis incremento, virtutis & sapientiæ specimen & signa ederet. Atque huius rei perillustrem figuram habes, non solum in eo, quod scriptum est de profectu Isaac in diuitiis; verùm etiam in eo quod proditum est de David 1. Regum 3. *Facta, inquit Scriptura, longa concertatio inter domum David & inter domum Saul: David ibat proficiens, & semper seipso robustior: domus autem Saul decrescens quotidie.*

Ori

23 Origenes in homilia 12. in Genesim, quod in hoc loco scriptum est, inuenisse Isaac centuplā messē hordei (sic enim, ut diximus, habet translatio LXX. Interpretum, quam ille sequitur) allegoricè tractans, egregiā super ea se habet disputationem, quam ego non esse hīc, silentio prætereundam iudicauī. Scribit autem ille ad hunc modum: Quid est quod Isaac hordeum seminauit, & non frumentum? & benedictus est in messē hordei: & valdē magnificatus est? Apparet igitur nondum eum fuisse magnum, sed postquam seminauit hordeum, & collegit centuplum, esse factum valdē magnum. Hordeum iumentorum maximè cibus est, aut seruorum rusticorum: est enim species asperior, & quæ velut acuminibus quibuscumque se contingentes stimulat. Isaac sermonem siue verbum Dei significat: quod verbum in lege vetere hordeum seminauit, & in Euangelio triticum. Hunc quippe cibum perfectioribus & spiritualibus, illum imperfectioribus quali animalibus parauit: quia scriptum est Psalmo 35. *Hominibus & iumenta siluabis Domine* Isaac, id est, sermo legis, hordeum seminat, & tamen in ipso hordeo inuenit centesimum fructum: inuenimus namque etiam in lege vetere Martyres, quorum est centesimus fructus. Quin etiam in Euangelio reperimus, & hordeum dari, & triticum; nam perfectiora quæque Apostolis loquebatur Dominus, turbis autem plebeia, & communia. Vis scire, etiam ipsius hordei cibos in Euangelio exhiberi incipientibus? Scriptum est in Euangelio, Dominum nostrum secundò pauisse turbas: sed illos quos primò paut, id est incipientes, hordeaceis panibus paut: postea verò cum iam profecissent in verbo & doctrina, triticeos eis panes exhibuit. Addit Moses, Deum benedixisse Isaac, & magnum valdē esse factum. Paruus erat Isaac, id est sermo Dei ante legem, & in ipsa lege, sed processu temporis, magnus factus deinde est in Prophetis. Creuit etiam per Prophetas Dei notitia, & rerum diuinarum doctrina. Cum verò peruenerit ad hoc vsque, ut velamen legis abijciatur; tunc erit sermo Dei magnus valdē. Cum enim cœperit littera legis velut palea hordei eius secerni, & apparuerit quod Lex spiritalis est: quod per doctrinam Euangelicam est patefactum: tunc Isaac magnificabitur, id est, sermo Dei maiorem in modum excreset, & exuberabit: Considera quia Dominus in Euangelio paucos panes fregit, & multa hominum millia refecit, & multi reliquiarum cophini superfuerunt. Donec integri erāt panes, nemo saturatus est, nemo refectus; nec ipsi panes multiplicati sunt. Considera tu, quemadmodum & nos in Ecclesia, paucos panes frangimus: de scripturis diuinis paucos sermones tractamus, & multa hominum millia saturantur: sed nisi fracti fuerint isti panes, & in partes comminuti, hoc est, nisi minutatim littera sit discussa & fracta; intimus eius sensus qui salutis & viuificus est, ad omnes peruenire non potest. Cum autem singula quæque discutimus, tunc quidem turbæ quantum possunt, accipiunt, & implentur: quod autem non possunt, & captum earum transcendens, superest; id colligi, & recondi, & ad perfectiorum mentium pastum conseruari debet. Hactenus ex Origene.

Pulchra disputatio allegorica. Origenis.

*Matt. 14.
Matt. 15.*

1. Cor. 2.

Comm. in Gen. Tom. 4.

k

VERS. 15. Ob hoc inuidentes ei Palæstini, omnes puteos quos foderant
ferui patris illius Abraham, illo tempore ob-
struxerunt, implentes humo.

Magnum In-
uidia malum.

Horatius lib.
1. ep. 2.



EMPER prosperitatis pedissequa est inuidia, magis aliorum
bonis dolens; quàm proprijs suis malis. Rectè igitur Poëta il-
le dixit:

24

Inuidus alterius macrescit rebus opimis.

Sunt quidem malefici, qui acriter & malignè quempiam intuendo,
fascinant eum ac lædunt: at inuidi prosperitatem alienam liuido animo
intuentes, fascinantur ipsi, & vtutur animo, & cruciantur, atque tabescunt.
Ouidius libro 2. Metamorphoseos eleganti fictione Poërica, quale sit in-
uidiæ domicilium, quo vulnus malignitatis eius aperiret, icitissimè decla-
rauit his versibus:

Ouidij pulcher-
rima Inuidiæ
descriptio.

*Protinus Inuidiæ nigro squallentia tabo
Tecta petit. Domus est imis in vallibus huius
Abdita, sole carens, non ulli peruia vento:
Tristis, & ignavi plenissima frigoris, & qua
Igne vacet semper, caligine semper abundet.*

Et post hæc, paucis interpositis, qualis Inuidiæ sit forma & habitus, qua-
le item eius ingenium, morèsq; aptissimis quasi lineamentis & colori-
bus graphicè depingens, subdit:

*Pallor in ore sedet, macièsque in corpore toto:
Nusquam recta acies: liuent rubigine dentes.
Pectora felle virent: lingua est suffusa veneno.
Risus abest, nisi quem visu fecere dolores:
Nec fruitur somno, vigilantibus excita curis.
Sed videt ingratos; intabescitque videndo
Successus hominum; carpitque, & carpitur una,
Suppliciumque suum est.*

Quam sit æ-
ca Inuidia.

Cùm inuidia porrò sociatum semper copulatumque odium est & ma-
lignitas, & malitia, & obcæcatio, & infectatio, & voluntas quoquomodò
nocendi, etiam plusquam possit: hoc autem in eo quod moliri sunt Philis-
thæi aduersus Isaac, perspicuè licet cernere: puteos enim, quos in eorum
terra Abraham foderat, post eius mortem, inuidentes prosperitati Isaac, vt
ei nocerent, penitus obstruxerunt. Atqui vsus & commoditates illorum
puteorum, non ad solius familiam Isaac, verùm etiam ad ipsorum quoque
Philistinorum emolumenta pertinebant. Sed nimirum inuidia cæca est;
& aliorum inuidens bonis, sua non videt mala: & dummodo, quibus inui-
det, quoquomodo incommodare atque obesse queat, sua ipsius incom-
moda nihil pensi habet; magisque aliorum incommodis delectatur, quàm
proprijs dolet malis & calamitatibus. Quemadmodum verò Palæstini
obstruendis illis puteis, nocere Isaac voluerint, satis liquet. Etenim aqua-
rum copia, vt agriculturam & rem pecuariam, atque omnes propemodum
humane vitæ partes tuetur & continet: sic earum penuria vehementer
affligit

25

affligit & perdit. Præsertim autem in Palæstina, ob terræ ariditatem, aquarumque penuriam, vsus puteorum carissimus & pretiosissimus habebatur. Itaque quod in vniuersum dixit Plinius libro 3. cap. 1. Omnes terræ vires, omniæque bona, aquarum esse beneficij; id potissimum in terram Palæstinæ dici potest.

Plinius.

- 26 Subdit Moses, ipsum regem Abimelech dixisse ad Isaac: *Recede à nobis, quoniam potentior nobis factus es valde.* Non est profectò credibile, quòd iste Rex dixit, Isaac fuisse potentior, tam ipso Rege, quàm omni gente Philistinorum: sed Rex ille dissimulando, supra verum exaggerauit potentiam Isaac, timorem eius obtendens suæ, suorumque, qua in eum ardebāt inuidiæ & odio, & iustam esse causam demonstrare volens, cur eum iuberent inde abscedere. Tres autem Abimelecho & Philistinis fuisse causas abigendi Isaac, cogitare possumus. Vna fuit causa, Inuidia: nam præ Inuidia, præsentis Isaac prosperitatem, æquis neque oculis, neque animis aspicere poterant: quare, vt animi morsu & cruciatu, ob eius prosperitatem, leuarentur, iusserunt eum ab ipsis recedere. Altera causa fuit huic proxima, natura scilicet & vis inuidiæ; quæ semper maiora æstimat bona eorum quibus inuidet, quàm sua. Quamobrem Ouidius quodam loco, talia Inuidorum hæc verba memorat:

Tres causa cur
Palæstini abig-
erent Isaac.

Fertilior seges est alienis semper in aruis:

Vicinique pecus grandius vber habet.

Ouid. lib. 1. de
Arte.

Tertia causa esse potuit, verus timor potentie Isaac: non quòd solus ille Palæstinis formidandus esset; sed quòd timere poterant, ne si bellum aduerfus ipsos aliunde ingrueret, Isaac vir prædiues ac præpotens, coniunctus hostibus, magnum eis malum daret. Simile quippiam de Hebræis timuisse Ægyptios, legimus in capite primo Exodi: *Surrexit interea rex nouus super Ægyptum*, ait Scriptura, *qui ignorabat Ioseph*: & ait ad populum suum: *Eccæ populus filiarum Israel multus & fortior nobis est. Venite, sapienter opprimamus eum, ne forte multiplicetur; & si ingruerit contra nos bellum a latratu inimicis nostris, expugnatisque nobis, egredietur de terra.*

- 27 Ponam hic luculentum huius loci commentarium B. Chrysostomi ex homilia 52. in Genesim. Considera, inquit, quanta illorum hominum fuerit malitia, qui aquas iusto viro inuiderunt: neque Rex in tanta potestate constitutus, inuidiam eorum coërcere potuit: immò & ipse dixit: *Recede à nobis, quia potentior nobis factus es.* Magna profectò maleuolentia, Cuius gratia iustum abigis, num aliqua in re tibi nocuit, aut iniuriam vllam fecit? Verum ita se habet inuidia, nihil cum ratione operatur. Sed oportebat eos diligere potius & laudare eum, quem tanta Dei gratia prosperatum & munitum videbant; vt honore in illum collato, etiam ipsi diuinum sibi fauorem conciliarent. Sedenim inuidia non potest benignè aliorum videre felicitatem: quin proximi felicitatem, suam ducit infelicitatem: bonisque proximi magis, quàm proprijs malis inrabescit. Ecce tibi Rex, sub cuius potestate erat tota illa ciuitas & regio, homini peregrino ac vago, & huc illuc subinde migranti inuidens, dicit: *Recede à nobis, quia potentior factus es nobis.* Et verò

Chrysost.

potentior erat, supernum præsidium habens in omnibus, dexteraque Deo munitus. Sed quò iustum abigis? ignoras, quòd quocumque illum ire cogeris, semper erit in ijs quæ Domini sui sunt? non te docuit experientia, quòd Dei manus est, quæ diuitem & potentem faciat iustum? Quare igitur abigendo eum, erga Dominum ingratus atque impius es? neque tuam inuidiam tanta viri mansuetudo reprimere ac domare potest? Nescis quòd licet in abditissimam solitudinem eum fugaueris, habebit tamen ibi potentem dominum, qui non solum eum iuuare, sed multo clariorem facere possit? nihil enim fortius, quàm frui superno præsidio: sicut contrà, nihil est infirmius quàm Dei auxilio destitui. Hæc Chrysostomus.

Gen. 18. Et ille discedens, vt veniret ad torrentem Geraræ, habitat- que ibi, rursum fodit alios puteos, quos foderant serui patris sui Abraham, & quos, illo mortuo, olim obstruxerant Philistini: appellauitque eos iisdem nominibus, quibus antè pater vocauerat.



NARRAT Moses, quater fodisse puteos Isaac in terra Philistinorum, iuxta urbem Geraram. Primò puteos olim factos à seruis patris sui Abraham, sed postea obstructos à Philistinis, refodit, ac repurgauit, atque refecit; iisdemque nominibus, quæ olim habuerant, appellauit. Tum fodit puteum in torrente Geraræ, & reperit aquam viuam. Sed quia pro eo puteo iurgati sunt Philistini cum seruis suis, vocauit eum, Calumniam, vel, vt alij interpretantur, litigium, siue Iurgium. Septuaginta verterunt (Iniustitiam) & inde, dimisso puteo, discessit. Deinde fodit alium puteum: & pro eo similiter iurgium & rixa fuit: & ideo vocauit eum (Inimicitias.) Cedens itaque Isaac Palæstinorum inuidiæ atque insectationi, abiit aliò, & nouum fodit puteum: super quo cum nulla esset facta altercatio & rixa, nominauit eum (Latitudinem) dicens: *Nunc dilatauit nos Dominus, & fecit crescere super terram.*

Sed cur Isaac, primo, veteres patris sui puteos refodere, ac reficere maluit, quàm nouos efficere? Quatuor scilicet ob causas. Iam enim experimento Abraham compertum erat, esse in locis eorum puteorum venam aquæ erumpentis: quod alibi exploratum non erat: certam itaque spem inueniendæ ibi aquæ, præposuit incertæ reperiendi aliubi. Deinde, facilius erat iam factos puteos repurgare ac renouare, quàm moliri nouos. In illis enim terra semel iam fossa, & fracta, & mollita, facilis effossu atque egestu erat: operosius autem & laboriosius futurum erat, terram integrâ & solidam, & duram, altè, ad figuram & vsum putei perfodere. Ad hæc, cum illi putei fuissent patris sui Abraham, hereditario vtique iure ad se pertinebant: nec vllam poterant Palæstini, eos sibi vendicandi probabilem causam prætexere: & ideo, quo magis id constaret, iisdem nomi-

nominiſus vocare eos voluit, quibus à patre ſuo fuerant appellati. Ac de-
mum id fecit Iſaac, vt memoriã patris ſui, paternorũq; operum inibi
renouaret, & perennem, quoad eius fieri poſſet, conſeruaret, ſuique iuris
teſtata, manifeſtãque rationem repræſentaret.

30 Huius hiftoriæ de puteis Iſaac allegoricum tractatum fecit Origenes
in Homilia 13. in Geſenim, perquã eruditum & diſertum, ac pium.
Lubet igitur ex eo loco præcipuam diſputationis eius partem huc tranſ-
poſitam, lectori cum voluptate legendam, fruendãque præbere. Pu-
teos quos foderant pueri Abraham (ait Origenes) Philiftini repleuerunt
terrã: ſed eos primũ purgare aggreſſus eſt Iſaac. Intuere noſtrum Iſaac,
qui pro nobis oblatuſ eſt hoſtia, & venit in vallem Geraræ, quam inter-
pretari licet ſepem ſiue maceriam: vt medium ſcilicet parietem deſtrue-
ret, & maceriam auferret, id eſt, peccatum, quod inter nos ſeparat &
Deum, & cœleſtes Virtutes; vt faceret vtraque vnum, & oñem quæ
errauerat, humeris ſuis reportaret ad montes, & reduceret ad alias no-
naginta nouem, quæ non errauerant. Hic ergo noſter Iſaac cum in
hunc mundum veniſſet, primò illos puteos refodere & purgare vo-
luit, quos foderant pueri patris ſui, puteos dico Legis, & Prophetarum.
Puer patris ſui fuerat Moſes, qui foderat puteum Legis. Pueri patris ſui
fuerant Dauid, & Salomon, & Prophetæ, qui libros ſcripſerunt veteris
Teſtamenti, quos terrena & ſordida repleuerat intelligentia Iudæorum.
Hi nempe terrenam & carnalem intelligentiam tantum in lege ponebãt,
& ſpiritualem ac myſticam claudabant, vt neque ipſi biberent, neque alios
bibere permitterent. Audi Dominum noſtrum dicentem in Euangelio
Lucæ ca. 11. *Va vobis Scribæ & Phariſæi hypocritæ: quoniam tuliftis clauem
ſcientiæ, & neque ipſi introiſtis, neque intrare volentes permiſiſtis.* Nimirum
iſti ſunt qui legem tantum ſecundum litteram & carnaliter docent, & a-
quam ſancti Spiritus maculant & conſpurcant: qui puteos ad hoc habet,
non vt aquã proferant, ſed vt eos terrã impleant. Hos igitur puteos cum
vellet purgare noſter Iſaac, & oſtendere quia lex ſpiritalis eſt, & quòd
quæcumque lex & Prophetæ dixerant, de ipſo fuerant dicta; rixati ſunt
cum eo. Quare diſceſſit ab eis: & dixit eis: *Ecce relinquetur vobis domus
veſtra deſerta, & auferetur a vobis regnum Dei, & dabitur genti facienti fru-
ctum.* Foderant potius nouos puteos pueri Iſaac: pueros appello quatuor
Euangeliftas, & Sanctos Apoſtolos, qui omnes Noui Teſtamenti puteos
foderunt. Sed & pro his altercantur illi, qui terrena ſapiunt, quique nec
noua condi patiuntur, nec purgari vetera. Euangelicis ſcriptis contradi-
cunt, Apoſtolicis quoque doctrinis aduerſantur: & quoniam in omnibus
contradicunt, & litigant & repugnant, dicitur ad eos Actuum cap. 13.
Quoniam indignos vos feciſtis gratia Dei, ex hoc iam ad Genes ibimus. Poſt-
hæc ergo fodit Iſaac tertium puteum, & appellauit nomen illius (Latitu-
do) dicens: *Quia nunc dilatauit nos Dominus, & auxit nos ſuper terram.*
Verè enim dilatatus eſt noſter Iſaac, & auctum eſt per omnem terram
nomen eius: poſtquam reuelauit nobis Trinitatis myſterium, & publici-
tus toto mundo prædicari voluit. Nimirum antea notus in Iudæa tantum

Origenis di-
ſputatio alle-
gorica ſuper
puteis factis
ab Iſaac.

Ephē. 2.
Eſai. 59

Luc. 15.

Rom. 7. 1

Mat. 23

erat Deus ; & tantum in Israël magnum erat nomen eius : at post id
Pfal. 75. temporis , in omnem terram exiuit sonus eius , & usque in fines omnis
Pfal. 18. terræ peruenit doctrina eius. Euntes enim pueri huius Isaac per vniuer-
 sum terrarum orbem , ubique foderunt puteos , & aquam viuam
Matth. ult. ostenderunt omnibus , baptizantes eos in nomine Patris , & Filij , &
Pfal. 23. Spiritus sancti ; declarantes quia *Domini est terra , & plenitudo eius , orbis*
terrarum , & vniuersi qui habitant in eo. Haec tenus ex Origine.

VERS. 19.

Foderuntque in torrente, & repererunt aquam
 viuam.



S. Hieron.

Pfal. 109.

Ioan. 18.

Lippomanus
 in Catena in
 Genesim , su-
 per hunc locum.

Thostatus su-
 per hunc locum
 Genesim.

A V L O suprà dictum est, Isaac venisse ad torrentem Geraræ, 31
 & ibi habitasse. In illo igitur ipso torrente, serui Isaac foderunt
 hunc puteum. Verum utroque in loco pro voce, Torrente,
 Septuaginta habet, Vallem: quam lectionem non satis appro-
 bat Sanctus Hieronymus in Traditionibus Hebraicis, super hunc locum
 Genesis. Nam cum memorasset lectionem huius loci, secundum Septua-
 ginta, quæ hæc est: *Et abiit inde Isaac, & venit in vallē Gerararum, & ha-*
bitauit ibi, Subdit: Pro Valle, Torrentem habet Hebraica lectio. Neque
 enim Isaac, postquam magnificatus est, in valle habitare poterat, habita-
 uit autem in torrente, de quo scriptum est: *De torrente in via bibit*. De
 quo etiam Elias tempore famis bibit, 3. Regum cap. 17. Sed quia Elias
 non erat perfectus ut Christus; ideo ei torrens ille aruit. Dominus ve-
 rò noster etiam in torrente traditus est, dedicans regenerationem no-
 stram, & Baptismi Sacramentum. *Et foderunt pueri Isaac in valle Gerara-*
rum, & inuenerunt ibi puteum aque viue. Etiam hinc pro Valle, in Hebræo
 Torrens, scriptum est, numquam enim in Valle inuenitur puteus aquæ
 viue. Hæc Sanctus Hieronymus. Sed enim Lippomanus patrociniū le-
 ctionis Septuaginta Interpretum suscipiens, vox, inquit, Hebræa, Nahal,
 hinc posita, tam Torrentem significat, quam Vallem: unde utroque modo
 Interpretes verterunt: Chaldaus enim habet, in Torrente, ut Latina
 translatio: Septuaginta verò habent, in Valle. Vocatur autem Torrens,
 aqua ex inundatione imbrium, vel resolutione niuium decurrens, nec
 iugiter fluens. Ideoque in Torrente puteos effodere potuerunt. Et re-
 pererunt aquam viuam, hoc est, subter è terra scaturientem, & salien-
 tem, quæ instar rerum viuientium se mouere videtur. Dominus itaque,
 ne frustra esset conatus seruorum Isaac, prouidit illis aquas viuas, iuges
 & salubres in Torrente, iuxta quem illi, vnà cum pecoribus suis vi-
 uebant.

Atenim querat fortasse quispiam, quorsum illi puteum foderint in
 Torrente, qui aquas habebat: aut quemadmodum in aluo Torrentis, 32
 aquas vehentis, puteum fodere potuerint. Respondet Thostatus: Tor-
 rens, inquit, est aqua collecta ex pluuiis, vel ex niuibz resolutis, & fluit
 ferè tantum ad certum quoddam tempus, hoc est, in hyeme, non autem
 in

in aestate, quo tempore, siccato torrente, commodè potuerunt fodere puteum. Vel fortasse, torrens ille ex parvis fontibus originem habens, non poterat omni tempore aquas suas extrà deriuare. Quapropter istum puteum fecerunt serui Isaac, vt quotiescumque plueret, cadens aqua, & per torrentem fluens, in ipsum puteum reciperetur atque colligeretur. Vel fortassis, puteus iste non est factus in ipso alueo torrentis, sed iuxta eum: ita vt torrentis aqua facilè, declinui lapsu, in puteum deduci & defluere posset. Nam quia exigua erat aqua torrentis, nec in suo alueo potandis pecoribus sufficiens: propterea in vicinum puteum deriuabatur, vt ibi collecta, atque impleto puteo, sufficeret potui hominum & pecorù. Non igitur videntur serui Isaac fodisse puteum, vt in eo reperirèt aquam viuam, sed vt in eum aquam torrentis deriuarent atque colligerent. Quare inuentio aquæ viuæ, fuit præter expectationem eorum, atque hoc etiam iucundior & carior fuit, & pro magno Dei beneficio accepta. Aquam porro viuam appellat in hoc loco Moyses, vel magnum quoddam caput fontis, exuberantiamque maiorem aquæ, quàm solet esse putealis aqua. Vel dicitur aqua viuam, quælibet vena aquæ, siue putealis siue fontanæ, ea ratione vt distinguitur ab aqua mortua, id est, ab ea, quæ non habet in eo loco principium suæ originis, sed vel ex imbribus ibi collecta est, vel aliunde illuc confluit, nec motum & cursum habet, vt sunt palustres & stagnantes aquæ.

- 33 Tentemus nos etiam, atque enitamur (ait Origenes homilia 12. in Genesim) fodere nobis ipsi puteum, & aquam viuam reperire in torrente sacrarum Scripturarum, vt cum sacros libros sumpserimus ad legendum & meditandum, conemur etiam nos proprio studio & diligentia, bonum aliquem intellectum proferre, & vtilia documenta quasi exsculpere, secundum ea quæ in Ecclesia didicimus: vt nos etiam de fonte ingenij & studij, & laboris nostri possimus aquam bibere sapientiæ. Est intra nos aqua viuam, sunt venæ perennes, sunt rigua fluentia, rationabiles sensus: si modò non sint terra & ruderibus, & cæno opplata. Satagamus igitur fodere terram nostram, & purgare sordes, id est, ingenij nostri amouere desidiam, & torporem cordis excutere. Audi quid dicit Scriptura: *Punge oculum, & profer lacrymam: punge cor, & profer sensum*. Purgemus & nos ingenium, & mentem, & cor nostrum vitiorum errorumque sordibus, vt puram veram ac salutaris doctrinæ aquam viuam de nostris puteis haurire & bibere possimus. Si enim verbum Dei dignè, atque vt oportet, in nobis acceperimus, & studiosè ac diligenter excoluerimus, fiet illud in nobis fons aquæ viuæ salientis in vitam æternam.

Sic Origenes.

* * *

Origenis Allegorica expositio.

Ecc. 22.

Sed

VERS. 20.

Sed & ibi iurgium fuit pastorum Geraræ aduersus pastores Isaac, dicentium, Nostra est aqua. Quamobrem nomen putei ex eo quod acciderat, vocauit Calumniam.

Origenis
Allegoria.



Hæc verba enarrans allegoricè Origenes homilia 13. in Genesim: Non solum, inquit, Iudæi atque Hæretici litigant, & rixantur nobiscum in sacrarum litterarum tractatu & intelligentia: verum Gentiles etiam secularis litteraturæ ac sapientiæ professores, Ecclesiasticis Doctoribus, super doctrina diuinarum & humanarum rerum eruditè, disertèque disputantibus obstrepunt & obtrectant, & acriter aduersantur. Nostra sunt, inquiunt, ista quæ dicitis: nostra artis ista est eruditio: nostra est dialectica, qua subtiliter & acutè differitis, nostra est philosophia, qua sapienter & vtiliter disputatis; nostra est eloquentia, qua copiosè & ornatè dicitis; nostri sunt fontes istarum disciplinarum; nostra est aqua ista. Et mouent nobis lites, velut Philistini aduersus Isaac, dicentes, In nostro solo fodistis puteos, & indidem aquam hausistis: & videbuntur sibi meritò ista vindicare, quasi propriæ eorū terræ sint. Verum ad ista nos respondemus: habet omnis terra aquas; sed qui Philistinus est, & terrena sapit, nescit vbique terrarum inuenire aqua: nescit in omni anima inuenire rationabilè sensum ad imaginè Dei: nescit fidè, pietatè, & religionem posse in omnibus inueniri. Quid prodest tibi eruditionem habere, & nescire, vtiliter ea vti, & habere sermonè, & nescire, vt expedit, loqui? Opus istud proprium est puerorum Isaac, qui in omni terra fodiunt puteos, & reperiunt aquam viuam, id est, omni animæ verbum Dei loquuntur, & fructum inueniunt. Denique, vis hoc perspicuè videre? Vnus puer Isaac quantos puteos in terra alienigenarum fodit? Vide Paulum Apostolum, qui ab Hierusalem, in circuitu vsque ad Illyricum, repleuit omnem terram Euangelio Christi. Sed vix credibile dictu, quantas iste puer Isaac, per singulos puteos, persecutiones Philistinorum passus sit, quas ipsemet copiosè quodam in loco memorat. Ad hanc fermè sententiam Origenes & hæc & quædam alia; sed minùs memorabilia, breuitatis studio, hîc omissa.

Roma. 15.

2. Cor. 11.

Lippoman.

Ceterum expendamus nomen, quod imposuit illi puteo Isaac, vocans eum Calumniam, ex eo quod super eo acciderat. Verbum (Hessach) ait Lippomanus, cum puncto sibòlet scriptum, significat calumniari, vim inferre, per violentiam vel fraudem aliquid obtinere, aut extorquere. At verò scriptum cum puncto Sibòlet, significat iurgari: quo modo Hebraicè scribitur in hoc loco; idque poscere videtur ipsa verborum Moysis sententia; ait enim, ex iurgio quod inter pastores Geraræ, & seruos Isaac acciderat, nomen illi puteo fuisse inditum. Latinus inrerptes altero modo scriptum legisse videtur, & ideo vertit Calumniam, alij interpretantur litigium. Septuaginta verterunt, Iniustitiam, quia iniquè atque iniuste egerunt illi cum Isaac. Oleaster sic vertit hunc locum: Vocauit nomen putei, Occupationem, vel Detentionem, quam lectionem explanans: Sic, inquit, appellatus est puteus, quia eum Philistini occupaerunt, &

runt, & detinuerunt, sibi afferentes. Est porrò admodum incerta significatio verbi (Hassach) quod occupare vel detinere vertimus. Rabbi Dauid in libro Radicum, ponit discrimē inter verbum (Hassach) & (Gazal) quoniam (Hassach) est nolle reddere, aut restituere rem proximi sui, quæ peruenit ad manus cuiuspiam, vel per depositum, vel per mutuum, vel per obligationē, vt est merces mercenariorum, quam quis retinet, cum reddere illis deberet. Sed (Gazal) est rapere, & per vim auferre. Rabbi verò Abraham in Commentarijs suis super caput vj. Leuitici dicit (Gazal) esse palam per vim auferre ac rapere. S. Hieronymus ferè solet vertere Calumniari. Mihi probatur magis sententia Rabbi Dauidis, & id verbi significare mihi propriè videtur, aut detinere, aut opprimere. Atque huius meæ coniecturæ adiumentum est locus ille apud Isayam cap. liij. Et Assur pro nihilo (Hassach) id est, detinuit eum, vel occupauit, vel oppressit. Pro quo Latina lectio habet: *Et absque causa calumniatus est eum.* Sed ego rem hanc non planè definio: quia nondum habeo eam penitus exploratam & compertam. Sic Oleaster.

Rabbi Dauid:

Rab. Abrahā:

36 B. Gregorius in libro 31. Moralium tractans verba illa, quæ sunt in 39. capite Iob: *Terram (equus) ungula fodit*, Historiam hanc Moysi de fossione puteorum Ilaac, ad pulcherrimam, & perfectioris viuēdi disciplinæ amatoribus atque sectatoribus apprime vtilem, tropologicam intelligentiam & disputationem traducens hunc in modum scribit: Sancti viri quamuis intento mentis oculo supernis inuigilent, quamuis cuncta quæ in imo præterfluunt pede rigidi contemptus calcant: ex corruptione tamen terrenæ carnis, cui adhuc alligati sunt, plerūque cogitationum puluerem in corde patiuntur. Cūque foris persuadent alijs appetere cælestia, semetipsos semper intrinsecus subtili inquisitione discutiunt; ne qua immorante in se diu infima cogitatione polluantur. Equus ergo iste ungula terram fodit, cū prædicator quisque forti inquisitione terrenas in se cogitationes discutit. Vnde benè & Ilaac apud alienam gētem puteos fodisse describitur. Quo videlicet exemplo discimus, vt in hac peregrinationis ærumna positi cogitationumstrarum profunda penetremus: & quovsque nobis veræ intelligentiæ aqua respondeat, nequaquam nostræ inquisitionis manus ab effodienda cordis terra torpescat. Quos tamen puteos Philistini insidiantes terra replent; quia immundi spiritus, cum nos studiosè cor nostrum fodere conspiciunt, congestas in illud tentationum cogitationes ingerunt. Vnde semper mens euacuanda est, incessantèrque fodienda: ne si indiscussa relinquitur, vsque ad tumorem perversorum operū, cogitationum super nos terra cumuletur. Hinc ad Ezechielem dicitur: *Fili hominis fode parietem.* Id est, cordis duritiam crebris perscrutationum ictibus rumpe. Hinc ad Isayam Dominus dicit: *Ingrederi in petram, abscondere, fossa humo, a facie timoris Domini, & a gloria maiestatis eius.* Petram quippè ingredimur, cum cordis nostri duritiem penetramus. Et à facie timoris Domini fossa humo abscondimur, si terrenas cogitationes egerentes, ab ira districti Iudicij, in humilitate nostræ mentis eclamur: quo enim plus terra fodiendo egeritur, eo pavimentum semper inferius demonstratur.

B. Gregorij
pulcherrima
disputatio
Tropologica,
super fossione
puteorū Ilaac.

Ezechiel. 2.

Isaya. 2.

Comm. in Gen. Tom. 4.

1

Vnde & nos quanto studiosius terrenas cogitationes à nobis eijcimus, tantò humiliter perfugium, vbi abscondamur, inuenimus. Hinc etiam populo Israëlítico per Moysen iubetur à Domino, vt cum egreditur ad requisita naturæ, mittat paxillum in baltheo, & fossa humo, abscondat quæ egesta fuerint. Naturæ enim corruptibilis pondere grauati, à mentis vtero quædam cogitationum superflua, quali mentis grauamina erumpunt. Sed portare paxillum sub baltheo debemus, vt videlicet ad reprehendendos nosmetipsos semper accincti acutum circa nos stimulum compunctionis habeamus: qui incessanter terram mentis nostræ pœnitentiæ dolore confodiat, & hoc, quod à nobis fœtidum erumpit abscondat. Ventris quippè egestio, fossa humo per paxillum tegitur; cum mentis nostræ superfluitas, subtili redargutione discussa ante Dei oculos per compunctionis suæ stimulum celatur. Hactenus ex B. Gregorio.

VERS. 24. Ascendit Isaac ex illo loco in Bersabee, vbi apparuit ei Dominus in ipsa nocte dicens: Ego sum Deus Abraham patris tui, noli timere, quia ego tecum sum: benedicam tibi, & multiplicabo semen tuum propter seruum meum Abraham.



DISCEDENS Isaac, ex vrbe Gerara, & terra Philistinorum, 37 abiit ad Urbem Bersabee: quæ, quia situ loco erat altiori quàm vrbs Gerara, idcirco ascendisse illuc dicitur Isaac. De ista vrbe; quæ lectorem scire conuenit, diximus in Tertio Tomo super cap. xx. Genesis Numero 23. *Vbi apparuit ei Dominus in ipsa nocte.* Vt expulsum Isaac à Rege, & à Philistinis iniuriòse vexatum, & putris suis spoliatum, Deus solaretur, ac recrearet; apparuit ei, & amplissima promissa patri eius Abraham data, renouando, & confirmando, nimium quàm lætum, fidem, & alacrem facit; simulque eum paternæ virtutis commemoratione, atque exemplo ad eandem virtutem imitandam inflammat. Est autem hæc visio, & Apparitio Dei, secunda, quæ facta est Isaac: nec præter hanc, aliam vllam expressam legimus, ei contigisse. Illud: *in ipsa nocte*, significat ea ipsa nocte, qua venit ille ad urbem Bersabee, hæc ei visionem accidisse. Sed vigilanti illi an dormienti? Thostatus, & Caietanus, dormienti putant contigisse: Lippomanus autem, vigilanti, & per Angelum: sed vtrumque incertum est. Nam cum vtroque modo fieri potuerit, & vtro modo sit factum, Moyses tacuerit, diuinare prorsus est, alterutrum horum definire: neque enim, quia noctu facta est non potuit fieri vigilante Isaac.

Ego sum Deus Abraham patris tui, noli timere. Ego sum (inquit Chrysostomus homilia 52. in Genesim) qui patrem tuum glorificaui: & cum peregrinus esset, illustriorem omnibus indigenis feci: ego illi semper adfui, 38

fui, & in omnibus curam eius gessi. Ne te perturber, quod à Rege Abimelech sis expulsus, & à Philistinis iniuria sis affectus. Multa talia, & Patet tuis pertulit, & inde gloriosior me iuuante, factus est. Noli terreri, ego tecum sum. Idcirco fieri hæc permitto, ut & tuam virtutem declarem, & manifestam mentis illorum prauitatem. Ego tecum sum, & ideo inuictus eris, & instantibus eris tu potentior, & inuadentibus fortior: & tantam curam tui habebō, ut inuidiosus illis futurus sis. Considera misericordiam Dei: etenim se Deum dicens esse Abraham, ostendit quantum sibi vendicauerit illum, & proprium fecerit sibi. Nam cum Dominus sit omnium, conditor, vnius tamen hominis se Deum appellat, non concludendo, & abbreviando cum Patriarchæ appellatione suum dominium, sed peculiarem, & maximam in illum beneuolentiam suam demonstrando, quasi dicat, Ita eum mihi feci proprium, ut apud me tantum vnus ipse valeat, quantum alij omnes. sic Chrysostomus.

Cur Deus omnium, dictus sit propria Deus Abraham

Sed hoc ipsum paulò enucleatius dicamus, & declaremus. Qui est communiter omnium Deus, ob generalem omnium creationem, conseruationem, ac gubernationem, is propriè, ac singulariter dictus est Deus Abraham, tum ob peculiarem, & admirabilem Dei curam, & beneuolentiam in eo tuendo, regendoque, atque amplissimis bonis cumulando: tum etiã ob singularem, & eximiam Abraham fidem & obedientiam, pietatēque, qua vnus ille Deum vnice coluit. Ob hanc quoque causam, Deus appellatus est peculiariter Deus Hebræorum, sicut ipse dixit Exodi decimo nono. *Si audieritis vocem meam, & custodieritis pactum meum: eritis mihi in peculum, de cunctis populis: mea est enim omnis terra, & vos eritis mihi in regnum sacerdotale. & gens sancta:* & in capite quarto Deuteronomij dixit Moyses Hebræis. *Hæc est vestra sapientia, & intellectus coram populis, ut audientes vniuersi præcepta hæc dicant: En populus sapiens, & intelligens, gens magna. Nec est alia Natio tam grandis, quæ habeat Deos appropinquantes sibi, sicut Dominus Deus noster adest cunctis obsecrationibus nostris. Quæ est enim alia gens sic inclita, ut habeat caeremonias, iustaque iudicia, & vniuersam legem, quam ego proponam hodie ante oculos vestros?* Et hinc sumptum est illud Dauidis psalmo 147. *Qui annuntiat verbum suum Iacob, iustitias, & iudicia sua Israel. Non fecit taliter omni nationi, & iudicia sua non manifestauit eis.*

Deuter. 4.

Psalm. 147.

- 39 Apud Ethnicos, variæ gentes, varios ex hominibus sibi Deos fecerunt, variòque ritu, & caeremonijs eiusmodi factitios coluerunt deos. Ad eos verò fictitiæ diuinitati consecrandos adducti sunt, partim admiratione virtutum, quas in illis cernebant: partim meritum, & beneficiorum magnitudine, partim repertarum ab illis artium commoditatibus. Virtutes autem eorum per insignes dico, aut corporis, ut inusitatam proceritatem, pulchritudinem, robur: aut animi, ut exuberantem sapientiam, fortitudinem, iustitiam, & beneficentiam. Quanquam, nec vera in illis virtus fuit, & ea, qualis erat, nec paucis, aut paruis mixta, & inquinata vitijs fuit. Super hac re copiosè disputat

De variis gentium, varijs, & proprijs Dijs.

in 1. lib. Lactantius, affirmans deos esse factos ex hominibus, aut virtutis gratia, vt Herculem: aut munerum, vt Cererem, ac Liberum; aut artium repertarum, vt Æsculapium, & Mineruam. Quod autem ob prædictas causas variarum gentium varij fuerint quasi proprij Dij, multis constat exemplis. Etenim Belus Assyriorum, & Chaldeorum proprius habebatur Deus: Isis Ægyptiorum: Baal Sidoniorum, & Tyriorum, Minerva Atheniensium: Iuno Samiorum: Vulcanus Lemniorum: Latinorum Faunus: Sabinorum Sancus: Quirinus Romanorum.

Ceterum diligenter, & attentè consideranda sunt illa verba: *Noli timere, quia ego tecum sum.* Pro quibus paraphrasis Chaldaica huiusmodi reddit sententiam: *Noli timere, quia adiumento tibi erit verbum meum.* Magna pro-

Quarta signa
tia diuinæ pro
tectionis, &
assistentiæ.

fectò hæc diuinæ protectionis assistentiæ gratia est. Quam breuibus describens Dauid in psalmo 31. ex persona Dei sic ait: *Intellectum tibi dabo, & instruam te in via hac, qua gradieris, firmabo super te oculos meos.* Hanc sibi gratiam contigisse, idem propheta lætabundus prædicat psalmo 15. *Pronidebam, inquit, Dominum, in conspectu meo semper, quoniam à dextris est mihi ne commouear. Propterea lætatum est cor meum, & exultauit lingua mea, in super, & caro mea requiescet in spe.* & psalmo 22. *Etiamsi ambulauero in medio*

Iob. 17. *umbra mortis, non timebo mala, quoniam tu mecum es.* Hac nempe fretus diuinæ protectionis gratia, fidenter dixit Iob: *Pone me iuxta te, & cuiusuis manus pugnet contra me.* Et Paulus ad Romanos 8. *Si Deus pro nobis, quis*

Quatuor
modi prote-
ctionis diuinæ.

contra nos? Huius porrò diuinæ assistentiæ, & protectionis quadruplex virtus, & modus est: Etenim fit, aut illuminando nos, vt pericula & mala ingruentia prospicientes, ea præcaueamus. Aut malorum occasiones auolando, & à nobis amouendo, ne in ea labamur; Aut coërcendo, & compescendo Diabolum, ne vel per occultas insidias nos circumueniat, vel per graues, ac vehementes tentationes nos prosternat: aut demum in ipsis tentationibus, siue diabolicis, siue humanis, quas accidere nobis permittit, tantum impertiendo animi robur, & constantiam, vt non solum non succumbamus tentationibus; sed illis superatis, ingentem capiamus ex ipsis tentationibus virtutis augmentum, & vberimum cœlestis gloriæ meritum comparemus. Quam autem Deo pro huius protectionis suæ gratia, obligati sint, quibus ea est data, exultans Dauid, declarauit illis verbis, psalmo 17. *Diligam te Domine fortitudo mea: Dominus firmamentum meum, & liberator meus, Deus meus, adiutor meus, & sperabo in eum. Protector meus, & cornu salutis mea, & susceptor meus.* Animaduertere est, hanc protectionis, & assistentiæ suæ gratiam promississe Deum tribus istis Patriarchis, Abraham, Isaac, & Iacob: Vt propter hanc quoque causam propriè, ac singulariter illorum Deus appellatus sit. De Abraham habes Genes. 15. *Noli timere Abraham, ego protector tuus sum, & merces tua magna nimis.* De Isaac hoc loco: *Noli timere quia ego tecum sum.* De Iacob Genes. 28. *Ero custos tuus, quo-*

Ad

Ad quem locum cum venissent de Geraris Abimelech, & Ochozath amicus illius, & Phicol, dux militum, locutus est eis Isaac, Quid venistis ad me hominem, quem odistis, & expulistis à vobis? Qui responderunt, vidimus tecum esse Dominum, & idcirco nos dicimus: Sit iuramentum inter nos, vt non facias nobis quicquam mali, &c.

VERS. 26.
vsq; ad 30.

¶ **P**ENITVERAT iam Regem Abimelech, & Satrapas eius iniuriæ, qua affecterant immerentem Isaac: simulque metuebant iustam contra se iram Dei, quem adesse illi viro, & vehementer fauere, clarissimè cernebant. Quamobrem supplices ad illum adierunt, amicitiam eius expetentes, fœdèlque cum eo inire percipientes. Nempe magna est vis conscientie, etiam nullo accusatore, ac iudice, suorum quemque scelorum acriter accusantis, rigideq; condemnantis. Magna item, & insuperabilis est potentia virtutis: quæ oppugnari quidem, & infestari potest, sed expugnari, atque opprimi nō potest. Est quoque improbis hominibus valde formidabilis diuina protectio iustorum hominum. Rectè igitur Chrysostomus homil. 52. in Genesim. Vide, inquit, quemadmodum isti semetipsos, impellente conscientia, reprehendere festinant, cum nullus ad id cogeret, aut crimina illis obijceret. Sed ita se habet iniustitia: quotidie conscientiam mordet; & silente eo qui offensus est, pœnam & rationem exigi à se putant, qui iniustitiam operati sunt: quotidie arguuntur, & sibimetipsis quasi præscribunt, & prænuntiant suorum flagitiorum supplicia: semper sibi adesse iudicem, & præsto esse vindicem, & ultorem cogitant.

Quia vis cō
scientie, ac vir
tutis.

Chrysostomus

42 Et Ochozath amicus eius. Sic etiam vertit Pagninus: sic legunt etiam Hebræorum nonnulli, sed B. Hieronymus in traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc ipsum locum, vocem (Ochozath) sumit non vt nomen proprium hominis, sed vt nomen significans collegium, vel comitatum amicorū. In Hebræo, inquit, legitur venisse Ochozath, & collegium amicorum eius: vt non tam hominem significet, quàm amicorum turbam, quæ Regem illuc comitata sit. Atque hanc interpretationem Hieronymi secuti sunt Rupertus, Lyranus, Thostatus & Vatablus, eandem habet paraphrasis Chaldaica. Lippomanus ait dictionem Hebraicā, quæ in hoc loco est (Merechu) significare amicus eius, vt habet Latina translatio; addita nimirum littera (Men) dictioni (Rea) quæ amicum vel socium significat. Septuaginta verterunt Abuzath promibus eius, quæ lectio nullam cum Hebraica sententia affinitatem habet. Isidorus, & Latinus interpres Originis legunt Gener eius. Interpres Chrysostomi vertit, Praefectus Gynæcei.

S. Hieronymus.

43 Quid venistis ad me, hominem quem odistis, & expulistis à vobis? O miram lenitatem, & mansuetudinem Isaac! à quibus tam inhumaniter tractatus, tam iniuste læsus, & vexatus fuerat, nihil de illis quæritur, nihil

expostulat cum illis, nec illorum humilitate, ac metu factus est insolentior, & arrogantior, nec fiducia diuinarum promissionum, nec Dei præsidio, virtutēque confusus, aduersus illos insurrexit: sed perpetuam præ se ferens mansuetudinem, magna cum lenitate verborum dixit eis, *quare venistis ad me?* Itaque mitior etiam patre suo Abraham visus est; hīc enim (vt scriptum est Genes. 21.) eiusdem gentis, atque eiusdem nominis 34 Regem increpauit, propter puteum aquæ quem vi abstulerant serui eius. At Isaac de tot puteis suis partim obstructis, partim ablatis verbum fecit nullum. Iam ergo tanto ante seruasse videtur sanctissima illa Pauli documenta, & præcepta. *Nulli malum pro malo reddentes, non vosmetipsos defendetes. Noli vinci a malo, sed vince in bono malū. Si fieri potest, quod ex vobis est, cum omnibus hominibus pacem habentes.* Videlicet ex Sanctorum virorum moribus, & factis, duplex hæc præcipuē virtus exsplendescit: mala sibi data patienter ferre, nec pro malis malum, sed bonum potius reddere. Faciles illi sunt ad ignoscendum, prompti ad eorum, qui læserunt excusationem, & satisfactionem accipiendam; propensi ad amoris reconciliationem; illud Saluatoris nostri documentum cordi, & memoriæ perpetuò habentes, *Dimittite, & dimittemini: date, & dabitur vobis:* Namque illud:

Ad Rom. 12.

Luc. 6.

Vir. 1. Aeneid.

--- manet alta mente repostum,
Iudicium Paridis,

Menander.

Origenes.

Et mortalium offensas immortalī odio, atque inexorabili venia conditas animo tenere, non seruorum Dei, non Christiani hominis, non hominis, sed Diaboli est. Merito itaque illud Menandri celebratur dictum: *Mortalis cum sis, immortales inimicitias ne geras.*

Origenes in homilia 14. in Genesim historiā hanc Regis Abimelech partim dissidentis cum Isaac, & partim concordantis, & trium istorum hominum Abimelech, Ochozath, & Phicol accessum ad Isaac, pacem ab eo, & amicitiam postulantium, per allegoricam expositionem pulchrè applicat ad sapientiam Gentilium, & tripartitam philosophiam, Naturalem. Moralem, rationalem siue diuinam. Hæc enim à verbo Dei, & sacra doctrina, per Isaac figurata, in quibusdam dogmatibus discrepat, sed in nonnullis etiam cum ea consentit. Hæc à primo vehementer obstitit, atque obnixè aduersata est prædicationi verbi Dei, & doctrinæ euangelicæ, 35 ubique terrarum eam insectans & conans vndique extrudere. Sed ubi vidit, suis ipsam insectationibus inclarescere magis, ac vigere; suorumque cladibus, viuidiorem, & alacriorem, ac numerosiorem euadere; tum etiam permota tot tantorumque miraculorum effectione, obstupescens item heroicis Christianorum hominum virtutes, & facta: persuasa denique est, & veram, & saluarem, & diuinam, & de cælo missam esse Christianorum disciplinam, & idcirco sibi eam esse amplectendam, & vt certissimam verè sentiendi, ac bene viuendi magistrā, & ad beatā vitam ducem, perpetuò sequendam. Itaque completum in istis sapientibus fuit illud Zachariæ vaticinium cap. 8. *In diebus illis apprehendent decem homines ex omnibus linguis Gentium simbriam viri Iudæi, dicentes, Ibimus vobiscum:*

Locus Zachariæ
capite 8.

vobiscum: audientes enim quoniam Deus vobiscum est. Decem homines vocauit, id est, multos, ex more Scripturæ, quæ numero denario, interdum perfectionem, sæpe multitudinem denotat. Viros Iudæos appellat primos illos prædicatores Euangelij, & doctores Gentium, & fundatores Ecclesiarum tales enim fuere Apostoli, & plerique ex discipulis eorum. Apprehendere fimbriam, id est, extremam vestis partem, puerorū est (inquit Cyrillus super eum locum) qui patres suos sequuntur, & eorum fimbrias apprehēdūt ne cadāt: ita Gentiles adhærebāt Apostolis, & prædicatoribus Euangelij, & ab eis duci se, ac regi sinebant, ne caderent, putabāt enim casuros se, si vel minimū ab eorū præceptis, & monitis recēssēt.

Cyrrillus,
Alexandri.

45 Sed ponamus hic verba ipsa Origenis, varia, & iucunda eruditione aspersa. Rex Abimelech (ait Origenes) personā tenet Philosophorum, & sapientium huius seculi, qui per eruditionē philosophiæ, multa etiā secundum veritatem comprehendebant. Isaac autē verbi Dei quod ex lege est, tenet figuram. Hic igitur Abimelech, neque in dissensione semper est cū Isaac, neq; in pace; Philosophia enim, neq; in omnibus diuinæ legi, & doctrinæ contraria est, neque in omnibus consona. Etenim multi Philosophorum, vnū esse Deū, qui cuncta creauit, docuerūt; & in hoc consentiūt legi Dei. Aliquot præterea tradiderunt, per Verbū Dei omnia esse facta, & omnia regi, ac moderari: in quo nō solum legi Dei, sed etiā Euangelio consentanea dixerunt. Moralis verò philosophia, & physica, penē omnia, quæ nostra sunt, sentiunt, & tradunt. Dissident tamen à nobis, cū dicūt materiam esse coeternā Deo: cū negant curare Deū mortalia, sed prouidentiam eius supra lunaris globi spatia cohiberi. Cū sempiternum faciunt hunc mundū, & nullo fine claudendū: Ac demū, cū vitas omnium nascentium, ex stellarū cursibus, viribūque pendere affirmant. Et idcirco Abimelech, secundū hanc figurā, aliquando in pace esse cū Isaac, aliquando dissidere describitur. Nec illud otiosum est, aut mysterio vacat, quod vnā cum Abimelech dicitur, venissē alios duos Ochozach generū eius, & Phicol ducē exercitus eius: interpretatur autē Ochozat (*tenēs*) Phicol autē *Os omnium*: ipse verò Abimelech *Pater meus Rex*. Qui tres gerunt imaginē totius Philosophiæ, quæ tripartita apud Gentiles celebratur, Rationalis, Naturalis, & Moralis. Rationalis est, quæ Deū omnium patrē, ac regē cōfiteatur, vt Abimelech. Naturalis est, quæ fixa est, & tenet omnia, vclut naturæ ipsius viribus nitens, quam proficitur Ochozat, qui dicitur *tenēs*. Moralis est, quæ omnium sermone celebratur, & ad omnes pertinet, & pro communī similitudine præceptorum in ore omnium versatur: hanc designat Phicol, qui *Os omnium* interpretatur. Hi ergo tres huiusmodi doctrinis instituti, veniunt ad legem Dei, & dicunt: *Vidimus quia est Deus tecum. Et ait conuentio inter nos, & inter te, & constituamus tecum pactum, ne facias nobis mala.* Ascendens enim ad legē Dei necessariò dicit, *Iuravi, & statui custodire mandata tua.* Sed quid petunt isti? *Ne facias*, inquit, *nobis mala.* Remissionē vtique peccatorum per hæc verba poscere videntur; quasi significātes illud, *Non secundū peccata nostra facias nobis, neq; secundū iniquitates nostras retribuas nobis, sed secundū misericordiā tuā saluos nos fac.*

Origenis per
pulsam dispu-
tatio allegora-
ca.

Ioan. 1.

Psa. 118.

Psa. 102.

Possunt

Posſunt etiam iſti tres figuram prætuliffe illorum trium Magorum, qui Dominum Ieſum natum in Bethlehem venere adoratum, ex Orientis partibus profecti, & paternis libris, atque inſtitutis Maiorum ſuorum eruditi, dicentes: Vidimus natum Regem, & vidimus quia Deus eſt cum ipſo, & venimus adorare eum, pacemque cum eo perpetuam habere cupimus. Haecenus ex Origene. Pro illo: *Sit iuramentum inter nos*, ſeptuaginta verterunt: *Sit execratio inter nos*, & ſic ex Hebræo vertendum eſſe arbitrabatur Oleaſter. Quam lectionem exponens S. Auguſt. quæſt. 77. in Genefim. Execratio, inquit, hoc loco eſt iuratio, quæ maledictis obſtrinit, quæ accidunt ei, qui peieraverit.

Oleaſter.
S. Auguſtinus

Vocabulū pa-
cis in Scriptu-
ra quàm va-
rias habeat ſi-
gnificationes.

Circa illud, quod ſubditur, *Cum pace dimiſimus te auctum benedictione* 46 Domini, Obſervandum eſt, vocē Hebræam [Scialom] quæ Latinè redditur [Pax] multo amplioris, & multiformis apud Hebræos eſſe ſignificatus, quàm apud Latinos nomen pacis. Significat enim Hebræis [Scialom] fanitatem, & animi corporiſque ſalutem, integritatem, ſecuritatem, gaudiū, & læticiam, tranquillitatem animi, proſperos rerum ſucceſſus, votorum complementum, rerūque deſideratarum adeptionem. Verum eius vocis notio, & vis, appoſitis hoc loco exemplis è Scriptura depromptis, erit apertior, atque illuſtrior. Hinc ſunt illa: *Pax multa diligentibus legem tuā.* *Non eſt pax impijs. Fructus iuſtitie pax: pax hominibus bonæ voluntatis: pacem relinquo vobis, pacē meā do vobis.* Sanè ſignificatur in iſtis ſententiis nōmine pacis, tranquillitas, ſalus, gaudium, ſecuritas, & proſperitas tam corporalis, quàm ſpiritualis. Illa quoque frequentantur in ſacris litteris: Dimitti in pace: Ire, vel colligi in pace, ad patres ſuos recipi in pace ſpiritum ſuum: In pace dormire, ac requieſcere, quorum hæc eſt ſententia: Læto & tranquillo animo, & votorum ſuorum compotem factum emori. Legimus item in ſcriptura: *Vade in pace.* id autem eſt: Eſto animo tranquillo, & læto, ecce quod optabas, iam adeptus eſ; haud indubiè adipiſceris. Et illa: *Eſtne pax puero Abſalom?* Id eſt: Eſtne Abſalom ſaluus? Et Pax tibi, vel vobis, idem apud Hebræos ſignificat, quod Latinis, Ave, vel Salve, & ſanus ſis, & ſaluus; & felix: idēque valet, Pax huic domui. Loqui porrò alicui pacem, eſt, benevolē, & amicē ad eum loqui, & verbis ſuis illum facere ſecurum, & tranquillum. Ambulare in pace cum Deo, eſt placere illi, atque ei recto, & ſincero animo ſervire. Iam verò illud tam crebrum in Epistoſis Apoſtolicis: *Gratia, & pax* ſignificat gratiam ſanctificantem, & quæ ex ea accidunt homini bona, quietem dico conſcientiæ, fiduciam, ſecuritatem quandam, & gaudium, & iucunditatem ſpirituaſem. Hoc igitur in loco, *Dimiſimus te in pace*, ſignificat, ſaluū te, atque illaſum, & planē indemnem, & quietum dimiſimus. Oleaſter putat, Hebræam vocem [Scialom] ſignificare integritatem potiùs, quàm pacem: & idcirco ſic interpretatur hunc locum: Dimiſimus te integrum, ac ſine vlla rerum tuarum diminutione, & iactura.

Matth. 10. &
Luc. 10.

Oleaſter.

Fecit

Fecit ergo eis conuiuium : & post cibum & potum surgentes
manè,iurauerunt sibi mutuò,dimisitque eos Isaac
pacificè in locum suum. VERS. 30.

47 **C**ONVIVALIS Societas, & i cunditas, maximè idonea, &
accommodata semper visa est ignoscentiæ, ac munificentiæ,
& institutioni amicitiarum, aut, si quæ fortè essent diremptæ
redintegrationi, veritatis etiam declarationi, & simplicitatis
animorum, sinceritatisque demonstrationi. Meritò igitur laudata est Iulij
Cæsaris clementia, qui Catullo poeta, cuius maledicentissimis versibus
perpetua sibi esse imposta stigmata non dissimulauerat, satisfaciendi, sta-
tim ignouit: & quo fidem depositæ similitudinis, reconciliatque animi maio-
rem faceret, eodem die ipsum cænæ adhibuit. Contra verò crimini da-
tum est Alexandro, quod Philotam coniurationis suspicionem à se amo-
lientem, deprecantemque, benignè audierit, sibi que satisfactum ab eo es-
se simulauerit, dexteramque, reconciliatæ pignus gratiæ obtulerit, quin-
etiam ad epulas ipsum inuitauerit, & familiariter tractauerit, ingenti scili-
cet perfidiosa dissimulationis crimine. Nempe quem iam neci desti-
nauerat, & mox daturus erat, inopinantè atque incautum opprimere vo-
luit; hostili dissimulatione, conuiuij gratiam & religionem polluens atque
corrumpens. Nequissimi etiam, & euissimique mortalium Caligulæ Impe-
ratoris execranda fuit in conuiuijs voluptas; non minùs hominum sangui-
ne, cædibùsque, quàm cibo potuque gaudentis, & satiari cupientis. Non sic
noster Isaac: sed ex animo, regis Abimelech satisfactionem accepit; & ci-
tra ullam disceptationem, aut ex postulationem, iniurias omnes, quibus af-
fectus fuerat, magna facilitate & clementia remisit: & quod clariùs & cer-
tiùs ostenderet nihil apud se residere veteris offensæ, Regem ipsum &
Satrapas eius familiari excepit conuiuiò; quasi veteris similitudinis in
perpetuum oblitteratæ testimonium; ipsosque pacificè ac benignè di-
misit.

*Inclemens &
atrox factum
Alexandri Ma-
gni.*

*Caligula Im-
peratoris ple-
na crudelita-
tis voluptas.*

48 Sed perpendamus in illis verbis: *Fecit illis conuiuium*, significationem
& vim huius nominis *conuiuium*, tam in lingua Latina, quàm in Græca &
Hebraica. Apud Ciceronem in libro De Senectute Caro ille Censorius
epularem amicorum cõuentum & coitionem, aptiori & honestiori vo-
cabulo probat esse à Romanis, quàm à Græcis appellatam: Bene, inquit,
maiores nostri acubationē epulārē amicorū, quia vitæ cõiunctionē habe-
ret conuiuiū nominarunt, meliùs quàm Græci, qui hoc idē tū cõporationē
tū, concœnationē vocant; ut, quod in eo genere minimum est, id maximè
probare videantur. Et ipse Cicero in quadam Epistola ad Papirium Pæ-
tum libro nono Epistolarum: Extra iocum, inquit moneo te, ut cum viris
bonis, iucundis, amantibus tui viuas. Nihil est aptius vitæ, nihil ad beatè
viuendum accommodatius. Nec id ad voluptatem refero, sed ad com-
munitatem vitæ, atque victus, remissionemque animorum; quæ maximè

*Melius Latinos
conuiuium no-
minasse, quàm
Comporationē
Græcos.*

Cicero.

Comm. in Gen. Tom. 4.

m

sermone afficitur familiari, qui est in conuiujs dulcissimus: vt sapientiùs Nostri quàm Græci: illi aut compotationes aut concœnationes: Nos conuiuia. quòd tum maximè simul viuatur. Hæc Cicero.

Cur tam Græci quam Hebræi epulare in conuiuium, à potando appellauerint.

Oleaster.

Hippocrates.

Seneca.

Cur inuentor vini dictus ab Ethnicis Liber.

Plato.
A. Gellius.

VERS. 31.

Et post cibum & potum surgentes manè, iurauerunt sibi mutuò.

De multiplici opportunitate accommodatae temporis maiestati.



Reo conuiuium illud vespere, aut nocte factum fuerat, & insequenti mane pactum iureiurando initum & firmatum est: vtrumque profectò tempestiuè, & aptissimo tempore. Etenim agitandis conuiujs vespertinum, aut nocturnum tempus;

48

49

pus; capiendis verò consiliis, & grauibus negotijs tractandis & exequendis matutinum est convenientissimum. Itaque quod vulgo dictitant: *De sero conuiuium, de mane consilium* minimè vulgarem habet sententiam; quippe cum veritate, simulque cum ratione ipsa congruentem. Tempus namque matutinum grauisimis rebus humanis iuxta diuinisq; ritè meditandis & administrandis accommodatissimum est. Quis enim nescit hoc temporis peropportunum esse Orationi, & Meditationi rerum celestium? Idcirco David Psalmo quinto: *Ad te orabo Domine, & manè exaudies vocem meam*, & Psalmo sexagesimo secundo: *Memor fui tui super stratum meum: in matutinis meditabor in te*. Et Psalmo octuagesimo septimo: *Manè oratio mea praueniet te*. Est item hoc tempus exercendæ iustitiæ, ac vindictæ malorum conueniens; idque se David obseruasse testatur Psalmo centesimo illis verbis: *In matutino interficiebam omnes peccatores terra ut disperderem de ciuitate Domini omnes operantes iniquitatem*. In hoc ipso tempore plerumque fit diuina uisitatio & consolatio hominum, sicut dixit Iob: *Uisitauit eum diluculo*, iuxta quod est illud Dauidis: *Auditam sac mihi manè misericordiam tuam, &c. Ad uesperum demorabitur fletus, & ad matutinum latitia*. In hoc autem tempore præcipuè verbum Dei à Prophetis prædicari solitum legimus in libris Prophetarum: in quibus scriptum est, Deum per suos Prophetas diluculo surrexisse ad docendum, præmonendum, corripiendum, & grauisimis comminationibus, deterrendum à sceleribus suis populum Hebræum. At verò inter epulas & pocula, cum nec animus sui potens est, nec prudentis ullius cogitationis capax, de grauisimis rebus consulta & decreta facere, barbarum prorsus & belluinum est, quòdque tristes plerumque ac funestos habeat exitus. Talem fuisse Persarum morem, in veteribus historijs traditum est: quibus impendio magis placuisse, & certiora esse uisa consilia, quæ ipsi agitaauerant temulentis, quàm quæ coeperant sobrijs, vix crederet quisquam, nisi cum alijs, tum grauis auctor in primis Strabo in libro xv. prodidisset.

Iob. 7.

Psalm. 142.

Psalm. 29.

Barbarus Persarum.
Strabo.

50 Origenes persequens superiorem illam suam Allegoriam (quam nos supra enarrauimus) de Philosophis ad Verbi Dei ac diuinæ legis capessendam disciplinam venientibus; super isto conuiuium cum citasset hunc locum: *Et fecit illis conuiuium magnum Isaac, & manducauerunt, & biberunt*, ad hunc modum philosophatur: Certum est, quia qui ministrat verbum, sapientibus & insipientibus debitor est: quoniam igitur nunc conuiuium exhibetur sapientibus, idcirco dicitur, non paruum, sed magnum conuiuium esse factum. Ex tu, si non sis adhuc paruulus, & lacte indigens, sed exercitatos deferas sensus, & eruditione plurima præmissa, ad intelligentiam uerbi Dei capaxior uenias; fiet etiam tibi conuiuium magnum. Non tibi olera, languidorum parabitur cibus, nec lacte nutrieris, quo paruuli nutriuntur: sed faciet tibi minister uerbi conuiuium magnum: loquetur tibi sapientiam, quæ inter perfectos profertur: sapientiam Dei in mysterio absconditam aperiet tibi, quam nemo principum huius sæculi cognouit.

Allegoria Origens, super conuiuium, Isaac.

Hebr. 5.

1. Cor. 2.

Coloss. 2. Reuelabit se tibi Christus, in quo omnes thesauri sapientiæ & scientiæ sunt absconditi. Faciet igitur tibi conuiuium magnum, & ipse tecum epulabitur: si tamen non te inuenerit talem, vt dicat tibi quod Paulus dixit Corinthiis, primæ Corinthiorum 3. *Non potui vobis loqui quasi spiritalibus, sed quasi carnalibus; tanquā paruulis in Christo, lac vobis potū dedi.* Ergo qui eruditos, & doctrinis exercitos sensus ad verbū Dei audiendū deferūt, bonæque mente, sanæque fide accedūt; istis fit magnū conuiuium; cum istis epulatur Isaac: & non solū epulatur, sed & surgens cum iuramento, eis pacem de futuris promittit. Vtinam & nos dignetur Deus magno illo conuiuio, quod apparasse dicitur Sapientia, Prouerbiorum cap. 8. Sapientia, inquit, iugulauit hostias suas, miscuit in cratere vinum suum, & misit seruos suos, qui omnes quotquot inuenerint, perducant ad conuiuium suum. Tantum est vt nos ingressi conuiuium sapientiæ, non rursus deposita semel insipientiæ atque impietatis indumenta resumamus: nec peccatis, quibus abluti & mundati sumus, iterum nos inquinemus ac fœdemus; sed in simplicitate & puritate cordis, recipiamus verbum Dei, quasi fœcundissimum bonorum omnium semen, & diuinæ sapientiæ documentis & præceptis fidem & obsequium adhibeamus. Hactenus ex Origene.

Locus Prouerbiorum cap. 8.

VERS. 32. Ecce autem venerunt in ipso die serui Isaac, annunciantes ei
33. de puteo quem foderant, atque dicentes: Inuenimus aquā.
 Vnde appellauit eum Abundantiam: & nomen vrbi impositum est, Bersabee, vsque in præsentem diem.



P A V L O suprà in hoc ipso capite scriptum est, Isaac, vbi ascendit Bersabee, mandasse seruis suis, vt foderent puteum. Huius igitur fossionis putei, lætum successum venere serui illi nunciatum Isaac, dicentes: *Inuenimus aquam.* Aquam intellige, abundantem, & quæ largissimum, ad satietatem vsque, hominibus pecoribusque potum præbere posset: idcirco enim appellauit Isaac eum puteum, Abundantiam, vel, vt Sanctus legit Hieronymus, saturitatem. Hoc autem tam lætum nuncium inuentæ aquæ incidit in eum ipsum diem, quo Abimelech & Isaac de mutua beneuolentia, fide, atque innocentia, iureiurando inuicem pacti sunt: & hoc significatur illis verbis: *Ecce venerunt in ipso die serui Isaac, &c.* Veruntamen hæc Mosis verba tres excitāt quæstionculas. Prima quæstio est, An hic puteus sit idem, atque is quem Abraham in eisdem illis locis foderat; & de quo sibi per vim à Philistæis crepto expostulauit cum rege Abimelec. Sic enim supra legimus Genes. 21. *Et increpuit Abraham Abimelech propter puteum Aqua: quem vi abstulerant serui eius.* Caietanus & Thostatus censent, fuisse eundē ipsū puteū, quia omnia quæ tam hic, quàm illic dicuntur, in vnum & eundē illū puteū probè competunt. Quorum tamen opinationi videtur illud contrarium, quòd

S. Hieron.

Tres quæstionculæ.

*Caietanus.
Thostatus.*

quoddam illic appellatur Puteus iuramenti; hic autem nominatur Puteus abundantiae, vel saturitatis. Sed hoc non magni negotij est expedire: nihil enim prohibet eadem rem diuersis appellare nominibus, ob diuersa quae circa eam acciderunt. Illic propter iusiurandum inter Abimelech & Abraham ibi factum, dictus est Puteus iuramenti: hic autem, propter copiam inuentae aquae, appellatus est Puteus abundantiae, vel saturitatis. Neque illud obstat, quod iam ille Puteus erat factus, serui autem Isaac videntur fodisse nouum puteum: repetendum enim memoria est, quod paulo superius in hoc capite dixit Moses; Philistaeos post mortem Abraham, obstruxisse puteos olim factos à seruis Abraham. Vnum ergo quempiam de istis puteis refoderunt serui Isaac, & ingentem aquae scaturiginem inueniunt.

52 Altera quaestio est, An quae in hoc loco nominatur Bersabee, & quae *Secunda quaestio.*

Genesis cap. 21. nomine eodem appellatur, sit idem locus. Non enim videtur esse idem, quia hic nominatur vrbs, illic verò tantum vocatur locus, & non vrbs. Sed hoc, leue ac nihili est; nomen enim loci, adeo latè patet, ut etiam vrbes significatione sua comprehendat. Illud fortius est: cum iam id nominis ante centum annos, imposuisset ei loco Abraham: quorsum Isaac, si fuisset eadem vrbs, iterum nomen idem ei diceretur hoc loco imposuisse? Soluit hoc Thostatus, dicens, non esse inusitatum, saepius eidem rei nomen idem imponere diuersis temporibus, & ob diuersa eius rei accidentia: quemadmodum Patriarchae Iacob diuinitus impositum est idem nomen Israel bis; semel, cum luctatus est cum Angelo, Genes. cap. 32. iterum autem, cum rediens ex Mesopotamia, venit in locum Bethel, Genes. 35. Quanquam nec hic dicitur Isaac imposuisse istud nomen, nec illic Abraham. Sed utrobique dicitur, fuisse tale nomen impositum ob ea quae ibi acciderant utrique Patriarchae. De huius vrbis appellatione, situ, & sorte, siue tribu diximus in tertio Tomo super caput 21. Numero 23. In exordio capitis 29. libri Iosue haec vrbs dupliciter vocatur & Bersabee, & Sabee, & utrumque nomen iunctim ponitur. Esse autem duo illa nomina eiusdem vrbis, peruincit summa tredecim vrbiū ibi facta: si enim duae fuissent vrbes, non tredecim, sed quatuordecim numerari necesse esset; & in primo Paralipomenon capite 4. alterum istorum nominum, ut superuacaneum, omittitur. Propterea verò illic duo esse scripta nomina eiusdem vrbis existimat Rabbi Isaias, ut in memoriam celebris illius putei rediremus, apud quem fœdus percussit Abraham cum Abimelech: quae res & vrbi, & Puteo nomen dedit: vocatus enim est Bersabee, id est, Puteus iuramenti, vel Puteus septem, agnorum videlicet, quos Abimelecho selectos dedit Abraham, ut dictum est Genes. 21.

Thostatus.

Rabbi Isaias.

53 Tertiam quaestionem mouet Latina lectio huius loci, quae sic habet: *Tert. quaestio.*

Unde appellauit eum, Abundantiam. Siquidem quae in hoc loco est Hebraea vox [Sciunglia] non significat Abundantiam, vel ut legit Sanctus Hieronymus, Saturitatem, sed iusiurandum. Et qui se fideliter ex Hebraeo interpretari putant, ita vertunt & exponunt: aut certe verbum ipsum He-

Caietanus. bræum retinent, vt Pagninus & Chaldaica interpretatio. Caietanus tribus argumentis probans ita legi debere, sic ait: Quod legitur: *Vocauit eum Abundantiam*, iuxta Hebræum habetur: *Vocauit ipsum Iuramentum*. Hoc enim nomen quadrat, tū Hebraicę dictioni; tūmeuentui, qui illo die fuit, id est, Iuramento factō inter Abimelech & Isaac; tū etiam suprà dictis; quia Isaac nominauit puteos restauratos, iisdem nominibus, quibus nominati fuerant à patre suo Abraham. Constat enim ex capite 21. Genesim, Abraham puteum quem ibi habebat, nominasse puteum iuramenti. Sic Caietanus. Sed Beatus Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum, primò, quasi obiter & obliquè carpit lectionem huius loci, quæ est apud Septuaginta Interpretes, qui locū hunc ita reddiderunt: *Venerunt pueri Isaac dicentes, Non inuenimus aquam: & vocauit nomen eius Iuramentum*. Deinde translationem suam defendens, rationem exponit, cur verterit Saturitatem. Sunt autem hæc Hieronymi verba: Nescio quomodo in Septuaginta Interpretibus habeatur, pueros Isaac nunciassē ei se non inuenisse aquam, & ideo vocatum esse puteum illum, Iuramentum. Quæ enim etymologia est, propterea vocari Iuramentum, quod aquam non inuenissent? E contrariō in Hebræo, cui interpretationi Aquila consētit & Symmachus, hoc significatur, quod inuenerint aquam, & propterea appellatus sit puteus ipse Saturitas, & vocata Ciuitas, Bersabea, hoc est, Puteus Saturitatis. Licet enim suprà Gen. 21. ex vocabulo Iuramenti, siue ex septenario ouium numero, quod [Sabe] dicitur, asseruimus [Ber-Sabe] appellatum: tamen nunc ex eo quod aqua inuenta est, Isaac, ad nomen Ciuitatis, quæ ita prius vocabatur, alludens, declinauit paululum litteram, & pro stridulo Hebræorum [Sin] à quo [Scabe] incipitur, Græcum sigma, id est, Hebræum [Samech] posuit. Alioquin & iuxta allegorię legem post tantos puteos in fine virtutum, nequaquam congruit, vt Isaac aquam non repererit. Hæc Hieronymus. Lectionem huius loci, secundum Septuaginta Interpretes, quā Hieronymus proximè dictis verbis reprehendit, vide quemadmodum defendat August. quæst. 79. in Genesim.

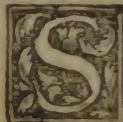
*Lippomanus
in Catena in
Genesim.*

Lippomanus paulò subtiliùs enucleatiùsque super hac ipsa re differēs, 54
Notandum inquit, [Scebaa] siue [Sciungha] cum puncto [Sibòlet] significare septem, & quando est generis masculini, tunc scribitur cum [He] in fine; cum autem est generis fœminini, sine [He] scribitur. Dictio etiam [Sceungha] siue [Sciungh] à verbo [Sauang] quod est, Iurare, descendens, significat Iuramentum, sed quia eisdem litteris radicalibus scribitur, accipitur [Sciungha] pro [Sceungha] hoc est, septē, pro, Iuramento. Dictio verò [Sauangh] siue [Souoangh] cum puncto [Sibòlet], à verbo [Subaa] quod est saturare & replere, descendit, & significat saturitatem, vel abundantiam. Verum quia in præsentī loco [Sceungh] scriptum est, idcirco pleriq; reddiderunt: *Et vocauit eum Iuramentum*, & sic verterunt Septuaginta. Videtur autem Beatus Hieronymus legissē Sabaa cum puncto [Sibòlet] & ideo Abundantiam vel Saturitatem reddidisse. Quoniam igitur vno & eodem die, & iuramentum factum est inter Palæstinos, & Isaac;

Isaac; & nunciatum est de puteo aquam habente, ideo vrbi nomen impositum est, Bersabee, vtrumque scilicet, vno eo nomine complectens, & puteum, & iusiurandum. sic Lippomanus. Lippomani sententia non displicet: præsertim cum Hebræi quoque magistri hoc loco scribant, hanc vocem, quibus punctis nunc legitur, significare septē, sed esse [Sceuaḡh] septem pro [Sceunga] iusiurandum: cum alioquin litteræ consonantes & radicales quæ appellantur, vtrouque sint eadem. Quinetiam addi potest, quod plerique Rabbinæ docent, verbum [nisiuaḡh] iurare, & nomen [Sceunga] iusiurandum, à voce [Sciuaḡh] id est, septem, esse deductam, quod Iusiurandum non nisi septem, hoc est, multis, grauibûsque causis & testibus adhibendum sit. Atque hinc etiam vocem [Sauaḡh] id est, saturitatem seu abundantiam, nonnulli deriuatam volunt; quod, septem, sit numerus multitudinis, & pro multis indefinitè vsurpetur. At S. Hieronymus secutus videtur id, quo hac in re magis præcipuum, ac probabile videbatur, hoc est puteum, propter aquæ copiam inuentam, ita potissimum nuncupatum; quanquam nihil impedit, quo minus Isaac ad iusiurandum quoque, aliqua ratione respexerit.

Esau verò quadragenarius duxit vxores duas, Iudith filiam VER. 34.
Beerî Hethæi, & Basemath filiam Elon eiusdem loci: quæ 35.
ambæ offenderunt animum Isaac, & Rebecca.

55



SUPERIORIBVS sermo hîc continuandus est (ait Rupertus libro 7. Commentariorum in Genesim cap. 12.) vbi dictum est: *Et abiit paruipendens quod primogenita vendidisset.* Et ecce etiam hîc degeneratio Esau iam supplantati, & adhuc supplantandi denotatur, qui magis ac magis declinando, minori fratri locum fecit, vt magis ac magis imminens teneret plantam eius. Nam quemadmodum antea, propter escam, primogenita sua vendiderat, ita & nunc per concupiscentias suas, ducens vxores alienigenas, animam Isaac, & Rebecca offendit, quia benedictionem seminis Abraham contempsit. Si enim secundum illam benedictionem filios generare optasset, nequaquam duxisset vxores de filiabus eorum, quos & pater suus improbasset, & auus Abraham vitandos iudicasset, & propter quos matrem suâ Rebeccam vitæ suæ tæderet. At ille & horum iudicium contempsit, nec Dei promissiones curauit; videlicet affinitate hominum habitatorum eius terræ honoratum, & inclytum se posse fieri credens, magis quàm ope, vel gratia Dei. Vnde, & nomina cognationis eximia præsens scriptura non omisit: nam Iudith interpretatur *Laudans*: Beerî *Putei mei*: Basemath *in nominibus*: Elon, *Roboreus sive quercus*. Iplis igitur nominibus manifestè coargui videtur, quod laudari, & sine Deo ditari, & nominatus esse, & in terra roborari appetens, peccatorum se affinitatibus immer

Rupertus.

Genes. 25.

immerferit, super quos meritò irruat formido, & pauor, secundum nomē Herhei, quod significat *fortitudinem, & pauorem*. Qui ergo intus à gratia Dei excidit, meritò foris quoque reprobatus est, & benedictione priuatus, quod protinus sequens proximè narratio declarabit. Hec Rupertus. Caietanus tamen putat, Esau duxisse illas vxores, non planè renitente ac repugnante Isaac, sed (quamuis id ei displiceret) conuiuente, atque indulgente filij cupiditati. Huius rei signum esse nō obscurum existimat, quòd post tale coniugium eum dilexerit, & venationibus eius delectatus sit, ac denique benedicere ei voluerit quasi primogenito filio.

Caietanus.

S. Chrysostom.

Sanctus Chrysostomus homilia 53. in Genesim ait signanter declaratam hinc ætatem Esau, cum dicitur fuisse eum quadraginta annorū, quo intelligeretur fuisse tunc Isaac in profundissima senectute, nempe centesimum iam annum agentem, siquidem sexagenarius erat cum genuit Esau, & Iacob, ut supra dictum est Genes. cap. 25. deinde ne mirum videretur quod mox narrat Moses initio sequentis capituli, caligasse Isaac præ senio. Sedenim neutrum hoc Chrysostomi dictum probabile videtur. Etenim cum Isaac vixerit centum octoginta annos, ut dicitur Genes. 35. e rat tunc centenarius, paulò plus dimidium ætatis suæ transgressus: non igitur erat in profundissima senectute; sicut nunc, quia vita hominis ferè determinatur septuaginta annis, qui agit quinquagesimum annum, is verè dici non potest deuenisse in profundissimam senectutem: Putat præterea Chrysostomus, post illud coniugium Esau, statim contigisse, quod narratur subsequenti capite vigesimo septimo, quod longè secus est: nam post coniugium Esau annis triginta septem, accidit, quod sequenti capite memoratur; eratque tum Esau septuaginta septem annorū, Isaac verò centum triginta septem; quod nos certissimis rationibus addicemus, ubi ventum erit ad eum locum.

Lapsus Thostatus circa tempus mortis Sē filij Noe.

Thostatus arbitratur, hoc ipso anno quadagesimo Esau, & centesimo Isaac mortuum esse Sem filium Noe, quem Hebræi censent fuisse alio nomine appellatum Melchisedech, sacerdotem Dei altissimi, de quo scriptum supra est, Genes. 14. At enim manifestè Thostatus in ratione temporum falsus est, non opinor, per incertiam Chronologiæ, sed per quandam incuriam, atque incogitantiam, quæ, vel doctissimis viris interdum obrepit. Mors enim Patriarchæ Sem, non in quadagesimum annum Esau, vel centesimum Isaac incurrit, sed in illius quinquagesimū, huius verò centesimum decimum. Si quidem Sem biennio post Diluuium genuit Arphaxad, & post eius ortum, vixit quingentis annis, id est, quingentis duobus post Diluuium, ut traditur Genes. 11. At verò à Diluuiio, vsq; ad centesimum annum Isaac, siue quadagesimum Esau, numerantur anni duntaxat quadringenti nonaginta duo: quorum annorum ratio ita subducitur: à Diluuiio vsque ad ortum Abrahæ anni ducenti nonaginta duo, Genes. 11. hinc vsque ad ortum Isaac, centum anni: Abraham enim centenarius erat, cum genuit Isaac, Ge. 21. hinc vsque ad quadagesimum annum Esau, qui est idem, atque centesimus annus ætatis Isaac, anni fluxerunt centum: ex his omnibus conficitur, quam dixi, summa annorum qua

quadringentorum nonaginta duorum post Diluuium. Atqui Sem mortuus est quingentesimo secundo anno post Diluuium. Genes. 11.

58 *Quæ ambe offenderunt animum Isaac, & Rebecca.* Hebræa sonant ad verbum eas fuisse amaras, vel exacerbantes spiritum Isaac, & Rebecca, vel, ut habent Septuaginta, cum illis contendentes, & altercantes. His porro verbis notatur earum mulierum aduersus Isaac, & Rebecca irreuerentia, petulantia, procacitas, & contumacia. Videtur itaque offensio Isaac, & Rebecca accidisse, ob impietatem, quod more illius gentis, deditæ essent Idololatriæ. Certè hoc expressit Thargus Hierosolymitanus his verbis: Et fuerunt rebelles, & inflato animo, colentes Idola, nec recipientes doctrinam, neque ab Isaac, neque à Rebecca. Enimuerò lex ipsa naturalis iubet, & recta ratio docet, probûsque gētium mos, & vsus monet, virum & vxorem ita focrus, & foci reuerentes, obseruantésque, atque obsequentes esse oportere, ut parentum suorum. Hoc secutus Aristoteles sub finem libri secundi Oeconomicorum, de ea re sic præcipit: studeant primò vir & vxor curam omnem parentibus exhibere: vir quidem vxoris parentibus non minus quàm proprijs, vxor autem, viri. Idque comprobatur auctoritate Homeri, inducentis Helenam ingenti reuerentia & verecundia alloquentem socrum suum Priamum huiusmodi verbis:

*O metuende mihi semper, semperque tremende
Care focer.*

*Thargus Hierosolymitanus
Reuerentiam
vxoris, & viri
erga focrum,
& socri quã-
tam esse oportet.*

Aristoteles.

Homerus.

Egregia Ruperti disputatio, omnem huius Capitis historiam pulcherrimo tractatu allegorico explicantis.

59



RIPARTITA est huius capitis historia, quàm Rupertus Abbas lib. 7. Commen. in Genes. c. 8. commodissimè aptauit ad tria tempora, siue tres legis Euangelicæ, atque Ecclesiæ Christianæ status. Prima pars huius historiæ narrat, Isaac ex terra Chanaan, ob famem, transmigrasse ad Regem Abimelech in terram Philistinorum: & metu mortis, ob pulchritudinem vxoris dissimulasse coniugium Rebecca, appellando eam sororem suam; cùmque in ea terra seminasset, centuplum messuisse, maioremque in modum esse locupletatum. Hoc Rupertus applicat ad translationem Euangelicæ prædicationis à Iudeis eam auertentibus, atque repellentibus ad Gentes, incredibili multitudine ingentique gaudio eam accipientibus: apud quas mirabiliter vbique terrarum, ac gentium, Ecclesia Christi propagata est. In altera historiæ huius parte memoratur inuidia, & insectatio Philistinorum aduersus Isaac, ob eius opulentiam, & prosperitatem, tùm expellendo eum ex terra sua, tùm puteos eius partim obstruendo, partimque per iurgia, & vim auferendo. Quare præclare Rupertus docet, præfigurata esse ingenia, mores, studia, & conatus Hæreticorum, quoquo modo insectantium, & vexantium, & profligare conantium Catholicos. Tertia pars huius historiæ commemorat, Regem & Principes Philistinorum, partim ductos

Comm. in Gen. Tom. 4.

pœnitentia inhumanitatis, & crudelitatis, qua vsi fuerant aduersus Isaac virum innocentem: partim metu perculsos opulentia, ac potentia Isaac, sed maximè diuini præsidij, & gratia, qua protegi eum, & muniri cernebant, vltro adiisse ad ipsum, eiusque amicitiam expetisse, & fœdus cum eo sancire voluisse. Hoc porro pulcherrimè accommodat Rupertus ad extremum sanctæ Ecclesiæ, atque adeo ipsius Mundi statum. Tunc enim, etiã Iudæi ad Christum conuertentur, & vnà cum gentibus, vni Christo seruiant, fietque vnum omnium Ouile, vnusque Pastor. Atque hæc est fermè totius disputationis Ruperti sententia.

In primam
partem histo-
riae allegoria
super trans-
migratione
Isaac ex Cha-
naan ad Phi-
listinos.

Prædicatores
Euangelij tan-
quam Canes
Domini.

Ceterum, quoniam ipsa Ruperti verba, mirificæ cuiusdam pietatis, & 90
spiritalis dulcedinis, & varietatis doctrinæ, tam sacræ, quàm Ecclesiasticæ
referta sunt, visum nobis est, ea distinctè in hoc loco iuxta tres illas, quas
diximus historiæ partes commemorare: Rupertus igitur ad hunc modum
disputat. *Orta fame, post eam sterilitatem, qua acciderat in diebus Abrahæ, abiit
Isaac ad Abimelech regem Palestinorum in Gerara.* Postquam Esau vendi-
dit primogenita, id est, Iudaicus populus abiiciens a se Christum, cœlesti
se hæreditate priuauit, orta est Christo, & Apostolis fam es inter Iudæos;
illam dico famem, de qua prophetatum erat psalmo 58. *Conuertentur ad
vesperam, & famem patientur, ut canes circuibunt ciuitatem: ipsi verò disper-
gentur ad manducandum.* Etenim egregij illi canes, Apostolos dico, alios-
que Euangelij prædicatores, de quibus prædictum fuerat psalmo 67. *Lin-
gua canum tuorum ex inimicis ab ipso;* non inueniebant copiam escarum a-
pud inimicos Christi Iudæos, ex quibus & ipsi secundum carnem erant:
paucos enim ex ipsis manducare, id est conuertere, & sibi met incorporare
poterant. Quocirca Petro esurienti, quia de Iudaismo parum comederat,
ostensum, atque præceptum est, vt Gentes apprehenderet, & manducaret,
vt dicitur Actuum 10. Ex eo igitur tempore, qui famem patiebantur, dis-
persi sunt ad manducandum, & conuercentes, ac dolentes quòd non es-
sent saturati in Iudæa, dicebant Iudæis Act. 13. *Vobis quidem primum loqui
verbum Dei oportebat: sed quia repulistis illud, & indignos vos iudicastis eterna
vite, ecce conuertimur ad Gentes.* Abijt igitur Isaac in Gerara ad Regem Abi-
melech in terram Philistinorum, abiit Christus inquam ad gentes, ascen-
dens super equos suos, prædicatores scilicet suos, de quibus vtique scri-
ptum est Habacuc 3. *Qui ascendit super equos tuos, & quadrigæ tuæ saluatio.*
Et peregrinari cœpit in Gerara, id est, in Gentibus, quas antea nesciebat.
Erat autè Gerara metropolis Philistinorū, quòd interpretatur [ruentiū]
significatque Romā, siue Romanorū Imperiū, caput quondā pereuntiū.
Nomen verò Abimelech, exponitur [Pater meus Rex] vel [Pateris mei re-
gnum] quo significatur multitudo Gentium in Christum credentiū: non
quòd antea tales essent, sed quia post acceptam Christi fidem & legem,
tales fuerint, vt rectè tali nomine appellari possent. *Interrogatus à viris loci
Ad Hebr. 11. illius super uxore sua, dixit, Soror mea est: timuerat enim profiteri quòd sibi esset
sociata coniugio, reputans ne interficerent eum propter pulchritudinem illius.* Sic
planè vigente persecutione, fideles timebant palàm euangelicam celebra-
re gratiam: & in latibulis se continentes, tractabant, vt poterāt religionem
Christi

Christianam, egentes, angustati, afflicti, in solitudinibus errantes, in montibus, in speluncis, in cauernis terræ. Sed, & illuc usque persecutus est illos, quia eis dignus non erat mundus. Vnde sequitur: *Cum pertransissent dies plurimi, prospiciens Abimelech per fenestram, vidit eum iocantem cum Rebecca uxore sua.* Baptizantes namque clam in cryptis, & Cæmeteriis Martyrum, & cetera celebrantes, ut poterant fidei sacramenta, quæ pro ioco erant Sapientibus mundi, quorum sapientiam Deus stultam fecit, persepe deprehenderunt eos, & ad publicum auditorium pertraxerunt. Tandem & ipsi terreni principes iugum Christi susceperunt; & eius, quam prius impugnabant, euangelicæ fidei, & Christianæ religionis defensores esse cæperunt: & idcirco protinus subditur: *Præcepitque populo dicens: Qui tetigerit hominis huius uxorem, morte moriatur.* Nempe primus omnium Constantinus lege edixit, quid pateretur quisquis Christianis esset molestus. Atque ex eo tempore, tam gladio Principum, quam verbo Sacerdotum, Christiana religio defensatur. *Sequitur autem Isaac in terra illa, & inuenit in anno illo centuplum, &c.* Serere, pacati & quieti temporis est, vix enim, aut nunquam tempore belli, terra bene culta seritur, præsertim verò ita, ut semen in messe centuplicetur. Ergo per rationem Isaac, cuius centupla messe locupletatus est, proficiens, & succrescens, & valde magnificatus, illa rectè intelligitur magnificentia nominis Christi, quæ in pace Ecclesiæ, nomē eius dilatatum & multiplicatum est semine verbi Dei, cum sacerdotali auctoritate, concurrente potestate imperiali: scilicet, ut liceret operariis Euangelicis exire ad seminandum, & non liceret aduersariis Christi, latissimum totius orbis, erroribus suis vindicare, agrum.

1. ad Cor. 1.

61 Sequitur altera pars historię de inuidia, & insectatione, ac vexatione, quam Isaac passus est à Philistinis: super quo ita disserit Rupertus: *Ob hoc inuidentes ei Philistini, omnes puteos, quos fuderant serui patris illius Abraham, illo tempore obstruxerunt, implentes humo: in tantum, ut ipse Abimelech diceret ad Isaac: Recede a nobis, quoniam potentior nobis factus es valde.* Postquam magnificentia Nominis Christi Romanum etiam cœpit Imperium, & Idola contempta sunt; Inuidia suborta est Hæreticorum: per quos Diabolus, quia non poterat vi persecutionis extirpare Euangelium, veritatem corrumpere conatus est scripturarum. Bene igitur, postquam magnus factus est Isaac, Philistini inuidentes, puteos patris illius obstruxerunt, implentes humo. Nam putei, quos foderunt serui Patris Christi, Dei omnes Scripturæ sanctæ sunt, quas cōdiderunt Moyses, & Prophetæ, & Apostoli, serui Dei. Hos puteos scripturarum Hæretici ita nonnunquam obturarunt, quantum in ipsis fuit, ut non facile inueniri posset ab omnibus, vbi nam esset doctrina veritatis. In tantum verò aucta est inuidia Hæreticorum vis, ut Regum quoque, & Imperatorum corda obtineret, eorumque gladiis utens, penè atrocius quam Gentilium furor, in Christianos defœuaret. Porro quod dicit Abimelech: *Quia potentior nobis factus es,* etiā iuxta hunc intellectum allegoricum veram habet sententiā. Etenim terrene Imperio potentius factum est in Gentibus cœleste Imperium: in tantum ut ferros Principes, & barbaras nationes, quas Imperatorum gladius non attingit,

Allegoria fuit per altera parte historię de Philistinibus uerbis Isaac, id est Hæreticorum in Christianos

B. Leo ser. i. in
Nati. Apost.
Petri, & Pau-
li.

In omni tem-
pore cōtra no-
uæ emergētes
Hæreses, Chri-
stus excitauit
nouos Docto-
res, & propu-
gnatores catho-
licæ doctrinæ.

Sacerdotum lingua liget: & latius Romanæ Ecclesiæ Pontifices, quàm Romani Imperij dominantur Cæsares. Quamuis enim (vt dixit Beatus Leo) multis aucta victorijs Roma, ius Imperij sui terra marique protulerit; minus tamen est, quòd illi bellicus labor subdidit, quàm quod pax Christiana subiecit. *Et ille discedens, vt veniret ad torrentem Gerara, &c.* Ab Hæreticis discedit Christus: nihil enim illi cum Deo, nihil cum Christo, nihil cum Spiritu Sancto operantur: sed totum, quicquid illorum est, Diaboli est, & Diabolo relinquitur. Venit autem Christus ad torrentem, id est ad veros tractatores Scripturarum proficiscitur, ad eos, qui de cælo imbrem expectant, quem & accipientes, in magnum excreſcunt sapientiæ torrentem. *Rursus fodit alios puteos, quos foderant serui patris Isaac, & quos illo mortuo, olim obstruxerant Philistini.* Semper enim cùm noua quæcumque hæresis exurgit, præstò etiam Christus adest, & de suis aliquos præparat, scientia, & sermone ornatos, qui stare valeant aduersus loquaces Hæreticos, & pura veritate Scripturarum, sitientes potare paruulos. *Appellauitque eos eisdem nominibus, quibus pater eius ante appellauerat.* Id est, eadem veritate, eodemque Spiritu veritatis fecit eos intelligere Scripturas, quo Spiritu auctores illarum, quos Deus Pater ante aduentum Christi filij sui præmiserat, & quos ipsi Filio dederat, scripserunt eas. *Foderuntque in torrente, & repperunt aquam viuam. Sed & ibi iurgium fuit pastorum Gerara aduersus pastores Isaac, dicentium: Nostra est aqua.* Quos foderant puteos serui Abraham, illos Philistini replentes obturauerunt: quos autem foderunt serui Isaac, non quidem illi obturauerunt eos, sed pro illis iurgati sunt, & contenderunt. Sic profectò Hæretici sacras Scripturas, quæ magna ex parte ante aduentum Christi conscriptæ sunt, terrenis sensibus suis obturauerunt: quæ autem post passionem & resurrectionem Christi Sacramenta viuæ aquæ, id est, charismata Spiritus Sancti data sunt, non quidem obstruxerunt, sed pro illis contèderunt dicentes: *Nostra est aqua:* Quod est dicere, nostra Sacramenta, vera sunt Sacramenta: nos quod damus, Sanctum est, vitale, & viuificum est: Apud nos solos Ecclesia est. Hoc dicentes, mentiuntur Hæretici: non enim in angulo vno terræ, vel in parte cuiusquam Hæresiarchæ conclusa, vel coangustata, sed in omnes gentes diffusa credi debet Ecclesia, iuxta id quod Filio suo promisit Deus Pater, loquens per Prophetam Psalmo secundo, *Postula à me, & dabo tibi Gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ.* Sunt autem putei tres, quos serui huius Isaac foderunt. Namque inter alia, tria sunt Spiritus Sancti charismata, Baptismus scilicet, & impositio manuum, & Renouatio cunctorum in generali resurrectione mortuorum: sicut & Dauid in typum Christi & Ecclesiæ ter vnctus est Rex. Et pro duobus quidem puteis altercatio fuit inter pastores Isaac, & Philistinos; pro tertio verò puteo non est facta contentio: quia licet de Baptismo, & de Impositione manuum rixentur nunc Hæretici cum Catholicis: vbi tamen vniuersali regeneratione, immutatio hominum facta erit, rixari non poterunt, contendere non audebunt. Itaque vocauit nomen eius *Latitudo*, dicens: *Nunc dilatauit me Dominus, & fecit crescere super terram.* Denique inter calumnias, & ini

& inimicitias dilatatur nomen Christi, & ipsis aduersantibus clarescit magis, & propagatur Ecclesia eius, & Dei gloria super omnem terram magnificatur.

62 Restat tertia, & postrema historiae huius pars de ascensu Isaac in urbem Bersabee, & Dei apparitione in eo loco facta; & item de foedere, & iureiurando inter Isaac, & Regem Abimelech facto, & de conuiuio quod Regi praeiuit Isaac. Quam historiam Rupertus, allegoricam disputationem suam pertextens, & ad extremum perducens, ita pertractat: *Ascendit Isaac ex illo loco in Bersabee: ubi apparuit ei Dominus in ipsa nocte, ego sum Deus Abraham patris tui, &c.* Futurum hoc est in fine seculi, ut sopitis cultis iurgijs, tam Iudaeorum, quam Haereticorum, ascendat, & altare suum aedificet Christus, ubi nunc non est, & fodiat puteum abundantiae, seu saturitatis reliquiis Israel, ut bibant aquam viuam Scripturarum: simulque Iudaei, & Gentiles cum Christo foedus inibunt. *Fecit ergo eis conuiuium. Et post cibum, & potum surgentes mane, iurauerunt sibi mutuo: dimisitque eos Isaac in domum suam pacifice.* Cum foedus inierint nouissimum, faciet illis conuiuium Christus in regno Patris sui, & vnumquemque dimittet in locum suum, id est, retribuet unicuique secundum opus & meritum proprium, locumque, & mansionem in caelis, cuiusque meritis condignam assignabit, *in domo enim Patris eius mansiones multa sunt.* Ecce autem venerunt in ipso die serui Isaac dicentes: *Inuenimus aquam: unde appellauit eum Abundantiam.* & nomen urbi impositum est Bersabee usque in presentem diem. Fidis omnium quae de Isaac sunt, gratulatio est dicentium: *Inuenimus aquam, & recte.* Nam in ipso die quo complebuntur omnia, quae de Christo sunt, laus, & gratiarum actio personabit, dicentium: Per te Christe, inuenimus fontem aquae vitae salientis in vitam aeternam. Ciuitas ergo aquarum uiuentium, id est, electorum omnium beata societas, puteus sapientiae, siue abundantiae vocatur, completo videlicet quod ei Dauid imprecatus est dicens: *Fiat pax in virtute tua, & abundantia in turribus tuis.* & alio loco: *Inebriabuntur ab ubertate domus tua, & torrente voluptatis tuae potabis eos.* Apud te est fons vitae. Et allegorica quidem super historiam huius Capitis Ruperti disputatio haecenus procedit.

Hunc ego tractatum allegoricum Ruperti, propterea maxime probo, & commemorare hic volui, quod in eo leges rite allegorizandi sacram Scripturam exacte seruentur omnes. Non enim allegorizantur verba, ut non pauci faciunt, sed res gesta, unde solum ducitur & conficitur allegoria. Nec ex vniuersitate alicuius historiae, vna tantum pars eius in allegoriam trahitur, sed omnes historiae partes, continenter, seruata consequentia, & conuenientia, ad figurandas res in nouo Testamento gerendas, commodissime aptantur. Et fundamentum allegoriae est, non vulgaris, aut leuis, sed egregia, & nobilis in veteri testamento historia: Id vero ad quod figurandum applicatur, res est in nouo testamento, apprimè memorabilis, & plenam dignitatis, atque utilitatis doctrinam continens.

Allegoria super tertia, & ultima parte huius historiae de futura in fine mundi Iudeorum, de Gentium conuersione ad fidem, & cultum, & obsequium Christi.

Ioan. 14.

Ioan. 4.

Psal. 127.

Psal. 15.

Qualis debet esse ratio bene & dignè allegorizandi.



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
SVPER

CAPVT VIGESIMVM SEPTIMVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Iacob per habitus, verborumque simulationem, paternam benedictionem occupauit, atque obtinuit.

1 **S** EN VIT autem Isaac, & caligauerunt o-
2 culi eius, & videre non poterat: voca-
3 uitque Esau filium suum maiorem, &
4 dixit ei: Fili mi? Qui respondit: Adsum.
5 Cui Pater: vides, inquit, quod senuerim,
6 & ignorem diem mortis meae. Sume ar-
7 ma tua, pharetram, & arcum, & egredere
8 foras: cumque venatu aliquid apprehenderis, Fac mihi inde
pulummentum sicut velle me nosti, & affer, vt comedam, & be-
nedicat tibi anima mea antequam moriar: Quod cum audisset
Rebecca, & ille abiisset in agrum, vt iussionem Patris im-
pleret, dixit filio suo Iacob: Audiui patrem tuum loquentem
cum Esau fratre tuo, & dicentem ei: Affer mihi de venatione
tua, & fac cibos, vt comedam, & benedicam tibi coram Do-
mino antequam moriar. Nunc ergo fili mi, acquiesce consiliis
meis:

meis: & pergens ad gregem affer mihi duos hœdos optimos, 9
 vt faciam ex eis escas patri tuo; quibus libenter vescitur: quas 10
 cùm intuleris, & comederit, benedicat tibi priusquam moria- 11
 tur. Cui ille respondit: Nosti quòd Esau frater meus homo pi- 12
 losus sit, & ego læuis; Si attrectauerit me pater meus, & sen- 13
 serit, timeo ne putet me sibi voluisse illudere, & inducam su- 14
 per me maledictionem pro benedictione. Ad quem mater: In 15
 me sit, ait, ista maledictio, fili mi: tantùm audi vocem meam, 16
 & pergens, affer quæ dixi, Abiit, & attulit, deditque matri. Pa- 17
 rauit illa cibos, sicut velle nouerat patrem illius. Et vestibus 18
 Esau valdè bonis, quas apud se habebat domi, induit eum: pel- 19
 liculâsq; hœdorum circumdedit manibus, & colli nuda pro- 20
 texit. Deditque pulmentum, & panes, quos coxerat, tradidit. 21
 Quibus illatis dixit: Pater mi? At ille respondit: Audio: Quis 22
 es tu fili mi? Dixitq; Iacob, ego sum primogenitus tuus Esau: 23
 feci sicut præcepisti mihi: Surge, sede, & comede de venatio- 24
 ne mea, vt benedicat mihi anima tua. Rursùmque Isaac ad fi- 25
 lium suum: quomodo, inquit, tam citò inuenire potuisti, fili 26
 mi? Qui respondit: Voluntas Dei fuit, vt citò occurreret quod 27
 volebâ, Dixitq; Isaac: Accede huc, vt tanquã te fili mi, & pro- 28
 bẽ vtrum tu sis filius meus Esau, an non. Accessit ille ad Patrẽ, 29
 & palpatu eo, dixit Isaac: Vox quidẽ vox Iacob est: Sed ma- 30
 nus, manus sunt Esau. Et non cognouit eum, quia pilosâ ma- 31
 nus similitudinem maioris expresserant. Benedicens ergo illi, 32
 ait: Tu es filius meus Esau? Respondit, ego sum. At ille: Affer 33
 mihi, inquit, cibos de venatione tua, fili mi, vt benedicat ti- 34
 bi anima mea. Quos cum oblatos comedisset, obtulit ei etiã 35
 vinum, quo hausto, dixit ad eum: Accede ad me, & da mihi 36
 osculum, fili mi. Accessit, & osculatus est eum. Statimque vt 37
 sensit vestimentorũ illius fragrantiam, benedicens illi, ait, Ec- 38
 ce odor filij mei, sicut odor agri pleni: cui benedixit Domi- 39
 nus. Det tibi Deus de rore cœli, & de pinguedine terræ abun- 40
 dantiã frumẽti, & vini. Et seruiãt tibi populi, & adorẽt te tribus: 41
 esto dominus fratrum tuorum; & incuruẽtur ante te filij ma- 42
 tris tuæ, qui maledixerit tibi, sit ille maledictus: & qui bene- 43
 dixerit tibi, benedictionibus repleatur. Vix Isaac sermonem 44
 impleuerat: & egresso Iacob foras, venit Esau, coctosque de 45
 venatione cibos, intulit patri, dicens: Surge pater mi, & co- 46
 mede

mede de venatione filij tui: vt benedicat mihi anima tua.
32 Dixitque illi Isaac: Quis es tu? Qui respondit: ego sum filius
33 tuus primogenitus Esau. Expauit Isaac stupore vehementi: &
vltra quàm credi potest, admirans ait: Quis igitur ille est, qui
dudum captam venationem attulit mihi, & comedi ex omni-
34 bus prius quàm tu venires: benedixitq; ei, & erit benedictus. Au-
ditis Esau sermonibus patris, irrugiit clamore magno, & cõster
35 natus, ait: Benedic etiã & mihi, pater mi. Qui ait: Venit germa-
36 nus tuus fraudulenter, & accepit benedictionem tuã. At ille
subiunxit: Iustè vocatum est nomen eius Iacob: supplan-
tauit enim me en altera vice: primogenita mea ante tulit, &
nunc secūdò surripuit benedictionem meam. Rursúmque ad
patrem: Numquid non reseruasti, ait, & mihi benedictio-
37 nem? Respondit Isaac; Dominum tuum illum constitui, &
omnes fratres eius seruituti illius subiugauit, frumento, & vi-
38 no stabiliui eum, & tibi post hæc fili mi, vltra quid faciam? Cui
Esau, Non vnã, inquit, tantùm benedictionem habes, pater?
39 mihi quoque obsecro vt benedicas. Cùmque eiulatu magno
fleret, motus Isaac, dixit ad eum: In pinguedine terræ, & in ro-
40 re cœli desuper erit benedictio tua. Viues in gladio, & fratri
tuo seruias: tempusque veniet, cùm excutias, & soluas iugum
41 eius de ceruicibus tuis. Oderat ergo semper Esau Iacob, pro
benedictione qua benedixerat ei Pater; dixitque in corde suo:
Veniẽt dies luctus patris mei, & occidam Iacob fratrem meũ.
42 Nunciata sunt hæc Rebecca: quæ mittens & vocans Iacob
filium suum, dixit ad eum: Ecce Esau frater tuus minatur vt
43 occidat te. Nunc ergo fili mi, audi vocem meam, & confurgẽs
44 fuge ad Laban fratrem meum in Haran: habitabisque cum
45 eo dies paucos, donec requiescat furor fratris tui. & cesset in-
dignatio eius, obliuiscaturque eorum quæ fecisti in eum: po-
stea mittam, & adducam te inde huc. cur vtroque orbabor fi-
lio in vno die? Dixitque Rebecca ad Isaac: Tædet me vitæ
46 meæ propter filias Heth: Si acceperit Iacob vxorem de stirpe
huius terræ, nolo viuere.

PRÆ

PRÆFATIO.

QUO tempore contigerunt, quæ in hoc vigesimo septimo capite narrantur, in eo tempore agebat Isaac ætatis annum centesimum trigessimū septimum, Iacob verò & Esau septuagesimum septimum. Ex quo apparet, inter coniugium Esau iam quadragenarij, memoratum in extremo capite precedenti, & inter ea quæ traduntur hoc capite, intercessisse non minus quàm triginta septem annorum spatium temporis: tunc enim fuisse diximus Isaac centum annorum; nunc autem erat centum triginta septem. Mirum igitur videri potest, tanti temporis interstitium, planè tacitum à Mose præteritum fuisse. Quod autem Iacob fuerit id temporis annorum septuaginta septem, & quod est necessario consequens, Isaac centum triginta septem, ex ipsa Scriptura historia ratiocinari ad hunc modum licet. Iacob paulo post acceptam benedictionem missus est in Mesopotamiam: statim namque Esau acerbissimè dolens, atque iniquissimo animo ferens præreptam sibi benedictionem patris, cepit cogitare de necando Iacob: cuius mali evitandi causa, Rebecca persuasit Isaac, ut mitteret Iacob in Mesopotamiam. Iam verò cum Iacob eo profectus est, annorum erat septuaginta septem. Nam post quatuordecim annos servitutis, quam ibi pro uxoribus servavit socero suo Laban, genuit filium Ioseph, ut scriptum est Genes. 30. cum autem genuit Ioseph, erat ipse unus & nonaginta annorum. Hoc nempe manifestum sit ex eo, quod Iacob ingressus est Aegyptum post septem annos ubertatis, & duos famis, ut scribit Moses Genes. cap. 45. Erat porro in eo tempore Ioseph, annorum triginta novem, ut colligitur, comparando historiā capitis 41. cum historia capitis 45. Fuisse autē id tēporis Iacob centum triginta annorum, ipsemet dixit regi Pharaoni, cum primum ad eius conspectum & colloquium admissus est Gen. 47. Si igitur de centum triginta annis Iacob, detrahas triginta novem annos ætatis Ioseph, reliqui erunt, unus & nonaginta ipsius Iacob, in qua ætate procreavit ille filium suum Ioseph. Atqui genuit eum post quatuordecim annos, quàm venerat in Mesopotamiam, & quibus servierat Laban pro uxoribus. Ergo cum Iacob post acceptam benedictionem Isaac, missus ab eo est in Mesopotamiam, agebat septuagesimum septimum annum, & Isaac centesimū trigessimū septimū; nam hic sexagenarius illū genuerat.

Eusebius. Atque hoc nos probandum ad præsens suscepimus. Apud Eusebium libro nono de Preparatione Evangelica, capite ultimo, Alexander perantiquus historicus tradit, fuisse tunc Iacob septuaginta quinque annorum, Isaac verò centum & triginta septem. In qua sanè pugnancia loquitur, nā si erat Isaac centū triginta septem annorum, necesse est fuisse tūc Iacob septuaginta septē, cū is genitus sit à patre sexagenario, ut dicitur Gen. 25.

VERS. I.

Senuit autem Isaac, & caligauerunt oculi eius, & videre non poterat.



SIMILE est illud de Heli Pontifice in primo libro Regū cap. 3. Heli iacebat in loco suo, & oculi eius caligauerant, nec poterat videre. Non solum autem in senectute, oculorum aciem, sed alios quoque præcipuos hominis sensus deficere, testatur de se in lib. 2. Regum cap. 19. Berzellai, hæc verba loquens ad regem Dauidē: Octogenarius sum hodie, numquid vigent sensus mei ad discernendum suauē & amarum? aut delectare potest seruum tuum cibus aut potus? vel audire possum ultra vocem cantorum, atque cantatricum? quare seruus tuus fit oneri domino meo regi? Re cētē igitur Poëta quidam dixit:

Horatius in arte Poëtica.

Multa senem circumueniunt incommoda.

Plin lib. 7. cap. 50.

Sed quæ sunt ista senectutis incommoda? Plinium audi: Non reputantur infantia anni, qui sensu carent: nō senectæ, in pœnam viuaces. Hebescent enim sensus, membra torpent, præmoritur visus, auditus, incessus; dentes etiam ac ciborum instrumenta deficiunt. Salomon quoque in libro, qui inscribitur Ecclesiastes capite 12. Sexdecim incommoda, & mala senectutis (ut ex verbis eius elicit Caietanus) pulcherrimis significationibus allegoricis rectè significat. De quibus, vnum illud est ad caliginem oculorum Isaac pertinens: *Memento Creatoris tui in diebus iuuentutis tue, antequam veniat tempus afflictionis, & appropinquent anni, de quibus dicas; Non mihi placent.* Id est, ante senectutem. *Antequam tenebrescat sol, & luna, & luna, & stelle.* Senes enim caligantibus iam oculis, astra & lumina clarè non queunt cernere. Et tenebrescant videntes per foramina, sic appellat oculos, seu vim videndi, quæ per organum oculi, quasi per fenestram prospectat extrinsecus obiectas res aspectabiles, qui præ senio tenebrescent, id est, cæcitate, vel ex toto, vel maxima ex parte obducuntur.

Sexdecim incommoda senectutis. Locus Ecclesiasti. 12.

Caietanus.

Exemplum viuacissima ac vegetissima senectutis. B. Hieron. de Paulo Concordiensi.

Ergo paucissimis senum contingit, quod in extremo libro Deuteronomij proditum est de Mose, illis verbis: *Moses centum & viginti annorum erat quando mortuus est: Non caligauit oculus eius, nec dentes eius moti sunt.* Per paucorum item senum est, quod B. Hieronym. de Paulo Concordiensi scriptum reliquit epist. 21. Qui, cū iam centenarius esset, sola canitie ac prudentia senex erat, cetera iuuenis. Labet elegantissima verba Hieronymi hīc apponere. Ecce iam, inquit, centenarius ætatis suæ circulus voluitur. & oculi puro lumine vigent: pedes imprimūt certa vestigia: auditus penetrabilis: dentes candidi: vox sonora: corpus solidum & succi plenum: canicum

cum rubore discrepant, & vires cum ætate dissentiant. Non memorie tenacitatem, vt in plerisque cernimus. antiquior senectæ dissoluit: non calidi acumen ingenij, frigidus sanguis obtundit: non contractam rugis faciem, arata frons exasperat: non denique tremula manus, per curuos cetræ trames errantem stylum ducit. Futuræ nobis resurrectionis virorem, in te Deus ostendit, vt peccati sciamus esse, quod ceteri adhuc viuentes præmoriuntur in carne: iustitiæ, quod tu adolescentiam in aliena ætate mentiris. Sic Hieronymus. Scitè itaque Plinius: Ergo, inquit, pro miraculo, & id solitarium reperitur exemplum, Xenophilum Musicum, centum & quinque annis vixisse sine vilo corporis incommodo.

*Plinius in l-
co supr. citato.
Xenophilus
Musicus.*

Vocauitque Isaac Esau filium suum maiorem: & dixit ei:
Vides quod senuerim & ignorem diem mortis meæ.

VERS. 2.

4 **L** L V D: *Et ignorem diem mortis meæ*, hoc significat: Cum tam graui & affecta sim ætate (annos scilicet centum triginta septem natus) non potest mihi mors esse longinqua; & ideo quotidie, atque in singulas horas eam expecto. Hæc est profecto vera, & salutaris philosophia; perpetua nempe mortis meditatio; vt rectè Plato, Philosophiam definens, dixerit esse meditationem mortis. Sed enim si mortem in omni ætate meditari, & ad eam se comparare cõuenit, quanto magis in senectute? Præclara sanè, meritòque celebrata est illa Catonis sententiæ: Sed hoc meditatum ab adolescentia debet esse, mortem vt negligamus: sine qua meditatione, tràquillo esse animo nemo potest. Moriendũ enim certè est, & id, incertũ, an eo ipso die. Mortem igitur omnibus horis impendentem, timens; qui poterit animo consistere? Sic ille. At enim Isaac, falsus opinione sua est: nã qui mortẽ sibi vicinã & instãtem putabat, vltra id temporis, tres & quadraginta annos vitam produxit.

*Perfecta phi-
losophia cõmẽ
tatio, si assi-
dua mortis me-
ditatio.
Apud Cice-
ronem in libro
de senectute.*

Sume arma tua, pharetram & arcum, & egredere foras: cum-
que venatu aliquid apprehenderis, &c.

VERS. 3.

5 **V** A R I A esse venationum genera, modòsque, vno venationis nomine comprehensos, disputat Plato in libro 7. de Legibus. Est enim venatio animalium, vel aquatiliũ, vel volucrum, vel terrestrium: & fit, vel hamis, vel retibus, vel laqueis, vel visco, vel canibus, vel propriis etiam viribus, & armis. Reiectis autem aliis omnibus venandi modis, optimam esse venandi rationem, Plato arbitratũ, quæ sit equis, canibus, corporibus suis, viribùsque, per quam feræ capiuntur, cursibus, vulneribus, retibus, suis etiam propriis manibus. Talis enim exercitatio firmandæ valetudini, viribùsque plurimum conducit; nec parum confert ad res militares, tum roborando & durando corpus ad labores bellicos, tum erudiendo, instruendoque animum ad soletiam & prudentiam militarem. Talem porrò fuisse

*Ex varijs mo-
dis & generi-
bus venationũ
& quid eorũ
sit optimum,
auctore Pla-
tone.*

venationem Esau, dubitare non sinunt verba illa Isaac: *Sume arma tua ph^{re}tram & arcum, & egredere foras.*

VERS. 4. Cūque venatu aliquid apprehenderis, fac mihi inde pulmentum, sicut velle me nosti, & affer mihi vt edam: & benedicat tibi anima mea, antequam moriar.



EGETA ac viuida senectutis argumentum est, tantopere venatitias & ferinas carnes in cibum appetere, eoque cibatu non solum iucundē, sed etiam salubriter vesci. Tales enim carnes; vt multi succi, & copiosi ac solidi sunt alimēti; ita, vt probē concoquantur, & ad bene nutricandum proficiant, valido indigent stomacho. Ergo Isaac, et si infirma erat acie oculorum, robustissimo tamen, atque optimo fuisse stomacho (qui est officina vitæ) necesse est: vt non adeo mirandum sit, eum post hæc in tres & quadraginta annos ætatem protulisse. Nec intemperantiæ fuit tales cibos appetisse, sed prudens consilium, delicatioribus & iucundioribus cibis, labantem iam, deficientēque senio vitam, fuleire ac sustentare.

Et affer mihi vt comedam, & benedicat tibi anima mea antequam moriar. 7 Illud, *benedicat tibi anima mea*, Hebraismus est, hoc significans: Vt tibi ex animo fausta & prospera imprecer. Vel ponitur anima pro ipsomet homine, vt sæpe; quasi dicat: Vt ego tibi benedicam. Monui alias, vocabulum animæ, variè vsurpari in sacris litteris, & pro vita, & pro desiderio, & pro persona, & propriè pro anima rationali, vt eo in loco: *Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere* Pro isto, *vt benedicat tibi anima mea*, paulo infra Rebecca loquens filio suo Iacob, refert Isaac dixisse Esau: *vt benedicam tibi coram Domino, antequam moriar*, quod habet hæc sententiam: Vt benedicam tibi, annuente & fauente Domino; & ab illo deprecet omnia tibi fausta & prospera dari. Locutio Hebraica est: *coram Domino*, tam in bonis rebus, quàm in malis vsurpata. In malis, vt Genes. 7. *Corrupta est terra coram Deo*. Et cap. 13. *Homines Sodomitæ pessimi erant, & peccatores coram Domino nimis*. In bonis & que Deo placent, vt hoc loco; & cum dicuntur Sancti ambulare coram Deo vel esse perfecti coram Deo.

Cur Isaac benedicturus filio suo Esau, requisivit ab eo prius cibatum ex venatione.

Lyranus

S. August.

Sed cur Isaac, antequam benediceret filio suo Esau, requisivit ab eo tale obsequium & officium venatitias carnes præbendi sibi? Lyranus indicat fuisse eo tempore positū in more, vt primogenitus, recepturus benedictionem à patre, prius obsequium aliquod, & officium ei præstaret; atque ei ministraret in mensa. Vnde hoc acceperit Lyranus, haud equidem scio. Sanctus Augustinus in questione septuagesima nona in Genesim, nullam reperit causam & rationem eius rei litteralem: sed nihilominus tamen putat, ea re mysterium quodpiam adumbratum & significatum esse: quale autem istud mysterium sit, ipse, vel studio breuitatis, vel quia tunc ei non occurrebat, nequaquam indicauit. Hæc sunt ex eo loco Augustini verba: Quoniam tantus Patriarcha Isaac, antequam moriatur, querit à filio suo venationem & escam, qualem amat, pro magno beneficio, & pro

& promittit benedictionem; nullo modo vacare arbitramur significatione prophetica: maxime quoniam festinat vxor eius, vt illam benedictionem minor filius accipiat, quem ipsa diligebat. Nec solum hoc, sed etiam cetera in eadem narratione, multum mouent, ad maiora intelligenda, vel requirenda. Sic Augustinus. Ceterum B. Gregorius mysterium, de quo dixit Augustinus, breuiter in homil. 6. in Ezechielem aperuit hisce verbis: Quid est quod Isaac de maioris filij sui venatione vesci concupiscit? Nisi quod omnipotens Deus Iudaici populi bona operatione pasci desiderabat? Sed illo tardante, minorem Rebecca supposuit: quia dum Iudaicus populus bona opera foris quaerit, Gentilem populum mater Gratia instruxit, vt omnipotenti Patri cibum boni operis offerret, benedictionemque maioris fratris acciperet. Hæc Gregorius.

S. Gregor.

- 9 Thomas Anglicus duas eius rei minime aspernandas rationes affert: quas ego propriis eius verbis commemorabo. Prima, inquit, ratio est, vt Esau meritorie ad suscipiendam paternam benedictionem disponeretur per opus prouidæ obedientiæ, obsequiosæ ac filialis dilectionis, & reuerentiæ in sanctum patrem suum. Secunda ratio est, quia sicut Isaac non humanitus, sed diuinitus mouebatur ad benedictionem de futuris secundum illud Apostoli dictum ad Hebræos 11. *Fide, & de futuris benedixit Isaac*: ita credendum est, quod etiam ad prædicta diuinitus moueretur, & in figuram rerum spiritualium & futurarum id filio suo præceperit. Vnde illa omnia erant figuralia & sacramentalia. Sic ille. Sunt qui putent ea re præsignificatum fuisse, licitum fore, ac iustum, & laudabile in Ecclesia Christi, vt qui spiritualia mysteria & munera traderent discipulis, vicissim ab illis acciperent carnalia obsequia & officia: quod spectat illud Pauli ad Galat. 6. *Communicet is, qui catechizatur verbo, ei qui se catechizat, in omnibus bonis*. Et 1. ad Corinthios 9. *Si nos, inquit, spiritualia vobis seminamus, magnum est, si nos carnalia vestra metamus*. Super qua re breuiter & præclare disserit Augustinus, explanans Psalmum octuagesimum, super illis verbis: *Accipite psalmum, & date tympanum*. Vtrumque, inquit, dicitur, & accipite & date. Sed quid est Accipite psalmum, & date tympanum. Dicit quodam loco Paulus, reprehendens & dolens, quod nemo illi communicasset in ratione dati & accepti: quid est in ratione dati & accepti? illud nempe quod alio loco ipsemet exposuit aperte: *Si nos vobis spiritualia seminamus, magnum est si nos carnalia vestra metamus*? Et tympanum quidem fit ex corio, & ad carnem pertinet; psalmus verò ad spiritum pertinet. Psalmus, inquam, spiritualis est, tympanum verò carnale. Ergo vos, o plebs Dei, accipite psalmum, & date tympanum: accipite spiritualia, & date carnalia. Si auidi estis in spiritualibus accipiendis, deuoti estote in carnalibus erogandis. Accipite psalmum, & date tympanum: accipite voces nostras, & reddite manus vestras. Sic Augustinus.

Thomas Anglicus.

S. Augustinus

Ad Philip. 4.

Pro spiritualibus bonis acceptus reddere debet temporalia.

Rupertus disputatio allegorica in Prælatos Ecclesiasticos parum sincere beneficia & dignitates Ecclesiasticas dispensantes.

Rupertus hunc locum allegoricè tractans, ait, isto facto Isaac, præfiguratos esse Prælatos & Pontifices Ecclesiæ, nequaquam synceros & integros: qui carnali sensu & iudicio ducti, & humanis obsequiis ac muneribus delinuti, benedictiones & dignitates Ecclesiasticas nonnunquam

personis minùs idoneis & dignis tribuunt, posthabitis melioribus. Verba Ruperti hæc sunt: Isaac requirens cibatum ex venatione, vt benediceret Esau filio suo, secùdum carnem quidem maiori, at secundum virtutem, & coram Deo, longè inferiori quàm Iacob: Personam gessisse videtur eorum, qui propter commoda vel obsequia fauorabiliter aliquos ordinare & promouere contendunt. Cùm enim dicit: *Sume arma tua, pharetram & arcum, & egredere foras, cùmque venatu aliquid apprehenderis, fac mihi inde pulmentum.* Et deinde subiungit: *Vt benedicat tibi anima mea antequam moriar.* Nonne videtur manifestè commodum pro benedictione flagitare? Nec tamen in hoc, derogatur sancto illi viro: sed magis placet id, quod in illo prouisor futurorum Spiritus sanctus ad ædificationem nostram operatus est. Igitur præsentē loco, Isaac personam gerit Prælati & Pontificis: Rebecca Ecclesiæ, quæ Pontifici subiecta est: duo filij, Iacob & Esau, illos repræsentant, qui in domo Ecclesiæ contrariis moribus & diuerso fine ad sanctum propositum erudiendi proponuntur. Et quidem Pontifex, commissæ sibi Ecclesiæ tanquam vir coniugi, vel tanquam caput corpori præest. Verumtamen ordinandorum electio, non penes ipsum solum est, sed, quantum ad repræsentationem, etiam penes Ecclesiam est. Illo nempe in curis plurimis senescente, & interdum curarum exteriorum puluere oculis eius caligantibus; ipsa Ecclesia filios suos clariùs & expeditiùs videt, nouit actus, intuetur propositum, considerat profectum vel defectum singulorum. Cùm ergo audierit, quòd Pontifex suus, cuiuspiam maligni delinitus obsequiis, eum promouere, & meliori præferre voluerit; exemplo Rebecca debet vti, quæ & viri sui placitum non reprehendit; & tamen egit prouidè, ne pater maiorem, venationibus eius delectatus, præferret minori: memor vtique dictum fuisse sibi à Deo, maiorem seruiturum minori. Itaque nequaquam Iacob damnabili furto surripuit benedictionem, sed potius ordine seruato iustitiæ dignus accessit, & voluntate Dei, & eius electione, quæ fuerit conscia meriti. Hactenus ex Ruperto.

Genes. 25.

VERS. 5. 6. Quod cùm audisset Rebecca, & ille abiisset in agrum, vt iustionem patris impleret, dixit filio suo Iacob: Audiui patrem tuum loquentem cum Esau fratre tuo, & dicentem ei: Affer mihi de venatione tua; & fac cibos vt comedam, & benedicam tibi coram Domino antequam moriar.

PROFECTIO Esau ad venandum, vt patris iussa perficeret, & II
 aliquanti temporis absentia eius, magnam dedit Rebecca
 & Iacob opportunitatem & commoditatem struendi, ornan-
 dique piam fraudem. dolumque minimè malum peragendi,
 ad occupandam & præripiendam benedictionem paternam. Est por-
 rò

rò animaduertendum, vtiliter esse factum, vt amor Isaac & Rebecca duos in filios esset partitus, nec totus vtriusque parentis affectus in vnum modò congestus. Isaac diligebat Esau tanquam maiorem: Rebecca diligebat Iacob vt meliorem: nec vterque vnum tantummodò diligebat, altero contempto. Sic enim domestica pax, & quies, & concordia probè seruat: sin aliter fiat, exardescit continuò filij non dilecti aduersus dilectum inuidia, odium, dissidia familiæ, confusio domus & ruina; quinetiam vitæ insidiæ, & necis machinatio. Fidem huic rei certam facit, quod infrà legimus, Genes. 37. accidisse Ioseph, ob inuidiam fratrum suorum, propterea quòd is à patre plus omnibus diligeretur. Et Esau, vbi vidit fratrem dignitate atque imperio prælatum sibi, & benedictionem paternam ab eo præreptam; æstuare odio, ac furere cœpit aduersus Iacob, atque ei mortem machinari.

- 12 Perpulchra igitur & perquàm salutaris est Ambrosij, in filijs ex æquo diligendis & tractandis, illa parentum admonitio & exhortatio. Cauendum, inquit, ne parentes iniquum inter filios habeant iudicium, vt alterum diligendum putent, alterum posthabendum. Hinc enim excitantur odia fraterna, & de pecuniæ vilis incremento, facinus parricidale componitur. Eadem foueat prolem mensura pietatis. Esto, vt aliquid sibi amplius circa blandiorem, aut similiorem filium rapiat affectus: par tamen circa omnes esse debet forma iustitiæ. Plus confertur dilecto, cui fratrum amor quæritur; plus autem adimitur ei, qui prælationis iniustæ oneratur inuidia. Accipe bonum certamen inter parentes, exemplo Isaac & Rebecca. Mater deferat affectum, pater iudicium. Mater circa iuniorem tenera pietate propendat; pater circa seniore, naturæ honorificentiam seruet. Hic magis honoret, hæc plus diligit: dum singuli singulos foueant, non in vnum vterque conspirent, & defraudent alterum. Fiat æquitas inter diuersa certamina; & disparibus studiis, par vtrique filio, parentum amor & gratia conferatur: compenset alter, quod alter imminuit. Sic pro affectu Isaac Patriarcha, & sancta Rebecca certabant; vt neutrum inferiorem facerent, sed vtrumque æqualem. Vicit tamen ille, qui præferebatur oraculo: vicit impigritia tarditatem, mansuetudo duritiam. Dum alter venatu aspero prædam quærit agrestem, hic mitium cibos morum, hic domesticam gratiam, hic teneræ mansuetudinis, atque pietatis dulces patri epulas ministrans, benedictionem eius occupauit. Hactenus

ex Ambrosio.

*Ambrosij de
Iacob & vita
beata, cap. 2.
Egregia Ambrosij monita
& documenta
in diligendis,
tractandisque
filijs, valde ob
seruanda pa-
rentibus.*

Nunc

VERS. 8.

Nunc ergo, fili mi, acquiesce consiliis meis, & pergens ad gregem, affer mihi duos hœdos optimos, ut faciam ex eis escas patri tuo, quibus libenter vescitur; quas cum intuleris, & comederit, benedicat tibi priusquam moriatur.



Ro illo, *Acquiesce consiliis meis*, Hebraica, Græca, & Chal-¹³
daica verba maiorem habent emphasim: hoc enim sonant,
obedi voci meæ in eo quod præcipio tibi. Etenim præceptū
talis matris, & quam valdè Iacob reuerebatur grauius pro-
cu ldubio, & efficacius erat ad permouendum Iacob, quàm simplex, &
nudum cōsiliū. Ergo quod habet Latina lectio: *Acquiesce consiliis meis*,
denotat consiliū simul cum mandato, & præcepto materno coniunctū.
Sed cur iussit duos afferri hœdos? vnus enim satis, sup̄erque fuisset ciba-
tui senui. Verūm, quia nolebat ei apponere totum & integrū hœdū, sed
aliquid ex eo rātum, quod tenerius, & delicatius erat, & palato Isaac iucū-
dius; idcirco ex duobus hœdis erat id deligēdū & decerpēdū: vel fortasse
Rupertus. voluit variis modis coctos, variēq; conditos viro apparare. Rupertus histo-
riam hanc in libro VI. Commentariorum suorum in Genesim cap. 15.
ad huiusmodi allegoriam non inicitè accommodat ita scribens: Senuit
verus Isaac, videlicet Dei Filius, & caligauerunt oculi eius, quando vetu-
state, & senio nostræ naturæ indutus, morte quoque corporea fuit obscu-
ratus. In ipsa caligine senectutis dixit primogenito suo Esau: *Sume arma
tua, cumque venatu aliquid apprehenderis, fac mihi inde pulmentum*: ctenim
& in vita sua, & in morte priorem populum ad pœnitentiam per semet-
ipsum inuitabat, & per Apostolos suos post gloriam suæ resurrectionis: ut
in ipsum credendo, eum sibi cibum offerret, de quo ipse dixerat (Ioan. 4.)
Meus cibus est, ut faciam voluntatem Patris mei. At maior ille populus tar-
dauit, & vsque nunc vagatur foris. Interim Rebecca, id est, mater Gratia,
cuius affectus, ab humano affectu patris huius, in alium filium declinaue-
rat, iuniorem filium, id est, populum Gentium subintrare suasit, ad præ-
occupandum hæreditatem benedictionis, non tamen vacuum, sed cum
duobus hœdis: verabat enim lex diuina Exod. 23. hominem apparere va-
cuum in conspectu Dei sui. Et quidem vnus sufficere poterat hœdus ad
esum Isaac, cum vix quisquam, vel vnum integrum hœdum comedere
valeat: sed & hoc in figura contingit; quia oportet eum, qui accedit ad
gratiam benedictionis Christi, professionem habere noui pariter, ac veteris
Testamenti, & talis confessio cibus est Christi filij Dei. Sic Rupertus.
Appositè porrò & circumspēctè diuina Scriptura in hac narratione il-
lud posuit: *Ut faciam ex eis escas patri tuo, quibus libenter vescitur*: & paulò
infra; *Parauit illa cibos sicut velle nouerat patrem illius*: Non enim satis est
delicatum, & optimum esse cibum, nisi accommodatè ad gustatum eius,
cui apponendus est, & coctus & conditus sit. Festiuè enim quidam poëta
Martialis. dixit, solam artem non esse satis coquo; sed potissimum seruire eum de-
bere palato domini, atque eius quasi gustum, & palatum habere ipsum
opor

oportere. In hoc etiam Rebecce facto cernitur eius mulieris industria, & sagax cura viri, & officiosa erga eum pietas. De duobus illis hoedibus, aliam Hyppoliti martyris allegoriam Lector apud sanctum Hieronymum reperiet in Epistola cxxv. ad Damasum, in responsione ad Tertiam quaestionem.

Cui ille respondit, Nosti quod Esau frater meus homo pilosus sit, & ego levis. Si ergo attrectauerit me pater meus, & sen-
ferit, timeo ne putet me sibi voluisse illudere, & inducat super me maledictionem pro benedictione. Ad quem mater:
In me sit, ait, ista maledictio, fili mi.

VERS. 11.
12. 13.

14 **C** AUTE admodum, & prudenter Iacob: temerè noluit se ipsum in discrimen committere: nec minùs erga patrem pium se ac reuerentem declarauit, tantopere veritus patrem. Nouerat enim offensam, & indignationem, atque maledictionem patris, valde formidandam & horrendam esse debere filiis; exemplo Cham, qui patrem suum Noè, præ temulentia, nudato corpore iacentem, fratribus suis deridendum ostendit: quamobrem acri paternæ maledictionis, quasi telo, non modò caput eius, sed tota eius posteritas percussa est. Enimuerò in sacris litteris, non solum maleficia, iniuriæ, contumeliæ, sed etiam contumacia, & inobedientia, & irreuerentia aduersus parentes, tanquam res quædam Deo vehementer execrata, & graui animaduersione vindicanda proponitur. Lege caput 21. Exodi, & Leuitici 20. & Deuteronomij. 27. Prouerbiorum 20. 28. & 30. Ecclesiastici 3. Nec solum in diuinis litteris, & in populo Dei, sed etiam apud Ethnicos grauissimum ducebatur crimen, filiorum aduersus parentes impietas & irreuerentia: & parentum contra tales filios imprecationes & maledictiones, terribiles habebantur, nec ineffaces, aut inanes fore existimabantur. Lubet hinc adscribere præclaram ea de re sententiam & orationem Platonis, quam multis ille verbis pertractat libro xj. de legibus. Parentes negligere (ait Plato) nec Deus, nec homo mentis compos vnquam probauerit. Oedipus à filiis suis contemptis, ea filiis imprecatus est, quæ exaudita, affectaque à Dijs, apud omnes feruntur. Amyntora quoque Phoenici filio iratum, illi maledixisse ferunt. Hyppolito Theseum, plurimòsque alios alij. Quibus exemplis pernotuit, preces parentum aduersus filios, à Dijs exaudiri. Nihil enim imprecatione parentum perniciosius filiis accidere potest. Nemo verò cum pater aut mater ab eo contemnitur, tunc solum putet eorum preces à Deo exaudiri: Sed non minus etiam cum honorantur, atque idcirco cum lætiores bona liberis à Deo petunt, exaudiri eos similiter existimare debemus. Omnes igitur, nisi fuerint insani, vereri & colere debent parentum orationes; non ignorantes, multis sæpe eas profuisse aut nocuisse. Hæc Plato. Memorabile præterea est huius rei exemplum, cuius B. Augustinus non solum narrator & scriptor, sed etiam spectator

Quàm graue,
ac detestabile
crimen sit fi-
liorum in pa-
rentes, iniuriæ
contumeliæ, e-
tiam contuma-
cia, atque ir-
reuerentia.
Genes 9.

Præclara Pla-
tonis doctrina.

Comm. in Gen. Tom. 4.

p

*August. me-
morabilis hi-
storia.*

fuit. Sic autem in libro xxvij de Ciuitate Dei cap. viij. scribit Augustinus: Vnum est, quod apud nos factum, tam clarum fuit atque illustre miraculum, vt nullum putem esse Hipponensem, qui hoc vel non viderit, vel didicerit: nullum qui obliuisci vlla ratione potuerit. Decem quidam fratres fuerunt, quorum septem sunt mares, tres fœminæ, de Cæsaræa Cappadociæ, suorum ciuium non ignobiles: qui maledicto matris, recenti patris eorum obitu, destitutæ, quæ iniuriam sibi ab eis factam acerbissimè tulit: tali pœna sunt diuinitus coërciti, vt horribiliter omnes quaterentur tremore membrorum. In qua fœdissima specie, oculos suorum ciuium non ferentes, quæqua versum cuique ire visum est, toto pene vagabantur orbe Romano. Ex his etiam ad nos venerunt duo, frater & soror, Paulus & Palladia, multis alijs locis, miseria diffamante, iam cogniti. Venerunt autem ante Pascha fermè dies quindecim Ecclesiam quotidie, & in ea memoriâ gloriosissimi Stephani frequentabant, orâtes, vt iam sibi placaretur Deus, & salutem pristinam redderet. Post hæc narrat Augustinus quemadmodum per misericordiam Dei, & inuocatam ab ipsis B. Stephani intercessionem, prorsus liberati, & sanati fuerint. Sic Augustinus.

*Quanta sin-
ceritas, & in-
nocentia Ia-
cob.
S. August.*

Sed redeo ad Iacob: quem narrans Moses, magnopere esse veritum ne 15
fortè simulando fratrem suum Esau, patrem videretur illudere voluisse; satis indicauit verum esse, quod supra scriptum de eo fuerat Genesis 25. Iacob fuisse virum simplicem, id est, sine fūco, & fallacijs; & nescium lœdendi, aut fallendi, quemquam. Quod expendens Sanctus Augustinus libro decimo sexto de Ciuitate Dei, capite trigesimo septimo ita scribit: Dolus Iacob, ne putaretur fraudulentus dolus, sed in eo potiùs magnæ cuiuspiam rei mysterium quæreretur, superius prædixit Scriptura: *Erat Esau homo sciens venari, & agrestis; Iacob autem homo simplex, habitans domum.* Hoc nostri quidam interpreti sunt, sine dolo. Siue autem sine dolo, siue simplex, siue potius, sine fitione dicatur, quod est græcè ἀπλῶς, quis est in præripienda benedictione patris dolus, hominis sine dolo? quis est dolus simplicis? quæ fictio non mentientis, nisi profundum mysterium veritatis? Sic Augustinus. Rectè item Caietanus: Hinc, inquit, clarè apparet bona intentio Iacob, exequendi præceptum maternum, fultum diuina reuelatione facta olim matri de ipso præponendo fratri suo Esau. Itaque non animo fallendi patrem, sed animo assequendi diuinum promissum, manifestat se attentaturum, quod mater iubebat. Sed verè se tamen ait, ne patri appareat tanquam illusor: quamquam enim animus aberat illudendi, factum tamen ipsum, suapte natura videbatur fallax.

Proverbiorū 1

*S. Basilius du-
plicem facit
speciē, & ra-
tionem Inno-
centiæ.*

Sanctus Basilius de istiusmodi simplicitate, & innocentia Iacob obiter 16
loquens, in expositione illorū verborū Salomonis: *Et de innocentibus prædicitur:* Sic enim ipse legit, quod nos legimus: *Et detur paruulis astutia*, duplicè facit innocentia specie: Altera est, inquit, à peccatis alienatio, mète ac proposito per longam bonorum exercitationem acquisita, ac malitiæ radice penitus extirpata, quæ est præstantissima virtus, maximumque hominis bonum. Altero modo innocentia dicitur, ignoratio mali, & in expe

inexperientia, siue ob ætatem, vt in infantia, & prima pueritia; siue quòd alicuius artis, & vitæ rationem minimè callentes, fraudes in ea prouidere, & cauere non sunt edocti. Sic pueruli dolos, & astutias, & superbiam minimè norunt. Sic etiam qui in agris versantur, à rebus agendis remoti, mercatorum fallacias, opificum fraudes, & iudiciorum, ac fori varias cautiones, captionesque ignorant. Huiusmodi autem appellare solemus innocentes: non quia ex proposito, & electione à malo abstineant: sed quòd mali experientiam, & habitum nondum contraxerint. Innocens autem propriè talis est, qualis erat Dauid dicens Psalmo 28. *Ego in innocentia ingressus sum*, omnem scilicet iam ille ex animo suo iniquitatem, per assiduam virtutum exercitationem fugauerat. Talem porò innocentiam, ostendit morum simplicitas, & candor: qualis profecto erat Iacob, minimè fictus, & habitans domum, vt ait Scriptura Genes. 25. hoc est, naturæ vtens simplicitate, nihil ex arte simulatum, fucatūve retinēs, nullamque in verbis, & factis, simulationis, & deceptionis umbram præ se ferens. Hæc Basilus. Iam verò illud, quòd dixit Rebecca, *Super me sit ista maledictio*, modus quidam loquendi est, etiam in alijs linguis vsurpatus, satisque vulgaris. Reddit autem talem hanc sententiam: Noli timere, fili, patris maledictionem, sed expecta potiùs faustam, & quantam maximam optare posses, benedictionem, ac talem, qualem ego percuperem mihi contingere. Id autem idcirco tam fidenter, & indubitanter dixit Rebecca, quòd ob Dei oraculum sibi olim datum, persuasa, & certa erat, omnino ita futurum, vt ipsa promittebat. Vide Theodoretum in questione 78. in Genesim.

Et vestibus Esau valdè bonis, quas apud se habebat domi, induit eum, pelliculasque hædorum circumdedit manibus, & colli nuda protexit.

VERS. 15.

17



LIA littera, inquit Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum sic habet: *Et sumpsit Rebecca vestimenta Esau filij sui maioris, quæ erant desiderabilia, apud se domi.* Et in hoc loco tradunt Hebræi, primogenitos, sacerdotum officio esse functos; & habuisse vestimentum Sacerdotale, quo induti, Deo victimas offerebant, antequam Aaron in Sacerdotium eligeretur. Sic Hieronymus. Vox Hebræa [Hamudoth] significat concupiscibiles, siue desiderabiles, vel pretiosas: Chaldæus interpretatus est [mundas] lxx. Interpretes [pulchras] Latinus interpres omnia ista complectens, dixit: [valdè bonas] siue igitur vestes illæ pretiosæ, sacerdotales fuerint, siue ornamenta propria primogenitorum, & insignia principatus inter fratres, ipsa certè materfamilias, pro more eius temporis, & gentis apud se custodiebat.

S. Hieronymus

Non abs re fuerit, illius simulati habitus Iacob, quatuor celebres adscribere in hoc loco expositiones allegoricas à quatuor sanctissimis, & doctissimi

Quadruplex allegorica expositio.

Hyppolitus
martyr.

mis Patribus traditas. Prima expositio est Hyppoliti martyris, quam refert Sanctus Hieronymus in epistola cxxv. ad Damasum. Rebecca, inquit, plena Spiritu sancto, quæ futura nouerat in Christo, ea meditabatur antea in filio suo Iacob. Vnde dixit ei: *Vade ad gregem, & affer mihi duos hœdos optimos*, præfigurans carneum Saluatoris aduentum, in quo eos maximè liberaret, qui peccatis tenerentur obnoxij: siquidem in omnibus Scripturis hœdi pro peccatoribus accipiuntur. Quod autem duos iubetur afferre, duorum populorum significatur assumptio: quod verò tene-ros, & bonos; dociles, & innocentes animæ significantur. Vestes Esau, fi-des, & scripturæ sunt Hebræorum, quibus Gentilium indutus est populus. Pelles, quæ brachijs eius circumdatae sunt, peccata sunt viriusque plebis, quæ Christus in extensione manuum cruci secum pariter affixit. Altera expositio est Ambrosij lib. 2. de Iacob, & Vita beata cap. 2. Iacob, inquit, stolam accepit Esau, quia senili præstabat sapientia. Ideo iunior frater seniore fratre exiit, quia fidei emicuit dignitate. Hanc stolam, Eccle-siæ typo, Rebecca protulit, & dedit filio iuniori, stolam scilicet veteris Te-stamenti, stolam propheticam, & sacerdotalem. Hæc stola data est populo Christiano, qui uti amictu sciret accepto, quoniam populus Iudæorum, eam sine vfu habebat, & proprios nesciebat ornatus. Iacebat hæc stola in umbra, abiecta atque neglecta. Obscurabatur enim tenebrosa impieratis caligine, nec in angusto corde populi Iudaici, latius poterat explicari. In-duit eam Christianus populus, & refulsit, illuminauitque eam suæ fidei claritate, & piorum luce factorum.

S. August.

Tertia expositio est B. Augustini in libro cōtra Mendacium cap. x. qui ait, Iacob amictum vestibus Esau, & pellibus hœdinis, præfigurasse Sal-uatorem nostrum, quasi indutum peccatis, & maledictis hominum, quæ assumpsit, ut ea destrueret, ac prorsus deleteret per mortem suam: ac seipse tanquam hostiam viuam in ara crucis immolans, Deum Patrem nostris offensum sceleribus placauit, ac propitiavit nobis, & ab eo benedictio-nem, id est, scelerum veniam, & cœlestium bonorum promissionem de-precatu est. Hanc igitur ob causam dictus est Christus Dominus factus in similitudinem carnis peccati, & quasi peccatum, & maledictum pro nobis. Audi Paulum ad Romanos 8. *Nam quod impossibile erat legi, in quo infirmabatur per carnem, Deus mittens Filium suum in similitudinem carnis peccati, de peccato damnauit peccatum in carne, ut iustificatio legis impleretur in nobis, qui non secundum carnem ambulamus, sed secundum Spiritum.*

Galat. 3.

Audi eundem Paulum in Epistola ad Galatas capite tertio, ad eandem sententiam, ita scribentem: *Christus nos redemit de maledicto legis, factus pro nobis maledictum* (quia scriptum est, *Maledictus omnis qui pendet in ligno*)

Deut. 21.

ut in gentibus benedictio Abraham fieret in Christo Iesu, ut pollicitationem Spi-ritus accipiamus per fidem. Atque hoc ipsum multis ante Paulum sæculis, fore prænunciauerat Isaias capite liij. illis verbis: *Perè languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portauit. Ipse vulneratus est propter iniquitates nos-tras, & attritus est propter scelera nostra, disciplina pacis nostre super eum, & liuo-re eius sanati sumus: omnes nos, quasi oves errauimus, unusquisque in viam suam decli-*

Isai. 52.

decli-

declinavit: & posuit Dominus in eo iniquitatem omnium nostrum. Atque hæc est allegorica interpretatio B. Augustini, sed adiunctis Scripturæ testimoniis, latius à nobis explicata. Augustini namque verba, hæc sunt: Iacob hædinis pellibus membra contexuit. Si causam proximam requiramus, mentitum putabimus; hoc enim fecit, ut putaretur esse, qui non erat. Si autem hoc factum, ad illud, propter quod significandum reuera factum est, referatur; per hædinas pelles, peccata; per eum verò, qui eis se operuit, ille significatus est, qui non sua, sed aliena peccata portauit. Quarta expositio est B. Gregorij in sexta Homilia super Ezechielem: Quid est, ait Gregorius, quòd Iacob manus, & brachia, & collum hædinis pellibus textit nisi quòd hædus pro peccato sumi consuevit? Et Gentilis populus, carnis quidem in se peccata mactauit, & coopertum se peccatis carnalibus confiteri non erubuit. Quid autem est, quòd Iacob vestimentis induitur fratris maioris, nisi quòd sacræ Scripturæ præceptis, quæ maiori populo per legem data fuerant, iunior populus in bona operatione vestitus est? Et eis minor in domo vititur, quæ maior foras exiens, intus reliquit: quia Gentilis populus præcepta illa tenet in mente, quæ Iudæus populus habere non potuit, dum solam in eis litteram attendit.

S. Gregor.

PRIMA DISPUTATIO.

An peccauerit Iacob, cum indutus vestibus Esau, & collo, ac manibus, tectus hædinis pelliculis, ut pilositatem Esau representaret, simulauit apud patrem se esse Esau.

20



VIDETUR peccasse Iacob. Primò, quia sicut simulatio in verbis, cum is, qui loquitur, aliud verbis significat, quàm ipse sentit, est peccatum mendacij: ita in factis, cum per exteriorem habitum, vel actionem, vel signum aliquod exterius, denotatur aliud quàm interius est in animo facientis, appellatur peccatum simulationis, ut docet S. Thomas 2. 2. Quæstione 111. art. 1. quæ est de simulatione. Huius autem generis fuisse illam simulationem Iacob, res ipsa ipsa loquitur. Deinde, propterea magnum est hypocritarum crimen, & meritò eos vituperamus, & execramur, quòd dissimulant id quod sunt; & quod non sunt, simulant: sicut Iacob dissimulabat se esse Iacob, & simulabat se esse Esau, ut sic ei benedictionem paternam præriperet. Ad hæc, inducere alios in fraudem & errorem, peccatū est: hoc autem fecit Iacob, per quem deceptus Isaac, fraudauit maiorem filium benedictione sua. Postremò omnis fraus alijs præsertim noxia, peccatum est: tali autem fraude esse vsum Iacob, testis est ipsemet Isaac, dicens filio suo Esau, *Venit germanus tuus fraudulentier, & accepit benedictionem tuam.*

Quatuor argumenta quibus probari videtur peccasse Iacob.

S. Thomas.

*Æliam lepida
historia.*

*Archidamus
Lacedæmonio-
rum rex.*

*Iacob in simu-
latione habi-
tus Esau nihil
peccasse, com-
munis Patrū,
& Theologo-
rum sententia.*

*S. Augustinus
S. Gregorius.*

Genes. 25.

B. Hieronym.

4. Reg. 10.

1. Reg. 21.

Apud Ethnicos quoque, hoc genus simulationis, fuisse admodum vi-
tuperabile, ac probrosum, & in turpis mendacij loco habitum, existimare
licet ex ijs, [quæ memorat Ælianus in extremo libro de varia histo-
ria, hisce verbis: Senex quidam Cæus, Lacedæmonem profectus est, &
cū vanus admodum, & superbus esset, propter senectutem erubescē-
bat, & idcirco conabatur canos tinctura occultare. Progressus itaque ad
Lacedæmonios, tali ostenso capite, exposuit ea quorum causā venerat.
Tunc Archidamus Lacedæmoniorum rex, Quidnam veri, inquit, dictu-
rus est hic, qui non solum in animo, sed in capite etiam mendacium circū-
fert? Illius itaque hominis dicta reiecit, ingenium eius, morēsque ex ijs
quæ cernebantur redarguens.

At enim contraria est patrum & Theologorum sententia, qui factum
illud Iacob à peccato vindicant. Ac de Augustino quidem nihil attiner
dicere; Is enim quæstione 74. in Genesim, & libro 16. de Ciuitate Dei
cap. 37. sed præcipuè in libro contra mendacium cap. 10. pugnaciter, à
sancto Iacob omnem mendacij, & fraudis, ac malæ simulationis culpam,
& reprehensionem defendit, & docet isto facto Iacob, non modò nihil
esse peccati admissum, sed magnum etiam significatum mysterium, ad
quod significandum, principaliter illud factum Iacob relatum est. Augu-
stini verba, quia paulò superiùs commemorauimus, idcirco referre nunc
prætermittimus. Idem sensit Sanctus Gregorius homilia 6. in Ezechielē,
cuius hæc sunt verba: Et ipsa, quæ paruuli iuxta litteram intelligunt, do-
cti viri per spiritalem intelligentiam, in altum ducunt. Quis namque par-
uulorum, & simplicium, in facto Esau & Iacob, quòd alter ad venationem
mittitur, vt benedicatur; alter verò per suppositionem matris à patre be-
nedicitur, nisi iuxta sacræ lectionis historiam pascitur? In qua videlicet
historia, si ad intellectum paulò subtiliùs adstringatur, videtur quòd Ia-
cob primogeniti benedictionem non per fraudem surripuit, sed vt sibi
debitam accepit, quam, concedente fratre, data lentis mercede emerat.

At verò si quis altius sentiens, vtrorumque facta velit per allegoriæ arca-
na discutere, protinus ab historia ad mysterium surgit. Beatum quoque
Hieronymum idem super hac re sensisse, ac dicturum fuisse nemo quif-
piam, opinor, dubitabit, qui legerit disputationem eius super reprehen-
sione B. Petri Apostoli facta à Paulo, quam tractat ipse in Commentariis
suis super caput secundum Epistolæ ad Galatas. Arbitratur enim, simula-
tam fuisse illam reprehensionem, id est, in speciem tantum factam, & ad
eruditionem aliorum, non autem ex animo, & veritate profectam. Huius-
modi autem simulationes, non esse vituperabiles, sed bonas & laudabiles
confirmat aliquot Scripturæ exemplis, ita scribens: Vtilem esse simula-
tionem, & assumendam in tempore, Iehu regis Israel nos docet exem-
plum: qui cum non potuisset interficere sacerdotes Baal, nisi finxisset
velle se Idolum illud colere, dixit: *Congrega mihi empes sacerdotes Baal;*
si enim Achab seruiuit Baal in paucis, ego seruam in multis. Dauid quoque
mutauit faciem suam coram rege Achis, simulans amentiam & insa-
niam, vt vitæ discrimen effugeret. Nec mirum, quamuis iustos ho-
mines,

mines, tamen aliqua simulare pro tempore, ob suam & aliorum salutem; cum & ipse Dominus noster, non habens peccatum, nec carnem peccati, simulationem peccatricis carnis assumpserit; ut condemnans in carne peccatum, nos in se faceret iustitiam Dei. Sic Hieronymus.

- 23 Eiusdem sententiæ adstipulatorem probatoremque habemus sanctum Chrysostomum: qui Homilia 53. in Genesim, & verba, & facta Iacob, quæ hic narrantur, extra culpam omnem ponit; affirmans, ea optimo animo, mentisque, & incitante ac dirigente Deo, contigisse. Idem Homilia 6. in Epistolam Pauli ad Colossenses, explanans illa verba Pauli: *Videte ne quis vos decipiat per philosophiam, & inanem deceptionem.* Est, inquit, & bona quædam deceptio, qua decepti sunt multi: quæ non est deceptio vocanda. De hac dixit Hieremias capite vigesimo: *Decepisti me Domine, & deceptus sum.* Nam istud non debet vocari deceptio: alioqui & Iacob patrem suum decepisset: Verum non erat deceptio, sed dispensatio. Sub finem verò primi libri de Sacerdotio, copiosam super ea re textit disputationem; & inter alia scribit hæc, nonnullos esse simulatores & deceptores, quos prudentes rerum æstimatores, non modò non culpent & acculent, sed approbent etiam ac laudent. Tam lucrosa enim interdum & fructuosa esse solet opportuna, & recto animi iudicio facta simulatio & fraus, ut permulti pœnas etiam sæpenumerò luerint, hoc ipso, quòd rem fraude non egissent. Cùmque hoc exemplis Imperatorum & medicorum fuisse demonstrasset, subdit hæc: Fraudis igitur (dummodò non fraudulentò animo fiat) magna vis est: quam ipsam ego ne fraudem quidem nominandam putauerim, verum œconomiam quandam potius ac sapientiam; artemque, qua possis è mediis, atque imperiis desperatarum rerum angustiis, correctis, emendatisque animi vitiis euadere. Nam si res ipsas per se nudas, & ab auctorum consilio & proposito separatas expendere libuerit, nemini sanè non licebit, vel Abraham ipsum patricidij accusare, vel nepotem eius Iacob doli & fraudis, qui ius sibi primogenitorum usurpauit: vel abnepotem eius Mosem maleficij & furti; qui opes Ægyptiorum Hebræis attribuit. Cùm tamen eos viros non solum culpa liberemus, sed etiam vel eo maximè nomine admiremur. Ergo verè illusoris, deceptorisque nomine dignus fuerit, quisquis iniquo animo, & studio nocendi simulationem & fraudem contexit: alioqui sæpenumerò profuit decepisse; & per hanc artem sæpenumerò in maximis periculis salutis multorum subuentum est. Qui autem recto semper calle ingreditur, de eo nunquam despectens; sapit fit, ut ei cui non aliquam fraudem struxerit, plurimorum malorum atque incommodorum auctor sit. Hæc Chrysostomus. In cuius ego verbis, non perpendo ad præsens sententiam eius, nec an ea sit usquequaque vera, neque ad iudicium reuoco, sed illud attendo & approbo, quod apertè suffragatur huic opinioni, quæ simulationem Iacob, culpæ facit expertam.

S. Chrysostom.

Ad Col. 2.
Bonam esse,
& vtil. m. nō-
nullam dece-
ptionem.

Genes. 22.

Exod. 12.

Ad

Thostatus laus.

Ad eandem comprobendam sententiam, multa doctè Thostatus dis- 24
putat, vir sanè, non solum ob scriptorum multitudinem, verum etiam ob
subtilitatem fecunditatemque ingenij, & iudicij grauitatem, & multiu-
gis doctrinæ præstantiam, antiquis illis, magnisque patribus, & doctori-
bus merito annumerandus. Is autem in quæstione octaua super hoc ca-
put 27. Genesis, simulationem istam Iacob, de qua nunc differimus, cul-
pa omni fuisse vacuam, ad hunc modum ostendit: Fraus potest conside-
rari dupliciter; vel respectu eius cui fit fraus, si damnum ei aliquod in-
fertur, & iuri eius subtrahitur aliquid: aut respectu eius qui fraude uti-
tur, quia aliter facit, & ostendit, quàm in re ipsa est, & quàm ipse sentit.
Priori modo, non est vocanda fraus, sed prudens solertia, & industria qua
usus est Iacob, occupans benedictionem paternam, sibi, ut vero primoge-
nito conuenientem, & debitam; & extorquens, quomodo potuit, ius suum
de manu iniusti possessoris. Nec posteriori modo fraus illa culpabilis fuit,
nam etsi significare verbis aliud quàm est in re, & quàm loquens sentit,
semper est peccatum mendacij, non itidem tamen res se habet in simula-
tione, quæ adhibetur non in verbis, sed in factis. Est enim quædam fraus
& simulatio, ex diuina inspiratione & reuelatione profecta: quemadmo-
dum Hebræi inspirante, & mandante Deo, quasi commodato acceperunt
ab Ægyptiis multas pecunias, & vasa argentea, & aurea, & vestes pretio-
sas, cum eas ipsi auferre secum vellent, & abstulerint. Talis fuit fraus, &
simulatio Iacob, nempe diuinæ inspirationis: quia Rebecca, à Spiritu san-
cto mota, id suavit Iacob, & ad id faciendum eum impulit. Ergo licet Ia-
cob dicendo se esse Esau, peccauit venialiter, induendo tamen sibi vestes
Esau, & pelliculas hædinas, representando eius pilositatem, nullum ad-
misit peccatum, neque enim ea re cuiquam verè nocuit, atque ea ratio-
ne, quod suum erat, consequi voluit. Non enim putandum est, nocuisse
eum fratri suo Esau: quia nihil ei, quod proprium eius esset, abstulit, sed
cuius ille non erat verus, & iustus possessor, id sibi vindicauit. Sic Tho-
status.

Scotus facit
quinque spe-
cies simulatio-
num.

Cæterum, quia variè admodum adhiberi potest simulatio, quæ fit per 25
exteriora facta, & signa, nonnunquam fit sine culpa, sæpe autem cum vi-
tio, & culpa; prius indicare conuenit istiusmodi simulationum varietatè.
Scotus in Tertio Sententiarum, Distinctione 38. Vbi de mendacio, & si-
mulatione disputat, quinque facit species simulationum; & alias esse ait in
rebus per se bonis & malis, alias verò in rebus indifferentibus. Prima spe-
cies est, simulare bonum quod quis non habet, & per externa quædam
signa ostendere, & persuadere velle, se bonum illud habere: sicut hypo-
critæ per crebras & longas genuflexiones & precesiones simulant ma-
gnam deuotionem animi, & sanctimoniam; cum tamen earum virtutum
sint prorsus expertes. Et hæc simulatio peccatum est, quod vocatur hypo-
chrisis, siue id fiat animo fallendi alios, siue magnum aliquod commodum
vel honorem sibi comparandi. Secunda species est, dissimulare mala siue
vitia, quæ quis habet, per externa signa demonstrando, se illa vitia omni-
no auerfari & abominari: ut si quis maximè voluptuarius & libidinofus,
cum

cum audit aliquid impudicè dici aut fieri, verbis & gestibus ostendat, se huiusmodi vitia perhorrescere, & ab illis esse alienissimum. Hoc etiam peccatum est, & pertinet ad hypocrisin. Tertia species est, dissimulare vitia sua, non quidem per externa signa demonstrando se ab illis esse alienum & auersum: sed celando tantum ea vitia, & externa signa, quibus ea produntur, nulla dando; sicut vulgo dici solet, Si non castè, saltem cautè. Et hoc non est culpabile; quin etiam, si qua est in malo laus, est laudabile: est enim vituperabile, publicare atque euulgare flagitia sua, de quo reprehenduntur quodam loco Hebræi in scriptura Isaia cap. 3. *Peccatū suū, inquit, sicut Sodoma p. ad cauerunt, nec absconderunt.* Et si enim malum est, mente & animo malum esse; exhibere tamen signa externa suorum vitiorum, est addere malum malo. Sunt præterea duæ aliæ species simulationis, quæ versantur in rebus indifferentibus. Quarta itaque species simulationis est, cum quis facit aliquid, quod natura sua videtur esse signum alterius; sicut sudare, est signum lassitudinis & fatigationis, vel alicuius resolutionis corporalis, & id simulat qui facit, cum non sit tamen ita in re. Et hoc per se, aut non est malum, aut non est graue malum; nisi accedat circumstantia quæpiam id aggrauans. Immo talia signa non sunt necessaria, cum possint ex alijs causis prouenire: quemadmodum quidam ioculatores exercent in suis corporibus motus aliquos, significantes affectiones quasdam naturales humani corporis, quæ tamen in eis non sunt, nec præcesserunt. Quinta species simulationis est, si fiant aliqua exterius, quæ per se quidem non sunt certa signa alicuius rei; qui tamen ea facit, scit à spectantibus, vel circumstantibus, accipi ea signa eius rei: sicut ore spumare, & sinere saliuā defluere per barbam, non est proprium, & certum signum insanæ mentis; potest tamen id à circumstantibus, pro tali signo accipi. Tali autem simulatione uti, præsertim autem magni cuiuspiam mali euitandi gratia, aut boni comparandi, nullum est peccatum: hac enim ratione David inculpate coram rege Achis, & Satrapis eius, ut scriptum est 1. Regum 21. insaniam simulauit, ut discrimen vitæ, in quo se versari cernebat, effugeret. Hactenus ex disputatione Scotti. Qui licet de hac simulatione Iacob, nihil signanter, & nominatim dixerit, tamen videtur, si de ea dixisset, ad quartam, vel quintam speciem simulationis fuisse eam relatus.

26 Nobis, & ad intelligendum apertius, & ad enodandum quæstionem propositam expeditius videtur, si quadripartitam faciamus simulationis rationem modumque. Est quædam simulatio noxiæ deceptionis ad fallendum alios perniciosè, vel ad quidpiam improbè, ac iniquè consequendum: hoc genus simulatores sunt hypocritæ, atque improbi opifices, & mercatores. Est item nonnulla simulatio, in loco, & tempore utiliter usurpata, quæ iuuandi, aut se, aut alios, vel admonendi, vel instruendi, vel etiam corripiendi causa adhibetur. Hac ratione David simulauit insaniam apud Regem Achis, in summo vitæ discrimine constitutus. Sic etiam non raro prudentes medici, grauius agrotantibus, salubresque curationes recusantibus, utili simulatione deceptis, & quæ volunt, præbent medicamenta, & restitunt sanitatem. Ad eundem modum magistri, quo melius pertinen-

Comm. in Gen. Tom. 4.

q

Auctoris sententia, & de quadruplici specie simulationis, & fraudis.

Locus ex 1 Reg. 21.

tent solertiam, & intelligentiam discipulorum, Sophisticas & captiosas rationes proponunt, tum vt eas, vbi reiectæ illis ac euolutæ fuerint, exploratè noscant; tum vt earum laqueis se irretiri in futurum caueant. Hoc etiam modo Ioseph Patriarcha iussit pecunias poni in saccis fratrum suorum, & scyphum suum in sacco Benjamin Genes. 42. & 44. Simulatè postea furti eos arguens: vt tali metu, & afflictione animi, leuiter eos corripere, adducens in recordationem, & pœnitentiam nefarij sceleris in se admissi: quod adeo ita euenit. Nam cum in illa vexatione essent, dicebant inter se verba illa, quæ refert Moses Genes. 42. *Merito hæc patimur, quia peccauimus in fratrem nostrum, videntes angustias animæ illius, dum deprecaretur nos, & non audiimus: idcirco venit super nos tribulatio.* Et Ruben ait, *Nunquid non dixi vobis, Nolite peccare in puerum, & non audistis me? En sanguis eius exquiritur.* Est tertium genus simulationis ex diuino instinctu & monitu profectum, quo vsi sunt Hebræi spoliantes Ægyptios, & Iosue contra hostes, simulando metum, & fugam, vt eos in præparatas insidias deduceret, vt legitur Iosue 8. Ad quartam speciem simulationis pertinent artificiosæ, & callidæ simulationes, ac dissimulationes, per quas dans operam rei licitæ, opportunè ingens quodpiam malum auertere, ac superare curat, aut magnum quodpiam bonum ad se pertinens, nec aliter adipisci, faciliè consequi, & obtinere. Huius generis sunt bellicæ simulationes contra hostes in bello iusto, quæ vocantur stratagemata militaria, quale fuit illud Iosue paulò ante memoratum. Horum quatuor generum simulationis, & fraudis, primum est improbum, & damnandum, tertium etiam laudandum, cetera sine peccato, in tempore, & loco vsurpari possunt; de quorum utili & laudabili vsu disputat copiosè S. Chrysostomus sub finem primi libri de sacerdotio, & ad quodlibet istorum trium posteriorum generum simulatio illa Iacob referri potest.

Sedenim posset quispiam obijcere, simile esse mentiri factis, vt verbis, ²⁷ sed mentiri verbis, quocumque modo, semper est peccatum; ergo mentiri factis, id est, per facta significare aliud, quàm reuera est, & quàm sentit is qui facit, semper erit cum peccato coniunctum. Respondeo disparrem esse rationem verborum, atque factorum: licet enim facta adhibeantur etiam vt signa interioris sensus, & voluntatis ad id tamen verba per se ex natura sua, atque eo ipso, quo verba sunt, instituta fuerunt: facta verò non nisi secundariò tantum, & per accidens. Deinde verba sunt conceptui animi signa distinctè, determinatè, ac propriè; facta verò confusè, & indefinitè. Quamobrem mendacium in verbis nunquam potest esse licitum, simulatio autem per acta, & signa quædam externa, quæ alij accepturi sunt in alium, & diuersum finem, quàm intendatur à nobis, & ad quem significandum, nec per se, nec secundum intentionem nostram illa ordinantur, talis inquam simulatio potest fieri licita, si nec malo fiat animo, nec alijs damnum adferat, nec scandalum pariat. Est enim simulatio per facta, sicut vsus vocis, vel orationis ambiguae, quæ non eodem sensu accipitur ab audiente, atque à loquente: talis autem locutio, per se non est mala, imò & à Domino nostro, & à Sanctis viris non rarò vsurpata.

Si quis

Si quis porrò simulans factò aliquid, quod non ita est, intenderet illud significare, & ab alijs intelligi, haud dubiè peccaret. Iacob porrò per simulationem assumpti habitus Esau, noluit significare se esse Esau secundum carnem, sed quantum ad ius primogenituræ; naturaliter quidem debitum Esau, sed secundum Electionem diuinam sibi: simulque significare voluit diuinum mysterium ea re figuratum, & superius expositum. Ergo simulationem illam Iacob fuisse inculpabilem, cum & bonis rationibus, & grauissimis Patrum, ac Theologorum auctoritatibus, exemplisque in diuina Scriptura traditis, satis comprobatur sit, equidem ad eandem quoque sententiam libenter accesserim.

Quibus illatis, dixit: Pater mihi ille respondit, Audio, quis es tu fili mi? Dixitque Iacob, ego sum primogenitus tuus Esau: feci sicut præcepisti mihi. Surge, sede, & comede de venatione mea, vt benedicat mihi anima tua.

VERS. 8. 19

28



ERDIFFICILEM, ac perarduam, & multorum Patrum, ac Theologorum dissidentium inter se disputationibus nobilitatam hæc verba quæstionem habent: An Iacob ista verba dicens, verè mentitus sit, & peccauerit, saltem venialiter. Videntur enim tria in istis verbis manifesta contineri mendacia. Primum mendacium est, cum ait: *Ego sum Esau*. Non enimerat Esau, sed Iacob. Alterum mendacium fuit, cum dixit: *Feci sicut præcepisti mihi*; nihil enim ei tunc Isaac de afferendo sibi cibo præceperat, sed id præceperat Esau, vt dicitur in exordio huius capituli. Tertium mendacium fuit, cum dixit: *Comede de venatione mea*, neque enim eos cibos parauerat ex animalibus venatione captis, sed ex duobus hædis de grege domestico sumptis. Ex aduerso autem pugnat magnorum Patrum, & nobilium Doctorum auctoritatis, sic interpretantium ista verba Iacob, vt nullum in ijs mendacium esse probent. Ego super hac quæstione quatuor disputationes tractabo, quò liquidius, discussis omnibus vndequaue exorientibus difficultatibus, veritas pernotescat.

SECUNDA DISPUTATIO.

An excusabilis, aut tolerabilis sit eorum sententia, qui dixerunt, Iacob verè in istis verbis esse mentitum, non tamen ullo modo peccasse.



V I sic opinantur, duplex eorum est opinio. Vna est opi-²⁹
nio peructus, & percelebris: cuius, inter Ecclesiasticos vi-
ros, auctor habetur Origenes. hic sensit, mentitum esse Ia-
cob, nec mentiendo tamen peccasse: quia est quoddā men-
daciū genus, minimè improbum, quin etiam bonum, & lau-
dabile, quod magni cuiuspiam boni acquirendi, vel propulsandi mali cau-
sa, in loco, & tempore dicitur. Tale autem fuisse ait mendaciū Iacob, &
item mendaciū illius admirabilis sc̃minæ Iudith. Sed quia Platonem
huius dogmatis auctore, doctoremque secutus est Origenes, primò, quid
Plato super ea re præceperit, prædocendum est. Cum sub finem libri se-
cundi de Republica, Plato egregiè probasset, omne mendaciū esse Deo
inutile, atque indecens, nec ullo modo ferendos esse, qui dicunt mentiri
Deum aliquando, & mali cuiuspiam esse auctorem: postea non longè post
initium libri tertij de Republica, de mendacijs hominum verba faciens,
ita scribit; Si rectè paulò ante dicebamus, Deo inutile esse mendaciū
omne, hominibus tamen nonnunquam est vtile, & quasi pro medicamen-
to: quare publicis medicis concedendum est, priuatis autem hominibus
minimè attingendum. Itaque Rempublicam administrantibus, præcipuè,
si quibus alijs mentiri licet, vel hostium, vel ciuium causa, ad communem
Ciuitatis vtilitatem: reliquis autem à mendacio abstinendum est. Sed ad-
uersus Principes, & publicos Rectores priuatim mentiri, maius pecca-
tum est, quàm egrotum mentiri suo medico, in his, quæ ad morbum suum
pertinent, vel discipulum ludi magistro, vel qui sunt in naui, gubernatori
navis. Hæc Plato.

*Iudith. 10.
& 11.
Platonis opi-
nio de menda-
cio.*

*Licet omne
mendaciū sit
Deo indecens
ac inutile, nō
tamē similiter
hominī secun-
dum Platonē.*

Eusebius. Eusebius in libro xij. de Præparatione euangelica cap. xxj. licet de hoc³⁰
Platonis loco nominatim verba non faciat, confessus tamen Platonem le-
gum latoribus & Principibus concedere, ut interdum falsa dicant vtilita-
tis causa: eam Platonis sententiam interpretatur ipse de ijs mendacijs, quæ
secundum propriam verborum significationem ab audientibus accepta,
falsum sensum generant, sed perutilem tamen auditoribus. Qui tamen ea
dicunt, cum Sapientes viri sint, secundum altiore, ac penitiorem intel-
lectum ex ijsdem verbis figuratè sumptis expressum, veram sententiam,
quàm ipsi spectant, cum loquuntur, animo comprehensam habent.
Eusebij verba sunt hæc: Non existimat Plato alienum esse à grauitate
legislatoris, si nonnunquam falsum quippiam, quod vtile tamen
esse queat, dicat: maxumè si quod falsò dicitur, audientes ita trahat, ut
non vi, sed sponte iustitiam velint amplecti: solidum quidem bonum
est veritas, sed non ita facilè, plerumque persuadet. Innumerabilia
verba

verba huiusmodi sunt in Scriptura, ut puta, cum poenitere Deum aut dormire, aut irasci, aut furere, aliive perturbationibus affici scribitur: quæ licet aliis interpretata, non procul à veritate sint, verba tamen ipsa, vel terrendo, vel permulcendo, non parum profunt ijs, qui altiore peruestigare sensum nequeunt. Sic Eusebius.

- 31 Sed venio ad Origenem, qui ut dixi supradictam Platonis sententiam secutus est. Eius opinionem de mendacio nonnunquam utili, & laudabili, cognoscere licet ex ijs, quæ scripta reliquit ille in lib. 6. Stromatum. Ponam Origenis verba, ut refert ea S. Hieronymus in libro primo Apologiae aduersus Ruffinum. Sic scribit Hieronymus: Indignantur, quod Origenistas scripserim inter se Orgiis mendaciorum fœderari. Nominavi librum Origenis, in quo hoc scriptum legerim, id est, sextum Stromatum, in quo Platonis sententiæ nostrum dogma componit. Post hæc, subdit Hieronymus verba Platonis, quæ paulò suprà memorauimus. Deinde, subiungit hæc Origenis verba: Et nos igitur illius præcepti memores: *Loquimini veritatem unusquisque cum proximo suo*, non debemus dicere, Quis est proximus meus? sed considerare quomodo Philosophus (Plato) cautè dixerit: Deo indecens, & inutile esse mendacium, hominibus interdum utile: & quod ne per dispensationem quidem putandus sit Deus aliquando mentiri. Si quando enim commodum audientis exegerit, verbis loquitur ambiguus, & per ænigmata, quæ vult, profert; ut & veritatis apud eum dignitas conseruetur, & quod noxium esse poterat, si nudum proferatur in vulgus, quodam tectum velamine proferatur. Homo autem, cui necessitas incumbit mentiendi, diligenter attendat, ut sic utatur interdum mendacio, quemadmodum vitur condimento ac medicamento; seruando nempe mensuram, ne excedat terminos, quibus vsa est Iudith contra Holofernem, & vicit eum prudenti simulatione verborum. Imitetur Esther, quæ Artaxerxis sententiam, diu tacita veritate correxit: sed in primis Patriarcham Iacob, quem legimus Benedictionem patris artifice impetrasse mendacio. Ex quo perspicuum est, quod nisi ita mentiti fuerimus, ut magnum nobis ex hoc aliquod quærat bonum, iudicandi simus, ut magnum nobis ex hoc *Ego sum veritas*. Hactenus ex Origene. Quæ cum commemorasset Hieronymus, subiicit deinde: Hæc Origenes scripsit: negare non possumus: & scripsit in ijs libris quos ad perfectos, & ad discipulos suos loquebatur: docetque magistris mentiendum, discipulos autem non debere mentiri. Qui ergo bene mentitur, & absque vlla verecundia, quicquid in buccam venerit, confingit in fratres; magistrum se optimum probat. Hæc Hieronymus.

- 32 Huic sententiæ Origenis adhæsisse Cassianum, disputatio eius de Mendacio in collatione xvij. ex persona Ioseph Abbatis fusè tractata, perspicue demonstrat. Nam in capite xvij. sic ait: Taliter de mendacio sentiendum, atque ita eo utendum est, quasi ei natura insit hellebori. Quod si imminente exitiali morbo sumptum fuerit sit salubre; cæterum absque summi discriminis necessitate perceptum, præsentis exitij est. Et infra cap. 25. Quis, inquit, enumerare sufficiat, omnes propemodum Patriarchas,

Ephes. 4.

Sententia Origenis de Mendacio nannquam licito.

Iudith. 11.

Ioan. 14.

Cassiani opinio de Mendacio.

Sanctosque innumerabiles alios pro vitæ tutamine, alios pro desiderio benedictionis, alios pro misericordia, alios pro alicuius occultatione mysterij, alios pro zelo Dei, alios pro veritatis examinatione, patrocinium (ut ita dixerim) assumpsisse mendacij? Idem, cum dixisset capite xj. in omnibus causis, non processum operis, sed voluntatem operantis esse intuentiam, nec quid quis egerit, sed quo voto egerit, inquirendum: nam & nonnullos pro his factis, ex quibus magna bona deinde orta sunt, fuisse damnatos; & contra, quosdam per reprehensibiles actus, ad summam peruenisse iustitiam: hæc igitur cum dixisset, mox subdit in sequenti capite: Quid criminofius dolo atque mendacio, etiam in extraneum, ne dicam in germanum fratrem commissio? Et tamen, non modo nullam pro his damnationem, aut reprehensionem Iacob Patriarcha contraxit, verum etiam perpetua benedictionis hereditate ditatus est. Nec immerito: benedictionem enim primogenito destinatam, non ex præsentis lucri avaritia, sed ex fide sanctificationis perpetuæ concupiuit. Ideoque iustissimus iudex, excusabilem, immo laudabilem talis mendacij censuit præsumptorem; quia sine eo ad benedictionem primitiuorum non poterat peruenire. Nec debuit in crimen vocari, quod desiderio benedictionis exortum est. Alioquin non modo Iacob iniquus in fratrem, sed etiam circumuentor in patrem, & sacrilegus extitisset; si habens aliam viam, quæ ad benedictionis illius gratiam perueniret, hanc, quæ fratri damnosa esset ac noxia, expetere maluisset. Videtis ergo apud Deum non processum operis sed destinationem mentis inquire? Hæc Cassianus. Qui editis in Cassianum obseruationibus conati sunt (cum id fieri commodè potuit) nonnullas eius sententias ab errore, vel prorsus vindicare, vel excusare quadamtenus; hanc disputationem eius de Mendacio ad Origenis pertinere opinionem, ingenuè, apertèque confessi sunt.

*Chrysostomi
sententia de
mendacio Iacob.*

Nec ab ista opinione remouendus videtur S. Chrysostomus (quem ³³ ut magistrum discipulus secutus est Cassianus.) Is enim Homilia quinquagesima tertia in Genesim scribit, verba ista Iacob, si per se, nudaq; & solitaria considerentur, haud dubiè mendacium continere ac fraudem, nec noxa vacare. At si spectetur animus, consilium, sensus, & propositum Iacob; & quod Deus verbis iuxta, factisq; eius mirè cooperabatur, omnia ritè dirigens & prosperans, dilucebit, nulli culpæ ac reprehensioni mendacium eius fuisse obnoxium. Ponam hîc verba Chrysostomi, cum dixisset, Deum verbis & factis Iacob esse cooperatum: atque idcirco prosperum fuisse eorum, & qualem ipse optabat, exitum; subdit hæc: Quid igitur? cooperatus est Deus mendacio? Dilecte, ne tantum perpendas id quod fit, sed attende etiam scopum facientis: & quod id non factum sit temporalis commodi vel avaritiæ causa, sed quia patris benedictionem sibi comparare studuit. Alioqui, si quæ facta sunt, ea simpliciter examinare velis; vide, ne & Abraham parricidam, & Phinees homieidam fuisse indices. Non igitur considera, quod mendacia fuerint, quæ dicebantur à Iacob: sed illud cogita, quod volens Deus prædictionem impleri, omnia, ut sic fierent, dispensauit. Et ut scias, quod Deus omnia facilia reddebat, etiam

etiam quæ difficulta erant; vide quomodo sanctus Isaac non potuit subolere fraudem, sed persuasus verbis Iacob, cum edulium comedisset ab eo allatū, benedictionibus eum renumeravit. Nec prius à venatione reuersus est Esau, quàm omnia fuerint peracta: vt planè intelligatur, illa esse gesta Dei voluntate. Hactenus ex Chrysostomo.

- 34 At enim non satis est, finem agentis quidpiam, esse bonum, vt actio eius bona censeatur, nisi etiam quod agitur, ex genere suo bonum sit; bonum enim, vt apud Theologos & Philosophos peruulgatum est, & à B. Dionysio traditum, ex integra causa constat, omnibùsque requisitis circumstantiis; quarum vna quælibet si desit, verè bonum esse non potest, Exempli causa, furari, quo des eleemosynam indigenti; vel vt à summo corporis aut animæ periculo quæpiam liberes, nec bonū nec peccato caret. Illa igitur verba Iacob, si per se mendaciū continent, bona mens & intentio eius, nō valet excusare à peccato. Ac licet Deus cooperaretur Iacobi & eum moueret ac regeret, quantum ad voluntatē adipiscendi benedictionem patris, & quantum ad eius rei effectum, vtrumque enim bonum erat, & placitum Deo, quin etiam ab eo prædestinatum: non tamen cooperatus est ipsi Iacob quantum ad modum perueniendi eò, quò intendebatur, videlicet per mendacium, fallacibus verbis decipiendo patrem. Quare necessum videtur, Chrysostomum, vel concedere Iacob mentiendo peccasse, vel si hoc non concederet (vt planè ostendit) sequendo supradictam Platonis & Origenis opinionem, fateri mendacium aliquod dici posse sine peccato. Atque ita de quodam mendacij genere nequaquā improbo, nec reprehendendo, vt ipsi putabant, sed utili ac laudabili, ab antiquis & magnis auctoribus traditum est.

- 35 Verum istam opinionem confutare, haud operosum fuerit. Namque mendacium omne, qualecumque id sit, dummodo verè mendacium sit, malum est ac fugiendum nullamque ob causam, nullòque in loco ac tempore esse vtendum, ita secundum sacram Scripturam, & rectam rationem manifestum est, vt id non animaduertisse doctissimos viros, permirum videri possit. Multifariam in diuinis litteris legimus, omne mendacium vituperari, atque interdici, sic enim est Ephes. 4. *Propter quod depouentes mendacium, loquimini veritatem unusquisque cum proximo suo.* Et primæ Ioannis 2. *Omne mendacium non est ex veritate.* Id est, ex Deo, sed ex Diabolo, qui ab initio mendax est, & pater mendacij & cum mendacium loquitur, ex proprijs loquitur. Iob, qui erat vir simplex, & rectus, & timens Deum, ab omni genere mendacij abhorrebat: qui propter de seipso dixit capite 27. *Donec supererit halitus in me, & spiritus Dei in naribus meis, non loquentur labia mea iniquitatem, nec lingua mea meditabitur mendacium.* Et cap. 24. *Quis me potest arguere esse mentitum, & ponere ante Deum verba mea?* Theonem Abbatem, in veteribus Sanctorum Patrum memorijs reperimus, nunquam esse mentitum, cum innumerabiliū Monachorum curam & regimem haberet. Hoc autem perfectæ virtutis est, testante B. Iacobo cap. 3. *Si quis in verbo non offendit, hic perfectus est vir.* Quocirca David Psal. 118. orat Deū dicēs: *Nō auferas de ore meo verbum*

Chrysostomi
sententia ex-
citur.

Omne menda-
cium esse ma-
lum tripliciter
probat.
Ioan. 8.

Theon Abbas
nunquam in
vita sua men-
titus est.

veritas

veritatis usquequaque. Et Salomon Prouerb. 30. *Verbum mendacij longè faci-*
a me. Dictum enim ab ipso fuerat Prouer. 12. *Abominatio est Domino, la-*
bia mendacia. Et Psalmo 5. *Odisti omnes qui operantur iniquitatem: & per-*
des omnes qui loquuntur mendacium. Merito igitur B. Ioannes in Apoca-

Locus Apoca-
lypsis cap. 14.

lypsi capite 14. Inter præcipuas laudes illorum centum quadraginta qua-
 tuor mille Virginum, cum laude Virginitatis coniungit laudem non mē-
 tiendi. *Virgines, inquit, sunt, & in ore eorum non est inuentum mendacium: si-*
ne macula enim sunt ante thronum Dei. Hisce igitur Scripturæ sententiis

Innocentius
Tertius.

& testimoniis persuasus ac permotus Innocentius Tertius, asseueranter
 dixit, in Scriptura prohiberi mendacium, etiam pro seruanda alterius vita
 dictum. Siquidem in Titulo de Vfuris cap. 4. super eo, reprehendens
 nonnullos, eo fine exercentes vsuras, vt inde captiuos redimere possent,
 sic ait: Cū vsurarum crumen, vtriusque Testamenti pagina detestetur,
 super eo dispensationem aliquam posse fieri non videmus. Etenim cū
 Scriptura sacra prohibeat, etiam pro alterius vita mentiri: multo magis
 prohibendus est quis, ne etiam pro redimenda vita captiui, vsurarum cri-
 mine inuoluatur. Sic ille.

Ratio qua pro-
batur omne
mendacium
per se malum
esse
B Dionys.

Id præterea concluditur euidenti ratione; & probatur, mendacium per 36

se, atque hoc ipso quod mendacium est, & malum, & fugiendum esse,
 nec peccato carere posse. Quod est secundum se malum ex genere, id
 nullo modo potest fieri bonum & licitum: quod enim aliquid bonum sit,
 requiritur vt ad id omnia rectè concurrant. Bonum enim ex integra cau-
 sa est, malum verò ex singulis defectibus, vt Dionysius dicit cap. 4. de Di-
 uinis nominibus. Mendacium autem, est malum ex genere, quia est actus
 per se inordinatus, & peruersus, & ordini naturæ Deique contrarius.
 Cū enim voces naturaliter sint signa eorum quæ sunt in intellectu, cō-
 tra naturæ ordinem est, vt aliquis voce significet id, quod non habet in
 mente, immò cuius contrarium habet in animo. Vnde & Aristoteles in
 4. Ethicorum ait, omne mendacium esse per se prauum & fugiendum.

B. Augustin.
Cur facultas
loquendi data
sit homini, &
ad quem finē
& vsum insti-
tuta sint ver-
ba.

Omne igitur mendacium est peccatum, sicut etiam Augustinus asserit in
 libro contra Mendacium. Mendacium itaque secundum intrinsecam ra-
 tionem continet naturalem quandam obliquitatem & deformitatem, &
 peruertit ordinem naturæ ac Dei. Verba enim data sunt homini, & in eū
 finem instituta, vt per ea, quod ipse inclusum & occultum habet in ani-
 mo, aperiat & declararet aliis: non enim alia est via, qua possit animus &
 voluntas vnus hominis, nisi per verba notificari aliis hominibus: sine
 quibus, vnus homo non est aliis hominibus intelligibilis. In mendacio
 autem, verba significant contrarium eius, quod est in animo. Si magnam
 habet deformitatem discrepantia, & vt ita loquar incongruentia mem-
 brorum humani corporis inter se, vel cum toto corpore: quanto infi-
 gnior deformitas existimari debet, cum lingua, principale ac maximè ne-
 cessarium hominis membrum, discrepat ab animo, & oratio contraria est
 rationi?

Obruitur etiam atque opprimitur ista sententia, auctoritate eorum, 37
 qui contrā sentiunt. Et Platoni quidem opponimus, haud multo minorē,

¶

ne dicam maiorem philosophum, Aristotelem: qui omne genus mendacij, quale fuerit, vituperans in libro 4. Ethicorum, cap. 7. memorabilem illam pronuntiavit sententiam: *Mendacium per se improbum est, & vituperabile: Verum autem, probum ac laudabile.* Et libro primo Elenchorum: *Est, inquit, in unoquoque opus sapientis non mentiri de quibus novit, & mentientes alios manifestare.* Refert Alianus libro 12. de Varia Historia, Pythagoram dicere solitum, duo hæc præclara data esse hominibus à Deo, vera dicere, & beneficia in alios conferre: hæc enim, & maximè propria esse Dei, & propter hæc simillimum Dei hominem fieri. Inter Theologos autem, princeps, & quasi dux eorum, qui acerrimis disputationibus, in istos mendacij probatores ac defensores pugnarunt, fuit B. Augustinus: cuius totus ille, qui contra Mendacium inscriptus est liber, gravissimis ad id probandum sententiis, argumentisque validissimis confertus est, cuius illa est inter alias, celebrata sententia: Quisquis esse aliquod genus mendacij putaverit, quod peccatum non sit; decipiet seipsum turpiter, cum honestum se deceptorem arbitretur aliorum.

Aristotel.

Ælianus.

Pythagora
egregia sen-
tentia.

S. August.

38 Sed non est silentio prætereunda super hac ipsa re B. Gregorij disputatio: est quippe memorabilis, & observanda. Is enim libro 18. Moralium explanans illa verba Iob capitis 27. *Donc superest habitus in me, & Spiritus Dei in naribus meis, non loquentur labia mea iniquitatem, nec lingua mea meditabitur mendacium;* gravi admodum, & peracri oratione mendacium omne confutat, omnes eius excusationes defensionisque discutiens. Scribit autem ad hunc modum, Quod dixit Iob prius iniquitatem, id postmodum repetens, mendacium dicit. Nam & omne mendacium iniquitas est, & omnis iniquitas mendacium: quia profectò ab æquitate discrepat, quicquid à veritate discordat. Sed inter hoc quod ait, loqui, & postmodum subdit meditari magna distantia est. Nonnunquam enim peius est meditari mendacium, quàm loqui: Loqui enim plerumque præcipitationis est: meditari verò, studiose prauitatis: magna siquidem culpæ distantia est, si præcipitatione aliquis, vel studio mentiatur. Sed vir Sanctus, ut perfectæ adhæreat veritati, nec studio perhibet se, nec præcipitatione mentiri. Summoperè enim cauendum est omne mendacium: quàmvis nonnunquam sit aliquod mendacij genus, leuioris culpæ, ut si quis vitam aliis præstando mentiatur. Sed quia scriptum est, Sapientia 1. *Os quod mentitur occidit animam.* Et Psal. 5. *Perdes omnes qui loquuntur mendacium:* hoc quoque mendacij genus, perfecti viri magnoperè fugiunt, ut ne vita quidem cuiuslibet, per eorum fallaciam defendatur; ne suæ animæ noceant, dum præstare vitam carni nituntur alienæ. Quanquam hoc ipsum peccati genus, facillimè credimus relaxari. Nam si quælibet culpa, sequenti solet pia operatione purgari: quanto magis hæc facillimè abstergitur, quam mater boni operis pietas ipsa comitatur? Hæc ibi Gregorius.

B. Greg. me-
morabilis sen-
tentia.Mendacium
offensum le-
uem habet
culpam, &
facilem ve-
niam.

39 Post hæc subdit Greg. quod attendere, consideratque legendum & perpendendum est. Disputans enim in eos, qui exemplo Ægyptiarum obstetricum abutebantur ad excusandum, defendendumque mendacium officiosum, sic ait: Nonnulli de obstetricum fallacia conantur asserere hoc mendacij genus

Animaluer-
so in actum
Gregory de
mendacio ob-
stetricum

*Locus Exo. li
cap. 1. Vide
etiam infra,
numero 41.*

non esse peccatum: maxime quod illis mentientibus scriptum est, quia Dominus ædificauit illis domos. In qua magis recompensatione cognoscitur, quid mendacii culpa mereatur. Nam benignitatis earum merces quæ in æterna vita potuit eis retribui, pro admissa culpa mendacii, in terrenam est recompensationem declinata: ut in vita sua, quam mentiendo tueri voluerunt, ea quæ fecerunt bona reciperent: & ulterius quod expectarent, mercedis suæ præmium non haberent. Nam si subtiliter perpendatur, amore vitæ præsentis mentitæ sunt: parcendo quippe conatæ sunt infantium vitam tegere: mentiendo suam. Sic eo loci Gregorius.

Significat igitur Gregorius illud obstetricum mendacium obstitisse, ne pro officio illo pietatis earum erga Hebræos, & pro reuerentia timoris Dei, mercedem æternam acciperent, sed solum temporalem. Hoc autem verum non videtur. Aut enim putauit Greg. officium illud pietatis obstetricum, & reuerentiam timoris Dei non fuisse meritoriam vitæ æternæ ob mendacium ab ipsis dictum; sed hoc non est credibile: mendacium quippe illud, non paruo tempore post illud officium pietatis subsecutum est: non igitur prohibere potuit, tantò ante præcedentis boni actus meritum & præmium. Aut putauit Gregorius, per illud officium pietatis & timoris Dei meruisse obstetrices vitam æternam; sed ob subsequens postea mendacium, perdidisse meritum illud mercedis æternæ, & pro ea solum temporalem mercedem accepisse. Ad hoc dici nullo modo potest. Meritum nempe æternæ vitæ

*Cur Deus
olim pro be-
nefactis mer-
cede æterna
dignis, tantum
promittebat
bona tempo-
ralia.*

non perditur, nisi ob peccatum mortale, sicut nec gratia nec charitas: mendacium autem obstetricum, cum fuerit officiosum, suæ nimirum & aliorum tuendæ vitæ gratia dictum, fuit tantummodò veniale & leue peccatum, ut ipsemet Gregorius, in isto ipso loco, paulò antè dixerat.

Cur igitur, dicit aliquis, pro illo charitatis & pietatis obstetricum officio, non aliud legimus datum eis præmium, nisi temporale, & ædificationem scilicet domorum, id est amplificationem rei familiaris, & propagationem posteritatis? Videtur enim hoc præcipue in illam opinionem induxisse B. Gregorium. Verum isti obiectioni responderi posset dupliciter: aut enim bonus ille actus obstetricum non processit ex tali gratia Dei & charitate, qualis necessaria est ad efficiendum actum meritorium vitæ æternæ, sed tantum boni cuiuspiam temporalis. Aut fuit actus ille, meritorius vitæ æternæ, simulque boni eius temporalis, quod illis retributum est. Præmium verò æternæ vitæ, propterea tacuit Scriptura, quia occultum est mortalibus, ideòque inefficax ad permouendos homines carnales. Hanc enim ob causam in veteri Testamento, etiam viris sanctissimis, & pro factis ac meritis præstantissimis, promittebat Deus & reddebat bona temporalia, tacitis æternis, quæ sine dubio illi principaliter promeriti fuerant. Videre hoc est in Abraham Genes. 22; cui Deus pro excellentissimo eius facto circa immolationem proprii filij, repromisit bona temporalia, nullum de bonis æternis verbum faciens; idemque animaduerti potest in Dei promissione data Phinees pro singulari eius zelo, ut legitur Numerorum 25. Nimirum expressa regni cœlestis, & æternæ vitæ promissio, propria est Noui testamenti: & Euangelij Christi, ut ait Sanctus Hierony

Hieronymus in epistola quam scripsit ad Dardanum.

41 Ceterum, videamus quemadmodum Sanctus Thomas in Secunda Secundae Quaestione 110. Art. ultimo, ad quartum dictum illud Gregorij, ne falsum videretur, in bonam partem accipere & interpretari conatus sit. Sic autem scribit: Mendacium obstetricum potest dupliciter considerari: vno modo, quantum ad effectum benevolentiae in Iudeos, & quantum ad reuerentiam diuini timoris; & sic debebatur ei remuneratio aeterna. Altero modo considerari potest, quantum ad exteriorem actum mendacij: quo actu aeternam quidem remunerationem mereri non potuerunt, sed forte aliquam remunerationem temporalem; cuius merito non repugnabat deformitas illa mendacij, sicut repugnabat merito remunerationis aeternae. Et sic intelligenda sunt verba Gregorij, non autem quod per illud mendacium mererentur amittere remunerationem aeternam, quam iam ex praecedenti affectu meruerant. Sic B. Thomas. Verum quod ait S. Thomas (vt pie S. Gregorium exponat) obstetrices per exteriorem illum actum mendacij, fortasse meruisse remunerationem aliquam temporalem, haud scio an sit improbabile: videtur certe dissonum sacrae historiae, nec rationi consentaneum; & cum Gregorij sententia verbisque dissentiens, quinetiam discrepans ab ipsius S. Thomae doctrina, quam paulo ante tradiderat. Si enim per mendacium meruerunt obstetrices remunerationem temporalem, non aliam sane meruisse putandum est, nisi eam, quam fuisse eis datam memorat Scriptura; quia nimirum Deus aedificauit illis domos: sed hanc non meruisse illas per mendacium, sed per officium pietatis praestitum Hebraeis, & ob reuerentiam timoris Dei legimus Exodi 1. Sic enim ibi scriptum est: *Timuerunt obstetrices Deum, & non fecerunt iuxta praeceptum regis Aegypti, sed conseruabant viros. Bene ergo fecit Deus obstetricibus: & quia timuerunt Deum, aedificauit eis domos.* Ratione quoque manifesta concluditur, non posse mendacium esse meritorium vllius boni apud Deum. Nempe, mendacium est actus intrinsece malus moraliter, & semper est peccatum, vt supra ostensum est: & est vetitum à Deo in Scriptura, & displicet Deo, atque ipsum offendit: non igitur potest esse meritorium alicuius boni apud Deum. Cumque mendacium sit peccatum, & omni peccato debita sit poena: quomodo, quod per se est meritorium poenae apud Deum, poterit simul esse meritorium boni apud eundem? Neque sanctus Gregorius dixit, obstetrices per mendacium meruisse remunerationem illam temporalem, sed per officium pietatis praestitum Hebraeis: per quod tamen potuissent promereri mercedem aeternam, nisi adiuncto mendacio officium illud suum contaminassent. Et ipsemet Sanctus Thomas in Articulo praecedenti eiusdem Quaestionis: in responsione ad secundum, docuerat hoc ipsum quod nos probare volumus; hoc enim modo ait: Obstetrices non sunt remuneratae pro mendacio, sed pro timore Dei, & benevolentia, ex qua processit mendacium. Vnde signanter dixit Exodi capite primo. *Et quia timuerunt obstetrices Deum, aedificauit illis domos.* Mendacium vero postea sequens non fuit meritorium. Hec Beatus Thomas.

S. Hieronym.
S. Thomas.

Vide S. Tho. 2.
2 q. 110. art. 3.
ad 2. ubi ex
propria lo-
quitur sen-
tentia.

An mendaciū
officium pos-
sit esse meri-
torium boni
cuiuspiam tem-
poralis apud
Deum.

Sed benè habet. quòd Sanctus Doctor non dixit illud affirmatè, sed dubitanter, adiecta illa particula (fortasse) nec tam ex suo sensu id ait, quàm ut ostenderet (tanta erat in Sanctos Patres reuerentia & pietatè) quemadmodum illud Gregorij dictum piè posset exponi.

Magister
Sentent.

Pestilens Darij
Hystaspis,
regis Persarum,
de Mendacio sententia.

Sed reuertor ad Auctores, qui mendacium omne per se malum, & fugiendum esse censuerunt. Nominavi Sanctum Augustinum & Gregorium: eadem fuit omnium fermè posteriorum Scriptorum sententia. Vniuersa item cohors Theologorù Scholasticorum, huic sententiæ subscripsit, ut videre licet apud Magistrum Sententiarum in Tertio, Distinctione 38. Ergo istam opinionem tam manifestis Scripturæ testimonijs, tam grauius Philosophorum & Theologorum auctoritatibus, & tam firmis rationibus confutatam, nullum esse, aut fore vnquam puto, qui animum inducat probare, aut defendendam suscipere. Quare non solum falsa, verum etiam perniciosa, & pestilens fuit oratio illa, & sententia Darij Hystaspis, qui postea rex Persarum fuit, quam memorat Herodotus libro tertio: cuius Darij, in consultatione habita cum alijs Sattapis de interimendis Magis, qui Persicum inuaserant Imperium, hæc fuere verba: Vbi expedit mendacium dicere, dicatur. Nam idem optamus, & qui mendacium dicimus, & qui veritatem. Quippe, qui mentiuntur, tunc mentiuntur, cum tali mendacio lucri quippiam facturi sunt: & qui verum dicunt, idè dicunt, ut verum dicendo, aliquod lucrum consequantur. Et alius huc, alius illuc magis propensus est, atque ita non idem facitendo, idem tamen obtinemus. Quòd si nihil lucri faciendum esset, æquè verax foret mendax, & mendax esset verax. Sic ille.

TERTIA DISPUTATIO.

An probanda sit eorum opinio, qui concedunt Iacob esse mentitum, sed negant peccasse: quia fecit id ex reuelatione, & consilio Dei.



Thostatus.

Innocentius
Tertius.

EXPLICATA est opinio eorum, qui dixerunt Iacob mentitum esse sine peccato, quia mendacium eius fuit officiosum, quod putant illi esse inculpabile. Sequitur altera opinio eorum, qui confessi sunt, mentitum esse Iacob propterea tamen aiunt non peccasse, quòd ad illud mendacium dicendum, adductus est Dei reuelatione, sibi per matrem manifestata, & interiori sua suæ familiari consilio Spiritus Sancti: quamobrem mendacium eius à peccato excusandum est. Thostatus super hunc locum Genesis, refert istam opinionem, non tanquam opinionem vel dictum aliquorum, sed tanquam id quod fortasse à quopiam existimari & dici posset. Verum istiusmodi sententiam non displicuisse Innocentio Tertio, ex verbis eius non temerè existimari potest. Sic enim scribit in Titulo De Diuortijs, capite Gaudemus. Nulli vnquam licuit simul plures uxores habere;

habere; nisi cui fuit diuina reuelatione concessum; quæ, mos quandoque, & interdum fas censetur. Per quam reuelationem, sicut Iacob à mendacio, Israëlita à furto, & Samson ab homicidio, sic & Patriarchæ, qui plures leguntur simul habuisse vxores, ab adulterio excusantur. In eadem sententia fuit Gabriel Biel in Tertio Distinct. 38. Nam quæstionem hanc de mendacio Iacob soluit duplici responso. Primò enim fatetur, mentitum esse & peccasse; nec esse necessarium excusare ipsum vel alios Patriarchas à peccato veniali, à quo ne ipsos quidem Apostolos, multò illis perfectiores, excusamus. Subiungit deinde alterum responsum, quod exponit hisce verbis. Secundò dicitur, si falsum illi dixerunt, non oportere concedere, in illo falso dicto peccasse eos. Poterant enim sic dicere ex familiari consilio Spiritus sancti; sicut de Iacob dicit Augustinus: Quod Iacob matre fecit auctore, vt falleret patrem, si diligenter attendatur, non est mendacium, sed mysterium. Intendebat enim Iacob matri obedire, quæ per Spiritum sanctum nouerat mysterium, & ideo propter familiare consilium Spiritus sancti quod mater acceperat, à peccato excusatur. Non quin verba Iacob fuerint verba falsa, & prolata cum intentione fallendi patrem; sed quia non illa dixit inordinate & iniuste, sed adductus consilio familiari Spiritus sancti, per quod excusabatur à peccato. Hæc Gabriel. Idem tradit Petrus Aliacenensis in primo Sententiarum sub finem quæstionis duodecimæ: Multa sunt, inquit, in antiquo Testamento, vt de Iacob & Rebecca, qui familiari consilio Spiritus Sancti excusantur à mendacio; & tamen per illud deceperunt Isaac, vt patet Genes. 27. & multa similia exempla possent induci ad ostendendum quòd Deus per bonos aliquando decipiat alios.

Exod. 11.
Iudic 16.

Gabriel Biel.

B. Aug. lib. 1.
cont. Mendacium cap. 10.

Petrus Aliacenensis.

- 44 Si istam ego sententiam nec probavi vnquam, & sæpe miratus sum, eam nonnullis nec indoctis, & sanè Catholicis scriptoribus visam esse probabilem. Principio, mendacium, est actus intrinsecè malus moraliter, & per se peccatum est, displicens Deo, & nonnullam eius offensam habens; ergo non potest id à Deo vel præcipi, vel suaderi; nec instinctu & incitamento eius fieri potest. Deinde, quod quis mandat & præcipit fieri, aut etiam vehementer suadet, & auctor est vt fiat; id facere ipse dicitur: Si igitur Deus suaderet, vel præciperet mendacium dicere, auctor ipse mendacij esset, & perinde esset, quasi ipsemet mendacium diceret. Quemadmodum autem quia Deus est prima & infinita bonitas, repugnat vt malum ipse faciat, vel faciendi mali sit auctor; ita, qui est prima & infinita veritas, repugnat vt vel mentiatur ipse, vel aliis causa & auctor sit mentiendi. Preterea, si ex instinctu, vel mandato, vel suasu Dei posset quis mentiri, dubium profectò & incertum esse posset, an per Prophetas, & Apostolos, & Evangelistas mendacia aliqua essent dicta, vel litteris tradita; quamuis quod illi dixerint, & scripserint, id afflatu & inspiratu Dei dixisse & scripsisse eos credamus. Hoc autem si admitteretur, haud dubiè fides & veritas scripturarum scripturarum prorsus concideret ac petiret. Ad hæc (vt propriè, quod attingit rem præsentem, urgeam) Deus non reuelauerat, nec Iacob, nec Rebecca, nec suaserat vt mendacium illud diceretur: sed

Dei nec auctor, nec præceptor, nec suaser mendacij esse possent.

tantum reuelauerat Rebecca, ius & dignitatem primogenituræ translatum in Iacob ad Iacob: ipsumque primogenituræ honoribus & muneribus potiturum. Nec Rebecca suavit illud Iacob, exponens ei mandatum aliquod Dei, sed suum tantum consilium & iudicium commendauit: certamque spem ostendit prosperi euentus futuri. verba Rebecca ad Iacob fuere huiusmodi. *Nunc ergo, fili mi, acquiesce consilijs meis* (vel vt Hebræa sonant) *præceptis meis*. Vides Rebeccam, ad impellendum Iacob, non diuinum proponere mandatum, sed proprium consilium suum? Et cum Iacob vereretur, ne pater, simulatione illa reiecta, irasceretur, ac malediceret sibi; ad eum metum adimendum, non dixit Rebecca, Deum reuelasse & præcepisse, sed tantum respondit: *In me sit ista maledictio: tantum audi vocem meam, & pergens ad gregem, affer quæ dixi*. Postremò, si Iacob certus fuisset de reuelatione & mandato Dei super ea re, non ita cunctabundus, & timidus, atque incertus futuri euentus fuisset, vt ipse ostendit, ad hunc modum respondens matri: *Nosti quod Esau homo pilosus sit: & ego lauis: si attrectaueris me pater meus: & senserit, timeo ne puer me sibi voluisse illudere, & inducat super me maledictionem pro benedictione*. Sed pergamus ad alia.

QVARTA DISPVATIO.

An probabilis sit eorum sententia, qui dixerunt, Iacob mentitum esse: & peccasse venialiter.

SUPERIORIBVS duabus disputationibus conclusum est, si Iacob verè mentitus est, excusari & purgari non posse à peccato; siquidem omne mendacium, qualecunque sit, cum peccato esse coniunctum. Deinceps absolute disputandum est, an verè mentitus sit, & an peccauerit, saltem venialiter. Est igitur opinio nec paucorum, nec ignobilium Doctorum, Iacob dicendo illa verba: *Ego sum Esau primogenitus tuus, &c.* dixisse mendacium officiosum, & idcirco accusari non posse à peccato veniali. Ad hanc sententiam valdè propensi sunt & Scotus in Tertio Sententiarum, Distinctione 38. & Lyranus super hunc ipsum locum Genesis. Nam etsi non negat, verba illa Iacob posse aliquo modo sic exponi, vt non contineant mendacium; affirmant tamen, non oportere nos in excusando illo mendacio esse anxios & scrupulosos. Nam quamuis Iacob fuerit vir sanctissimus, non fuit tamen sanctior Apostolis, quos à peccato veniali excusare non est necessè. Thostatus autem pro ista opinione multa disputat super hunc locum Genesis, quæ est. 4. Adrianus idem tradit in Quodlibeto primo, in responsione ad tertium principale argumentum. Ad eandem se opinionem applicat Lippomanus Catena in Genesim, super hunc locum. Ac ne longus sim, eidem sententiæ adhæsit Caietanus, qui exponens illa verba Iacob: *Ego sum Esau primogenitus tuus*, hæc scribit: si dixisset: *Ego sum primogenitus tuus*, & non addidisset illud *Esau*, excusaretur, qui emerat primogeni

Scotus.
Lyranus.

Adrianus.

Caietan.
Lippom.

mogenitura misit dicendo, *Ego sum Esau*, inexcusabilis videtur à mendacio officioso. Et paulò infra declarans illa verba Isaac: *Tu es filius meus Esau*. Sic ait. Iuxta Hebræum legitur: *Tu ipse filius meus Esau*; nihil dicens de primogenitura, sciens quòd Iacob emisset illam: ex industria siquidem interrogationem restrinxit ad personam Esau. Quocirca respondens Iacob, *Ego sum*, inexcusabilis fuit à mendacio officioso. Intentio igitur Iacob, bona fuit; sed locutio, mala moraliter fuit. Hactenus ex Caietano.

- 46 Confirmari autem potest hæc sententia multis & firmis admodum rationibus. Prima ratio: mentiri, est ita loqui, ut aliud verbis significetur, quàm sentit is qui loquitur, volens sic audientem fallere: tale autem fuit illud dictum Iacob: *Ego sum Esau*: nam nec ipse erat Esau, & hoc ipse sciebat; sed id patrem suum credere & sentire volebat. Secunda ratio. Illa verba Iacob nullo modo possunt à mendacio purgari: *Fecit sicut præcepisti mihi*, nihil enim tunc Isaac præceperat ipsi Iacob de cibo sibi afferendo: sed id soli Esau præceperat. Et item illud eiusdem dictum mendax fuit: *Surge & comede de venatione mea*: non enim Iacob eas carnes, quas offerebat Isaac, parauerat ex animalibus venatione capris, sed ex grege domestico sumptis. Tertia ratio. Satis apparet ex hac narratione Moïsi, id maximè verbis & factis curasse, atque egisse Iacob, ut persuaderet patri suo Isaac, se esse Esau, cui velle eum benedicere audierat ex matre: hoc autem & falsum erat, & contra ipsius Iacob mentem sensumque. Quarta ratio. Hæc narratio Moïsi, eorum quæ dixit & fecit Iacob, non est figurata & parabolica, sed historica, non secus ac superiorum, & sequentium capitulum huius libri narrationes: In historica porro narratione & oratione, verba, quibus ea constar, propriè & prout in vulgari sermone, communique usu loquendi usurpantur, accipienda sunt. Sic autem accepta verba Iacob, falsum significare, ac mendacium continere, in confesso est apud omnes. Nam & ipse Augustinus in libro contra Mendacium id fatetur, & quicumque excusare Iacob à mendacio conantur: non enim aliter excusant, nisi dicentes, eum non propriè, sed figuratè locutum esse; nec verba eius secundum propriam eorum & vlitatum significationem esse interpretanda, sed secundum mysticam; magnum enim in illis latere mysterium, opertè significatum à Iacob. Quinta ratio. Querentibus sensum literalem sacre Scriptura, non est à propria significatione vocum (præsertim autem in historicis narrationibus) recedendum: nisi fortè necessitas cogat, relicto sensu literali, peruestigare mysticum, & locutionem figuratam esse arbitrari: At in hoc loco nulla est talis necessitas: non enim necesse est à mendacio officioso, id est, à peccato veniali excusare Iacob. Quamquam enim fuerit is Patriarcha magnus & Propheta, & de numero eorum, quorum Deus in Testamento veteri, tum dicta, tum facta proposita esse voluit in exemplum posteris: verumtamen Iacob nec sapientia, nec gratia, nec sanctimonia præstantior fuit Apostolis; quos tamen, etiam post acceptum Spiritum sanctum, nunquam peccasse, sentire nequa

B. Aug. c. 10.

nequaquam necessarium est. Etenim communis Theologorum est opinio, nixa B. Augustini auctoritate, simulationem illam qua usus est B. Petrus Antiochiæ cum Iudeis & Gentilibus, non omnino caruisse peccato; quippè cum de ea Paulus eum reprehendit, & ipse scriptum reliquerit ad Galatas 2. fuisse eum reprehensibilem.

Concilium
Tridentinum.

Præter B. Vir-
ginem, nullus
Sanctorum per
totam vitam
ab omni pec-
cato veniendi
mundus fuit.
Matth. 5.
S. August.

1. Ioan. 1.

Iudith. 19.
Exod. 1.

An mendacium
Iacob fuerit
perniciosum
Esau, & ini-
uriosum
Isaac.

Denique nullum Sanctorum omnium, qui vel in veteri, vel in Nouo 47
Testamento fuerit, præter sanctam & Deiparam Virginem, ab omni
prorsus peccato mundum fuisse: sententia fuit & decretum Patrum in
Concilio Tridentino, in Decreto de Iustificatione cap. xj. quorum hæc
sunt verba: In hac mortali vita quantumvis sancti & iusti, in leuia saltem
& quotidiana, quæ etiam venialia dicuntur, peccata quandoque cadunt;
nec propterea tamen desinunt esse iusti. Nam iustorum illa vox est, & hu-
milis, & verax: *Dimitte nobis debita nostra*. Et in Canone 23. eiusdem Ses-
sionis, anathema dicitur in eos, qui dicunt posse iustos in tota vita, pecca-
ta omnia etiam venialia vitare, nisi ex speciali Dei priuilegio, quemad-
modum de Beata Virgine tenet Ecclesia. Hoc porro sumplisse videntur
Patres, ex Beato Augustino, qui capite trigesimosexto eius libri, quem de
Natura & Gratia scripsit contra Pelagianos, sic ait: Excepta sancta Virgi-
ne Maria, de qua propter honorem Domini, nullam prorsus cum de pec-
catis agitur, habere volo quæstionem: si omnes Sanctos & Sanctas, cum
hic viverent, congregare possemus, & interrogare, vtrum essent sine
peccato: quantalibet essent sanctitatis excellentia, vna voce clamarent;
*Si dixerimus quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus, & veritas in
nobis non est*. Sic Augustinus. Neque verò quia Scriptura nec hic, nec ali-
bi arguit mendacij Iacob, propterea concludi potest, ipsum non esse men-
titum. Sæpenumero enim Scriptura, simplici narratione commemorat
hominum peccata, sine vlla eorum reprehensione, vt mendacia Iudith, &
obstetricum, & Dauidis apud Achimelech 1. Regum 21. & regis Iehu 4.
Reg. cap. 10.

Verumtamen posset illud huic sententiæ opponi: Si Iacob verè menti- 48
tus est, videtur mendacium eius fuisse graue peccatum, nempe pernicio-
sum fratri eius Esau, qui per illiusmodi simulationem eius, paterna bene-
dictione, simulque primogenituræ bono priuatus est. Fuit item iniurio-
sum patri eius Isaac; quippe qui fraudulentè ab eo deceptus, non bene-
dixit ei, cui maximè volebat benedicere. Sed non ita res habet. Nam ius
primogenituræ iam Dei sententia fuerat adiudicatum & attributum Ia-
cob, quocirca erat ipse verus ac legitimus primogenitus Isaac: Esau verò
primogenituræ dignitatem, vt alienum quid, non verus ipse dominus &
possessor obtinebat. Quare primogenituræ bonis spoliatus, nihil perdidit
Esau quod suum esset, nullòque rerum suarum damno affectus est. Isaac
porrò nulla est, facto illo Iacob, iniuria affectus: nam neque Iacob id egit
vt patri faceret iniuriam; neque pater ipse, vbi resciuit quod erat factum,
vllam se accepisse iniuriam significauit. Immo verò, Dei voluntate &
consilio id factum esse agnoscens, datam à se benedictionem Iacob, ra-
tam & validam esse voluit, dicens: *Benedixi ei, & eru benedictus*.

Hanc

Hanc ego sententiam, non solum probabilem esse censeo, verum etiam cum sacra historia (quod attinet ad litteralem sensum narrationis Mosaica, quae traditur hoc loco) maxime congruentem. Atque cum ipse toto penitus assensu complecterer, nisi me, quasi manu, retraheret plurimorum, maximorumque Doctorum reuerentia; qui pro defensione ac purificatione Iacob à mendacio, pugnarunt acerrime. Hos autem, tam multos, & tam graues Auctores, non vidisse, aut etiam non pensasse argumenta, quibus in hac Disputatione probatum est, mentitum esse Iacob, vix est dictu credibile. Quare subijt animum in eum existimare, non sine Diuino afflatu tot tantolque viros, ad vindicandum Iacob à mendacio, & tanto studio conspirasse omnes, tantoque opere incubuisse. Hanc igitur communem Theologorum sententiam persequenti mihi, faciundum esse duxi, vt doceam, quemadmodum verba illa Iacob, secundum litteralem sensum, commodè sic exponi queant, vt nihil mendacij continere videantur: & vt contrarias huic sententiae rationes supra expositas, dissoluam.

QVINTA DISPVTATIO.

Declaratur & defenditur communis Theologorum sententia, quae in supradictis verbis, excusat & purgat Iacob ab omni mendacio.

49 **P**ERTRACTANS B. Augustinus verba illa Iacob, ab omni eum mendacij peccato vindicat. Disputans enim super ea re in quaestione 74. in Genesim, & in libro decimo sexto de Ciuitate Dei, cap. 37. subtiliter autem, copioseque in libro contra Mendacium, cap. 10. non negat, si verba Iacob propriè accipiantur, habere mendacium: sed ait, orationem illam Iacob, esse figuratam, & ad signandum aliud, quam per propriam verborum significationem denoteretur, esse usurpatam. Tales porro locutiones figuratae, perquam crebrae sunt in sacris litteris: nec solum in oratione prophetica, sed in narrationibus historicis: quinetiam secundum proprietatem & elegantiam linguae Hebraeae, frequentes admodum erant, familiarisque Hebraeis in vulgari & quotidiano sermone. Et quod magis mirum est, hyperbolicae locutiones, & antiphrases, cum contrarium intelligitur, eius quod dicitur, vsitate sunt in sacris litteris: ponitur enim nonnunquam benedicere pro maledicere, vt videre est Iob cap. 1. & 2. & 3. Regum 21. Quodnam autem mysterium illis verbis Iacob significatum esse putet Augustinus, hisce verbis exponit. Cum Iacob dixit patri suo: *Ego sum Esau primogenitus tuus*, si referatur id ad duos illos fratres geminos, mendacium videbitur. Si autem ad illud referatur, propter quod significandum ista gesta, dictaque litteris conscripta sunt; ille est hic intelligendus in corpore suo, quod est eius Ecclesia, qui de hac re loquens, ait: *Cum videritis Abraham, & Isaac, & Iacob, & omnes Prophetas in regno Dei; vos autem expelli foras. Et venient ab Oriente & Occidente, Aquilone & Austro, & accumbent in regno Dei, & ecce sunt nouissimi qui erant primi, & sunt primi qui nouissimi* Luc. 13.

Comm. in Gen. Tom. 4. f

Sic enim quodammodo minor frater maioris primatum abstulit, atque in se transtulit fratris. Cum igitur tam vera, tamque significantur veraciter, quid hic debet putari factum dictumve mendaciter? Hæc Augustinus.

Verumenimvero non est proclive creditu, istum quem dicit Augustinus, fuisse à Jacob, illa verba loquente, primò ac principaliter intentum verborum suorum sensum: cum sit is longè remotus ab eo quod tunc ille tam factis quàm verbis intendebat, persuadere nimirum Patri, se primogenitum esse, cui danda erat eius benedictio. Planior igitur & commodior illorum verborum Iacob interpretatio hæc est: *Ego sum Esau*, non quidem quantum ad substantiam & personam, sed quantum ad ius & dignitatem primogenituræ: quæ secundum naturæ ius debita erat Esau, verum secundum electionem Dei translata fuit in Iacob. Similiter Dominus Matthæi 11. & 17. dixit Ioannem Baptistam esse Eliam, non secundum personam, sed quia venit in spiritu & virtute Eliæ, ut prædixerat Gabriel. Non equidem inficior, motum esse diuinitus Iacob, & quasi spiritu prophetico afflatum, ut tali locutione mystica vteretur: & ita figuraretur, ac significaretur fore, ut iunior populus Gentilium substitueretur in locum prioris populi Iudeorum, & benedictionem diuinam huic promissam, ille occuparet & obtineret.

Theodoretus. Non est dissimile quod tradit Theodoretus quæstione 80. in Genesim, ita scribens: An non est visus Iacob mentiri, cum dixit: *Ego sum Esau primogenitus tuus*? Minime verò. Emerat enim ille priuilegia primogenituræ ab Esau. Verè igitur se ipsum appellabat primogenitum. Sic Theodoretus. Eandem rationem excusandi Iacob à mendacio tangit S. Gregorius Homilia vj. in Ezechielem. Sedenim, si ius primogenituræ, in illo tempore erat quodammodo spirituale, propter annexum ei sacerdotium, necesse profectò est, emptionem eius, prorsus inualem, & nullam fuisse, non igitur ratione illius emptionis, & venditionis, poterat Iacob verè dicere se esse primogenitum. Sed vera ratio fuit quam supra exposuimus, quod Dei sententia, & decreto primogenitura fuerat ab Esau translata ad Iacob, idque à Rebecca, cui talis Dei sententia reuelata fuerat, patefactum est Iacob.

Theodoretus. Idem post Augustinum sensit Theodoretus quæstione 80. in Genesim, cuius verba paulò supra commemorata sunt. In eadem sententia fuisse Beatum Gregorium, illa eius verba in libro decimo septimo Moraliù, ubi loquitur de mendacio officioso, perspicuè declarant. Licet in Testamento veteri (ait Gregorius) nonnulla possint talia mendacia reperiri, penè nunquam ramen hoc vel tale genus mendacii à perfectis viris admillum, studiosus ibi lector inueniet. Et in homilia vj. in Ezechielem: Iacob primogeniti benedictionem, inquit, non per fraudem surripuit, sed ut sibi debitam accepit, quàm concedente fratre, data lentis mercede emerat. Idem tradunt super hunc locum Genesim Isidorus, Beda, & Rupertus. Et Innocentius Tertius hoc ipsum confirmat in Titulo de Diuortijs, cap. Gaudeamus, & Gratianus xxij. Quæst. 11. cap. Quæritur, & item Alexander Halensis 2. parte, Quæstione 139. Membro 6. & S. Thomas 2. 2. quæst.

Theodoretus.
B. Gregor.
Genes. 25.
Isidorus.
Beda.
Rupertus.
Innocent. 3.
Gratianus.
Scholastici.

quæst. 110. art. 3. ac demum Magister Sententiarum in Tertio, dist. 38 & inibi omnes ferme Scholastici. Sed qui vberius, & distinctius, atque enucleatius quæstionem hanc explicauerit, quam Thomas Anglicus, legi adhuc neminem. Fuit hic ordinis Predicatorum, & ante ducentos propè annos inter ætatis sue Theologos in primis clarus, & nec paucis, nec aspernandis in Scripturam Commentarijs memorabilis scriptor, legique, ac laudari dignus; præstanti, namque est ingenio, & sano, grauique iudicio, multamque Theologiæ doctrinam, breuitate, ac methodo Scholastica tractatam, Commentarijs suis, plurifariam immiscet. Quamquam scripta, propter nominis similitudinem Thomæ Doctoris Anglici, cum Thomæ Doctore Angelico, vulgò adscribuntur B. Thomæ.

Magister Sæ.
De Thomæ
Anglico.
Indicium An-
thæ.

53 Hic agitur auctor super hunc locum Genesis, quæstionem qua de nunc differimus, ponit, & soluit hisce verbis. Quod Iacob dixit patri suo: *Ego sum Esau*, non fuit mendacium, sed quasi dolus quidam simplicis, & fictio non mentientis, velatum continens profundum mysterium veritatis. Sicut enim Christus non est mentitus, cum dixit Matth. xi. de Ioanne Baptista: *Ipse est Elias, qui venturus est*, ubi Eliæ nomen non accipitur pro persona, sed pro conformi officio & virtute: ita & Iacob verè dixit, se esse Esau, non secundum, personam sed ob prærogatiuam iuris & dignitatis primogeniturse, sibi diuinitus traditæ, & iam prius sacramentali emptione promeritæ. Verum est tamen, quod si istud non esset factum inspiratione prophetica, & auctoritate diuina, non solum excusari non poterat à duplici mendosa; sed nec ab impietate iniuriosa & perfidiosa in proprium fratrem, nec à sacrilegio in Deum; quia in Dei Sacramentis, scienter immiscere aliquid falsi, est sacrilegium & profanum. Donatio autem & acceptio eiusmodi benedictionis, erat quiddam sacramentum: alias enim, quilibet pater potuisset suis filijs benedictionem æqualis virtutis & utilitatis conferre; & superstitiosum fuisset credere, quod propter benedictionem paternam, solum humanitus factam, obtineret quis in posterum bona temporalia, vel æterna. Sed quia nonnulli illud Scripturæ, dicere solent, Doctores nostros excusare à mendacio & peccato quos volunt, & quos item volunt accusare: attendant isti & intelligant, non ex nostro sensu, sed ex verissimo sensu ipsius Scripturæ prædictam excusationem Iacob ex promptam esse. Etenim Iacob nihil hic dixisse aut fecisse fallaciter & mendaciter, liquidò apparet ex multis. Primò ex eo quod pater eius, ubi postmodum veritatem facti deprehendit, non ei, vt timeri poterat, est iratus atque indignatus, nec datam ei benedictionem rescidit, sed magis etiam confirmauit, vel potius à Deo profectam & firmatam esse ostendit, dicens: *Benedixique ei, & erit benedictus*. Deinde, quia ab initio vsque conceptionis illorum fratrum, prælagium diuinitus factum est, dato responso Dei Rebeckæ, quod minor frater, Dei sententia, prælatus esset maiori. Præterea quia prædictum fuit Genesis 25. Iacob fuisse virum simplicem, & quietum id est, sine furore, & fallacijs, & prorsus innocentem. Ad hæc, quia statim post hoc factum Iacob, Scriptura narrat, Deum multifariam apparuisse Iacob, & amplissimis ei datis promissio-

Cur doctores
tunc conati
sint opere, pur-
gere ac rindi-
care Iacob à
mendacio.

nibus. singularem, atque eximium suum erga illum amorem, ac curam declarasse. Adijce, quod hi tres Patriarchæ, Abraham, Isaac, & Iacob, in tantum per omnem fermè Scripturam prædicantur, & magnificentur, ut Deus Exodi 3. gloriatur se in æternum vocari Dominum Abraham, Isaac, & Iacob. Moyses quoque cum Deum, vehementer eum obtestans, & adiurans, flectere vult ad clementiam & misericordiam, singulariter eum

Exodi 32. adiurare solet per istos Patriarchas, dicens: *Recordare Abraham, & Isaac, & Iacob servorum tuorum, quibus iurasti, &c.* Similiter in Isaia, & ceteris Prophetis, crebras, & miras istorum laudes reperies. Et in Psal. 114. de istis dicitur: *Non reliquit (Deus) nocere hominem eis, & corripuit pro eis Reges, & nolite tangere Christos meos, & in prophetis meis nolite malignari.* Et sicut hic vocantur Christi Dei, & propheta Dei; ita Dominus noster loquens de Electis in cælestem gloriam recipiendis, istos tres facere videtur, quasi principes in regno Cælorum, dicens Matth. 8. & Luca 13. *Multi venient & recumbent cum Abraham, Isaac, & Iacob in regno Cælorum.* Quid igitur mirum est, si tales, tantosque viros, & tantoperè commédatos in Scriptura, studeat Doctores quâdo id cômmodè fieri possit, in factis & dictis corû, ab omni inêdacio, & peccato excusare eos? Hactenus ex Thoma Anglico.

Solutio obiectionum Caietani, Thostati, & aliorum contra hanc communem Doctorem sententiâ.

Restat ut Caietani, & Thostati, aliorumque aduersus hanc sententiam obiectiones diluamus. Prima est obiectio Caietani, ad hunc modum argumentantis: Si dixisset Iacob; *Ego sum primogenitus tuus*, posset id bonam in partem accipi, & excusari à mendacio, quod primogenituram eius iam emerat, vel quod ea sibi fuerat à Deo assignata. Sed quia dixit: *Ego sum Esau*, quod nomen est personæ, non autem dignitatis, aut officij; videtur id à mendacio prorsus inexcusabile. Nam quamvis hic, nomini Esau adiunxerit nomen primogeniti: attamen paulò post interrogatus ab Isaac præcisè, an esset Esau, ipse respondit præcisè: *Ego sum Esau*, nihil addens de primogenito: quod sine mendacio, dici nullo modo potuit. Sic Caietanus.

Consuetudo scripturæ.

Verùm huic obiectioni, ita respondendum est: Visitatum esse in Scriptura, ut vnus homo, appelletur alterius hominis nomine significatè personam eius, propter similitudinem alicuius proprietatis, vel dignitatis, vel muneris. Legimus enim Matth. xj. dixisse Dominum de Ioanne Baptista, *Ipse est Elias*, significare volentem, ipsum venisse in Spiritu, & virtute Eliæ, ut parentibus eius prædixerat Gabriel Archangelus. Et apud Ezechielem cap. 37. Deus consolans Iudæos in captiuitatem abductos, & amplissima bona per Messiam illis præstanda, commemorans, ait tunc eorum pastorem, ac Regem futurum Dauidem: sine dubio, Dauidis nomine denotans Messiam: nam Dauid ante multa secula mortuus fuerat, nec postea vnquam reuocatus est ad vitam. Ergo illud dictum Iacob: *Ego sum Esau*, dupliciter exponi potest. Primò sic; *Ego sum Esau*, non quantum ad personam, sed quantum ad ius, & prærogatiuam & dignitatem primogenituræ, quam tu pater existimas pertinere ad Esau: sed ea mihi destinata à Deo, & assignata est. Potest item sic intelligi: nomen *Esau* Latine significat facturâ, ut suprà disputauimus super capite vigesimo quinto, numero 55.

Iacob

Iacob sinemendacio de se dixisse *Ego sum Esau* dupliciter ostenditur.

Luc. 1. *Ipse est Elias*, significare volentem, ipsum venisse in Spiritu, & virtute Eliæ, ut parentibus eius prædixerat Gabriel Archangelus. Et apud Ezechielem cap. 37. Deus consolans Iudæos in captiuitatem abductos, & amplissima bona per Messiam illis præstanda, commemorans, ait tunc eorum pastorem, ac Regem futurum Dauidem: sine dubio, Dauidis nomine denotans Messiam: nam Dauid ante multa secula mortuus fuerat, nec postea vnquam reuocatus est ad vitam. Ergo illud dictum Iacob: *Ego sum Esau*, dupliciter exponi potest. Primò sic; *Ego sum Esau*, non quantum ad personam, sed quantum ad ius, & prærogatiuam & dignitatem primogenituræ, quam tu pater existimas pertinere ad Esau: sed ea mihi destinata à Deo, & assignata est. Potest item sic intelligi: nomen *Esau* Latine significat facturâ, ut suprà disputauimus super capite vigesimo quinto, numero 55.

Iacob igitur dicens illa verba: *Ego sum Esau*, hunc animo tenebat eorum verborum sensum atque intellectum; Ego sum factura tua, id est, proles & soboles tua, & primogenitus tuus à Deo institutus.

56 Altera est obiectio Thostati. Cum vnus homo, per figuratam locutionem appellatur nomine alterius hominis (inquit Thostatus) solet notum esse apud audientes, de consilio & intentione loquentis: quòd non velit significare identitatem personæ, aut substantiæ, sed insignem quampiam similitudinem eorum hominum secundum aliquam proprietatem, aut virtutem, aut munus. Hoc patet in exemplo paulò superius adducto de Ioanne Baptista & Elia: notum enim erat discipulis cum Dominus dixit Ioannem Baptistam esse Eliam, non loqui eum de identitate eorum secundum personam. At Isaac audiens loquentem secum dicere, se esse Esau, planè intellexit de persona Esau: & hoc ab eo intelligi volebat, & tum verbis, tum factis, procurabat Iacob: quòd tamen falsum erat, apertumque mendacium. Hæc Thostatus. Sedenim rationem eius dissoluere, nō est operosum. Vlitatum namque est in Scriptura, vnā rem vocari nomine alterius rei, omnino aliud intelligētibz qui audiebant, quā quod sentiebat loquens. Cuius rei, duo mihi nunc suppetit exempla memorare: Alterum est eius quod dixit Dominus Iudeis, vt refert Ioānes in Euangelio cap. 2. *Soluite templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud.* Iudei de templo, quod erat Hierosolymus dictum esse putarunt, atque ea de re postea Dominum accularunt apud Principes Sacerdotum. At Dominus id dicebat de corpore suo quod post triduum mortis suscitandum erat ad vitam. Alterum exemplum est apud Tobiam capite 5. Angelus Raphael sub specie mercenarij, interrogatus à Tobia de genere, & parentibus, respondit: *Ego sum Azarias, Ananias magni filius.* Et Tobias quidē id accepit de insigni quadam persona inter Iudeos sic nominata: Raphael figuratē id dixit, significat enim Azarias, Adiutorem Dei; Ananias verò, gratiam Dei: omnes autem Angeli sunt administri & adiutores Dei, & filij gratiæ, per quam scilicet habent adoptionem filiorum Dei. Audi quid, istum locum breuiter explanans, dicat Lyranus. Ista, inquit, loquens Angelus, verum dixit, quia oratio eius non propria fuit, sed figurata, & mystica: Azarias enim interpretatur, Adiutor Dei: Angeli verò sunt adiutores Dei, quia per eorum ministerium electi diriguntur & deducuntur ad salutem æternam: Nam si Paulus 1. ad Corinthios 3. & sc, & alios predicatorum Euangelij non dubitauit appellare adiutores Dei, quanto id verius dici poterit in Angelos? Ananias verò exponitur gratia Dei, cuius filij sunt Angeli eo modo quo dicuntur filij gloriæ, quæ non est aliud nisi gratia consummata. Non tamen sic intellexit Tobias: sed quòd ille esset filius cuiusdam personæ de filijs Israël, quæ tali nomine vocaretur. Nec in hoc Angelus decipit Tobiam, quia sic ille melius habuit intentum suum, vt scilicet filius suus bonum haberet ductorem, quā si ille fuisset homo aliquis de genere, quamuis nobilissimo & clarissimo. Tanti Lyranus.

Thostati obiectio, & solutio eius.

Locus Iud. 2.

Matt. 27.

Locus Tobia cap 5.

Lyranus.

57 Tertia obiectio est: quamuis istud, *Ego sum Esau* possit exponi satis

An illa verba
Iacob, *feci sicut
præcepisti mihi*, &
illi, *comede de
venatione mea*, pur-
gari à menda-
cio, queant.
Caietanus.

Thomas An-
glicus.
Lippoman.

commodè, ita vt dictum est: non videntur tamen purgari à mendacio pos-
se illa eiusdem Iacob verba: *Feci sicut præcepisti mihi*, & *Comede de venatione mea*. Nihil enim Isaac præceperat filio suo Iacob de ferendis sibi ci-
bis ex venatione, neque cibos illos ex venatione, sed ex domestico grege
comparauerat. Neque videtur in istis verbis patere locus aliquis figuratæ
expositioni, quemadmodum in superioribus. Sed isti obiectioni, vt oc-
cursum sit à quibusdam, dicamus. Caietanus super hunc locum Genesis
illa verba Iacob, *Feci sicut præcepisti mihi*, sic exponit: Sicut præcepisti pri-
mogenito tuo, is autem sum ego: namque duplex intentio Isaac spectan-
da est in illo eius præcepto, vna primaria, & altera secundaria. Primaria
intentio fuit, præcipere illud primogenito suo: volebat enim supremam,
& solemnem benedictionem dare primogenito suo ante mortem suam.
Secundaria autem intentio erat præcipere illud Esau, quia eum putabat
esse primogenitum suum. Iacob igitur spectans primariam intentionem
patris sui Isaac, non autem secundariâ, quod ille præceperat primogeni-
to suo, id sibi qui verus eius primogenitus erat, præceptum fuisse dixit. Ad
eundem ferme modum istam obiectionem diluit Thomas Anglicus. Ad
alterum illud eiusdem Iacob dictum, *Comede de venatione mea*, reperi apud
Lippomanum in catena super Genesim, & super hunc locum, Glossæ cu-
iusdam Græcæ tale hoc responsum: venationem, Iacob metaphoricè ap-
pellasse pulmentum, quod offerebat patri suo, quod per eum cibum pa-
ternam benedictionem primogenito conuenientem ac debitam venari
ipse, ac sibi asserere satagebat. Verum haud scio, an ista responsa nequa-
quam expletura sint lectoris animum. Ego non dissimulabo sensum ani-
mi mei, nam vt nō inficior dictum illud Iacob, *Ego sum Esau*, in quo vno,
ad verum intellectum interpretando, purgandoque à mendacio, Docto-
res laborarunt, satis commodè in verum sensum redigi posse, ita fa-
teor, duo alia eiusdem Iacob dicta: *Feci sicut præcepisti mihi*, & *Comede
de venatione mea*, perdifficiliter ad veritatis sententiam accommodari
posse.

Ceterum (vt hoc quasi pro clausula huius disputationis cursum attin- 57
gam) monendus mihi lector est, multa olim à defensoribus mendacij, ad
eius patrocinium, & defensionem proferri solita de sacris literis exem-
pla: verum ad ea omnia promptissimum est, facillimūque responsum,
adhibitis quinque documentis, tanquam certis quibusdam ad iudican-
dum, regulis.

Quinque Re-
gula cognoscē-
di, & iudican-
di, quæ sint in
scriptura pro
mendacis ha-
benda, quæ mi-
nimè.

Gen. 12. & 20.

Prima Regula. Aliud est dissimulare veritatem, & aliud est mentiri,
hoc nunquam licet, illud sæpe licitum est, ac laudabile: ad hunc modum
Abraham dissimulabat Saram esse uxorem suam, appellans eam sororem:
Et David dissimulauit integritatem, & sanitatem mentis, motu corporis,
gestūque, aliisque rebus simulans insaniam coram Rege Achis. Secunda
Regula. Aliud est mentiri, & aliud figuratè loqui. Sunt enim quædam lo-
cutiones in sacris literis, quæ si accipiantur secundum proprietatem ver-
borum, falsæ sunt, figuratè autem acceptæ, veram sententiam continent,
hoc genus sunt locutiones hyperbolicæ, vt est illud, semen Abraham instar
pulueris

pulueris terræ multiplicatum iri: tales sunt etiam antiphrases, cum eius quod dicitur, contrarium intelligi debet, vt benedicere Deo, vel Regi, pro maledicere. Tertia Regula Quædam ita dicuntur, vt non secundum propriam verborum significationem intelligi debeant, sed secundum arcanū quendam, ac mysticum sensum. Sic Angelus Raphael dixit se esse Azariam, filium Ananiæ; & Iacob dixit se esse Esau. Quarta regula. Equiuocē, & ambigūe loqui, non est mentiri, quamuis sciat qui loquitur, aliud ex verbis suis intellectu audientes quā ipse velit significare. Sic Dominus dixit Io. 2. *Soluite templum hoc & in tribus diebus excitabo illud.* Quinta Regula. Non quia Scriptura laudat insignes aliquos viros, aut foeminas, propterea eorum omnia dicta, & facta, quæ commemorantur, similiter approbari, & commendari debere putandum est. Sicut viros etiam sanctissimos, & laudatissimos non putamus excusari oportere ab omni peccato veniali: ita neque omnia eorum dicta ab omni mendacio, etiam leuissimo purgare necesse est. Huius generis mendacia sunt Saræ Genesis 18. Obstericum Ægyptiarum, Exodi 1. Dauidis coram Pontifice Abimelech 1. Reg. 21. Iudith. in libro eius, capite decimo, & vndecimo: quamuis nonnulli hæc ritè interpretari & excusare, æqui bonique consulant.

1. Reg. 21.
Genes. 13.
Iob 1. & 2.
& 3. Reg. 21.

Dixitque Isaac: Accede ad me, vt tangam te fili mi, & probem vtrum tu sis filius meus Esau, an non. Accessit ille ad Patrem; & palpatu eo, dixit Isaac: Vox quidem vox Iacob est: Sed manus, manus sunt Esau.

VERS. 21.
& 22.

58

DUPLICEM hæc verba quæstionem ingerunt. Queritur enim primò cur tam sollicitus, & anxius fuit Isaac in percunctando, & explorando, an is qui secum loquebatur, esset Esau. Quater enim de ea re quæsiuit: primò cum dixit Versu 18. *Quis es tu fili mi?* Deinde versu 20. *Quomodo tam citò inuenire potuisti fili mi?* Præterea versu 21. dixit Isaac. *Accede ad me, vt tangam te, & probem vtrum tu sis filius meus Esau, an non.* ac demum Versu 24. *Tu es filius meus Esau?* Respondeo, idcirco satagentem, & sollicitum fuisse Isaac cognoscendi, vtrum ille esset Esau, quod omnino vellet supremam benedictionem suam tribuere Esau: sciebat enim ipsum esse priorem natu, idcircoque primogenitum; quapropter ei, cum alia primogenitorum prærogatiua iure deberi, tum maxime postremam, ac solennem benedictionem paternam, dari solitam primogenitis ante mortem parentum. Ad eandem sententiam ita scribit Theodoretus Quæstione 77. Volebat Isaac secundum legem naturæ, benedictionem suam dare Esau, utpote primogenito suo: primogenitorum autem prærogatiua erat, & primam & duplicem portionem bonorum accipere. Auxit præterea paterni amoris occasionem, quod Esau perofficiosus esset in patrem, venationibus quippe suis cibum comparabat expetitur valdè, iucundumque patri suo.

Cur Iacob ita sollicitus, & anxius vult explorare an ille esset Esau.

Theodoretus.

Obse

Obsequium porro, etiam crudelissimos quosque mitigare, ac deuincire potest, nedum patrem humanissimum. Et verò legimus etiam diuinum Apostolum copiosis benedictionibus remunerasse eos, qui sibi obsequiū prastitissent. Sic Theodoretus. Atque hæc vna fuit causa felicitudinis, & anxietatis Isaac in percunctando, & explorando an ille esset Esau. Altera causa fuit, quòd nonnulla ei suspicio, & dubitatio acciderat, ne fortè ille non esset Esau, tum ob vocem, quæ non Esau, sed Iacob videbatur; tum ob tam celerem, & præproperum ex venatione reditum: & quia iam inaudierat de primogenitis olim ab Esau venditis ipsi Iacob. Quapropter non sine suspitione, ac dubitatione erat alicuius fallaciæ ac fraudis.

*Cur Isaac ta-
ctus maxime
iudicio explo-
rare voluit an
ille esset Esau.*

Altera quæstio ex supradictis verbis existens, huiusmodi est: Cur Isaac 59

vt exploraret vtrum ille esset Esau, sensus, potissimum tactus adhibere vo-
luit iudicium, ratus ita se certiore fidem eius quod scire auebat, capere
posse. Respondeo, causam eius rei fuisse hanc: deficiebatur Isaac sensu
visus; nec multum pollebat auditu; nam etsi vox loquentis secum, vide-
batur sibi esse Iacob, quia tamen non id liquidò cognitum habebat, non
putauit esse Iacob. Visus itaque est sensu tactus, qui secundum visum, pri-
mas tenet in certitudine noscendi. Vnde antiquum prouerbiū extitit:
Oculis manibùsque aliquid tenere, pro eo quod est, Non suspitionibus,
aut coniecturis, sed certissimè compertum, ac notum habere. Quocirca
B. Ioannes, vt ostenderet se, & alios Apostolos certissimam habere cogni-
tionem eorum, quæ prædicabant de Christo, ita scripsit in exordio prima
sue Epistolæ: *Quod audiamus, quod vidimus oculis nostris, & manus nostre
contrectauerunt de verbo vita, hoc annuntiamus vobis.* Et apud eundem Ioan-
nem cap. 20. Euangelicæ historiæ, Thomas asseueranter negauit, credi-
turum se, Dominum resurrexisse, nisi videret figuram clauorum in ma-
nibus eius, & item digitum suum in locum clauorum, & manum in latus
eius inferret. Aristoteles tradit sensum omnium, qui sunt in homine
exactissimum & certissimum esse tactum. Eius verba sunt hæc: Sensum
tactus habet homo certissimum: in alijs quippe sensibus superatur à mul-
tis animalibus. Secundum autem tactum, multo quàm cetera excellen-
tius percipit, vnde prudentissimum animalium est. Cuius rei signum est
in genere hominum, secundum sensorium hoc, non autem secundum alia
sensoria, iudicari homines ingeniosos esse aut non ingeniosos: duri enim
carne, inepti mente; molles autem carne, bene apti censentur. Sic Ari-
stoteles. Cuius sententia vera est, si contentio fiat de præstantia inter sen-
sus hominis respectu aliorum animalium, non autem respectu visus:
cui scilicet, ipsemet inter sensus omnes principatum certitu-
dinis in cognoscendo tribuerat: Visus, inquit, om-
nium sensuum maximè facit nos res co-
gnoscere, multasque differen-
tias manifestat.

*Locus 1.
Ioannis cap. 1.*

*Arist. lib. 2. de
ani. Text. 94.*

*Arist. in prin-
cipio Metaph.*

SEXTA

SEXTA DISPUTATIO.

Cur Deus Sanctum Isaac, ita decipi passus sit, ut is non cui volebat, sed cui non volebat, Benedictionem suam tribueret.

Super illis verbis,

Et non cognouit eum, quia pilosæ manus, similitudinem maioris expresserant.

60 **I**N c apparet, quàm idoneè Rebecca, & quàm accommodatè ad decipiendum senem Isaac, adornauerit filium suum Iacob, ut pilositatem Esau, per hædorum pelliculas manibus eius appositas, repræsentaret. Simul, & illud intelligitur, fuisse Isaac aliquantisper animo dubio, & ambiguo, num qui secum loquebatur, esset Esau: tum ob vocem eius quæ non Esau: sed Iacob videbatur: tum ob tam festinum ex venatione reditum: videbatur enim incredibile, potuisse tam breui tempore, Esau in agros & sylvas ire, & inibi venando animalia capere, & domum redire, & tam bene coctum, conditumque cibum ipsi afferre. Verumtamen, quatuor res denique omnem ex animo Isaac suspensionem fallaciæ ac fraudis sustulerunt. Primò quidem persuasit ei, illum esse Esau, tam constans asseueratio eius, qui secum loquebatur, sæpius affirmantis se esse Esau: deinde pilositas manuum, quæ propria erat Esau: ad hæc fragrantia odoris vestimentorum, talia enim vestimenta in domo Isaac alius non habebat nisi Esau. His adde, quòd Isaac benè nouerat ingenium, & animum filij sui Iacob: sciebat enim simplicem esse, ac sincerum, & ab omni fallendi artificio alienissimum: quare nihil tale sibi ab eo metuebat, quale factum ab eo est. Putauit item Isaac, se præceptum illud de adferendo sibi ex venatione cibo; dedisse soli Esau, alio nemine audiente. Et quanquam vox, quæ videbatur Iacob, nonnihil ei dubitationis ingerebat, existimauit tamen mutatam tunc aliquantulum fuisse vocem Esau, vel ex aliqua corporis affectione: vel quòd Esau consulto vocem suam submitteret, & extenuaret, partim ob reuerentiam paternæ auctoritatis, partim ob deuotionem percipiendæ benedictionis. Et fortasse vox Esau crassior, atque rigidior, & ferocior erat, vox autem Iacob, tenuior, & mollior atque suauior.

61 **S**ed existit hoc loco non leuïs quæstio: Cur Deus sit passus ita decipi sanctum virum Isaac, & (ut mox ostensum fuit) diuino prophetiæ spiritu præditum, ut is non cui volebat, sed cui non volebat, per errorem, benediceret? Hanc quæstionem Damasus Papa proposuit S. Hieronimo. Is enim in Epistola quam scripsit ad Hieronymum, quæ est numero 124. tres quæstiones posuit Hieronymo, quarum tertia fuit hæc, cur Isaac, vir iustus, & Deo carus, non illi cui voluit, sed cui noluit, deceptus errore, benedixit? Ad quam Hieronymus quæstionem in epistola proximè se-

Cur Deus sit passus decipi Isaac circa benedictionem Iacob. Damasus Papa. S. Hieronym.

Comm. in Gen. Tom. 4.

Zach. 4.
Daniel 9.

quenti, quæ est 125. ita respondet: Ad istud, inquit, distincta responsio est, nullum hominem, excepto eo, qui ob nostram salutem, carnem est dignatus assumere, plenam habuisse scientiam, & certissimam veritatem: nam ut Paulus ait: *Nunc ex parte cognoscimus, & ex parte prophetamus*: Plura sunt, quàm ut exemplis debeamus docere, sanctos viros, ea tantùm sciuisse, quæ reuelata eis à Deo sunt, ignorasse verò quæ reuelata eis non fuerunt. Et ad singulas visiones, Zachariam atque Danielem videmus interrogare Angelum, & suppliciter deprecari, ut sibi exponeret illa quæ viderant. Vnde non mirum est, etiam Isaac, in suam maximè utilitatem, nesciuisse quid faceret; cum magis eo tempore erraret, quo filium sanguinariæ deditum voluptati, & eum qui postea fratrem, si posset, occideret, prætermisso illo, qui innocenter habitaret domi, vellet efferre, & suam magis voluntatem facere, quàm Dei. Ego puto diuinæ dispensationis fuisse, ut oculis cæcicaretur Isaac: & cum ipsi diceret: *Vox quidem, vox Iacob est; manus autem, manus sunt Esau*, tamen non intelligeret minorem esse filium, qui ad benedictionem fratris præceptor adfuerat. Hæc S. Hieronymus. Cuius responsi, in summa, hæc est sententia: Non soli Isaac contigisse, sed compluribus aliis sanctissimis viris, ut multa ignorarent, & nonnunquam opinionis errore fallerentur: Errorem verò Isaac, fuisse illi utilem, & domui eius: quod autem ille animo destinauerat, indignum, exitiosumque fuisset, si ex sententia eius successisset.

S. Gregor.

Psalms. 17.

B. Gregorius duplicem eius quæstionis solutionem tangit, vnam propriam & litteralem; alteram verò allegoricam. Prior solutio, quæ est litteralis, nec est absimilis eius quam tradidit S. Hieronymus, ducta est ex variis modis, quibus à Deo spiritus Prophetarum tangitur & afficitur; vel circa præterita tantùm, vel circa præsentia, vel circa futura, vel circa ista omnia, vel plura. Verba Gregorij hæc sunt: Aliquando prophetiæ spiritus animum prophetantis ex futuro tangit, ex præsentem autem non tangit: sicut aperte libri Geneseos historia testatur, cum Isaac filium suum Esau ad venandum misit, cui minorem filium Rebecca ad benedicendum supposuit; qui hæc dinis pellibus indutus, paterno palpatui corpus fraternum finxit. Cui ille minori filio tanquam maiori benedictionem dedit, quæque ei essent longè futura, nunciauit: sed quis esset qui coram se assisteret, scire non potuit. Prophetiæ ergo spiritus, ex futuro animum Isaac prophetantis tetigit, sed ex præsentem non tetigit, quando caligantibus oculis pater, & ventura prædicebat, & præsentem filium nesciebat. Sic Gregorius. Alteram eiusdem rei rationem, sed allegoricam & mysticam reddit idem Auctor Homilia vi. in Ezechiele: Quid est, inquit Gregorius, quòd Isaac eundem filium nescit, quem benedicit? Nisi illud quod Dominus de populo Gètili dixit: *Populus quem non cognoui, seruiuit mihi*. Quid item est, quòd præsentem filium non agnoscit, & tamen quæ in futuro ei ventura erant, videt? Nisi quòd Omnipotens Deus, cum per Prophetas suos prædicaret, Gentilitati gratiam prærogandam, eam & iam præsentem per gratiam non vidit, quia tunc in errore dereliquit: & tamen quia eam quædoque collecturus erat, per benedictionis gratiæ prævidit. Hactenus Gregorius. Caterum

63 Ceterum exoritur altera questio: Cur Deus isto modo, id est, per talem in verbis facti, & simulationem, voluit Iacob peruenire ad benedictionem paternam, & primogenitæ confirmationem: ac non potius ante patefecit voluntatem & sententiam suam Isaac, ut is sciens volensque, sine fūco & fallaci benedictionem suam impatiret Iacob; ipsumque Dei iudicio & decreto constitutum esse primogenitum declararet? Tres huius rei afferri possunt rationes. Prima ratio ducitur ex multiplici ac multiformi ratione, & viæ Diuinæ providentiæ, in perducendo ad exitum atque effectum quæcumque fieri omnino statuit. Cum igitur sint variae admodum viæ & modi Diuinæ providentiæ in dirigendis & perficiendis rebus, nunc hæc, aliàs illa vel alia pro libertate suæ voluntatis, & impenetrabili sapientiæ suæ ratione, viæ, & modo vitur. Altera ratio est, ne si Esau vidisset, se à patre suo sciente & volente fuisse priuatum benedictione, aut intellexisset id voluntate & sententia Dei factum esse, ut erat homo feroci & superbo ingenio, & animo parum pio; vehementius acerbaretur & incitaretur aduersus parentem & Deum, utriusque magnum animo concipiens odium, quod se tanto bono spoliassent. Tertiam rationem Chrysostomus Homilia 53. in Genesim, & Theodoretus quaest. 79. in Genesim, hanc exponunt: Ut ita notior atque illustrior existeret singularis, eximiæque Dei erga Iacob cura & providentiæ: simulque fieret manifestum, quod Deus fieri voluit, quodque factum iri prædixit, id, quo minus ad effectum perueniat, nulla ratione impediri posse: sicut ipsemet Deus per Esaiam declarauit, cap. 46. *Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet.* Et per Dauidem Psalmi. 113. *Deus noster in cælo, omnia quæcumque voluit, fecit.* Ponam hîc verba Theodoretî: Quare Deus non reuelauit ipsi Isaac voluntatem suam circa Iacob? Ut nota fieret providentiæ Dei erga Iacob. Nam cum Isaac modis omnibus conaretur benedicere Esau, gratia tamen Dei, contrâ quàm putabat Isaac, benedictionem transulit in Iacob. Quod denique etiam intellexit ipse Isaac. Nam cum Iacob illi cibum offerret, sæpius interrogauit, essetne ipse primogenitus suus Esau: nec id solum, sed insuper manibus suis palpauit corpus eius. Sed mox, post datam ei benedictionem, ingressu Esau, obstupuit maiorem in modum Isaac, ob id quod factum erat: nihil tamen est indignatus, quasi esset à filio deceptus: sed intentionem Diuinam agnouit, & quam dederat benedictionem, confirmavit. Hæc Theodoretus.

Cur voluit
Deus ut Iac-
cob per dece-
ptionem patris,
Benedictionem
inobtinere.

Chrysost.
Theodoretus.

Statimque ut sensit vestimentorum illius fragrantiam, benedicens illi, ait, Ecce odor filij mei, sicut odor agri pleni: cui benedixit Dominus. Versu 27.

64



NE alia obseruet Lector hoc loco, quàm sit antiquus mos, quem hodièque cernimus permanere, personas dignitate præcipiam præcellentes & primarias, preciosas gerere vestes, optimisque odoribus fragrantas. Apud Homerum legitur

Homerus.

Locus Can-
ticorum c. 4.
Rupert. c. 15.
et 17.

Luc. 15.

Documentum
bene obser-
uandum.
S. Hieronym.

Oleaster.

Calypso vestibus induisse Vlyssē fragrantibus; ille appellat ea vesti-
menta *θυρίδα*, qualia nimirum gestare solebant sacrificantes Diis, id est,
preciosas, & bene olentes, nam *θύα*, quod est sacrificio, dictum videtur
quasi *θυμῶνα*, quod significat euaporare, adolere & suffire. Nec ab hoc vi-
detur remotum, quod legitur Canticorum 4. *Odor vestimentorum tuorum,*
sicut odor thuris. Rupertus libro vij. Commentariorum in Genesin, vesti-
menta ista Iacob tam bono fragrantia odore, secundum intelligentiam al-
legoricam sic interpretatur: Has vestes, pater familias in Euangelio nomi-
nibus suis expressit, reuerso ad se filio qui perierat, & inuentus fuit: mor-
tuus fuerat, & reuixit: *Cito, inquit, proferte stolam primam, & induite eum, &*
& date annulum in manum eius, & calceamentum in pedibus eius. Prædicta igitur
vestimenta, scilicet stola prima, quam habemus in lauacro Baptismi;
& calceamenta pedum, quæ sunt antiquorum exempla Sanctorum, an-
nulus quoque, id est, fidei signaculum, ceteræque virtutes, siue orationes
pœnitentium, optimi & suauissimi odoris sunt apud Deum: talibus enim
plurimum delectatus Deus, amplissimam benedictionem suam, id est,
cœlestium donorum suorum abundantiam largitur.

Sequitur illud: *Ecce odor filij mei, sicut odor agri pleni: cui benedixit Domi- 65*
nus. Rustica hæc ac pastoralis similitudo fragrantiae vestimentorum Iacob
cum odore agri, bellè congruebat cum instituto ac ratione vitæ quam
agebat Isaac; cuius omnis penè res familiaris atque opulentia erat in gre-
gibus & armentis, & in frumento, & vino, atque oleo: videlicet tales
similitudines reperire est frequentes in Bucolicis apud Virgiliū & Theo-
critum, necnon & in Canticis Canticorum. Solent profectò tum sacri,
tum externi scriptores, earum rerum similitudinibus, exemplisque cre-
brò ac libenter uti, in quibus rebus eorum maxima in parte, ars & vita
versatur. Audi B. Hieronymum, ad istam sententiam, super illis verbis pro-
phetæ Amos cap. 1. *Dominus de Sion rugiet*, ita scribentem. Naturale est,
vt omnes artifices, suæ artis loquantur exemplis; & vnusquisque, in quo
studio triuit ætatem, illius similitudines & exempla proferat. Exempli
gratia, qui nauta est, & gubernator nauis, tristitiam suam comparat tem-
pestati; damnum suum vocat naufragium; inimicos suos, ventos contra-
rios appellat. Contra verò prosperitatem & lætitiā, secundos nominat
ventos, & auram placidam, tranquillāque maria, & æquora, campis simi-
lia. E regione, miles, quicquid dixerit, scutum, gladium, lorica, galea,
lancea, arcum, sagittam, mortem, vulnera, & victoriam sonat. Sed cur
hæc diximus? vt scilicet ostendamus, etiam Amos prophetam, qui pastor
de pastoralibus fuit, non in locis cultis, nec inter arbores & vineas, aut
inter sylvas & prata virentia; sed in lata eremi vastitate, in qua versatur
leonum feritas, & interfectio pecorum, artis suæ vsum esse sermonibus: vt
vocem Domini terribilem atque metuendam, rugitum leonum & fre-
mitum nominaret. Sic Hieronymus.

Verum paulò attentius supradicta Isaac verba perpendamus. Pro illo: 66
Ecce odor filij mei, Hebraicè est, *Vide odorem filij mei, tanquam odorem agri.*
Consuetum enim Hebræis est, imperatiuo illo [*Vide*] vt pro aduerbio
demon

demonstrandi [ecce:] quanquam Oleaster dicit positum esse [vide] pro, Olfac; ex more scilicet linguæ Hebrææ, sepe vni sensui tribuentis, quæ sunt alterius sensus. Chaldaica interpretatio, & Septuaginta Interpretes habent, vt nos: quod autem in quibusdam libris additum legitur [pleni] quod non est in Hebræo, vbi præcisè est, *sicut odor agri*, sciat Lector sumptum esse ex translatione Septuaginta Interpretum. Thargum Hierosolymitanum hunc locum paraphrasticè ita transtulit: *Sicut odor incensi ex optimis aromatibus, quæ tandem offeruntur in monte, vbi erit domus sancluarij: siue templum: cui benedixit qui vinit in æternum.* Ergo illorum verborum Isaac, hæc est sententia: Ecce, fragrantiam sentio filij mei, similem ei quam exhalare solet fertilis ager, odoriferus floribus, & suaue olentibus fructibus plenus, cui Dominus benedixit, magnam vtiq; fecunditatem vberemque terra nascentium prouentuum præstando. Tribus porro de rebus Scriptura solet laudare agrum: De suauitate odoris, vt hoc loco: De plenitudine & copia, sicut in præsentia dicitur, agri pleni cui benedixit Dominus: talis autem plenitudo tribus in rebus est, in abundantia frumenti, vini & olei, de quibus dicitur Psalmo quinto: *A fructu frumenti, vini, & olei multiplicati sunt:* ac denum à pulchritudine, sicut Dominus dixit Psal. 49. *Pulchritudo agri mecum est*, cuius pulchritudinis luculentissimum est testimonium, quod perhibuit Dominus Matth. 6. de pulchritudine, ac naturali ornatu liliorum agri, affirmans, ne ipsum quidem Salomonem omni splendore ac gloria sua æquare eam potuisse.

- 67 Sed queri possit hoc loco, quisnam sit odor ille agri, tantopere commendatus ab Isaac. Thostatus super hunc locum Genesis ait, odorem agri pleni, non per se delectabilem ac iucundum esse, sed tantum per accidens: quia plenitudo eius ob abundantiam frumenti, vini, & olei, est homini, super omnem suauitatem odoris, iucunda & delectabilis. Non secus atque multum esurienti, bonæ carnes, ac bene assæ, odorem exhalant iucundissimum; non propter se, sed propter cibum ab eo vehementer expectitum. Alioquin, nec frumenta, nec vineæ, nec oleæ, præcipua agri bona, iucundum per se ac suaue odorem reddunt. Verum Thostatus falsus opinione sua est; non enim solum per accidens, vt ipse putauit, sed etiam per se iucundissimus est odor agri. Huius porro iucunditatis duplex causa est, vna in ijs quæ terra nascuntur; altera in ipsamet terra. Ager enim afflat suauissimos odores propter multa odoriferarum genera herbarum, propter innumerabilem suaue olentium florum varietatem; ac demum propter inenarrabilem odorum iucunditatem, ex piris, pomis, plurimarumque arborum fructibus manantem. Nec terra modo nascentia talem spirant odore, sed ipsamet terra, si naturaliter bene affecta sit, si bene proscissa, mollis, nec madida, nec sitiens, postque vomerem nitescens. Cui rei vt testimonium reddam lectori, credibile, fidemq; faciens, testem hoc loco producam Plinium, cuius in libro 17. cap. 5. hæc sunt verba: Cicero, lux doctrinarum altera, Meliora, inquit, vnguenta sunt, quæ terram, quam quæ crocum sapiunt: hoc enim maluit dixisse, quam redolent. Ita est profectò: illa erit optima terra, quæ vnguenta sapiet. Quod si admonendi su-

An odor agri pleni sit per se laudabilis.

Thostatus falsus.

Terra per se ipsa quando suauissime oleat. Plinius.

mus qualis sit terre odor ille qui quæritur, contingit sæpè etiam quiescen-
ri ea sub occasum solis; in quo loco arcus cœlestis deiecerit capita sua: &
cum à siccitate continua, immaduit imbre. Tunc emittit illum suum hali-
tum diuinum, ex sole conceptum, cui comparari suauitas nulla possit. Is
est odor, in commota debet; repertusque neminem faller, ac de terra
odor optimè iudicabit. Talis ferè est in noualibus, cæsa vetere sylua, quæ
consensu laudatur. Sic Plinius. Sunt qui putent, cum Isaac laudauit odo-
rem agri pleni, significare voluisse tempus anni vernum; quo scilicet tem-
pore, suauissimis odoribus fragrat ager ob florum prouentum. Audi Pli-
nium libro 16. Pariunt arbores, cum florent. Arborum flos, est pleni veris
indiciu, & anni renascentis: flos, gaudium est arborum. Tunc se nouas
aliasque quàm sunt, ostendunt: tunc variis colorum picturis in certamen
vsque luxuriant; tunc liliorum eximius candor, paulatim sese laxat, effigie
calathi, resupinis per ambitum labris: & campos longè, latèque violaria
reddunt purpureos ac suaue olentes.

Plinius.

Pulcherrima
Gregorij alle-
gorica exposi-
tio.

Luc. 17.
Matth. 13.

B. Greg. istum agrum odoriferu, per allegoricam intelligentiã compa-
rat Ecclesię, quę secundum varios hominũ ordines, variãq; gratiarũ gene-
ra, variis etiã modis spiritualem redolet suauitatem. Et quia oratio Grego-
rij, non solum pietatis plena est, sed etiam spiritualis cuiusdam eloquẽtię,
lubet eam hoc loco apponere. Sic autem scribit ille Homilia 6 in Ezechie-
lem: Dominus in Euangelio dixit agrũ esse hunc mundum. Quoniã igitur
Gentilis populus ad Fidem perductus, per electos suos in vniuerso mũdo
virtutibus redolet, rectè dicitur, *Odor filij mei, sicut odor agri pleni*. Aliter
namq; olet flos vuę: quia magna est vis & doctrina prædicatorũ qui ine-
briant mentes audientium. Aliter olet flos oliuę, quia suaue est opus mise-
ricordię. Aliter olet flos rosę: mira namq; est fragrantia, quæ redolet ex
cruore Martyrum. Aliter flos lilij: quia candida vita carnis, est de incorru-
ptione virginitatis. Aliter olet flos violę: quia magna est virtus humilium,
qui ex desiderio loca ima tenentes, se per humilitatem à terra in altum
non subleuant, & cœlestis regni purpuram in mente seruant. Aliter re-
dolet spica, cum ad maturitatem perducitur: quia bonorum operum per-
fectio, ad satietatem eorum qui iustitiam esuriunt, præparatur. Quia ergo
Gentilis populus in electis suis vbique per mundum sparsus, magnis vir-
tutibus & benefactis, omnes qui intelligunt, odore bonę operationis
replet; idciò rectè dicitur: *Odor filij mei, sicut odor agri pleni*. Sed quia
virtutes illas non ex seipso habet, sed ex Deo, propterea illud adiungitur:
Cui benedixit Dominus. Sic Gregorius.

S. Ambros.

Nec dissimilis ad nodum est, nec relinquenda in præteritis altera huius
loci expositio similiter allegorica, quam disertè tractat S. Ambros. lib. 2.
de Iacob, & vita beata, cap. 1. scribit autem ad hunc modum: Pulchrè,
& verè de Iacob dictum est: *Ecce odor filij mei: tanquam odor agri pleni*.
Erat enim Iacob perfectus in omni flore virtutum, & sacrę benedictio-
nis, atq; cœlestis beatitudinis redolebat gratiam. Ipse enim ager est, quem
benedixit Dominus; non ager terrenus, qui sæpè horridus est syluis, aut
fragosus torrentibus, aut palustris pigrioribus aquis, aut ieiunius frumen-
tis, aut

is, aut inutilis vitibus, aut infœcunda glarea saxosus, aut hiuleus & aridus siccitate, aut nimium aquis madidus, aut sentibus incultus. At ager hic, est is, de quo dixit Dominus: *Et species agri meum est.* In hoc agro vua illa reperitur, quæ expressa sanguinem fudit, & mundum diluit. In hoc agro est ficus illa, sub qua Sancti requiescunt, spiritalis gratiæ suauitate recreati. In hoc agro est oliua illa fructifera, dominicæ fluens pacis vnguento. In hoc agro florent malogranata, quæ plurimos fructus vno fidei munimine tegunt, & quodam fouent charitatis amplexu. Hos igitur fructus redolebat Iacob, qui Deum per pericula sequebatur, & tutum se eius vbique deductione credebat. Nam licet dulcis & suauis odor sit agri, quia est odor naturæ; tamen in sancto Patriarcha virtutum spirabat gratia. Quam continens erat parcimonia, qui cibum sibi paratum non expetiuit, sed petenti fratri sine dilatione concessit; à quo primatum benedictionis accepit? Quam pius erga parentes, ut præferri germano seniori, materno affectu mereretur, & paternæ benedictionis munere sacraretur? Quam religiosus, ut fratrem recularet lædere? Quam verecundus, ut patrem timeret fallere? Quam reuerens parentum, & honorificus, ut matri quod iubebat, non posset negare? Sic Ambrosius.

Psalm 49.

Det tibi Deus de rore cœli, & de pinguedine terræ abundantiam frumenti, & vini. Et seruiant tibi populi, & adorent te tribus: esto dominus fratrum tuorum; & incuruentur ante te filij matris tuæ: qui maledixerit tibi, sit ille maledictus: & qui benedixerit tibi, benedictionibus repleatur. VERSUS 28
vsque ad
30.

70



Ac verba continent benedictionem amplissimam, quam Isaac diuino Spiritu afflatus, contulit in Iacob, tanquam in suum primogenitum; quanquam ipse opinionis errore putauit illum esse Elau. Ac licet forma huius benedictionis modum habeat optantis & precantis; reuera tamen vim habet propheticam denunciantis quod futurum est. Sic itaque intelligenda & interpretanda est: *Det tibi* id est, Dabit. *Seruiant tibi, & adorent te* id est, seruiant & adorabunt. *Esto dominus* id est, eris dominus. *Incuruentur ante te*, id est, incuruabuntur. *Sit ille maledictus*, id est, erit ille maledictus. *Benedictionibus repleatur*, id est, replebitur. Ad hunc item modum imprecationes malorum æternorum, multifariam in Scriptura positas interpretari conuenit. Cuiusmodi sunt illa: *Conuertantur in infernum*, id est, conuertentur. Et, *Deleantur de libro viventium*, & cum iustus non scribentur, id est, delebuntur, & non scribentur. Iosephus primo libro Antiquitatum, benedictionem hanc Isaac enarrans, non parum à sacra historia, & narratione Moïsis recessit: variat namque tum formulam Benedictionis, tum sacrorum verborum sententiam. Sunt autem hæc Iosephi verba: Postquam iam crenatus fuerat Isaac, ad Deum precibus inuocandum se conuertit: Domine, inquit, omnium sæculorum, & con

Psalm 4.

Psalm 82.

Iosephus partem
suam re-
fert, quod in
sacra historia
traditur.

& conditor rerum omnium: Tu patri meo maxima bona pollicitus, etiam mihi præsentem felicitatem es largitus: meis quoque posteris propitium te fore, & maioribus beneficiis eos cumulaturum promissisti. Hic tuus fauor perpetuus sit precor, nè me propter hanc debilitatem despicias, quæ facit, vt magis etiam ope tua egeam. Serua puerum hunc propitius, & ab omni calamitate illæsum custodi: da ei vitam felicem, & possessionem bonorum, quæ in tua sunt potestate: fac eum formidabilem inimicis, & apud amicos gratiosum. Sic ille Deum inuocabat, putans se Esau bene precari. Hactenus ex Iosepho.

Quatuor bonorum genera, per benedictionem Isaac promissa Jacob & posteris eius.

Hæc porro benedictio Isaac denotat quatuor maxima, id temporis, & optatissima bona: Primum spectat ad opulentiam, & copiam terrenorum bonorum, quæ beneficio cæli, terræque bonitate, atque vbertate proueniunt. Alterum continet imperium in gentes & populos, summumque honorem, ac venerationem ab illis exhibendam. Tertium comprehendit præstantiam domesticæ cuiusdam dominationis, & dignitatis super alios fratres; qui primogenitum fratrem, non secus ac parentem aut dominum reuerituri, atque honoraturi erant. Quartum bonum pertinet ad prosperitatem, & gloriam Jacob; quæ tanta futura esse dicitur, vt eius amicis, fautoribus, & adiutoribus prosperè omnia successura essent: contra verò, eius inuidis, insectatoribus atque inimicis, calamitosè, atque infelicitè futurum. Hæc verò quatuor bona promissa Jacob, intelligendum est, præstanda fuisse partim eius posteris tantum, non autem ipsi, vt secundum & tertium: non enim Jacob adoratus est à fratre suo Esau, sed contra potius eum ipse adorauit Genes. 33. nec Jacob fuit dominus populorum & gentium, sed id completum est in posteris eius, maximè verò regnante Dauide, ac Salomone. Primum autem, & quartum bonum, communiter Jacob, & posteris eius contigit. Audi quid in hanc sententiam scribat Thomas Anglicus, hunc locum pertractans. Et hæc quidem promissa secundum corticem veteris Testamenti, vmbatilitèr in populo Israël impleta fuerunt. Quod si aliquando contrarium legimus in sacra Scriptura, Hebræos nonnumquam talibus bonis non modò caruisse, verum etiam grauissimis malis, ac calamitatibus afflictos & obrutos esse; sciendum est, id accidisse propter eorum peccata, præcipuè ob contemptum iustitiæ, ac legis diuinæ, & alienationem à veri Dei cultu, ac religione. Id prætereà contigit, vt ea ratione pernotesceret, in talibus promissis, principaliter spiritalem intelligentiam esse requirendam: & istiusmodi promissa referenda esse ad bona spiritalia, & cælestia, quæ principaliter & propriè respiciunt Regem Christum, secundariò autem & participatiuè Ecclesiam Electorum. Semper itaque, ac simpliciter istiusmodi promissa, secundum spiritalem intelligentiam, in regno Christi, & in Ecclesia Electorum completa sunt, secundum autem historicum sensum, prout significant terrenam prosperitatem, ad tempus, & prout expediebat, in veteri Testamento impleta sunt. Sic ille.

Cur Isaac solius roris meminerit, tacet imbres, nives, & ventos, & calorem cælestem.

Det tibi Deus de rore cæli. Cur inter bona & commoda quæ de cælo in terras defluunt, solius roris meminerit Isaac, nihil dicens de pluuia, de vento, niue & calore Solis, meritò quæri hoc loco potest. Præsertim verò, cum

cùm imber & nix ad fœcunditatem vbertatēque terræ præcipuè commendentur in Scriptura. Sic enim per Eſaiam capite 55. loquitur Deus. *Quæmadmodum descendit imber & nix de cœlo, & illuc ultra non reuertitur, sed inebriat terram & infundit eam, & germinare eam facit, & dat semen ferenti, & panem comedenti: sic erit verbum meum quod egredietur de ore meo; non reuertetur ad me vacuum sed faciet quacumque volui, & prosperabitur in his ad quæ misi illud.* Et in vigesimo octauo capite Deuteronomij ita scriptum est: *Aperiet Dominus thesaurum suum optimum, cœlum, ut tribuat pluuiam terræ suæ in tempore suo, & benedicat cunctis operibus manuum tuarum.* Huic quæstioni sic est respondendum; solius roſis mentionem esse factam tres ob causas. Ros enim leniter è cœlo cadens, nunquam suo lapsu lædit ea quæ de terra nascuntur, sicut non rarò imbres, & nimio impetu ruentes venti, nimiaque copia niuis, & præter modum ardens Solis calor. Deinde, ros molliter affusus terræ nascentibus, & illis tanquam incubans, temperatissimo frigore, & humore, fouet ea & fœcundat. Sed illa est potissima causa, quod in Palæstina, maximè verò in Iudæa, non ferè cadunt imbres, nisi bis per annum. Primum mense Octobri, qui dicitur imber temporaneus, iactis iam in terram seminibus maximè utilis: pluit deinde Mense Maio, vel Aprili, quæ dicitur pluuiæ serotina, plurimum valens ad maturandos fructus. Ros igitur, quoniam in eam terram à mense Maio ad Octobrem plurimum non cadit imber, vtilissimus est, & optatissimus. Præstat enim vicem pluuiæ non sinens germina, assiduo æstu arescere, & interire, sed refrigerans ea, & augens, & ad suam quodque perfectionem adducens.

Non nisi duobus anni temporibus ferè in Palæstina pluit.

- 73 *De pinguedine terræ.* Pinguē terram appellans, significat terram naturæ bene affectam, & comparatam ad fœcunditatem, atque vbertatem: cui terræ, contraria est macra, perarida, & puluere fatiscens, qualis portò esse terra debeat, quæ promittat vbertatem, & præstet, hæc notis ex Catone descripsit Plinius libro xvij. cap. v. Cato breuiter, atque ex suo more, terræ vitia, & virtutes determinat. Terram, inquit, cariōsam caue: nève plauſtro, nève pecore impellas. Quid putamus hac appellatione ab eo tantopere reformidari, ut penè vestigijs quoque interdicit? Cogitemus ligni cariem, & inueniemus illa, quæ in tantum abominatur, terræ vitia, arida, fistulosa, scabra, senescentis, exese, & pumicose. Plus dixit vna significatione, quàm possit vlla copia sermonis enarrari, est autem quidam, non ætate, sed interpretatione verborum, anus terra: & ideo infœcunda ad omnia, atque imbecilla. Idem optimam terram, appellat teneram, quæ vocetur etiam puella. Intelligendum autem est dictam mira significatione teneram: & quicquid operari debet, in eo vocabulo inueniri. Illa enim temperatæ vbertatis est, illa mollis, facilisque cultura, nec madida, nec si tiens: illa post vomerem nitescens, & quam recentem exquirunt improbè aliter vomerem comitantes, coruique aratoris vestigia ipsa rodentes. Illa suauissimi est odoris, nonnunquam emittens quasi diuinum quendam halitum, cui comparari suauitas nulla possit. Hactenus ex Catone, vel Plinio. Sicut igitur Cato appellans teneram terram, eo nomine omnes

Signabona, ac fœcunda terra ex Catone, & Plinio.

eius virtutes, & bona significare voluit, ita quoque sanctus Isaac, vocans pinguem terram.

Sequitur, *Abundantiam frumenti, & vini*. Pro (vino) Hebraicè est mustum, ut significetur, non vinum exotericum, & aliundè aduectum, sed vinum ibi natum, & quasi indigena. Nonnulli codices, præter frumentum, & vinum habent, oleum; sed id nec Hebræi, nec Chaldaici, nec Græci codices habent, nec Latini emendatores. Sub nomine autem frumenti, & vini, quæ sunt principes humani victus partes, significantur cætera, ut oleum, mel, māna, & quæ ex herbis, & oleribus, fruticibus, arboribus, & animalibus suppeditantur humanæ vitæ commoda: ista enim ex rore cæli, & pinguedine terræ proueniūt. Est porro mira societas terræ, ac cæli ad procreationem eorum, quæ in terris nascuntur: ad id enim vtriusque virtute, ac benignitate opus est. Quocirca Dominus Leuit. 26. Violatoribus legis sue minatur daturum se cælum ferreum & terram æneam: ea re significans, summam sterilitatem, & penuriam omnium terra nascentium. Est igitur quasi coniugium quoddam inter cælum, & terram: idque Poëtas, & philosophos non latuit, qui cælum vocauerunt Iouem, Terram verò Iunonem, quod terra cælestibus fecundata & grauidata seminibus, varia frugum, aliarumque rerum genera pariat. Sic enim Beatus Augustinus libro quarto de Ciuitate Dei, capite decimo interpretatur illos Virgilij versus.

*Mira societas
& quasi cōiugium
quoddā cæli, ac terræ
vnde procreatio
omnium terra
nascentium.
Locus Leuitici
cap. 26.
S. Augustinus
Virgilius.*

*Tunc Pater omnipotens, fecundis imbribus Aether
Coniugis in gremium late descendit.*

Atque hæc quidem dicta sunt de historica interpretatione, & litterali intelligentia illorum verborum. *Det tibi Deus de rore cæli, & pinguedine terræ*. Eorundem porro verborum allegoricam expositionem breuiter tradit B. Gregorius hunc in modum scribens Homilia vj. in Ezechielem: Quoniam inter Electos alij in contemplationem surgunt, alij verò per actiue vitæ solummodò opera pinguescūt: rectè in benedictione illa Isaac desuper, & subtiliter cadit: & nos toties de rore cæli accipimus, quoties per infusionem contemplationis intimè de supernis aliquid tenuiter videmus. Cùm verò bona opera etiam per corpus agimus, de terræ pinguedine ditamur. Sic Gregorius. Memoranda item est Theodoretus eorundem verborum allegorica similiter interpretatio. Nam quæstione 81. in Genesim docens, quod istis verbis dictum est Iacob. *De rore cæli, & pinguedine terræ*. Id potissimum pertinere ad Saluatorem nostrum, quem Iacob multis rebus mirificè præfigurauit, & cuius secundum carnem etiam pater fuit: Ros itaque cæli, diuinitatem Christi præsignat: pinguedo autem terræ, Humanitatem eius de terrena substantia nostra acceptam. Etenim Beatus David Psalmo 71. hæc prænuntians, inquit: *Descendet sicut pluuia in vellus, & sicut stillicidia stillantia super terram*. Sicut enim ros inuisibiliter quidem descendit, deorsum autem consistens manifestò apparet: Sic Deus cum sit inuisibilis, per carnem visus est super terram; & cum hominibus conuersatus est. Frumentum autem, & vinum, ænigmata sunt diuinorum

*B. Greg. &
Theodoretus al
legorica expo
sitio.*

Theodoretus.

Baruch. 3.

74
norum mysteriorum. Ergo promissum istud rosis celestis, & pinguedinis terre, symbolica significatione promissionem continet Domini nostri, qui verus Deus, verūque homo, & ex semine Iacob generatus secundum carnem, salutem attulit mundo. Ut secundum hanc intelligentiam, illud: *Det tibi Deus de rore cæli, & pinguedine terre*, hoc significet: Dabit tibi Deus Filium, Deum simul, & hominem & totius mundi Salvatorem. Et hanc quidem interpretationē valdē adiuuat quod mox subditur: *Serviant tibi populi, & adorent te tribus*, namque hoc cumulativē, & absolutivē in Christo factum est, ut prædictum de eo fuerat psalmo. 2. & 71. & apud Daniele cap. 2. & 7.

76 Non prætermittam obiter commonere lectorem, ex istis verbis Isaac, voluisse Tertullianum fidem astruere, firmareque illius opinionis suæ de Regno Christi, per annos mille in terris, maxima Sanctorum omnium felicitate futuro. Quæ fuit quondam multorum, & apprimē nobilium Auditorum sententia, & postea, cum est ab Ecclesiâ reiecta, hæresis chiliastarum, quos Latine ad verbum Millenarios dicas licet, appellata est. Memorabo hic ad eam sententiam, nonnulla Tertulliani verba, ex libro eius tertio contra Marcionem. Quid tibi videtur, ait Tertullianus, cum Abraham semen, post primam promissionem, quæ in multitudinem arenæ repro-mittitur, ad instar quoque stellarum destinatur, nonne & terrenæ, & celestis dispositionis auspicia sunt? Cur Isaac item benedicens filium Iacob ait: *Det tibi Deus de rore cæli, & de pinguedine terre*, nonne utriusque indulgentiæ exempla sunt? Si quidem & iustum est, & condignum Deo, illic quoque exultare famulos eius, ubi sunt, & ipsius nomine afflicti. Sic Tertullianus. Verū cōtra istam opinionem cum alij copiosè, tum nos etiam non inaccuratè, nec ieiunè disseruimus sub finem libri octavi Commentariorum nostrorum in Daniele.

Tertulliani de terreno Christi & Sanctorum regno ex hoc loco argumentum.

Genes. 35.

77 *Serviant tibi populi, & adorent te tribus.* Et hoc, & reliquum benedictionis Isaac, ad præstantiam dominationis, & dignitatis, & prosperitatis, non tam in ipso, quàm in posteris eius pertinens, translatio, siue paraphrasis Hierosolymitana, quam vocant Thargum, expressus, & distinctius sic interpretatur, Servient coram te omnes populi omnes scilicet filij Esau. Et subijcientur tibi omnia regna: nimirum omnes filij Ismaëlis, Esto Dominus, & princeps super omnes filios Ceturæ. Prævenient, & petent pacem tuam omnes filij Laban fratris matris tuæ. Qui maledixerit tibi, erit maledictus, ut Balaam filius Beor. Et qui benedixerit tibi, erit benedictus, ut Moyses propheta Legislator Israël. Sic ibi. Quanquam autem Balaam cum ductus est ad maledicendum Hebræis, pro maledictione, egregiam dedit illis benedictionem: is tamen postea dans consiliū Madianitis, per formosas mulieres decipiendi Hebræos, & ad idololatriam alliciendi; non incommode potest intelligi, tali eum ratione maledixisse Hebræis. Verū quispiam fortasse hic scire cuperet, cur promittantur Iacob, quæ non ipsis, sed posteris eius præstanda erant. Sciat igitur is, consuetudinem esse divinæ scripturæ, promittere aliquibus magna quædam bona, quæ non ipsis, sed multo post tempore alijs præstada sint:

Consuetudo Scripturæ in divinis promissionibus.

promittuntur autem illis, quod sint illi tanquam caput, & principium, & radix eorum, in quibus ea promissa sunt complenda. Dantur itaque illis promissa, ad ostendendum dignitatem eorum, declarandumque meritum: quippe talia dari posteris suis, egregijs ipsi virtutibus, & factis promeruerunt. Facit præterea id ad consolationem eorum mirificè gaudentium, talia promissa posteris suis aliquando esse præstanda. Huius ferè generis fuere promissa data tribus istis Patriarchis, & quæ Iacob vicinus morti filijs suis ventura prædixit. Videat lector, quæ super ista re disseruimus in Tomo 3. Commentariorum nostrorum in Genesim super caput xij. numero 44. & 45.

*Allegoria in
benedictione
Isaac.
S. August.*

Ceterum totius benedictionis huius, qua Isaac benedixit Iacob, allegoricam, & perbreuem explanationem huiuscemodi tradit Augustinus 78 lib. xvj. de Ciuitate Dei, cap. xxxvij. Benedictio Iacob, ait Augustinus, benedictio Christi est in omnibus gentibus. Hoc fit, hoc agitur. Lex, & prophetia est in Isaac: etiam per os Iudæorum Christus ab illa benedicitur, velut à nesciente; quia ipsa nascitur. Odore nominis Christi, sicut ager, mundus impletur. Eius est benedictio de rore cæli, hoc est, de verborum pluuia diuinorum: & de vbertate terræ, hoc est de congregatione populorum. Eius est, multitudo frumenti & vini, hoc est, multitudo quam colligit frumentum & vinum in sacramento corporis, & sanguinis eius. Ei seruiunt gentes, ipsum adorant Principes. Ipse est Dominus fratris sui, quia populus eius, dominatur Iudæis. Ipsum adorant filij patris eius, hoc est, filij Abraham secundum fidem; quia & ipse filius est Abraham secundum carnem. Ipsum qui maledixerit, maledictus, & qui benedixerit, benedictus est. Christus etiam ex ore Iudæorum, quamuis errantium, sed tamen legem, Prophetasque cantantium, benedicitur; id est veraciter dicitur; licet alius benedici putetur, qui ab illis errantibus expectatur. Hæc Augustinus, qui omnem benedictionem Isaac refert ad Christum.

*Rupertus.
Ephes 1
& Col. 1.*

Paulò ampliorem; nec minus eruditam, atque obseruandam eiusdem 79 generis interpretationem Rupertus in libro vij. Commentariorum in Genesim cap. xvij talem ponit, vt priorem Benedictionis partem exponat de Congregatione fidelium, quod est corpus Christi; posteriorem autem partem de Christo qui est caput Ecclesiæ. Scribit verò Rupertus hoc modo: Est rationali creaturæ ros cæli, non aliud, nisi gratia Spiritus sancti, quæ peccata remittit; pinguedo autem terræ, vel abundantia frumenti & vini, est adaptio sensus ad intelligenda quæ latent in Scripturis mysteria regni Dei. Illic enim latet granum frumenti, quod cadens in terram mortuum fuit, & multum fructum attulit: Est vinum, quod lætificat cor hominis: & oleum in quo facies hilarescit. Erga ista dicens Isaac, prophetat simul, & optat illud, quod nunc factum est, & fit vsque in finem sæculi, videlicet, quod seminis Abraham per fidem, tanquam vnus est ager, latitudo totius mundi, gemino fecundatus munere Spiritus sancti: altero, quod est in remissione peccatorum, quo vero cæli rore innouetur facies hominis: altero, quod est diuersarum distributio gratiarum, eiusdem

Ioan. 12.

Psal. 103.

eiusdem Spiritus Sancti, quo ditescimus in omnibus, ut in nulla gratia nihil nobis desit, sicut ait Apostolus. His dictis quasi de toto corpore, deinceps ad caput verba conuertit, subiungens: *Et seruiant tibi populi, & adorent te tribus, &c.* Quis enim est ille, cui seruiunt populi, & quem adorant tribus, nisi caput seminis Abraham Christus Dominus, non tantum homo, sed Deus & homo, vnus Iesus Christus? Coram illo incuruantur omnes filij matris eius, id est, omnes ciues supernae Hierusalem, quae est mater omnium nostrum. Et iure incuruantur: Nam licet ipsi etiam sint fratres, & filij Dei, verum per adoptionem tantum, ipse vero secundum naturam; & quia homo frater est, quia Deus, fratrum adorantium, & seruientium est Dominus. Nec in Christum non bellè quadrat: *Qui maledixerit tibi, sit ille maledictus; & qui benedixerit tibi, benedictionibus impleatur.* Maledicit Christo, qui Christum blasphematur, eius vel doctrinam, vel facta obtreptans, & calumnians, sicut venenata lingua Scribarum, & Phariseorum dicentium: *Demonium habes: in Beelzebub egredieris demonia.* E contrario benedicit Christo, qui confitetur & laudat Christum, corde, & lingua dicens: *Benedictus qui venit in nomine Domini.* Dicit autem Apostolus, quod nemo loquens in Spiritu Dei dicit anathema Iesu: Et quod nemo dicit, Dominus Iesus, nisi in Spiritu Sancto. Igitur qui Christo maledicit, Spiritu sancto caret, quod est verè maledictum esse; & qui benedicit illi, in Spiritu sancto loquitur, quod est verè benedictum esse. Spiritus quippe Sanctus vera est, & sola benedictio Dei: ideo rectè dictum est: *Qui maledixerit tibi, sit ille maledictus; & qui benedixerit tibi, benedictionibus impleatur.* Haecenus ex Ruperto.

1. ad Cor. 1.

Ad Gal. 4.

Joan. 8 & 10.

Matth. 12.

Infr. 21 & 23.

1. Cor. 12.

Expauit Isaac stupore vehementi: & ultra quàm credi potest admirans ait: Quis igitur ille est, qui dudum captam ventionem attulit mihi, & comedi ex omnibus prius quàm tu venires? benedixique ei, & erit benedictus.

VERS. 33.

80



SECUNDUM GRÆCAM versionem huius loci censet Beatus Augustinus, tunc Isaac passum esse ecclasi, & mente diuinitus illustrata, cognouisse Dei voluntate illa esse acta, & ab eo prelatum esse Iacob Esau, designatumque primogenitum, atque heredem suarum promissionum. Verba S. Augustini in tractando quaestione octogesima in Genesim, hæc sunt: quod habent Latini codices: *Expauit Isaac pauore magno valde.* Græci habent *ἐκστασι* di' ἰσραὴλ ἡσυχαστοῦ ἡσυχαστοῦ. Vbi tanta commutatio intelligitur, ut quædam mentis alienatio sequeretur, ipsa enim propriè dicitur Ecstasis. Et quia solet Ecstasis in magnarum rerum reuelationibus fieri, in hac intelligendum est factam esse spiritalem admonitionem ut confirmaret benedictionem suam filio minori, cui potius irascendum fuerat, quod fefelleret Patrem. Sic ibi Augustinus. Idem lib. 16. de Ciuitate Dei cap. 37. Ecce, inquit, benedictionem promissam repetenti maiori filio, expauescit Isaac, & alium pro

Ecstasi Isaac.

Augustin.

alio se ber¹ cognoscit. Miratur, & quisnam ille sit, per cunctatur, nec tamen te deceptum esse conqueritur: immò confestim reuelato sibi intus in corde magno sacramento, deuitat indignationem, & confirmans benedictionem: *Benedixi eum, & sit benedictus*. Quis non hîc potius maledictionem expectaret irati, si hæc non superna inspiratione, sed terreno more gererentur? O res gestas in terra, sed cœlitus! per homines, sed diuinitus! Sic Augustinus. Memoratu quoque dignus est Commentarius huius loci, qui est apud Caietanum, ita super hoc loco scribentem. Pro illo: *Expauit Isaac stupore vehementi*, iuxta Hebræum est, *Tremuit Isaac tremitu magno valdè*, non erat sanè ratio timendi, aut tremendi, sed admirandi potius, & irascendi secundum causas naturales, & humanas. Quocirca pavor iste, ac tremor tam magnus ac repentinus, fuit diuinitus. Et quoniam quæ exterius fiunt à Deo, signa sunt interiorum, sicut tremor est motus compositus ex motibus diuersis, tum elemēti grauis, tum ipsius animæ: ita animus Isaac mixtus erat ex affectu proprio erga Esau, aduersus Iacob, & ex motione diuina in fauorem Iacob, quæ tandem præualuit. Diuina nāque reuelatio, non qualiscunque, sed cum huiusmodi pugna in animo Isaac describitur, inchoando ab ipsa contrarietate motuum in corpore, & in animo Isaac. Et hæc est tertia reuelatio diuina facta Isaac. Sic Caietanus. Quoniam autem supradiximus ex sententiâ Augustini, Isaac fuisse abstractum à sensibus, & in Ecstasi cognouisse mysterium quod antea ignorauerat, hîc lectorem obiter monemus, Philonem egregiam disputationem scripsisse de quadruplici Ecstasis modo, ac ratione in diuinis litteris celebrata: Eius verba hîc non adscripsimus, quòd ea posuerimus in 3. Tomo nostrorum Comment. in Genesim super caput 15. numero marginali 66. Pro illo verbo, *Expauit*, Hebraicè est (*harad*) quod Oleaster. Oleaster propriè significare putat commoveri, sollicitum, & anxium, & conturbatum esse: quare hîc verti potuisse: Commotus est Isaac commotione vehementi. Sed reuera significat etiam pauere, ac vehementer admirari. Vehementer itaque obstupuit Isaac, subitò cognoscens voluntatem, sententiam Dei super Iacob, cui contradicere, nec debuit, nec voluit. Simulque animaduertit, honorem primogenituræ, multis rebus fuisse præsignatum: ac præmonstratum, minori filio fuisse deferendum. Hoc enim præsignauit colluctatio Iacob, & Esau intra vterum maternum: hoc retentio plantæ Esau egredientis ex vtero: hoc venditio primogenituræ, iureiurando firmata, hoc demum, supremæ ac sollemnis, ante mortem primogenitis dari solitæ benedictionis per Iacob occupatio.

VERS. 34.

Venit germanus tuus fraudulenter, & accepit benedictionem tuam.

Caietanus.



CAIETANVS ex his verbis argumentatur, peccasse venialiter Iacob, cùm dixit mendacium illud officiosum, *Ego sum Esau*: illud enim, vocat nunc Isaac, aduentum Iacob ad se fraudulentum. Verùm non ita res habet: nos enim suprà in Disputa

Disputatione huius capitis prima exposuimus varia simulationū, & fraudū genera, & ostendimus esse aliquot sine vitio, quod retulimus, quod Iacob egit cū patre suo. Thomas Anglicus interpretatur, Iacob aduūse fraudulenter patrem suum, non quantum ad rei veritatem, sed quantum ad exteriorem modum exequendi eam, simulando nomen Esau, & pilositatem eius. Vel fraudulenter, inquit, dictum est pro cautē, solerter, callidē, ac prudenter. Thostatus ideo ait Iacob dici fraudulēter egisse cum Isaac, quia ita se gessit tum verbis, tum factis, ut pater deciperetur, non agnoscēs ipsum esse Iacob, sed putans esse Esau, idque sine peccato fieri potuit, ut suprà ostensum est.

Thomas Anglicus.

Thostatus.

- 82 Hoc loco altercatur Paulus Burgēsis cum Lyrano super voce Hebræa, quam Latinus interpres in hoc loco vertit, fraudulenter. Sic autem scribit Lyranus: Hebræi pro fraudulenter interpretantur, prouidenter, quia dictio Hebræica, quæ est ibi, est æquiuoca: aliquando enim accipitur pro dolo, & aliquando pro prudentia seu bona cautela, & sic debet hīc accipi. Iam enim cognouerat Isaac diuina voluntate, & ordinatione Iacob recepisse benedictionē, & ideo eius factū non poterat imputari fraudi, si propriē, atque in malam partē ea vox accipitur. Sic Lyranus. At Burgensis ei contradicens, negat vocem Hebræam esse æquiuocam ad fraudem, & cautelam, sed propriē significare dolum, & fraudem prout in malum accipitur. Non tamen inficiatur ea voce per abusum significari cautelam, & solertiam, sicut apud sanctum Paulum 2. Corinth. 12. *Cum essem astutus, dolo vos cepi*: Et sic ait sumi hoc loco. Vel fortasse, inquit, volens Isaac excusare se apud Esau, vocauit Iacob fraudulentum secundum propriam eius vocis significationem. Sed hoc extremum Burgensis dictum bene confutatur vltimis Lyrani verbis proximē positis.

Lyranus.
Discretio inter Lyranum, & Paulum
Burgensem.

Burgensis.

Mihi placet Lippomani sententia, quam proprijs eius verbis hīc ascribam: Dictio, inquit (rama) inter cætera significat interdum decipere unde mirra descendit, dolum & fraudem significans. Rectē igitur Latine redditum est, fraudulēter, & à septuaginta, cum dolo. Sed distinguere oportet triplicem fraudem, vnā eruditionis, qua Ioseph scyphum suū poni iussit in sacco Benjamin: alteram inspirationis diuinæ, qua filij Israel mutati sunt ab Ægyptijs vasa aurea, ac tali Iacob vsus est cum patre suo Isaac: tertiam noxiæ deceptionis, qua Propheta Bethel decepit virum Dei de Iuda, ut secum comederet, & hæc vitiosa est, non autem priores duæ. Simulatio item quadruplex est: vna prouidentia, & cautela, qua vsus Iosue simulauit fugam: altera doctrinæ, sic Christus coram duobus discipulis finxit se longius ire: tertia significationis, de qua est hīc sermo: quarta dupliciter, & calliditatis, secundum quam sæpe Angelus Satanæ transfigurat se in Angelum lucis, & hæc censetur culpabilis & damnabilis. Hæc Lippomanus.

Lippomanus in catena.

Genes. 44.

Exod. 12.
3. Reg. 13.
Iosue 8.
Luc. 24.
2. ad Cor. 11.

- 83 Septuaginta Interpretes pro illo (fraudulenter) habent *παρα δόλου*, id est, cum dolo. Videtur autem vox doli plerumque dici cum vitio in Scriptura ut est illud: *Non est in spiritu eius dolum*, & illud: *Rationabile, & sine dolo* Iac concupiscite. Et item illud: *Vere Israelita in quo dolum non est*. Id ipsum

Annoxdolus sæpe in vitio ponatur.
Psalm. 31.
1. Pet. 2.

patet

Ioann. I.
B. Aug.

Psal. II.

Terentius in
Eunuch.

Vlpianus.

Gellius.

Verum benedi-
ctio, quam Isaac
dedit Iacob,
per errorem
personæ, putans
esse Esau, con-
ferri debere
valida.

patet ex descriptione doli, quam B. Augustinus in tractatu 7. in Ioannem tradit his verbis: Dolus est, cum aliud agitur, & aliud fingitur. Dolus fraus est, & simulatio est. Cum aliquis aliud tegit in corde, & aliud loquitur, dolus est, & tanquam duo corda habet, vnum quasi sinum cordis habet, ubi videt veritatem, & alterum sinum, ubi concipit mendacium. Et ut noveritis hunc esse dolum, dicuntur in Psalmis: *Labia dolosa*. Quid est *Labia dolosa*? sequitur: *In corde, & corde locuti sunt mala*. Quid est, *in corde, & corde*, nisi duplici corde? Sic Augustinus. Ergo secundum Augustinianam doli & fraudis descriptionem, vocabulum doli & fraudis in vitio ponendum est. Atenim licet nunc ferè dolus in malam partem accipiat pro fraude, seu machinatione ad fallendum quempiam, veteres tamen etiam in bonam partem accipiebant pro solertia, & calliditate, præsertim aduersus hostes, aut latrones. Quocirca cum sumere in malum volebant dolum, non præcisè dicebant dolum, sed cum adiunctione, malum dolum, quia esset bonus etiam dolus. Tale illud Comicum:

Iam tum suspicio, dolo malo hæc fieri omnia.

In libro quarto Digestorum, Titulo tertio de Dolo malo, tale memo- 83
ratur edictum Prætoris: *Quæ dolo malo facta esse dicentur, si de his rebus alia actio non erit, & iusta causa esse videbitur, iudicium dabo*. Super quibus verbis Vlpianus sic ait, Non fuit contentus Prætor dolum dicere, sed adiecit malum: quoniam Veteres etiam bonum dolum dicebant, & pro solertia hoc nomen accipiebant, maximè si aduersus hostem, latronemve quis machinaretur. Idem ipsum à Gellio reperimus obseruatum, & proditum lib. 12. cap. 9. Scribit enim, huiusmodi vocabula, tempestas, valetudo, facinus, dolus gratia, industria, periculum, venenum, contagiū, quinetiam honos, fuisse apud Veteres ancipiti significatione, & utroque versum, in bonum æquè, ac in malum dici solita. Ex his apparet, quod Septuaginta Interpretes dixerunt, Iacob venisse ad Isaac cum dolo, & per dolum paternam benedictionem præripuisse fratri; interpretandum esse de bono dolo. Conueniens porro fuit, ut Isaac diceret ista de Iacob, quo declararet ipsi Esau, se nec volentem, nec scientem benedixisse Iacob, sed per errorem, ex simulatione Iacob natum; ut sic agnosceret Esau, non fuisse patris animum erga se mutatum, nec Isaac ullo simulationis artificio usum, voluisse benedicere potius Iacob, quam sibi.

Verum existit hoc loco non leuis, nec silentio inuoluenda quæstio, An 84
benedictio, quam Isaac dedit Iacob, priusquam Dei voluntatem & sententiam sciuit, rata & valida fuerit. Nam cum ea fuerit contra intentionem & voluntatem Isaac, volentis eam dare Esau, & per errorem personæ, tribuentis eam Iacob; non videtur fuisse valida: talis enim error personæ, solet humanos contractus, maximè verò Matrimonij, irritos & inuálidos facere. Respondendum est, posito, Iacob fuisse Dei voluntate ac decreto verum primogenitum Isaac, licet id tunc latuerit Isaac; fuisse planè validam benedictionem hanc ei à patre datam; quinetiam fuisse secundum intentionem ipsius Isaac. Etenim primaria intentione voluit

voluit Isaac benedicere primogenito suo, quia ei debebatur benedictio: secundaria autem voluit benedicere Esau, quod cum putaret verum esse primogenitum suum. Ergo Isaac principaliter intendit, & voluit benedicere primogenito suo sibi tunc adstanti, praesentique; & illi collata benedictio, erat secundum intentionem & voluntatem eius, & idcirco erat valida. Sed is qui tunc erat praesens ipsi Isaac, & qui erat primogenitus eius, fuit Iacob ergo data ei benedictio, fuit secundum primariam intentionem Iacob, ob idque rata & valida censi debuit. Quare cum Isaac rescivit diuinitus, primogenitum suum esse Iacob, declarauit benedictionem eius esse validam, dicens, *Benedixi ei, & erit benedictus.*

SEPTIMA DISPUTATIO.

Cur tantopere Isaac recusauerit benedicere Esau: & hic tantopere benedictionem illius expetierit.

Super illis verbis,

Dominum tuum illum constitui, & omnes fratres eius serui- VERS. 37.
tuti illius subiugauit: frumento, & vino stabiliui eum; & tibi
post haec fili mi, ultra quid faciam? Cui Esau: Num vniam,
53 inquit, tantum benedictionem habes, pater? mihi quoque
obsecro, vt benedicas.



Pvs diuinae praedestinationis, & gubernationis, siue spiri-
tualis, siue temporalis, soli Deo competentis: vti est, homi-
num alios destinare seruitio aliorum, alijs dominatum &
imperium tribuere, & copiam bonorum temporalium largi-
ri. Isaac sibi assumit, tanquam vicem Dei gerens, vel po-
tius Dei nomine ista denuntians. Illud autem: *Num vniam tantum benedi-*
ctionem habes, pater? dupliciter intelligi potest; vel, Num tibi ius & potestas
non est, istam benedictionem dare pluribus? quasi dicat, Quid prohibet,
quam dedisti benedictionem Iacob, etiam mihi dare? Et cum hoc intel-
lectu congruit quod adiecit Esau: *Mibi quoque obsecro, vt benedicas.* Vel
potest etiam hoc modo intelligi: Numquid vnum tantum habes genus
benedictionis? Esto, dederis istam benedictionem Iacob; an mihi aliam
quampiam dare non potes? Et pro hac interpretatione facit quod supra
dixerat Esau: *Numquid non reseruasti & mihi benedictionem?* Et quod ei res-
pondit Isaac: *Dominum tuum illum constitui, & omnes fratres eius seruituti*
illius subiugauit; frumento, & vino stabiliui eum; & tibi post haec, fili mi, ultra
quid faciam? Tradit Philo non tam cordi fuisse Esau paternam benedictio-
nem ob spiritualem eius virtutem; quam ne frater eius Iacob sibi prefer-
retur, & opulentior atque honoratior esset: inuidus enim erat, & ideo prae
inuidia exclamauit: *Benedic etiam mihi pater.*

Comm. in Gen. Tom. 4.

x

Verum offerunt se hoc loco tres quæstiones, cursim exsoluendæ. Prima ⁸⁶
Cur Isaac non quæstio; Cur Isaac, post benedictionem quam dederat Iacob, non poterat
poterat bene- item benedicere Esau, ut non sine causa dixerit ei Esau, *Nunquid non re-*
dicere duobus *seruasti etiam mihi benedictionem?* Et rursus, *Num unam tantum benedictio-*
Esau cum nem habes pater? Illud quoque auget difficultatem: Iacob enim benedixit
Iacob benedi- duobus filiis Ioseph, Ephraim dico & Manasse, ut legitur Genes. 48. Im-
xerit 12. filiis mo duodecim filiis suis Iacob distinctè ac sigillatim benedixit, propriam
suus. cuique eorum benedictionem impertiens: sic enim scriptum est Genes.

49. *Hæc locutus est eis pater suus, benedixitque singulis benedictionibus pro-*
priis. Sed huic quæstioni sic respondendum est: Solemnis illa benedictio
 patrum dabatur ijs tantum filiis qui futuri erant hæredes & participes ea-
 rum promissionum quæ datæ fuerant Abraham & semini eius, & qui futuri
 erant de populo Dei. Quapropter Abraham è domo sua eiecit Ismaëlem,
 dicente Sara: *Non erit heres filius ancilla cum filio libera:* testantèque Deo,
In Isaac vocabitur tibi semen, Genes. 21. & ante mortem suam segregauit
 omnes filios suos ab Isaac, vnum ipsum declarans hæredem suum. Simili-
 ter Isaac, ubi diuinitus illustrata mente rescivit, solum Iacob hæredem fo-
 ratam in Iacob: ipsum porro Esau ac posteros eius segregatum iri à popu-
 lo Dei; benedictionem à se priùs (licet inscipienter) datam Iacob, compro-
 bavit: nec ullis Esau precibus & lacrymis adduci potuit, ut talem benedi-
 ctionem conferret in ipsum. At verò filij omnes Iacob, & filij Ioseph, E-
 phraim & Manasse, eorumque posterij, patres futuri erant populi Dei: ex
 illis enim exortæ sunt duodecim tribus, ex quibus vniuersus populus He-
 braeus constabat: & idcirco omnes illi futuri erant participes diuinarum
 promissionum pertinentium ad semen Abraham: ut mirum videri non de-
 beat, communicatam esse cum illis omnibus benedictionem Iacob, idem
 que dicendum est de filiis Ioseph. Quamquam in benedictionibus filio-
 rum Iacob, animaduertere est notabilem differetiam benedictionis Iudæ,
 atque aliorum filiorum: illa enim talis fuit, qualis dari solebat primogeni-
 tis, quantum ad principatum & imperium, honorèmq; ac dignitatem:
 super omnia verò, quia de stirpe eius generandus prædicatur Messias.

An Abraham
benedixit
filio suo Isaac.

Altera quæstio: Cur Isaac talem benedictionem non expetiit à patre ⁸⁷
 suo Abraham, & ab eo accepit: cum videamus tam studiosè fuisse eam ex-
 petitum, & tam sollicitè atque anxie quæsitam à Iacob & Esau? Respon-
 deo, non quia in sacris litteris non est proditum, Abraham talem bene-
 dictionem dedisse filio suo Isaac, propterea factum esse id negari debet:
 multa enim illorum patrum facta, dictaque, litterarum monumentis con-
 signata non sunt. Verum concedamus, talem benedictionem, Abraham
 non dedisse filio suo Isaac, rationem eius rei satis idoneam & probabilem
 hanc possumus reddere: Deus non semel, tum ante conceptum Isaac, tum
 post eius generationem declarauerat, filiorum omnium Abraham solum
 Isaac hæredem futurum suarum promissionum: solumque progeniem
 Isaac, censendam esse semen Abraham, ad quod promissiones diuinæ per-
 tinerent: ad hoc igitur declarandum superuacanea erat illa benedictio
 pater

paterna. Quid quodd eiusmodi benedictionis cumulatissimè vicem exple-
uit tam electio Ismaëlis ex domo Abrahæ, quàm separatio aliorum om-
nium filiorum Abrahæ à contubernio & societate Isaac? ut narratur Ge-
nes. 21. & 25.

88 Tertia quæstio: Cur talis benedictio paterna tantoperè expeteretur à
filijs, & tam anxie procuraretur: & an cuiuslibet patris similiter efficax ef-
fet benedictio? Quoniam multis exemplis, longoque usu observatum fue-
rat, benedictionem pariter atque maledictionem patris plurimum valere
in utramque partem: & quia per talem benedictionem declarabatur, &
quodammodo constituebatur, in qua persona, & in cuius semine diuinas
promissiones, quæ datæ fuerant Abrahæ, compleri deberent; ob hanc pro-
fectò causam, meritò talis benedictio maiorem in modum filiis cordi, &
cure erat. Talis porro benedictio non in quolibet patre certam habebat
efficaciam: sed in magnis illis Patriarchis, & Prophetis viris, ut in Noë,
Genes. capite nono in Isaac, Genes. capite vigesimo septimo, in Iacob,
Genes. capite quadragésimo octavo, & 49. in Moyse Deuteronomij
cap. ultimo. Adiciam hoc loco ad explicationem primæ quæstionis, Ru-
purti auctoritatem & sententiam. Is septimo libro Commentariorum in
Genesim capite octavo ad hunc modum scribit: Hic iam prætereundum
non est, cur vnam tantum benedictionem habuerit Isaac: sic enim Esau
eiulando dixit: *Num vnam tantum benedictionem habes pater? mihi quoque
obsecro benedicat.* Querendum igitur, cur vnam tantum benedictionem
habuerit. Ac primò dicimus, non multa esse semina, sed vnam esse semen,
quod est Christus: in quo secundum promissionem datam Abrahæ, bene-
dicendæ erant omnes gentes. Quam verò, præter illud semen benedictum,
habere poterat Isaac benedictionem? Erant autem duo fratres, & ex illis
duo populi contra alterutrum diuidendi; iuxta veritatem dicentis: *Due*
gentes sum in vtero tuo, & duo populi de vtero tuo diuidentur. Quomodo igitur
illis diuisis communicari poterat vnam semen, quod est Christus? ille
quippe vnus est, & non in diuisione, sed in vnitæte est. Oportebat igitur
alterum alteri præferri: & prælatus est, quem Deus commendauit, non
quem caro & sanguis commendare voluit, secundum naturale ius primo-
geniti.

*Cur tanti fe-
ret benedictio
paterna, & an
cuiuslibet pa-
tris benedi-
ctio æqualem
vim haberet.*

Rupertus.

Ad Gal. 3.

Gen. 25.

VERS. 39.

Cumque eiulatu magno fleret, motus Isaac, dixit ad eum:
In pinguedine terræ, & in rore cæli desuper
erit benedictio tua.

89 **E** IULATVS, est plañtus ex ingenti tristitia, & dolore proue-
niens: & propter magnitudinem, acerbitatēque doloris, in
altam vocem, sonūve foras erumpens. Verum de eiulatu
nihil habent Hebræi, sed hoc tantum: *Circaque leuans vocem
flet.* Sed videtur tantus eiulatus fuisse admodum indecens, & turpis
Esau, tum propter dignitatem eius, tum etiam propter ætatem. Erat
enim tunc Esau vir magnæ auctoritatis, utpote secundum suum

*Varro. de ling.
Lat.*

patrem Isaac, omnium maxime honoratus. Erat item graui iam ætate, non minor utique septuagesimo septimo anno. Sedenim priuatio, & amissio tanti boni, quanti æstimabatur eo tempore, & paterna benedictio, & dignitas primogenituræ, mirum videri non debet, si ea vberes ex oculis Esau lacrymas excutere, & ex imo pectore profunda trahere suspiria, & crebra lamenta, atque eiulatus extundere potuit. Sequitur, *Motus Isaac*. Hoc nec est in Hebræo, nec in alijs translationibus: Verum quod expressius redderetur sententia, additum est à nostro interprete. Sed quatenus Isaac precibus & lacrymis Esau motus est? Non sanè vt benedictionem datam Iacob antiquaret, ac rescinderet: neque vt eam communicaret etiam cum Esau; id enim fieri non poterat. Siquidem illa propria erat primogeniti, qui vnus tantum erat: & per illam benedictionem Iacob constitutus erat dominus Esau: si autem eandem tribuisset Esau, factus esset dominus fratris sui Iacob: fuisset igitur idem, & seruus & dominus fratris sui, Iacob. Hactenus itaque motus est Isaac lacrymis Esau, vt paruam & exilem quandam benedictionem ei largiretur.

90

In pinguedine terræ, & rore cæli desuper erit benedictio tua. Pro illo benedictio tua, Hebraicè est *habinatio tua*. Istorum autem verborum hic est sensus: Possidebis terram bonam, & fertilem earum rerum quæ ad degendam commodè vitam conducunt, simulque bonitate terræ, ac cæli benignitate frueris. Nec tamen hic adiecit id quod supra posuerat in benedictione Iacob, *Abundantiam frumenti & vini*. Licet enim bona fuerit regio Idumæorum, qui posterius fuerunt Esau; non tamen nec amœnitate, nec vbertate cum terra Hebræorum comparanda fuit, quippe quæ ob eam causam Terra lacte ac melle fluens appellata sit. Considerare est in hoc loco, terrenorum bonorum copiam communiter bonis & malis dari à Deo: ipse enim oriri facit solem suum super bonos & malos, & pluit super iustos & iniustos. Nemo igitur de istiusmodi bonis, quorū improbi abundantiores esse solent, quàm probi, nimium letetur, aut gloriatur. Ergo quæ ad comoda bonorum temporalium pertinebant, non sunt denegata Esau: quæ autem ad honorem & dignitatem, quæ ad dominationem & Sacerdotium, & ad progeniem ipsius Messia, ea cum Esau nullo modo communicata sunt.

Math. 5.

OCTAVA DISPUTATIO.

De dissonantia quæ videtur esse inter hunc locum Genesis, & sententiam quandam Beati Pauli, super benedictione Esau.



ARRAT hoc loco Moses, lacrymis Esau permotū Isaac, benedixisse illi: At cōtraria videtur esse Beati Pauli sententia in capite xij. Epistolæ, quæ est ad Hebræos, affirmantis, Esau, tametsi lacrymis petentem benedictionem, non tamen eam

91

eam impetrasse. Verba Pauli sunt hæc: *Ne quis sit fornicator, siue profanus ut Esau, qui propter unam escam vendidit primitiua sua: scitote enim quonia & postea cupiens hereditare benedictionem, reprobatus est: non enim inuenit pœnitentia locum, quanquam cum lacrymis inquisisset eam.* Hæc Paulus. In cuius verbis duplex est difficultas: vna, quod Paulus negat Esau obtinuisse benedictionem à Patre: quam tamen accepisse eum, apertè tradit Moyse hoc loco. Altera est difficultas, quod Paulus ait, eum etiam cum lacrymis non inuenisse pœnitentiæ locum; At Isaac lacrymis eius permotus, licet aliquandiu recusasset ei benedicere, denique tamen benedixit. Quod si Paulus loquitur de pœnitentia suorum peccatorum, videtur eius sententia Nouatiani hæresim adiuuare; quasi peccatum quodpiam sit in hac vita, vt sic loquat, impœnitibile atque irremissibile; contra id quod disertis verbis pronuntiauit Dominus per Ezechielem, capite 18. & 33.

Locus Pauli ad Heb. 12 sic tractatus.

92 Beatus Thomas explanans locum illum Pauli, non tangit priorem difficultatem: sic enim ait: Narrat historia libri Genesis cap. 27. postquam Isaac benedixerat Iacob, venisse Esau, & petiisse benedictionem, quam tamen non obtinuit; licet pater per ignorantiam ac errorem benedixisset Iacob. Namque in illo stupore quem habuit, factus in ecstasi, doctus est à Spiritu sancto, vt non retractaret quod iam fecerat: vnde dixit: *Benedixi ei, & erit benedictus.* Et sic Esau consilio Spiritus sancti reprobatus fuit. Quod attinet ad posteriorem difficultatem, S. Thomas dictum Pauli interpretatur de pœnitentia siue de venia & remissione suorum peccatorum: quam ideo Esau non inuenit, quia eius pœnitentia non sincera, sed fucata fuit: neque ex dolore culpæ, sed ex inuidia fratris, & accepti à se damni æstimatione profecta. Sic autem scribit Sanctus Thomas: Quomodo Paulus dicit Esau non inuenisse pœnitentiæ locum, tametsi cum lacrymis eam requisisset: cum dicatur Ezech. 18. *Quacumque hora ingemuerit peccator, &c.* Dicendum est: Quando præsens vita agitur, posse agi semper veram pœnitentiam. Interdum tamen aliquis pœnitet nō propter amorem iustitiæ, sed propter timorem pœnæ vel damni temporalis, & sic pœnituit Esau, non quia vendiderat primogenita, sed quia perdididerat: vnde non dolebat de peccato venditionis, sed de damno perditionis. Quocirca pœnitentia eius non fuit accepta, quia non erat vera. Isto enim modo etiam damnati pœnitent in inferno, vt dicitur Sapientie quinto, non quia peccauerunt, sed quia exclusi sunt. Hactenus ex Beato Thoma.

S. Thomas.

93 Theodoretus in explanando locum illum Pauli, tacita priori difficultate, posteriori respondet similiter ac S. Thomas: Cuius responsum non est aliud, nisi Commentarius ipse Chrysostomi, succinctè tamen ac restrictè commemoratus. Declarans enim illud Pauli: *Non inuenit pœnitentia locum, cum lacrymis quæsiuisset eam.* Nouatiani, ait Theodoretus, sua esse arma existimant, hæc Pauli verba: verum illi suis ipsorum telis confodiuntur: Esau namque non fletit agens pœnitentiam, sed fratris felicitati inuidens: quod etiam accidit Cain. *Concidit enim, inquit Scriptura,*

Theodoretus.

Hebr. 12.

Genes. 4.

facies eius: Sed non ideo quia malè obtulerat, sed quia fratrem viderat
 Hebr. 12. diuina honoratum sententia. Atque id etiam diuinus Paulus significauit,
 dicens: *Non inuenit pœnitentia locum*, pro eo quod est, Non inuenit viam
 veræ pœnitentiæ; lugens nempe ob ea quæ improbè egerat. Verùm ille
 non fleuit peccatum, sed prosperum Iacob successum: idque testatur illa
 eius verba: *Venient dies luctus patris mei, vt occidam fratrem meum Iacob*.
 Hæc Theodoretus.

Caietanus primam quæstionem soluēs, duas facit benedictiones Isaac,
 vnam magnam & principalem; & hanc Esau non potuit ab Isaac conse-
 qui: alteram, parua & tenuem, quam Esau impetrauit à patre suo Isaac.
 Paulum autem dicit non de benedictione parua loqui, sed de illa magna
 & principali. Et idem tradit Thostatus super hunc locum Genesis. Alte-
 ram quæstionem enodans Caietanus, ait, Paulum in eo loco non agere
 de pœnitentia Esau respectu suorum peccatorum simpliciter: sed respec-
 tu solum amissæ Benedictionis, & iuris atque honoris primogenituræ.
 Verba Caietani sic se habent: Quod dicitur Esau non inuenisse locum
 pœnitentiæ, ad literam verum est, intelligendo eum non inuenisse pœni-
 tentiam ab homine Isaac patre suo: ab ipso enim cum lacrymis non im-
 petrauit benedictionem primogeniti: quamuis impetrauerit benedictio-
 nem minorem. Simile quid accidit pœnitentibus post perditam virgini-
 tatem, aut aliquod simile donum: nunquam enim inueniunt locum pœ-
 nitentiæ apud Deum, quoad priorem dignitatem, sicut nec Esau quoad
 primogenituram. Et hæc dicuntur, vt caueat quisque ne cadat: quoniam
 incerta est futura pœnitentia, & multo incertior fructus eius. Sic Cai-
 etanus.

Mihi opinio Caietani maiori ex parte probatur: sed ea paulò explica-
 tius declaranda, firmitusque comprobanda est. Per partes igitur sententiã 24
 & verba Pauli perpendamus. *Postea capiens hereditatem benedictionem*:
 Nonne vides Paulum apertè loqui, non de qualibet benedictione, sed de
 hereditaria, id est, de illa principali & solemnī, quæ coniuncta erat cum
 hereditario iure patrum facultatum, & cum dignitate primogenitu-
 ræ? Huiusmodi autem benedictionem Isaac dedit Iacob, nec talem dare
 voluit Esau; quanquam flagrantissimè eam concupuit, & instantissimè
 petijt. *Reprobatus est*. Non loquitur Paulus de reprobatione Esau respectu
 vitæ æternæ, sed respectu benedictionis quam petebat: & est sensus, in
 sua postulatione reprobatus & reiectus est. *Non inuenit pœnitentia locum*.
 Vox illa *pœnitentia* non refertur hic ad Esau, nec ad veniam & remissio-
 nem peccatorum eius: sed referrī debet ad Isaac; & est sensus: Neque
 precibus, neque lacrymis suis potuit Esau adducere patrem suum Isaac
 ad pœnitentiam eius quod fecerat: vt scilicet pœnitens benedictionis da-
 tæ Iacob, etiam si per ignorantiam & errorem data fuerat, eam rescinde-
 ret ac mutaret, & conferret in Esau. Hoc enim loco, vox *pœnitentia* signi-
 ficat mutationem facti vel dispositionis, cum id quod vel factum, vel de-
 signatum est, mutatur. Sic Paulus ad Romanos cap. 11. dixit, dona Dei
 esse sine pœnitentia, vel, vt ad verbum sonant Græca, impœnitibilia, &
 super

Quid denotet
 vox pœniten-
 tia.

super quibus Deus non mutat sententiam suam. Et apud Hieremiam cap. 26. ait Dominus Hieremias: *Noli subtrahere ab illis verbum, si forte audiant, & conuertantur à via sua mala, & poeniteat me mali, quod cogito facere eis,* id est, mutem, & prohibeam, & auertam mala, quæ minatus sum illis.

Locus Hieremias cap. 26.

Eandem significationem habet illud Genes. 6. Poenituit eum, quod fecisset hominem, id est, voluit interimere, ac delere hominem à se conditum. Super quibus verbis disputans Theodoretus Quaestione 50. in Genesim: Quomodo, inquit, poenitentia cadit in Deum, qui sua prescientia regit vniuersa? Sed poenitentia Dei nihil est aliud nisi mutatio dispensationis eius. *Poenitet me,* inquit ipse, 1. Reg. cap. 15. *quod constituerim Saul regem.* Pro eo, quod est, statui illum deponere, & alterum Regem creare. Et: *Poenitet me fecisse hominem,* hoc est, decreui perdere hominum genus. Hæc Theodoretus. Nam quem verè, & propriè poenitet eius quod egit, & profectò si posset, mutaret quod egit, & infectum redderet. Sed quia id non potest, mutat animum, mutat consilium, & propositum. Quod enim prius ardenter amauerat, postea odit, & detestatur. Mutat amorem in odium, & delectationem in dolorem. Mutat item consilium & propositum: nam quod prius deliberauerat facere, id postea firmitate statuit apud se, nunquam in posterum facere. Liqueat igitur, in vocabulo *poenitentia* notionem esse ac significationem mutationis. Ergo, non inuenit Esau locum poenitentia apud Isaac; id est, nulla ratione potuit efficere ut Isaac mutaret quod egerat circa benedictionem Iacob. Quare super ista re fuit Isaac impoenitens, id est, inflexibilis, atque immutabilis.

Theodoretus.

Vives in gladio, & fratri tuo seruias.

VERS. 40.

96



ILLUD *vives in gladio* denotat non solum personam Esau, sed multo magis posterum eius, gentem dico Idumæorum perpetuò accinctos fore gladijs, & arma versantes, & bellicosos, sanguinarios, bellicis turbis, ac tumultibus, rapinisque, ac caedibus gaudentes. Tales porro fuisse Idumæos, satis ad cognoscendum surit vel vnius Iosephi testimonium. Is enim lib. 4. de bello Iudaico narrat, in tempore oblationis Hierosolymitanæ Zelotas in auxilium suum accersisse Idumæos; gentem, inquit Iosephus, turbulentam, & mutationibus rerum studentem, atque gaudentem; & quæ vel parvis supplicantiis adulationibus, & blandimentis arma moueret, & in aciem tanquam ad festum pergeret. Et paulò post: Idumæi, ait, nulli parcebant, cum sint natura sua crudelissimi ad occidendum: atque indifferenter tam supplicantes sibi, quam repugnantes; etiam communem sanguinem, & communis templi reuerentiam commemorantes, gladijs transuerberabant, ædes diripiebant, obuios quoslibet occidebant, contemptaque plebe, Sacerdotes vestigabant, captosque statim occidebant. In tantum præterea impietatis processerunt, ut occisos abiicerent insepultos, cum tamen tanta semper Iudeis sepultura cura fuerit, ut etiam

Idumæorum ingenua, & mores.

Iosephus.

De ut. 21.

cruce

cruce damnatos, ante solis occasum tollendi, & sepeliendi præceptum diuinum habuerint. Sic Iosephus. Ex quo liquet, posteros Esau fuisse armigeros, & feroces, & sanguinarios, vt bene in illos, sub persona Esau parentis eius gentis, prædictum sit ab Isaac, *Vines in gladio.*

Et fratri tuo seruias. Seruire alijs, naturaliter durum, asperum, & odio- 97
sum est. Verùm seruitus Esau dupliciter mitigatur ab Isaac, tum quòd non erat seruiturus Esau alienigenis, aut barbaris, aut inimicis: sed fratri, & consanguineis suis: tum quòd futura non erat ea seruitus perpetua, sed aliquando excutienda, eratque posteris Esau, non libertas modò, sed etiam regnum comparandum. Nec istud vaticinium Isaac completum est in duobus illis fratribus Iacob & Esau, sed in eorum posteris. Regnante enim Dauide, Idumæi subiecti sunt Imperio Hebræorum. Sic enim scriptum est libro 2. Regum cap. 8. *Posuit in Idumæa custodes statuê- que presidium: & facta est vniuersa Idumæa seruient Dauid.* Hoc itaque vaticinium Isaac de subiectione Idumæorum sub imperium Hebræorum completum est, 70. annis, & eo amplius, postquam ab eo enunciâtum fuerat. Ac licet pro magno malo duceret Esau, posteros suos seruituros esse posteris Iacob, fuisset tamen ipsis, si eo vti, vt par erat, voluissent, bonum & vtile. Improbos namque & insipientes, prudentum ac bonorum imperio teneri & regi, magno illis bono est. Audiat lector elegantem super ea re Philonis sententiã. Disputans enim omnes probos esse liberos, improbos autem seruos, cùm ad id quandam memorasset Zenonis sententiã, subiungit: Ista Zenonis sententiã, tanquã è fonte hausta videtur ex Iudæorũ legibus. In his quippe narratur de duobus fratribus, altero frugi, altero luxu perdito: quòd cõmunis amborũ pater miseratus eũ qui à virtute descuerat, precatus ei est, vt fratri suo seruiret; seruitutẽ (quã videtur malũ maximũ) arbitratus re esse insipienti vtilissimã; ne si suo relinqueretur arbitrio, in omnẽ prolaberetur licentiã. At verò sub imperio melioris viuẽs, per eius curã, emendatis moribus, in melius etiã ipse proficeret. Hæc Philo in eo libro quem prænotauit: *Quòd omnis probus liber.* Et in libro, quem scripsit *de nobilitate*, in eandem sententiã hæc addit: Ex Isaac nati sunt gemelli, diuersis admodũ corporibus, atque animis. Minor vtriufque parentis beneuolentiam demerebat obsequiis, laudatus ob id Dei testimonio: maior, ventri & libidini addictus, iure primogeniti cessit minori. Sed mox cessisse pœnitens, fratri molitus est necem: amarus etiam, atque odiosus parentibus: quocirca illi vota pro minore fecere amplissima, quã Deus rata esse voluit: Alterum verò filium miserati, hoc affecere beneficio, vt fratri eum subijcerent; rati fore perutile, si homo nequam, suæ potestati & arbitrio minimè relinqueretur. Qui si eam seruitutem libenter tulisset, potuisset mereri secunda virtutis præmia. Sed quia iugum excussit contumax, sibi & posteris suis magnam lucratus est ignominiam. Sic Philo.

Hanc Philonis sententiã æmulatus Ambrosius, disertius eam, & luculentius tractasse mihi quidem visus est. Verùm eius rei arbitrium & iudicium permitto lectori, vtriufque orationem inter se componenti, atque com-

Locut. 2.
Reg. 8.

Philonis sententia, Improbis melius esse vt seruiant bonis, quàm vt dominantur.

comparanti. Sic autem scribit Ambrosius libro secundo de Iacob, & Vita Beata, capite tertio: Esau, ut benediceretur à patre, cogendo elicit, & impetrauit: Sed eam tamen benedictionem accepit, quæ cum superiore congrueret, & conueniret, ut seruiret fratri suo. Etenim qui imperare non poterat, & alterum regere, seruire debebat, ut à prudentiore regeretur. Neque enim fuit sancti Patriarchæ, ut filium suum degeneri conditioni seruitutis addiceret, sed ut bonus pater, cum duos haberet filios, vnum intemperantem, sobrium & prudentem alterum, utrique consuluit. Intemperanti præfecit sobrium, & prudenti insipientem statuit obedire, quia insipiens non potest voluntarius esse virtutis discipulus: nec perseverare in studio, quoniam stultus sicut luna mutatur. Meritoque ei libertatem proprii negavit arbitrij, ne velut naui in fluctibus sine gubernatore fluitaret, sed subdidit eum fratri, sicut scriptum est; Seruit imprudens prudenti, ut sic regentis imperio suum melioraret affectum; & ideo ait: *Super gladium tuum vines, & seruius fratri tuo.* Domina enim est pietas crudelitatis; & mansuetudo duris moribus præstat. Seruit omnis, qui auctoritatem puræ non habet conscientia: Seruit quicumque vel metu frangitur, vel delectatione irretitur, vel trahitur cupiditatibus, vel indignatione exasperatur, vel mœrore deficiat. Seruilis enim est omnis passio, siquidem Dominus dixit Ioan. cap. 8. *Qui facit peccatum, seruus est peccati.* Et quod peius est, multorum seruus est, qui subiectus est vitiis, & ita se multis dominis addixit, ut seruitio ei exire vix liceat. Hactenus ex Ambrosio.

S. Ambros.

Extr. 27.

99 Ad hunc locum spectat illa Basilij egregia disputatio in libro de Spiritu Sancto, capite vigesimo disertè ab eo tractata. Apud homines, inquit, nullus est naturæ seruus. Aut enim, qui viribus pressi sunt, sub iugum seruitutis missi sunt, ut in bello capti, aut ob paupertatem in seruitutem reducti sunt, velut Aegyptij ob famem seruitio Pharaonis obstricti sunt. Aut iuxta sapientiam quandam, & arcanam dispensationem, qui inter filios deterrimi sunt, parentum voce; & sententia, sapientioribus & melioribus in seruitutem addicti sunt: id autem non in supplicium, sed in beneficium potius duxerit æquus rerum æstimator. Nam qui ob sensus inopiam non habet in se id quod natura imperat, huic expedit in alterius esse potestate, ut dum potentioris prudentiâ gubernatur, similis sit currui qui aurigam recepit, aut naui quæ nauclerum habet clauo assidentem.

Basilus.

Hanc ob causam Iacob dominus fratris sui Esau ex benedictione patris factus est, ut stultus à sapiente, vel inuitus beneficio afficeretur, quippe non habens proprium creatorem, videlicet mentem: Et Chanaân seruituti adiudicatus est fratrum suorum, quoniam indocilis erat ad virtutem, & patrem habebat Cham hominem insipientem.

Genes. 9.

Sic Basilus.

* *

Comm. in Gen. Tom. 4.

y

Tempusque veniet, cum excutias, & soluas iugum eius de ceruicibus tuis.

VERS. 40

Idumæi quā-
diu perman-
serint sub iu-
go Iudæorum,
& quoties.



D V M Æ I, qui fuere posterii Esau, regnante Dauide subiecti sunt imperio Hebræorum, vt supra dictum est: & in ea seruitute permanserunt annis plus centum quinquaginta, vsque ad Ioram regem Iudæ, filium regis Iosaphat. In huius enim principatu recesserunt Idumæi ab imperio Iudæorum, & proprium sibi regem constituerunt, sicut scriptum est in libro quarto Regum cap. octauo. *In diebus eius (Regis Ioram) recessit Edom, ne esset sub Iuda: & constituit sibi regem.* Ea porro seruitute soluti, tunc Idumæi permanserunt liberi vsque ad Hircanum Simonis filium, ex Asmonæorum familia, Iudæorum Pontificum simul, regemque, à quo Idumæi non solum rursus Iudæis subiugati sunt, sed insuper religionem Iudaicam, cæremoniasque accipere coacti sunt, vt narrat Iosephus libro decimo tertio Antiquitatum, ita scribens: Hircanus, etiam Idumææ vrbes cepit Adora, & Marissam: edixitque, vt circumcideretur, nisi mallet à propriis pelli sedibus. At illi amore patriæ admiserunt circumcisionem, & reliquam, iuxta Iudaicos ritus, viuendi formulam: atque ex eo tempore primum inter Iudæos censeri coepti sunt. Sic Iosephus. Ex eo autem tempore, quo defecerunt à dominatu Regis Ioram, vsque ad principatū Hircani, cum imperio Iudæorum iterum subditi sunt, anni fluxerunt amplius octingenti: Siquidem Iosephus initium principatus Hyrcani statuit in Olympiade centesima sexagesima secunda.

Idumæi quā-
do iterum, &
à quo subiecti
sunt Iudæis.
Iosephus.
Hircanus Pō-
tifex, & Rex
Iudæorum.

Pro illo, *Excutias*, siue, vt habent septuaginta, *cum deposueris*, verbum ¹⁰⁵ Hæbræum, quod est in hoc loco, interpretantur quidam *dominari*, vt sit sensus, Tempusque veniet cum dominaberis. Talis porro dominatio potest dupliciter accipi, vel absolute, vt significetur, Idumæos non solum seruitute Iudæorum liberatum iri, sed habituros insuper proprium regnum, propriosque Reges. Quod ita contigisse, perspicuum est ex illis verbis Scripturæ in quarto Regum, capite octauo: *Recessit Edom ne esset sub Iuda, & constituit sibi Regem.* Potest etiam intelligi, Idumæos fuisse aliquando dominaturos Iudæis, sub quorum ipsi fuerant dominatione. Id verò factum est, cum Herodes regnauit in Iudæa: fuit enim ille patre Antipatro Idumæo genitus: nec ipse modò, verum etiam posterii eius, Iudæis dominati sunt vsque ad excidium Hierosolymitanum, Tito Imperatore factum, per annos, scilicet centum quinquaginta. Nimirum Herodes Romanorum auctoritate factus est Rex Iudæorum in Olympiade centesima octogesima quarta, vt tradit Iosephus libro decimo quarto antiquitatum. Excidium autem Hierosolymitanum competit in Olympiadem ducentessimam duodecimam. Videat lector quæ super hisce rebus scripta reliquit Iosephus, tum libro primo de Bello Iudaico, tum initio libri xiiij. Antiquitatum.

Oderat

Quādo Idumæi, & quā-
diu dominati
sint Iudæis.

Oderat ergo semper Esau Iacob pro benedictione qua benedixerat ei Pater: dixitque in corde suo: Venient dies luctus patris mei, & occidam Iacob fratrem meum.

VERS. 41.

102



Cce tibi immodicum ambitionis studium, & execranda famemes avaritię, omnia rumpit, quāvis fortissima naturalis amoris vincula. Esau ob sibi præreptam benedictionem paternam, fraternum amorem conuertit in hostile odium fratris sui Iacob, vſque ad firmum propositum, & deliberatam occidendi eius voluntatem, procedens. Ac ne putares fuisse repentinum, & breue odium, dixit Scriptura: *Oderat semper*, vt continuum, atque obfirmatum odium intelligeres. Quanquam illud aduerbium *semper* nec Hebręi codices habent, nec Gręci, sed quid est illud *dixit in corde suo*? Non sanę aliud, nisi, Apud se statuit, animo suo agitauit, & deliberauit; non id forās proferens, sed tacitum, & corde cęlatum continens, ne patrem videlicet offenderet, vel optatam rei peragendę occasionem perderet. Diodorus, vt fertur Catenā in Genesim, sic illud *dixit in corde suo*, exposuit: Non repentina & subita ira, sed profectō mentis assensu, firmāque deliberatione constituit fratrem occidere.

Diodorus.

103

Venient dies luctus patris mei, & occidam Iacob fratrem meum. Sensus est: Veniet tempus mortis patris mei, & eo mortuo interficiam fratrem meum. Mortem Patris familiās consequitur luctus filiorum, & cognatorum. Itaque per id quod sequitur, significauit quod antecedit. Voluit autem Esau occidere Iacob, vel vt ita vlcisceretur iniuriam, & damnum sibi ab eo factum; vel sperans fortasse, eo interfecto, rediturum ad se ius primogeniturę, & inuvalidam fore benedictionem paternam in eum collatam. Sed cur non est ausus occidere Iacob, viuentē patre? nimirum, patrem à quo eximie dilectus & honoratus fuerat, non sustinuit, nimio dolore ob filij necem, opprimere, & obruere, simulque perhorruit maledictionem eius. Matrem verò suam Rebeccam nihil videtur curasse, paratus post mortem patris, etiam viuentē matre, necem fratri afferre: nam neque eam multum amabat, quod ea semper fratrem sibi prætulisset, & auctor fuisset occupandi benedictionem paternam; & offensam eius, ac maledictionem paruipendebat. Quanquam vtriusque parentis maledictionem perhorrescendam, Scriptura docet Ecclesiastici tetio: Vbi de maledictione matris, sic est: *Benedictio patris firmabit domus filiorum, maledictio autem matris eradicat fundamenta.*

y 2

Verſu 42.
vſque ad
46.

Nunciata ſunt hæc Rebecca; quæ mittens, & vocans Iacob filium ſuum, dixit ad eum: Ecce Eſau frater tuus minatur vt occidat te. Nunc ergo fili mi, audi vocem meam, & conſurgens fuge ad Laban fratrem meum in Haram: habitabiſque cum eo dies paucos, donec requieſcat furor fratris tui: & ceſſet indignatio eius, obliuiſcaturque eorum quæ feciſti in eum: poſtea mittam, & adducam te inde huc. cur vtroque orbabor filio in vno die? Dixitque Rebecca ad Iſaac: Tædet me vitæ meæ propter filias Heth: Si acceperit Iacob vxorem de ſtirpe huius terræ, nolo viuere.

B. Auguſt.



QVOMODO reſciuit Rebecca quod Eſau tantum dixerat in corde ſuo? S. Auguſt. in quæſt. 81. in Geneſim, ait fuiſſe id per diuinam reuelationem patefactum, & cognitum Rebecca. Verum iſtud minimè cōgruere videtur cum narratione ipſius Scripturæ, quæ non ait, fuiſſe verba, vel cogitata, & conſilia Eſau reuelata Rebecca, ſed nunciata. Illud igitur verius dictu fuerit, licet Eſau conſilium occidendi fratrem, à primo tacitum & occultum tenuerit, poſtea tamen vel ex occasione alicuius nouæ indignationis & offenſæ; vel per imprudentiam, atque incogitantiam id aperuit, præſertim ſermocinâdo cum fidis ſibi, & intimis hominibus: & iſta via permanauit ad aures & notitiam Rebecca. *Habitabis cum eo dies paucos.* Hebraicè eſt (*dies vnus*), id eſt dies aliquot, ſive paucos; quam phraſim, hodièq; habet ſermo Hiſpanus. Nam quia vnum in numeris minimum eſt, Hebræi *vnos dies*, vocant breuiſſimum, & minimum tempus. Et Rebecca quidem ita cogitabat, verum ſecus euenit: habitauit enim Iacob in Meſopotamia per annos viginti.

Donec requieſcat furor fratris tui, & ceſſet indignatio eius, obliuiſcaturque eorum quæ feciſti in eum. Hinc apparet, quanta in Iacob ira, & odio inflammatus fuerit Eſau. Simul & illud liquet ad extinguentiam, vel certè ad mitigandam iram valere plurimum, tum abſentiam eius qui læſit, tum longinquitatem temporis: dies enim, vt de mœrore ac dolore, ita de ira multum minuit ac deterit. Ariſtoteles libr. 4. Ethicorum duplex facit genus iratorum hominum, alios enim dicit eſſe procliuēs ad ſuſpiciendam, & deponendam iram; & vt faciliè irritabiles, ita citò eſſe placabiles, quos vocat ἀρεσζόλεις, id eſt ſummæ & incenſæ bilis; alteros autem vocat πικροζόλεις, id eſt amaræ bilis homines, implacabiles, atque iræ pertinaces, nec niſi ſumpta vltione acquietſcentes: atque in hoc poſteriori irascentium genere fuiſſe Eſau, ſupradicta Scripturæ verba non obſcurè indicant. Verba Ariſtotelis, ſi ea noſſe auct lector, huiuſcemodi ſunt: Iracundi ſunt irritabiles, celeritèrque irascentur: Sed iidem ſunt placabiles, irascenti quæ finem citò faciunt, quod quidem in illis optimum eſt. quod illis propterea contingit, quia iram non comprimunt, neque cohibent, ſed ſtatim iniuriam acceptam, ſi quidem poſſunt, referunt: iccirco vocant eos ἀρεσζόλεις quaſi

Ariſtoteles
duo facit Ira-
torum homi-
num genera.

quasi dicas summopere biliosos, & iracundia exardescetes, unde nomen
natum est. At qui sunt amari, quos *μικροδύνη* nominant; propemodum
sunt implacabiles, diuque in iracundia perseuerant. Iram enim compri-
munt, quæ tum quiescit cum iniuriam vlti fuerint. Vltio enim iram sedat,
doloris loco voluptatem afferens. Sed si non possint vlcisci, quasi graui
quodam onere premuntur, intra se iram concoquentes. Ad iram verò in
se ipso conquendam longo tempore opus est. Sic Aristoteles.

106 *Postea mittam, & adducam te inde huc.* An hoc fecerit Rebecca, non est
proditum in sacris litteris. Hebraei tradunt. Rebecca misisse nutricem
suam Deborah, quæ secum venerat ex Mesopotamia, accersendi Iacob
gratia: quam fuisse in comitatu Iacob cum redijt ex Mesopotamia in Pa-
læstinam, patet ex historia, quæ narratur infra capite trigesimo quinto.
Cur utroque orbari filio in uno die? Vnde hoc sequitur? An quia si Esau
adoritetur occidere Iacob, & hic se fortiter defenderet, fieri poterat vt
mutuis vterque vulneribus conciderent? An quia Esau, occiso fra-
tre, & parentum indignationem, ac maledictionem timens,
longè à conspectu, & societate parentum aufugeret, &
sic eo Rebecca orbaretur? An quia si Esau fratrem
occidisset, eum Rebecca, pro filio non erat
habitura, sed maledictis & diris eum
deuoueret, & pro mor-
tuo haberet?

* * *

y 3






BENEDICTI PERERII COM- MENTARIA

IN CAPVT
VIGESIMVM OCTAVVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Iacob profectus in Mesopotamiam, habet in itinere admirabilem cuius-
dam scale visionem, Deiq; amplissima sibi dantis promissa. Quapro-
pter locum illum consecrat, vnetq; Deo suorum bonorum decimas.*

- ¹  OCAVIT itaque Isaac Iacob, & bene-
dixit eum, præcepitque ei, dicens: Noli
² accipere cōiugem de genere Chanaam:
sed vade & proficiscere in Mesopota-
miam Syriæ, ac domum Bathuel, patris
matris tuæ, & accipe inde tibi vxorem
de filiabus Laban auunculi tui. Deus au-
³ tem omnipotens benedicat tibi, & crescere te faciat, atq; mul-
⁴ tiplicet, vt sis in turbas populorum. Et der tibi benedictiones
Abrahæ, & semini tuo post te: vt possideas terram peregrina-
⁵ tionis tuæ, quam pollicitus est auo tuo. Cūque dimisisset
eum Isaac, profectus venit in Mesopotamiam Syriæ ad Laban
filium Bathuel Syri, fratrem Rebeccæ matris suæ. Videns au-
⁶ tem Esau, quòd benedixisset pater suus Iacob, & misisset eum
in Mesopotamiam Syriæ, vt inde vxorē duceret; & quòd post
benedictionem præcepisset ei, dicens, Nō accipies vxorem de
filiabus

filiabus Chanaam : quòdque obediens Iacob parentibus suis 7
 isset in Syriam : probans quoque quòd non libenter aspiceret 8
 filias Chanaam pater suus: iuit ad Ismaëlem, & duxit vxorem, 9
 absq; ijs quas prius habebat, Maheleth filiam Ismaël filij Abra- 10
 ham, sororem Nabaioth. Igitur egressus Iacob de Bersabee, 11
 pergebat Haran: Cùmq; venisset ad quendam locum, & vellet 12
 in eo requiescere post Solis occubitum, tulit de lapidibus, qui
 iacebant, & supponens capiti suo, dormiuit in eodem loco. Vi- 13
 ditque in somnis scalam stantem super terram, & cacumen il-
 lius tangens cælum : Angelos quoque Dei ascendentes & def-
 cendentes per eam: & Dominum innixum scalæ, dicentem si- 14
 bi: Ego sum Dominus Deus Abraham patris tui, & Deus Isaac: 15
 Terram, in qua dormis, tibi dabo & semini tuo. Erítque semen 16
 tuum quasi puluis terræ: dilataberis ad Occidentem, & Orien-
 tem & Septentrionem, & Meridiem: & Benedicentur in te, &
 in semine tuo cunctæ tribus terræ. Et ero custos tuus quocun- 17
 que perrexeris: & reducam te in terram hanc: nec dimittam, 18
 nisi compleuero vniuersa quæ dixi. Cùmque euigilasset Iacob 19
 de somno, ait: Verè Dominus est in loco isto, & ego nescie-
 bam. Pauénsque, Quàm terribilis est, inquit, locus iste! non est 20
 hic aliud, nisi domus Dei, & porta cæli. Surgens ergo Iacob 21
 manè, tulit lapidem, quem supposuerat capiti suo, & erexit in
 titulum, fundens oleum desuper. Appellauitque nomen vrbs 22
 Bethel, que prius Luza vocabatur. Vouit etiam votum, dicens:
 Si fuerit Deus mecum, & custodierit me in via, per quam ego
 ambulo, & dederit mihi panem ad vescendum, & vestimen-
 tum ad induendum, reuersusque fuero prospere ad domum
 patris mei: erit mihi Dominus in Deum, & lapis iste, quem
 erexi in titulum, vocabitur domus Dei: cunctorumque quæ
 dederis mihi, decimas offeram tibi.

P R Æ F A T I O.



*P*VD Eusebium libro nono de preparatione Euangelica, Eusebius.
 capite ultimo, Alexander Historicus tradit, Iacob esse à
 patre suo missum in Mesopotamiam, cùm is ageret ætatis
 annum quintum & septuagesimum, patre eius annos na-
 to cen-

Tempus
mortis Is-
maëlis.

to centum triginta septem. Sedenim aperta in paucis istius scriptoris verbis est discrepantia & repugnantia. Cum enim Isaac sexagenarius genuerit Iacob & Esau, ut dictum est Genes. 25. necesse profecto est, in anno aetatis Isaac centesimo trigesimo septimo, fuisse Iacob non septuagintaquinque, ut ille auctor ait, sed septuaginta septem annorum. Hac igitur etate Iacob, relicta paterna domo, & urbe Bersabee, cepit iter in Mesopotamiam: & hoc nos supra, in exordio Capitis vigesimi septimi euidenti argumentatione conclusimus.

Hinc porro efficitur, ante istam profectionem Iacob, annis quatuordecim, mortuum fuisse Ismaëlem fratrem Isaac. Ismaël quippe annis quatuordecim fuit prior natu quam Isaac, ut ex capite decimo sexto & vigesimo primo Genesis manifestum est. Vixit autem centum triginta septem annis, ut scriptum est Genes. 25. Ergo, si erat Isaac annorum centum triginta septem, cum misit Iacob in Mesopotamiam; id quatuordecim annis post mortem Ismaëlis euenisse necesse est. Quod igitur in hoc capite, & versu nono scriptum est, Esau iuisse ad Ismaëlem, & uxorem duxisse eius filiam, non de persona Ismaëlis intelligendum est, utpote aliquot iam annis vita defuncti, sed de Ismaëlis familia & gente.

Rupertus.

Quo autem animo Esau acceperit uxorem filiam Ismaëlis, an ut gratificaretur parentibus suis valde offensis ob uxores eius Chananæas, ut supra dictum est sub finem Capitis vigesimi sexti, & in hoc ipso loco capitis vigesimi octavi: an potius quo vehementius irritaret & offenderet parentes, tanquam malè de se meritos, ablata nimirum sibi dignitate primogenitura, denegatæque Benedictione, in dubio & incerto reliquit Rupertus: illud tantum affirmans, quocumque id animo egerit, malè eum atque insipienter egisse. Scribit autem Rupertus ad hunc modum; Aut velut insipiens, aut tanquam verè stultus fecit hoc Esau. Nam si tedium matris, aut offensionem paterni animi lenire voluit, insipientia fuit facere id consultis parentibus, quos tam in alijs uxoribus offenderat, ad servilia nempe declinando tabernacula, & cum eiectis è domo Abrahæ, exhereditatisque, ob idque patri suo infensus, coniugij societatem contrahere. Sin autem, quod verius est, quia parentibus quoque propter Iacob iratus erat, id fecit, quò amplius eos offenderet, proculdubio stultus fuit. Sed verisimilius est, fecisse id Esau cupientem gratificari parentibus, ex gente tam consanguinea ipsis, uxorem accipiendo, ut ex ipsa Scripturæ narratione non obscure significatur.

S. August.

Premonendus & predocendus hoc loco est Lector, id quod scitè adnotavit Augustinus libro 16. de Civitate Dei cap. 38. quemadmodum cum
supra

suprà Gen. 21. Deus Abrahæ dixit: In Isaac vocabitur tibi semen, Ceteri omnes filij Abrahæ, tam ex Agar, quàm ex Cetura exclusi sunt participatione dininarij promissionũ, quæ datæ sunt Abrahæ ac semini eius: ita cum Isaac misit Iacob in Mesopotamiam, dixitque ei (ut traditur in hoc capite) Det tibi Deus benedictiones Abrahæ, & semini tuo post te, ut possideas terram peregrinationis tuæ, quam pollicitus est auo tuo: Segregatum est semen Isaac per Esau, à participatione dininarum promissionum, quarum solum semen Isaac per Iacob futurum erat particeps. Verba Sæcti Augustini hæc sunt: Hic iam intelligimus segregatum semen Iacob ab alio semine Isaac, quod factum est per Esau. Quando enim dictum est Abrahæ: In Isaac vocabitur tibi semen, pertinet utique semen ad civitatem Dei, separatum est in de alud semen Abrahæ, quod erat in ancilla filio, & quod futurum erat in filijs Ceturæ. Sed adhuc erat ambiguum de duobus Geminis filijs Isaac, ad utrumque, an ad unum eorum tantum, illa benedictio pertineret: & si ad unum, quisnam esset illorum. Hoc autem nũc declaratum est, cum prophetice Isaac benedixit Iacob, & dixit ei, Et eris in congregatione gentium: & Det tibi Deus benedictionem patris tui. Sic Augustinus.

PRIMA DISPUTATIO.

An locus, in quo Iacob vidit scalam pertingentem vsque ad calum, fuerit mons Moria, in quo fabricatum postea est templum Hierosolymitanum.

Super illis verbis,

Cũque venisset ad quendam locum, & vellet in eo requiescere post Solis occubitum, tulit de lapidibus qui iacebant, & supponens capiti suo, dormiuit in eodem loco VERS. II.

MULTORVM est sententia, eum locum, in quo Iacob habuit Visionem huius scalar, & Dei secum loquentis, fuisse montem Moria, vbi Abraham voluit immolare Deo filium suum Isaac; & vbi multa post secula ædificatum est tẽplum à Salomone, ut traditur 2. Paralipomenon cap. 3. Arbitratur enim isti, quod Iacob post illam visionem dixit, Dominum esse in loco illo, & ibi esse Domum Dei, & portam cœli; & quod vbi statuerat ipse lapidem in titulum & monumentum suæ visionis, vocatũ in domum Dei; hæc inquam verba manifestam continere prophetiam Hierosolymitani templi ædificandi aliquando in eo loco. Sed qui sunt istius opinionis Gen. 24.

Comm. in Gen. Tom. 4.

Hebraei, Lyranus, Caietanus, Lippomanus, alique complures: idemque habet Historia Scholastica. S. August. probatores & sectatores? Hoc scilicet autumant Hebraei: Hebraeos secuti sunt Lyranus, Caietanus, Lippomanus, alique complures: idemque habet Historia Scholastica super librum Genesis capite. 73. Quinetiam Beatus Augustinus hoc ipsum innuere videtur Quæst. 83. in Genesim: nam cum memorasset illa verba, *Dominus est in loco isto, & non est hic aliud, nisi domus Dei, & porta cæli*, subiungit ipse: Hæc verba ad prophetiam pertinere, quia ibi futurum erat tabernaculum, quod constituit Dominus in hominibus in primo populo suo. Portam autem cæli sic intelligere debemus, tanquā inde fiat aditus credētibus ad capessendum regnum cælorum. Et paulò infra, Quæstione 85. Quod Iacob, inquit Augustinus, voto promisit decimas domui Dei futuræ in loco illo, prophetia est domus Dei ibi olim futuræ, & ideo appellauit locum illum, Domum Dei. Hæc Augustinus.

Verum, istam opinionem multis rationibus Thostatus super cap. 12. & 18. Genesis arguit, & conuincit falsitatis, & ante illum Borchardus. Nos aliquot, grauiores scilicet, firmioresque rationes breuibus exponemus. Iacob profectus est ex vrbe Bersabee, vt hîc dicitur, in Mesopotamiam, quæ quidem Orientalis est, multumque Septentrionalis comparatione Palestina: Hierusalem autem, magis est occidentalis, quàm Bersabee. Iacobo igitur ex Bersabee, quæ magis orientalis est, quàm Hierusalem, eunti in Mesopotamiam, valdè remotum & deuium fuisset, transire urbem Hierusalem, multum nempe declinando à recto itinere. At verò transire urbem Bethel, quæ erat magis Orientalis quàm Bersabee, conueniens erat itioni in Mesopotamiam. Cuius rei non leue argumentum est, quòd Abraham veniens ex Mesopotamia in Chananitidem, primò venit in urbem Sichê, & Hai & Bethel. Deinde, locum, in quo Iacob habuit illam visionem, ipsemet appellauit Bethel, cum prius diceretur Leuza, quæ quidem vrbs erat iuxta Sichem, & Hai, & prope celebres illos montes Garizim & Hebal: hæc autem loca satis multum distabant ab vrbe Hierusalem. Eusebius certè, siue Beatus Hieronymus in libro de locis Hebraicis ait, Bethel duodecim miliaribus distare Hierosolymis. Adhæc, si locus ille fuisset, vt aiunt, mons Moria, non sanè dixisset Iacob: *Verè Dominus est in loco isto, & ego nesciebam*. Siquidem Iacob ignorare non potuit, montem Moria multis de causis fuisse Deo sacratum. Illic enim Abraham iussu Dei, sacrificare voluit filium suum Isaac. Illic Deus ei apparens immolationem prohibuit Isaac, & pro eo sacrificandum exhibuit arietem. Illic magnifica data sunt Abraham promissa, sanctissimo Dei iureiurando firmata: ac demum illum locum appellauerat Abraham, *Dominus videt*, & inde postea manauit illud prouerbium super eo loco: *In monte Dominus videbit*, vt scriptum est Genes. 22.

Quarta ratio. Loc. lib. 3. Reg. cap. 12. Illud quoque magnam huic sententiæ fidem adstruit, quod legitur in libro 3. Regum cap. 12. Ieroboam, primum regem Israël post diuisionem regni Salomonis factam sub eius filio Roboam, posuisse in Bethel Vitulum aureum, vt in eius cultu detineret populum, ne cupido cum incesse- ret eundi ad templum Hierosolymitanum, ubi regnabat Roboam. Ex quo apparet, locum Bethel, longè diuersum ac diffitum fuisse à monte Moria, & vrbe

& vrbe Hierusalem. Verba Scripturæ in eo loco hæc sunt: *Dixit Ieroboam in corde suo, Nunc reuertetur regnum ad domum Dauid, si ascenderit populus iste ut faciat sacrificia in Domo Domini, in Hierusalem, & conuertetur cor populi huius ad dominum suum Roboam regem Iuda, & interficiet me, & reuertetur ad eum. Et excogitato consilio, fecit duos Vitulos aureos, & dixit eis, Nolite ultra ascendere in Hierusalem. Ecce dii tui Israël, qui te eduxerunt de Terra Aegypti. Posuitque unum in Bethel, & alterum in Dan. Propter hoc tam impium regis Hieroboam factum, locus Bethel, antea religiosissimus & sanctissimus, factus est postea infamis, & probrosus, atque abominandus: nec amplius Bethel, quod significat Domum Dei, sed Bethaneni, quod sonat Domum Idoli, nominatus est, vt tradit B. Hieronymus in libro de locis Hebraicis in voce Bethel.*

7 Præterea in isto loco, qui visione Iacob nobilitatus est, vrbs fuit, cui S. Hieron.

nomen erat Luza; quem locum Iacob, ob admirandam visionem, quæ in eo loco sibi contigerat, appellauit Bethel. At urbem istam Bethel, quæ dicta fuerat Luza, diuersam fuisse ab Vrbe Hierusalem, manifestissimum est ex eo, quod in lib. Iudicū cap. 1. traditur hisce verbis: *Iehusum habitatore Hierusalē non deleuerunt filij Benjamin: habitauitque Iehusum cum filiis Benjamin in Hierusalem usque in presentem diem. Domus quoque Ioseph, ascendit in Bethel, fuitque Dominus cum eis. Nā cum obsiderent urbem, quæ prius Luza vocabatur, viderunt hominē egredientē de ciuitate, dixeruntque ad eum: Ostēde nobis introitum ciuitatis, & faciemus tecum misericordiā. Qui cum ostēdisset eis, percusserunt urbem in ore gladij, hominem autem illum, & omnem cognationem eius dimiserunt. Qui dimissus abiit in terram Hethin, & edificauit ibi ciuitatem, vocauitque eam Luza, quæ ita appellatur usque in presentem diem.*

Quinta ratio

8 Ex istis verbis scripturæ alia ratio conficitur ad id quod probare volumus, cōfirmandū. Dicitur enim istic, Bethel captā & possēssam esse à filiis Ioseph, idēque traditur in lib. Iosue c. 16. At Hierusalē pertinuisse primò ad tribū Benjamin, postea verò ad tribū Iuda, perspicuū est ex cap. 18. Iosue, vbi Hierusalem numeratur inter ciuitates, quæ ceciderunt in sortem Benjamin: pertinuisse autem Montē Moria & Hierusalem ad tribum Iuda, patet ex illis verbis Psalmi 77. *Repulit tabernaculū Ioseph, & tribū Ephraim non elegit: sed elegit tribum Iuda, montē Sion quem dilexit.* Idemque patet ex vltimis verbis cap. 15. Iosue. Et locum illum partim fuisse sortis Benjamin, partim Iuda, significatur Iosue 18 Si quis autem nobis contradicat, propterea quòd in eodē capite, & in eodē Catalogo ciuitatū tribus Benjamin memoretur etiam Bethel; & B. Hieronymus in libro de locis Hebraicis dicat, Bethel cecidisse in sortem Benjamin: hoc sanè non eleuat robur & vim rationis nostræ. Nam vt sit verum, quod tradunt duo Hebræorū Rabbini. Kimhi & Isaias, duas fuisse vrbes Bethel; quarum vna fuit in sorte filiorum Ioseph, altera in sorte filiorum Benjamin: vtrāque certè diuersam fuisse ab vrbe Hierusalem, confiteri necesse est. Ac de illa quidem extra controuersiam est, de hac verò Beniamitica, etiā dubitari non potest: cū in Catalogo vrbiū Benjamin, primò memoretur Bethel, deinde post aliquot alias vrbes memoratas, recensatur Hierusalem.

Sexta ratio.

Obiectio, eiusque solutio.

Hierony.

*Septima ratio.**Borchardi
laus.*

His accedit, nusquam vel in diuina Scriptura, vel apud Auctores probatos, qui de locis Palæstinæ ac Terræ sanctæ diligenter scripserunt, reperiri, urbem Hierusalem fuisse aliquo tempore nominatam Bethel, saltem tanquam vno & proprio nomine: hoc autem dico, quia prout Bethel significat domum Dei, conueniebat id nomen in Hierusalem ob templū Dei quod in ea vrbe erat, in quo solo totius orbis terrarum loco, cultus Dei, secundum legales cæremonias agi & celebrari poterat. Labet hoc loco, ad eiusdem rei confirmationem adscribere sententiam Borchardi, qui ante annos trecentos vixit: cuius auctoritas, cum agitur de locis sanctis Palæstinæ, haud parui pendenda est. Adijt enim ipse regionem illam, omniāque eius loca pedibus suis obire, oculisque spectare, & contemplari voluit: atque in his sæpius perlustrandis, & curiosè obseruandis totum decennium consumpsit. Nec sua contentus priuata utilitate, laborem hūc suum ac diligentiam, in commune studiosorum sacræ Scripturæ bonum conferens, librum, breuem quidem, sed perutilem, edidit, qui *Descriptio Terræ sanctæ* prænotatus est. Borchardus igitur in prima Parte huius libri, & capite septimo, numero 37. scribens de vrbe Bethel sic ait: Ex Hai, ad leucam vnā ferè contra Aquilonem, paululum tamen declinando, est Bethel ciuitas, quæ prius Luza vocata est, in tribu Benjamin. In hoc loco Iacob, cum proficisceretur in Mesopotamiā, fugiens Esau fratrem suum, lapidem capiti supponens obdormiuit; viditque in somnis scalam, & Angelos ascendentes ac descendentes: & crexit lapidem in titulum, appellauitque nomen loci illius Bethel, id est, Domus Dei. Errant igitur, qui putant, hanc Bethel fuisse Hierusalem: cum eo tempore Melchisedech regnaret in Hierusalem; essetque tunc vrbs illa gloriosa. Si autem Bethel fuisset Hierusalem, non vtique Iacob dormiuisset foris in agro, sed diuersatus fuisset apud Melchisedech, aui sui Abraham amicissimum. Præterea, adhuc hodie in hac vrbe Bethel, ostenditur lapis erectus à Iacob in titulum; & sepulchrum Debboræ nutricis Rebeccæ subtus in valle, de quo scriptum est infra Genes. 35. Hæc autem monumenta, constat non esse in vrbe Hierusalem. Auctores porro istius opinionis non aliud habent fundamentum, nisi certos quosdam versus qui vulgo feruntur, & nullius sunt auctoritatis Sunt autem versus huiusmodi:

Solyma, Luza, Bethel, Hierusalem, Iebus, Helia:

Vrbs sacra Hierusalem dicitur atque Salem.

Cæterum à sic opinantibus, libenter equidem doceri vellem, in quo loco veteris, aut Noui Testamenti legerint, Hierusalem aliquando dictā fuisse Luza, vel Bethel; nisi fortè velint, templum Hierosolymitanum appellari Bethel; quia eo nomine significatur Domus Dei. Sed hoc est laborare in æquiūoco; ad hanc enim sententiam, omnis Ecclesia dici posset Bethel. Haftenus ex

Borchardo.

SECVN

SECUNDA DISPUTATIO.

*Cur Iacob, & in comitatus, & pedes atque inops missus sit
in Mesopotamiam.*

Super illis verbis,

Cumq; venisset ad quendam locum, & vellet in eo requiescere post Solis occubitum, tulit de lapidibus qui iacebant, & supponens capiti suo, dormiuit in eodem loco. VERS. 11.

MIRANDVM fortasse cuiusdam accadat, Sæctum virum Iacob, opulentissimi patris filium, & ad ducendum vxorem missum ab eo in longinquam regionem, non esse missum cum numerofo famulorum seruitio, honoratòque amicorum comitatu, atque ingenti copia, tum rerum itineri commode faciendo conducentium, tum etiam pretiosorum munerum, ad Laban socerum, aliòque cognatos sibi demerendos. Æstimet lector, quanta cum opulentiâ, & magnificentia, seruus Abraham, eundem in locum missus sit, vt inde vxorem duceret ad Isaac. Sic enim supra Gen. 24. scriptum est, *Tulit (seruus Abraham) decem camelos de grege domini sui, & abijt. & omnibus bonis eius portans secum, profectusque perrexit in Mesopotamiam.* Verum enim verò, tantæ solitudinis, & paupertatis Iacob, rationes aliquot satis idoneas, & probabiles tradunt Doctores. Theodoretus quæstione in Genesim. 82. refert hoc ad illustriore Diuinæ prouidentie erga Iacob declarationem ita scribens: Cur Iacob tantas benedictiones adeptus, fratrem fugit, & solus, rebusque necessariis carens, abiit peregrè? Sed nimirum id factum est, quod manifestius diuina prouidentia declararetur in rebus quæ videntur aduersæ: Nam quibus omnia prosperè succedunt, non satis intelligunt quantis bonis fruuntur. Hac de causa Iacob aufugit, & solus est peregrinatus, vt locupletissimus postea rediens, & ipse experiretur quanta sit prouidentia Dei hominum; & alios doceret hanc Dei curam & prouidentiam. Sic Theodoretus.

Theodoretus.

II Præterea voluit Deus id fieri, quo sancti Iacob in Deum fides, & pietas & fiducia vehementius excitaretur, & augesceret, atque illustrior apud omnes existeret vt qui humanis opibus, præfidiisque omnibus orbatus, ex diuinarum modò promissionum expectatione, ac diuinæ munificentie fiducia totus penderet. Et vt ille postea ex pauperrimo factus opulentissimus, maximas Deo gratias perpetuò ageret, cuius solius benignitate, ex tanta rerum omnium inopia, in tantas bonorum copias euasisset. Id portò ille gratissimo animo agnouit, & prædicauit. Rediens nempe in Chananitidem ex Mesopotamia his verbis precatus est Deum, vt legimus Genesis 32. *Deus patris mei Abraham, & patris mei Isaac, Domine, qui dixisti mihi: Reuertere in terram tuam, & in locum natiuitatis tue, & benefacia*

tibi: minor sum cunctis miserationibus tuis, & veritate tua quā expluisti seruo tuo. in baculo meo transiui Iordanem istum, & nunc cum duabus turmis regredior.

S. Aug. S. Augustinus aliam quandam huius rei, sed allegoricam rationē exposuit. Ait enim sanctum Iacob missum in Mesopotamiam ad ducendam vxorem, præfigurasse filium Dei, qui descendit in terras, vt Ecclesiam sibi desponsaret in fide, ac misericordia. Humilitas igitur & paupertas Iacob euntis in Mesopotamiā, nec aliud secum ferentis nisi baculum, typū gessit humilitatis, & paupertatis Domini nostri; & sanctissimæ crucis eius. Verba S. Augustini in sermone de tempore 79. huiusmodi sunt: Beatus Isaac, quando filium suum mittebat in Mesopotamiam, Dei Patris typum præferebat. Iacob verò Christum Dominū præfigurabat. Isaac neglectis mulieribus regionis quam ipse incolebat, misit filium suum Iacob ad regionem longinquam, vt ibi vxorem acciperet, quia Deus Pater missurus erat Vnigenitum suum, qui repudiata synagoga, de gentibus sibi Ecclesiā focia-
Act. 13. ret. Hoc tunc in veritate completum est, quando Iudæis Apostoli dixerunt: *Vobis quidem primum oportebat loqui verbum Dei, sed quia vos indignos iudicatis aterna vita, ecce conuertimur ad Gentes.* De Beato Iacob non legimus, quòd cum equis aut aut camelis abiret: sed hoc tantum legimus, quòd baculum in manu portauerit. Sic enim ipse dum supplicaret Domino, dixit; *Minor sum omnibus miserationibus tuis, cum baculo meo transiui Iordanem istum, & ecce cum duabus turmis regredior.* Iacob ergo ad accipiendam vxorem, exhibuit baculum: & Christus ad redimendam Ecclesiam, detulit crucis lignum. Sic Augustinus. Similiter Rupertus allegoricè tractans hunc locum in libro septimo Commentariorum in Genesim, capite 21. ait, paupertatem istam, rerūque omnium inopiam sancti patriarchæ Iacob, fuisse propositam, tanquam exemplum olim æmulādum prædicatoribus euangelicis, missis in vniuersum mundum, vt ex cunctis gentibus, quasi spōsam euocarent, & adducerēt ad Christi Ecclesiam. Enimverò cum Dominus noster mitteret Apostolos, & Discipulos ad prædicandum, in primis commendauit eis, ac præcepit studium atque obser-
Rupertus. uantiam humilitatis & paupertatis. 12

Thomas Angl.
glicus.

Thomas Anglicus super hunc locum Genesis duas reddit rationes cur Iacob ab omnibus humanis adiumentis & præfidiis imparatus, atque inops iuerit in Mesopotamiam. Sic enim scribit, Si quærat quispiam, quomodo Iacob filius tanti patris familiās, qui, vt suprā legitur, plurimos seruos, multasque diuitias habebat, ibat ita solus, & ita pauper, vt non haberet ne stratum quidē cervical in quo de nocte dormiret: Potest dici primò, Iacob voluisse iter suum esse fratri suo Esau occultum, quò melius consilia eius, & insidias, conatusque nocendi sibi falleret, ac declinaret. Potest etiam dici, sanctos illos Patriarchas, licet diuitiis abundarēt, & seruis, modico tamen, vilique victu, atque humili corporis cultu esse vsos. Vnde & Esau agricola erat, ac fessus de agro rediens, simplicem cibum Iacob expetiuit, videlicet non aliud tunc pulmētum domui suæ paratum inueniens. Rebecca quoque, etsi multas haberet puellas, & seruas, cum hydrīa tamen scapulis imposita haustum aquam ibat. Nimirum prisci & sancti

Genes. 23.

Sancti illi viri volebant filios suos molliter educari, nec delicatè, nec luxuriose nutriri, sed eos formabant, durabantque ad labores. Ad hanc sententiam spectat, quod scribit Chrysostomus homil. 54. in Genesim, hæc ipsa verba, super quibus nunc disputamus, pertractans. Vide, inquit, præstabilem vitæ philosophiam. Considera quemadmodum antiqui illi patres iter faciebant. Iacob, vir domi educatus, longè peregrinaturus, neque iumentis, neque seruis, neque viatico usus est: sed iam tunc Apostolicum morem imitatus, iter fecit: & cum occumberet Sol, ibi dormiuit, ubi eum nox comprehendit, super lapide caput reclinans: quoniam igitur bene moratam animam habebat, & virilem spiritum ab omni luxu, vanitatèque liberum, idcirco admirabilem visionem illam meruit. Iustorum itaque conuersatio & vita, totius Philosophiæ continet doctrinam: hic iuuenis, domi educatus, nunquam antea peregrinatus, neque graue quippiam aut durum expertus; longum iter, solus, & pauper, omnibusque humanis subsidiis ac solatiis destitutus, arripuit. Hæc Chrysostomus.

S. Chrysostom.

- 13 Philo, cuius allegoricos in sacris litteris & doctrinis tractatus, & disputationes, propter ingenij acumen, & abundantiam, grauitatèque, atque copiam sententiarum, & multi iugis eruditionis varietatem, miramque orationis amplitudinem, Patres, tam Græci, quàm Latini vehementer admirati, æmulatique sunt; hic inquam Philo in libro de somniis, hoc exemplo Iacob, tam vili, & paupere victu, cultuque vtentis, acriter inuehitur in homines molles, delicatos, atque effæminatos, qui omnem in deliciis ætatem agunt, à studio sapientiæ ac virtutis alienissimi. Contrà verò magnopere cohortatur amatores virtutis & sapientiæ, ad laboriosam & duram, & ab omni fastu, luxuque remotam vitæ rationem amplectendam, & colendam: quæ Philonis disputatio hisce verbis ab eo tractatur: Miranda, inquit, sunt hæc de Iacob in sacris libris tradita, non solum propter allegoriam & physiologiam, sed etiam propter simplicem narrationem: continent enim perillustre laboris & patientiæ exemplum. Non enim decet virtutis sectatorem vita delicata, nec imitatio istorum hominum, qui vocantur beati: sunt autem reuera miserrimi, quorum tota vita, vt scitè in sacris libris scriptum est, quasi somnus quidam, & somnium est. Hi postquam totum diem in tribunalibus, in curiis, in theatris, & ubique molesti fuèri aliis, reuersi domum suam destruunt infelices. Non loquor de domestico ædificio, sed de animæ cognata domo, hoc est corpore, quod immodicis deliciis aliis super alias ingestis obruunt: Et merito multo rigant, donec ratio merfa pereat, & affectus qui sub ventre nascuntur ex saturitate, in effrenem rabiem conciti, quicquid obuiam fit corripiant ad sedandū libidinis furentis ardorā. Noctu verò dormituri, super auratas spondas, pictosque tapetes decumbunt molliter more mulierum, quibus natura victum deliciarum permisit, & ideo corpus etiā earum mollius fecit opifex. Talium hominum nullus sacro verbo familiaris est, amatorve sobrietatis, honestatis, & pudoris. Cumque ad continentiam, & frugalitatem, ac patientiam, ceu ad crepidines quasdam, iactat vitæ

Philo in allegoriciis celebratissimus.

Qualis vitæ ratio deceat amatorem, sectatoremque virtutis ac vera sapientia.

pro

procellis animam tantum non mergentibus, in stationem tutissimam se recipiunt, contemptores pecuniae, voluptatis, gloriae, atque etiam cibi, & potus, nisi quantum ad arcendam famem, sitimque opus est: parati propter virtutem perferre sitim, aestus, frigora, labores, & pericula quolibet: quos victus non pudet simplicissimi; immò luxum vestium ut ignominiosum fugiunt. Hicce viris, pro cubili pretioso, est solum herbidum; pro stragulis, congestae frondes, & folia; pro puluino, saxum aliquod, aut tumulus paulò accliuor. Horum victum delicati homines durum & asperum vocant: honestatis autem sectatores existimant iucundissimum & peroptandum: conuenit enim viris, qui reuera viri sunt, id est, virtutis cultoribus. Vide quemadmodum Iacob nutritus regis facultatibus, athleta virtutis inducitur, humi cubans; & saxo, pro puluino capiti supposito vtens: nec aliud deprecans à Deo, quàm panem, & vestem, naturae scilicet diuitias; utpotè cui nunquam fastus, & luxus, & mollities vitae placuisset. Hic igitur vir exemplar verum & perfectum est animae in virtutibus exercitatae, imitandum utique his, qui ad perfectae virtutis & sapientiae perceptionem contendunt. Haecenus ex Philone.

B. Gregorius allegorica expositione huius historiae de Iacob.

Nomen somni tribus modis in scriptura sumi.

Genes. 3.

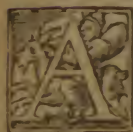
Beatus Gregorius hanc historiam Iacob in itinere dormientis humi, 14 capite super lapidem posito, & in quiete admirabilem illam visionem habentis, ad allegoriam, more suo, traducens, docet, electum quoddam esse genus hominum, qui ab exteriorum rerum negotiis, curisque, ac studiis, quàm maximè possunt, remoti, in diuinarum rerum contemplatione, quasi dulci quodam somno capti, conquiescunt. Tractans enim Gregorius libro quarto Moralium verba illa Iob quae sunt in capite 4. *Quando solet sopor occupare homines: Quisquis, inquit, ea quae mundi sunt, agere appetit, quasi vigilat: quisquis verò internam quietem quaerens, huiusmodi strepitum fugit, velut obdormiscit. Deinde ostendit somnum tribus modis dici in scriptura. Primò enim usurpatur pro morte carnis, sicut apud Paulum 1. ad Thessalonicenses quarto; Nolo vos ignorare fratres, de dormientibus. & Dominus apud Ioannem capite 11. Lazarus amicus noster dormit. Ponitur etiam pro torpore negligentiae, quemadmodum Paulus dixit ad Romanos decimo tertio, Hora est iam nos de somno surgere. Ac demum sumitur pro quiete mentis, & vitae, calcatis iam carnis desiderijs, quò spectat illud Sponsae Canticorum quinto: Ego dormio, & cor meum vigilat. Nimirum sancta mens, quo se magis à strepitu temporalis concupiscentiae retrahit, eo veriùs interna cognoscit: & tanto alacrius ad intima vigilat, quanto magis se ab exteriorum inquietudine occultat. Quod bene per Iacob in itinere dormientem figuratur: qui ad caput lapidem posuit, & obdormiuit; & sic à terra scalam caelo inhaerentem, & innixum scalae Deum, ascendentes quoque & descendentes Angelos vidit. In itinere quippe dormire, est in hoc praesentis vitae transitu à rerum temporalium amore quiescere: in itinere dormire, est in dierum labentium cursu, ab aspectu visibilium mentis oculos claudere, quos primis hominibus seductor aperuit. Culpa quippe oculos concupiscentia aperuit, quos innocentia clausos tenebat. Angelos verò ascendentes & descendentes cerne*

cernere, est ciues supernæ patriæ contemplari, vel quanto amore auctori suo se ipsos transcendendo inhæreant, vel quanta compassione charitatis nostris infirmitatibus condescendant. Et notandum est valdè, quòd Iacob dormiens Angelos vidit, qui caput in lapide posuit: quia nimirum ille ab exterioribus operibus cessans, interna penetrat; qui intenta mente, quæ principale est hominis, imitationem sui Redemptoris obseruat. Caput quippe in lapide ponere, est mente Christo inhærere. Qui enim à præsens vite actione remoti sunt, sed ad superna nullo amore rapiuntur, dormire possunt, sed videre Angelos nequaquam possunt, quia caput in lapide tenere contemnunt. Sunt namque nonnulli, qui mundi actiones fugiunt, sed nullis virtutibus exercentur. Hi nimirum, torpore, non studio dormiunt, & idcirco interna non conspiciunt, quia caput non in lapide sed in terra posuerunt. Quibus plerumque contingit vt quanto securius ab externis actionibus cessant, tanto latius immundæ in se cogitationis strepitum per otium congerant. Hæc Beatus Gregorius.

Viditque in somnis scalam stantem super terram, & cacumen illius tangens cælum: Angelos quoque Dei ascendentes, & descendentes, & Dominum innixum Scalæ, dicentem sibi, &c.

VERS. II.

15



D historiam huius loci propriè ac signatè spectat quod de Beato Iacob dicitur in libro Sapientiæ, capite decimo, his verbis: *Hæc (sapientia) profugum iræ fratris iustum deduxit: per vias rectas, & ostendit illi regnum Dei, & dedit illi scientiam Sanctorum, honestauit illum in laboribus, & compleuit labores illius. In fraude circumuentum illum, & adiuuit illi, & honestum fecit illum. Custodiuit illum ab inimicis, & a seductoribus iuuauit illum, & certamen fortè dedit illi, vt vinceret, & sciret quoniam omnium potentior est sapientia.* Appellat Iacob profugum iræ fratris, quia discessit ex domo paterna, vt fratris sui Esau, sibi vehementer irati, declinaret insidias. Deduxit autem eum per vias rectas, id est, per vias bonas & securas, & perducens ad prosperum finem, in quibus ille ambulans, neque ad dexteram, neque ad sinistram declinaret, id est, neque in rebus secūdis, neque in aduersis ab æquo, & recto aberraret, & nusquam offenderet, nullisque aut corporis, aut animi malis vinceretur. Et hoc Deus illi promiserat, cum dixit ei, vt legitur in hoc loco, & *ero custos tuus quocumque perrexeris, & reducam te in terram hanc; nec dimittam: nisi compleuero vniuersa qua dixi.* Quomodo autem Deus ostenderit Iacob regnum Dei, liquido notum est ex visione, quæ narratur hoc loco: vidit enim scalam à terra vsque ad cælum pertingentem: vidit ascendentes per eam, & descendentes Angelos, vidit etiam Dominum desuper innixum scalæ: Hæc autem significationem faciebant regni Dei tam cœlestis quàm terrestris, & significabant quemadmodum ipse regnet, prouidentiam & curam gerens omnium, & Angelorum opera & ministerio vtens. Putat

Explicatur
diligenter la-
cus sapientiæ
cap 10. perti-
nens ad histo-
riam Iacob hu-
ius loci Gen.

Comm. in Gen. Tom. 4.

aa

Lyranus habuisse tunc Iacob reuelationem de statu regni cœlestis, & patriæ, ac felicitatis æternæ. Quapropter dixit ipse, *non est aliud nisi Domus Dei, & porta cœli*. Sunt qui putent, ideo dici Deum ostendisse ei regnum Dei, quia tunc reuelauit ei, fuisse ipsum à se electum & prædestinatum ad vitam æternam, quo scilicet deinceps fortior, & constantior, & alacrior esset ad perferenda quantalibet mala, Deoque fideliter, & feruenter, perseuerantèrque seruiendum. *Dedit illi scientiam Sanctorum*. Græcè est *ἡ ἀγιαν* id est cognitionem Sanctorum. Et illud *Sanctorum* potest accipi, vel tanquam in masculino genere, vel neutro positum. Priori modo, ut plerique accipiunt, denotat visionem Sanctorum Angelorum, per illam scalam ascendentium, & descendentium: ex quo intellexit Iacob, quale Angelorum esset ministerium inter Deum, & homines. Posteriori autem modo acceptum, significat à Deo Iacob doctum esse, quæ res ad sanctitatem & animi sui, & cultus diuini pertinerent: tale fuit, erigere lapidem in titulum, & desuper oleo ungere, vota Deo facere, & decimas bonorum suorum Deo promittere, locumque in quo visionem illam habuerat, dicare, ac sacrare diuino cultui.

Honestare pro locupletari, & ditare, poni nõ semel à Latino Interprete.

Sed quid est, quod subiungitur, *Honestauit illum in laboribus, & comple-* 16
uit labores illius? Frequenter in hoc libro Latinus interpres vertit, honestare, & honestum facere, quod Græcè est, locupletare, vel ditare, & diuitem facere. Nam hic pro, *honestauit*, est Græcè *ἐπαύρησεν*, id est locupletauit: & paulò infra pro *honestum fecit illi*, est Græcè *ἐπαύρησεν*, id est ditauit. Quantopere autem Iacob ditatus fuerit in Mesopotamia (maximis licet suis laboribus) liquet ex illis verbis Genes. 30. *Ditatusque est homo ultra modum, & habuit greges multos, ancillas, & seruos, camelos, & asinos*. Pro, *Compleuit labores illius*, Græca sonant *multiplicauit*, quo significatur, Deum labores Iacob in pascendis gregibus Laban, multiplici admodum fœtu ouium compensasse, ut narratur Genesis 30. Sequitur: *in fraude circumuenientium illum adfuit illi*. Hoc spectat ad fraudes Laban, & filiorum eius: qui ob auaritiam sæpiùs debita mercede fraudabant labores Iacob: & ut taceam cetera, decem vicibus mutarunt eius mercedem, ut ipse attestatus est Genes. 31. Licet pro fraude Græcè sit *πλόνεζία*, id est, auaritia, bene tamen, & ad sententiam veritatis appositè Latinus Interpres vertit fraudem: ex auaritia namque prodibant fraudes, quas illi struebant; Iacob, & mala, quibus eum opprimere callidè conabantur. Eòdem spectant quæ sequuntur: *Constituit illum ab inimicis, & à seductoribus tutauit illum*. Sic enim appellat Laban, & filios eius. Quanquam hoc etiam referri potest ad Esau, & Chanaanæos, & Pherezæos, quos vehementer timebat post cædem Sichimitarum: Sic enim dixit filiis suis illius cædis auctoribus. *Turbastis me, & odiosum fecistis me Chananeis, & Pherezæis habitatoribus huius terræ. Nos paucissimi, illi congregati percutient me, & delchor ego, & domus mea*. Genes. 34. Verùm adfuit illi Deus, qui gentes illas magno percussas pauore, ne sanctum Iacob lædere, aut inuadere auderent, cohibuit. Sic enim legimus Genes. 35. *Cumque profecti essent, terror Dei inuasit omnes per circuitum ciuitates, & non sunt ausi persequi recedentes*.

Restat

Restat illud, *Et certamen forte dedit illi, ut vinceret*: Græcè est *ἰσχυρὰς πολεμῶν*, significat autem verbum *βασίλειον* proponere, & instituere certamen, unà cum eius præmio: ut sit sensus, *Etsi varijs Iacob certaminibus exercitatus est, amplissima tamen ex eorum victoria retulit præmia*. Secundùm nostrā lectionem, quidam ista verba referunt ad luctum, quā Iacob cum Angelo certavit, ut narrat Moyses Genesis cap. trigésimo secundo; in eo enim certamine videtur quodammodo prævaluisse, & vicisse Iacob. dixit enim ei Angelus: *Nequaquam Iacob appellabitur nomen tuum, sed Israel: quoniam si contra Deum fortis fuisti, quanto magis contra homines præualebis?* Sed præstat in uniuersum interpretari de varijs certaminibus laborum & periculorum, in quibus illum Deus exercuit, ad eum finem, ut præualens ac vincens, potentior, & clarior, atque gloriosior existeret. Verùm quæ pertinebant ad interpretationem illius loci libri Sapientiæ, qui propriè spectabat ad visionem Iacob, quæ hic narratur, & à nobis deinceps fusiùs explicanda est, hæcenus cursim dicta sint.

TERTIA DISPUTATIO.

Quæ fuerit propria, & primaria significatio eius scalæ quam in somno vidit Iacob.

Super illis verbis,

Viditque in somnis scalam stantem super terram, & cacumen eius tangens cælum. &c.

VERS. 12.

18



XTRA controuersiam est, Scalam illam fuisse Symbolum, & signum magnæ cuiuspiam rei, cuius significandæ gratia, potissimum dormienti Iacob visum illius scalæ oblatum est. Sed quia multiplex admodum esse potuit, & à Doctoribus multiformis tradita est illius visionis significatio; Queritur, quænam maximè propria, & primaria illius scalæ significatio fuerit. Hanc ego puto fuisse declarationem prouidentiae, ac curæ, quam gerit Deus, tum in commune omnium rerum tam cælestium, quàm terrestrium; tum quam singulariter, ac propriè gerebat ipsius Iacob, ut clarè ostendunt ea verba, quæ Deus in illa visione dixit ad Iacob, & in hoc loco, à Mose commemorantur. Primum igitur demonstremus, quemadmodum illa scala symbolum fuerit uniuersalis rerum omnium prouidentiae diuinæ: tum ostendamus, quomodo istiusmodi visum singulariter ac propriè pertineat ad Iacob, & ad ipsum aptari & accommodari queat.

Scala illa pertingens à terra vsque in cælum, est diuina prouidentia: hac enim Deus omnia, tam cælestia, quàm terrestria gubernat, atque moderatur: Sicut Ecclesia confiteretur in quadam oratione dicens:

*Quomodo
Scala illa si-
gura fuerit
diuina prou-
dentia.*

Omnipotens sempiternæ Deus, qui cœlestia simul, & terrena moderaris. Illa namque vehementer execranda impiorum oratio est, quam refert Iob cap. 12. *Quid enim, inquiunt, nouit Deus? quasi per caliginem iudicat. Nubes, latibulum eius, nec nostra considerat, & circa cardines cœli perambulat.* Contrà verò præstantissimæ pietatis, certissimæque veritatis plena est illa Dauidis sententia in Psalmo 112. *Quis sicut Dominus Deus noster, qui in altis habitat, & humilia respicit in cœlo, & in terra?* Et quod scriptum est in libro Sapientiæ cap. 14. *Tua Pater prouidentia, ab initio gubernat.* Et cap. 12. *Non est alius Deus, quam tu, cui cura est de omnibus.* Doctissimus Philosophus, simulque Poëta Boëtius, cuius poëma ex intima philosophia promptum est, in libro v. de Consolatione philosophica, Metro 3. quod Homerus dixit de Sole. *Πάντ' ἐφορᾷ, καὶ πάντ' ἐπαυρεῖ.* Id est, omnia videt, & omnia audit; ostendit, nec in Solem verè dici, & in Deum verissimè conuenire. Audiat lector pulcherrimos eius versus,

Boëtius.

*Huic ex alto cuncta tuenti
Nulla terræ mole resistunt.
Non nox atris nubibus obstat;
Vno mentis cernit in iētū
Quæ sint, quæ fuerint, veniantque:
Quem quia respicit omnia solus,
Verum possis dicere Solem.*

Iouis catena
secundum Ho-
merum.Variis gradi-
bus scalæ signi-
ficari varios
modos proui-
dentia pro i-
psarum rerum
varietate.

Idem Auctor, Scalam istam diuinæ prouidentia, mirificè atque graphicè descripsit in libro 3. Metro 9. cuius super ea re elegantissimos, & doctissimos versus qui legerit, suauissima complebitur omni voluptate. Sicut autem hoc loco per scalam significatur Dei prouidentia; sic eandem significauit Homerus per catenam quandam auream ab Ioue de cœlo demissam in terras, omnia comprehendentem, atque constringentem, & ad ipsum Iouem retrahentem: sicut videre est apud Homerum Iliados 8.

Varij gradus istius scalæ, quorum alij sunt inferiores, alij superiores, fi-
gurant multiplices vias, & multiformes rationes, variòsque modos, quibus
res à se conditas Deus regit, & gubernat, pro varietate scilicet ipsarum re-
rum, vel ratione carentium, vel ratione & intelligentia, & libero arbitrio
præstantium. Et res quidem expertes rationis gubernat Deus, & ad suum
quemque finem dirigit, per formas, & qualitates à principio eis ingenera-
tas, & per naturales propensiones; & irracionales quosdam instinctus qui
ramen instar rationis, & cuiusdam prudentia in illis sunt. At verò animal
hoc rationis & intelligentia particeps, proprio arbitrio, & volūtate pollēs,
capaxque religionis, virtutis, sapientia, ac felicitatis, quod hominem ap-
pellamus, non vno modo, sed multifariā gubernat; primò per leges tā na-
turales, quàm scriptas siue diuinas, siue humanas; tū per prosperitatē rerū,
& aduersitatē, atque vtriusque temperamentum: deinde vel præmiorum
spe, & expectatione alliciens, & incitans, vel suppliciorum metu deterrēs,
ac renocans; adhuc, per internas inspirationes, externaq; monita, & docu-
menta, & exempla tam honorum hominum, quàm malorum, necnon
& per

& per miracula, atque prodigia. Hęc porro Dei erga homines prouidentia, comprehendit quatuor hominum genera, id autem est vniuersum genus hominum; & eos, qui viatores appellantur, qui vitam adhuc in terris agunt, & iam præfenti vita defunctos, atque hos, vel damnatos æternis Inferni suppliciis, vel in temporariis cruciatibus expiandi in Purgatorio detinentur, vel in cœlis beato & immortalī æuo perfruentes.

21 Duo ligna, quæ sunt latera scælæ, & quibus vtriusque inferti, atque infixi tenentur gradus, sunt duæ virtutes, siue proprietates diuinæ prouidentia, fortitudo & suauitas. Fortitudo quidem, ac potentia diuinæ prouidentia, prorsus insuperabilis & indeclinabilis est: omnia comprehendit, nihilque patitur extra Regnum suum esse, aut vim suam effugere. Non potest frustrari effectu, non impediri, non tardari, nusquam deflecti, nec vlllo modo falli. Verissimum enim est, quod Ecclesia in quadam oratione dicit: Deus, cuius prouidentia in sui dispositione non fallitur: Et merito quidem. Nam si cuncta prospicit Deus (vt Boëtius argumentatur lib. 5. de Consolatione philosophica, Prosa 3. neque falli vlllo modo potest, euenire necesse est, quod prouidentia futurum esse præuiderit. Si enim res, aliorum, quàm prouisa sunt, detorqueri valent, non iam erit futuri firma præscientia, sed opinio potius incerta, quod ego de Deo credere nefas iudico. Sic Boëtius.

Latera scælæ significant diuinam prouidentiam fortitudinem simulque suauitatem.

Boëtius.

Atenim huic sententiæ ita posset occurri: Si omnia sunt Dei Sapientissimi, potentissimi, atque optimi subiecta prouidentia, vnde tot in rebus vitia, defectus, peccata, & mala, tum in rebus naturalibus, tum maxime in humanis? Hoc enim, inquit Boëtius initio libri quarti de Consolatione philosophica, vel maximæ est admirationis hominum, & querimoniarum causa; quod cum rerum omnium bonus rector existat, vel esse omnino mala possint, vel impunita prætereant. Etenim imperante, florentēque nequitia, virtus non solum præmiis caret, verum etiam sceleratorum pedibus subiecta calcatur, & in locum facinorum supplicia luit. Quæ fieri in regno Scientis omnia, Potentis omnia, sed bona tantummodo volentis Dei, nemo satis potest nec admirari, nec conqueri. Verum huiusmodi obiectionem bene, breuiterque soluit Sanctus Thomas Prima Parte, Questio. 22. articulo 2. ad hunc modum scribens: Corruptiones & defectus qui sunt in rebus, dicuntur esse contra naturam particularem, sunt tamen secundum intentionem naturæ vniuersalis, in quantum scilicet defectus vnius cedit in bonum alterius, vel etiam totius vniuersi: Siquidem corruptio vnius, est generatio alterius, per quam species conseruantur. Cum igitur Deus sit vniuersalis prouisor totius entis, ad ipsius prouidentiam pertinet, vt permittat nonnullos defectus esse in quibusdam rebus particularibus, ne bonum vniuersi perfectum impediatur. Si enim omnia mala impedirentur, multa bona decissent vniuerso: non enim esset vita Leonis, si non esset occisio aliquorum animalium, nec esset patientia Martyrum, si non esset persecutio Tyrannorum. Vnde dicit Augustinus in Enchiridion, capite vndecimo; Deus Omnipotens nullo modo sineret malum aliquod esse in operibus suis, nisi vsque adeo esset omnipotens, & bo-

Obiectio, An mala, quæ cernuntur in rebus, coherere queant cum perfectissima Dei prouidentia.

Boëtius.

Solutio obiectionis. Egregia doctrina S. Tho.

B. Augustin.

*Praclara Boëtii
sententia.*

Idem Boët.

aus, ut benefaceret etiam de malo. Hactenus ex Beato Thoma. Hoc ipsum legere est apud Boëtium libro quarto, Prosa sexta, paucis verbis, sed appositissimis, & significantissimis expressum. Hæc autem sunt eius verba: Sola est diuina vis, cui mala quoque bona sint; cum eis competenter utendo, alicuius boni effectum elicit. Ordo enim quidam cuncta complectitur, ut quod ab assignata ordinis ratione discefferit, hoc idem, licet in alium, tamen in ordinem relabatur: ne quid in regno prouidentiae liceat temeritati. Sic ille. Ea porro, quæ videntur, & dicuntur fortuita, nobis quidem fortuita sunt non Deo; cuius nimirum prouidentiae legibus tenentur ductuque, ac ratione eius gubernantur. Scitè igitur Boëtius lib. 5. Metro primo.

Et quæ permissis fluitare videtur habentis

Fors, patitur frenos, ipsaque lege meat.

*Praclara B.
Dionysij de
prouidentia
Dei sententia,
in libro de di-
uinis nomi-
bus. c. 4. parte
4.*

*Administros
diuinae prou-
identia esse
Angelos.*

Altera virtus, siue proprietas diuinæ prouidentiae, est inenarrabilis quædam eius suauitas, non minor utique, quam ea est, de qua iam diximus, eiusdem Prouidentiae fortitudo: utramque enim pariter in diuina prouidentia contineri, atque indissolubili societate per omnia pertinere ac permeare, scriptum est in libro Sapientiae: Nam in septimo capite dicitur Spiritus diuinæ Sapientiae (eadem autem est prouidentia) Sanctus, vnicus, multiplex, subtilis, mobilis, certus, suavis, humanus, benignus, stabilis, securus, omnem habens virtutem, omniaque prospiciens; & in se permanens, omnia tamen innouans: denique attingens à fine, usque ad finem fortiter, & disponens omnia suauiter. Sic enim diuina prouidentia se rebus accommodat, ut nulli vim afferat. Nihil contra cuiusquam rei naturam faciat: sed ita res omnes, & singulas moueat, ac regat, ut poscit cuiusque rei natura: tantaque id agit suauitate, ut vix sentiat, & ob eam causam non pauci fuerint, qui nullam esse dixerint prouidentiam. Audiat Lector pulcherrimam Beati Dionysij super ista diuinæ prouidentiae admirabili suauitate sententiam: In omnibus, inquit, quæ subsistunt, diuina prouidentia est, nihilque non Dei prouidentia agitur. Quinetiam ipsi, qui fiunt mali, benignè prouidentia utitur ad illorum, siue aliorum communem, siue priuatam utilitatem. Ideoque absurdam multorum rationem non admittimus, qui aiunt oportuisse prouidentiam inuitos etiam nos ad virtutem ducere: atqui non est prouidentiae diuinæ, violare naturam. Sed est cuiusque naturæ conseruatrici, eis, quæ per se mouentur, & libero aguntur arbitrio, conuenienter prouidens, omnibusque, & singulis propriè, ut omnium, singulorumque natura capit, pro modo cuiusque, prouidentissimas bonitates impartiens. Hæc Beatus Dionysius.

Administri huius diuinæ prouidentiae, sunt beati spiritus Angelici: quos iccirco Paulus ad Hebræos 1. Administratores vocat Spiritus, mis-
23
los in ministerium, propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. Et Iob capite nono dixit, eos portare orbem: *Deus, inquit, cuius ira nemo resistere potest, & sub quo curuantur, qui portant orbem.* Daniel capite quarto appellat Vigiles, id autem est, perpetuò intentos exequen-
dis

dis Dei iussis, inunctisque sibi ministeriis diuinæ prouidentiae obcun-
dis: Idemque capite decimo, vocat eos Principes Regnorum, & Pro-
uinciarum. Sanè David psalmo 102. paucis verbis eleganter exposuit mi-
nisterium angelicum circa Dei prouidentiam. Nam primò prouidentiam
Dei significans, ait: *Deus in cælo parauit sedem suam, & Regnum ipsius domi-
nabitur.* Tum indicat, qui sint, & quales huius prouidentiae ministri; di-
cens: *Benedicite Domino omnes Angeli eius, potentes virtute facientes ver-
bum illius, ad audiendum vocem sermonum eius. Benedicite Domino omnes
virtutes eius, ministri eius, qui faciunt voluntatem eius.* Inducuntur au-
tem in hac visione Angeli ascendentes & descendentes, quia in hoc
maximè versatur ministerium angelicum. Ascendunt enim, referentes
ad Deum preces, & vota, & necessitates mortalium; descendunt ve-
rò deferentes à Deo ad homines, diuina consilia, & arcana eis reuelan-
da, & item dona & auxilia cœlestia eis præstanda, ac demum opta-
tos, lætosque petitionum & votorum effectus. Huius angelici ascen-
sus & descensus, multa extant in Sacris litteris documenta, cum alibi,
tum in Apocalypsi, sed illud valdè luculentum, & in hoc loco memo-
randum est, quod in libro Tobiae capite duodecimo de Angelo Ra-
phaele proditum est. Vis nosse eius Angeli ascensum ad Deum? Audi
quid ipse dicat Tobiae: *Quando orabas cum lacrymis, & sepeliebas mor-
tuos, & derelinquebas prandium tuum, ego obtuli orationem tuam Domino.
Et quia acceptus eras Deo, necesse fuit ut tentatio probaret te.* Vis descen-
sum eiusdem Angeli cognoscere? attende quid ipse post ista verba pro-
xima dicat. *Et nunc misit me Dominus, ut curarem te, & Saram uxorem fi-
lij tui à Damonio liberarem. Ego sum Raphael Angelus, vnus ex septem,
qui astamus ante Dominum.* Ergo descendunt Angeli, cum à Cœlo
veniunt in terras mandata Dei perferentes inibi peragenda, ascen-
dunt autem, vel eo, quo dixi, modo, vel cum iam confectis man-
datis diuinis in Cœlos reuolant, ad Deum reuertentes. Quare
Raphael expedito negotio, cuius perficiendi gratia missus à Deo fue-
rat ad Tobiam, dixit: *Tempus est ergo, ut reuertar ad eum, qui me
misit: vos autem benedicite Deum, & memorate omnia mirabilia eius, &
cum hæc dixisset, ab aspectu eorum ablatu est, & ultra eum videre non po-
tuerunt.*

*Quidascens,
& descensus
Angelorum per
scalam.*

*Locus Tobia
cap. 12.*

24 Sanctus Thomas secunda secundæ Questionē 181. Articulo vltimo
ad 2. ascensum istum, & descensum Angelorum, interpretatur munera &
functiones vitæ angelicæ, tam actiue, quàm contemplatiue, hoc mo-
do scribens: De ijs quæ pertinent ad dispensationem ministeriorum Dei,
vnus Angelus docet alium purgando, illuminando, & perficiendo. Et
secundum hoc, habent Angeli de vita actiua, quandiu mundus durat, eo
quod administrationi inferioris creaturæ intendunt. Id autem significa-
tum est per illam visionem Iacob. Vidit enim Angelos in scala ascenden-
tes, quod pertinet ad contemplationem: & descendentes, quod per-
tinet ad actionem. Verùm Angeli, ut ait Gregorius libro secun-
do Moralium, non sic à diuina visione foras exeunt, ut internæ
contem

S. Thomas.

S. Gregorius.

S. Gregorius.

contemplationis gaudiis priuentur. Quo fit, vt in eis non separetur vita actiua à contemplatiua, sicut in nobis separatur; qui per opera vitæ actiue impedimur à contemplatione. Sic B. Thomas qui mutuatus id videtur ex B. Gregorio: cuius in eandem sententiam in lib. 5. *Moralium* hæc sunt verba: Angelos ascendentes & descendentes cernere, est ciues superne patriæ contemplari: vel quanto amore auctori suo semetipsum transcendendo, inhæreât; vel quanta compassione caritatis, infirmitatibus nostris condescendant. Sic ille.

Dominus in
culmine scalæ,
innixus ei
quid signifi-
caret.

Iacob 1.

Locus lib. Sa-
pientie. ca. 7.

Boetiani.

Quod autem Iacob vidit Deum in fastigio scalæ innixum ei, siue vt ²⁵ Hebræa sonant, stantem super eam; id significabat, Deum esse primum principium, atque vltimum finem totius prouidentie; ab ipso mitti Angelos cum mandatis peragendis in terra, atque his peractis, ad ipsum reuerti. Visus est in fastigio Scalæ prospiciens inde inferiora, quia licet Deus excelsissimus sit, & in cælis habitare dicatur, omnia tamen, quamuis minima, & abditissima, atque occultissima sint, clarissime cernit. Neque verò De^o, ascendere aut descendere, aut aliquo quopiam motu visus est moueri, sed innixus scalæ, stans atque immotus. Quo significatum est, Deum, cum sit ipse per se immobilis, atque immutabilis, nec apud eum sit transmutatio vlla, aut vicissitudinis obumbratio; omnia tamen per suam potentiam, atque efficacitatem prouidentie mouere, atque omnium esse auctorem mutationum. Quo fit, vt in libro Sapientie, capite septimo, diuina sapientia dicatur esse mobilior omnibus mobilibus, quantum videlicet ad potentie suæ & gubernationis effectus: & ideo mox subditur: *Attingit autem ubique propter suam munditiam.* Nam quod ipsa per se immobilis, cuncta moueat, & regat, declaratur ibi verbis illis: *Et cum sit vna, omnia potest: & in se permanens, omnia innouat.* Cum quibus pulchrè consonant versus illi Boetiani in libro tertio, Prosa nona.

*O qui perpetua mundum ratione gubernas,
Terrarum, Cælique Sator: qui tempus ab æuo
Ire iubes; stabiliſque manens, das cuncta moueri.*

Ad prouiden-
tia mundi à
solo Deo prou-
eniunt, in etiā
alijs ex rebus

Locus Iob
cap. 34.

Si quis porro de me quærat, an prouidentia mundi à solo Deo pen- ²⁶ deat, an etiam ab Angelis, alijsve rebus: Ego breuibus isti quæstioni satisfacerem, hac distinctione adhibita. Aut nomine prouidentie, intelligitur præordinatio rerum omnium, & directio ad fines suos, & item præfinitio mediorum, quibus ad suum quæque res finem perducenda est. Aut intelligitur nomine Prouidentie, executio istius ordinationis, cum talis præordinatio, & præfinitio explicatur, atque deducitur in actum & vsum, quæ solet propriè vocari gubernatio. Priori modo sumpta prouidentia, indubiè tota pendet à Deo, qui vt solus res omnes ab initio cōdidit, ita sapiēter eas sol^o ordinauit, proprios singulis fines præfigēs, propriasq; ad eos fines consequendos media præfinitiens. Sic autem intelligi oportet quod dixit Iob cap. 34. *Quem constituit alium super terram, aut quem posuit super orbē, quē fabricatus est?* Quasi dicat, nullus alius præest rectioni mundi, nisi solus is, qui eū condidit. Per se quippe mundū regit (ait Grego

quam habebat, cuius vel consilio regi, vel opera iuvari, vel praesidio defendi, vel solatio recreari posset. Ad hunc verò moerorem, metumque animo eius eripiendum pertinuit visio Angelorum ascendentium, & descendentium per scalam, à Deo scilicet ad ipsum, & ab ipso ad Deum qua visione significabatur ea, quam habent Angeli hominum, & quam propriè habituri erant ipsius Iacob, custodia, protectio, & defensio. Quod illustrari potest altera visione, quæ accidit ministro Elisæi Propheta, ut narratur quarto Regum, capite sexto. Nam cum ille videns Civitatem in qua erat, validissimo exercitu hostili circumdatam, maiorem in modum perterritus fuisset, Deus illi, ad preces Elisæi, aperiens oculos, ostendit totum montem plenum equorum, & curruum igneorum in circuitu Elisæi, ut meritò tunc ei dixerit Elisæus, *Noli timere, plures enim nobiscum sunt quam cum illis.* Quarta res, quæ mentem animumque Iacob afflictabat, erat huiusmodi: videbat se pauperrimum, atque omnium rerum inopem, nec habere suum, vel tantulum terræ, ubi pedem poneret: ire porro ad gentem, cui quod esset ignotus nihilque speciosum & splendidum ferret, futurum se putabat obscurum & ignobilem, ideòque vilem & contemptum. At Deus istam ei adimens opinionem, & timorem, dixit ei: *Dilataberis ad Orientem & Occidentem, & Septentrionem & Meridiem, & benedicentur in te, & in semine tuo omnes tribus terræ.*

Cernis, opinor, ex ijs, quæ breviter dicta sunt Lector, visionem illius 29 scalæ, non solum pertinuisse ad declarandam providentiam Dei in uniuersum, sed etiam propriè eam, quam singulariter Deus ipsius Iacob habebat, & in posterum habiturus erat. Possunt hæc confirmari auctoritate Theodoretii ipsam affirmantis in Quæstione 82. in Genesim. Nam cum docuisset, iccirco Iacob profugum, & solitarium atque inopem digressum à parentibus, iuisse in Mesopotamiam, ut clariùs Dei providentia erga ipsum agnosceretur, subiungit hæc: *Quam quidem providentiam, apparitione sua confestim Deus declarauit.* Ostendit enim ei scalam ad cælum usque pertingentem, & sanctos Angelos ascendentes & descendentes. Ipse verò Dominus sursum consistens, confirmabat eum, & metum expellebat. Horum autem vnumquodque poterat securum reddere Patriarcham. Docetur enim, nihil negligenter & sine cura ab omnium

Deo administrari: sed ipsum omnia dispensare sanctorum Angelorum utentem ministerio: ipsos enim Angelos dixit

B. Paulus administratorios esse Spiritus, in ministerium missos propter eos qui hæreditatem capiunt salutis.

QUARTA

Theodor.

ad Hebr. 1

QUARTA DISPUTATIO.

De varijs eiusdem scale interpretationibus allegoricis.

29 **R**OPRIA & primaria, & quam vocant litteralem, expositio illius scale, superiore Disputatione satis copiosè tractata est. Deinceps disputandum est de mysticis eiusdem scale interpretationibus partim allegoricis partim tropologicis. Allegoria super ista scala duplex traditur: harum una pertinet ad Christum Dominum; altera ad Ecclesiam eius. Itaque scala illa fuit figura generationis Filij Dei secundum carnem, quam, descripta eius genealogia, duo Evangelistæ Matthæus & Lucas tradiderunt: ille, descendendo ab Abraham usque ad Ioseph & Mariam; hic autem ab his ascendendo usque ad Adamum & Deum. Multigena igitur Christi prosapia, similitudine illius scale præsignata est. Gradus scale, fuerunt omnes illæ generationes, & personæ, quæ in genealogia Christi memorantur, per quas scilicet Christus, secundum rectam lineam descendit ex Abraham. Latera scale, quibus eius nititur stabilitas, & quibus inserti, fixique tenentur gradus, sunt Dei misericordia, & veritas, siue fides: nam duabus hisce rebus maxime nititur diuina promissio venturi Messiae. Etenim magna Dei fuit misericordia ac benignitas, tanto seruum suum Abraham honore dignari voluisse, ut ex eius semine, Filium suum hominem generatum iri promitteret. At veritatis & fidei ac iustitiæ diuinæ finis, promissum hoc suum constanter tueri atque inuiolatum seruare, & in tempore præstare. Quare licet complures earum personarum, quæ in genealogia Christi recententur, ob insignem earum improbitatem atque impietatem indignissimæ essent, ut ex ipsis Christus progigneretur: attamen veritas diuinæ promissionis præualuit, nec istorum hominum scelera Dei promissâ mutare aut exinanire potuerunt. Manserunt igitur gradus, licet per se essent pessimi, quia lateribus scale firmissimè infixi erant. Inferior porro scale pars hærebat in terra, suprema verò contingebat cælum. Hoc significabat duas Christi naturas, diuinam & humanam. Vel præfigurabat duas in Christo partes; inferiorem, secundum quam in terris verlabatur mortalis, & passibilis, & quasi viator; & superiorem partem, secundum quam erat beatus in cælis, & comprehensor. Deus scale innixus fastigio, quid aliud significabat, nisi Diuinitatem unitam Humanitati, & quod Paulus dixit, *Caput Christi Deus*. Angeli ascendentes per scalam ad Deum, erant ij, qui ferebant ad Deum ardentissima desideria, & deuotissimas preces Patriarcharum & Prophetarum, aliorumque sanctorum hominum super aduentu Messiae in terras. Cuiusmodi fuere illa: *Uiam disrumperes calos, & descenderes. & Rorate celi desuper, & nubes pluant iustum; aperiatur terra, & germinet Saluatorem.* Et illud Iacob, *Salutare meum expectabo.* Domine necnon & illud Moyse, *obsecro, Domine, mitte quem misurus es.* Descendebant verò Angeli, deferentes ad sanctos homines

Prima Allegoria illius scale pertinet ad Incarnationem Christi.
Matth. I.
Luc. 3.

1 Corinth. 11.

Isai. 64.
Supra 45.
Genes. 49.
Exod. 4.

Genes. 49.

Dan. 9.

Allegoria
S. August.

Act. 13.

Genes. 32.

1. Cor. 2.

Ephes. 5.
1. Tim. 6.
1. Ian. 1.

diuina oracula de tempore aduentus Messia; quale est illud, *Non auferetur sceptrum de Iuda, & Dux de femore eius, donec veniat, qui mittendus est.* Et celeberrimum illud Danielis vaticinium de septuaginta hebdomadibus, & item de loco natiuitatis eius, de qualitate matris eius, de genere doctrinae quam prädicatorus erat, de admirandis eius operibus & miraculis; ac demum de atrocissima eius morte: quibus de rebus multa diuinitus Isaia reuelata sunt, & ab eo scriptis prodita. Omnino Angeli mysteriorum ad Christum pertinentium, tam in veteri, quam in nouo Testamento, & Nuntij, & Procuratores, & Administri fuerunt.

Sanctus Augustinus visionem istius scalae interpretatur allegoricè de ³⁰ Christi non solum Incarnatione, Generatione, vt in superiore expositione, verum etiam de paupere ac humili eius in terris vita, & conuersatione; præcipuè autem de morte in cruce pro nobis ab eo suscepta & appetita. In sermone igitur 79. de Tempore, istiusmodi Allegoriam ad hunc modum tractat: Isaac filium suum mittens in Mesopotamiam, Dei Patris typum præfigurauit: Iacob autem illuc missus, præsignauit Christum Dominum. Isaac neglectis mulieribus regionis quam incolebat ipse, misit filium suum Iacob in terram longinquam, vt inde sibi vxorem acciperet: quia Deus Pater missurus erat in hunc mundum Filium suum, qui repudiata Synagoga, de Gentibus sibi Ecclesiam sociaret. Quod tunc verè completum est, cum Iudæis dixere Apostoli: *Vobis primum oportebat loqui verbum Dei: sed quia vos indignos iudicastis aeterna vita: ecce conuertimur ad Gentes.* Non legimus Iacob iussu in Mesopotamiam cum equis & camelis, sed baculum duntaxat manu portasse: *Cum baculo meo*, inquit ipse, *transiui Iordanem istum, & ecce cum duabus turmis regredior.* Iacob igitur ad accipiendam vxorem exhibuit baculum; & Christus ad redimendam Ecclesiam, detulit Crucis lignum. Iacob vidit Dominum in cacumen scalae incumbentem. Quid est, in scalam incumbere, nisi in ligno Crucis pendere? Sed quare id factum est in itinere, prius quam Iacob vxorem acciperet? quia verus Iacob Dominus noster, prius in scala, id est, in Cruce occubuit, & postea sibi Ecclesiam sociauit, dans ei in præsentiam sanguinis sui, daturus dotem postmodum sui regni. Angeli ascendentes ad cælum, & descendentes in terras, præfigurabant sanctos Prædicatores, qui cum alta & diuina mysteria tractant, quæ non à quibuslibet, sed à perfectis solum intelliguntur, ascendere dicuntur ad Deum: audi Paulum: *Sapientiam*, inquit, *loquimur inter perfectos: sapientiam verò non huius sæculi, sed æternam & absconditam, quam prædestinauit Deus ante sæcula in gloriam nobiscum.* Cum autem prædicatores ea docent, quæ pertinent ad corrigendos mores, & ab omni populo intelligi possunt, tunc descendunt in terram; vt cum Paulus dicebat: *Fugite fornicationem. Nolite inebriari vino, in quo est luxuria. Radix omnium malorum est cupiditas.* Ioannes quoque in exordio sui Euangelij altissime ascendit, dicens: *In principio erat verbum: & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum: hoc erat in principio apud Deum. Omnia per ipsum facta sunt: & sine ipso factum est nihil.* Sed idem nihilominus profundissime descendit, cum subiunxit: *Et verbum caro factum*

Supra est: & habitavit in nobis. Hoc itaque ordine & ascenditur & descenditur. cum & perfectis cibis solidus tribuitur; & doctrinae lac, etiam imperfectis, tanquam infantibus, non negatur. Haecenus ex Augustino.

1. ad Cor. 3.

Tertullianus extremo libro tertio adversus Marcionem, interpretatur per illam Scalam Iacob praemonstratum esse iter ad caelum, quo alij perveniant, & unde alij decidant. Cum autem Iacob euigilans dixit: *Vere non est hic aliud nisi Domus Dei, & Porta caeli*: planissime Dominum nostrum praenunciavit. Ipse est enim templum Dei, in quo non solum plenitudo omnium gratiarum, sed etiam plenitudo ipsius divinitatis corporaliter inhabitavit. Ipse est porta caeli, sicut ipse dixit: *Ego sum ostium: per me si quis intraverit, salvabitur, & ingredietur, & egredietur, & pascua inveniet.*

Tertull. Allegorizans

Coloss. 2.

31 Altera huius visionis Allegoria refertur ad Ecclesiam Christi: quam scite admodum, & apposite tractat Caietanus, in Commentario huius loci, ad hunc modum scribens: Quoniam similitudines corporales Dei & Angelorum, & scala monstrata Iacob, sunt figurae rerum spiritualium: ideo ad litteram visio ista praefiguravit Ecclesiam Dei, hoc est, Congregationem iustorum hominum in una fide, spe, & charitate Dei: haec enim vera Domus Dei est, quae incepit ab Abel iusto. Ad hanc solida stat scala usque ad caelum, hoc est via gradatim per ordinata merita & officia gratiasque per tendens ad caelum. Et in ea continue Angeli ascendunt a nobis, referendo nostra in Deum, & descendunt ad nos, adferendo divina nobis. Et quamvis simpliciter prior sit descensus Angelorum ad homines, quam ascensus eorum ab hominibus: in scala tamen a terra in caelum erecta, prior est ascensus in terra, quam descensus a caelo. Etenim quamvis Angeli prius ad custodiam hominum venerint, quam nostra retulerint ad Deum: inchoata tamen iam ecclesia, prius nostra referuntur ad Deum, quam deferantur divina ad ipsam congregationem iustorum. Intelligendum enim est, merita Ecclesiae provocare Angelos ad descendendum: & Angeli qui prius quam scala fieret, descendeabant sine scala ad constituendam Ecclesiam; post eam iam constructam, praeveniunt ascendendo per scalam, eos qui descendunt per eandem scalam: ideo enim prius nominantur in hoc loco ascendentes Angeli per scalam, quam descendentes per eam. Nam etsi ascendentes prius descenderant, non enim nati fuerant in terris, sed venerant de caelo, non tamen descenderant per scalam. Haec Ecclesia, est verè Domus Dei: in hac sola via est ducens ad portam caelorum: extra hanc nullus patet accessus ad coelestem patriam: in hac supremus

Allegoria illius scale spectans ad Ecclesiam bene à Caietano explicatur. Genes. 4.

Deus & Creator omnium praesidet, & iudicia sua exercet, & bona malaque pro cuiusque meritis retribuit. Haec Caietanus. Cui non assentior, istiusmodi expositionem esse litteralem; est enim mystica, & allegorica; litteralis verò ea est, quam nos in superiore disputatione tradidimus.

bb 3

QVINTA DISPVTATIO.

De tropologica illius scalæ interpretatione, quæ ad disciplinam vitæ, ad normam Euangelicæ perfectionis agenda spectat.



Is 10 illius scalæ, secundum intelligentiam tropologicam, 32 pulchrè accommodatur ad Christianam disciplinam & vitam; eam maximè, quæ ad normam Euangelicæ perfectionis conformatur & dirigitur, quam vocare solemus disciplinam & vitam religiosam. Scala igitur hærens in terra, & usque ad cælum erecta, est Christianæ vitæ ratio, & disciplina rectissima & sublimissima. Sancti namque homines, licet corpore versentur in terris, conuersatio tamen eorum in cælis est. Sunt quidem in mundo, sed non sunt ex mundo: ambulant in terris, & cum hominibus etiam mundanis conuersantur, sed contemptis mundanis bonis, quærunt quæ sursum sunt, & quæ sursum sunt sapiunt. Et sicut ascensus per illam usque adeo sublimem & arduam scalam fuisset laboriosissimus: ita profectò vita Christiana, & Religiosa, laboris & asperitatis plena est. Et ad hoc ipsum significandum, bellè quadrat similitudo istius scalæ: quæ præter vulgatum, notumque omnibus significatum, etiam (si credimus Suidæ) significat instrumentum. Scala, inquit ille, est instrumentum quoddam torquendi, quo eorum torquentur corpora, qui supplicio afficiuntur. Hoc apertè indicant illa Aristophanis verba:

*Modis omnibus de illo quæstionem habe,
Scala impone, suspende, loris cade:
Deglube, torque, acetum naribus infunde,
Lateres impone.*

Suid. quid.

Philop. 3.

Celsus. 3.

Scala erat,
auctore Sui-
da, instrumen-
tum quoddam
torquendi.
Aristophanes.

Lateræ scalæ,
quæ.

A. Gellius.

Gradus scalæ
qui sint.

Duo lateræ scalæ, sunt in Christiana disciplina, & vita; Fides, & Opera: aut verbum Dei, & Sacramenta: siue illa duo præcipua philosophiæ moralis capita. *Sustine, & abstine*, quæ duo verba, si quis cordi habeat (ut solitum dicere Epicetum, refert Gellius lib. 17. cap. 19.) eaq; sibi imperando atq; obseruando curet; is erit plerumq; impecabilis, vitamq; viuet tranquillissimam. Sunt enim duo validissima firmamenta, & præsidia humani animi, aduersus plurima & grauissima vitia, malæque, quorum fœcundissimi parentes sunt Intolerantia, & Incontinentia. Gradus porro scalæ, si quis dixerit esse varias gratiarum, & virtutum species, quarum cultu & exercitatione ascensus sit ad culmen usq; perfectionis, haud ille quidem à vero aberrauerit. Nisi quis fortè malit intelligere, tres illos celebres gradus studentium virtuti, ac Deo seruientium; vnum Incipientium; alterum Proficientium; tertium Perfectionum. Enimuerò, ad istiusmodi gradus mysticos, per quos ascenditur ad Deum, non ineptè referri potest quod cecinit David in Psalm. 83. *Beatus vir, cuius est auxilium abs te, ascensiones in corde suo disposuit in valle lacrymarum, in loco quem posuit. Etenim benedictionem dabit Legislator, ibunt de virtute in virtutem, videbitur Deus deorum in Sion.*

Angelorum per scalam ascensus & descensus, denotabat duplicem 33
Sanctorum

Sanctorum hominum vitam in terris: vnam, quæ vocatur Contemplatiua, per quam mente ascenditur ad Deum; alteram, quæ dicitur Actiua, per quam descenditur ad erudiendum, consolandum, corrigendum, iuandumque homines. Vel descensus Angelorum significat, eorum, qui magnos in studio perfectionis fecerant procellus, horribilem casum, lapsumque in grauissima peccata, & ad terrenas cupiditates, & voluptates turpem regressum. Contrà verò, ascensus è terra vsque ad verticem scalæ, indicat admirabilem quorundam hominum ex vitiis ad virtutes conuersionem: qui, cum terrenis cupiditatibus, ac vitiis penitus immergi ac infixi essent, inde tamen per Dei gratiam non solum emerferunt, sed etiam in fastigium vsque perfectæ atque absolutæ virtutis euaserunt: quod B. Magdalene, aliorumque plurimorum clarissimis exemplis confirmari posset. Non est autem visus in illa scala Angelus quisquam aut residere, aut subsistere: omnes enim vel ascendebant, vel descendebant: quod sanè symbolum magnæ cuiuspiam, & admodum obseruandæ rei fuit. Etenim qui versantur in studio ac professione Euangelicæ perfectionis, nisi ascendant, continuo descendere eos necesse est: nam qui non proficiunt, necessario deficiunt: medius enim status inter profectum & defectum nullus est. Cum enim homo Religiosus debeat esse perfectus, id est, perpetuo currere ad consequendam perfectionem, & in ea acquitenda in dies magis ac magis proficere: Si à tali cursu & profectu cessat, deflestat necesse est à statu, & instituto, professioneque Religionis. Deus porrò in vertice scalæ insistent, vel innixus, significabat, se in viris maximè perfectis, & qui ad culmen perfectionis ascenderint, habitare, requiescere, & (vt ita loquar) deliciar, atque illis perfectè vniri.

Duplex Sancto-
rum in ter-
ris vita.

34. Cæterum hæc à nobis concisè ac ieiunè dicta, latiùs & luculentiùs, appositis Sanctorum Patrum testimonijs & sententijs, exponenda sunt. S. Bernardus in Sermone de verbis illis Euangelij: *Ecce nos reliquimus omnia*, (qui alio nomine inscribitur: *Declamationes B. Bernardi*) istam scalam, ait, esse disciplinam religiosam cuiusque Ordinis Religiosorum hominum, probati in Ecclesia. Quisque enim habet certam, & propriam disciplinam à fundatore eius Ordinis præscriptam: quam obseruando, qui in eo Ordine seruiunt Deo, tanquam per scalam ascendunt ad perfectionem, & in cœlestem patriam. Hanc dicit fuisse scalam, per quam B. Benedictus, post mortem, visus est quasi per viam quandam rectam, pretiosis stratum palliis, & innumeris corruscantem lampadibus, ab eius cella in cœlum vsque tendentem, ascendere ad cœlestem patriam. Et ijs qui istud videbant, dixit quidam venerando vultu & habitu vir: Hæc est via, qua dilectus Domini Benedictus cœlum ascendit. Duo latera huius scalæ, dicit esse præcipua disciplinæ Religiosæ firmamenta, Asperitatem vitæ, & Humilitatem mentis. Illa cōtinet iuge-studium & exercitium mortificationis corporalis, per ieiunia, vigilijs, verberationes, aliàsque afflictiones corporis. Hæc autem contemptum & fugam habet humanæ laudis, honoris, & gloriæ: è contrario autē studium & amorē rerum vilium, atque abiectarum nec modò contēptum habet seculi, sed etiā sui. Vbi li (ait Bernard.)

S. Bernard.
Matth. 19.

Latera scala.

stabi

Philip. 3.
Psalm. 83.

stabilieris & firmaueris in corde tuo, asperitatem corporalis abstinētiæ & laboris amplecti; simulque omni vilitate, & extremitate esse contentum; habes bona scalarū latera; securus iam inferre gradus exercitiij spirituales, vt totum, quod mundo & carni subtrahis, studio pietatis impendas: & oblitus quæ retrò sunt, extētusque in anteriora, ascēnsiones in corde tuo disponens, de virtute proficias in virtutem, vt videre Deum deorum in Sion merearis.

Semper in
Des progre-
dendum esse
ulterius, nam
non progre-
di, est regredi.
Bernard.

Locus Psalm.
118.

Meritò autem spiritualis disciplina ascēnsui per gradus scalarū comparatur. Nam vt illic alios super alios gradus conscendere oportet, nec vsquam insistere, quoad perueniatur ad culmen scalarū: sic in disciplina capescenda perfectionis, semper ad vltiora currendum, & magis in dies proficere conandum est. Audi egregiam Bernardi sententiam ex epistola eius 253. ad Abbatem Garinum Alphensem: Nunquam vir iustus (verba sunt hæc Bernardi) arbitratur se comprehendisse: nunquam dicit, Satis est. sed semper elurit, suisque iustitiam: ita vt si semper viueret, semper, quantum in te est, iustitior esse contenderet, semper de bono in melius proficere totis viribus conaretur. Non enim ad annum, vel ad tempus instat mercenarij, sed in æternum diuino se mancipat famulatui. Audi verbum iusti: *In æternum non obliuiscar iustificaciones meas*. Itaq; indefectibile proficēdi studium, & iugis conatus ad perfectionē, perfectio reputatur: Quod si studere perfectioni, & velle semper proficere, est perfectum esse; profectò nolle proficere, deficere est. Vbi ergo sunt, qui dicere solēt, Sufficit nobis, nolumus esse meliores quàm patres nostri. O Monache, non vis proficere? Non, inquit. Vis ergo deficere? Nequaquam, ait. Quid ergo? Manere, inquit, volo, in eo, quod perueni: nec peior fieri volo, nec melior cupio. Hoc ergo vis, quod esse non potest. Vidit enim scalam Iacob, & in scala Angelos, vbi nullus residens, nullusve subsistens apparuit: sed vel ascendere vel descendere videbantur: quo palam daretur intelligi, inter profectum, & defectum, in hoc statu mortalis vitæ, nihil medium inueniri, sed vt ipsum corpus nostrum continuè aut crescere constat, aut decreescere; sic necesse sit, & Spiritū aut proficere semper, aut deficere. Hactenus ex Sācto Bernard.

Pulchra disputa-
tio allegori-
ca S. Basilij,
super illa sca-
la quam vidit
Iacob.

Psalm 33.

inorat.

Dignissimum quoq; memoratu, cognitūq; videtur, quod super ista ipsa 35
scala disputat D. Basilij, scalam istam à terra vsque in cælum porrectam, referens ad sublimen & arduū ascēsum, ad perfectē, consummatāq; virtutis perceptionem. In qua scala inchoandus est ascēsus à primo gradu terræ proximo, vt primus ascēsus, sit recessus à terra, quia primus in disciplina virtutis gradus, est declinare à vitijs. Deinde fit gradus, & ascēsus ad sublimiora, & difficiliora. Si enim suprema virtutis proponerentur prima, cum ea in exercitatis admodum difficilia & aspera videantur, multorum animi à studio virtutis absterrentur. Sapientissimū est igitur & saluber-
rimum illud diuinæ Scripturæ documentum: *Declina a malo, & fac bonum*. Cum quo satis concordat illud Poëtæ:

*Virtus est vitium fugere & sapientia prima,
Stultitia caruisse.*

Basilij igitur explanans primum Psalmum, super eo quod diximus ad 36
hunc

hunc modum scribit : *Declina à malo* inquit Scriptura. & *fac bonum*, sapienter profectò, & artificialitè adducens nos ad virtutem, declinationem à malis principium fecit bonorum. Si enim statim perfecta tibi precipere, piger esses ad conatum: nunc verò ad faciliora te assuefacit, ut postmodò ad sublimiora & difficilliora audentius has. Equidem non dubitauerit dixerim, modum pietatis assimilari scali illi, quam vidit Iacob: totus infirma humi erant, & vicina teret; superius verò, ad cælum vsque porrecta. Opus igitur est, ut qui vitium ingredi viam eupunt, primo gradibus vestigia admoveant, deinde inséquentes & altiores ascendant, donec ad summum fastigium perueniant quantum humanæ fragilitati datum fuerit, easilant. Quemadmodum itaque primus per scalam ascensus, est recessus à terra; sic à diuino negocio primus est profectus à malis recessus. Hæc Ba-

37 Primus igitur & infimus scala spiritualis gradus, siue primus per eam ascensus, est abscensus à terra; id autem est renuntiatio terrenarum, & secularium rerum cum proposito sequendi Christum, idque primò fecit Apostoli. Vnde cõdenter dixerunt Christus & ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te. Secundus gradus, & ascensus est, præter externarum illiusmodi rerum secularium renuntiationem, earum etiam amorem, & memoriam ex animo nostro abijcere, ut fecit Paulus, quæ retro sunt, obliuiscens. Et sub nomine Sponsæ, cuiuslibet perfectæ virtutis amator dicitur: *Audi filia, & vide, & inclina aurem tuam, & obliuiscere populum suum, & domum patris tui.* Tertius gradus est, non solum ista bona terrena tam relicta obliuisci, verum etiam, ceu stercorea, & detrimenta contemnere, auerari, & odisse, quemadmodum Beatus Paulus testatur, quæ sibi antea fuerant lucra, postquam ad Christum conuersus est, ea se tanquam stercorea & detrimenta estimasse. Quartus gradus est, non solum externarum rerum, sed etiam amicorum, & cognatorum, atque adeo ipsorum parentum, & filiorum amore exiteri; quoniam si seruus Christi, & scilicet ad perfectionem postulat istiusmodi personas odisse: id enim est quod Dominus per similitudinem significauit, cum dixit: *Si oculus tuus scandalizat te, erue eum, & proiice ab te.* Quintus gradus, & summus renuntiationis, & non solum alias res, vel personas, sed etiam animam suam propter Christum odisse. Hic enim est terminus perfectissimæ Renuntiationis, si quis amore Christi, studioque perfectionis vitæ spiritualis cõsequenda, præsentem vitam nihil curet, mortem horis omnibus qualemcumque pacatus accipere. Si quis uenit ad melius Dominus Luc. 14. & non odit patrem suum, & matrem, & uxorem, & filios, adhuc autem est animam suam, non potest mihi esse discipulus. Audiat I. 2. Et in hac sententia pulcherrima Basilij verba, in Regiis suis dispositis, ad interrogauit ostendam respondenti. Cum enim proxime dicta Domini nostri verba commemorasset, subdit: Perfecta igitur renuntiatio in eo consistit, si quis id affectum exerceat, ut de vita quidem sua quicquam affectus sit oratione, etiam si habeat cuius responsum ita ut nihil sibi confidat. Eiuscommodi autem reuocatio non mirum sumit à derelictione rerum æternarum, ut

Primus gradus scala spiritualis.

Recessus à terra, & abscensus à malis, per quem ad cælum vsque porrecta. Opus igitur est, ut qui vitium ingredi viam eupunt, primo gradibus vestigia admoveant, deinde inséquentes & altiores ascendant, donec ad summum fastigium perueniant quantum humanæ fragilitati datum fuerit, easilant.

Tertius gradus, & ascensus est, præter externarum illiusmodi rerum secularium renuntiationem, earum etiam amorem, & memoriam ex animo nostro abijcere, ut fecit Paulus, quæ retro sunt, obliuiscens.

Quartus gradus est, non solum externarum rerum, sed etiam amicorum, & cognatorum, atque adeo ipsorum parentum, & filiorum amore exiteri; quoniam si seruus Christi, & scilicet ad perfectionem postulat istiusmodi personas odisse: id enim est quod Dominus per similitudinem significauit, cum dixit: Si oculus tuus scandalizat te, erue eum, & proiice ab te.

Quintus gradus, & summus renuntiationis, & non solum alias res, vel personas, sed etiam animam suam propter Christum odisse.

Si quis uenit ad melius Dominus Luc. 14. & non odit patrem suum, & matrem, & uxorem, & filios, adhuc autem est animam suam, non potest mihi esse discipulus.

Audiat I. 2. Et in hac sententia pulcherrima Basilij verba, in Regiis suis dispositis, ad interrogauit ostendam respondenti.

Matt. 4.
Locus Luca.
3. & Matth. 9.

possessionum, humanæ gloriæ, consuetudinis vitæ superioris, & ad res in-
utiles affectionis. Cuius renunciationis exemplum nobis præbuere San-
cti Apostoli Iacobus & Ioannes, relicto patre Zebedæo, & de quo tota
illorum victus ratio pendeat, nauigio Matthæus quoque statim vt à Do-
mino vocatus est, relicto telonio secutus est eum. *Qua in re non lucra*

Gal. 6.
Phil. 3.

modò reliquit, sed pericula etiam contempsit, quæ ipsi, totique eius fami-
liæ, à ciuitatis magistratibus imminabant, quòd redemptorum à se vecti-
galium rationes, tam repente discedens, non confectas reliquisset. Beato

Quid sit re-
nunciatio.

Paulo totus mundus crucifixus erat, ipsèque vicissim mundo: & quæ
priùs ei fuerant lucra & ornamenta, postea, tanquam fædissima ster-
cora, & magna sibi detrimenta, propter Christum aestimauit. Est igitur
renunciatio, vinculozum crasse huius ac temporariæ conuersationis ab-

Ad Ph. 3.

solutio, quæ nos, dum emancipat, & eripit anxij & humanam vitam co-
mitantibus negocijs, & curis, promptiores facit, magisque idoneos incun-
dæ viæ, quæ ad Dei contemplationem rectè perducit. Est item Renun-
ciatio, cordis ab humano viuendi ritu, ad cœlestem conuersationem trans-

latio, vt illud Pauli verè dici queat: *Conuersatio nostra in cœlis est.* Sic Ba-
siliius.

Sextus gradus

Septimus gra-
dus.

Luc. 9.

Conscendens supradictis quinque gradibus, qui ad perfectam rerum
omnium renunciationem pertinent, reliqui sunt alij quinque gradus con-
scendendi, in quorum vltimo, qui decimus numero est, Dominum inni-
xum fastigio scalæ reperiemus. Sextus igitur gradus est abnegatio sui: Se-
ptimus verò, quotidiana crucis gestatio, id est perpetua sui mortificatio:

Egregium san-
ctæ Ecclesiæ
de B. Lucæ Euange-
listæ.

Vtriusque ascensum gradus Dominus præcepit ei qui perfectus esse vel-
let, dicens, *Abneget semetipsum, & tollat crucem suam quotidie.* Abnegatio
sui præcipue ad propriam voluntatem, & iudicium pertinet, vt non suam
faciat voluntatem, sed eius quem in via, & vita spiritali, magistrum &
ducem suscepit: huic enim se regendum omnino, & quocumque velit,
ducendum permittat necesse est, nec sua nitatur prudentia, sed à rectoris
sui iudicio, & sententia totus pendeat. Iugis verò, & perpetua mortificatio
potissimum versatus in reprimendis frangendisque sentibus, & in frangē-
dis, ac perdomandis cupiditatibus, & in laborum, ac periculorum & quo-

Octauus &
nonus gradus.

Matth. 11.

rumlibet malorum, quæ acciderint perpeffione, Huius laudatissima, & ad
consequendam perfectionem necessariæ mortificationis, clarissimum te-
stimonium & laudem Ecclesiæ perhibet Beato Lucæ Euangelistæ, dicens,
eum crucis mortificationem iugiter in corpore suo pro diuini nominis
honore portasse. Post venditionem omnium suarum rerum, & abnega-
tionem sui, & continuam mortificationem, extremo loco præcepit Do-
minus: *Et sequatur me;* Est autem Christum sequi, nihil aliud nisi pro
viri eius virtutes imitari. Verum duas potissimum virtutes suas Domi-
nus imitandas nobis proposuit quæ ad duos istius scalæ gradus, id est, o-
ctauam, & nonum pertinent. Prior virtus est humilitas, cuius individua
comes est mansuetudo, quam nobis commendans Dominus, dixit: *Disci-*
te a me quia mitis sum, & humilis corde. Posterior, est perfecta charitas pro-
ximi. *Mandatum,* inquit, *dedi vobis, vt diligatis invicem, sicut dilexi vos.*

Triplex

Triplex porro charitatis Christi perfectio nobis imitanda est. Non enim ille ad tempus dilexit, sed perseveranter usque in finem, testante hoc Iosepho: *non dilexisset suus, qui erat in mundo, in finem dilexit eos.* Nec ille dilexit lingua tantum, & verbo, sed opere, & veritate, ita ut etiam mortem ultro pro nobis oppeteret. Ego, inquit, *animam meam pono pro omnibus meis.* Et: *Maiores hac dilectionem nemo habet, et animam suam ponat pro amicis suis.* Nec modò amavit amicos, verum etiam inimicos, pro ijs orans: Patrem dum in cruce penderet, à quibus crucifixus erat. Restat docemus, & supernæ scalæ gradus, in quo Dominus esse visus est, figurans utique perfectam animam cum Deo unionem, ut tota penitusque ei adhereret, & quasi unus fiat spiritus: & verè illud Pauli usurpare possit: *Unus ego, iam non ego, cum in me Christus.* Nam qui tales sunt auctore Beato Dionysio, non tam humanitus agunt ipsi se, quam aguntur à Deo. Atque hæc dicta sint de Tropologia totius scalæ intelligentia, cuius gradus placuit nobis ad numerum denarium reducere, quod is numerus uniti universitatis, tum perfectionem in divina Scriptura denotare solet.

Ioan. 15.
Tunc dilexit
tatis Christi
perfectio
sancti nobis.
Ioan. 10.
Infra 15.
Luca 23.
Deo migrat
dus
Gal. 2
B. Dionys.
Cui de e gra
dus assignati
sunt scala spi
ritualis

SEXTA DISPUTATIO.

Exponantur, & perpendantur tres eiusdem Scalæ interpretationes, quæ traduntur à Philone.

38

P

HILo in libro de somnijs, enarrans visionem divinitus oblatam Iacob, & de scalâ, quam ille vidit, accuratè differens, tres eius scalæ interpretationes tradit, quas commemorare in hoc loco, nec instituto nostro alienum, nec iniucundum fore lectori, visum nobis est. Prima interpretatio ad hunc modum ab eo tractatur. Scalâ, inquit, in hoc mundo, aer figuratè intelligitur, cuius basis, terra; caput, cælum est. Nam à Locris orbe usque ad superficiem terræ, per totum id interstitium aer extenditur. Hoc est animarum corpore carentium domicilium: mundi namque opifici omnes eius partes, implere animalibus placuit. Etenim animalia terrestria terris attribuit, aquis indidit aquatilia, & cælis sidera, quæ non solum animalia dicuntur, sed & mentes purissimæ. Necessum igitur est, in alia item parte mundi, videlicet aëre propria esse creata, & locata animalia. Nec mirum si ea non patèr sensibus, cum & animus noster insensibilis sit. Quid enim absurdius, quam in aqua esse animalia, non esse autè in aëre, cum & aquatilia ipsa animentur aëre? Animalibus enim imaginatione, & motu utentibus, aer est quasi anima, ut contra rationem sit, elementum, quo animantur cetera, cacere ipsum animabus. Enimverò, non solum aer habet animas, sed instar populosæ civitatis, incorruptibiles habet animas, stellis numero pares. Hæc quædâ descendit, illiganda corporibus mortalibus, nimirum quæ viciniore sunt terris, & amatiores corporum alia sensu ascēdūt,

Philo.

Hic platonizans
Ihilo.

segregare à corporibus post certos à natura præfinitos terminos. Ex his porro, aliæ desiderio tactæ huius vitæ rursus ad corpora recurrunt: aliæ vanitatem pertasæ præsentis vitæ, corpus, ceu se pulchrum aut carcerem fugiunt & sublimem ætherem petentes pennis leuibus, totum ibi æuum exigunt. Sunt aliæ quædam purissimæ, atque omnium optimæ, quæ altis, diuinisque sapiunt: & aspernatæ ista terrestria, & humilia, ministræ sunt Omnipotentis Dei, tanquam magni Regis videlicet aures, & oculi videntes, audientesque omnia. Has Philosophi Genios vocant; Angelos, sacre litteræ, vocabulo sanè aptissimo: sunt enim internuntia, Patris madata perferentes ad filios, & ad illum vicissim preces & vota filiorum. Quapropter inducuntur ascendere, & descendere: non quod indicibus opus Deo sit, qui antè scit omnia, etiam antequam fiant: sed quia conducit nobis mortalibus tales habere mediatores & arbitros, quod magis rerum omnium effectoris & præsidis Dei potentiam & maiestatem reueremur. Hanc enim quidam vehementer reuerenti, dixerunt Moysi: *Loquere tu nobis, & non loquatur nobis Deus ne forte moriamur.* Pulchrè autem scala infima sui parte inhaerens terræ, figurata ætrem: exhalationes enim è terra expirate, attenuantur in ætrem, ut terra quasi radix, cælum verò quasi caput sit æteris. Nec desunt qui dicant, lunam non esse globum puri ætheris, ut cetera sidera, sed mixtum ex æthere & ære, & apparentem in ea maculam quam vocant nonnulli faciem, nihil aliud esse, nisi admixtum ætrem, qui suapte natura niger usque in cælum tendit. Cum autè dicitur innixus scala Deus, nemo intelligat Deum laborare ut eam molem stabiliat: illud potius cogitat his verbis significari, Deum esse robur, firmitatemque rerum omnium, & quibuscunque rebus assignare stabilitatem perpetuam: tantisper enim dum ab illo sustentantur, inconcussæ manent, atque integræ, atque hæc est illa mundi scala quam in præsentī figura intelligimus. Hæc Philo: cuius hæc interpretatio, tota ex Platonis dogmate, & doctrina concinnata dupliciter falsā est: tum quā facit animos nostros ab initio ante corpora esse creatos; tum quā censet, eos sæpius corpora humana ingredi, & egredi nec eos esse tanquam formas proprias corporum, & naturali quodam vinculo eis copulatos: sed tanquam habitatores, in corpus, ut in carcerem intrusos, atque inclusos. Vtrumque porro non solum diuinum litterarum doctrinæ sed etiam rectæ philosophiæ ac rationi aduersatur.

Origenes
per illa scala
Iacob philo-
sophat.
S. Hieronymus

Origenes, idem Platonis dogma secutus, iudem atque Philo sca- 39
lam illam in quiete ostensam Iacob interpretatur. Cuius rei gratiam in
primis testem laudare possum Beatum Hieronymum: cuius in Epistola
161. aduersus errores Ioannis Hierosolymitani scripta ad Pamachium,
hæc sunt verba: Docet Origenes per scalam Iacob paulatim rationa-
biles creaturas ad vltimum gradum, id est ad carnem & sanguinem des-
cendere nec fieri posse, ut de centenatio numero, subito quis ad vnum
numerum præcipietur, nisi per singulos numeros, quasi per scalam gradus,
ad vltimum usque perueniat: & tot mutata corpora quos de cælo ad ter-
rā mutauerit mansiones. Hæc sunt strophæ vestræ, atque præstigia, quibus
nos

nos Pelusiotas, & iumenta, & animales homines dicitis, quia non recipimus ea quæ spiritus sunt: vos Hierosolymita etiam Angelos deriditis. Pertrahuntur in medium vestra mysteria; & de Gentilium fabulis dogma contextum, Christianis auribus publicatur. Hoc quod vos miramini, olim in Platone contempsimus; contempsimus autem, quia Christi stultitiam recepimus: Recepimus Christi stultitiam, quia fatuum Dei sapientius est hominibus. Si fuit anima antequam Adam in paradiso formaretur, in quolibet statu, & ordine: & vixit, & egit aliquid, neque enim possumus naturam incorporealem, & æternam, in modum glærii immobilem, torpentemque sentire) necesse est ut aliqua causa præcesserit, cur quæ prius sine corpore fuit, postea circumdata sit corpore. Si autem anima est naturalis, esse sine corpore, ergo contra naturam est, esse in corpore. Si contra naturam est, esse in corpore; ergo resurrectio corporis contra naturam erit. Sed non fiet resurrectio contra naturam; ergo iuxta sententiam vestram, quod contra naturam est, resurgens, animam non habebit. Sic Hieronymus ex Origene contra Origenem. Ex eius namque sententia validè concludit, aut nullam fore corporum resurrectionem, aut si resurgent corpora, resurrectura prorsus inanimata, quorum alterum manifestè contrarium est divinæ scripturæ, alterum etiam philosophicæ rationi. Nam quid oblecto à ratione magis remotum esse potest, quàm dicere, generationem hominis esse contra naturam, interitum autem eius, id est, separationem animæ à corpore, secundum naturam esse, & quod his consequens est, mortem ipsam naturaliter esse homini optabilem, & iucundam ei accidere? cui opinioni non ratio tantum, sed omnes quoque sensus aduersantur. Verum alteram Philonis expositionem illius scilicet commemoramus.

- 40 Si scalam illam, inquit Philo, quæramus in homine, reperiemus esse animam: cuius basis est penè corporea, & tanquam terrea, sensus videlicet: caput verò est quiddam coeleste, mentem dico purissimam. Per hanc sursum deorsumque feruntur perpetuò divinæ intelligentiæ. Ascendunt enim, trahentes eam secum ad rerum supernarum contemplationem, amoreque; diuellentesque à rerum mortalium cupiditatibus, & mira, & iucunda ei celestium rerum, quasi spectacula ostendentes. Descendunt item propter caritatem, ut occurrant misero generi nostro, & animam quasi à flumine captam, fauore suo seruent incolumem. Et purgatissimas quidem mentes hos Deus inuisibiliter, atque insensibiliter dignatur inuicere: Sicut legitur divino dictum oraculo: *Inambulabo in vobis, & ero Deus vester*. Eas verò, quæ adhuc lauantur, nondum penitus absterfis sordibus ex corpore contrahitis, uicissunt Angeli, & exularant aspectu honestissimo. Da igitur operam, o anima, ut fias Dei domus Sacrosancta, ut ex debili fias robusta, potens ex impotente, ex imprudente prudens, sapiens à stulta. Quid si suammet ipsius vitam mediator in somnis vidit Scilicet similem? Est enim naturaliter inæqualis res meditatio, nunc proficiens in altitudinem; nunc deficiens in contrarium; & tanquam navis, nunc secundis, nunc aduersis ventis nauigans. Alternis enim diebus, ut

1 ad Cor 1.
Sunt absconditi
sequatur ex
hac opinione.

Secunda expositio
Scilicet de
secundum Phil.

Leuit. 25.

quidam ait, mutatur vira exercentium se in virtutis studio, modò viuens & vigilans; modò dormiens, & quasi mortua. At verò qui consummata virtutis & sapientie compotes sunt, cœlestem regionem habitandam sortiti sunt, docti petere semper altiora: mali verò inferorum specus infimos tenent. At meditatores inter extremos medij, sulsque de que per Scalam feruntur: aut meliore fato subducti, aut reiecti contrario. Donec huius contentions, & digladiationis præses Deus, parti potiori addicat præmium, in totum profligata deteriore. Et hæc est secunda Philonis interpretatio. In qua vocabulum meditatoris significat hominem, nec improbum, nec tamen optimum: sed cum qui in studio, & exercitatione virtutis cum labore versatur, pugnans acriter cum pristinis vitiis, & contra inlitas atque inueteratas cupiditates.

*Tertia scala
interpretatio
Philonis.*

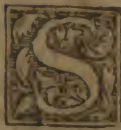
Tertia eiusdem scale interpretatio, prioribus aliquanto probabilior, hisce verbis à Philone traditur. Est & alterius cuiusdam rei similitudo hæc ⁴¹ scala, non prætereunda silentio. Res humanæ naturalem habent quādam scale imaginem, propter cursum inæquabilem atque inconstantem. Vna enim dies (vt ait ille) alios de summo fastigio in imum deiecit, alios ex imo tollit in altum, nihilque in eodem statu apud nos perpetuò manet, sed cuncta varijs, & omnifarijs mutantur vicissitudinibus. Quoties enim visum est, ex plebeis principes effici, & plebeios ex principibus, pauperes è diuitibus, è pauperibus locupletissimos, honoratos ex vilissimis & contemptissimis, ex clarissimis & nobilissimis, obscuros & despicatissimos? Hæc est via rerum humanarum acclius pariter decliusque, & incertis obnoxia casibus, quorum inæquabilitatem, ipsum tempus veritatis amicissimum, non obscuris argumentis ostendit. Somnium porrò denuntiabat innixum vertici scale Principem Angelorum Deum. Credendum est enim, sicut in curru aurigam, aut in naui gubernatorem; ita rebus omnibus superstare eum: Qui est, corporibus, animabus, animantibus, mentibus humanis, Angelis, cunctis demum, quæ terra, vel aëre, vel cœlo continentur, naturis tum visibilibus, tum inuisibilibus: totum enim ille mundum à se pendentem regit. Sic Philo. Philonianæ huius interpretationis, non est absimile quod legitur apud Ælianum libro secundo de varia historia de Pittaco Mytilenensi, qui scalam fecit Imaginem, & figuram fortunæ. Pittacus apud Mytilenem, ait Ælianus, scalam in templis extruxit, ad vsum quidem nullum idoneam, tantum vt donarij loco esset, latenter ea re multiplicem fortunæ vicissitudinem significans, quæ facit alios quidem felices ascendere, contra autem descendere alios infelices, quin etiam in vnum atque eundem vtrumque conferens.

*Pittacicus
res scalam fe-
cerit symbolū.
Ælianus.*

Cūmque

Cumque euigilasset Iacob de somno, ait: Verè Dominus est in loco isto, & ego nesciebam. VERS. 16.

42



SICUT Deus ubique est secundum potentiam, & scientiam & essentiam suam, ut ex diuina Scriptura docent Theologi: ita ubique à nobis spiritu & veritate adorandus & orandus: nec vilis ad id non idoneus, & opportunus locus est. Etenim in medio mari Moyses Deum exorant, Iob in sterquilino, Ezechias rex in lectulo, Hieremias in luto, Ionas in ceto, Daniel in lacu Leonum, tres pueri in fornace ignis, Iatro in cruce, Petrus & Paulus in carcere. Iccirco B. Paulus: *Polo inquit, viros orare in omni loco, tenentes puras manus.* Et Dauid in Psal. no. 102. *In omni loco dominationis eius, benedic anima mea Domino.* Nihilominus tamen in certis quibusdam locis potius quam in alijs dicitur esse, aut fuisse Deus: non quidem noua scientie aut potentie sue presentia: sed noua quadam declaratione singularis gratie & virtutis suae. Vnde Moyses, & Iosue Deus iussit deponere calceamenta sua, propter sanctitatem terrae, in qua Deus illis mirabiliter apparuerat: utrique enim dictum est à Deo: *Solve calceamentum tuum de pedibus tuis: locus enim in quo stas sanctus est.* Hanc etiam ob causam, certa quadam, & ab humanis negocijs separata loca dicari voluit Deus publico sui nominis cultui: ad quae nimirum fideles conuenirent ad orandum Deum, ad verbum Dei audiendum, ad petenda sacra mysteria, ad diuinæ benignitatis exoptanda, petendaque & accipienda beneficia. Audi B. Augustinum in epistola 137 ita scribentem: Vbi quidem Deus est, nec villo continetur, aut elaudatur loco, qui condidit omnia: oportetque eum à veris adoratoribus, spiritu & veritate adorari, ut in occulto exaudiens, in occulto etiam iustitiet, & coronet. Verumtamen ad ista, quæ visibiliter hominibus nota sunt, quis potest eius consilium perferutari quare in quibusdam locis miracula fiant, in alijs non fiant? Multis enim notissima est sanctitas loci, vbi B. Felici Nolani corpus conditum est, & cetera quæ subdit ibi Augustinus. Duo eius rei perillustria & memorabilia exempla in veteri Testamento reperite est, vnum de columna nubis, & ignis; & de propitiatorio, vbi Deus mirabiliter presentiam suam declarabat, crebra edendo miracula, & ad consulta respondendo: alterum de Piscina illa Hierosolymitana, in cuius aquas ab Angelo commotas & agitas, qui primus ægrotorum descendisset, à quouis morbo curabarur. Similiter igitur Iacob ex admirabili viro, quod in eo loco sibi oblatum fuerat, & ex diuina presentia ibi demonstrata intellexit eum locum singulari quadam religione ac sanctitate factum esse venerabilem.

43

B. Gregorius verba ista Iacob ad mystologiam transferens, docet, eos qui in obedientie subiectione, humilibusq; seruitijs, & laudabilibus pietatis, ac misericordiarum ministerijs vtiliter versati & exercitati sunt, si quando moritante, iuuanteque Deo ad statum ascendant contemplationis Dei, & celestium rerum, tanto eos plerumque diuinæ cognitionis lumine illu-

Ioan. 4.
Exod. 15.
Iob 1. 2.
Esa. 38.
Ierem. 38.
Ioan. 2.
Dan. 6. 14.
Dan. 3.
Luc. 23.
1. Timoth. 2.
Cur certa que-
dam loca pro-
prie Deo sa-
crata sint.
Exod. 3.
Iosue 5.

S. Augustinus

Ioan. 4.

Exod. 13.
Et inde passim
Ioan. 5.

Egregia B.
Greg. senten-
tia.

illustrari, tantòque diuina suauitatis gustu affici, ut tunc verè Deum nos-
se, & gustasse, & antea ignorasse eum sibi videantur, & usurpare queant
verba ista Iacob: *Forè Deus est in loco isto, & ego nesciebam.* Sed audiamus
ipsum Gregorium, sua illa spiritali eloquētia egregiè super ista re dispu-
tantem. In libro enim secundo suæ Expositionis in primum librum Re-
gum enarrans verba illa: *Porro Samuel necdum sciebat Dominum, neque
reuelatum ei fuerat sermo Domini*, quæ sunt in 3. cap. eius libri, hunc in mo-
dam scribit: Quod de Samuele hic dicitur, id conuenienter in conuer-
satione fidelium accipitur. Etenim plerique sub aliena institutione bene
proficiunt, & nobilitati suæ tempore omnipotenti Deo ministeria sedulo
perfoliunt, quæ tamen puritate contemplationis ad internæ pulchritudi-
nis eius speciem non perueniunt. Verum si subiectionis suæ merito donū
diuine contemplationis accipiant, experientia internæ visionis intelligit,
quæ sic nondum sciebant, eum ministrabant. Quod bene Iacob ad acci-
piendum coniugem promittens, designat; qui post laborem itineris,
per soporem quietis, Dominum vidit, sed à somno vigilans, ait: *Forè Do-
minus est in loco isto, & ego nesciebam.* Neque esse illic Deum antea dubita-
re poterat, qui esse eum ubique sentiebat: sed quia tunc eum perfectius
didicit, ignorasse se illum antea perhibuit: quia prius eum familiaris nō
agnovit. Via porro quæ ad coniugem pergitur, intentio deuotæ obedi-
entis est, quæ fecunditas internæ charitatis obtineri desideratur. Iacob ita-
que dormit in via, cum fidelis subiectus, & maligni spiritus supplantator
per laborem obedientie ad quietem internæ visionis admittitur. Qui
profecto tunc Dominum agnouisse fatebitur: quia dum eam, ad quam
nouiter est assumptus, internæ lucis miratur speciem, quantum antea
nescierit, experientia reuelata pulchritudinis agnoscit. Fide namque ve-
lut fama Deum cognoscimus: amore autem contemplationis is qui fama
innotuit, velut ex ostensione presentis nobis reuelatur.

Diffinitio co-
gnitionis Dei,
per fidem à co-
gnitione eius-
dem per donū
contemplationis

VERS. 17.

Pauentique, Quam terribilis est, inquit, locus iste non est hic
aliud nisi domus Dei, & porta cæli.



RIA in illo loco accidisse Patriarchæ Iacob tradidit Cæta-
nus: dormienti quidem, visionem Dei, & locutionem: vigi-
lanti verò, tum illius visionis reuelationem atque intelligen-
tiam, tum animi quendam internum pauorem ac terrorem.
Reuelationem & intelligentiam illius visionis habuisse Iacob indicant
illa eius verba: *Forè Dominus est in loco isto, & ego nesciebam, & Non est
hic aliud nisi domus Dei, & porta cæli.* Pauorem animi eius ac terrorem
clare ostendit Scriptura, narrans de eo: *Quam terribilis est, inquit, locus
iste!* Terribilem nominauit locum, ex terrore quo se inibi percussum sen-
sit. Sed quid timuit Iacob? Timuit videlicet diuinum Iudicium, quemad-
modum cum primum venimus in conspectum & præsentiam maximi
cuiuspiam, & sapientissimi Principis, vehementer timemus, ne quid sibi
displicens in nobis videat. Sic etiam Iacob timuit, considerando seipsum,
cum

cum respectu ad præsentiā Dei, & frequentiam Angelorum, metuens ne sua sibi peccata & defectus imputaretur. Appellat autem locum illum, Domum Dei, quod in illa parte cœlorum videret Deum ad illam terræ partem spectantem: nec ea appellatione demonstratur locus terræ, nec locus cœli, sed vniuersus ille situs à terra, super quam stabat scala, vsque ad illam cœli partem, in qua apparuerat Deus super scalam. Verè item agnouit esse ibi portam cœli, ex eo quod scala ad portam cœlorum pertingebat, ex qua egrediebantur Angeli descendentes, & quam ingrediebantur ascendentes. Et ad litteram, visio ista fuit figura, & quasi prophetia Templi Dei in eo loco postea ædificandi, Nam vt ex primo libro Paralipomenon capit. 22. & ex secundo libro cap. 3. clarè habetur, Bethel est mons Moria in quo ædificatum est templum à Salomone, & vbi positus fuit Isaac super altare immolandus Deo. Hactenus ex Caietano, cuius extrema sententia, falsa est: Bethel enim distantem, diuersumque fuisse locum à monte Moria, suprà ostendimus in prima disputatione super hoc capite vigesimo octauo, nec vsquam in tota scriptura legitur Bethel fuisse montem Moria: nec potest id clarè, vt ait Caietanus, ex ipsa Scriptura colligi.

45 Sed cur Iacob dixit, locum illum esse terribilem, ac non potius visum illi? quod habuerat Dei & Angelorum, dixit terribile? Verum Iacob, dicens terribilem esse locum illum, intelligi voluit, causam eius terroris fuisse id quod viderat ipse in eo loco. Ergo terribilem locum interpretamur, locum maxime religiosum, & ingentem cum animi submissione, & reuerentia, ac tremore colendum propter Dei & Angelorum præsentiā admirabiliter ibi ostensam. Alteram eiusdem rei causam, sed planè allegoricam, affert Rupertus libro septimo Commentariorum in Genesim cap. xxij. Notandum, inquit Rupertus, quod Iacob, non ipsum Dominum, sed locum expauescit, & terribilem esse dicit. Sed quidnam pauoris, & terroris per se locus ille poterat habere? An quia Dominum in eo loco viderat in quiete? Nempè, & in alijs locis tam ipsi, quam patri, & auo eius, idem Deus apparuerat. Ergo non dubium, quin hoc, per spiritum prophetiæ dilatato corde, præuiderit quidnam illo somnio significaretur, & augustiorem alium, sanctioremque locum, cuius ille erat figura, pertimuerit. Talis autem locus, Ecclesia Dei est; vnde psalmo sexagesimo septimo, dictum est: *Deus, qui inhabitare facit unum moris in domo.* Ecclesiam igitur Dei futuram, & in ea terribilia Dei opera (quam ob causam dixit Apostolus ad Ephes. cap. 3. per Ecclesiam innotuisse Principatibus, & Potestatibus in cœlestibus multiformem Dei sapientiam) Iacob vehementer miratus expauit, sicut expauerat prophetiæ nihilominus spiritu Habacuc, quando dixit: *Domine audiui auditum tuum, & timui: consideravi opera tua, & expaui.* Quorum videlicet operum summa hæc est, Per humanitatem Christi apertam esse portam cœli, & cœlestia iuncta esse terrenis: quod significauit etiam Iacob dicens: *Non est hic aliud, nisi domus Dei, & porta cœli.* Sic Rupertus.

Rupertus.

Comm. in Gen. Tom. 4.

dd

Non est dissimile quod Sanctus Bernardus dixit in sermone sexto de 46
 S. Bernardus anniuersario die dedicationis Ecclesiæ: vbi, quod Iacob de illo loco dixit:

Vere Dominus est in loco isto, & Quam terribilis est locus iste! non est hic aliud nisi domus Dei, & porta cæli. Docet id multo iustius, multoque congruentius in sacra Christianorum templa dici posse. Immo verò quod ibi manifestatum fuit Iacob, propter quod ille tantopere veneratus est illum locum, præfigurauit ea quæ in templis Christianorum peragenda erant. Verba Bernardi sunt huiusmodi: Vnus homo erat Iacob, & dormiens vidit ascendentes Angelos, & descendentes. Parum est hoc, etiam Dominum Angelorum adesse testatus est, dicens: *Vere Dominus est in loco isto, & ego nesciebam.* Miratur enim gratiam, & magnitudinem dignationis expauescit. Quanto terribilior est locus hic noster, quanto euidentius, certiusque Dominus est in hoc loco, vbi nimirum non modò duo aut tres, sed tam multi in ipsius congregati nomine perseverant? Terribilis planè locus est, dignus omni reuerentia, quem fideles viri inhabitant, quem Angeli sancti frequentant, quem sua quoque præsentia Dominus ipse dignatur. Quomodo enim tantus Patriarcha nescire poterat quòd non esset locus, vbi non esset Deus? Sed fortè aliud esse miratus est, vbi ait: *Vere Dominus est in loco isto.* Ibi verè est, & verè Dominus est, vbi in eius nomine Angeli simul, & homines congregantur. Licet enim in omni loco sit, qui nullo

Matth. 6. clauditur loco: signanter tamen dicimus: *Pater noster qui es in cælis.* Quod aliter illic, & proprio quodam modo præsentem se exhibeat: non quidè ipse diuersus, sed diuersa distinguens. Est igitur in omni loco, omnia vniuersaliter continens, omniaque disponens: Sed longè tamen aliter, atque aliter. Apud homines malos est præstans, atque dissimulans: apud electos

Matth. 5. homines est operans, & seruans: apud superos est pascens, & cubans: apud inferos, est arguens, & damnans. Facit quidem solem suum oriri super malos: sed vbi malorum interim dissimulatio est, quodammodo veritas non est. Itaque, si dicere licet apud impios est in dissimulatione; apud Iustos, in veritate; apud Angelos, in felicitate; apud inferos in feritate sua. Durum sonat vobis, quòd feritatem dixerim? ego verò, & iram vereor, &

Psa. 6. & 37. & furorem. Audite Prophetam, *Domine ne in furore tuo arguas me.* Verè inquit, *Dominus est in loco isto.* Vbi enim pluit super iustos, & iniusto; Pater est misericordiarum, expectans homines ad pœnitentiam. Vbi damnat obstinatos, iudex est, & horrendum est incidere in manus Dei viuentis. Vbi cubat, sponus est: & beata anima, quam introduxerit in cubiculum suum.

Verè profectò Dominus in hoc loco est, si tamen seruiamus ei in spiritu & veritate. Non enim verè Dominus erat apud eos, quibus dicebat: *Quid vocatis me, Domine, Domine, & non facitis quæ dico?* Testantur sacra

Luc. 6. litteræ, in paradiso fuisse olim positum primum Adam vt operaretur, & custodiret illum: ita secundus Adam versatur in Ecclesia Sanctorum, in congregatione suorum, in horto deliciarum (si quidem deliciæ ipsius sunt esse cum filiis hominum) Denique est in loco isto, vt operetur, & custodiat. *Nisi enim Dominus adificauerit domum, in vanum laborauerunt, qui*

Genes. 2. Prouerb. 8. Psal. 125. *adifi*

adificat eam, & Nisi Dominus custodierit ciuitatem, frustra vigilat, qui custodit eam. Porro Angelos ascendentes & descendentes, esse in loco isto patriarchalis ipsa visio manifestat. Ascendentes, ut videant faciem Patris: descendentes, ut prouideant nobis. Quid ergo nos? cum quanta reuerentia in loco isto versari debemus, ubi Deus est operans, & seruans ascendentes? atque descendentes? Nimirum pœnitentes, & expectantes esse nos conuenit: ad hoc enim venimus, in hoc positi sumus. Hæc sunt, quæ exiguntur à nobis, præteritorum pœnitudo peccatorum, & futurorum expectatio præmiorum. Hactenus ex Bernardo.

Matth. 13.

Surgens Iacob manè, tulit lapidem, quem supposuerat capiti suo, & erexit in titulum, fundens oleum desuper. VERS. 18.

47



RO voce titulum Hebræa vox *Mazebba* inter alia statuam significat, à verbo lazab, quod est stare: quemadmodum etiam Latini statuam denominarunt à stādo. Verum Hebræa illa vox, non statuam modò significat, sed, & titulum, & columnam, & aliud quodlibet signum, & monumentum alicuius rei. Hoc tamen loco erat simplex lapis, prius iacens in terra, postmodum à Iacob secundum longitudinem erectus, & ad similitudinem quandam altaris compositus, & ad sacrificandi vsum accommodatus. Nec fuisse vnum tantum modò lapidem necesse est existimare; fortasse enim plures fuerunt; & singularis numerus, ut sæpè fit, positus est pro plurali. Aut si vnus duntaxat fuit principalis lapis, quo vsum est Iacob in dormiendo vice puluini, postea tamen sunt alij adiuncti ad eum, ut similitudo quadam redderetur altaris, & commoditas præberetur administrando cultui diuino. Oleaster, cum pro titulo, vertisset statuam, in suis notationibus dicit, vocem Hebræam propriè significare eleuationem: nam verbum *naza*, unde ea vox descendit, eleuare significat. Neque intelligas inquit, ex eo lapide fecisse Iacob idolum, ac sculpsit, sed simplicem lapidem, qui oblongus erat eleuasse tanquam signum diuinæ visionis, quam ibi habuerat, & amplissimæ promissionis datæ sibi à Deo. Sic ille.

Oleaster.

48

Sequitur; *Fundens oleum desuper*. Non intelligas solum esse oleum super totum lapidem, sed super solam eius partem supremam: nam Græcè est, *Super summum eius*, Hebræcè autem: *Super caput eius*. Oleum autem illud aut secum tulerat ex domo paterna Iacob, cibatus, vel vñctionis gratiâ, aut manè ingressus urbem, ibi euerat. Bene monet S. Augustinus, non fuisse superstitionem vngere oleo lapidem: quasi ritu idololatrarum adorare voluerit Iacob, & diuino cultu honorare illum lapidē. Sic enim scribit lib. 16. de Ciuitate Dei cap. 38. Hoc quod Iacob fecit ad prophetiam pertinet: neque enim more Idololatrarum lapidem perfudit oleo, quasi faciens eum Deum, neque enim adorauit eum lapidem, neque ei sacrificauit, sed quoniam Christi nomen, à chrismate est, id est ab vñctione, profectò figuratum est hinc aliquid, quod ad magnum pertinet

S. Augustinus

Theodore.

Vide antiquā
fœminarum
Christianarū
pietatem.

Sacramentum. Sic August. Theodoretus ait, hoc exemplo Iacob oleo vngentis lapidem, commonitas atque commotas sui temporis fideles atque religiosas fœminas, sacrorum locorum ianuas, & cancellos vngere oleo consueuiffe. Sic autem ille scribit 83. Quæstione in Genesim: Iacob cum erexisset lapidem, quē capiti supposuerat, perfudit eum oleo. Quod etiam nunc fieri solet à permultis vxoribus fidelium, qui Domino crediderunt. Nam consueuerunt in templis diuinis oleo vngere adytōrū cancellos, & Sanctorum Martyrum thecas, ad demonstrandam animi pietatem; atqui non respuit etiam minimā benignissimus Dominus, gratam habens operis intentionem. Sic ille.

SEPTIMA DISPUTATIO.

Super eo, quod fecit Iacob erigendo lapidem in Titulum.

Locus Leuitici c. 26.
Vide infr. numer. 44.



VERITVR an rectē fecerit Iacob lapidem erigendo in titulum: videtur enim id fuisse superstitiosum: nam vt tale, damnatum est lege Mosaica, & à Deo vetitum. Sic enim scriptum est Leuit. 26. *Ego Dominus Deus vester. Non facietis vobis idolum, & sculptile, nec titulos erigetis, nec insignē lapidem ponetis in terra vestra, vt adoretis eum: ego enim sum Dominus Deus vester.* Sed hūc nodum exsoluere haud magni fuerit negocij. Quo tamen planior & probabilior sit huius quæstionis explicatio & solutio, prædocendus est lector, vocabulum Tituli quatuor modis vsurpatum in sacris litteris inueniri. Nonnunquam significat, quam Græci vocant *ταυταφην*, Latine appellamus Inscriptionem, quæ rebus superponitur, vt primò statim aspectu, quid res illa sit, notescat omnibus. Ad hanc significationem pertinet, quod sacri Euangelistæ tradiderunt de titulo crucis Domini, quem Pilatus Hebraicis, Græcis, & Latinis litteris inscriptum superposuit Cruci vt causā mortis Domini omnibus exposita & aperta esset. Nec rarò id nomen significat etiam marmoreas columnas, pyramides, & fornice, nominibus & elogijs præstantium virorum inscriptas, ad conseruandam rerum ab illis præclarè gestarum memoriam. Huc spectat quod in libro 2. Regum capite decimo octauo scriptum est his verbis: *Absalon erexerat sibi, cum adhuc viueret, titulum, qui est in valle Regis. Dixerat enim, non habeo filium, & hoc erit monumentum nominis mei. Vocauitque titulum nomine suo. Et appellatur manus Absalon vsque ad hanc diem.* Hoc ipsum enarrans Iosephus libro septimo Antiquitat. hunc in modum scribit: *Absalon erexerat sibi columnam marmoream cum inscriptione, duobus stadijs ab vrbe Hierusalema distitam, quem appellari voluit, manum Absalonis, dicens: Etiam si liberos suos perire contingeret, in eo tamen monumento nomen suum perpetuò mansurum.*

Quatuor significationes vocis Titulus.

Locus 2. Reg. c. 18.

Iosephus.

Tertia eius vocis significatio comprehendit statuam, imaginem, & quaecunque simulacrum, ob venerationem, cultumque alicuius positū; & hoc modo accipitur Leuit. 26. cum dicitur (sicut proximè antè memoratū est)

est) *Non erigatis vobis titulos*. Postremò nomen tituli denotat, siue lignum, siue lapidem, siue aliam quamlibet rem, etiam rudem, & sine vlla artis politura, positam, vt alicuius rei præteritæ quoddam signū & monumentum sit: talis fuit titulus, quem hoc loco legimus fecisse Iacob, lapidem enim, quem supposuerat capiti ad dormiendum, postea euigilans, erexit in titulum, id est, in signum mirificæ illius visionis, & promissionis Dei, quā in eo loco habuerat: Hæc enim sunt verba Iacob: *Erit mihi Dominus in Deum, & lapis iste in titulum*. Ex quo liquet titulum illum non fuisse statuum, aut pyramidem, aut columbam, aut quippiam aliud affabrè & artificiosè factum, sed naturalem, nudūque lapidem, prius humi iacentem, postea erectum in sublime, ad perpetuam recordationem, & commemorationem eorum quæ in eo loco Patriarchæ Iacob contigerunt.

50 Obiectionem porrò productam ex Leuitico, vbi erectio titulorum, & positio lapidum grauissimis Dei verbis prohibetur, dupliciter possumus diluere. Etenim factum illud Iacob, aliquot sæculis antecessit promulgationem legis Mosaicæ: nulla verò lex in præteritum quicquam valet, sed vim tantum habet in futurum. Verum illud est dictum probabilius, legem istam, si verba eius consideratè perpendantur, non esse illi facto Iacob contrariam. Ibi enim prohibetur erectio insignis lapidis; vocat autem insignem lapidem, egregiè dolatum, & pulchrè effigiatum, & ad representandam alicuius similitudinem, polita arte figuratum: talis enim non erat lapis, quem erexit Iacob, sed planè informis, & rudis, & omnino inartificiatus. Illud præterea in eo loco Leuitici adiunctum est: *Et adoretis eum*. Vnde liquet eam tantum prohiberi erectionem tituli, & lapidis, quæ sit adorandi eius causâ: Sicut Idololatræ, istiusmodi rebus quasi diuini numinis quippiam habentibus, honorem, & adorationem, & qualis Deo conuenit, cultum adhibebant. Iacob autem erexit lapidem in titulum, nō vt eum adoraret, sed vt quasi monumentum statueret eorum quæ sibi eo loco diuinitus manifestata & promissa fuerant. Nam rudes lapides constituere tanquam signum eorum quæ gesta sunt, vsitatum fuit in populo Dei, quin etiam nonnunquam à Deo imperatum. Vnum ad præsens huius rei ex 4. cap. lib. Iosue proferam exemplum. Narratur ibi iussu Dei, duodecim prægrâdes & perduros lapides de medio Iordanis alueo sublato, ad perpetuam miraculi in transmissione Iordanis facti memoriam, apud posteros custodiendam, positos esse in Galgalis, vbi primum Iosue traiecto Iordane castra metatus est. Transponam inde hunc in locum, diuinæ Scripturæ verba quæ ad eius rei commemorationem spectant: *Duodecim lapides (ait Scriptura) quos de Iordanis alueo sumpserant, posuit Iosue in Galgalis, & dixit ad filios Israel: Quando interrogauerint filij vestri cras patres suos; Quid sibi volunt lapides isti? docebitis eos, atque dicetis: Per* Exod. 14. *arcentem alueum transiisti Israel Iordanem istum, siccante Domino aquas eius in conspectu nostro, donec transiret is: sicut fecerat prius in mari rubro, quod siccauit donec transiremus: ut discant omnes terrarum populi fortissimam Domini manum, & ut vos timeatis Dominum Deum vestrum omni tempore.*

affluta & instincta Dei, aut etiam fortasse Maiorum suorum exemplo, documentoque fecit. Nec ille vncto à se lapidi diuinum cultum, honorémq; adhibuit: nec lapidi vota fuit, sed Deo: nec in eo lapide nūminis quidpiā diuini esse putauit, sed monumentū esse voluit eorū, quæ sibi eo loco cōtigerāt, & in posterū dicauit eū lapidē cultui diuino, inibi post felicem ex Mesopotamia reditum à se peragendo, videlicet hoc fecisse eum legimus 53 infra. Genes. 35.

Triū porro memorabiliū rerū, quæ postea tū in Synagoga tum etiā in Christi Ecclesia religiosè admodum vsurpatæ ac celebratæ sunt, primus Iacob in hoc loco simul exemplū dedit, simul & documentum. Ac prima quidem res fuit, vngendo lapides & altaria consecrare ea diuino cultui: altera fuit, nuncupare vota Deo: tertia fuit decimas bonorum suorum & has quidē votiuas offerre Deo. Audiat lector obseruantē imprimis, & diligentem, rituum & cæremoniarum, & consuetudinū Ecclesiasticarum Scriptorem Rabanum. Is lib. 1. de institut. Cleric. cap. 45. Altare, inquit, post asperisionem aquæ, chrismate vngitur ad imitationem Patriarchæ Iacob, qui post visionem illam terribilem erexit lapidem in titulum, fundēs oleum desuper, vocāsq; eum locum. Domum Dei. Et S. Cyprianus scribens de vnctione Chrismatis; Oleo, inquit, antiquitus Sacerdotes sacra- bantur, & Reges: & ipsi altariū lapides delibuti, spiritālē intelligi volēbāt sacris mysteriis inesse pinguedinē. In Ecclesia quidem duplicis olei sacri vltus est: quorum alterum est principale, maximēque sacrum, ex oleo & balsamo confectum, quo vngi solent, qui Baptismi, & confirmationis, & sacrorum ordinum sacramenta suscipiunt. Alterum est, simplex oleum, ab Episcopo tamen consecratū, cuius, ad Catechumenos, ante Baptismū; & ad Energumēnos, necnon etiam ad infirmos vngendos est vltus.

Rabanus.

S. Cyprianus.

Duplex oleū
sacrum in Ec-
clesia

54 Sed cur tam frequens, & varius in sacris rebus est olei vltus, fuitq; olim in veteri Testamento: Respondeo, ob multas, & per insignes olei proprietates & virtutes factum est, vt ipsum vltaretur in Ecclesia, tamquā eximium quoddam symbolum cælestium, & spiritualium virtutum, atque gratiarum. Sed quæ sunt istæ proprietates, & virtutes olei? Cuius eas perueniebo. Prima est illuminandi, qua videlicet pabulum, & alimentum lucis, est oleum. Secūda est condiendi cibos, & ad sanitatem vtiliter, & iucundè ad gustatum. Tertia, supernatandi aliis liquoribus. Quarta, fouendi vulnera, dolorēque mitigandi: apud Lucam enim cap. 10. ei, quē latrones grauius plagis impositis semivivum relinquerant, Samaritanus ille obligauit vulnera, oleum infundens, & vinum. Quinta exhilarādi faciem, luctūque, & languida membra recreandi, ac reficiendi. Inde illud est in psalmo 103. *Ne exhilaret faciem in oleo.* Sexta, leuandi labores, minuendi que molestias: quod spectat illud Isaia. 10. *Computresce iugum à facie olei.* Septima, vegetandi, roborandi que corpus, & habile reddendi ad luctandi certamen, vt in athletis fieri solebat. Octaua, molliendi, & impinguandi, vnde David psalmo 22. *Impinguasti in oleo caput meum.* Ex quo, propter mollitiem & pinguedinem, solet oleum denotare misericordiam.

Locus Luc. 10

An

NONA DISPVTATIO.

An Bethel, & Luza fuerint duæ Vrbes loco sitûque disclusæ; An verè una & eadem fuerit vrbs.

Super illis verbis,

VERS. 19.

Appellauit nomen vrbs Bethel, quæ priùs Luza vocabatur.



PERTE Moses hisce verbis ostendit, eandam urbem 55 fuisse Bethel, & Luzam, sed diuersis nominibus in diuersis temporibus appellatam: liquet id etiam ex illis verbis capitis decimi octauo libri Iosue: *Pertransiens iuxta Luzam ad meridiem, ipsa est Bethel.* & libro Iudicum capite primo:

Domus quoque Ioseph, inquit Scriptura, ascendit in Bethel, sicutque Dominus cum eis: Nam cum obsiderent urbem, quæ priùs Luza vocabatur, &c. Ex aduerso autem fuisse diuersas vrbes, & interstitio loci diuinas perspicue traditur in libro Iosue, capite decimo sexto, illis verbis: *Cecidit fors filiorum Ioseph ab Iordane contra Hierico, & aquas eius ab Oriente: Solitudo, quæ ascendit de Hierico ad montem Bethel, & egreditur de Bethel Luzam.* Si ex loco Bethel egressio fiebat in locum, & urbem Luzam, ergo Bethel & Luza diuersa erant loca, distinctæque vrbes. Lyranus, Lyranique adstipulator Thostatus super caput 16. Iosue; aiunt, fuisse antiquitus duas vrbes Bethel, & Luzam: sed quia erant parua admodum, & propinqua, postea ex duabus vna est facta, sed adeo erant principales vnus vrbs partes, vt retinerent priora nomina, quibus vocabantur, priusquam in vnâ urbem essent coniunctæ. Itaque, si quis ex vna parte transiret ad alteram, dicebatur transire de Bethel Luzam, vel contra. Quod Lyranus declarat exemplo ciuitatis Parisiorum, quæ solet propriè vocari ea tantum, quæ est intra pontes fluminis Sequanæ; quæ autem extra pontes sunt, extra ciuitatem esse dicuntur; vt qui inde abeant aliò, ciuitate egredi, ac decedere dicantur; qui autem illuc veniunt aliunde, ire ad ciuitatem. Idem profectò manifestissimum est in nostra vrbe Roma, cuius quæ cis Tiberim est pars, propriè appellatur Roma; Trans-Tiberina verò minimè, & qui hinc, transito Tiberi, eunt, Romam ire dicuntur. Similiter accidit Bethel, & Luza: & iccirco nonnunquam appellantur vt diuersa loca, sicut Iosue 16. interdum verò tanquam vnus locus, sicut Iosue 18. & Genes. 28. Hæc Lyranus, & Thostatus. Verùm ista eorum opinio mihi suspecta est falsitatis. Etenim sumunt isti quasi certum, Bethel & Luzam fuisse antiquitus diuersas vrbes, & postea vnâ in urbem coaluisse: at cum neque id vsquam diuina Scriptura tradat, aut etiam significet, neque ipsi, vel ratione aliqua, vel auctoritate cuiusquam probent, satis apparet, proprium fuisse Lyrani commentum.

Lyranus, &
Thostatus.

Duo

56 Duo Hebraeorum, in primis nobiles, Rabbini, Isaias, & Chimhi, arbitrantur fuisse duas vrbes nominatas Bethel; vnā quidem in tribu Ephraim, de qua fit mentio initio Capituli decimi sexti Iosue, ijs verbis. quę paulò ante commemorata sunt: alteram verò fuisse in tribu Benjamin, vt patet ex cap. 18. Iosue; & hanc fuisse eam. quę prius dicta est Luza, postea verò nomen Bethelis à Iacob accepit. Videtur etiam S. Hieronymus in hac fuisse sententia: quippe cum in libro de locis Hebraicis (quanquam eius libri non tam ille fuit auctor, quàm interpres, & corrector simul etiam amplificator) scriptum reliquerit, urbem Bethel, quę prius Luza vocabatur, cecidisse in sortem filiorum Benjamin. Atenim id planè falsum est, scripturę quę contrarium; quę Luzam, postea dictam Bethel, ponit extra terminos sortis Benjamin. Siquidem in capite 18. Iosue manifestè ponitur extra sortem Benjamin, proxima tamen termino eius sortis versus meridiem, cum dicitur: *Pertransiens iuxta Luzam ad meridiem, ipsa est Bethel.* Et apud Oseam capite quinto, id ipsum significatur metaphoricè: dicitur enim Bethel esse post tergum Benjamin. Oseę verba sunt hæc: *Flu- late in Bethanien: post tergum tuum Benjamin.* Cur Bethel Propheta vocauerit Bethauen, paulò infra causam indicabimus. Dixit autem Bethel, siue Bethauen esse post tergum Benjamin, quia est iuxta terminum sortis Benjamin meridionalem: vbi enim tribus finitur Benjamin (ait Hieronymus, illum Oseę locum exponens) non procul inde, in tribu Ephraim vrbs Bethel condita est. Ex quo intelligitur, B. Hieronymum, qui prius dixerat in libro de locis Hebraicis, Bethel cecidisse in sortem Benjamin, id postea correxisse in Commentariis suis in Oseam, quos haud paruo tempore post librum de locis Hebraicis, ab eo compositos esse, non obscure significat ipsemet in extremo libro de Scriptoribus Ecclesiasticis.

R. R. Isaias & Chimhi faciunt duas vrbes Bethel.

S. Hieronymus.

Hieronymus.

S. Hieronymus mutauit priorem sententiā suā de tribu in qua erat vrbs Bethel. Optimo Andree Masij de Bethel excutitur.

57 Andreas Masius, in caput xvj. Iosue, super versu eius capitis secundo, censet vnicam fuisse Bethel: eamque modò diuersam à Luza, modò eandem dici. Nam cum reuera locus ille, in quo diuina illa visio scilicet, & per eam ascendentium, & descendentium Angelorum contigit Patriarchę Iacob, paululū abesset primū ab oppido Luza, posteris temporibus, adeo est celebratus quadam religionis opinione, vt Luzę vrbs propinquę nomen diluerit, atque obscurauerit. Itaque cum Bethelis nomen minimè adhuc peritatum esset, dixit Iacob iam vicinus morti, id est, annis circiter septuaginta, postquam visionem illam habuerat, dixit, inquam, Deum sibi apparuisse in Luza: *Deus Omnipotens* (inquit Iacob Genes. 48) *apparuit mihi in Luza, quę est in terra Chanaam, Benedixit quę mihi, & dixit, &c.* Quinquam Genes. 35. legamus, Deum nominasse Bethel, tacito nomine antiquo Luzę. Sic enim ibi scribit Moyses; *Interea locutus est Deus ad Iacob: Surge, & ascende Bethel, & habita ibi, fac quę altare Deo, qui apparuit tibi, quando fugisti has Esau fratrem tuum.* Quod autem dixit Iacob, sibi visum illud obtigisse in Luza, non sic est accipiendum, quasi contigerit intra ipsam urbem, cum ex narratione Moysis, quę est in capite 28 libri Genesis certissimum sit, non in oppido, sed in agro, dormienti Iacob Deum apparuisse, sed quia ager ille erat proprius Luzę vrbi quę ipsi

Comm. in Gen. Tom. 4.

cc

proximus, quod ibi factum est, in vrbe accidisse dicitur. Præter hanc vero Luzam, fuisse alteram eiusdem nominis ciuitatem apud Hethæos, manifestum est ex primo capite libri Iudicum. Scriptum enim illic est, eum hominem, qui filius Israël prodidit urbem Luzam, abiisse postea in terram Hethin, & ædificasse ibi ciuitatem: quam eodem nomine appellauit Luzam. Apparet igitur ex ijs quæ dicta sunt, Masium negare duas fuisse vrbes Bethel; quod tamen videtur, neminem qui legerit attente, consideratæque caput decimum octauum libri Iosue, posse inficiari. Primò enim Bethel, quæ prius dicta est Luza, nominatur ibi tanquam extra terminos fortis Benjamin posita: deinde verò paulò infra, cum describitur catalogus urbium fortis Benjamin inter eas vrbes numeratur Bethel.

Opinio quorundam, Bethel primò fuisse in tribu Ephraim, postea sortis Benjamin attributam esse.

Legi apud quosdam, Bethel fuisse primùm fortis Ephraim; verùm postea, cum esset vicinissima Beniamitis, sorti coru esse attributam: quemadmodum contingit vrbi Hierusalem, qui primo fuit fortis Benjamin, postea transijt ad ditionem & possessionem Iudæ. De causa porro & modo translationis Bethel ex sorte Ephraim ad Beniamin, nullum apud istos verbum reperire est; vt id propius figmento, quam vero existimari possit. Verùm enimuerò, siue vna, siue duplex fuerit Bethel, nihil prorsus id refert ad enodandam initio positam difficultatem. Conuenit enim inter omnes, Bethel, quæ fuit in sorte Ephraim, fuisse eam, quæ memoratur Genes. 28. & quæ prius Luza vocabatur, & deinde nomen Bethelis induit. Quomodo igitur, si ista Bethel erat eadem vrbs atque Luza, in libro Iosue initio capitis 16. ponantur Luza & Bethel, tanquam diuersa & distita loca deinceps inquirendum est.

Auctoris sententia.

Equidem nihil in præsens habeo dicere super ista quæstione, quod mihi planè expleat animum, aut quod docto lectori omnino satisfacturum esse confidam. Verùm ne nihil dicam, quod nunc succurrit huiusmodi est. Vocabulo Bethelis duas res in Scriptura denotari arbitror: primò quidem eum locum, in quo Iacob memorandum illud visum habuit: nimirum ei loco maximè Bethelis nomen attribuendum esse, conuincunt verba, quæ de eo loco dixit Iacob: *Verè Dominus est in loco isto, & quam terribilis est locus iste! non est hic aliud, nisi domus Dei, & porta cæli.* Et sic accipitur nomen Bethelis infra in Exordio capitis 35. Talis autem locus, non erat intra urbem Luzam, sed extra, non procul tamen. Denotatur etiam non rarò vocabulo Bethelis, vrbs vicina, quæ prius vocabatur Luza: & ex visione Iacob, quæ prope eam urbem contigerat, nomen ipsa Bethelis acceperat: dicitur enim Genes. 28. *Appellauitque nomen vrbs, Bethel: quæ prius Luza vocabatur.* Quo fit, vt sæpenumero in Scriptura cum nominatur Luza, continuò adiungatur, *Ipsi est Bethel*, vel cognomento Bethel, vt videre est Genes. 28. & 35 Iosue 18. & Iudic. 1. His expositis atq; constitutis, haud magni fuerit negotij positam supra quæstionem expedire. Etenim nonnunquam nomen Bethel sumitur propriè, pro eo tantum loco, vbi venerabile illud visum habuit Iacob: Et erat is locus ab vrbe Luza diuersus & distans, non longè tamen, Atq; ita vsurpatum est nomen Bethel Iosue 16. vbi sic est: *Solitudo qua ascendit de Iericho ad montem Bethel,*

Locus Iosue cap. 16.

& egre

egredietur de Luzā. Si egressus erat ex Bethel in Luzam; ergo Bethel & Luzā sibi nominantur ut loca diuersa, & inter se distincta. Sedenim plerumq; ponitur Bethel pro ipsa vrbe Luzā: cui scilicet locus ille Iacob propriè appellatus Bethel nomen suum commodauit, tum ob vicinitatem, tum ob illius visionis Iacob admirabilitatem. Non enim inuolens est, magnas & celebres ciuitates nomen capere ex vicinis locis, re quapiam maxima insignitis, atque nobilitatis.

- 60 Vrbis porrò Bethel, dicta est posterioribus temporibus Bethauen: Sic enim appellatur ab Osea cap. quarto, illis verbis: *Nolite ingredi in Galgala: & ne ascenderitis in Bethauen*, & cap. quinto. *Ululate in Bethauen, post tergum tuum Beniamin*, & capite decimo. *Varcas Bethauen coluerunt habitatores Samaria*. In tribus istis locis, Bethauen esse positum pro Bethel, oratio ipsa, & sententia Prophetæ demonstrat, & docet Hieronymus enarrans ea Prophetæ loca. Nomen autem Bethauen, compositum est ex Beth quod significat *domum*, & Auen, quod Theodotion vertit *iniquitatem*: Symmachus autem, & Aquila transtulerunt *inutile*, siue *nihilum*, id est, *Idolum*. Sic enim vocari solet in Scriptura. Nam & Paulus 1. ad Cor. 8. *Scimus*, inquit, *quod Idolum nihil est in mundo*. Septuaginta interpretes pro Bethauen, id est, *Domo iniquitatis*, vel *nibili*, verterunt *domum On*, quod quantum ad sententiam, in idem recidit: namque *On*, significat iniquitatem, & dolorem, quem iniquitas parere solet. Sed quando, & quam ob causam Bethel appellata fuit Bethauen? Id habuit originem ex eo quod fertur in lib. 3. Regum cap. 12. fecisse Ieroboam, primum Regem Israël post discessionem decem tribuum à tribu Iuda. *Fecit enim duos Vitulos aureos, posuitque unum in Bethel, & alterum in Dan: & dixit populo, Nolite ultra ascendere in Hierusalem: Ecce dytui Israël qui te eduxerunt de terra Egypti: & factum est verbum hoc in peccatum: ibat enim populus ad adorandum Vitulum, constituitque diem solemnem in mense octauo, quinta decima die mensis, in similitudinem solemnitis qua celebratur in Iuda. Et ascendit adorare quod fecerat in Bethel, ut immolaret vitulis, quas fabricatus fuerat*. Quoniam igitur in Bethel execrabilis idololatria celebrabatur à populo; ideo Prophetæ partim ad irrisionem, partim ad execrationem, Bethel vocauerunt Bethauen significantes, indignum esse eum locum deinceps vocari Bethel, id est *Damum Dei* sed appellari oportere Bethauē, id est *Damum iniquitatis*, aut *nibili*, propter Idolum ibi positum. Vide S. Hieronymum in libro de locis Hebraicis, & super Oseam cap. 4. 5. & 10. vbi Oseas Bethel vocat Bethauen, ut supra ostendimus. Ceterum ne quispiam fortè putet, nomen Bethauen soli Bethel, ob quam dixi causam, esse positum sciendum est, fuisse id proprium nomē certi cuiusdam loci distincti à Bethel, non longè tamen ab ea distantis, & prope quingentos annos fuisse antiquis regno Ieroboā, & Idololatria decem tribuum in Bethel.

Fuisse Bethauen distinctum locum à Bethel, annis fermè quingentis ante regnum Ieroboam, liquidò cernitur ex verbis illis, quæ sunt in libro Iosue cap. 7. *Cum i, miteret Iosue de Hiericho viros contra Hai, quæ est iuxta Bethauē, vel ad Orientalē plagā apud Bethel*. Istud autē factū est haud multo

Cur Bethel dicta sit Bethauen.

S. Hieronym.

Bethauen fuisse locum diuersum, sed prope distantem à Bethel.

post quadragimum annum egressionis Hebræorum ex Ægypto, & paulo post euerfionem vrbs Hierico: ex quo tempore vſque ad regnum Ieroboam, non minùs quadringentis octoginta annis effluxit temporis. Verùm circa Bethauen, vt erat locus diſtinctus à Bethel duę res ſunt incertę. Obſcurum enim eſt, an fuerit tantum ſolitudo, & deſertum; an verò etiam fuerit vrbs aliqua, iſto nomine appellata, quę nomen adiacenti ſolitudo dederit, vel contrà nomen ipſa ab ea ſolitudine acceperit. Sanè in libro Iofue cap. 18. vocatur ſolitudo Bethauen; alibi tantum præciſe vocatur Bethauen, vt Iofue 7. & in primo Regum 13. 14. nec vſpiam nominatur vrbs Bethauen. Cur item locus iſte dictus fuerit Bethauen, quod ſonat *Domũ iniquitatis*; An eo, quòd in ea ſolitudine latrocinia, vel cędes hominum fieri ſolerēt, aut cultus alicuius Idoli celebrari, mihi quidẽ non liquet.

DECIMA DISPUTATIO.

Super voto quod fecit Iacob,

Et narratur à Moſe illis verbis:

VERSV 20

Vouit etiam votum dicens, Si fuerit Dominus mecum, & cuſtodierit me in via per quam ego ambulo, & dederit mihi panem ad veſcendum, & veſtimentum ad induendum: reuerſuſque fuero proſperè ad domum patris mei: erit mihi Dominus in Deum, & lapis iſte quem erexi in titulum, vocabitur Domus Dei: cunctorumque, quę dederis mihi, decimas offeram tibi.

*Prima dubi-
tatio.*



Theodoretus.

Xiſtis verbis quatuor exoriuntur dubitationes. Prima du- 61
bitatio hæc eſt: Iacob vouet habiturum ſe Dominum pro Deo, ſi is dederit ſibi victum & veſtitem, & proſperum in patriam reditum; Ergo ſi hæc non daret Deus, non erat eum habiturus pro Deo. Talis porrò mens, conſilium, ſenſus, proſoſitum animi, & deliberatio, erant planè impia. Deus namque omnino colendus eſt, ſiue det, ſiue non det bona temporalia. Ob hanc enim cauſam impenſe laudatur reſponſum illud datum Regi Nabuchodonofor à tribus illis ſocijs Danielis. Sic enim legimus Daniel. 3. dixiſſe eos: *Ecce Deus noſter, quem colimus, poteſt, eripere nos de camino ignis ardentis; & de manibus tuis, ô Rex, liberare. Quod ſi noluerit, notum ſit tibi Rex, quia Deos tuos non colimus, & ſtatuum, quam erexiſti non adoramus.* Cuius reſponſi ſanctitatem, ſimulque prudentiam animaduertens Theodoretus, Quafi, ait, iſtis verbis ſignificare vellent, nos pro mercede aliqua Deo noſtro non ſeruimus, ſed eius amore, rebus omnibus cultum ipſius præferimus, quare ne ab his quidem malis temerè liberari petimus: ſed ipſi omnem noſtri gubernationem & prouidentiam committimus. Et quoniam

quoniam eius, quod futurum est, ignari sumus, gubernatori nostro, quocumque ei libuerit, nauem dirigendam committimus: pro certo enim habemus, posse illum nos è tuis manibus eripere. Vtrum verò id facere velit, ignoramus. Sed cum sapiens sit, ei rerum nostrarum moderationem committimus, quamlibet iudicij eius sententiam, vt meliorem, nobisque vtiliorem libenter accepturi. Sic Theodoretus. Sedenim huic dubitationi nihil relinquetur loci, si germana voti Iacob sententia probè intelligatur. Non vouit Iacob, si Deus suppeditaret sibi victum & vestitum, cum se pro vero Deo habiturum; eiusmodi namque vetum non impium modò fuisset, sed planè stolidum, vecordiaeque & amentiae plenum. Vouit igitur, si Deus lagiretur quæ postulabat, se speciali quodam cultu veneraturum Deum. Non itaque vouit generalem cultum Dei, quem ei exhibere naturali lege adstrictus erat, sed tertum quendam & singularem cultum duabus in rebus positum, quas mox ipse subdidit; nimirum quòd eum locum, in quo diuinam visionem habuerat, dicaret & sacraret diuino cultui, quem ipse inibi, post reditum ex Mesopotamia, agitare & celebrare veller; perinde quasi locus ille esset Domus Dei, id est templum diuino cultui consecratum. Et hoc significauit Iacob: nam cum diceret: *Erit mihi Dominus in Deum*, id ipsum exponens subdit: *Et lapis iste: quem erexi in titulum, vocabitur domus Dei*. Altera pars specialis illius cultus, quem vouerat Iacob, fuit promissio decimarum de omnibus quæ possideret, nam præterea subiunxit: *Cunctorumque, quæ dederis mihi, decimas offeram tibi*.

6. Secunda dubitatio, huiusmodi est. Videtur imprudens fuisse illud votum Iacob. Vouentur enim ea, quæ liberum est nobis facere & non facere: talia enim sunt quæ in promissiones cadunt, & vota. At colere Deum, obligatus erat Iacob tum lege naturali, secundum quam Deus vt omnium creator, & Dominus, & infinitè perfectus, ab omnibus est colendus, & super omnia amandus: tum etiam lege, ac pacto Circumcisionis; in cuius susceptione, diuini cultus professio & obligatio continebatur, vt suprà Genes. 17. fuisse declaratum est. Verum solutio antecedentis dubitationis, etiam bellè quadrat ad explicationem huius. Non enim Iacob vouit in genere, velle se Deum colere; sed in speciali, velle colere eum hoc, vel illo ritu, & cerimonia, ad quod faciendum nulla erat lege obligatus. Responderi præterea illud potest nihil prohibere ad obseruantiam eiusdem rei pluribus vinculis, quempiam obligari, vt ad colendum Deum, lege naturali, & lege circumcisionis, & nouo aliquo voto. Sic Dauid ad obseruantiam mandatorum Dei, præter obligationem, quam habebat ex lege Moysi, obligauit etiam se iureiurando, sicut ipse testatur Psalmo 118. *Iuravi, & statui custodire indicia iustitiæ tuæ*. Vtramque hanc solutionem breuissimis verbis comprehensam à nobis significantiùs, & expressius tradit Caietanus, ita scribens super hunc locum Genesis: Quæstio hinc mouetur de materia huius voti Iacob, quæ videtur incongrua, si quidem materia voti debet esse bonum supererogationis, ad quod scilicet vouens aliàs non teneretur. Iacob autem vouit se habiturum Deum pro Deo, ad quod ille tenebatur sine suo voto. Verum soluitur quæstio dupli-

Secunda dubitatio.

Caietanus.

Consuetudo
sacra Scri-
ptura.

citer: primò, habere Deum pro Deo, non debet intelligi vt verba sonant solitaria, sed vt mox ipse declarauit. Sapè enim Scriptura ita loquitur, vt quæ explicanda sint singillatim, priùs proponat in vno tanquam confuse, & mox illud per partes explicet. Sic in præsentia illud: *Erit mihi pro Deo*, statim exponitur per duas res subiunctas: quarum altera est, quòd lapis ille erat futurus ei Domus Dei, instar scilicet templi, in quo diuinum cultum celebrare volebat: altera verò est, quòd decimas omnium suorum bonorum offerret Deo. Est porro manifestum vtrumque horum fuisse supererogationis bonum. Ceterum etiam seruato verborum rigore potest quæstio ad hunc modum solui: Non esse inconueniens, materiam voti esse bonum, ad quod quispiam alio nomine tenebatur; vt ex duplici vinculo ad idem teneatur; vinculo scilicet præcepti diuini, siue naturalis iuris, & item vinculo proprii voti. Sic Caietanus.

Tertio dubi-
tatio.

Tertia dubitatio est. Cùm paulò ante Deus promississet Iacob, nulla re⁶³ defuturum se illi, dicens: *Ero custos tuus quocumque perrexeris, & reducam te in terram hanc*. Quomodo postea Iacob, quasi dubius, & incertus de diuinae promissionis euentu, atque effectu vouit dicens: *Si fuerit Dominus meus, & custodierit me in via, per quam ambulo: reuersusque fuero prospere in domum patris mei, &c.* Respondeo vereri potuisse Iacob, vt illa Dei promissio esset conditionalis, nimirum sibi data sub ea conditione, si permaneret ad extremum in ipsius Dei cultu & obsequio, & se ab omnibus vitiis abstinere: de quo cùm certus ipse non esset, votum illud fecit.

Quarta du-
bitatio.

Cuinam da-
ret Iacob decimas.
Genes. 14.

Quarta dubitatio, cùm decimæ offerri solerent sacerdotibus, etiam ante⁶⁴ legem Moysi; Abraham enim decimas dedit pōtifici Melchisedec: quæritur, cuinam eo tempore Iacob decimas suorum bonorum dederit. Nam quod nonnulli dixerunt, dedisse eas Melchisedec, sicut dederat ei auus eius Abraham; id profectò (vt alia omittam) obseruata ratione temporum, non est verisimile: tunc enim vixisse Melchisedec ægrè admodum crediderim. Si quidem Iacob implere cœpit votum hoc, post reditū suum ex Mesopotamia: erat autem eo tempore annorum propè centum. Atqui si ab eo tempore quo Abraham dedit decimas Melchisedec, vsque ad centesimum annum Iacob, intermedios annos computes, non pauciores centum octoginta reperiēs. Et Melchisedec quidē, tunc erat iam grandæuus, vtpotè celeberrimus in tota ea regione pontifex Dei altissimi. Non est autem credibile, Melchisedec ad ducentos annos regum & pontificatum administrasse. Illa est igitur verior istius dubitationis solutio, Iacob votiuas decimas persoluisse non sacerdotibus, sed ipsi Deo, hoc est impendisse, atque insumpsisse eas in vsum & exercitium diuini cultus ab ipsomet celebrandi, præsertim autem in sacrificiis, quorum quædam omnino consumebantur, & comburebantur, vt holocausta, aliorum verò pars comburebatur, pars ab offerentibus comedeatur. Rectè igitur Caietanus hanc dubitationem diluens dixit: Si quæras, inquit, cui sacerdoti dandæ erant istæ decimæ, Respondeo, nulli: sed in honorem Dei fuisse offerendas Deo iuxta ritum tunc solitum: & quod erat cōsuetum comburi, comburebatur sacrificando, reliquum autem comedeatur, non tanquam ci-
bus

Caietanus
partim lau-
datur, partim
refellitur.

bus profanus, sed ut quid Deo oblatum: sicut mos erat offerentes ad sacrificandum, participes esse sacrificiorum & libaminum. Hæc Caietanus. Sed illud non lauto, quod nomine decimarum intelligi debere putat, non decimas propriè dictas, sed aliquotam bonorum partem decentem illam quidem, & quam didicerat ab avo suo Abraham, & patre Isaac solitam offerri Deo. Idem dixit supra in cap. 14. Genes. de decimis oblati Regi Melchisedec à patriarcha Abraham, quam opinionem nos in tertio Tomo super caput 14 Genes. in Disputatione sexta, & numero marginali septuagesimo quinto confutauimus.

- 65 Verum si propius inspicimus, & penitus scrutemur votum Iacob, optationem & petitionem eius, frugalissimam & modestissimam fuisse reperiemus. Quid enim aliud exoptauit, & petijt à Deo, nisi tantum sufficientem degendæ, tuendæque vitæ cibatum, & vestitum? *Si dederis mihi, inquit, panem ad vescendum, & vestimentum ad induendum.* Nomine autem panis & aquæ significari solet in Scriptura, omnis cibus & potus, sed frugalis admodum & parvus; quemadmodum docet B. Hieronymus exponens illa verba Isaiæ cap. 3. *Auferet a Hierusalem, & a Iuda validum, & fortem, omne robur panis, & omne robur aquæ.* Idipsum etiam significare volens B. Gregorius, dixit per panem significari aliquando subsidium præsentis vitæ. In libro namque 23. Moralium explanans illa verba Iob cap. 33. *Abominabilis ei sit in vita sua panis.* In sacra Scriptura, inquit, panis aliquando dicitur ipsemet Dominus, aliquando spiritalis gratia, aliquando diuinæ doctrinæ eruditio, aliquando Hereticorum prædicatio, aliquando iucunditas humanæ delectationis, aliquando subsidium præsentis vitæ, sicut Iacob ad Laban proficiscens, ait, *Domine Deus si dederis mihi panem ad manducandum, & vestem ad induendum.* Nec modò votum illud Iacob, modestissimi animi eius clarissimum fuit argumentum: verum etiam Apostolicum habuit documentum, quod tot post secula B. Paulus Evangelicæ doctrinæ, & virtutis sectatoribus tradidit, ita scribens ad Timotheum: *Est quaestus magnus pietas cum sufficientia: nihil enim intulimus in hunc mundum, haud dubium quia nec auferre quid possumus. Habentes autem alimentata, & quibus tegamur, his contenti sumus. Nam qui volunt diuites fieri, incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli, & in desideria multa, & inuidia, & nocua, quæ mergunt homines in interitum, & perditionem. Radix enim omnium malorum est cupiditas.* Vel ex hoc igitur verbo Iacob elucet, quanta fuerit animi eius modestia, quā nulla diuitiarum cupiditas, cum tam modico & tenui victu contentus, sic vitam omnē agere paratus esset.

- 66 Duo sunt in mari nauigantibus vtrique maximè infesta, & periculosa loca, olim præcipuè à veteribus celebrata, Scylla, & Charybdis; inter quæ nauigantibus summa erat opus prouisione & cautione, ne dum alterum vitare cuperent, inciderent in alterum: de quibus locis Circe præmonuit Ulysses, ut est apud Virgilium dicens:

*Dextrum Scylla latius, lauum implacata Charybdis.
Obsidet, atque imo barathri tergurgite vasso
Sorbet.*

S Hieronymus

Quot modis
sumatur in
Scriptura
nomen panis ex
sententia B.
Gregor.

Locus Pauli
1. Tim. 6.

Virgilius.

Similia

Locus Pro-
verbiorum
cap. 30.

Similia istorum in rebus humanis, sunt affluentia diuitiarum, & extrema inopia, atque egestatis miseria: vtrumque enim acerrimum est mortalibus ad flagitia & scelera incitamentum. Quocirca vtrumque istorum vehementer deprecatus est Salomon Prouerbiorum 30. ita supplicans Deo: *Mendicitatem, & diuitias ne dederis mihi: tribue tantum victui meo necessarium, ne forte satiatus, illiciar ad negandum, & dicam, Quis est Dominus? aut egestate compulsus, peierem nomen Dei mei.* Media igitur vitæ humanæ conditio, & facultatum mediocritas, optanda maximè est hominibus: multa quippe arcet flagitia, vitamque facit, & frugalem, & quietam, & iocundam. Neque hoc non etiam à Poëtis cognitum, & laudatum est: Cuiusdam enim versus illi prædicantur:

Horatius lib.
2. od.

*Auream quisquis mediocritatem
Diligit, tutus caret obsoletis
Sordibus tecti, caret inuidenda
Sobrius aula.*

Lucretius
Satyr. 14.

Et alius, quasi ad mensuram huius voti patriarchæ Iacob demetiens sufficientem homini censum, sic ait:

*Mensura tamen que
Sufficiat census, si quis me consulat, edam.
In quantum suis, atque fames, & frigora possunt.*

Hesiodus.

Illud celebre, sed obscurum dictum Hesiodi:
Dimidium plus toto.

Plato.

Sic Plato interpretatur libro 3. de legibus, ut eo mediocritatem, quam diximus, commendari dicat. Cum totum, inquit, accipere noxium est, dimidium autem, moderatum & conducibile.

Aristoteles.

Quinetiam censuit Aristoteles lib. 4. Politicorum cap. 11. nimia ciuium vel opulentia, vel egestate statum perturbari ciuitatis, & publicum bonum corrumpi: facultatum verò mediocritate, ciuium probitatem, & modestiam, quietem item, & concordiam facilius, & diutius comparari, atque conseruari. Neque enim, inquit, ditissimi, nec pauperrimi sunt ad ciuilem societatem idonei. Alteri enim nimis superbi, alteri nimis deiectioni sunt: alteri contemnunt: alteri inuident: alteri imperant ut Domini: alteri parent ut serui: Ciuitas autem ex paribus, & similibus constare debet, quod mediocribus accidit. Itaque plurimum ciuitas ex mediocribus consistens, conseruatur: eaque optima est, & à seditionibus abhorret. Sic ille.

Egregium dictum.

Verum igitur, scitumque arbitror Verbum illud, quod apud veteres in primis ferebatur, & celebrabatur: *Cui parum non est satis, ei nihil est satis:* vel ut alij referunt: *Cui, quod satis est, non est satis, ei nihil est satis.* Error itaque, & furor est, quo minus egeas, plus semper habere velle: & metu egestatis sine termino, ac modo studere opulentia, cum potius contra eueniat, contraque faciendum sit. Verum enim profectò est, quod obseruato rerum usu sapientes viri tradiderunt (ut de sententia Phauorini Philosophi refert Gellius lib. 9. cap. 8.) multis egere, qui multa habeat: magnamque indigentiam nasci, non ex inopia magna, sed ex magna copia: multa enim desiderari, ad multa quæ habeas, tuenda. Quisquis igitur multa habens

A. Gellius.

habens, cauere atque prospicere velit, nequid egeat néve quid desit, iactura ei opus est, non quaestu: & minus habendum est, vt minus desit.

68 Ad hanc disputationem, & ad hunc locum pertinet quod super isto voto Iacob scitè Rupertus lib. 7. Commentariorum in Genesim capite 25. scripsit. Hoc ego hîc apponam, quasi clausulam Commentariorum meorum in caput hoc vigesimum octauum. Exponens Rupertus verba illa Iacob: *Si dederit mihi panem ad edendum, & vestimentum ad induendum.* Hoc, inquit, tanquam pauper, & vt verè Dei mendicus dixit. Nec mirum, cum, & Rex maximus, & fortissimus Dauid in psalmis, egeum se, ac pauperem, & mendicum professus sit. *Ego (inquit) mēdicus sum, & pauper.* Et rursus: *Quoniam inops, & pauper sum ego.* Bonum ergo ex patribus exemplum nobis filiis prouisum est, vt quantumcumque diuites simus, dicamus tamen mendici omnes ante fores supernæ gratiæ: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie.* Nec verò solum panem spiritualis alimonix, sed panem quoque vitalem à Patre omnium flagitemus, vt illum quoque ex dono eius fateamur nobis esse, qui solus potuit, & dignatus est creare, non minùs Regi in solio fulgenti, quàm viduæ ad molam sedenti, necessarium panis alimentum. Triplicem itaque, vt veri pauperes precemur panem à Patre, sub vno nomine: panem scilicet vitæ æternæ, de quo dicit Dominus: *Si quis manducauerit ex hoc pane, viuet in æternum.* Et panem intelligentiæ, de quo dictum est, *Non in solo pane viuit homo, sed in omni verbo, quod procedit de ore Dei.* Ac denum panem vitalem confirmantem cor hominis, quem solus ipse producit de rore cæli, & de pinguedine terræ, Sic Rupertus.

Rupertus.

Psal. 39.

Psal. 85.

Matth. 5.

Triplicis panis

petēdus à Deo.

Ioan. 6.

Matth. 4.

Deut. 8.

Ceterum quid est, secundum spiritualem intelligentiam bonorum suorum decimas offerre Deo? Denarius numerus, symbolum est vniuersalitatis, & perfectionis: Ergo decimas offerre bonorum suorum, est perfectionem omnem bonorum suorum deferre Deo: id autem duabus in rebus, duplicique in officio faciendo positum est. Primò quidem vt agnoscamus, bonorum omnium largitorem esse Deum, nos esse mendicos, & quorumcumque egemus, ab illo esse expetenda, & postulanda: de eo namque cecinit Dauid: *Omnia à te expectant vt des illis escam in tempore. Aperis tu manum tuam, & implet omne animal benedictione.* Deinde bonorum, quæ possidemus perfectio, constat bono eorum usu, quem debemus offerre

Psal. 103.

Deo: vt partem bonorum nostrorum conferamus in ministerium, & usum diuini cultus, partem in subsidium egentium, partem ad virtutum munera, functionisque expeditius, & perfectius obeundas: hæc qui sincerè, ac piè fecerit, is profectò decimas bonorum suorum Deo acceptissimas offeret.

Comm. in Gen. Tom. 4.

ff



BENEDICTI PERERII COM- MENTARIA

IN CAPVT

VIGESIMVM NONVM

GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Peruenit Iacob in Mesopotamiam, & exceptus domo à Laban, duas eius
filias, seruitute quatuordecim annorum, sibi uxores comparauit.*

1 **R** O F E C T V S ergo Iacob, venit in ter-
2 ram orientalem. Et vidit puteum in agro,
3 tres quoque greges ouium recubantes
4 iuxta eum: nam ex illo adaquabatur pe-
5 cora, & os eius lapide claudebatur. Mós-
6 que erat, vt cunctis ouibus congregatis,
7 deuoluerét lapidem: & reffectis gregibus,
8 rursum super os putei ponerent. Dixitque ad pastores, Fratres,
9 vnde estis? Qui responderunt, de Haran. Quos interrogans,
10 Numquid, ait, nostis Laban filium Nachor? Dixerunt: Noui-
11 mus. Sanus ne est? inquit; valet, inquirunt: & ecce Rachel filia
12 eius venit cum grege suo. Dixitque Iacob; Adhuc multū diei
13 superest, nec est tempus vt reducantur ad caulas greges: date
14 ante potum ouibus, & sic eas ad pastum reducite. Qui res-
15 ponderunt: Non possumus donec omnia pecora congregen-
16 tur, & amoueamus lapidē de ore putei, vt adaquemus greges.
Adhuc

Adhuc loquebantur, & ecce Rachel veniebat cum ouibus pa- 9
 tris sui: nam gregem ipsa pascibat: Quam cum vidisset Jacob, 10
 & sciret consobrinam suam, ouesque Laban auunculi sui: a-
 mouit lapidem: quo puteus claudebatur: & adaquato grege, 11
 osculatus est eam, & eleuata voce fleuit, & indicauit ei quod 12
 frater esset patris sui, & filius Rebecca: at illa festinans nūcia-
 uit patri suo. Qui cum audisset venisse Jacob filiū sororis suæ, 13
 cucurrit obuiam ei: cōplexusque eum, & in oscula ruēs, duxit 14
 in domum suam. Auditis autem causis itineris, respondit: Os
 meum es, & caro mea. Et postquam impleti sunt dies mensis 15
 vnus, dixit ei: Nū quia frater meus es, gratis seruiēs mihi? dic 16
 quid mercedis accipies. Habebat verò duas filias: nomen ma- 17
 ioris. Lia, minor verò appellabatur Rachel. Sed Lia lippis erat 18
 oculis. Rachel decora facie, & venusto aspectu. Quā diligens 19
 Jacob, ait: Seruā tibi pro Rachel filia tua minore, septē annis. 20
 Respōdit Labā: Melius est vt tibi eā dē, quā alteri viro, mane
 apud me. Seruiuit ergo Jacob pro Rachel septē annis: & vide- 21
 bantur illi pauci dies p̄ amoris magnitudine. Dixit p̄c ad
 Labā: Da mihi vxorē meā: quia r̄tempus impletum est, vt in- 22
 grediar ad illā. Qui vocatis multis amicorū turbis ad cōuiuū, 23
 fecit nuptias. Et vespere Liam filiā suā introduxit ad eum, dans 24
 ancillam filie, Zelfā nomine. Ad quā cum ex more Jacob fuisset
 ingressus, facto mane vidit Liam: & dixit ad socerū suum: 25
 Quid est quod facere voluisti: nonne pro Rachel seruiui tibi? 26
 quare imposuisti mihi? Respondit Laban: Non est in loco no-
 stro consuetudinis, vt minores ante tradamus ad nuptias. Im- 27
 ple hebdomadam dierum huius copulæ, & hāc quoque dabo
 tibi pro opere quo seruiturus es mihi septem annis alijs. Ac- 28
 quieuit placito: & hebdomada trāfacta, Rachel duxit vxorem 29-30
 cui pater seruā Balam tradiderat. Tandēque poritus optatis
 nuptijs, amorē sequentis priori prētulit, seruiens apud eū septē 31
 annis alijs. Videns autē Dominus quod despiceret Liam, ape-
 ruit vuluā eius sorore sterili permanēte. Quē cōceptū genuit 32
 filiū, vocauitq; nomen eius, Ruben, dicens: Vidit Dominus hu- 33
 militatem meam, nunc amabit me vir meus. Rursūque
 concepit, & peperit filium, & ait: Quoniam audiuit me Do-
 minus haberi contemptui, dedit etiam istum mihi, vocauitq; 34
 nomen eius Simeon. Concepitque tertio, & genuit aliū filium,

dixitque, Nunc quoque copulabitur mihi maritus meus: eo quòd pepererim ei tres filios:& idcirco appellauit nomē eius, Leui. Quartò concepit,& peperit filium,& ait:Modò confitebor Domino,& ob hoc vocauit eū Iudam:cessauitque parere.

PRIMA DISPUTATIO.

An Iacob honestè ac decorè fecerit, in publico Rachelem osculando, nunquam à se visam antea, cui & ipse planè ignotus erat.

Super illis verbis,

VERS. 11. Et ad aquato grege osculatus est eam:& eleuata voce fleuit:& indicauit ei, quòd frater esset patris sui.



ON videtur Iacob satis prudenter ac decenter fecisse, osculando in publico Rachelem puellam formosissimam, quam nunquam antea viderat. Nam osculari, etiam notissimam mulierem (præter concessa inter coniuges, & parentes, ac liberos oscula) pudendum, & turpe ducitur. Dupliciter igitur videtur reprehendendus Iacob, & quòd osculatus sit puellam, & quòd ignotam. sed vtrumque diluit breuiter Augustinus in questione 87. in Genesim: Consuetudinis, inquit, fuit, maximè in simplicitate Antiquorum, vt propinqui propinquos oscularentur: Et hoc fit etiam hodie multis in locis. Sed hoc quæri potest, quomodo ab incognito Rachel osculum acceperit? Ergo intelligendum est, aut illum, qui eam à pastoribus audierit, quænam illa esset, fidèter in eius, tanquā consobrinæ suæ, osculum irruiisse: aut postea Scripturam narraffe per racapitulationem quod primò factū erat: vt prius Iacob indicauerit ei quisnam ipse esset, & post expositam cognationem, dedisse ei osculum. Sic ex Augustino. Est igitur hîc obseruanda figura orationis, quàm vocant Hysterologiam, id est, præposteram rerum narrationem, cum posteriùs gesta, prius commemorantur. Plurima eius rei sunt in libris propheticiis, nec pauca etiam in Historicis exempla. Quòd autem Scriptura Iacobi fletum & oscula narrat, id Iosephus in primo libro Antiquitatum, vbi hanc refert historiam, non attribuit Iacob, sed Racheli. Sic enim scribit: At Rachel memor eorum, quæ de Rebecca ex patre audierat, sciensque parentes desiderare aliquid de ea cognoscere, præ amore patris, lacrymabunda ruit in collum Iacob, complexoque eo, Oportatissimam, inquit, & maximam voluptatem affers patri cum tota familia, qui nunquam matris tuæ obliuiscitur, crebrâ illius mentionem faciens: quare tale nuntium cum quantauis felicitate nō cōmutaret. Sic Iosephus. Apparet tum ex hoc, tum ex alijs per multis, quorū partem

*Iosephus non
fideliter memo-
rat sacras hi-
storias.*

partem supra indicauimus; partim in posterum, vbi cumq; res feret, aperiemus; Iosephum in sacris historijs commemorandis parum fuisse aut diligentem, aut fidelē, nec rarò tam in historia quàm in Chronologia esse lapsum; quapropter cautè admodum, & circumspicè legendus est, ne falsus ipse, lectores itidem fallat.

2 Sed redeo ad osculum Iacob. Ac ne quis fortè miretur (castissimum) & sanctissimum virum Iacob osculari pulcherrimam virginem tunc primū sibi visam, non erubuisse, sciat is, tum in sacris litteris, tum in profanis, sex osculorum genera quondam vsurpata, & vsitata reperiri. Primum genus osculi erat impudicum, libidinosum, turpe, ac probrosum, ac peressicax peccandi illecebra. Huius generis erant oscula meretricia, quæ tanquam pestem, mortemque fugienda præcepit Salomon Prouerbiorum 7, hisce verbis; *Et ecce occurrit illi mulier ornata meretricio, garrula, & vaga, quietis impatiens, & preparata ad capiendas animas, apprehensumque deosculatur iuuenem, & procaci vultu blanditur. Irrexit eum multis sermonibus, & blanditiis labiorum pertraxit illum.* Ad huius sententiæ Salomonis imitationem & similitudinem, videtur illa scripsisse Theocritus: *Consurget, inquit, in oscula, noli consentire. Mala sunt hæc oscula: Labra veneno tota tument, atque ipsa malum sunt labra venenum.* Alterum genus osculi castum erat, atque honestum, ex naturali quodam beneuolentiæ motu & affectu natum: præcipuè verò inter valdè propinquos, & cognatos vsurpari solitū. Sic osculatus est Isaac filium suum Iacob, vt supra dictum est Genes. 27. & ad hoc genus pertinet osculum, quod Iacob dedit Racheli consobrinæ suæ; vt in hoc loco scriptum est. Tertium erat genus osculi, quod pro humanitatis & vrbauitatis officio dabatur. Erat autem vsus eius maximè in obuiorum amicorum vel notorum hominum salutationibus, vel in accipiendis hospitio, aut conuiuio hominibus. Hic mos Romæ adeo percrebuerat, vt oscula passim frequentarentur, adusque intolerandam molestiam, atque tædium: quam ob causam ea Tiberius Cæsar publico edicto, vt refert Suetonius, prohibuit. Sed præualuit tamē inueteratus mos: molestissimum namque atque odiosissimum morem hunc osculandi passim obuios quosque insectatur Martialis illis versibus:

*Effugere non est, Basse, basiatores;
Hinc stant, morantur, persequuntur, occurrunt,
Et hinc, & illinc, vsquequaque, quacumque.*

Fuisse hoc genus, tempore Saluatoris nostri maximè vsitatum apud Iudæos, perspicuè ostendunt verba Domini, quæ sunt apud Lucam capite septimo, insimulantis Phariseum prætermissi solitæ humanitatis officij, quodd sibi domum eius ingresso, & ad conuiuium inuitato, non dedisset osculum.

3 Quartum genus osculi pertinebat ad Romanas fœminas, quas propinqui & cognati, cum sibi obuios salutarerent, tentamenti gratiâ, osculabantur: vt explorarent videlicet an vinū bibissent: id enim tunc perquam fœdum ac probrosum, nec inultum erat. Audi Plinium libro. 14. cap. 14. Non licebat, inquit, vinum fœminis Romæ bibere. Inuenimus inter

Sex osculorum genera in sacris litteris tradita.

Locus Salomonis prou. ca. 7.

Theocritus.

Suetonius.

Martialis.

Locus Luca cap. 7.

Plinius.

exempla Egnatij Mecennij vxorem, quod vinum bibisset è dolio, interfectam fuisse à marito, eumque cædis à Romulo absolutum. Cato idcirco propinquos fœminis osculum dare scripsit, vt scirent an temetum oleret: hoc tunc vino nomen erat: vnde & temulentia appellata. Sic Plinius. Ad eandem sententiam, quæ prodidit Gell. lib. 10. ca. 23. legi possunt: Quintum genus osculi erat fraudulentum, specie amoris & pacis, odium celas, & perniciem, atque exitium afferens. Tale fuit osculum Iudæ, cui dixit Dominus, *Iudæ, osculo Filium hominis tradis?* Tale quoque fuit osculum, quo Ioab incautum faciens Amasiam, interfecit eum, vt narratur in 2. lib. Reg. cap. 20. De tali osculo scriptum est Prouerb. 27. *Meliora sunt vulnere diligentis, quam fraudulenta oscula odientis.*

A. Gellius.

Luc. 22.

Sextum atque vltimum genus osculi sacrum erat & sanctum apud 4 Christianos primæuæ Ecclesiæ, non solum castè, sed etiam sanctissimè usurpatum: de quo nempe Sanctus Paulus ad Romanos 16. & 2. & ad Corinthios 13. scribens: *Salutate, inquit, inuicem, in osculo sancto.* Huiusmodi osculi præcipuus erat vsus in Christianorum conuentibus ad orandum, & ad percipiendam sacram Eucharistiam: finitis namque precibus, & ante perceptionem Eucharistiæ, mutuo se osculo consalutabant, dicentes alter alteri, Pax tecum. Huius consuetudinis rationem videat lector apud Iustinum Martyrem in oratione ad Antonij Imperatorem, & apud Origenem in cap. 16. Epistola ad Romanos, & in cap. 13. secundæ ad Corinthios, super illa verba Pauli: *Salutate inuicem in osculo sancto.* Et apud Cyrillum Hierosolymitanum, Catechesi quinta. Mos porro, & modus osculandi erat, non solum os & labia suauari, sed caput etiam, & genas, & frõtem, & oculos & manus, maximè verò dexteram, quinetiam pedes. Varias autem partes osculabantur pro variorum animi affectuum significatione, id est, vt indicia facerent, vel teneri & flagrantis amoris; vel obseruantie ac reuerentia; vel cuiusdam ciuilitatis, atque vrbauitatis; vel petitionis, aut gratiarum actionis; vel supplicationis pro commiseratione, aut venia.

Locus Pauli
ad Ro. 16. &
2. ad Cor. 13.

Iusti. Martyr.
Origenes.

Cyrill. Hiero.
Quas partes
corporis oscu-
lari mos sacro-
rit, & cur.

Allegoria hu-
ius loci secun-
dum August.

Genes. 24.
Exod. 2.

Cæterum dicamus quemadmodum historiam huius loci tractans al- 5 legoricè Sanctus Augustinus, pulchrè accommodauerit eam ad Christum, & Ecclesiam. Sic autem ille super ea re disputans in sermone octogesimo de Tempore scriptum reliquit: Sæpe dixi, beatum Iacob typum gessisse Saluatoris nostri. Sicut enim iuit Iacob in regionem longinquâ, vt coniugem acciperet; ita Christus venturus erat in mundum, vt iungeretur Ecclesiæ. Abijt Iacob in Mesopotamiam, & cum venisset ad quendam puteum, vidit Rachelem venientem cum ouibus patris sui, & cum cognouisset esse consobrinam suam, aduato eius grege, osculatus est eam. Non fuit profectò sine causa, quod tres magni Patriarchæ vxores iuxta puteos, aut fontes inuenerunt: nam & Rebecca, quæ iungenda erat Isaac, iuxta puteum inuenta est: Ita Rachel, quæ futura erat vxor Iacob: necnon etiam Sephora, quæ matrimonio iuncta est Moyse. Sine dubio igitur aliqua in hoc Sacramenta debemus agnoscere. Quoniam igitur tres isti Patriarchæ typum Domini nostri prætulerunt, ad fontes, vel

vel puteos vxores inuenerunt, quia Christus ad aquam Baptismi inuenturus erat Ecclesiam. Et Iacob veniens ad puteum, prius gregem Rachelis adaquauit, & deinde osculatus est eam: Similiter etiam, nisi prius per aquam Baptismi, Christianus populus à peccatis omnibus abluatur, osculum à Christo accipere, id est, pacem eius habere non meretur. Poterat quidem Iacob prius osculari Rachelem, quàm potare gregem eius: sed id factum non est, vt locus daretur mysterio: oportebat enim prius à peccatis ablui per Baptismum Ecclesiam, & deinde pacem, & amicitiam, & quasi coniugium quoddam spirituale cum Deo inire. Hactenus ex Augustino.

6 Circa illa verba: *Vidit puteum in agro, & tres ouium greges accubantes iuxta eum.* Annotanda est præclara quedam interpretatio allegorica ex B. item Augustino super psalmo 99. deprompta, quæ ad tres greges quorum hic fit mentio commodè aptari potest. sed antè doceamus, quid ille puteus significet. Puteus ille præfigurauit gratiam, & doctrinam Christi, unde hauritur aqua salutaris, & vitalis ad abluendas sordes animæ, ad refrigerandum ardorem concupiscentiæ, ad sæcundandam sterilitatem humani cordis; deinde ad explendam sitim æternæ veritatis, & vitæ. De tali aqua dixit Christus Ioan. 4. *Qui biberit ex aqua, quam ego dabo ei, non sitiet in æternum, sed fiet in eo fons aqua salientis in vitam æternam.* Et apud Isaiam cap. 12. Verè dictum est. *Haurietis aquas in gaudio de fontibus Saluatoris.* Tres porò greges accubantes iuxta puteum, præsignabant tria genera hominum in Ecclesia Christi viuentium, & disciplinam eius profitentium; quos parabólica oratione complexus est Christus Dominus verbis illis quæ refert Matt. cap. 24. *Tunc duo erunt in agro, vnus assumetur, & vnus relinquetur. Dua erunt molentes in mola: vna assumetur, & altera relinquetur. Tunc duo erunt in lecto, vnus assumetur, & vnus relinquetur.* Hæc Domini verba pertractans Augustinus in Expositione Psalmi 99. ita scribit: *Qui sunt isti duo in agro? Nimirum hoc est quod dixit Apostolus, Ego plantaui, Apollo rigauit, Deus autem incrementum dedit.* Et idem, *Dei agricultura estis.* Duo igitur in agro, sunt clerici, & Rectores animarum, qui plebem Christi quasi agrum, docendo, & rigando percolunt. Ex istis vnus assumetur, bene fungens munere suo, alter tanquam malus, relinquetur, & reijciatur; Sunt enim in ordine Clericorum, & boni, & mali. Dux, quæ sunt in molendino, plebes significant. Sed cur in molendino? quia deuinctæ in seculo, circuitu rerum temporalium voluntur, & quasi ad molam continentur. Ex istis autem vnus assumitur, ad æternam nêpe salutem, qui permanet in obseruantia diuinæ legis, & opera misericordiæ persequenter exercet, diligens non solum amicos, sed etiam inimicos, & in diligendo Deo, ac proximo perseverans vsque in finem. At, qui contra fecerit, relinquetur, & abiiciatur. Sunt etiam in populo Dei, quietem amantes, nihil pati volentes, fugientes turbas, & in securitate, ac tranquillitate viuere cupientes. Isti tanquam in lecto recumbunt, & sine vlla sollicitudine requiescere volunt: & quia istud, & benefici potest, & malè,

Idem Augusl.

Tria genera hominum in Ecclesia Christi.

S. Augustinus 2. ad Cor. 3. Ibidem.

& malè, etiam in isto genere hominum reperire est nonnullos bonos, & complures malos. Nemo vos fallat, fratres, inquit Augustinus. Scitote omnem professionem in Ecclesia habere fictos. Non dixi, omnem hominè in Ecclesia esse fictum; sed omnem professionem habere fictas aliquas personas. Ad hanc fermè sententiam Augustinus. Hi sunt igitur tres ouium greges iuxta puteum accubantes, quos Christus viuifica suæ doctrinæ aqua potat, ac reficit: vt verè illud Dauidis possint dicere: *Super aquam refectionis educauit me, animam meam conuertit.*

Sed quispiam fortasse de nobis quæreret, cur in ea, quam suprà memorauius, Domini sententia, quod de mola dictum est, propriè attributū sit mulieribus; sic enim dictum est, *Due erunt molentes in mola, vna assumetur, & altera relinquetur*, cum tamen quod dictum est de agro, & lecto, nō ad mulieres, sed ad viros, tantū relatum sit. Sed sciendum est morem fuisse veteribus, ancillas, & seruas, atque harum vilissimas, huic labori, & operi molendi addicere: id autem tum ex sacris, tum ex profanis litteris intelligi potest: In Exodo enim c. i. sic est: *Moriatur omne primogenitum in terra Aegyptiorum, à primogenito Pharaonis qui sedet in folio eius, vsque ad primogenitum ancille quæ est ad molam.* Et Isaias cap. 47. prænunciens Babylonij venturas illis calamitates, loquitur de ea gente quasi cum muliere quadam; & inter alia dicit, *Descende, sede in puluere filia Babylon, quia non ultra vocaberis mollis, & tenera. Tolle molam, & mole farinam; denuda turpitudinem tuam, discooperi humerum, denuda crura, &c.* Homerus quoque in Odyss. canit Alcinoū Regem Phæacū quinquaginta seruas habuisse, quæ aulico famulitio farinam molebant. Et in eodem opere de Vlyssæ ait, fuisse in ædibus eius duodecim famulas, quæ continuo frumenta mole-

Mors antiquo
vilissima mu-
lieris opus mo-
lends frumēta
faciebant.

Locus Exo.ⁱ,
cap. ii.

Auditis autem causis itineris, respondit, Os meum es,
& caro mea.



CAVSÆ suscepti à Iacob illius itineris in Mesopotamiam, 8 fuerunt duæ; vna, vehementiùs, atque instantiùs vrgens professionem, fuit declinatio iræ, atque insidiarum Esau, molientis necem Iacob propter benedictionem paternam sibi præreptam. Altera causa fuit, vt non ex pessima gente Chananæorum, quam parentes Iacob maximè oderant, sed ex cognatione sua, & familia matris suæ vxorem acciperet. Narrauit item Iacob, quemadmodum ipse, Dei voluntate, ac sententia prælatus fuerit fratri suo Esau, & primogenituræ ius, cum omnibus eius bonis obtinuerit. Fecit hæc narratio Iacob, ne Laban miraretur tantam eius paupertatem, & solitudinem, & quod filius tam opulenti patris, pauper, & incomitatus, & pedibus tam longum, & laboriosum iter fecisset, vt non ob eam rem vilis, & contemnendus videretur: quin imo permagni eum faceret, futurum nempè bonorum Isaac hæredem.

Circa illud: *Os meum, & caro mea.* Sciendum est hanc esse phrasim peculiarem Hebrææ linguæ, à qua non longè diuersus est Latinorum sermo, qui

qui cognatos, & propinquos vocant consanguineos, quasi eiusdem carnis & sanguinis. Et sicut Hebræi dicunt, *Os meum & caro mea*: Sic Virgilius dixit: Sanguis meus: facit enim lib. 6. *Æneidos* Anchisem hortantem Iulium Cæsarem nepotem suum, ut à cæde ciuili abstineat, dicens: *Proyce tela manu, sanguis meus.*

- 8 Adam ubi vidit ex se formatam Euam, dixit, *Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea.* Et Abimelech, ut traditur libro ludicum cap. 9. persuadere volens Sichimitis ut ipsum crearent regem, *Considerate*, inquit, *quod os vestrum, & caro vestra sum.* Et in secundo libro Regum cap. 5. *ven-nerunt*, inquit, *uniuersæ tribus Israël ad Dauid in Hebron, dicentes, ecce nos os tuum, & caro tua sumus.* Similis est altera quædam, secundum linguam Hebræam, locutio, communicare carni, & sanguini, pro eo, quod est hominẽ esse. Sic enim legimus apud Paulum ad Hebræos 2. *Quia ergo pueri communicauerunt carni & sanguini, & ipse similiter participauit eisdem.* Id est quia quos redemptum & seruatum venerat, hi erant homines; idcirco Filius Dei eiusdem nature humane particeps esse voluit. Apud Matthæum quoque cap. 16. Dominus dixit Petro: *Caro, & sanguis non reuelauit tibi, sed Pater meus, qui in cælis est.* Id est, Istud quod de me tanta fide confessus es, non didicisti ab homine villo, nec humano ingenio, aut ratione comprehendisti, sed per solam reuelationem perfectum tibi est.

Explicatio
trium locutio-
num hebræa
lingua.
Genes. 2.

Locus Pauli
ad Hebr. 2.

Sed Lia lippis erat oculis: Rachel decora facie
& venusto aspectu.

VERS. 7.

- 9 **H**EBRAICE pro *Lippis*, est, *teneris oculis*, vel. ut vult Oleaster, mollibus, siquidem verbum *achach*, mollire significat. Nec diuersa est interpretatio lxx. Interpretum, qui pro lippis, siue teneris reddiderunt *informis oculis*. Caletanus sic exponit: Erat, inquit, in Lia indigesta materia oculorum, nec reducta ad naturalem soliditatem. Thostatus hunc in modum interpretatur: Ex ténacritudine ac debilitate oculorum Lia, fluebat assidue crassus humor ex oculis, ita ut videretur Lippa; & similis lacrymâti. Sunt, qui putent significari hoc loco Liã fuisse lusciosam, quod genus homines non nisi oculis proxima, ac penè cõrigna vident, & qui limis, & transuersis, & qui penè clausis oculis aspiciunt: quod in quouis homine deforme est, in muliere verò turpe admodum & fœdum. Hoc autem propterea dictum est de Lia, ut ex re intelligeretur causã cur Iacob non Liam, quæ maior natu erat, sed Rachelem dilexerit, atque uxorem sibi optauerit: nimirum causã fuit deformitas Liæ, & pulchritudo Rachelis. Atenim Chaldeus paraphrastes, quos Hebræa Scriptura vocauit teneros oculos, interpretatus est formosos, & venustos: quod interdum vsurpari solet tenerum pro delicato, & eleganti, & venusto, cuius lectionis hæc fuerit sententia: Liam sola oculorum venustate fuisse commendabilem, & amabilem: Rachelem autem viquequaque pulchram fuisse, & amabilem: dicitur enim fuisse decora facie, quod pertinet ad pul-

Oleaster.

Caletanus.

Thostatus.

Paraphrasis
Chaldaica.

Comm. in Gen. Tom. 4.

88

Duplex genus
lippitudinis au-
ctore Gelfo.

chritudinem oris, & vultus, & item venusto aspectu, quod spectat ad pulchritudinem totius corporis compositionem. decentemque omnium membrorum inter se proportionem. Verum nos consideremus Latinam versio- nem. Lippitudo, est crassus humor pituitæ, nonnunquam putridus, & marcidus, assidue profluens ex oculis. Quanquam Cornelius Celsus libro 6. duo faciat lippitudinis genera, vnum lippitudinis humidæ, de quo modo dictum est: alterum, lippitudinis aridæ, quam Græci *εὐροφθαλμίαν* vocant. Sic enim scribit; Est etiam genus aridæ lippitudinis, *εὐροφθαλμίαν* Græci appellant: neque tument, neque fluunt oculi; sed rubent tantum, & cum dolore quodam grauescunt, & noctu præ graui pituita inarescunt: quantoque minor generis huius impetus, tanto finis minus expeditus est. Sic ille.

Explicatio pul-
cherrima loci
Leuitici c. 21.
secundum
Gregorium.

In Leuitico capite secundo duo memorantur oculorum vitia, Lippi-
tudo, & albugo: prohibetur enim sacerdos ascendere ad ministerium al-
taris, si maculosus fuerit: inter maculas verò complures, numerantur hæ
duæ: Si fuerit, inquit, *Lippus*, si *albuginem habuerit*: quem locum eruditissi-
me, ac disertissime tractans S. Gregorius in Prima Parte Pastoralis cure
cap. xi. super lippitudine, & albugine, secundum tropologicam intelligen-
tiam, hoc modo disputat: Lippus est, cuius ingenium ad cognitionem ve-
ritatis emicat, sed id tamen per opera carnalia obscuratur. In lippis quip-
pe oculis pupilla sanæ sunt: sed humore defluente, infirmatæ palpebræ
crassescunt: & quia infusione crebra atteruntur, etiam acies pupillæ vitia-
tur. Similiter nonnulli sunt, quorum sensum operatio carnalis vitæ sau-
ciat, qui profecto videre subtiliter per ingenium rectè poterant, sed usu
prauorum actuum caligant. Lippus itaque est, cuius sensum natura ex-
cuiuit, sed conuersationis prauitas confundit: cui bene per Angelum dici-
tur: *Collyrio inunge oculos tuos, ut videas*. Hoc tunc bene fit, cum ad cognos-
cendâ veri luminis claritatem, per mendicamen bonæ operationis, intelle-
ctus nostri aciem adiuuamus. Albuginem porro habet in oculo, qui lucē
veritatis propterea videre non sinitur, quia arrogantia sapientiæ, seu iu-
stitiæ suæ cæcatur. Pupilla namque oculi nigra bene videt: quia videlicet
sensus humanæ cogitationis si stultum se, ac peccatorem agnoscat, cogni-
tionem intimæ claritatis apprehendit. Si autem candorem sibi
iustitiæ, vel sapientiæ tribuit, à luce supernæ cognitionis
seipsum excludit: & eo claritatem veri luminis
non penetrat, quo se apud se per arrogantiam
exaltat. Sicut de quibusdam dictum est:

Locum Apoca-
lypsis c. 3.

Ad Ro. 2.

*Dicentes se esse sapientes, stulti
facti sunt.* Sic Gregorius.

SECVN

SECUNDA DISPUTATIO.

*Cur Iacob septennem exhibuerit seruitutem pro vxore.**Super illis verbis,*

Seruiam tibi pro Rachel filia tua minore septem annis.

VERS. II.

ROMITTIT in hoc loco Iacob se pro vxore seruiturum septem annis, & infra cap. xxx. & xxxi. testatur se pro duabus vxoribus, annis quatuordecim seruisse Laban socero suo. Et apud Oseam cap. xij. Sic est: *Seruiuit Israel in vxore, & in vxore seruiuit.* Est autem Hebraismus, hunc habens sensum: Primò seruiuit pro Rachel septem annis, & postea totidem seruiuit pro Lia. Sed cum solempne fuerit in omni tempore, & apud omnes fermè gentes, vt dotem vxor daret marito: cur in isto matrimonio Iacob cum filiabus Laban, nullum sit verbum de dote, quam vxores attulerint Iacob: immò nullam ei dotem esse allatam, paulò infra ostendetur? Contra verò Iacob longissima, & grauissima seruitute, quæ quantamlibet dotem præpoderabat, istud sibi coniugium comparauit. Verum enimuerò scire cõuenit, antiqui fuisse moris apud gentes illas Mesopotamiæ, Palestinæ, aliisque orientales, quin etiam postea apud Græcos, & Romanos; vt in contrahendis matrimonijs, sicut vxor dotem afferebat marito, ita vicissim maritus pecunias, & munera (quasi dotem quandam) futuræ vxori, vel eius parentibus daret: & per hæc quasi se inuicem maritus & vxor coëmeret, ita vt maritus quodammodo esset vxoris, & vxor itidem mariti. Quod si vir pecunias, & munera non haberet, operam suam locabat quasi seruierdo aliquandiu parentibus vxoris, quemadmodum fecisse Iacob, narrat in hoc loco Moyses. Quæ porrò Maritus dabat, ea nonnunquã in Scriptura appellantur Sponsalia: sic vocantur in primò libro Regum cap. 18. *Dixit Saul seruis suis, Sic loquimini ad Dauid, Non habet Rex sponsalia necesse, nisi tantum centum præputia Philistinorum, ut fiat ultio de inimicis regis.* Quæ verba enarrans Iosephus libro sexto Antiquitatum: *Dicite, inquit, me nihil curare pecunias, aut dona quæ sponsæ offerat: & Dauid 2. Regum, c. 3. Redde mihi vxorem meam Michol, quam despondi mihi centum præputijs.* Interdum verò quæ maritus offerebat munera, nomine dotis appellantur. Sic enim vocantur Genes. 34. vbi Sichem dixit hæc verba ad filios Iacob: *Inueniam gratiam coram vobis, & quacumque statueritis, dabo vobis: augere dotem, & munera postulate, & libenter tribuã quod petieritis: tantum date mihi puellã hæc in vxorẽ.*

Mos antiquus in matrimonio, ut vir, & mulier seruitutem emerent.

*Locus 1.
Reg 18.
Iosephus.*

12 Maritus igitur & vxor se inuicem quasi emebant, vtrinque data dote, vel quod eius vicem impleret: & tale matrimonium apud Romanos dicebatur per coëmptionem. Num cum tres apud illos modi essent contrahendi matrimonijs, vnus per vsum, alter per confarreationem, tertius per

coemptionem, de quo nunc agitur, hic ultimus frequentissimus erat, simulque celeberrimus, per quem mulier & vir, alter in alterius, & bonorum, & sacrorum communionem transibat. De quo quicquid scire curiosus Lector velle posset, scripsit eruditè, copiosèque Brissonus in eo libro, quem inscripsit, de ritu nuptiarum. Ad hanc proculdubio consuetudinè spectat, quod Oseas dicit capite tertio de muliere, quam iussus fuerat à Deo uxorem ducere, *Et fodi*, inquit, *eam mihi quindecim argenteis, & coro hordei, & dimidio cori*. Nam verbum Hebræum quod ibi redditur *fodi*, significationem habet emendi; ut super eum locum obleruat, scitèque adnotavit noster Ribera. Et ad id probandum appositè vsus est loco illo Genes capite 50. ubi referitur hæc verba Iacob: *In sepulchro, quod fodi mihi in terra Chanaan, sepelies me*, dicit *fodi* pro *emi*: quo verbo apertè vsus est Interpretes Iosue capite ultimo, in illis verbis, *Ossa Ioseph sepelierunt in Sichem, in parte agri, quam emerat Iacob de filiis Hemor*. Iuxta consuetudinem hæc in carnali matrimonio vsurpari solitam, qua vir datis pecunijs, & muneribus dicebatur uxorem quodammodo emere; est id quoque, quod in spiritali matrimonio dici legimus in sacris litteris. Ad hanc nempe sententiam dixit apud Oseam capite secundo Deus. *Desponsabo te mihi in iustitia, & in misericordia, & fide*. Quasi vellet hisce donis eam sibi sponsam emere. Et Paulus Actorum 20. dixit Christum Ecclesiam sibi acquisivisse sanguine suo: quasi diceret, Ecclesiam sibi Christus sponsam emit, & comparavit maxima dote, pretio scilicet sanguinis sui.

Cæterum super eo, quod dictum est de dote, ac muneribus, quæ in contrahendo matrimonio vir, & mulier inuicem afferre solebant, non est ignoandum fuisse antiquitus variam, pro varijs Gentium institutis, & legibus consuetudinem. Plutarchus narrat in Vita Solonis, & Lycurgi, duos istos nobilissimos Legumlatores salubriter consulentes, ne Sponsæ magno coniugia inirent, viris dotes ab vxoribus dari, legibus vetuisse. Cornelius Tacitus in eo libro quem de moribus Germanorum scripsit, vetus fuisse institutum eorum, ait, ut viri dotes vxoribus dare cogerentur, quibus non datis, nihil consociatum aut confederatum sponsalia haberent. Eundem morem fuisse Cantabris memorat Strabo libro tertio: apud eos namque nisi à viro dos esset sponsæ soluta, nullum matrimonij fœdus esse ducebatur. Narrat idem auctor libro xv. apud Indos, pari bouum viros quasi mercari vxores: & cum in plures illi diuiderentur ordines, vnus tribus viros diuersæ tribus uxorem sumere non licebat. Apud Massilienses (sic proditum est è Strabone lib. 4.) ultra centum aureos, dotem nulli dare fas erat. Cretensibus mos fuit, ut dimidia pars bonorum, quæ fratri cõtingebat (sic est apud Strabonem libro 10.) Sorori, dotis nomine daretur. Apud veteres illos Gallos (sicut à Cæsare scriptum est libro 6.) Quantam pecuniam vir ab vxore accipiebat dotis nomine, tantam ipse de suo conferre debebat: ut quod inde redundaret cum fructibus alterutri coniugum superstitioni accederet. Aegyptij vsque adeo auersabantur dotes muliebres (sic enim in veteribus eorum memorijs, & monumentis reperimus) ut qui dotes ab vxore acciperent, eos velut mancipia, vxori addicerent. Brissonus in lib.

Variæ quondam
consuetudo
Gentium circa
dotes matrimo-
niales
Germanorum
mos.

Cantabris

Indi.

Massilien.

Cretenses.

Gallos.

Aegypti.

in lib. de ritu nuptiarum moris fuisse Saxonibus, ait, vxores suas à paren-
tibus emere trecentis solidis. Sed redeo ad Iacob.

14 Quoniam igitur Iacob ex more illius gentis, pecunias, & munera pro Rachele, quam vxorem ducere cupiebat, patri eius Laban dare debebat; ipse autem pauper erat, atque istiusmodi rerum prorsus inops, eorum vice, ac nomine, septennem ipsi Laban seruitutem obtulit. Veruntamen Laban dupliciter iniquè grauauit, fraudauitq; sanctum virum Iacob: tum quòd finitis quatuordecim annis seruitutis pro cōiugio duarum filiarum eius, seruire eum sibi sex alios annos, quodammodo coegit: tum quòd filiabus suis nihil, dotis nomine dedit, quo scilicet onera matrimo-
nij leuius tolerari, ac ferri possent: sed eas indotatas, & quasi nudas dedit genero: immo tãquam seruas vendidit Iacob pro seruitio eius. Quam ob causam illæ de patre suo amarissimè sunt conquestæ, dicentes ea verba, quæ refert Moyses infra cap. 31. *Responderunt, inquit, Rachel, & Lia. Nunquid habemus residui quidquam in facultatibus, & hereditate domus patris nostri? nonne quasi alienas reputauit nos: & vendidit, cunctisque pretium nostrum?* Sedenim non est in præteritis relinquendum in hoc loco, quod Iacob septem annorum seruitute obstrinxerit se pro futuro coniugio Rachelis, tanto tempore optatissimas eius nuptias expectans, manifestum est, magnùmque singularis eius viri continentie argumentum; præsertim cum assiduè eius aspectu frueretur, & in eodem habitarent domici-
lio. Verum omnem in eo libidinis titillationem, tres maximè res, aut prorsus arcebāt, aut planè cōprimebant: sanctissimus Dei timor penitus in animo eius à pueritia vsq; infixus, tū multus, & assiduus labor, atq; occupatio in exercitio artis pastoralis, ac demū vitæ frugalitas, victusq; parcimonia.

Dupliciter Laban inique grauauit, & fraudauit ipsum Iacob.

Singularis cōtinentia Iacob.

Sed quæri posset hoc loco, vtrum Iacob initio illorum septem annorum, contraxerit matrimonium cum Rachel in præsens, ita vt iam ex eo tempore legitima eius vxor esset: an tantummodo in futurum, vt tunc facta sit solum promissio, & pactum ineundi post illud septennium matrimonij, in modum videlicet spōsalium. Breuiter isti quæstioni respondendum est: matrimonium illud esse contractum per verba de præsentis initio illius septennis seruitij Iacob, & fuisse iam tunc ratum, & ex illo tempore Rachel fuisse veram, & legitimam vxorem Iacob. Hoc patet ex verbis illis Iacob, quæ hic paulò infra memorantur: expleto namque illo septennio, dixit ad Laban: *Da mihi uxorem meam: quia iam tempus imple-
tum est, vt ingrediar ad illam.* Ex quo palam est, Rachelem ante finem septennij, fuisse vxorem legitimam Iacob: nec Iacob expectasse finem septennij, vt matrimonium conficeret, sed vt id consummaret per copulā carnalem. Atenim quia ex pacto inter Laban & Iacob facto, suspensa fuit consummatio eius matrimonij secundum carnalem copulam, vsque in finem septennij, inde factum est, vt toto eo tempore Rachel maneret in potestate patris, non autem mariti; & quòd Iacob non posset eam cognoscere, quia ipse sibi, data fide, talem vltum matrimonij ad tempus illud interdixerat. Quod si tūc fortè Iacob cognouisset Rachelem, haud dubiè peccasset: quia perfidiosè egisset frangens fidem, qua se obstrinxerat: Si

Quando cōfectum fuerit matrimonium inter Iacob & Rachel.

tamen tunc filios genuisset, fuissent illi sine dubio legitimi, tanquam ex legitima matre, & legitima vxore progeniti. Sed cur istud fecit Laban, nolens ante completum septennium filiam dare in potestatem Iacob? nimirum callidè istud fecit, optimèque consuluit rebus suis, ratus fore, vt Iacob fidelius, & ardentius seruiret sibi in expectatione, & desiderio potiundæ vxoris, quàm si à primo, amorum suorum poritus esset.

*Allegoria Ru-
perti.*

Restat allegorica huius loci, & breuis, minimèque contemnenda Ru-
perti expositio, quam lib. 7. Comment. in Genes. cap. 29. his verbis tradit.

*Genes. 22.
Infra 37.*

Proprium fuit Patriarchæ Iacob, quod in suscepta peregrinatione pro-
ducenda vxore, semetipsum tradens spontaneo seruitio, subditus fuit: ne-
que enim hoc de aliquo ceterorum legimus alicubi. Sicut & patris eius

*Locus Ad
Ph. 2.*

Isaac proprium fuit, quod à patre suo Abraham ductus est ad immolan-
dum: & filij eius Ioseph, quod à fratribus suis venditus, venditoribus suis
in fame subuenit, proprium fuit. In quibus omnibus manifestè singuli
istorum, quia sterilibus erant matribus, Dei dono geniti, propriam præ-
tulère similitudinem nascituri de Virgine Filij Dei. Verùm omiſſis ad
præſens aliis, quæramus quænam fuerit seruitus, qua Christus pro Ra-
chele, id est, Synagoga seruiuit? nempe illa, de qua dixit Apostolus: *Qui
cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo: Sed
semetipsum exinaniuit formam serui accipiens.* Annon seruire mundo fuit,

Ioan. 1.

pœnitentiam agere, immo, & pœnitentiæ baptismo baptizari propter
peccata mundi, vt iuxta Michæam cap. 7. ea proijceret in profundum
maris: tandè in crucem ascendendo seruilis portaret onera sæculi,
id est, super se tolleretur peccata mundi, quibus erat grauatus? Huius serui-
tutis merces esse debuit Rachel, id est, Synagoga: illà namque propter

Mat. 15.

Patres valdè amabat Christus, & propter illam ad seruitutem se venisse
testatus est, cum dixit: *Non sum missus nisi ad oues, quæ perierunt domus Is-
rael.* Sedenim Laban pro Rachele subintroduxit Liam: quia videlicet
subsistente Synagoga, Ecclesia Gentium de toto mundo quasi nesciens,

ad Christi thalamum introiuit: dum populus quem non cognoue-
rat, vt dicitur psalmo 17. & Gens, quæ secundum Isa.

capite 55. nomen eius non inuocauerat, ad ser-

uitium eius, & ad delicias amoris eius,

id est, ad Spiritus sancti gratiam

properauit. Sic

Rupertus.

TERZIA

TERTIA DISPUTATIO.

Utrum amor, quo Iacob tantopere dilexit Rachelem, fuerit inordinatus, atque immoderatus, & culpabilis.

Super illis verbis,

Et videbantur illi pauci dies præ amoris magnitudine.



DIA videntur arguere improbitatis amorem illum Iacob. Primo, quia Rachelem tantopere dilexit propter pulchritudinem: & ob eam maximè videtur voluisse habere eam uxorem. Sic enim scriptum est, *Rachel erat decora facie, & venusto aspectu: quam diligens Iacob, ait, &c.* Deinde, illud declarat exuperantiã amoris, quod vir honestus, & nobilis seruire voluerit septem annis, ut habere uxorem illam posset, idque temporis perexiguum illi videbatur: Tantus scilicet erat amoris ardor. Sic enim loquentem eum facit Scriptura, *Seruiam tibi pro Rachel filia tua minore, septem annis, & videbantur illi pauci dies præ amoris magnitudine.* Ac denuum illud facere videtur culpabilem amorem Iacob, quod ob solam pulchritudinem Rachelem, ei longè postposuit Liam, quæ maior natu erat: atque eam despexit præ Rachelis amore. Quod non sine culpa fecisse Iacob, indicat Scriptura, cum ait: *Videns Dominus quod despiceret Liam, auferuit vuluam eius, sorore sterili permanente.* Atque hæc sunt, quæ super præsentis disputatione difficultatem afferunt.

- 17 Verum antea declarandum est, quomodo, si Iacob ardentissimè diligebat Rachelem, pauci videbantur ei dies, quibus coniugium eius differrebat, cum ratio doceat contrarium. & comprobet experientia, quin etiã dictum illud Salomonis Prouerb. 13. celeberrimum sit: *Spes, quæ differtur affligit animam.* Nimirum amanti omnis mora longa est. Et ille apud Virgilium amator dicebat;

Si mihi non hæc lux, toto iam longior anno est.

Terentianus Phædria fortis videbatur sibi & quasi magnam virtutem prædicabat, quod totum triduum amoribus suis carere posset.

Tandem ego, inquit, non illa caream.

Si sit opus, vel totum triduum?

Quem deridens seruus eius Parmeno,

Huius, uniuersum triduum? Vide quid agas.

S. Augustinus quæstione octogesima octaua in Genesim breuissimè ponit, & soluit hanc quæstionem. Querendum, inquit, quomodo dictum sit, quod videbantur ei dies pauci præ amoris magnitudine, cum potius quantumlibet breue tempus, longum videri soleat amantibus. Dictum est igitur ita, propter laborem seruitutis, quem facilem, & leuem amor faciebat. Hæc Augustinus. Paucos ergo dies interpretatur Augustinus labo

Quomodo septem annis videbantur Iacob dies pauci, cum vehemens amor sit impatiens mora.

S. Augustinus

Thomas Ang-
licus.

Expeditor so-
lutio quest.

labores illorum septem annorum, qui pauci, & parui, & leues visi sunt Iacob. Thomas Anglicus ait: Si amor Iacob fuisset libidinosus, non fuissent visi pauci dies, sed plurimi, eo quod talis amor, est impatiens morae, nec rationem attendit: quamuis post factum multus labor pro amasia iam toleratus, videatur paruus etiam libidinoso amori. Sic ille. Atenim omnis siue probus, siue improbus sit amor, dummodò intentus, vehemens, & ardens sit, impatiens est morae. Quare expeditius fuerit ita soluere quaestionem; Tempus illud septenne seruitutis Iacob, dupliciter potest considerari; vel secundum iudicium, vel secundum affectum amoris: secundum iudicium videbantur Iacob pauci dies. Siquidem reputanti secum praestantiam rei amatae, septenne illud seruitium videbatur exiguum pretium, quo tantum illud bonum compararetur. Itaque si Laban viginti annos seruitutis postulasset, ne tam grauem quidem, & diuinā, atque iniquam conditionem recusasset Iacob. At verò secundum affectum, id est ardorem amoris, & flagrantissimum desiderium cupito bono potiundū, non pauci, sed plurimi videbantur dies. Enimuerò vehementer quidpiam desideranti, velocitas ipsa tarda est. Si loqui lubet more Scholastico, breuiter expedies quaestionem, si dicas, appretiatiue paucos visos esse Iacob dies: affectiue verò, plurimos.

Thomas Ang-
licus.

Hugo S. Vict.

B. Augustin.

Sed principalem quaestionem illam supra positam enodemus: An fuerit culpabilis amor, quo Iacob dilexit Rachelem propter eius pulchritudinem. Thomas Anglicus tribus modis purgat à vitio amorem illum Iacob. Aliud est, inquit, propter se, & principaliter in pulchritudinem alicuius corporalem ferri tanquam mouentem ad impudicas voluptates, & ad virilem an mī eneruandū: & hoc, malum & culpabile est. Aliud verò est in pulchritudinem alicuius personae ferri, ut ea moueat ad honestam societatem, & amicitiam habendam cum ea. Et hoc, malum non est; Videmus enim cum, qui multos filios habet, vel amicos vel socios, moveri ad diligendum vnum eorum praeter alios, propter decorem corporis, aut hilaritatem, aut festiuitatem. Et Hugo de S. Victore in quodam suo libro scripsit: Quemadmodum idem ferculum placet magis in patina munda, & eleganti, quam contra: Sic etiam aequalis caritas, & virtus plus nobis placet, & vehementius nos ad sui amorem allicit, si fuerit in persona, quae habeat suauem vocem, venustos gestus, lepidum sermonem, quam in persona rusticana, & agresti. Deinde, sciendum est, esse quaedam genera rerum, in quibus exercendis necessarium est esse nonnihil voluptatis, quae fiant delectabiles; sine qua, vix possent ad effectum, & finem suum perducī. Vnde Augustinus in libro Confessionum ait, In actu comedendi opus esse aliqua iucunditate gustus: nam sine ea, neque corpus reficeretur, nec cibus gustari, aut deglutiiri posset, nisi ad modum medicamenti, quod cum horrore sumitur. Idem usu-venit in exercitio discendi: nisi enim, quae audiuntur, & leguntur, & discuntur, delectabilia fuerint, aut nemo eis studebit, aut in eorum studio diu non permanebit. Est autem de istiusmodi rerum genere, ac numero actus coniugalis generatiuus prolis. Quocirca adiunctas eiusmodi actibus iucunditates, non prorsus auct

auerfari, & damnari, fed moderari fecundum rationem oportet; quod in his vitiofum eft, detestando; nec eas propter fe, fed vt moleftiæ operis leuamenta, & quali condimenta quædam ciborum expetenda. Illud præterea non eft ignorandum, egregios virtute, ac perfectos viros in circumftantijs quibuldam fuorum operum interdum debilitari ac deficere, etiam refpectu eorum operû, quæ alioquin perfectè admodum exercent. Exempli caufa: Sunt aliqui iuftitiæ, ac veritatis præferendi Zelatores: qui tamen ex nimio zelo nonnunquam impetu potius quodam, quàm iudicio feruntur ad reprehendenda, & caftiganda vitia, & in ea re modum excedunt. Sunt etiam Sancti quidam viri multum liberales erga pauperes, & hofpites; qui tamen nonnunquam, vel in ipfo dono, vel in lentia, & hilaritate accipiendi, tractandique hofpites, modum transgrediuntur. Huiusmodi porro excessus, fiue defectus, partim propter iplius operis perfectionem, & aliarum circumftantiarum excellentem bonitatem, excufantur: partim processu temporis, & continuo incremento virtutis expurgantur, & expiantur: partim verò per alias perfectiones ceterarum virtutum, & operum, quodammodo compensantur. Ergo iuxta tres modos prædictos, amor Iacob erga Rachelem estimari, & excufari debet. Hactenus ex Thoma Anglico.

- 19 Equidem breuiffimè quæftionem iftam fic expedirem: Velle vxorem ducere propter pulchritudinem, quò fcilicet in pulchra vxore voluptuofus libidinari, & oblectari quis poffit, flagitiofum eft. Etenim primarius finis inuendi matrimonij, eft prolis generatio: Secundarius, euitatio fornicationis. At, fpectato, & fibi propofito eo, quem diximus, matrimonij fine, hanc fœminam vxorem velle ducere, potius quàm illam, quòd hæc pulchra fit, & amabilis, illa minimè, extra virtutem, & culpam eft. Amat enim pulchritudo non per fe, neque vt ad improbas ducens voluptates: fed quòd vir habens pulchram vxorem libètiùs cum ea viuat, & tranquillior, ac iucundior cum ea focietatem, & confuetudinem habeat: & vt pulchra vxore contentus, ad alias mulieres animum non adijciat, non alienum torum appetat. Et hanc rationem fecutum effe Iacob, non obfcure indicat hiftoria huius loci. Cum enim duæ effent forores, quarum conugia inire poffet, Lia, & Rachel; & hæc decora effet facie, & venufto afpectu, illa verò ob fœdam oculorum lippitudinem, inelegans, atque inamabilis; Rachelem magis dilexit, & vxorem præoptauit, quàm Liam. Intelligendum porro eft, pulchritudinem, bonum quoddam effe naturæ, & in bonis naturalibus, & corporalibus permagnum, & peramabile. Nimirum, de tribus bonis humani corporis, fanitate, robore, pulchritudine, hæc ceteris amabilior eft, hominumque demerendi beneuolentiam, & gratiam efficacior. Plato vocauit eam principatum naturæ: Carneades, regnum fine custodibus: Cuius fimile illud Socratis fertur, appellantis Tyrannidem non diuturnam. Aristoteles pulchritudinem potiorem omnibus epiftolis in commendando effe dicebat. Et interrogatus cur tam libenter pulchros videamus, & cum his loquamur; respondit, cæci effe hominis talem interrogationem. Ergo in amanda pulchritudine

Auforis fententia.

Quale bonū pulchritudo Plato. Carneades Socrates. Aristoteles.

Comm. in Gen. Tom. 4.

h h

non est peccatum, sed in modo tantum amoris, si ea nimirum, præter modum ametur; si queratur respectu cuiuspiam mali; si fuerit cum alterius contemptu, & iniuria. Scitum enim est quod scribit Aristoteles lib. 7. Ethic. cap. 4. Quasdam esse res, quarum amor bonus, & laudandus est, sed amoris exuperantia obnoxia est vitio. Quemadmodum Niobe nimio filiorum amore excessit usque in contemptum Deorum: & quidam, cui nomen Satyrus, patris amore furebat, & insaniebat: his enim duobus exemplis in eo loco, utitur Aristoteles.

VERSUS 22 Qui vocatis multis amicorum turbis ad conuiuium, fecit nuptias.

Thostatus.



LEGET de substantia matrimonij, inquit Thostatus, non sit celebritas nuptialis, magna tamen in ea est honestas, & decencia, & ingens Reipublicæ utilitas, tum quò matrimonialis contractus testatior, & firmior existat; tum quò filij cognoscantur legitimi, & liquidò discernantur ab illegitimis: quam etiam ob causam Ecclesia iubet matrimonia publicè denunciari facienda, & publicè fieri. Sed perpendamus verba. Nec est Hebraicè, nec Chaldaicè illud, *Fecit nuptias*, id enim Latinus Interpres ex lxx. Interpretibus mutuatus est. Sic autem Hebraicè legitur hic locus: *Congregauit Laban omnes homines loci, & fecit conuiuium.* sed enim interpres Latinus illud: *Omnes homines loci.* quod etiam habent lxx. Interpretes, commodè interpretatus est illis verbis, *Vocatis multis amicorum turbis*: non enim omnes simpliciter Laban vocauit ad conuiuium, sed cognatos, amicos, & familiariter notos; ut locutio Græca & Hebraica hoc loco sapiat hyperbolem. Quoniam verò conuiuium illud erat nuptiale, atque eius finis erat tradere publicè nuptiam filiam in potestatem viri: rectè additum est Græcè ac Latine illud. *Et fecit nuptias*, Nimirum in principio septennis seruitutis Iacob, confectum est matrimonium inter Iacob & Rachelem, quantum ad substantiam; & ex eo tempore, ratum fuit matrimonium, & Rachel vera eius vxor, & exacto septennio, perfectum est matrimonium quantum ad consummationem eius per copulam carnalem. Hoc enim petijt Iacob à socero suo Laban. finito septennio seruitutis dicens: *Da mihi uxorem meam: quia iam tempus impletum est, ut ingrediar ad illam.* Pro Latina voce nuptias Græcè est vocabulum *γάμος*, quæ vox teste Iulio Polluce, & nuptias significat, & conuiuium. *γάμος*, inquit (quod Latine dicimus nuptias) non solum vocatur vnio & congressus viri, ac mulieris, sed etiam conuiuium ipsum ea voce appellatur ab Homero.

Iulius Pollux.

Coniuualis
nuptiarum ce-
lebritas, quàm
fuerit anti-
quius solen-
nis.

Nuptias porro coniuuali lætitiæ celebrari sollicitas non modò apud Ethnicos, ut ex multis eorum historijs notum est; verum etiam apud Iudeos, satis liquet ex historia Euangelica, ut de nuptijs factis in Cana Galilææ Ioan. 2. Idque patet ex duabus parabolis Domini nostri, quarum alteram refert Matthæus capite 22. alteram Lucas cap. 14. Idemque cernere est in veteri Testamento pluribus locis, velut in libro Iudicum cap. 14. Et in libro

libro Tobie cap. 9. Nec solum in nuptijs agitabantur conuiuia, sed ludi adhibebantur, & ioci, & sales, ac saltationes, & cantus, variq; musicorum instrumentorum soni. etiam in antiquissimis illis temporibus: Homerus quippe nuptias filie Menelai describens: Et hi quidem, ait, epulabantur in magna domo vicini, atq; socij illustris Menelai: inter eos autem canebat diuinus cantor pulsans citharam: duo autem saltatores in ipsis cantum incipientes, colluctabantur per medios. Et alio loco: Duas, inquit, ciuitates fecit hominum mortalium pulchras, & in hac quidem nuptie erant, & conuiuia. Pueri autem saltatores colluctabantur, in his tibiae lyraeque vocem habebant, &c.

*Homerus.
Odyss. 4.*

Ilad. 6.

- 22 Solebant nonnunquam nuptialia conuiuia vsque in luxum prope im-
mensum excedere: quod vnus exemplo Alexandri Magni manifestum fieri potest. Ponam verba Aeliani ex libro eius octauo de Varia Historia, quibus nuptias celebratas ab Alexandro post victum Darium Regem Persarum, in hunc modum enarrat: Cum Alexander Darium superasset, suas, & amicorum nuptias celebrauit. Erant, qui vxores ducebant, nonaginta, totidemque thalami. Eratque locus vbi viri conuiuabantur, lectis centum ornatus, & argenteus tripes in vno quoque positus; in Alexandri vero, aureus: omnesque mensae stratae purpura, & pictis stragulis barbarico more, & pretioso textis. Ad conuiuium quoque adhibuit suos hospites, quos e regione voluit accumbere. In aula conuiuabantur copiae pedestres, navales, equites, legati, & peregrini Graeci. Tubae signo accumbebant, eodemque, sed vario, finem esse significabatur. Quinque integros dies, propter nuptias, sacris operam dedit. Interfuerunt etiam cantores, actoresque multi Comœdiarum, & Tragediarum: Indici quoque praestigiatores, qui in ea arte ceteris eo tempore praestabant, dicuntur affuisse. Sic Aelianus.

*Alexandri
Magni nuptiale conuiuium ex Aeliano.*

- 23 Sed enim Plato, ut e nuptijs luxum penitus tolleret, & conuiuij nuptialis sumptus minueret, moderatus est numerum conuiuarum. Sic enim in libro quinto suarum legum de conuiuijs nuptialibus praecipit, Amicos quidem, & amicas non plures quinque, ex vtraque parte cenuocare liceat; Consanguineorum vero, & domesticorum, itidem tot ex vtraque parte accersere. Sumptus vero, quam cuiusque fortuna, maior non erit. Ebrietatem porro arcendam esse a nuptijs, praesertim vero a Sponso, & sponsa, quos maximè in nuptijs sobrios esse decet, his verbis docet in eodem libro: Bibere vsque ad ebrietatem, neque vsquam fas est, nisi in festis

Quemadmodum Plato sumptus nuptialium conuiuiorum.

Dei, qui vinum dedit: & id maximè alienum est a nuptiis: in quibus potissimum esse prudentes decet Sponsum, & sponsam, ut qui iam vitae non paruum incipiant mutationem, simulq; ut foetus quam maximè a prudentibus nascatur. Haec Plato.

hh 2

QVARTA DISPVATIO.

De fraude, quam Laban fecit genero suo Iacob, Liliam introducens ad eum pro Rachele.

Super illis verbis.

VERSV 23

Et vesperi Liam filiam suam introduxit ad eum: dans ancillam filia, Zelpham nomine.

Cur vespere sponsa ducebatur in domum viri. Prima questio.



N huius disputationis tractatu tres quaestiones explicandae 23 sunt. Quatum prima, haec est: Cur vespere sponsa ducebatur ad virum eius? Responsum in promptu est: nimirum sic antiquitus in more fuit: quapropter etiam apud Graecos, & Romanos, sponsa sub noctem accensis, & praelucentibus facibus, ducebatur in domum viri. Quinque porro faces è spina alba confectae à pueris patrimis, & matrimis praeferebantur, quas vocabant nuptiales, siue goniales tædas. Huius verò consuetudinis duplicem fuisse rationem conicere possumus; alteram, quia nuptiale conuiuium sub noctem fiebat, & in longum protrahabatur: post, deinde sponsa in aedes viri ducebatur. Id quoque institutum, & obseruatum reor, pudoris & verecundiae causa, qui quasi pro integumento sunt nocturnae tenebrae. Tunc enim sponsa tradedatur in potestatem mariti, mox ab eo virginittatis flore priuanda. Namque ob hanc etiam pudoris causam, moris fuit, vt ne sponsa pedibus suis viri domum ingrederetur, sed manibus aliorum sublata, illuc inferretur: vt ea re significaretur, auctore Plutarcho in Romanis quaestionibus, eam inuitam illuc ire, vbi esset virginittatem amissura. Quinetiam eiusdem pudoris gratia, velata facie tunc incedebant; vnde scilicet nuptiarum nomen ductum est, ab obnubendo, id est tegendo, & velando. Sed fuit praeterea Laban propria, vt id faceret causa; quò facilius, quem ipsi Iacob struebat dolum, supponendo ei pro Rachele Liam, in tenebris nocturnis exqueretur.

Secunda questio.

Altera quaestio est, quomodo Lia sustinuit ingredi à Iacob, cuius sciebat se non esse vxorem, & cuius illicito congressu flagitiosè amissura erat 24 virginittatem, mulieris nempè optimam, & praestantissimam dotem? Respondeo, Liam esse id facere ausam, tum patris non solum cõsilio, & monitu, sed etiam mandato, praeeptoque impulsam: patris autem voluntati omnino esse obsequendum putauit. Confidit praeterea fore, vt se postmodum in vxorem Iacob acciperet, siue casum eius, & conditionem miseratus, ne videlicet ab eo repudiata, maneret in posterum innupta, & ludibrio, atq; infamiae obnoxia. Ad id praeterea vehementer incitata est desiderio prolem ex Iacob suscipiendi, vtpotè quem videbat esse insignem virum, honoratum ab omnibus, Deiq; gratia praeditum, ob idque prospere omnia agentem: eiusq; posteritati amplissima data esse à Deo promissa, saepius inaudierat. Verumtamen Lia, sine dubio grauiter peccauit, voluntariè

carie stuprum passa, & quantum in ipsa fuit, etiam Iacob inducens ad committendum adulterium, & probabili admodum periculo perpetuæ in posterum infamie seipsam committens.

25 Tertia questio. Quot modis, & quàm grauer peccauit Laban, pro Rachele fraudulenter supponens Liam. Peccauit ille primum perfidiæ crimine; quia contra datam fidem, in tempore, pacto constituto, non dedit Rachelem vxorem Iacob, sed Liam, de qua nullum inter eos pactum, & conuentum fuerat. Deinde, Laban quodammodo coëgit ipsum Iacob facere matrimonium cum Lia, quod ipse non quaesierat, nec optauerat: compulsiueque, sibi eum alios septem annos seruire. Præterea, Laban facti sui causam mendaciter attribuit consuetudini illius terræ, cum vera causa fuisset, vt Lia coniugium obtruderet Iacob, & quo diutius eum in seruitio suo detineret. Ad hæc, quantum in ipso fuit, induxit Iacob ad stuprum, deflorandam subiiciens ei virginem, quæ non erat vxor eius: immò ad adulterium, quia Iacob erat iam coniugio Rachelis adstrictus: quin etiam induxit ad incestum: siquidem Lia, cum soror esset Rachelis, veræ vxoris Iacob, in primo affinitatis gradu attingebat ipsum Iacob. His quoque accessit crimen pellicatus: Lia quippe, extra coniugium mixta cum Iacob marito Rachelis, fiebat eius pellex. Postremo, in maximum dedecoris, & infamie discrimen obiecit Laban eo facto filiam suam Liliam. Nam si Iacob noluisse eam ducere vxorem, vt iure poterat nolle, mansisset Lia probrosa, & infamis, per flagitiosum stuprum, atque incestum amissa virginitate, nec amplius fuisset idonea, vt honesto alicui viro posset nubere. Sed cur Laban dedit Lia ancillam, nomine Zelpham? In obsequium videlicet eius, & famulicium, & vt quæ futura erat domus, ac familiæ Iacob domina, haberet ancillas, quarum ministerio multa faceret, quæ per se ipsam facere indecens fuisset. Dedit præterea in solatium; vt si forte in longinquas regiones, ignotasque gentes à marito ducta fuisset, haberet inibi de ciuibus, & domesticis suis antiquis, quicùm fidenter, ac familiariter, & iucundè confabulari posset. Factum istud Laban, etiam nunc imitandum esset: conduceret enim multum, quo pauperculæ virgines, in familiam locupletum, & nobilium seminarum receptæ, honestius alerentur, bonisq; artibus ex usu postea futuris, probè instituerentur.

*Tertia questio.
Quàm graue fuerit & multisforme peccatum Laban.*

Cur Laban dederit ancillam filie sue Lia.

QVINTA DISPVTATIO.

Super illis verbis,

Ad quam cum ex more Iacob fuisset ingressus, facto manè vidit Lia: & dixit ad socerum suum, Quid est hoc quod facere voluisti? nonne pro Rachele seruiui tibi? quare imposuisti mihi? Respondit Laban: Non est in loco nostro consuetudinis, vt minores antea tradantur ad nuptias. Imple hebdomadam dierum huius copulæ: Et hanc quoque dabo tibi pro opere, quo seruiturus es mihi septem annis alijs.

VERS. 25.
26. 27.

h h 3

*Primæ quæst.**Iosephus.**Singularis ca-
pitulus Iaco-
bi.*

Æc verba tres ferunt quæstiones. Primò quæritur, quí fieri potuerit vt Iacob per totam illam noctem non ex tactu, non ex voce cognouerit Liam, & à Rachele discreuerit, præsertim tot iam annos in earum domo versatus. Iosephus libro primo Antiquitatum, causam ignorantie Iacob refert, tum ad nocturnas tenebras, tum ad ebrietatem, quod in cõuiuiu nuptiali, multo largius solito bibisset. Sed cum alium eius rei, commodiorémque inuenire exitum possumus, quid attinet sanctissimo viro remulentiæ crimen impingere? Ergo ne Liam de facie cogolceret Iacob, causa fuit in tenebris nocturnis, & quòd ad ipsum velata facie, vt moris erat, deducta esset, & in cubiculum, & cubile collocata. Quod autem Lia ex voce, & nomine non fuerit à Iacob cognita, id perpetuo Liæ silentio factum est, quod virginali pudori, ac verecundie Iacob tribuebat: sed Lia id facere à patre docta, & iussa fuerat. Atq; hic error, castissimi, & pudentissimi animi eius magnum est argumentum: Quippe qui tantum spectando solidum coniugij fructum, generationem prolis, non blanditijs vsus est cum Lia meretricijs, nec lasciuos adhibuit tactus, nec amatorios miscuit sermones: quòd alij facere solent, quo vehementius libidinem inflamment, ampliorique perfundantur voluptate. Hæc Iacob penitus abhorrens, eo solum animo, eoque modo coniugalem copulam exercuit, vt generationi filiorum conducere posse existimabat.

Secunda quæst.

Altera quæstio: An excusatio Laban ex consuetudine illius regionis petita, fuerit probabilis. Erat quidem illa consuetudo satis bona, & probabilis, hodieque, quoad fieri possit, obseruanda: verum ea, quod fecit Laban, nequaquam excusare, ne dum honestare potuit: si quidem Laban non vt oportuit, sed flagitiosè, atque iniquè tali consuetudine vsus est. Nulla quippe consuetudo contra ius naturale, vel primùm induci, vel iam inducenda seruari debet, tametsi antiquissima sit, diutissimeque viguerit. Immo verò consuetudo contraria legi naturali, tanto peior est, quanto antiquior, & diuturnior: sicut & ipsum peccatum, quod vetustate, & diuturnitate non eleuatur, nec minuitur, sed augefcit etiam magis, atque ingrauescit. Fornicari porro, & adulterari, manifestè aduersantur legi naturali, cum ea sint in præceptis Decalogi nominatim interdicta. Nulla igitur consuetudine licet hæc facere, vel ad ea faciendâ quempiam inducere. Consuetudo erat, filias natu maiores tradere nuptum ante minores: verum illæ prius desponsabantur, & apertè tradebantur marito: vt autem marito non volenti, nec scienti latenter, ac fraudulenter iungerentur, nullis antè præmissis coniugij pactis, nullisque sponsalibus, nec mutuo vtrinque postulato consensu, id sanè nulla ferebat consuetudo. Quid multa? fallacia, & fraus Laban, ex eo apparuit euidenter, quòd Iacob ignarus illius consuetudinis, expetijt coniugium Rachelis minoris filie Laban: neq; tunc dixit ei Laban, obstat ei rei consuetudinem, sed protinus petenti Iacob assensus, confecit matrimonium. Postea verò per fraudem Liam pro Rachele supposuit ei, de cuius matrimonio nullum antea pactum, nullumque verbum factum fuerat.

Tertia

Tercia quæstio, quid significare voluerit Laban illis verbis, *Imple hebdomadam dierum: & hanc quoque dabo tibi*. Quidam putant eorū verborum hanc esse sententiam: Exple alterum septenarium annorum, seruiendo mihi, & postea tradam tibi Rachelem in matrimonium. Verum hanc interpretationem meritò abiecerunt Hieronymus in traditionibus in Genesim super hunc locum, & Augustinus quæst. 89. in Genesim. Enimuerò narratio ipsa Molis, quæ est in hoc loco, trifariam, & apertè istam opinionem refellit. Etenim dicit: *Imple hebdomadam dierum*, non autem annorum, quare septem dies, non autem septem anni expectandi erant Iacob, dum ei traderetur Rachel. deinde Laban dixit: *Et hanc dabo tibi pro opere, quo seruuturus es mihi alijs septem annis*. Non dixit dabo tibi eam, postquam seruieris mihi septem alios annos: quare Rachel tradita est Iacob, ante septem annos seruuturis. Idem præterea liquet ex illis verbis: *Tandemque potitus optatus nuptijs, amorem sequentis prioris prætulit, seruans apud eum septem annis alijs*. Prius igitur Iacob potitus est nuptiis Rachelis, & postea seruauit septem annis. Nimis enim, inquit Augustinus, durum & valdè iniquum fuisset, ut fallaciter deceptum Iacob, vellet adhuc Laban differre septem alios annos, & tunc ei dare Rachelem, quam primò tradere debuisset. Est igitur eorū verborum hæc sententia, Imple hanc Septiduanam nuptiarum celebritatem pro Lia, qua finita, dabo tibi uxorem Rachelem, sub promissione alterius Septennij, quo mihi pro ea seruuturus es. Similiter exponit Hieronymus ita scribens: Postquam Liam Iacob fraude deceptus, pro Rachele uxorem acceperat, dicitur ei à socero Laban, ut septem dies pro nuptijs prioris sororis expleat, & sic accipiat Rachelem, pro qua iterum septem annis alijs seruuturus sit. Non igitur, ut quidam malè existimant, post septem annos alios, Iacob uxorem accepit Rachelem, sed post septem dies nuptiarum prioris vxoris: nam sequitur, *Et ingressus est ad Rachel, & dilexit Rachel magis, quàm Liam, & seruauit ei septem annis alijs*. Sic Hieronymus.

- 26 Adnotauit Sanctus Augustinus, quæstione 89. in Genesim, durasse in eo tempore, & apud illas gentes septem diebus celebritatem nuptialem. Nam præter hunc locum Genesim, id etiam perspicuè indicat locus ille, qui est in libro Iudicum cap. decimo quarto. Vbi sic est: *Descendit pater cum ad mulierem, & fecit filio suo Samson conuiuium, sic enim iuvenes facere consueverant. Cum ergo ciues loci illius vidissent eum, dederunt ei sodales triginta, qui essent cum eo. Quibus locutus est Samson: Proponam vobis problema, quod si solueritis mihi intra septem dies conuiuij, dabo vobis triginta Sindones, & triginta tunicas &c.* Apud Græcos, tres dies nuptiales celebrabantur; vnus pridie nuptiarum, alter postridie, tertius erat dies, in quo sponsus in soceri domo à sponsa accipiebatur. Hi dies à Iulio Polluce sic appellantur Græcè; *πρωαυλια, & παύλια, & τριταύλια*. Apud Romanos verò postridie nuptiarum, apud nouum maritum cœnabatur, quod illi appellabant, Repotia, quia pridiana potatio, quasi reficeretur.

Tercia quæstio

S. Hieronymus.
S. Augustinus.

Augustinus.

Quot dies
antiquitus du-
raret celebra-
tus nuptiarū
Locus libri
Iudicum c. 14.

Iulius Pollux.

S E X T A

SEXTA DISPUTATIO.

An Tetragamia Iacob fuerit licita, & honesta.

NARRAT in hoc loco Scriptura, Iacob quatuor duxisse si-
mulque habuisse vxores: duas sorores, Liam, & Rachelem; ³⁰
duas item earum ancillas, Zelpham, & Balam. Hæc historia
duas habet quæstiones: Vnam, An talis polygamia fuerit eo
tempore licita: Alteram, An id fuerit indicium, Iacob fuisse

libidinosum, & salacem. Priori quæstioni sic est respondendum: Nullo
modo esse dubitandum, fuisse eo tempore licitam polygamiam: hac nem-
pe viri sanctissimi, & præter cæteros in Scriptura laudati, Abraham, Iacob,
Moses, & Dauid vsu sunt. Licitam porro fuisse in tempore legis Mosaicæ,
tum exemplis multorum constat, tum ex libri Deuteronomij cap. vige-
simo primo, non obscure colligitur. Accedit Beati Hieronymi auctoritas in
epistola octogesima tertia, quæ scripta est ad Oceanum, ad hunc modum
aientis: Sciebat Paulus, lege concessum, & exemplo Patriarcharum fa-
miliare fuisse populo Hebræo nouerat, in multis vxoribus liberos spar-
gere ipsisque sacerdotibus, huius licentiæ patebat arbitrium.

*S. Hieronym.**S. August.*

B. Augustinus libro 22. contra Faustum capite 47. respondens Fausto ³¹
Manichæo, Polygamiam, pro magno crimine sancto Patriarchæ Iacob,
impudentissimis verbis obiectanti, hunc in modum scribit, Quando mos
erat, crimen non erat: & nunc propterea crimen est, quia mos non est.
Alia enim sunt peccata contra naturam, alia contra mores, alia contra
præcepta. Quæ cum ita sint, quid tandem criminis est, quod de pluribus
simul habitis vxoribus obiicitur sancto viro Iacob? Si naturam consu-
las, non lasciuiendi, sed gignendi causa illis mulieribus utebatur. Si mo-
rem, illo tempore, atque in illis terris hoc facitabatur, Si præceptum,
nulla lege prohibebatur. Nunc verò cur crimen est si quis hoc faciat, nisi
quia & moribus, & legibus non licet? Quæ duo quisquis contempserit,
etiam si tantummodo causa generandi uti possit pluribus fæminis; peccat
tamen, & ipsam violat humanam societatem, cui necessaria est procrea-
tio liberorum. Sic Augustinus. Idem libro tertio de Doctrina Christia-
na capite duodecimo, sic ait: Sufficiendæ prolis causa, erat vxorum plu-
rium simul vni viro habendarum inculpabilis consuetudo. In huiusmodi
autem vxoribus quicquid illorum temporum sancti viri non libidinosè
faciebant, quamuis ea facerent, quæ hoc tempore nisi per libidinem fieri
non possunt, non culpatur Scriptura. Sicut enim talares, & manicatas tuni-
cas habere, apud Romanos veteres flagitiū erat: nunc autem honesto lo-
co natis, non eas habere, flagitiosum est; sic animaduertendum est, in ce-
tero quoque vsu rerū abesse oportere libidinē, quæ non solum ipsa eorū in-
ter quos viuunt consuetudine nequiter abutatur, sed etiā sæpe fines eius trās-
gressa, fœditatem suam, quæ intra claustra solemnium morum latitabat,
flagi-

Id. August.

flagitiosissima eruptione manifestat. Hæc Augustinus. Verum quod ille quasi obiter dixit de tunicis manicatis, id apertius enarrans Gellius libro septimo, capite duodecimo, Tunicis, inquit, uti virum prolixis ultra brachia, & usque in primores manus, ac propè in digitos, Romæ atque omni in Latio indecorum fuit. Solis namque feminis vestem longè, latèque diffusam non indecoram existimauerunt, sed vlnas, cruræque aduersus oculos protegendas. Viri autem Romani, primò quidem sine tunicis, toga sola amicti fuerunt, postea subiectas, & breues tunicas citra humerum desinentes habuerunt, quod genus Græci dicunt, *ἰσχυρίδας*. Hæc Gellius.

- 32 Si quis porro ex his quæ ererent, an concubitus carnalis cum multis vxoribus pœt se ac citra ullam dispensationem, dici debeat contra naturam, huic ego sic responderem. Tribus modis dici potest concubitus carnalis esse contra naturam, imprimò dicitur contra naturam, quia est contra principalem finem naturæ in concubitu carnali; is autem est generatio prolis. Atque hæc ratione concubitus viri cum viro, est omnino contra naturam, & sic appellat eum Scriptura in libro Iudicum cap. 19. Cum enim senex quidam reuocare vellet Gabaonitas ab eiusmodi scelere patraundo cū hospite suo, dixit eis: *Habeo filiam virginem, & hic homo habet concubinam, cubilem eius ad vos, ut humilietis eam, & vestram libidinem complectatis, tantum ut scire ut scelus hoc contra naturam operemini in virum.* Altero modo carnalis concubitus dicitur contra naturam, quia est contra rectum ordinem naturæ, secundum quem in concubitu carnali debet intendi generatio prolis, non autem delectatio, quæ actum illum consequitur, vel comitatur. Exempli gratia, qui cum meretrice fornicatur, licet possit eo modo generare prolem, id tamen ille nequaquam intendit, sed voluptatem solum, & delectationem. At qui in duo modi concubitus carnalis ita sunt contra naturam, ut sint indispensabiles, nec liciti esse possint. Tertio modo dicitur concubitus, vel conjunctio viri cum femina esse contra naturam, quia est contra convenientissimum modum, & perfectissimam rationem naturæ in concubitu matrimoniali, uti cum femina: is autem modus est, ut vnus vir sit vnus vxoris. Namque hoc modo Deus ab initio instituit matrimonium, vni Adam vnicam tantum feminam Euam dans in matrimonium, cum tamen maximè tunc necessaria videretur polygamia, propagandi humani generis gratia. Et hic modus, dispensabilis est: eam verò dispensationem primum factam esse post diluuium Noë procius posteris, ostendimus in Tertio Tomo super caput decimo sexto numero 17.

An Polygamia sit contra naturam.

Locus libri Iudicij c. 19.

Genesi 2.

- 33 Altera questio, An ista polygamia Iacobi arguat hominem voluptuarium, & libidiniosum? Minimè, etenim Iacob vnā duntaxat Rachelem ducere voluit vxorem, atque ea vna contentus fuisset. Liam autem duxit, tum miseratione ac pietate adductus, ne eam per ignorantiam abstulerat virginitatem, nisi eam duceret vxorem, in perpetuo dedecore, atque infamia relinquere ritum id fecit necessitate quodam modo coactus, propter importunitatem videlicet, & perfidiam Laban: non aliter utique optatam, pactamque Rachelem accepturus ab eo, nisi coniugem acciperet

Secunda Questio.

Liam. Ancillas porro non sponte voluntatis suæ, sed vxorem inductu atque impulsu sibi iunxit matrimonio. Sic enim de Rachele initio capitis trigesimali scriptum est: *Cernens Rachel quod infecunda esset, inuidit sorori suæ, & ait marito suo, Da mihi liberos, alioquin moriar. Cui iratus respondit Iacob, Num pro Deo ego sum, qui priuauit te fructu ventris tui? At illa. Habeo,* inquit, *samulam Balam: ingredere ad illam, ut pariat super gremio meo, & habeam ex illa filios, deditque Balam in coniugium, &c.* Similiter fecit Lia tradens Iacob, ut ancillam suam nomine Zelpham, acciperet coniugem. Sic enim eodem in capite paulò infra scribit Moses: *Sentiens Lia, quod parere desisset: Zelpham ancillam suam marito tradidit.* Sed cur voluit Deus vxores habere Iacob duas sorores? Nimirum quod populus Dei ex vno Iacob totus propagandus propter maternæ originis coniunctionem, arctissimo inuicem vinculo necessitudinis deinctus, mutuo amoris & concordie affectu vehementius contineretur.

Theodore.

Verum superiorem nostram purgationem Iacob ab intemperantia libidinis ob vxorum multitudinem, Theodoretus auctoritate confirmare possumus: qui super hac ipsa re disputans in questione 84. in Genesim, his verbis scribit: multi sibi prætexunt occasionem lasciuie, quod quatuor vxores Iacob habuit: verum vniuscuiusque facti scopus præcipue spectandus est: sic enim iudicantes, reperiemus Iacob solam sibi Rachelem desponsasse, & præter animi voluntatem Liam attigisse. Mox igitur, ut dolum sensit, agere tulit, & cum socero questus est. Bala verò permixtus est non voluptatis gratiâ, sed ut coniugem placaret. Nam cum Rachel angeretur, quod liberis careret, stolidèque diceret: Da mihi liberos, alioquin moriar: piè obiurgans eam Iacob, docuit quisnam esset naturæ creator, & quod nuptiæ non darent liberos, sed qui nuptiis legem posuit Deus: dixit enim ad illam: *Numquid ego sum tibi pro Deo, qui te fructu ventris tui priuauit?* Verumtamen volens eam placare, postulationi annuit: petierat enim, ut ancillæ suæ iungeretur, ut puerum inde natum vocaret suum. Idem, & in altera ancilla, cui nomen Zelpha, contigit. Cum enim Lia parere desisset, rogauit eum, ut in agrum illum semen suum immitteret: quod quidem nullam libidinem denotat, sed viri mansuetudinem vxoribus suis gratificari cupientis. Ad hæc, illud aduertendum est, tunc temporis non datam fuisse vllam legem, quæ multiplices nuptias prohiberet: & quod felicissimi tunc existimabantur, qui multorum liberorum patres erant.

Nam pro maximo bono Deus sæpius Abraham promissit multiplicationem seminis, ut Genes. 13. 15. 17. 22. idemque promissum dedit Isaac Genes. 26. & Iacob Genes. vigesimo octauo. Nihil autem tale illis promississet, nisi copiosam sobolem, quàm maximum bonum esse existimasset. Hæc
tenus ex Theodoro.

SEPTIMA DISPUTATIO.

An quemadmodum vnus viri coniugium cum pluribus feminis licitum aliquando fuit, & honestum: Ita vicissim vnus femina coniugium cum multis viris fuerit vltro tempore licitum, aut esse possit.

35



NUNQUAM tale coniugium fuit licitum. Principio, id repugnat dignitati sexus virilis, vir enim vt ait Paulus I. ad Corinth. XI. caput est mulieris: at esse plura capita prima, & principalia vnus, & eiusdem, pluraque vnus rationis principia eiusdem rei, & prima, & proxima, & æque perfecta, non fert rerum natura. Deinde, pax, & tranquillitas, bonaque dispositio æconomice gubernationis nulla esse posset: quot enim capita, tot sententiae: quique autem eorum virorum, quod sibi visum, & liberum esset, manderet uxori, & idem fieri vellet, nec alter cederet alteri. Sæpe item eueniret, vt plures eodem tempore debitum peterent ab uxore, quibus illa simul satisfacere non posset, vnde contentiones, & altercationes inter ipsos. Præterea, id planè cōtrarium est finī, quem natura intendit in matrimonio, generationem dico proli. Nam mixtio inuicem, & confusio diuersorum virilium seminum in eadem muliebri vulua, planè corrumpit vinitatem seminis proliferā, vt animaduertere est in meretricibus. Quare mulier pluribus nubens viris, non id faceret propter generationem proli, sed quo maiorem caperet voluptatem, vel quæstum faceret: id autem cūmen est, aut laenitæ, aut auaritiæ. Ad hæc, si qui fortè ex huiusmodi matrimonio filij gignerentur, istorum incertus haberetur pater: quo circa præstantia nobilitatis paternæ, quæ ad filios deueniatur, planè tolleretur, nec ius hereditarium constaret: hereditas enim nisi filiis certò cognitis, non obuenit. Quin etiam periret patrum erga filios, & vicissim filiorum erga patres naturalis illa paterni, & filialis amoris flagrantia, & dulcedo. Quid quòd amor, & fides, & omnium consiliorū, curarūque, & officiorū cōmunicatio, quæ inter virū, & uxori esse debet, & ubi est, ingentè affert vtilitatē, & solatiū, atque voluptatē, nulla esset in tali coniugio. His accedit, quòd vnus vir, sciens uxorem amari, & carnaliter cognosci ab alio viro, non solum eam non valdè amaret, sed fastidiret, abhorreret, auersaretur, tanquā ab alio compressam, fœdatāque; immò cum ea familiarititer conuersari noller; vt tacitam frequentem inter viros zelum, quod uxor plus vnum virum, quā alium diligere, atque honorare puraretur. Octaua, & postrema ratio est Sacramentalis: Matrimonium enim, sacramentum magnum esse inter Christum, & Ecclesiam, interpretatus est Apostolus Paulus ad Ephesios, capite quinto. Est igitur carnale matrimonium, sed licitum, & honestum, figura spiritnalis matrimonij inter Christum, & Ecclesiam: at qui Ecclesiæ vnici sponsus est Christus,

Probatu dicto rationibus: vnus femina cōiugium cū pluribus viris nunquā fuisse licitum.

Ioan. 3. nec plures esse possunt. Alij Sancti quantavis sanctimonix præstantia fuerint, non sunt Ecclesiæ sponsi, sed sponsi eius amici. Audi eum, quo inter natos mulierum maior nemo surrexit; *Qui habet*, inquit, *sponsam, Sponsus est: amicus autem sponsi, qui stat, & audit eum, gaudio gaudet propter vocem sponsi, hoc ergo gaudium meum impletum est.* Potuissimus hæc, illustribus auctorum, tum sacrorum, atque Ecclesiasticorum, tum Ethnicorum sententijs exornare: sed non id agimus, ut rem extra præsentem diuinæ Scripturæ locum positam, subtiliter, eruditèque pertractemus. Quare prudenti Lectori, quod in præsens breuiter, ac velut in transcurso attingimus, satis erit.

36
 S. August. Huius de coniugio Iacob cum duabus sororibus Lia, & Rachele, hi-
 storix duplicem allegoriam tradunt Patres. B. Augustinus sermone de
 Tempore 80. & Rupertus libro septimo Commentariorum in Genesim
 cap. 29. & 30. Allegoriam istius coniugij referunt ad duos populos Iudæi
 cum, & Gentilem. Sed Augustinus Liam, populi Iudaici figuram facit,
 Rachelem Gentilis. Contra Rupertus Liam, Gentilis, Rachelem Iudaici
 S. Gregor. populi typum fuisse ostendit. At B. Gregorius libro sexto Mortalium
 super illis verbis Iob cap. 5. *Ingrediens in sepulchrum, sicut inferitur acernus*
tritici in tempore suo. Et item homilia 14. in Ezechielem, Matrimonium Ia-
 cob cum Lia, & Rachele, interpretatur allegoricè de vita contemplatiua,
 & actiua, hanc interpretationem deinde Rupertus libro 7. Commenta-
 riorum in Genesim cap. 31. egregiè tractauit, nihil eorum quæ tradita
 Rupertus. fuerunt à Gregorio (quod quidem obseruatu, memoratūque dignum es-
 set) omittens, & insuper non pauca de suo addens: Ruperti verba in eam
 sententiam, huiusmodi sunt: Viro Ecclesiastico ad perfectionem ten-
 denti sciendum est, duas esse vitas, actiuam atque contemplatiuam, quas
 & gentiles philosophi adulterantes, alteram practicam, & alteram theō-
 ricam dixerunt: & per actiuam ordinatè procedendo, perueniri posse ad
 contemplatiuam, certissimo historia hæc Iacob exemplo est. Iacob enim
 de terra sua egressus, ad puteum venit; & illic Rachelem pulchra facie,
 venustoque aspectu videns, statim eius amore incensus est. Similiter quo-
 ries quisque supplantator vitiorum, & Christum sequi cupiens, diuinæ
 Scripturæ studijs incumbit, inde contemplatiuæ vitæ pulchritudinem de-
 lectabilem esse comperiens, protinus in eius amplexus irruere gestit. Op-
 timam quidem ille partem eligere vult, sedere nimirum ad pedes Domi-
 ni, & iugiter audire verbum illius, iuxta consilium dicentis, *Facate, & vi-*
dete, quoniam ego sum Deus: psal. 45. Sed altera prior esse debet, quæ sollici-
 ta est, & turbatur erga plurima, & in misericordiæ operibus exercetur, in
 Utrinc. 3. quibus eruditum, atque exercitatum, tandem ad contemplatiuam
 quoque testatur dicens: *Bonum erit homini, cum portauerit iugum ab*
adolescencia sua. Sedebit solitarius, & lenabit se supra se. Et apud Iob scri-
 ptum est, *Ingredieris in abundantia in sepulchrum.* Id est, cum ditatus fueris
 actiuæ vitæ redivitis, tunc demum non defecturus quiescere poteris intra
 con

contemplationis latibulum. Hæc vita per Liam, (quod nomen interpretatur, laboriosa) secundam quidem, sed minus videntem, recte figuratur: nam quasi lippis oculis, minus contemplatur spiritualia, dum sollicita est, & turbatur erga plurima. Rachel porro pulehria quidem, sed sterilis, vitam contemplativam designat, quæ dum vni, quod necessarium est, intendit, venusto aspectu plus videt, sed sancto utens otio, quasi minus parit. Igitur dum repente quis omnis gradibus, festinando ad arcem contemplationis, Rachelem præcipere contendit, bene nonnunquam cum illo agitur, si prius Lia teneatur nuptis, videlicet protractus foras ad actiones laboriosas frequentis ministerij, qui si contra quid missit, vel querulo gestu strideat, dicit ei sancta Scriptura: *Non est in loco nostra consuetudinis, ut minores ante ivadantur ad nuptias*: Id est: Non ita se habet ordo, ut ad contemplativam vitam, quæ minus operando, minor est, ante usum, & exercitium actiue quisquam profiliat: Imple hebdomadam dierum huius copule, & hanc quoque poteris obtinere. Nam sicut sex diebus cuncta Deus operatus est, & in septimo die requiescit: sic prius oportet quæque in sex commemoratis apud Matthæum cap. 25. misericordie operibus exerceri, ut tunc demum iure in vita contemplativa sabbatizare possit. Et notandum, quia videns Deus quod Iacob Liam despiceret, non in eo miserus est eius, ut de lippa venustam aspectu faceret; sed in eo, ut sorore eius sterili permanente, vulvam ipsius aperiret. Semper enim actiua vita minus videt, & lippis perseverat oculis, & est talis, qualem Paulus mulierem in Ecclesia docere non permittit: Saluabitur autem, inquit, per filiorum generationem, id est, per operum misericordie administrationem.

Luc. 10.

Genes. 1.

1. Cor. 2. 14.

& 1. Tim. 2.

Ergo vita eorum, qui in solis actibus remanserunt, & nunquam ad contemplativam vitæ gratiam profecerunt, iustificabitur per bonorum operum executionem. Hactenus ex Ruperto. Verum etiam S. Augustinus copiose hanc ipsam allegoriam pertractat lib. 22. contra Faust. cap. 52. & aliquot sequentibus.

* * *



BENEDICTI

PERERII COM-

MENTARIA

IN CAPVT

TRIGESIMVM GENESIS.

ARGVMENTVM.

Generatio aliorum septem filiorum Iacob ; nouumq; pactum de seruiendo alijs sex annis ipsi Laban mirabili mercede, sed mirabiliore euentu.

1 **C**ERNENS autem Rachel quòd infœcun-
 2 da esset, inuidit sorori suæ, & ait marito
 3 suo: Da mihi liberos, alioquin moriar.
 4 Cui iratus respondit Iacob: Nū pro Deo
 5 ego sum, qui priuauit te fructu vētris tui?
 6 At illa: Habeo, inquit, famulā Balam: in-
 7 gredere ad illam, vt pariat super genua
 8 mea, & habeam ex illa filios. Deditque illi Balam in coniugiū:
 9 quæ, ingressō ad se viro concepit, & peperit filium. Dixitque
 10 Rachel, iudicauit mihi Dominus, & exaudiuit vocem meam,
 11 dans mihi filium: & idcirco appellauit nomen eius, Dan. Rur-
 12 sūmque Balā concipiens peperit alterum, pro quo ait Rachel,
 13 Comparauit me Dominus cum sorore mea, & inualui. Voca-
 uitque eum, Nephthali. Sentiens Lia quòd parere desisset,
 Zelpham ancillam suam suam marito tradidit. Qua post cō-
 ceptum edente filium, dixit. Feliciter: & idcirco vocauit nomē
 eius, Gad. Peperit quoque Zelpha alterum. Dixitq; Lia: Hoc
 pro

pro beatitudine mea: Beatā quippe me dicēt mulieres: propterea appellauit eum, Aser. Egressus autē Ruben tempore messis 14
 triticeæ in agrum, reperit mandragoras, quas matri Lia detulit. Dixitque Rachel: da mihi partem de mandragoris filij tui. Illa respondit: Parūne tibi videtur quod præripueris maritum mihi, nisi etiam mandragoras filij mei tuleris? Ait Rachel: 15
 Dormiat tecum hac nocte pro mandragoris filij tui. Redcuntque ad vesperam Iacob de agro, egressa est in occursum eius Lia: & ad me, inquit, intrabis, quia mercede conduxisti te pro mandragoris filij mei. Dormiuitq; cum ea nocte illa. Et exau- 16
 diuit Deus preces eius: concepitq; & peperit filium quintum, & ait: Dedit Deus mercedem mihi, quia dedi ancillam meam 17
 viro meo, appellauitque nomen eius Issachar. Rursum Lia concipiens, peperit sextum filium, & ait: Dotauit me Deus dote bona: etiam hac vice mecum erit maritus meus, eo quod genuerim ei sex filios: & idcirco appellauit nomen eius Zabulō. 18
 Postquam peperit filiam, nomine Dinam. Recordatus quoq; 19
 Dominus Rachelis, exaudiuit eam, & aperuit vuluā eius. Quæ 20
 concepit, & peperit filium, dicens: Abstulit Deus opprobrium meū. Et vocauit nomen eius, Ioseph, dicens: Addat mihi Dominus filium alterum. Nato autem, Ioseph dixit Iacob socero suo: Dimitte me vt reuertar in patriam, & ad terram meam. 21 22
 Da mihi vxores, & liberos meos, pro quibus seruiui tibi, vt abeam: tu nosti seruitutem qua seruiui tibi. Ait illi Laban, Inueniam gratiam in conspectu tuo: experimento didici quia benedixerit mihi Deus propter te: constitue mercedem tuam 23
 quam dem tibi. At ille respōdit: Tu nosti quomodo seruiuerim tibi, & quanta in manibus meis fuerit possessio tua. Modicum 24
 habuisti antequam venirem ad te, & nunc diues effectus es: benedixitque tibi Dominus ad introitum meum. Iustum est igitur, vt aliquando prouideam domui meæ. Dixitque Laban, 25
 Quid tibi dabo? At ille ait: Nihil volo: sed si feceris, quod postulo, iterum pascam, & custodiam pecora tua. Gyra omnes 26
 greges tuos, & separa cunctas oves varias, & sparso vellere: & quodcumq; furtuum, & maculosum, variūq; fuerit, tam in 27
 ouibus, quā in capris, erit merces mea. Respondebitq; mihi 28
 cras iustitia mea, quando placiti tempus aduenerit coram te: & omnia, quæ non fuerint varia, & maculosa, & furua, tam 29
 in 30

34 in ouibus, quàm in capris, furti me arguent. Dixitque Laban:
 35 Gratium habeo quod petis. Et separauit in die illa capras, & o-
 ues, & hircos, & arietes varios, atque maculosos: cunctum au-
 tem gregem vnicolorem, id est albi, & nigri velleris, tradidit in
 36 manu filiorum suorum. Et posuit spatium itineris tri-
 37 inter se, & generum, qui pascebat reliquos greges eius. Tota
 ergo Iacob virgas populeas virides, & amygdalinas, & ex pla-
 tanis, ex parte decorticauit eas: detractisque corticibus, in his,
 quæ spoliata fuerant, candor apparuit: illa verò, quæ integra
 fuerant viridia permanserunt: atque in hunc modum color effe-
 38 ctus est varius. Posuitque eas in canalibus, vbi effundebatur a-
 qua: ut cum venissent greges ad bibendum, ante oculos habe-
 39 rent virgas, & in aspectu earum conciperent. Factumque est ut in
 ipso calore coitus, oues intuerentur virgas, & parerent macu-
 40 losa, & varia, & diuerso colore respersa. Diuisitque gregem Iacob,
 & posuit virgas in canalibus ante oculos arietum: erant autem
 alba, & nigra quæque, Laban: cetera verò, Iacob, separatis in-
 41 ter se gregibus. Igitur quando primo tempore ascendebantur
 oues, ponebat Iacob virgas in canalibus aquarum ante oculos
 arietum, & ouium, ut in earum contemplatione conciperent:
 quando verò serotina admissura erat, & conceptus extremus,
 42 non ponebat eas. Factaque sunt ea, quæ erant serotina, Laban: &
 43 quæ primi temporis, Iacob. Ditatusque est homo ultra modum, &
 habuit greges multos, ancillas, & seruos, camelos, & asinos.

VERS. I. Cernens autem Rachel quòd infœcunda esset, inuidit sorori
 suæ, & ait marito suo, Da mihi liberos, alioquin moriar.



ON doluit Racheli, sororem suam Liam esse fœcundam, & i-
 tam numerosa prolis parentem: verum se esse sterilem, cum
 soror tot iam filiorum mater esset, id verò perdoluit: hoc au-
 tem, zelo, quàm inuidiæ, similis est. Nam si propriè loqua-
 mur, Inuidia est aliorum bonis, & prosperitate tristiari, dolere, atque ani-
 mo cruciari: quod non fuit in Rachele; non enim dicitur inuidisse sorori,
 quòd esset illa fœcunda, sed quòd ipsa infœcunda esset. Zelus porro
 tribus modis dicitur: Est enim dolor, aut quòd improbis, & impijs pro-
 sperè sit; aut quòd viris optimis improspere, ac miserè: aut quod æquè di-
 gnis non similiter bona contingant. Certè B. Augustinus libro 22. contra
 Faustum cap. 54. citans hæc verba Genesis pro verbo *inuidit*, refert, *Ze-*
lauit: ita memorans hunc locum: *Et zelauit Rachel sororem suam.*

*Triples Zeli
 ratio.*

S. Augustinus

Da

Da mihi liberos, alioquin moriar. Impotentia desiderij libetorum, fecit hæc verba insipienter admodum, stultèque loqui Rachelem. Quamquam Hebræorum quidam honestam faciunt petitionem istam Rachelis. *Da mihi liberos.* Ad hanc sententiam interpretantes: Quando tu apud Deum tam grauior es, ut postularis & optans tuis nihil ille abnuat; deprecare mihi à Deo liberos, quemadmodum pater tuus precibus impetravit conceptum Rebecæ matri tuæ. Verùm istam expositionem proximè sequens responsum Iacob dupliciter excludit: dicit enim Scriptura, iratum, & indignatum fuisse Iacob Racheli, propter istam petitionem: at cum illa esset valde honesta, & iusta, irascebat nulla profectò erat ratio. Et illud, quod dixit Iacob: *Vam pro Deo ego sum qui priuauit te fructu ventris tui?* planè ineptum, acque inconueniens fuisse petitioni Rachelis, secundum istam interpretationem. Ceterum error ipsius Rachelis ignoscibilis est; nihil enim in coniugio antiquius & optabilius est generatione liberos, non solum propter perpetuitatem naturæ humanæ, quæ per huiusmodi propagationem filiorum conseruatur: sed etiam quod parentes à liberis non solum vitæ alimenta, sed etiam solatio, & honore, & gloria ornamenta expectant. Itaque coniugium imperfectum videtur, si de sunt liberi, non feceritque arbor sine fructibus.

Ad hanc sententiam facit, quod Aristoteles tradit primo libro Oeconomicorum cap. 2. his verbis. Nō esse enim uisā solum, verum etiam bene esse, ut & femina naturæ ope coniunguntur: filiisque procreant, non solum ut id naturæ tributum ferant, verum etiam ut comoda inde suscipiant. Etiam valentes ipsi, imbecilles filios labore suo tuentur, & alunt; mox ipsi ob senium imbecilles facti, à filiis iam valentibus eadem reportant. Et simul natura per hunc circuitum adimplet æternitatem, quando secundum numerum non potest, saltem secundum speciem. Sic enim diuina providentiâ, mulieris & viri ad societatem ordinata est natura: itendunt enim eorum omnia in eandem utilitatem, hæc contraria naturæ corrupti videantur conditio: alterum enim robustum fecit natura alterum imbecillum; ut hoc ex timore, cautius illud ob fortissimam, prouidentis esset. Et alterum comparat fori, alterum comparata domi conferuat. Ad operum verò effectionem, alterum sedulitatem intra limen præstat, ad externam conagationem non idoneum; alterum verò ad sedulitatem domesticam minime aptum, ad motus verò, externasque actiones idoneum. Circa prolem autem, generatio quidem propria est, utilitas verò communis: alterius enim nutritus est, alterius eruditus. Sic Aristoteles.

3 Sed redeo ad Rachelem, cuius animum tres maxime res vesana propemodum libetorum cupidine inflammant. Primum quidem inuidia sororis suæ, cuius sororis suæ, quod non tacet Scriptura dicens: *Cernens Rachel quod infans iuda esset, inuidia sororis suæ.* Tum quod sciret nulla re mulierem viro amabiliorem efficit quam numerosam pulchramque prolem generando. Ad hæc, quod audiret, sobolis ac posteritati Iacob, amplissima esse à Deo & magnificentissima promissa bona. Illud *alioquin moriar*, vel, ut est in Hebræo, *quod si non morior*, dupliciter exponitur: Vel ita, si mihi

Comit. in Gen. Tren. 4.

kk

non dederis filios, prae tristitia vitam pertasa moriar. Vel sic: Si nullos suscepero liberos, nomen meum, meique memoria penitus emoriatur, atque obliterabitur. Sed prior sententia, ut simplicior, & planior, ita est probabilior.

VERS. 2.

Cui iratus respondit Iacob, Num pro Deo sum ego, qui priuauit te fructu ventris tui?



ONVS & sapiens maritus uxorem docet unde prolem op- 4
tare, & petere debeat; à Deo scilicet, qui naturae omnis est
creator. & prout ei libitum fuerit, in contrarias partes commu-
tator. Videtur Iacob agnouisse, sterilitatem Rachelae fuisse à
Deo loco poenae irrogatam, quod Rachel superba ob pulchritudinem,
& quod flagrantissime diligeretur à marito, aspernaretur. Liam: nec so-
lum ipsa, sed etiam Iacob quodammodo eam despiceret. Id enim paulò
supra non dissimulauit scriptura, cum dixit: *Videns autem Dominus quod*
despiceret Liā, aperuit vuluam eius sorore sterili permanente. Ceterum duplex
causa sterilitatis esse solet: frequens enim causa sterilitatis siue in viro, siue
in femina, ex natura est: non raro tamen ex singulari consilio & voluntate
Dei, vel in malum, & poenam hominis; vel in bonum, & gratiam. Varias
causas naturales tam muliebris, quam virilis sterilitatis in libro 2. de ge-
neratione animalium cap. 2. paucis verbis exposuit Aristot. Nam à primo
ortu, inquit, naturae locis, ad coitum commodis, oblatiis, steriles, & mulie-
res & viri redduntur: ut altera non pubescant, alteri non barbescant, sed
spadonum similes sint. Alijs in processu aetatis idem accidit affectus, pro-
pter corporis nutritionem pleniorē: mulieribus enim pinguioribus
factis, virisque corpore valde oblatiis, excrementum seminale in corpus ab-
sumitur: itaque fit ut illis menstrua desint, his genitura. Aut id accidit ex
morbo; cum à viris semen humidum, & frigidum emittitur; mulieribus
verò purgationes vitiantur, & copia morbificorum excrementorum adest;
quae vitia partim curabilia sunt, partim incurabilia. sed maxime steriles tunc
perseuerant, cum primo à natura ortu, tales fuerunt: gignuntur enim &
mulieres viragines, & viri feminales: alteris menstrua desunt, alteris se-
men exile frigidumque est. Haecenus ex Aristotele.

*Causae natura-
les sterilitatis
secundum
Aristotelem.*

Altera causa sterilitatis non est naturalis, sed diuina: nonnunquam 5
enim Deus praeter ordinem naturae steriles fecit mulieres; & contra de
sterilibus fecundas. Cuius rei non pauca, nec obscura sunt in sacris lite-
ris exempla. Sara dicit se conclusam fuisse à Deo, ne pareret, Genes. cap.
16. Omnium item mulierum domus regis Abimelec dicitur Genesis cap.
20. Deus conclusisse vuluas, ne parerent. Et hoc loco fidenter Iacob
dixit, Deum priuasse Rachelae fructu ventris sui. De Anna quoque Sa-
muelis matre scriptum est 1 Regum cap. 1. *Deus autem concluserat vul-
uam eius.* Contra verò sterilibus mirabiliter dedit fecunditatem, ut Sara,
Anna, Elisabethae matri Ioannis Baptista, & Racheli, de qua in hoc loco
paulò

paulò infra sic est: *Recordatus Dominus Rachel, exaudivit eam, & aperuit vulsam eius.* Merito igitur David eecum: *qui habita facit iherusalem in domo matrem suorum latantem.* Domum dicit, mox Hebraico, pro ampla & opulenta familia, & numerola claraque posteritate. Non est silentio involuendum quod legi apud Paraphrastem Hierosolymitanum super hoc caput ita scribentem: Quatuor claves politae sunt in manu Domini universi mundi, quas non tradidit Dominus nec Angelis, nec Seraphinis: Clavis scilicet pluviae, clavis cibationis: Clavis sepulchrorum: Et clavis sterilitatis. De clavis pluviae ita dicit Scriptura Deuteronomij capite vigesimo octavo: *Aperiet Dominus thesaurum suum apertum, coelum, & tribuet pluviam terrae tuae in tempore suo.* De clavis cibationis habes in psalmo 144: *Aperit ianuam tuam, & implebit omne animal benedictione.* De clavis sepulchrorum dixit Deus apud Ezechielem capite trigesimo septimo: *Eccis ego aperiam tumulos vestros, & educam vos de sepulchris vestris.* De clavis sterilitatis habes in hoc capite: *Recordatus Dominus Rachel, exaudivit eam, & aperuit vulsam eius.* Sic ille. Significare autem voluit iste auctor his verbis, quatuor potissimum res in manu & potestate Dei esse, pluviam caelestem, Alimoniam, Mortuorum resurrectionem, & Procreationem liberorum.

Psalm.

Quatuor claves politae sunt in manu Domini


Plato.

6 Omnis Ethnici quoque agnouerunt fecunditatem, & liberorum generationem, ut singulare Dei munus, ei maxime acceptum ferri oportere. Audi Platonem in Symposio, Ex viri, inquit, & uxoris congressu partus existit: atque res haec divina est, & quamvis in mortali semper animante, si iuxta men & praegonio, & genitura ab immortalibus est. Romani etiam certos quosdam Deos coluerunt, tanquam nuptiarum feliciter contrahendarum praesides, tanquam gerendae prolis opitulatores, & iam genitae quasi alcores, tutoresque ac servatores. Sedenim illa fuit perdidicula Romanarum mulierum superstitio, quam narrat Plutarchus in Caesare, in festis Lupercalibus, quae in Februario mense à nobilibus iuuenibus nudi agebantur, usurpata solita. Plutarchi verba super ea re huiusmodi sunt. Multi ex nobilibus & claris iuuenibus, nudi per vibem discursant, & sciticiis hirsutis obuios per ludum, & risum cadunt. Quinetiam multae in primis clare mulieres data opera illis obuiam eunt, & seipsas plagis tanquam in schola offerunt, manus suas praebentes: persuasae eas plagas praegnantibus, ad faciliorem partum; sterilibus verò, ad fecunditatem proficere. Haec Plutarchus.

Romanorum Gentilium superstitia.

Plutarch.

Dedit illi Balam in coniugium; *Versu quinto. Et paulò infra versu nono.* Zelpham ancillam, marito tradidit.

7  Tunc evidenter apparet, uxores illas Iacob non libidine lascivisse, sed proli sola cupiditate, atque ea flagrantissima artificiali, quoniam nunquam in communionem maritalis amoris, & totum ancillas adieciissent. Quemadmodum porro supra ostendimus, coniugium duarum sororum, fuisse figuram populi Iudaei, & Gentilis, & item vitae actuae, & contemplativae: ita coniugium duarum ancillarum quodam habuerit mysterium,

In coniugio Iacob cum duabus ancillis, quodnam latet mysterium.

curūque typum gelleris, disputat Augustinus libro 22. contra Faustum sub finem capitis 54. & per totum caput 55. Sed hoc ipsum enucleatius & luculentius tractauit Rupertus libro 7. Cōmentariū in Genesim cap. 39. ad hunc modum scribens: Aures nimium pudicas præsens lectio diuerberat; nimium fatigantur audiendo amulationes quatuor mulierum de vno viro concertantium. Sed habeant cum simplicitate sua prudentiā, sciētque totum, quicquid est dictum, factūque, redolere magnum liberorum desiderium, atque earum exemplo, tanto instantius properent animæ prudentes, spirituale de Christo viro suo, semen concipere, & parere, quantā illas auiditate virum suum inuicem præripere, quantoque audiunt gaudio filios suos in partu suscipere. Nam Christi, vnius viri, sunt coniuges liberæ, sunt & concubinæ ancillæ. *Sexaginta, inquit, sunt regine, & octoginta sunt concubinae.* Quæcumque est regina siue libera, vel amore ingemiscit, & parturit, vt Paulus cum dicebat: *Filioli mei, quousque parturio donec formetur Christus in vobis.* Sed non eo contenta sit, sed tāta huius beati seminis multiplicandi auiditate flagret, vt ancillas quoque hunc viro permittat, & dicat: *Quid enim? dum vni modo siue per occasionem, siue per veritatem Christus annuncietur? & in hoc gaudeo, sed & gaulebo.* Fieri namque potest, quia sæpe iam factum est, vt quem ancilla, vel concubina concepit, cum super genua liberæ pariat: id est, vt qui per prædicationem inuidētis, diuinum audiuit verbum, confiteatur, & teneat in catholica matre Ecclesia veræ & vnicæ perfectionem fidei, & ita nihil differat à legitimis filiis in acceptione paternæ hæreditatis. Sicut etiā quando Deus terram promissionis sorte diuisit filiis Israël, Gad, & Aser, & Dan, & Nephthali, nihil, vel minū, vel tardius acceperūt, propterea quod essent concubinarū, vel ancillarū filij. Ergo in huiusmodi asperitate exterioris palcæ talis historie, simpliciū sensus offēditur; sed interiore grano perfectiores, quorum est solidus cibus, non parum delectantur. Hactenus ex Ruperto.

Sed perpēdenda sunt verba illa, quæ dixit Rachel viro suo Iacob, cum ei dedit in matrimonium famulam suam Balam. *Habeo, inquit, famulam Balam, ingredere ad illam, vt pariat super genua mea & balcam ex illa plias.* Quid est *Vt pariat super genua mea?* Hebraica phrasid est, & alibi, nec semel vsurpata. Continet autem hanc sententiam, Vt pariat filios quos possum ego adoptionis legē quasi meos super genua mea collocare; & illis (vt facere matres solent) cum voluptate arridere, alludere & blandiri. Ad hunc morem respexit Iob, cū dixit cap. 3. *Quare non in vulua mortuus sum, exressus ex utero non stui in peris? quare exceptus genibus? cur lactatus vberibus?* Sed ille illustrior Itaque locus capite 66. Hæc dicit Dominus: *Quia ego deduxi te super eam quasi flumini pacis, & quasi torrentem inundantem gloriam gentium, quam sugētis: ad vbera portabimini, & super genua blandientur vobis quomodo si cui mater blandiatur, sic ego consolabor vos.* Nec Homerus huiusmodi phrasid non est vsus Iliados 2. illis versibus:

*Qui Dīs insensus gerit immortalibus arma,
Non penes hunc genibus nati super vsque sedebunt,
Blandiri assueti.*

PRIMA

PRIMA DISPUTATIO.

*De natura, & virtute Mandragoræ.**Super illis verbis,*

Egressus autem Ruben tempore messis triticeæ in agrum, re-
perit mandragoras: quas matri Liæ detulit. Dixitq; Rachel, VERS. 14.
Da mihi de mandragoris filij tui.

ERAT tunc Ruben admodum puer: nempe minor sexto an-
no. Etenim Liæ intra posterius septennium seruitutis Iacob,
peperit sex filios, & vnata filiam, Genes. 30. post allatas verò
sibi mandragoras à Ruben, genuit tres liberos: Issachar, &
Zabulon, & filiam nomine Dinah: quocirca Ruben id tem-
poris, summum, quinquennis esse poterat. Puerulus igitur, cum pulchritu-
dine coloris, tum suauitate odoris mandragoræ permotus videtur, vt eam
ferret matri. Messis porò triticea sit in Palaestina sub finem veris, & in-
terdum non longè à tempore Paschæ, vt colligi potest ex lib. Iosue cap. 3.
& 5. Verùm de Mandragoræ, & longæ, & linguiolæ est disputatio, quænam
eius natura sit, quæ virtus, & effectus, vt satis idonea causa reddi possit,
cur ea fuerit à Rachele tantopere expetita. Sanè à diuersis Auctoribus
tam variè, atque etiam contrariè de ea proditum est, vt vix certum quip-
piam, & quod exploratè perceptum sit, tradi posse videatur. Enarrabo
itaque primum quæ ab Auctoribus Ethnicis, & Hebræis, tum à Christianis,
cum vetustioribus, quàm recentioribus tradita sunt. Postremò sensum
quoque animi mei & iudicium, quale quale in re incerta esse potest, pau-
cis indicabo.

Xenophon in symposio non obscure significat virtutem Mandragoræ Xenophon.
soporiferam, cum ait: Re vera vinum, rigans animas, ipsas tristitias, quæ-
admodum Mandragora hominem, soporat. Dioscorides libro 4. cap. 61. Dioscorides.
de Mandragora in hunc modum scribit: Mandragoram aliqui Antimo-
lumali Curcam vocant, quoniam videatur ad amatoria cōducere. Duo
eius generantur: quæ fœmina existimatur, angustioribus folijs, & mi-
noribus quàm lactuæ, virosæ & graueolentibus in terra sparsis. Mala ge-
rit forbis similia, pallida & odorata: in quibus semen veluti pyrorum. Ra-
dicibus inhaeret benè magnus, binis, ternisve inter se conuolutis, extrin-
secus nigris, intus albis, crasso cornice vestitis: caulem non fert. Alium
genus Mandragoræ candidum, qui mas dicitur: cuius folia magna, alba,
lata, læuia, vt betæ: mala, quàm sunt fœminæ, duplo maiora: colore in cro-
ceum inclinate, iucundo, cum quadam grauitate olentia: quorum esu
opiliones aliquantùm soporantur. Radix similis fœminæ, sed maior, &
candidior, similiterque caulem non habens. Posthæc, Dioscorides multi-
plicem in medicamentis Mandragoræ vsum exponēs, satis indicat, omnia Descriptio
Mandragoræ.

Virtutes & ef-
fecta Mandra-
goræ.

prouenire ex virtute eius frigidifera, & soporifera. Addit præterea eius poma soporem afferre, tum olfactu, tum esu, & nimio odore periculis obmutescere, seménque pomorum purgare vuluas: appositumque cum sulphure ignem nõ experto, rubra fœminarum profluvia sistere. Est quoque Mandragora, cui nomen Morion, in opacis iuxta specus nascens, quæ mollis est, ac candida, paulò maior palmo, pollicémque adæquans crassitudine. Tradunt eam in pane, ossa, vel obsonio, drachmæ pondere deuoratum, vsum rationis intercipere. Etenim qui edit, continuo obdormiscit, eo ferè habitu, quo erat comedens, sensus inops, ternis, quaternisve ex quo sumpta est, horis. Hæc medici vtuntur, cum scindendi, vrendique necessitas est, vt sensum stupefaciant. Ad hanc ferè sententiam Dioscorides. De virtute autem sanandi sterilitatem, iuuandique fœcunditatem, aut conciliandi amorem, siue ad libidinem incitandi, nullum ab eo, ex proprio sensu, verbum fit.

Plinius.

Plinius lib. 25. cap. 13. eadem Dioscoridi scribit de Mandragora, quantum ad magnitudinem, figuram, colorem, & varietatem eius. Hoc Plinius non solum eo loco fecit, sed alijs compluribus, simillima tradens Dioscoridi. Vt propterea quidam suspicati sint, multa Plinium ex Dioscoride, tacito eius nomine mutuatum, sparsim inseruisse scriptis suis. Sed id esse falsum, arguit ratio temporum, qua constat, non paucis annis Dioscoridē posteriorem fuisse Plinio, vt subtiliter, eruditè que super ea re disputans, egregiè probat libro 2. Variarum obseruationum, cap. 28. Marcellus Cagnatus amicus meus, & familiaris, pernobilis medicus, & insignis tam Philosophiæ, quàm aliarum disciplinarum simul, & linguæ Græcæ cognitione præstans. Cæterum de virtute, atque effectu Mandragoræ pauca hæc tradit Plinius: Odor eius grauis, sed radicis, & mali grauior, folia seruantur in muris efficacius; aliàs recentium succus, pestis est: Sic quoque noxiæ vires, grauedinem afferunt etiam olfactu: quanquam mala in aliquibus terris mandantur, nimio tamen odore obmutescunt ignari; potu quidem largiore etiam moriuntur. Vis somnifica pro viribus bibentium. Bibitur & contra serpentes, & ante sectiones, punitionesque, ne sentiantur. Ob hæc, satis est, aliquibus somnum odore quassisse. Hæc Plinius. De tollenda verò sterilitate, & concilianda fœcunditate, nihil. Galenus libro 7. Simplicium Medicamentorum, Mandragoræ vires paucis hisce verbis describit: Mandragora vincentem habet facultatem refrigeratorem; adeo vt tertij sit ordinis refrigerantium. Verumtamen, & caliditatis cuiusdam particeps est, & humiditatis in pomis: Proinde soporem conciliandi vim ea habent: radicis cortex, cum sit valentissimus, non tantum refrigerat, verum etiam exsiccat: reliquum quod intus est, imbecillum existit. Sic

Galenus.

Auicenna.

Epiphanius.

S. Epiphanius in Philologo cap. 4. vbi agit de Elephanto, hæc tradit: Fœmina herbam, quæ Mandragora dicitur, quærit; quam vbi gustauit, cocundi

10

11

coeundi cupiditate accensa, ad marémque properans, illam offert ipsi. Mas verò, vt comedit, ardet eiusdem libidine, ac sœmina miscetur. Iam verò cùm instat pariendi tempus, sœmina lacum ingreditur, & aquâ per-
tentat, qua mamillas vsque pertingente, parit: Si enim in terra sœtum
ederet, nequaquam eleuari posset, cum membrorum compagibus careat.
Sic Epiphanius. B. Augustinus lib. 2. 2. contra Faustum cap. 56. hæc scribit
de Mandragora: Scio quosdam opinari pomum Mandragoræ acceptum
in escam sterilibus sœminis sœcunditatem asserre: & idcirco putant tan-
toperè instillile Rachelem sumere id à Ruben filio Lia, cupiditate vide-
licet pariendi: quod ego quoque arbitrarer, si tunc Rachel concepisset.
Nunc verò, cum post Lia duos alios ab illa nocte partus, Dominus eam
prole donauit, nihil est cur de Mâdragora tale aliquid suspicemur, quale
in nulla sœmina experti sumus. Dicâ ego quid sentiâ: dicent hinc inde me-
liores, doctioresque. Cum enim hæc mala ipse vidissem, & propter istum
ipsum sacrae lectionis locum id mihi obtigisse gratularer, rata enim res
est; naturam eorum diligenter, quantum potui, perscrutatus sum. Nec id
fecit aliqua à communi sensu remotiore scientia, quæ docet virtutes radi-
cum, & potestates herbarum; sed quantum mihi, & cuiuslibet homini, re-
nunciabat visus, & olfactus, & gustus. Proinde rem comperi pulchram, &
suauolentem, sapore autem insipido. Quocirca cur eam mulier illa tan-
toperè concupiscit, ignorare me fateor; nisi fortè propter pomi raritatem,
& odoris inmunditatem. Sic Augustinus.

S. Augustinus

- 12 Suidas dixit, Mandragoræ fructum, somnum, vel obliuionem efficere, Rhodiginus lib. 7. Lectionum antiquarum ca. 3. sic ait: Ridendos censeo, qui à Philosopho vitandos putant poetas: id præcipiendum fuit potius, vt in poemate philosopharentur. Nam quemadmodum Mandragoræ, tradunt rerum petiti, vitibus adnatam, transmittere in illas potestatem somnificam; vt vinum ex illis bibentes, facilius, & procliuius in soporem delabantur; Mandragoram enim potu haustam insequitur ~~Paulo~~ Paulo auctore, & cataphorica affectio præualida (id est, grauis, & profundus somnus) ita, & poëticis commentis permixta philosophia, tum lenem, tum gratam amabilemque efficit disciplinam poëticam. Sic ille.

Suidas.
Rhodiginus.

- 13 Matthiæolus, qui luculentissimos in Dioscoridis scriptis Commentarios, super prædictam de Mandragora sententiam Dioscoridis, super eo ipso loco, explanans, ad hunc modum scribit: Verumque genus Mandragoræ frequens nascitur in Apuleia, monte Gargano: vnde radicem cortices, & poma, Herbarij ad nos conuehunt. Habentur, & in virdariis, spectaculi gratiâ nobisq; vidimus Romæ, Neapoli, Venetijs, vtrâque Mandragoram in hortis, & vasis fictilibus sarâ. Radices porrò Mandragoræ humanâ effigiem repræsentare, vt vulgò creditur, fabulosum est. Nam quas sub figura hominis circulatorum circumferunt, & medicam sterilitati nugantur, factæ ab ipsis inest sunt, ex arundinum, Brioniarum, aliarumq; plantarum radicibus, quod nos Romæ cùm essemus, manifesto experimēto comperimus. Nec tamen sine ratione putamus, Mandragoram dictam esse à Pythagora

Matthiæolus

Authro

Ch. Fythago
mandragora
tam tunc
Rabbi
muplan.

Anthropomorhon, quod humanam reddat formā: siquidem omnes fer-
mē radices Mandragora à medio ad imam bifurcata proueniunt, ita vt
crura hominum habere videantur. Quare si bene effodiantur, cum fru-
ctum gerant, qui pomi instar super folia terræ procumbentia, breui pen-
diculo appensus parum à radice distat, hominis cui brachia desint, cili-
giam quendamque repræsentant. Hactenus ex Matthiolo.

Oleaster.

Oleaster, explanans hunc locum Genes, cum probasset vocem He-
braicam *Duda* continere significationem mammae, aut eius quod simi-
litudinem mammae habet, atque cum ea convenientiam aliquam, aut rela-
tionem ad eam, cum inquam, hoc probasset, subiungit: Sunt etiam, inquit,
in Scriptura duæ coniecturae ad venandam propriam eius hominis signi-
ficationem. Una est coniectura, rem esse odoriferam, quia Cant. capite
septimo scriptum est *Duda m*, id est Mandragoram, *dedisse odorem*. Altera
coniectura est, eam rem nasci solitam in agris, tempore messis trahere, vt
dicitur hoc loco. Significat igitur *Dudam* rem, in qua tria hæc simul in-
ueniuntur, scilicet figura mammae, & odor suavis, & quod tempore testi-
cae in messis inueniatur. Reperio autem genus quoddam albi lilij, in quo
predicta tria concurrunt. Etenim radix eius quali carpe est, similitudinē
habens mammae. Flores est albus optimum odorem emittens: & ad finem
Aprilis, aut in Maio facile in agris inuenitur. Quare arbitror, *Dudam*
significare hoc genus lilij albi, non autem Mandragoram. Si tamen Man-
dragora delectans, quod non prohibemus, scito teste Dioscoride, tria esse
in mandragora, primò poma inter folia sita: tum folia ipsa: ad hæc, radices
vel huius, vel ternas mutuis inuice in complexibus conuolutas, nec puero
dissimiles. Tradunt Medici eam habere vim eiendi menstrua, & mulle-
brem vuluam ad conceptum mirifice accommodandi. Sed miratur Abē
Esra, quomodo talem virtutem habere queat, cum sit frigidissimæ quali-
tatis. Rabbi David duo eius genera agnouit: candidum qui mas; & nigrū,
qui femina existimatur; & ferre mala auellantarum nucum magnitudines
vni eius esse formam: feram tam in potu, quàm in olfactu. Sed non video,
inquit Oleaster, qualiter textui hoc possit accommodari. Sic Oleaster. Eandē
sententiam secutus Franciscus Georgius in primo Tomo suorum Pro-
blematum, problemate 215. carpit Sanctum Hieronymum, quod vocem
Hebraicam *Dudam*, & hinc, & Cantecorum capite septimo vertit man-
dragoram, nam nec mandragora odorifera est, sicut de *Dudaim* dicitur
Cant. 7. Et cum sit frigidissima, contraria est fecunditati: præterea non
fuit tantopere expetita à Rachele incredibiliter cupida prolis. Sic
ille. Hanc sententiam referens libro quinto Bibliothecæ Sanctæ in An-
notatione 109. Sixtus Senensis, nullum contra eam verbum fecit;
quod nonnullis fortasse suspitionem mouebit, istiusmodi opinionem ne-
quisquam ei displicuisse. Atque hæc de Mandragora apud Auctores tam
antiquos, quàm recentiores (quos ego adhuc viderim) scripta reperi.

Aben Esra
David Kimhi
Franciscus
Georgius
Sixtus Senensis
Aben Esra
David Kimhi
Franciscus
Georgius
Sixtus Senensis

Sed quenam est nostra sententia? nam hoc, opinor, à nobis Lector ex-
pectat. Nos quo breuius, & apertius dicantur, quæ dicere volumus, sen-
tentiam nostram in quinque Propositiones digessimus, atque distinximus.

P. 1. 1. 1.

PRIMA PROPOSITIO: Vox Hebraica *Dudaim* non significat libum, ut visum est Oleastro, & Francisco Georgio: sed mandragoram significat, ut habent omnes Graeci, & Latini codices: cum enim ea vox nusquam alibi reperitur nisi hoc in loco, & Canticorum septimo cum dicitur: *Mandragora dederunt odorem suum*, utrobique septuaginta interpretes verterunt mandragoram: Erant autem illi Hebraei linguae doctissimi, & nomina herbarum, arborum, & animalium terrae suae, in sacris Biblijs commemorata, haud sanè paulò melius nouerant, quam Oleaster, & Georgius. Similiter etiam S. Hieronymus intellexit vocem *Dudaim* vir peritissimus Hebraicè, & in ea regione permultos annos usque ad mortem versatus, omniaque diligenter contemplatus, & ignota sibi, vel ambigua, ex Hebraeorum eruditissimis curiosè seiscitatus. Sed nobis opponunt isti, Mandragoram non esse odoratam: quod tamen de *Dudaim* scriptum est Canticorum septimo. At nos contra istis opponimus auctoritatem B. Augustini: qui ut supra dictum est, visu, olfactu, gustuque naturam mandragorae periclitatus, affirmat eam suaueolentem esse: & fieri potest ut in terris calidioribus, qualis est Mauritania, & Palaestina, & Mesopotamia, maioris, & melioris sint odoris. Nec dicere necesse est, mandragoram fuisse tantopere expetitam à Rachele, quod ea vim haberet fecundandi mulierem; sed ut Augustinus ait, vel ob raritatem plantae, vel ob pulchritudinem, vel odoris iucunditatem.

Locus Cant.
11. 7.

- 16 SECUNDA PROPOSITIO. Nonnulla quae vulgò feruntur de Mandragora, sunt fabulosis simillima. Tale est illud, effigiem virilis & feminae sexus in mandragoris expressam cerni: hoc autem Matthiolus, ut supradictum est, manifesto experimento falsum esse comperit. Nec illud à filio remotum est, mandragoram habere vim amatoriam; & ideo vocatam Circeam. Tale namq; hoc est, qualia de Circe à poetis conficta sunt. Dioscorides id memorat, sed ex aliorum sensu, non suo. Et natura mandragorae summe frigida, & virtus eius valde soporifera, isti opinioni planè contraria est. Nec admodum quempiam moueat Epiphaniae auctoritas id tradentis in Philologo: nimirum is non tam in eo libro diligens & curiosus fuit veritatis huiusmodi earum rerum, quas sibi memorat, quam eas res interpretandi appolite, pieque secundum intelligentiam allegoricam, & tropologicam. Quare proprietates animalium, & plantarum vulgo creditas, & consilio, & proposito suo accommodatas libenter assumpsit.

Quae dicuntur de Mandragora.

Animaduersionem in Philologum Epiphaniam.

- 17 TERTIA PROPOSITIO. Mandragora per se non opitulatur mulieribus aduersum sterilitatem, ut vulgò creditur. Augustinus nempe ait, id nullius mulieris experimento compertum esse. Neque id à Dioscoride, vel Plinio, vel Galeno, vel vilo probato auctore traditur. Enimvero id esse falsum, conuincitur exemplo Rachelis: haec enim post elum mandragorae, vel alium quempiam eius usum, non est fecundata, sed mansit postea sterilis tres circiter annos: siquidem postea genuit Lia successiuè duos filios, & unam filiam, ut in hoc capite narrat Scriptura versu 17. usque ad 21. Concepit quidem postea Rachel, & peperit; verum non mandragorae virtute, sed singulari benignitate, & munere Dei, quod Scriptura non ta-

Mandragorae per se non conducere mulierum fecunditati.
S. August.

cuit: verſu enim 22. ſic ait: *Recordatus quoque Dominus Rachelis, exaudivit eam, & aperuit vuluam eius.* Quid: quòd cùm Mandragora ſummè frigida ſit, ſterilitatis potius, quàm fœcunditatis cauſa eſſet; quare mulieribus ad concipiendum aduerſatrix erit magis, quàm auxiliatrix?

*Quomodo
Mandragora
poſſit perac-
dens conducere
fœcunditati.*

*Leuinus
Lemnius.*

QUARTA PROPOSITIO. Per accidens, vt vocant, Mandragora¹⁸ poteſt conducere mulieribus, & proficere ad conceptum. Tradit enim Dioſcorides. idemque confirmat Auicenna, vt ſuprà expoſitum eſt, mandragoram ſiſtere nimium menſtrui muliebris profluuium, & item purgare matricem: quibus rebus confert ad fœcunditatem, cui prædicta aduerſantur. Adhæc, cùm mandragora ſit frigidiffima, poteſt mulieribus prodeſſe, quæ ob nimij caloris vteri intemperiem concipere non poſſunt, per eum autem mitigato & temperato eiufmodi calore, habiles fient concipiendo. Placet enim mihi, quod ſuper ea re ſcripſit Leuinus Lemnius in eo libro quem inſcripſit de Herbis in diuina Scriptura memoratis in capite ſecundo eius libri: An mandragora, inquit, vim fœtificandi mulieribus conferat, atque vtero retinendi ſeminis efficaciam conciliet, in dubium vocari poſſet. Cum enim ſoporifero effectû prædita ſit, & ſit impenſè frigida, ea qualitas ad id præſtandum prorsus inefficax videtur. Hoc tamen ita dilui poſſet; vt in frigidis, & humidis regionibus, atque in vteris muliebribus valdè humidis, & frigidis, tale quiddam perficere nequeat: ſed in torridis, æſtuantibusque terris, & in valdè calidis, aridiſque vteris. Quapropter in Africa, Hiſpania, Iudæa, Mauritania, Numidia, & Ægypto, in quibus regionibus fermè mulieres aduſtos & arentes habent vteros, & item ſqualidos, ac ſtrigoſos; non incommodè hoc pomum adhiberi poſſe crediderim, & valere ad fœcunditatem. Si quidem eius eſu corpus muliebre ad temperiem reduceretur, & vterus retinendi ſeminis vim acciperet, ne id in fumos, ac fuliginem euaneſceret, vt in calido, atq; æſtuantî vtero fieri aſſolet, in quo vtriuſque ſemina magis coaleſcunt, atque vniuntur. Sic ille.

*Vera naturæ
proprietas, &
virtus, & ef-
fectus Man-
dragoræ.*

QUINTA PROPOSITIO. Vera mandragoræ natura, vel potius¹⁹ naturæ proprietas eſt, eſſe perfrigidam, & vt Galenus dixit, in tertio ordine refrigerantium. Germana item eius virtus eſt, eſſe ſomniferam, & ſoporiferam: quin etiam immodico eius vel eſu, vel odoratu ſtuporem, obliuionem, priuationem ſenſus, amentiam, & interdum etiam mortem accidere, ex verbis Plinij, & Dioſcoridis ſuprà memoratis, manifeſtum eſt. Adſcribam hîc quod de ſe narrat Lemnius: Cùm æſtius, inquit, menſibus in Muſæo noſtro amabile, ac ſpectoſum mandragoræ pomum per imprudentiam collocaſſem, adeo ſomnolentus factus ſum, vt ſoporem ægrè poſſem excutere; quamvis obnixè obluſtaret ſomnolentia, eamque conater eiecere. Et cùm rationem tanti veterani non poſſem inire; tandem, cum quaquauerſum circumtuliffem oculos, obtulit ſe à tergo pomum mandragoræ, quo inde tranſpoſito in alium locum, factus ſum alacrior, depulſo torpore, omniſque oſcitantia penitus diſcuſſa. Sic ille. Veriſſimile porro eſt, talem fuiſſe mandragoram in Meſopotamia, & Paleſtina, qualem in Mauritania vidit S. Auguſtinus viſu pulchram, odore ſuauem, guſtatu inſipidam ſub

sub finem veris prouenietem in agris: namque hoc ipsum significari videtur in Canticis cap. 7. illis verbis: *Mandragora dederunt odorem.*

Ait Rachel, Dormiat tecum hac nocte pro mandragoris filij tui. Redeuntque ad Vesperam Iacob de agro, egressa est in occursum Lia: & ait: Ad me intrabis: quia mercede conduxisti, pro mandragoris filij mei. Dormiuitque cum ea nocte illa, & exaudiuit Deus preces eius, concepitque, & peperit filium quintum.

VERSUS 15

16. & 17.

20 **S** A T I S apparet ex hoc loco, nec Iacob mixtum esse pluribus vxoribus, nec vxores tantoperè appetuisse concubitum eius, improba libidinis intemperantia, sed honesta flagrantique prolis cupiditate. Cui rei manifestum hoc loco perhibet scriptura testimonium, quæ sepius dicit exaudisse Deum istarum mulierum preces, & vota, & vulvas earum aperuisse, & optatam dedisse prolem. Et mulieres ipse ubi prolem ediderunt, gratulabundæ Deo gratias agebant; & nomen filio imponebant, quod esset diuini muneris testimonium. Iacob item, ut omnibus, & singulis vxoribus satisfaceret, tollereturque de medio altercationes, & iurgia mulierum, certa singulis præfiniebat tempora, in quibus eis operam daret: quod manifesto est indicio, cum non dominante libidine, sed regente, ac moderante ratione, coniugalia munera ordinasse, tractasseque. Rectè igitur B. Augustinus ex hoc loco refutat calumnias, & criminationes impias Fausti Manichæi indignissimè loquentis de Iacob, & eius vxoribus. Audi eius verba ex capite 48. libr. 22. aduersus Faustum: Quid ego de viris loquar, quibus excellentissimum testimonium diuina Scriptura perhibetur? cum ipsas feminas satis eluceat, nihil aliud in concubitu appetuisse, quàm filios: quippe se nequaquam parere viderunt, famulas suas dederunt viro suo, ut illas facerent mares carne, & ipsæ fierent voluntate. Nam quod mendacissima criminatione Faustus obiecit, habuisse inter se, veluti quatuor scorta certamen, quænam cum ad concubitum raperet: ubi hoc legerit, nescio: nulla enim ancillaram virum Iacob ab altera rapuit, nulla de illius concubitu cum altera litigauit: ideo magis ordo erat, quia libido non erat: & tanto firmius seruabantur coniugalis potestatis iura, quanto castius vitabatur carnalis cupiditatis iniuria. Quod enim & ab vxore conducitur, ubi vera nostra manifestatur assertio: quid enim opus erat ut eum altera conduceret, nisi quia ordo alterius erat, ut ad eam maritus intraret: neque enim ad aliam unquam accessisset, nisi eum conduxisset: sed utriusque iustis ad eam vicibus accedebat, de qua tot filios procreauerat. Verum tunc Rachel noctem habebat in ordine, ut maneret cum viro: tunc penes eam potestas illa erat, de qua Paulus dixit: *Vis non habet potestatem sui corporis, sed mulier.* 1. Cor. 7. Hic igitur Iacob, quem Faustus tanquam impudicum, clausis, vel potius extinctis oculis criminatur, si concupiscentiæ, non autem iustitiæ

S. August.

1. Cor. 7.

seruus fuisset, nonne per totam diem in voluptatem illius noctis astuas-
set, qua erat cubiturus cum vxore pulchriore, sibi que cariore? Cum ergo
iam die peracto in eius iret amplexus, quomodo inde auerteretur, si talis
fuisset, qualem Manichæi opinantur? nonne placito mulierum contem-
pto, intraret potius ad speciosam suam, cui noctem illam non solum con-
iugis more, verum etiam ordinis iure debebat? Itaque vir temperantissi-
mus, tam viriliter fœminis utebatur, ut delectationi carnali non subiiceretur,
sed dominaretur. Nam maritus iustus, & prouidus pater, cum vxores
suas proles curam gerere videret, & ipse nihil aliud de concubitu quære-
ret, earum voluntati obtemperandum iudicauit, quæ sibi sigillatim filios
optabant; intelligens sibi nihil minui, cui ambæ pariebant: tanquam dice-
ret, Vobis inter vos, ut vultis, cedite, atque concedite, quænam vestrum
fiat mater: ego quid contendam, quando, siue hinc, siue inde nascenti, non
erit alius pater? Hanc profectò modestiam, & concupiscentiæ coercitio-
nem, & in commixtione corporum coniugaliū, solam posteritatis hu-
manæ appetitionem, ut erat acutus Faustus, in illis litteris, & intelligeret,
& laudaret, nisi eius ingenium detestabili secta deprauatum, & quid re-
prehenderet, quæreretur; & nuptialis conuentionis honestatem, qua mares
& fœminæ liberorum procreandorum causa copulantur, crimen maxi-
mum deputeret. Sic Augustinus.

*Quomodo
Iacob facit, &
ac plenè satis-
facere potue-
rit quatuor
vxoribus.*

Ceterum scire fortasse quispiam cuperet, quemadmodum vnus Iacob, ²¹
quatuor vxoribus, iisque cupidissimis gignendi prolem, in reddendo illis
debito, sufficere, ac satisfacere potuerit. Sed duas causas asserere possum,
cur Iacob vxoribus suis plenè satisfacere potuerit: & vna causa erat in Ia-
cob, altera in vxoribus eius. Erat sanè Iacob valentissimus, & potētissimus
ad satisfaciendum vxoribus, & ad generandum numerosam prolem, ob
quatuor causas: primò, quia erat firmissimo, & optimo corporis tempera-
mento, abundans calore naturali, optimoq; semine. Deinde, ob perfectam
prioris ætatis continentiam: ab ortu enim suo, vsque ad coniugium conti-
nentissimus fuit: erat enim vir sanctissimus, & virtutis amantissimus. At
qui à pueritia libidinatur assidue, enerues, imbecilli, & infœcundi effi-
ciuntur. Ad hæc, quia erat ætate valdè integra, & matura & idonea ad ge-
nerandum: cum primùm enim vxorem attigit, quartum & octogesimum
agebat annum; quæ ætas in comparatione totius ætatis eius, quæ fuit an-
norum centum quadraginta septem, integra erat, maximeque idonea ad
functiones coniugales, ut esset hoc tempore virilis ætas quadraginta an-
norum. Postremò, propter sobrietatem, & temperantiam in victu, & potu,
& assiduam corporis agitationem in exercitio pastoralis. Altera causa erat
in vxoribus; quæ cum essent mulieres admodum honestæ, ac pudicæ, non
appetebant viri concubitum, exsaturandæ libidinis, sed progignendæ pro-
lis gratiā: alioqui non tradidissent in matrimonium viro famulas, suas,
quod videlicet ipsæ frequentius, & diutius cum viro esse possent.

*Inter vxores
Iacob, alias*

Verūmenimvero fuisse inter vxores Iacob ordinem quandam dignita- ²²
tis, ut aliæ aliis præponerentur, & priores, atq; potiores apud virum partes
haberent, & verisimile est, & hæc ratione persuaderi potest. Rahelem
& Liam

Se Liam priori loco fuisse apud Iacob quàm Balam & Zelpham, credibile facit, tum earum conditio, quod illæ libere, & dominæ essent, hæ servæ, & illarum ancillæ: tum quod hæ, nisi illarum voluntate, immò rogatu & impulsu, non fuissent in matrimonium à Iacob assumptæ. Inter Liã porrò & Rachelem aliqua fuit differentia dignitatis. Cùm enim Rachelẽ Iacob primò, & solum voluerit habere uxorem, & pro illa sola pactus fuerit servitutem septennium; nec Liã acceperit, nisi deceptus, & quasi coactus, ut Rachelem habere posset; quis dubitet, Rachelem priore potiorẽque fuisse loco apud Iacob? Sedenim ut Iacob omnes altercationum & iurgiorum occasiones inter mulieres ob petendum à viro debitum, prorsus de medio tolleret, certa præfinita tempora, in quibus ad singulas accederet, distinctas singulis noctes assignans: nam dies extra domum agebat in pascendo greges usque ad vespertam. Hoc planè cernitur in eo, quod ita scriptum est hoc capite, Versu 16. *Dormiat tecum hac nocte pro mandragoris filij mei; redeantque ad vespertam Iacob de agro, egressa est in occursum eius Liã, & ait. Ad me intrabis, quia mercede conduxisti me pro mandragoris filij mei, dormiuntque cum ea nocte illa.* Quanquam credibile dictu est, plus temporis tribuisse Iacob principalibus vxoribus, quàm ancillis; & plus fortasse Racheli, quàm Liã, ob rationes superius tactas.

*præponi alijs,
in coniugij
functionibus
oportuisse.*

Nato autem Ioseph, dixit Iacob socero suo; Dimitte me,
ut reuertar ad patriam meam, & terram meam.

VERSUS 25

23 **I**N c manifestum sit, Ioseph natum esse decimoquarto anno, quàm venerat Iacob in Mesopotamiam, & in domum Laban: nam ubi eò venit, post vnum mensem, pactus est cum Laban septennæ servitium pro Rachele: quo finito, data est ei per fraudem Liã, & necesse fuit alterum septennium pro Rachele seruire. Intra secundum hoc septennium genuit Iacob vndecim filios, & vnam filiam. ex Liã genuit hos, & hoc ordine, Ruben, Simeon, Levi, Iuda, Issachar, Zabulon, & Dinam. Ex Rachele genuit Ioseph: ex Bala ancilla Rachelis, Dan & Nephthalim; ex Zelpha Liã ancilla, Gad, & Aser. Sed ordo istorum filiorum Iacob, secundum tempus cuiusq; eorum ortus, hic est: Ruben, Simeon, Levi, Iuda, Dan, Nephthalim, Gad, Aser, Issachar, Zabulon, Dina, Ioseph: Benjamin autem, qui nouissimus omnium liberorum Iacob fuit, non in Mesopotamia, sed in terra Chanaam, post reditum ex Mesopotamia natus est. Quoniam igitur nato Ioseph, continuò egit Iacob cum socero suo Laban de reditu suo in patriam; inde palam est, Ioseph esse natum sub finem decimi quarti anni, postquam Iacob venit in Mesopotamiam, in quo finiebatur pacta quatuordecim annorum servitus Iacob cum Laban: neque enim iusta fuisset postulatio Iacob, si ante finem secundi septennij abire voluisset.

Genes 35

24 Ortus porrò Ioseph competens in decimum quartum annum post aduentum Iacob in Mesopotamiam, rationem annorum vitæ Iacob, multifariam notificat: & est quasi clavis quædam Chronologiæ rerum ad Iacob

*Tempus ortus
Ioseph tunc
cognouit, quasi
claus quada
est, ad totius
sermone thro
nologia Iacob
natiuitatem ape
runt.*

pertinentium. Nam Ioseph natus est decimo quarto anno, quàm venerat Iacob in Mesopotamiam; tunc autem Iacob fuerit centum triginta annorum, Ioseph tunc nonum, & trigessimum annum agente, vt patet ex cap. 41. 45. 47. Genesim; necesse est, in ortu Ioseph fuisse Iacob vnus, & nonaginta annorum. Hinc etiam liquet, quādo Iacob venit in Mesopotamiam, id est quatuordecim annis ante ortum Ioseph, fuisse eum septuaginta septem annorum. Et quia septem annis post, cepit filios generare, fuit Iacob, tunc primum uxorem cognouit, & filios generare cepit, annorum octoginta quatuor, septem nimirum annis ante natum Ioseph. Quando autem ex Mesopotamia discedens, redijt in terram Chanaan, id est, sex annis ab ortu Ioseph, erat Iacob septem & nonaginta annorum. Quo tempore autem Ioseph, annum decimum sextum agens, venditus est à fratribus suis, fuisse in eo tempore Iacob septem & centum annorum necesse est. Ecce tibi, quàm multa concludantur ad Chronologiam Iacob pertinentia, ex tempore ortus Ioseph signato, & constituto in decimo quarto anno post aduentum eius in Mesopotamiam. Si porro verum esset, quod prodidit Alexander historicus apud Eusebium lib. 9. cap. 3. Rachelem vixisse cum Iacob tribus, & viginti annis, inde posset probari, Iacob fuisse septem, & centum annorum, cum ei natus est Benjamin, & hunc fuisse annis sexdecim minorem Iosepho, & quod hinc consequens est, in eo ipso anno fuisse ortum, quo Ioseph à fratribus venditus est.

Eusebius.

VERSUS 27.

Ait illi Laban, Inueniam gratiam in conspectu tuo: experimento didici, quia benedixerit mihi Deus propter te; constitue mercedem tuam, quam dem tibi.

*Quanta in
gratia sit vir
bonus apud
Deum.*



CONSIDERET Lector quanti sit vir bonus, & Sanctus apud Deum: cuius videlicet respectu, saepe Deus etiam improbos, ²⁵ atque impios homines secundat, & prosperat. Non erat ignarus Laban, quantopere res sua familiari, fideli, seduloque seruitio Iacob amplificata fuisset: idcirco obnixè cupiens retinere eum diutius apud se, dixit, *Experimento didici, quia benedixerit mihi Deus propter te.* Ergo bonorum hominum societas, & conuictus, sepe numero, etiam malis, & sceleratis, magno bono, & praesidio est. Non erat Laban vsquequaque bonus, & erat insincerus Dei cultor: ob domesticam tamen consuetudinem Iacob, & contractam cum eo necessitudinem, maiorem in modum locupletatus à Deo fuerat. Simile est, quod infra Genesim 39. scriptum est, Benedixisse Deum domui Aegyptij propter Ioseph. Prudentis igitur Patris familiars fuerit, in deligendis famulis, aut conuictoribus, & contubernalibus, quoad eius fieri possit, explorata probitatis, & pietatis homines eligere, per quos Deus res, & negotia sua secundet, & prosperet. Verissimum enim est, quod Cyrus dixit apud Xenophontem libro 2. Fieri non posse, vt domus illa bene administraretur, quae improbis seruis utatur. Videtur autem in sententia huius loci desiderari aliquid, quo sit perfecta

Beniam documentum.

*Cyri apud
Xenophontem
obseruanda
sententia.*

fecta: hoc nimirum: *Mane apud me*: Vt sit hæc integra lectio: Inueniam gratiam in conspectu tuo: mane apud me; experimento didici, quia benedixerit mihi Deus propter te. Quod si non subauditur illud, *Mane apud me*; Legenda sunt per parenthesim illa; (experimento didici, quia benedixerit mihi Deus propter te) vt ordo lectionis sit: *Inueniam gratiam in conspectu tuo: conſtitue mercedem quam dæm tibi: experimento enim didici, quia benedixerit mihi Deus propter te.* Atque hoc, quod diximus, euidentius cernitur in lectione Hebraica, quæ sic habet: *Si inueni gratiam in oculis tuis* &c. Hic enim necessariò, vel supplendum est illud, *Mane apud me*, vel vt diximus, intermedia, legenda sunt per parenthesim.

- 26 Ceterum Græca lectio huius loci, obſcuritatem habet: talem enim reddit sententiam, *Si inueni gratiam coram te, auguratus sum utique; benedixit enim me Deus in tuo ingressu.* Augustinus in locutionibus in Genesim, huiusmodi citat ex Græco, lectionem huius loci, *Si inueni gratiam ante te, auguratus essem: benedixit enim me, Deus in introitu tuo.* Et subdit: Non videtur, inquit, conſequens quod hic dicendum fuit: *Si inueniſſem gratiam ante te, auguratus essem.* Non autem dicitur: *Si inueni.* Ordo autem est: *Si inueni gratiam ante te, permittit me augurari.* Sic enim dixit: *auguratus essem*, quasi diceret, o si auguratus essem, id est, ad bonum augurium te in domo mea haberem. Hæc Augustinus. Græce igitur lectionis hic est sensus: Si tibi charus sum, & quod cupio, abs te impetraturo: auguratus utique sum, id est, habeo id optimi augurij, & auspicij loco, vel putabo me optimo augurio recepisse te in domum, & familiam meam, vel, auguratus sum fore me fortunatum, si tu diutius apud me fueris meaque res administraveris. Sed vnde istam lectionem habuerunt septuaginta? ex verbo nimirum Hebræo ambiguo, multarumque significationum. Etenim verbum Hebræum *Naba* variè à septuaginta, & à S. Hieronymo vertitur: alicubi enim, *Experiri*, & vsu percipere significat, alicubi autem augurari: hinc ergo factum est, vt quod Hebræicè est in hoc loco *Nibaſti*, Hieronymus verterit, *experimento didici.* Septuaginta *auguratus sum.* Sed probabiliorẽ esse Latinam translationem, constat etiam testimonio doctissimorum Hebræorum. Si quidem Aben Ezra interpretans verbum Hebræum, *Nibaſti*, inquit, hoc est, quali tentavi, & probavi. Origenes annotauit, verbum illud, *auguratum sum*, esse verbum profanum, & à fidelibus Dei cultoribus alienum. *Non est*, inquit Scriptura, *augurium in Iacob:* Sed Laban, quia erat Gentilis, dixit *auguratus sum*, quasi alienus ab institutione Iacob. Explicatius hoc ipsum Theodoretus Quæst. 86. in Genesim, exponens enim illud quod dixit Lia Versu 10, nato sibi ex ancilla filio Gad, *Feliciter*, pro quo Græcè est *cum fortuna*, vel *cum bona fortuna*, hoc inquam, exponens Theodoretus, sic ait: In Scriptura, piorum hominum diuine institutiones, Spiritus sunt eloquia: Reliqua autem verba, historico more proferuntur. Non solum igitur sermo ipse spectandus est, sed etiam que loquitur persona: portò verbum *fortuna* non est verbum Iacob, sed vxoris eius Liae, que in impietatibus fuerat à patribus educata, & parum in diuinis instituta. Sic & pater eius dixit: *Auguratum sum*, cum diuina lex

S. August.

Aben Ezra.

Origenes.
Num. 23.

Theodoret.

prohi

Dent. 18.

Exod. 5.

S. August.

prohibeat augurijs uti: nemo igitur putet, tales sermones esse diuinæ Scripturæ. Moses enim ut qui scriberet historiam, verba impiorum inseruit, sicut Pharaonis blasphemiam dicentis: *Non novi Dominum*. Qui non est sermo diuini Spiritus, sed Regis impijssimi. Sic Theodoretus. Similia super verbo *fortuna* reperiet Lector apud S. Augustinum quæst. 91. in Genesin.

VERSUS 30

Benedixit tibi Dominus ad introitum meum.



R o illo *ad introitum meum* Hebraicè est *ad pedem meum*, vel, ut vertit Pagninus, *ad ingressum pedis mei*, quomodo etiam vertunt Septuaginta. Est autem Hebraismus, significans ad ingressum meum, vel, ad præsentiam meam, siue aduentum meum. Bene igitur Hieronymus Hebraismum cōuertit in consuetam Latinis locutionem: ex isto Hebraismo prouerbium manauit, non modò vsitatum apud Africanos, sed etiam à Latinis vsurpatum; *Homo boni pedis*, cum de felicitate cuius aduentu loquimur. Et item, *secundo pede venire*, id est propitium esse, fauentemque. Afri tempore B. Augustini, talem hominem appellabant Namphanionem, id est, hominem boni pedis. Extat inter Epistolas Augustini Epistola 43. cuiusdam Maximi Mileuitani, hominis Ethnicæ, & nobilis Grammatici, indignantis Christianis, quòd quendam archimartyrem Namphanionem, omnibus dijs gentium anteferebant. Deridet autem in primis nomen illud Namphanionis. Cui respondens Augustinus Epist. 44. miratur, cur Maximus homo Afer Punica nomina deridiculo haberet. Nam si vocabulum, inquit, interpretemur, non aliud certè significat, nisi hominem boni pedis, id autem est, cuius aduentus sit faustus, & felix: sicut etiam dicere solemus, *secundo pede introisse*, cuius introitum prosperitas aliqua consecuta sit. Euander cum Herculi sacra faceret, inuitat eum, ut ad ea secundo pede venire velit.

Virg. lib. 3.
10. *Enneidos*.

Et nos, & tua dexter adi pede sacra secundo,

Et alio loco magnam Deorum matrem inuocans: ut Phrygiæ propitiata adesse vellet, secundo pede id fieri postulat;

Phrygiæque adsis pede diua secundo.

Ruperti Al-
legoria.

Non est prætereundi, quam super his verbis pulchrè tractat Rupertus allegoria. Quid, inquit, habebat hic mundus, antequam Christus veniret? Quid, nisi modicum legalis scientiæ, quam & pauci nouerant, modicumque carnalium ceremoniarum, quarum ritu vtriusque perpauci vnum Deum verumque colebant. At nunc diues (potest Christus nunc mundo dicere) effectus es, benedixitque tibi Deus ad introitum meum. Verè diues effectus est mundus vniuersus, præclara vniuersi veri Dei notitia benedixitque Deus ad introitum Christi Filij sui, omni benedictione spirituali, qua & primò illis omnia peccata condonauit (licet plerique retrorsum abeant, & conuertantur post Satanam) & deinde multiplicata dona contulit Spiritus sancti. Sic Rupertus libr. 7. Commentariorum in Genesin capite 37.

Iustum

Iustum est igitur, aliquando provideam domui meae.

VERS. 30.

28



HEBRAICE est, *Et nunc quando faciam ego etiā pro domo mea?*
 Hebraicus est, Domum ponere pro familia, progenie, posteritate: Sic populus Hebraeus dicitur domus Iacob, psalmo 113. *In exitu Israel de Aegypto, domus Iacob de populo barbaro.*
 Et Itaias cap. 7. *Audite domus David*, significans posteros David: Similiter etiam loquuntur Latini: nam Virgilius Assaraci domum, appellavit posteros eius Troianos, unde oriundi erant Romani. Aristoteles in Oeconomicis, nomine domus comprehendit homines eius habitatores, & possessionem eorum. Et Xenophon in Oeconomicis, Quid tandem, inquit, nobis videtur esse domus? nunquid sola habitatio? annon etiam quaecumque quis extra domum acquisiuit, & omnia nomine domus censenda erant: nam etiam si non sint in ciuitate, quae dominus habet; quaecumque tamen possidet, ea vocantur domus eius. Significat igitur Iacob, sui officij esse provide domui suae, id est, familiae, quae constabat quatuor vxoribus & undecim liberis: eratque ipse iā grandaeuus, iam nonaginta annos transgressus: Cuius intererat, tot filijs non solum in praesens, sed etiam in futuram consulere. Horum verborum allegoriam talem exponit Rupertus libro septimo Commentariorum in Genesim cap. 37. Quanam, inquit, est domus Christi, nisi illa domestica eius familia, quae altari deseruit, & de sacramentis spiritualibus rationales plebium greges pascit? hic est ordo Apostolicus, sacerdotalisque, ac Leviticus qui prius gratis seruauit, annuncians Euangelium regni Dei, non solum gratis, sed etiam periculosè, recipiendo scilicet mala pro bonis: donec Lia pariter & Rachel Christo coniungerentur, id est, vtriusque actus scilicet, & contemplatiuae vitae varietates, per orbem terrarum in ordinibus suis multiplicarentur. Tandem ad ipsum Laban, id est, ad ipsos mundi Reges, Imperatores, ceterosque Principes, ac summos hominum abundantia gratiae peruenit. Iustum igitur fuit Christum, aliquando provide domui suae, id est, de Regum palatijs, de Principum praedijs, & thesauris suas Ecclesias ditare, ut esset, unde haberet sufficientiam in vsu necessarios altari seruientium: in vsu pauperum, ac peregrinorum: in restorationes Ecclesiarum, vel cœmëteriorum.

Quid nomine Domus significetur i scripturis apud Aristotelem & Xenophontem

Rupertus Allegoria

Gyra omnes greges tuos, & separa cunctas oues varias, & sparsos vellere, & quodcumque furuum & maculosum, variumque fuerit, tam in ouibus, quam in capris, erit merces mea.

VERS. 32.

29



QUAE ab hoc loco ad finem vsque capitis huius sequuntur, multifariam habent perobscuram sententiam, nec facile explicatum, tam in scriptura Hebraica, quam in translatione Graeca & Latina. Verum enarratio huius loci posita in Traditione Comin. in Gen. Tom. 4.

mm

ditionibus Hebraicis in Genesim à B. Hieronymo, satis boni Commentarij vicem præstare Lectori potest. Ad hunc autem modum scribit Hieronymus: Multum apud Septuaginta Interpretes confusus est sensus, & vsque in præsentem diem nullum potui inuenire Nostrorum, qui ad liquidum, quid in hoc loco diceretur, exponeret. Hæc autem videtur esse sententia: Vis, inquit Iacob, me seruire tibi etiam alios septē annos? fac quod postulo. Separa omnes discolores & varias, tam oues, quàm capras, & trade in manus filiorum tuorum: rursumque ex utroque grege alba & nigra pecora, id est, vnius coloris da mihi. Si quid ex albis & nigris, quæ vnius coloris sunt, varium natum fuerit, meum erit: si quid verò vnius coloris, tuum. Rem non difficilem postulo; tecum facit natura pecorum, ut alba ex albis, & nigra nascantur ex nigris; mecum erit iustitia mea, dum Deus humilitatem meam respicit & laborem. optionem datam Laban libenter arripuit; & triū dierū iter inter Iacob & filios suos separauit, ne quis ex vicinitate pecoris nasceretur dolus. Iacob porrò nouam stropham commentus est, & contra naturā albi & nigri pecoris, naturali arte pugnavit. Tres enim virgas, populeas, amygdalinas, & mali granati (quanquam Septuaginta, Stryacinas, & nucinas, & plataninas habeant) ex parte decorticatas, varium virgarum fecit colorem: ut ubicumque in virga corticem reliquisset, antiquus permaneret viridis color; ubi verò tolleretur corticem, color candidus panderetur. Obseruabat ergo Iacob, quo tempore ascendebantur pecora, & post calorem diei ad potandum auida pergebant, & in eo tempore discolores virgas ponebat in canalibus: & admissis arietibus & hircis, in ipsa potandi auditate, oues & capras faciebat ascendere: ut ex duplici desiderio, dum & auidè bibunt, & ascenduntur à maribus, tales fœtus conciperent, quales umbras arietum & hircorum desuper ascendentium, in aquarum speculo contemplabantur: ex virgis enim in canalibus positis, varius erat etiam imaginum color. Postquam autem nati fuerant hædi & agni varij & discolores, ex albis & vnius coloris gregibus; separabat illos Iacob, & procul esse faciebat à pristino grege. Si qui autem nascebantur vnius coloris, id est, albi sine nigri, tradebat in manus filiorum Laban. Sic Hieronymus. Ergo pacti inter Iacob & Laban, & itē artis & industriæ, qua vsus esse dicitur Iacob, ut breuiter & summatim dicatur, hæc est sententia: Proposuit Iacob conditionem hanc socero suo Laban, ut mercedis loco acciperet e grege, quem pasturus erat, partus omnes versicolores, & varios. Laban accepta libenter conditione, separauit à grege quicquid erat varium, & diuersi coloris, tradens curæ filiorum suorum: vnicolorem autem gregem, reliquit Iacob pascendum. Hoc artificio vsus est Iacob, ut e grege vnicolore sibi tradito, versicoloria nascerentur. Nam virgas partim detracto cortice, partim integras, ac proinde partim albas, partim virides, & subnigras, ouibus potatum venientibus in canalibus proposuit, ut diuersum virgarum colorem oculis haurientes, diuersos itidem fœtus conciperent, ac parerent. Quod etiam euenit, & præter opinionem Laban, mirandum in modum ditatus est Iacob.

Sed quod S. Hieronymus in superioribus verbis dixit, promississe Iacob serui

seruiturum se Labā alios septem annos, vnde acceperit, equidem nescio. Nam verba Iacob ad Laban, quæ hoc loco refert Scriptura, huiusmodi fuerunt: *Si feceris quod postulavi, iterum pascam, & custodiam pecora tua.* Non dixit Iacob, pascam septem annos: sed pascam iterum. Verūm, quia Iacob prius bis custodierat gregem Laban, & utroque tempore, septē annis pro duabus vxoribus; Idcirco S. Hieronymus illud (Iterum) interpretatus est, septem annos. Sed videtur ista interpretatio pugnare cum ipso euentu, ac veritate historię. Siquidē infra Gen. 31. apertis verbis dicitur, extremam hanc seruitutem Iacob, non fuisse nisi sex annorum. Hæc sunt enim verba Iacob expositulantis cum Laban: *Per viginti annos seruiui tibi, quatuordecim pro filiabus, & sex pro gregibus tuis.* Sed responderet Hieronymus, tale quidem fuisse primum pactum inter Iacob & Laban, vt ipse dixit: sed Iacob, compulsum iniquitate Laban, per summum nefas & iniustitiā, septenumeto commutantis pactam mercedem; tum etiam filiorum eius aduersum se malevolentia, inuidia, & malignitate incitatum noluisse finire septennium: sed expleto anno sexto discessisse. Atenim facit cōtra hoc, quod Laban vbi fugientem Iacob consecutus est, inter ea, quorum accolaui eum, de non expleto septennio seruitutis, vt conuentam inter ipsos fuerat, verbum fecit nullum; quod in primis tamen exprobrasset ei, si id fuisset in pacto. Verūm missa hæc faciamus, & perpendamus verba Scripturæ, quæ supra proposuimus ad explicandum.

Excusatur sententia quædam B. Hierony.

³¹ S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim, talem ex Hebræo citat huius loci lectionē: *Transibo in vniuerso pecore tuo hodie: separa inde omne pecus varium & discolor: & omne pecus vnius coloris in agnis, & varium & discolor in capris, erit merces mea.* Sed proculdubio illud: *Omne pecus vnius coloris in agnis*, in eadem nō caret cū pugnet cū ipsa sententia, & sit cōtra pactū, quod Iacob inire voluit cum Laban. Quare pro illo: *Vnius coloris*, legi potius deberet *Varij coloris*. Pagninus, ad Hebræicæ lectionis sententiam, sic est hunc locum interpretatus: *Transibo per omnes pecudes tuas hodie, remouendo inde omne pecus punctis paruis respersum; & aspersum maculis latis, & respersum punctis in capris, erit merces mea.* Græca translatio, sic ad verbum habet hoc loco: *Transiant omnes oves tue hodie, & separa inde omnem ovem fuscā in agnis: & omne subalbum & sparsim in capris, erit mihi merces.* Miror cur solum in translatione Græca mentio facta sit caprarum versicolorum: quasi hæc tantūm, & non item oves pertinuerint ad mercedem Iacob, & ad pactum quod fecit cum Laban, cum hoc manifeste contrarium sit narrationi Scripturæ, tam iuxta lectionem Latinam, quā Hebræicam & Chaldaicam.

³² Cæterum quò planior sit & apertior sententia, per partes verba hæc pertractemus. *Separā cunctas oves.* Hic nomine ovium intelligere oportet tam fœminas, quā mares, id est, etiam arietes, vt ex subsequenti narratione manifestum est. Nimirum, eadem causa est, quin etiam maior, vt color paternus sit in prole, quā maternus: siquidem paternum semen principalis est in generatione prolis, & vis actiua quæ format fœtum, & fingit ad omnem figuram vel colorem, in semen virile derivatur

potius, quàm in muliebri, quòd vicem gerit materiæ magis quàm agentis, & mobilis potius quàm mouentis.

Quatuor autem ponuntur hîc nomina diuersorum colorum gregis, videlicet, esse varias, & sparso vellere, & maculatas, & furuas siue fuluas. Variæ oues dicuntur, quæ habebant quasi virgulas quasdam albi coloris vel nigri, ita vt totum fermè corpus circumdarent, & quasi cingerent. Dicitur sparso vellere, id est, pleno vellere maculis paruis diuersorum colorum; & hoc differt à vario; quòd varium habet diuersitatem colorum, vt diximus, in modum lineæ per transversum circumdantis; sparso autem vellere est, quod multifariam paruis quasi maculis notatum est. Quanquam apud Hieremiam cap. xiiij. varium ponitur pro multigenis coloribus, quasi maculis varijs distinctum, in illis verbis: *Si mutare potest Aethiops pellem suâ, aut pardus varietates suas; & vos poteritis benefacere, cum didiceritis malè.*

Furuum color. Varietates enim pardi, sunt diuersa genera colorum, quasi paruis maculis similia. Furuum idem est ac nigrum, nam furuæ hostiæ dicebantur Ethnicis Romanis, quæ erant nigri coloris: quod genus hostiæ Dijs inferis gratissimæ putabantur. Sed quia furuum ponitur pro eo, quod est distinctum à perfectè albo, vel nigro; necesse est intelligere nomine furui, non perfectè nigrum: non enim tantum voluit Iacob separari à grege, & tradi in potestatem Laban pecora varij coloris sed etiam quæ non erant tota perfectè vel alba, vel nigra. Alij Codices habent fuluum, & sic legit Thostatus. Fuluus autem color, vt est apud Gellium libro 2. cap. 26. videtur de rufo atque viridi mixtus, in alijs plus viridis, in alijs plus rufi habere. Sic Poëta verborum diligentissimus, fuluam aquilam dicit, & laspidem fuluum, & fuluos galeros, & aurum, & arenam, & leonem, & æs, fulua. Septuaginta fuscum dixerunt, quod est subnigrum.

*Fuluus color.
Thostatus.
Gellius.*

In Hebræo sunt tres voces, *Nachod, Talu, & Hum. Nichud*, punctum, 33 siue stigma, siue paruam maculam diuersi coloris significat: Vnde *Nachod* dicitur animal album, habens veluti paruas maculas nigri coloris: vel contra animal nigrum habens quasi maculas, & velut puncta quædam alba. *Talu*, dicitur animal maculosum, sed quod maculas habet latas, & tanquam frustra quædam diuersi coloris. *Hum*, poni solet pro fuluo, & rufo, & fusco, interdum etiam pro nigro: descendit enim ab *Hom*, quod calorem significat, quia calor, & nigrum & rufum, & nigrum declinans ad rufum, solet facere. Paulò aliter Oleaster; Dicunt, inquit, tam Hebræi, quàm Nostri, *Nachod*, significare punctatum, & maculis paruis respersum; *Talu* verò, magnis maculis notatum. Sed si radices istarum vocum spectes, deprehendes oppositum esse: *Nachod* enim, significat maculosum, siue paruis, siue magnis maculis: *Talu* verò, punctatum, seu paruis punctis respersum. Et hoc probat ipse ex multis Scripturæ locis. Potest etiam, inquit, *Nachod*, significare cinctum, seu cingulo maculæ circumdatum. Ergo sensus huius loci, tam secundum Latinam, quàm Hebraicam lectionem, hic est: Separa à cuncto grege pecora varijs coloribus, vel tanquam punctis, & paruis maculis notata, vel tanquam latis maculis & frustris distincta, siue circumdata, & item subnigra, & subrufa: & hæc omnia trade

trade pascenda tuis filiis, & seruis: mihi autem solum relinque, quæ fuerint tota perfectè vel alba, vel nigra. Ex his porro, quæ nascentur similiter alba vel nigra, tua erunt; quæ verò diuersi coloris, mihi erunt loco mercedis.

- 34 Diodorus præceptor S. Chrysostomi, adnotauit (vt citatur in Catena) in Mesopotamia candidas oues & nigras capras, potissimum exquiri, & magni fieri cõsueuisse: in Palaestina verò versicolores: quare quod cõtigit Iacob, Deo operante factum est in emolumentum eius, qui mox rediturus erat in Palaistinam. Verum, dicit aliquis, cur huc ouium tantum, & caprarum fiat mentio, quasi hæc tantum pasceret & custodiret Iacob, non autem boues, equos, & camelos nominet: cum tamen hæc Iacob habuisset, in extremis verbis huius capitis proditum sit. Verum Iacob non accepit pascenda & custodienda à Laban, nisi supradicta animalia, oues dico, & arietes, capras & hircos; cetera verò animalia, quæ habuisse dicitur Iacob, non à Laban accepit; sed ipse sibi comparauit. Nam venditis animalibus, quæ sibi ex pacto mercedis loco incredibili copia obuenerant, emit boues, asinos & camelos: quæ postmodum eius industria, sed potissimum Dei benignitate, mirandum in modum propagata sunt.

Respondebitque mihi cras iustitia mea, quando placiti tempus aduenerit coram te: & omnia, quæ non fuerint varia, & maculosa, & fulua, tam in ouibus, quam in capris, furti me arguent.

VERS. 33.

- 35 **P**RO illo: *Respondebit mihi iustitia mea*, Græcè est; *Exaudiet me iustitia mea*. Id est, exaudiri me faciet apud Deum; sic interpretante Augustino in Locutionibus in Genes. Pro verbo, *respondere*, Hebraicè est verbum *ana*, quod & respondere significat, & testificari, siue testimoniū perhibere. Est igitur sēsus: Tuis ipse oculis videbis quidē, cum tempus mercedis meæ venerit, quàm copiosè Deus remuneraturus sit iustitiā meā; id est, quia sincero animo, bonāq; fide, magnāq; cura, & diligentia seruā tibi. Vel iustitia Iacob non est referenda ad copiosam mercedem, quæ ei ventura erat; sed ad innocentiam, & integritatem eius: quod licet durissimā conditionem fecisset cum Laban, attamen nihil in grege suo reperiendum esset, quod non ex pacto ad ipsum pertineret. Huc enim spectat quod ipse dixit: *Si quid reperiis in animalibus, quæ ad me pertinent non diuersi coloris, ut inter nos conuentum est, furti me argue, & ego furti pœna subiacebo*. S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim, sic enarrat hunc locum: Tecum facit natura pecorum, ut alba ex albis, & nigra nascantur ex nigris, mecū erit iustitia mea; dum Deus humilitatem meam respicit, & laborem.

S. Hieronym.

- 36 Sed singulatim expendamus verba: *Respondebit mihi*. Nonnunquā in Scriptura verbum, *Respondeo*, idem significat, atque reddo quod meritū & debitum est, siue præmium sit, siue pœna. Et idcirco dicitur, iniquitas alicuius respondere ei, cum Deus irrogat pœnam iniquitati eius debitam.

Respondere pro eo quod est, Reddere cuiuspiam pro meritis.

Ad hanc sententiam legitur Isaia 59. *Multiplicata sunt iniquitates nostra coram te, & peccata nostra responderunt nobis.* Et apud Hier. ca. 14. *Si iniquitates nostra responderint nobis.* Itaq; responsio iniquitatis vel peccati, est irrogatio pœnæ debitæ peccato: responsio autem iustitiæ, est Dei fauor, & benignitas remunerantis iustitiam, ut meritum eius est. Videtur porro significatio istiusmodi esse metaphorica, & sumpta ab agricolis; quibus terra perinde ut curata, & culta, & seminata ab illis fuerit, ita responderet vel benignitate, vel malignitate fructuū. Huius significationis exemplum habes apud Virgilium 1. Georg.

Illa seges demum votis respondet auari

Agricola, bis quæ solem, bis frigora sensit,

Sequitur vox illa *cras*. In Scriptura sunt hæ tres voces, *heri, hodie, cras*, peculiarem habentes significationem. Nam *heri* significat omne tempus præteritum, *hodie* tempus præsens, & nonnunquam ipsam æternitatem, *cras* tempus omne futurum designat. Vnde illud Pauli ad Heb. 13. *Iesus Christus heri, & hodie, ipse & in sæcula.* Vult ergo Iacob dicere, non solum fuisse se iustum per quatuordecim annos quibus antea seruierat Laban: sed etiā post initum pactum, iustitiam suā qua seruiturus illi erat, fore etiā ipsi conspicuam. *Quando placiti tempus aduenerit*: Placitum vocat pactū, & conuentum inter se & Laban, cuius placiti exequendi tempus erat in tempore generationis nouorum fœtuū ex ouibus, vel capris. Tunc enim adueniebat Laban, & quæ ex albis, vel ex nigris orta erant alba & nigra, sibi sumebat: quæ verò non ex toto erant, vel alba, vel nigra, ea mercedis loco. relinquebat genero suo Iacob.

Quomodo Iacob citra iustitiam predicauerit suam iustitiam.

Mirabitur fortasse quispiam, quomodo Iacob cum fuerit vir sanctissimus, prædicet suam iustitiam. *Iustus enim, ut inquit sapiens, accusatur est sui:* non est autē laudator. Sedenim aliud est præcisē, & absolutē commemorare ac prædicare iustitiam suam, & hoc nec faciunt Sancti viri, nec fecit Iacob: aliud est memorare iustitiam suam quantum ad aliquid, vel quantum ad crimina sibi obiecta, purgando se ab illis, vel quantum ad aliquid à se factum, demonstrando non malignē, nec iniquē, sed sincerē & rectē factum esse. Idem sæpius fecisse Dauidem multis in psalmis testatum est. Audiat Lector S. Hieronymum in Epistola 135. quam scripsit ad Suniā, & Fretelam: Nam commemorans illa verba Dauidis ex psalmo 7. *Iudica me Domine secundum iustitiam meam*, subdit hæc: nec videatur cuiquā temerarium, quòd iudicari se postulet secundum iustitiam suam; cum, & sequēs versiculus hoc ipsum confirmet: *Et secundum innocentiam meam super me.* Et psalm. 16. hoc sit exordium: *Exaudi Domine iustitiam meam*: & in 17. similiter dicat: *Retribuet mihi Dominus secundum iustitiam meam, & secundum puritatem manuum mearum reddet mihi*: Et psalmo 85. *Custodi animam meam, quoniam sanctus sum.* Iacob quoque loquitur in Genesi. *Et exaudiet me cras iustitia mea.* Sic Hieronymus. Iacob igitur prædicat iustitiam suam, non quā putaret se absolutē iustum coram Deo, sed quā fideliter, ac sincerē, atque innocenter seruiturus erat Laban.

An

SECUNDA DISPUTATIO.

*An laudari possit iustitia Iacob in eo quod egit cum Laban.**Super verbis illis iam expositis,**Respondebit mihi cras iustitia mea.*

38



ON videtur iuste egisse Iacob cum Laban: immò verò multum ei per fraudem nocuisse. Nā cum accepisset à Laban pascendum gregē vnicolorē, ille artificio suo fecit, ut ex eo non vnicolores fœtus, sicut natura ipsa ferebat, nascerentur, sed verticillores; magno scilicet cum detrimento fœceri sui Laban. Rupertus lib. 7. Commentar. in Genes. cap. 38. ponit hanc ipsam quæstionem, tractans illa verba: *Respondebitque mihi cras iustitia mea*; ita scribens: Hic iam quæritur; virum verè in eo, quod egit Iacob, iustitia sua ei responderit. Quid enim ille egit? nōne stropham novam commentatus est? & contra naturam albi & nigri pecoris, naturali arte pugnavit? & cum memorasset Rupertus, quod egit Iacob circa virgas positas in canalibus ante conspectum ouium, subdit; Hoc ergo quæritur, utrum rectè à Iacob in tali facto iustitiæ suæ responsum speratur, in quo dolus, vel impostura manifestè conuincitur. Posthæc, solutionem quæstionis tradit proxime sequenti capite, hisce verbis: Ad hæc dicimus, ante hanc stropham iā dudum Iacob causam iustitiæ suæ habuisse contra Laban: ac si tempus sibi idoneum coram illo, cum legitima defensione datum esset, substantiam Laban iure tollere debuisse. Ille namque vnam postulans filiam in coniugium, & pro vna seruitium suscipienti, alteram quoque homini peregrino, & aduenæ imposuit, illam videlicet cuius nuptias, quia despicabilis erat, difficiles sibi fore sciebat. Nec enim sine magna dote quis illam strenuus vir acciperet, quam facies, quæ multum valeret in huiusmodi, nequaquam expetibilem faciebat. Si igitur, Iacob oportunitatem habuisset, potuisset utique vocare in ius Laban, quòd filias suas alienas ipsi absque dote vlla imposuerat: insuper & pro ea quam non expetitam sibi obtruserat, seruitium septem annorum extorserat. At ille peregrinus erat, & aduenæ, idcirco violentum & potentiorē indigenam in ius vocare non poterat. Arte igitur necessariò pro filia contra partem vtilis est, ut ad filiam cui competeabant, bona patris aliqua deuenirent. Et in hoc verè iustitia eius respondit ipsi. Sic Rupertus. Significat igitur Rupertus causam, cur Iacob iuste potuerit ex bonis Laban, per artem, & industriam suam, magnum capere emolumentum, fuisse possibilissimum, quod contra ius, & morem gentium, maxime verò illius regionis, filias dederat Iacob in matrimonium sine vlla dote, & ferme nudas.

Rupertus.

Nos

Auctoris sen-
tentia.

Nos Ruperto assentientes, quantum ad sententiae eius veritatem paulo enucleatius eam ipsam sententiam declarabimus, subiectis tribus Propositionibus.

PRIMA PROPOSITIO. Factum illud Iacob, si per se ipsum consideretur, videtur fuisse fraudulentum, & iniquum, magno nempe coniunctum cum damno socii sui Laban. Nam si Iacob sua illa industria & arte, citra cuiusquam iniuriam & damnum sibi profuisset, bona sua amplificans, fuisset illa eius industria & honesta & laudabilis. At ea fuit cum ingenti detrimento Laban. Siquidem greges unicolores, secundum naturam, & nisi oppositum fuisset impedimentum, unicolores quoque foetus procreassent, albi nimirum albos, & nigri nigros, & hoc erat lucrum Laban: id autem lucrum Iacob auertit ab eo; & in seipsum conuertit. Itaque priuauit Laban certo lucro futuro, & ex damno illius emolumentum sibi comparauit: quod esse contra ius & fas, nemo negabit.

Triples iniustitia
in Laban contra
Iacob.

SECUNDA PROPOSITIO. Laban triplici usus est iniustitia contra Iacob, non dans ei quod debitum ei erat. Prima iniustitia fuit, cum per dolum substituit ei Lia pro Rachele: & eam uxorem ducere quodammodo coegit, nullam pro ea tribuens dotem; quam tamen, quia inelegans erat, nemo quisquam vir honestus sine magna dote accepisset: immo verò, quod fuit iniquius pro eius coniugio septem annos seruitutis ab eo exegit. Secunda iniustitia fuit, quod filias in matrimonium dedit, nullam eis dotem assignans, contra ius & consuetudinem gentium, maxime verò illius regionis, sed quasi seruas vendidit eas Iacob pro seruitute, quam illi seruierat. Tertia iniustitia fuit, quod pactam ei mercedem decies iniquissime commutauit. Has igitur ob causas, Deus bona Laban transtulit in uxores & filios Iacob. Sed hoc perspicuum magis fiet apposis verbis Iacob, & uxorum eius, quae paulo infra ca. 31. commemorantur. Verba Iacob ad uxores suas haec sunt versu 7. *Nostis ipsa, quod totis viribus seruierim patri vestro: Sed, & pater vester circumuenit me, & mutauit mercedem meam decem vicibus, & tamen non dimisit cum Deo, ut noceret mihi. Si quando dixit: Variæ erunt mercedes tuae; pariabant omnes oves varios foetus. Quando verò è contrario ait: Alba quaeque accipies pro mercede, omnes greges alba pepererunt, tulitque Deus substantiam patris vestri, & dedit mihi. Querimonia porro, uxorum Iacob de patre suo Laban narratur illis verbis Versu 14. Responderuntque Rachel, & Lia: Numquid habemus residui quicquam in facultatibus, & hereditate domus patris nostri? Nonne quasi alienas reputauit nos? & vendidit, comeditque pretium nostrum? Sed Deus tulit opes patris nostri, & tradidit nobis, & filiis nostris. Unde omnia, quae praecepit tibi Deus, fac.*

TERTIA PROPOSITIO. Potest quispiam duplici nomine, siue, ut loquimur in scholis, titulo, iuste accipere sibi bona, quae sunt in potestate alterius hominis, etiam inscio eo, & nolente ipso: Primum quidem, si ea bona iure ad ipsum pertineant, nec alia ratione possit ab eo recipere, nisi, vel occulte, vel per artem aliquam, & industriam: ut si debitam sibi mercedem, aut creditam à se pecuniam illi, aliamve bona eius fidei commissam nolit reddere eo tempore quo deberet, vel quamuis alterius bona ad alterum nullo iure pertineant,

neat, tamē si Deus iubeat ea cuiquā auferri, & dari alteri, cū ipse dominus sit omnium, iustissima est eiusmodi bonorum acquisitio & possessio. Cuius rei exemplum illustre Lector habet in terra Chanaan, quam Deus abstulit Chanaanis indigenis, & antiquis eius possessoribus, deditque Hebræis. Prioris autem iuris exemplum extat in libro Exodi, ubi narratur, Hebræos abstulisse secum Aegyptiorum bona, quæ commodato ab ipsis acceperant: Deo id iubente fieri, propter iniustitiam Aegyptiorum, qui pro dantibus & magnis laboribus, quos Hebræi seruendo ipsis pertulerant, non solum meritam debitamque illis mercedem non reddiderunt, sed insuper inhumaniter & crudeliter eos longo tempore vexauerunt. Idcirco scriptum est de Hebræis in libro Sapientie cap. 10. *Reddidit iustis mercedem laborum suorum*: quasi diceret, Cū Deus bonis Aegyptiorum locupletauit Hebræos, non aliena eis dedit, sed propria, quæ videlicet seruendo meruerant. Iacob autem utroque nomine bona Laban in suum emolumentum conuertit: tum iussu Dei, tum iure suo, nimirū pro donbus vxorē, & pro seruitio suo, cuius mercede sepius eū fraudauerat.

Exod. 12.

Locus libri
Sapientie cap.
10.

Et separauit in die illa capras, & oues, & hircos, & arietes varios, atque maculosos: cunctum autem gregem unicolorem, id est, albi, & nigri coloris, tradidit in manu filiorum suorum.

VERS. 35.

42



Iste locus quantum ad illa verba: *Cunctum autem gregem unicolorem tradidit in manu filiorum suorum* obscurissimum habet intellectum, & vix vllum capit idoneum, ac probabilem explicatum: videtur enim lectio Latina huius loci, lectioni tam Hebræicæ, quàm Græcæ non modò diuersa, sed aduersa. Hebræicæ ad verbum sic est, vt vertit Pagninus: *Et remouere facit in illa die hircos maculis resptos in locis ubi colligari solent, & omnes capras puillis resptos, & maculis aspersas, & omne in quo erat cædor, & omne rufum in pœndibus, & dedit in manu filiorum suorum.* Græca lectio hæc cōtinet sententiā: *Et separauit in die illa hircos sparsos & subalbos, & omnes oues sparsas, & subalbas, & omne quod erat fuscū in agnis, & omne quod erat albū in eis: & dedit in manu filiorum suorum.* Dupliciter igitur Latina huius loci lectio differt à Græca, & Hebræicæ: tum quòd illa duplex genus gregis distinguit, vnum versicoloris, alterum unicoloris: hæc verò vnum tantum genus versicoloris gregis commemorant: tum quòd illa duas facit distinctas sententias in hac periodo: vnā ab initio periodi, vsque ad illud: *Cunctum autem gregem unicolorem*: alteram ab his verbis, vsque ad finem periodi: hæc verò totam periodum habent sub vno contextu orationis, & sub vna sententia. Videtur præterea hæc verba nullam continere sententiā: nam in pacto inter Iacob & Laban expressum fuerat, vt discolor grex remoueretur à cura Iacob: datus curæ Laban: unicolor autem relinqueretur Iacob: hinc autem contrarium dicitur. Hunc igitur ob causam, & in tota historia huius facti

Disceptatio sua
per Latina le-
ctione huius
loci.

Comm. in Gen. Tom. 4.

nn

Caietanus. Iacob, præsertim autem hoc loco, non pauci auctores Catholici, & cum-
 primis graues Theologi Latinam translationem huius loci, & mutilam, &
 confusam, atque adeo mendosam improbant. Caietanus super illa verba:
Gyra omnes greges tuos, &c. Versu 32. ad hunc modum scribit; Scito prudēs
 Lector, quod vniuersa hæc pars textus, vsque ad finem capituli, apud La-
 tinum interpretem paraphrasis est potius quam textus, & propterea non
 miteris, si alia pacta in hoc textu nostro legas, & non illa, quæ solitus est le-
 gere. Antiquus enim interpres nescitur quo Spiritu hæc ita summauerit.
Lyranus &
Thostatus. Sic Caietanus. Sed plura ad istam sententiam leguntur apud Lyrano. Is
 enim super hoc ipso loco, de quo nunc disputatur, ita scribit: Videtur
 quod dicitur hic, contradicere ei, quod paulò supra dictum est, scilicet
 quod variæ pecudes pertinerent ad curam filiorum Laban, vnicolores au-
 tem relinquerentur curæ Iacob. Doctores nostri vt difficultatem expedi-
 rent, dupliciter exposuerunt hunc locum. Dicunt primò nomine filiorum
 Laban, intelligi debere hoc loco filios Iacob, qui erant nepotes Laban: nā
 sicut auus in Scriptura dici solet pater nepotis, sic contrā, nepos filius aui.
 Ergo quod dicitur vnicolorem gregem traditum esse in manu filiorum
 Laban, idem significat ac si diceretur, traditum fuisse in manus filiorum
 Iacob. Sed istam expositionem repellit ætas filiorum Iacob; quorum na-
 tu maximus Ruben, minor erat, id temporis, septimo anno. Siquidem pa-
 ctum illud inter Iacob & Laban, narratio Scripturæ demonstrat esse fa-
 ctum statim post ortum Ioseph, qui natus est septimo anno postquam Ia-
 cob vxores cognouit, & filios generare cœpit. Cum igitur Ruben nondū
 esset septennis, & alij minores essent, in qua ætate pascendo, & custodiē-
 do gregi nequaquam erant idonei, non est credibile dictu, Laban custo-
 diam gregum tradidisse in manum illorum puerorum. Quocirca Docto-
 res altero modo exponunt hunc locum, dicentes intelligi quidem id de-
 bere de filiis Laban, sed dictum hoc fuisse per anticipationem: non enim
 hoc loco locutum esse Moysen de prima separatione gregum, facta statim
 post pactum; sed de secunda, quæ deinde post virgarum positionem in ca-
 nalibus, & post generationem fœtum fiebat. In qua diuersicolores re-
 linquebantur Iacob: vnicolores autem accipiebantur à Laban, & curæ fi-
 liorum suorum tradebantur. Verūntamen expositio hæc videtur mul-
 tum extorta: & hac posita, nihilominus Latina lectio discrepat à littera He-
 braica. Namque vbi nos habemus; *Cunctum autem gregem vnicolorem*: in
 Hebræo sic est: *Omne quod habebat album in se ipso, & omne rufum in arie-*
tibus: Quod sic exponunt Hebræi, & omne quod habebat maculam al-
 bam quantumcumque minimam, & omne quod habebat partem quam-
 piam rufam, quantumcumque minimam: licet totum residuum, vnus ef-
 set coloris. Discrepat item Latina lectio ab Hebraica in pūctuatione, quia
 facit principium versus distinctum à præcedenti ibi, *Cunctum autem gregē*
unicolorem: in Hebræo autem totum continetur sub vno contextu oratio-
 nis, & sub vno versu, & sub vna sententia ab initio vsque ad finem. Hæc te-
 nus ex Lyrano. Idem sensit, & scribit Thostatus, ad vnum omnia mutua-
 tus ex Lyrano.

M i h i

43 Mihi placet secunda expositio, quamuis eam Lyranus vt duram & extortam rejiciat: meliorem quidem certè huius difficultatis exsoluendæ modum, reperire adhuc non potui. Censeo igitur in hoc loco Moſen loqui de ſecunda diuiſione gregum, & pecudum non autem de prima, quod melius intelligitur, ſi Lector aduertat duplicem factam eſſe diuiſionem gregum à Laban; prior diuiſio gregum, & pecudum facta eſt, ſtatim poſt iurum pactum inter Iacob & Laban: in qua diuiſione diuerſicolores pecudes ſegregatæ ſunt ab vnicoloribus, & ille remotæ ſunt à cura Iacob, & traditæ in manus filiorum Laban: Hæ verò relictæ ſunt curæ Iacob. Poſterior diuiſio pecudum fiebat eo tempore, quo pecudes vnicolores, quas paſcebat Iacob, generauerant ſætus ſuos. Tunc enim Laban veniebat ad greges Iacob, & deſpiciens generatos agnos, vel hædos, quicumque erant vnicolores, eos ſibi ex pacto ſumebat, & aggregabat ad alias pecudes quas paſcebant filij eius: qui autem verſicolores erant, eos relinquebat Iacob, tanquam laboris eius mercedem. Secundùm hanc igitur expoſitionem facilis eſt huius loci explicatio: ſic enim commodè exponitur; *Et ſeparavit in die illa non in ea, qua factum, ſed in eo tempore, quo ſeparatio fieri debebat poſt generationem ouium, & caprarum: Capras, & oves, & hircos, & arietes varios, atque maculoſos.* Iſta ſeparavit, & dedit Iacob, quod ex pacto ad mercedem eius pertinerent: *Cunctum autè gregem vnicolorem tradidit in manu filiarum ſuorum.* Si quidem ex gregibus vnicoloribus relictis curæ Iacob, quæcumque ſimiliter vnius coloris naſcebantur, ea pertinebant ex pacto ad Laban, & ideo eo ad greges, quos paſcebant filij eius adiungebatur. Et quamuis huiusmodi ſeparatio facta ſit poſt virgarum poſitionem in canalibus, hæc tamen ante narrata eſt per anticipationem, figuram vtrique frequentem in Scriptura, quæ perturbato huius narrationis ordine, magnam fecit obſcuritatem. Hæc itaque eſt noſtra ſententia. Equidem ſpero alios maiori & ingenio & doctrina, maioriq; cura, & animæ contentione, ad huius difficultatis explicationem incumbentes, commodiorem aliquam, & probabiliorem ſolutionem reperturos: nam damnare, quod illi faciunt, Latinam lectionem huius loci, quam omnes Latini codices cõcordiſſimè habet, etiã, qui nouiſſimè iuſſu Sixti V. Pontificis Maximi diligenter emendati in publicũ prodierũt, nefas eſſe duco.

Tollens ergo Iacob virgas populeas virides, & amygdalinas, & ex platanis, ex parte decorticauit eas: detractiſque corticibus in his quæ ſpoliatæ fuerat, candor apparuit: illa verò, quæ integra fuerant viridia permaſerunt: atque in hunc modũ color effectus eſt varius. Poſuitque eas in canalibus vbi effundebatur aqua: vt cum veniſſent greges ad bibendũ, ante oculos haberent virgas, & in aſpectu earũ conciperet. Factũque eſt vt in ipſo calore coitus, oves intueretur virgas, & pareret maculoſa, & varia, & diuerſo colore reſperſa.



AT IN A lectioni huius loci, quam memorauimus, diuersa 44
nonnullis in rebus est Græca & Hebraica: id manifestum erit
Lectori, si utramque lectionem hinc adscriptam, consideran-
dam ei proponamus. Hebraica lectio, ut eam Latine Pagni-
nus expressit, sic habet: *Et tulit sibi Iacob virgam populeam viridē: & amygdalinam, & castaneam. Et decorticauit in eis cortices albos, denudans candorē qui erat in virgis: Et statuit virgas, quas decorticauit in canalibus, in potorijs aquarū, ad quā veniebant pecudes, ē regione pecudū, & coirent, dū venirent ad bibendum. Et coibant pecudes ad virgarum aspectum, & pariebant pecudes maculis respersas in locis, ubi colligari solent, & pūctis respersas: & maculis latis respersas.* Pagninus igitur pro virgis plataninis, vertit castaneas. Græca lectio hanc reddit sententiā: *Sūpsu sibi Iacob virgā styracinā viridē, & nucinā, & platani: & decorticauit eas, de corticationes albas: & detrahēs viride, apparebat in virgis albū: quod decorticauerat, variū, & appesuit virgas, quas decorticauerat, in alueis canaliū aque, ut cū venissent oves bibere in cōspectu virgarū, venientibus ipsis ad bibendū, conciperent oves in virgas, & pariebāt oves subalbas, & varias, & cineritias sparsas.* Apparet ex hac lectione pro virgis populeis, & amygdalinis, quas posuit Latinus interpres, septuaginta vertisse styracinas, & nucinas, nec mira videri debet hanc nominum arborum diuersitas, quia, ut doctissimi linguæ Hebrææ obseruauerunt, Hebræa vocabula arborum, & animalium, quam propriè speciem eorum denotent ignotum est Hebræis. Et ideo alij alias species arborum ponunt. Nec est incredibile, ex illis omnibus generibus, fuisse virgas, quas elegit Iacob, & posuit in canalibus.

S. Hieron.

Sed excutiamus, & expendamus lectionem Latinam. S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum pro virgis pla- 45
taninis legit virgas mali granati, & nominat tres tantum virgas, sed ibi nomen virgæ, non vnam numero virgam, sed speciem virgæ significat: complures enim erant ex vna quaque specie virgæ. Declarat item qua arte, & obseruatione vsus sit Iacob, cum ponebat virgas in canalibus. Obseruabat, inquit, Iacob quo tempore ascendebantur pecora, & post calorē diei, ad potandum auida pergebant: & in eo tēpore discolorēs virgas ponebat ipse in canalibus, & admissis arietibus, & hircis, in ipsa potandī auiditate oves & capras faciebat ascendī, ut ex duplici desiderio dum auidē bibunt, & ascenduntur à maribus, tales fœtus conciperent, quales vmbas arietū, & hircorum desuper ascendentium, in aquarum speculo contemplabantur: ex virgis enim in canalibus positis, varius erat etiam imaginum color. Sic ille. Videtur autem his verbis significare Hieronymus, pecudes generasse diuersicolores fœtus, non ob aspectum virgarum multicolorum: sed ob aspectum imaginum arietum, & hircorum, quæ imagines in aqua, quasi virgarum varijs coloribus & ipsæ coloratæ, representabantur ouibus & capris.

Hoc porrò quemadmodum fieret, subtiliter, & enucleatè declarat Tho- 46
stasius. status ad hūc modum scribens: Ponebat Iacob virgas in canalibus potius
quàm in alijs locis, quia mares tunc potius, quàm alio tempore ascende-
bant

bant fœminas in canalibus bibentes. Vel potius id fiebat, quia conceptio foetuum versicolorum efficiebatur propter apprehensionem & imaginationem quam habebant fœminæ de formis marium à quibus ascende-bantur. Et quia forma marium ascendentium fœminas, non poterat ab illis apprehendi per radium directum, cum essent illis à tergo, apprehendi oportebat per radium reflexum: Reflexio autem non fit, nisi in corpore aliquo speculari, qualis est aqua. Ponebantur igitur virgæ in canalibus immediate sub aqua, ita ut clarè videri possent earum colores: & species visibilis maris ascendentis fœminam inibi bibentem, multiplicabatur directè usque ad aquam; & deinde fiebat reflexio eiusdem formæ maris ad oculos fœminæ, & quia fœmina recipiebat simul speciem arietis reflexam, & speciem virgarum multicolorum directam, utrumque faciebat quasi eandem visionem, quia species visibiles arietum recipiebantur super loca virgarum. Quoniam igitur tam color virgatum, quam imagines arietum simul representabantur visui fœminæ, ideo figurabat illa apud se formam maris variati, vel maculosi ex candido, & viridi. Sed quia color viridis non convenit pilis, vel carnibus pecorum, loco viridis coloris pingebatur in foetibus subniger, siue fulvus. Sic Theostatus.

TERTIA DISPUTATIO.

An quod fecit Iacob, ut ad virgarum multicolorum obtutum pecudes generarent versicolores fœtus, id fuerit miraculum diuinæ omnipotentis, an effectus, & opus naturæ.

47

SANCTVS Chrysostomus homilia 57. ait, id transcendisse *S. Chrysostomus.* vim, & ordinem naturæ. & ideo assignat miraculo. Sic enim scribit: Hæc faciens iustus, non à se ipso mouebatur, sed inspiranti menti eius superna gratia. Non enim iuxta naturæ ordinem erat quod fiebat, sed valde admirandum, & naturæ modum transcendens. Totum autem hoc factum est, ut iustus re ipsa competentem haberet Dei erga se providentiam: & Laban liquidò cerneret, quantam Dei gratiam haberet Iacob. Hæc Chrysostomus. Iuxta Chrysostomi opinionem est, quod scribit Theodoretus super hunc locum. Nam cum posuisset hanc questionem, quæ est numero 88. Cur virgas decorticatas bibentibus ouibus opposuit Iacob? Ad eam sic respondet: virgas decorticatas obiecit ouibus Iacob, non illis confidens, sed opè diuinam expectans: unde factum est, ut audierit Angelum, sibi dicentem: *Vide oculis tuis hircos, & arietes ascendentes super oues, & capras: Vidi que fecit tibi Laban.* Cum enim animalia fusca, & varia filijs Laban commissa essent, & illorum greges, trium dierum itinere distarent; Deus, qui certat pro iniuriis passis, ostendit Iacob variegatos hircos, & arietes coeuntes cum femellis: ut perspicuè fieret per experientiam, quanta

Theodoretus.

Dei providentia fruantur, qui Deo omnium auctori confidunt. Sic Theodoretus.

*Factum illud
Iacob ex cau-
sis naturalibus
existere
potuisse.*

Plinius.

S. Hieronymi.

Quintilianus

Hippocras.

S. Augustinus

*Apis bos nu-
men Aegy-
ptiorum*

Verumtamen contraria opinio censetur probabilior. Intentissimum enim obrutum in aliquam rem, cum vehementi eius rei imaginatione, in ipso ardore coeuntium, & in articulo conceptionis, valere plurimum ad variè colorandum & afficiendum conceptum, ad similitudinem nempe illius rei, quæ tunc visa & cogitata fuerit, multis auctoritatibus, certisque constat experimentis. Plinius libr. 7. cap. 12. super ea re in hunc modum scribit: Similitudinum in mente reputatio est, in qua creduntur multa fortuita pollere. Visus, auditus, memoria, haustæque imagines sub ipso conceptu: Cogitatio etiam utriuslibet animum subito transuolans effingere similitudinem, aut miscere existimatur. Ideoque plures in homine, quàm in ceteris animantibus differentia, quoniam velocitas cogitationum, animique celeritas, & ingenij varietas multiformes notas imprimit; cum ceteris animantibus immobiles sint animi, & similes omnibus, singulisque in suo cuique genere. Hæc Plinius. Galenus in libro, quem scripsit de Theriaca ad Pisonem, narrat mulierem quandam intuitu pulcherrimæ picturæ pulchrum infantem ex deformi marito concepisse: Visu, inquit, opinor, naturæ imaginem transmittente. Verum luculenta est super hac ipsa re, & à posterioribus expositoribus celebrata Beati Hieronymi oratio in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum: Nec mirum, inquit ille, hanc in conceptu foeminarum esse naturam, ut quales perspexerint, siue mente cogitauerint in extremo voluptatis actu, in quo concipiunt, talem sobolem procreent: cum hoc ipsum etiam in equarum gregibus apud Hispanos fieri dicatur. Quintilianus certè in ea controversia, in qua accusabatur matrona, quod Æthiopem peperisset, pro defensione illius argumentatur, hanc conceptus esse naturam, quæ dudum diximus. Et scriptum reperitur in libris Hippocratis, fuisse foeminam quandam suspicionem adulterij puniendam, quod pulcherrimum infantem peperisset utrique parenti generique dissimilem: nisi memoratus Medicus soluisset quæstionem, admonens ut quærerent, si fortè talis pictura fuisset in eius mulieris cubilo: qua inuenta, mulier à supplicio, & suspicionem liberata est.

Similia Hieronymus vel potius eadem tradit Augustinus in Quæstione 93. in Genesim, ita scribens. Facto Iacob multa dicuntur similiter fieri in animalium foetibus: Sed & mulieri cuidam traditur simile quid accidisse, sicut in libris antiquissimi & peritissimi Medici Hippocratis reperitur: illa enim suspicionem adulterij fuerat punienda, quod puerum pulcherrimum peperisset, utrique parenti, generique dissimilem, nisi memoratus medicus soluisset quæstionem, ullis admonitis quærere ne fortè aliqua talis pictura esset in cubiculo: qua inuenta, mulier à suspicionem liberata est. Sic Augustinus. Animaduertit, opinor, lector, hæc ad verbum ex Hieronymo Augustinum esse mutuatum. Idem Aug. lib. 18. de Ciuitate Dei ca. 5. simile quid eius, quod fecit Iacob in ouibus, & capris, scribit dolosè fecisse Dæmonem in Apiboue, quem pro diuino numine colebant Ægyptij.

Ægyptij Augustini verba hæc sunt: Ille autem bos, quem mirabili vanitate decepta Ægyptus in honorem Serapidis, delicijs affluentibus colebat, quoniam cum sine sarcophago viuum venerabatur, Apis non Serapis vocabatur. Quo boue mortuo, quoniam quærebatur, & reperiebatur vitulus coloris eiusdem, hoc est, albis quibuidam maculis similiter insignitus, mirum quiddam, & diuinitus sibi procuratum esse credebant. Non enim magnum erat demonibus ad eos decipiendos, phantasiâ talis tauri, quam sola cerneret, ostentare vacæ concipienti, atque prægnanti: vade libido matris attraheret, quod in eius fœtu iam corporaliter appateret: Sic ut Iacob de virgis variatis, vt oues, & capræ variæ nascerentur, efficit. Quod enim homines coloribus & corporibus varijs; hoc Dæmones figuris fictis facillimè possunt animalibus concipientibus exhibere. Sic Augustin.

50 His præterea sunt adiicienda quæ in eandem sententiam scripta reliquit Isidorus sub finem primi capitis lib. 12. Etymologiarum, siue Originum. Sic autem ille scribit: Iacob contra naturam, similitudines colorum protrahit, nam oues illius tales fœtus concipiebant, quales umbras arietum desuper ascendendum, in aquarum speculo contemplabantur. Denique, & hoc ipsam in equarum grege fieri dicitur, vt generosos obijciat equos visibus concipientium, quo similes eorum concipere & creare possint. Nam & columbarum dilectores ponunt pulcherrimas columbas, eisdem locis, quibus illæ versantur, quo videlicet rapiente visu, similes generent. Inde est, quod quidam grauidas mulieres vetant intueri turpissimos animalium vultus, vt cenocephalos, & simias, ne visibus occurrentes, similes fœtus parere faciant. hanc enim foeminarum dicunt esse naturam, vt quales perspexerint, siue mente cogitauerint, in extremo volupcratis actu, dum concipiunt, talem sobolem procreent. Etenim anima in visu venereo formas extrinsecas intus transmittit, eorumque satiatat typis, rapit species eorum in propriam qualitatem. Sic Isidorus.

Isidorus

51 Memorabile in primis est, quod legi, exemplum cuiusdam foeminae. Hæc longè absente marito, quatuor filios genuit ex adultero, legitimi viri dissimillimos, quam ob causam ille adulterinos reputans, pro filiis suis minime habebat. Eadem postea marito item absente, adulterino concubitu filium generauit, non adulteri, sed legitimi mariti simillimum. Cuius similitudinis causa fuerat, quod in singulos dies mariti aduentum expectans, diu multumque super eo cogitauerat, valde anxia, & vehementer metuens, ne inopinato illius aduentu oppressa, deprehenderetur in flagitio. Ex quo factum est, vt imaginem & similitudinem viri, quam tanto opere animo & cogitatione versauerat, perfecte imprimeret fœtui. Maritus postea similitudinis ratione deceptus, hunc solum filium, qui tamen etiam adulterinus erat, tanquam genuinum, & verum, pro suo habuit: ceteris tanquam solis adulterinis, reiectis & abdicatis. Extant super ea re lepdisissimi versus Thomæ Mori, viri tum alijs rebus in elyti, tum maxime ob martyrij gloriam, omnibus seculis prædicandi: quos versus, vt tanti viri memoriam renouarem atque honorarem, hic libuit adscribere:

Memorable
exemplum.

G. Mori

Thoma Mori
Martyr. ver.

Quos ante coniux quatuor
Natos, Sabine, protulit
Multum, ecce, dissimiles tui
Tuos nec ipse deputas.
Sed quem tibi puellulum,
Enixa iam nuperrime est,
Solum tibi simillimum,
Pro quatuor complecteris:
Adulterinos quatuor
Tocas, repellis, abdicas.
Atqui graves tradunt sophi
Quodcumque matres interim
Imaginantur fortiter
Dum liberis datur opera,
Eius latenter, & notas
Cerras, & indelebiles,
Modoque inexplicabili,
In semen ipsum congeri.

Quibus receptis intumē,
Simulque concrefcentibus,
A mente matris insitum
Natus refert imaginem.
Quum tot abesses milibus,
Dum gignit vxor quatuor,
Quod esset admodum tui
Secura, dissimiles parit.
Sed vnus omnium hic puer
Tui refert imaginem;
Quod mater hunc dum concipit,
Sollicita de te plurimum,
Te tota cogitauerat;
Dum pertimescit anxia,
Ne tu, Sabine, incommodus,
Velutque Lupus in fabulam
Supervenires interim.

Hinc satis apparet, ex prolis dissimilitudine, aut similitudine, argumen-
tari falsum esse; aut verum parentem, infirmam esse, ac leuem, minimeq;
probabilem argumentationem.

Quod factum
est in pecudi-
bus Iacob ex
aspectu virga-
rum, id fuisse
simpliciter na-
turale, secun-
dum quid au-
tem minime.

Sed reuertamur ad quaestionem supra positam. Quaesitum est, an illud
factum Iacob fuerit naturae opus, an supra naturam, & miraculum Diui-
nae omnipotentiae. Nos arbitramur, quod in animalibus illis factum est ex
virgarum aspectu, id factum esse naturaliter, & ex causis naturalibus; ad
id enim perficiendum, sufficiens in natura vis, & potestas erat; vt ex me-
moratis paulò supra auctoritatibus, experimentisq; manifestum est. Quā-
quam non temerè credi potest, illud non esse perfectum sine interuentu,
& opera Angelī, qui non solum docuit Iacob arcanam illius rei peragen-
dae artem; verum etiam effecit, vt pecudes Iacob, in supremo coitus ardo-
re, & in tempore concipiendi, virgarū colores exterius intentissime aspi-
cerent, eisdemque interiori phantasia vehementer imaginarentur, ad id
eas incitando, & applicando. Nimirū quod egit Iacob didicisse id ex An-
gelo, non obscure significatur infra Genes. 31. versu 12. vbi narratur ap-
paritio Angelī, & sermo eius cum Iacob super ista ipsa re. Nam quamuis
apparitio ista memoretur post factum illud virgarum, & partum anima-
tum, existimandum tamen est, ante id accidisse, & id narrari per recapitu-
lationem; alioqui & inutilis, & inanis, & nullius rei fuisset illa apparitio.
Ergo factum illud Iacob simpliciter naturale fuit, quodammodo autem
non fuit naturale. Ad eundem modum, Salomonem per scientiam rerum
naturalium sibi diuinitus traditam, mira efficere potuisse, atque adeo per-
fecisse, non est dubitandum, praesertim autem cum eius rei testem habea-
mus Iosephum libro octauo Iudaicarum antiquarum. Similiter iuuenis
ille Tobias, admirabilem virtutem piscis, quem in Tigri ceperat, Ange-
lo Raphaelo docente cognouit. Sic enim Tobias dixit Raphael, vt legitur
capi

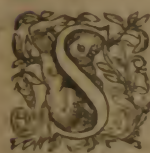
Iosephus.

capite septimo eius libri: Cordis eius particulam si super carbones ponas, funus eius extrahat omne genus demoniorum, sed autem eius valet ad ungendos oculos, in quibus fuerit albugo, & sanabuntur. Quanquam nonnullis visum est, istiusmodi virtutem non fuisse naturalem pulci. Verum super ea re disputatum à nobis est copiosè in libro quarto Commentariorum nostrorum in Daniele, in expositione Cantici trium puerorum, super illis verbis: *Benedicite cete, & omnia quæ mouentur in aquis, Domino.*

QVARTA DISPVATIO.

Quæ sit physica ratio, & causa cur pecudes in obtutu virgarum multicolorum concipientes, genuerint fatus similes virgarum coloribus.

53



UPER isto facto Iacob dubitandi ratio duplex est: Legimus enim in veterum scriptis, pecudes quarundam aquarum potu mutasse ipsas colorem, & item fœtibus suis certum quendam colorem impressisse. Id quippe ab Aristotele lib. 3. de historia animalium cap. 12. hisce verbis proditum est: Sunt aquæ multis in locis, quas cum oues biberint, mœxque inierint, nigros generant agnos: ut in terra Assyritide agri Chalchidi Thraciæ facit amnis, quem ob nimiam frigiditatem Pſychrum vocat: & in Antandria duo sunt fluij. quorum alter cædorem, alter nigrætiem pecoribus facit. Scamander etiam amnis flauas reddere oues creditur; quamobrem Xanthum pro Scamandro nunchpatum ab Homero autumant. Sic Aristoteles. Solinus Varronem laudat auctorem, à quo traditum sit, in litore maris Rubri esse fontem, quem si oues biberint, mutant vellerum qualitatem; & antea candidas, post haustum fuluo nigrescere colore. Hoc igitur ex veteribus monumentis notum est: sed quod pecudes in concipiendo, ob aspectum variorum colorum, fœtum quoque colorarint ad similitudinem eorum, id profectò, extra sacram Scripturam, in nulla veterum extat memoria. Deinde, quid habet commune facultas videndi, siue imaginandi, cum facultate generandi, & cum virtute formatrice corporis, quæ est in semine: nam & diuersarum animarum facultates sunt, illæ enim sentientis animæ, hæ verò alentis: & longè sunt diuersæ locis, illæ in capite sedem habent, hæ autem in genitalibus membris.

*Aristoteles.
Aguarū potu
mutari colorem
pecudum.*

Varro

54

Emimvero persuasum lectori certumque esse debet, permagnam esse conuenientiam, & coniunctionem, atque consensum inter facultatem imaginatricem, & generatricem: ita ut altera mota, continuò alteram quoque moueri manifestū sit. Etenim si genitalia redundant semine; phantasia quoque libidinosis, & obscænis scatet imaginibus. Et vicissim si phantasia obscænarum rerum imagines concipiat, versetque, protinus etiam genitalia turgent, & iritantur ad libidinem.

Illud præterea multis, & certis experimentis in omni ætate exploratum, Comm. in Gen. Tom. 4.

o o

& compertum est, habere animam ad demutandum, & variè afficiendum corpus, sæpe quidem propriū, interdum verò etiam alienum, permagnam vim atque potestatem; idque vel per vehementem alicuius rei imaginationem, vel ob affectum aliquem potentissimum, & violētā quāpiam animi perturbationem. Marfilius Ficinus in libro 13. de Platonica Theologia cap. 1. nonnulla eius rei memorat exempla, quæ hîc breuiter adscripta nosse, non iniucundum erit Lectori. Phantasiā, inquit ille, quatuor sequuntur affectus, Amor, Gaudium, Metus, Dolor, hi omnes si fuerint vehementissimi, subitò corpus proprium omnino; interdum verò etiam alienum afficiunt. Quantos ardores, vel cupiditas vindictæ accendit in corde, vel libido voluptatis in iecore? Immo ex immoderato amore, & mira pulsus commotio ac variatio existit, & animi atque corporis agritudo. Erasistratus nobilis medicus agnouit Antiochum filium Seleuci Regis Asiæ, amore Stratonicæ nouercæ suæ captum esse, quod ad eius ingressum, & aspectum, illico vultus ægrotātis, mirandum in modum commutaretur. Cupido quoque nocendi aliis per frequentem ac malignum intuitum, quā perniciosè pueros, aliòsque teneriores fascinauerit, multis experimentis testatum est. Prægnantis quoque mulieris auditas, & vehemens imaginatio, tenerum fœtū consignat, atque inficit rei cogitatæ nota. Quā varios filiis suis gestus, figuræque, & colores, & quā sibi dissimiles imprimunt parentes, propter vehemētē rerum diuersarum in ipso coitu imaginationem? Ingens, & inopinata lætitia interitum nonnullis attulit. Philippides Comædiarum poëta haud ignobilis, cū in certamine poëtarum præter spem vicisset, & lætissimè gauderet, inter illud gaudium repentè mortuus est. Præterea in Romanis annalibus scriptum est, quā tempestate Apud Cannas exercitus Romanus cæsus est, anum matrem nuncio de morte filio allato luctu atque mœrore affectam esse. Sed is nuncius non verus fuit: atque is adolescens non diu post ex ea pugna in urbem redijt: anus repentè filio viso, copia atque turba, & quasi ruina incidentis inopinati gaudij oppressa exanimataque est. Molestia item ex tetro & fœdo aliquo spectaculo, interdum inficit gustum, & prouocat nauseam solo aspectu. Quid misericordia, quæ dolor quidam est ex alieno dolore? nōne miserantis corpus ita nonnunquam malè afficit, vt miseri, & miserandi alterius corpus affectum viderit? Multi sanguinis humani aspectu, spiritu deficiente labuntur. Quid metus? nōne altis è fenestris in terram despicientes caligamus præ formidine, & contremiscimus, & nonnunquam etiam ruimus? pallent repentè timentes: trepidat illis cor: arrectæ stant comæ: vox faucibus hæret: deficit interdum vita, vel morbi diuersi sequuntur. Nonnunquam verò morbos quosdam curat metus, & singultum, & quartanam febriū. Hactenus ex Marfilio.

Erasistratus
solertus.

A. Gellius lib.
3. cap. 15.

S. August.

Eodem spectare videtur, quod à B. Augustino traditum est libro decimo quarto, capite vigesimo tertio de Ciuitate Dei, de quodam, qui quādocumque ei placebat, ad imitatas quasi lamentantis cuiuslibet hominis voces, ita se auferebat à sensibus, & iacebat simillimus mortuo, vt non solum vellicantes, atque pungentes non sentiret, sed aliquando etiam igne

55

igne vreretur admoto, sine vilo doloris sensu, nisi post modum ex vulnere. Hunc porro non obnitendo, sed non sentiendo, non mouisse corpus suum, eo probabatur, quod tãquam in defuncto, nullus inueniebatur anhelitus; hominum tamen voces si clariùs loquerentur, tanquam de longinquo inaudisse se, postea referebat. Sic Augustinus. Verisimile autem est, illum hominem per vehementem imaginationem, seipsum abstraxisse à sensu rerum præsentium.

- 56 Sed quemadmodũ, & quatenus, anima possit corpus proprium immutare, docet S. Thomas in tertia parte Quæst. 13. art. 3. hũc in modum scribens: Imaginatiõni, si fuerit fortis, naturaliter obedit corpus, quantum ad aliqua; puta quantum ad casum de trabe in alto posita, quia imaginatio nata est, esse principium motus localis, vt dicitur 3. de Anima. Similiter etiam quantum ad alterationem, quæ est secundũ calorem, ac frigus, & alia consequentia: eo quod ex imaginatione consequenter natæ sunt subsequi animæ passiones, secundũ quas mouetur cor, & sic per commotionem spirituum totũ corpus alteratur. Aliæ verò dispositiones corporales, quæ non habent naturalem ordinem ad imaginationem, non transmutantur ab imaginatione, quantumcumque sit fortis, putà figura manus, vel pedis, vel aliquid simile. Hæc S. Thomas. Et huc pertinet quod dixit Dominus in Euangelio: *Quis vestrum cogitans potest adijcere ad staturam suam cubitum vnum?*

*Quatenus,
& in quibus
imaginatio
vehemens pos-
sit commutare
corpus.
S. Thomas.*

- 57 Cæterum aperienda ratio, & causa est, ex qua fiat, vt qualis fuerit in ardore coitus, & sub ipso conceptu vehemens imaginatio generantium, talis fingatur in vtero fœtus. Thostatus super hoc caput, in tractatu quæstionis decimæ, rationem huius rei huiusmodi affert. Anima, quæ corpori iuncta est, principium est omnium actuum compositi: Et est principium quoddam superius, dirigens corpus secundũ suam naturam. Siquidem, vt ait Philosophus in libro secundo de anima, vnitur anima corpori tanquam forma, & vt finis, atque vt motor. Prout autem est motor corporis, mouet, & dirigit ipsum, assimilando id naturæ suæ quantum potest. Et habet se ad illud, sicut artifex ad opus artificiatum: sicut enim artifex per formam exemplaris, quod mente conceptum gerit, imprimit similitudinem eius in rem fabricatam: ita sensitiua anima imaginem sensibilem, quam concepit in ipso vltimo æstu, & ardore libidinis, & sub ipso conceptu, imprimit fœtui. Non quod tunc actualiter talis forma semini imprimatur: color namque, vel crispitudo capillorum, quæ interdum fœtibus contingunt, propterea quod matres, dum concipiunt, tales formas intento obtutu contemplantur, non possunt immediatè formari in semine, quod talium colorum, & capillorum non est capax: sed anima ipsa quæ principium est decidendi, atque infundendi in semen virtutem quandam formatiuam fœtus, est quoque principium decidendi virtutem quandam in semen, secundũ quam in fœtu iam formato talis color, talisve capilli procreantur. Nam vt scribit Augustinus 3. de Trinitate; sæpe numero adhibentur extrinsecus quædam causæ, quæ etsi non sint naturales, tamen secundũ naturam adhibentur; vt ea quæ in secteto naturæ sinu abdita

Matth. 6.

*Thostatus.
Ratio, & cau-
sa cur vehemẽs
imaginatio genera-
tis, fœtum imagi-
natæ res simili-
lem faciat.
Aristotel.*

S. Auguſt.

Cap. II.

Franciscus
Vallesius.

Aristot.

Mina
nitalis
seminis.

Aristot.

Quando
maxime
imaginatio
generantis
afficiat,
cur id raro
contingat.

continentur, erumpant, & forâs cernantur, explicando mensuras, & numeros suos, & pondera, quæ in occulto acceperunt ab eo, qui omnia in pondere, numero, & mensura disposuit. Hæc Thostatus.

Afferet eiusdem rei duas rationes philosophicas minimè aspernabiles 58
Franciscus Vallesius vir in ætate nostra, Medicinæ scientiâ, vñque, & ingenij operibus clarissimus, & Philippi Secundi Regis Catholici, complures annos Archiatros. Is capite vñdecimo eius libri, quem de sacra Philosophia conscripsit, priorem rationem eius rei ad hunc modum contexit, & exponit: Imaginari, non est animæ neque corporis, sed coniuncti: sicut odisse, amare, reminisci, vt tradit Aristoteles in primo libro de Anima. Deinde animal sentiens, vel imaginans quippiam, fit eius simile, quod imaginatur, & cognoscit, immò fit quasi illud ipsum, quia cognoscens recipit in se speciem, & similitudinem rei cognitæ. Quamobrem dixit Aristoteles, Animam esse quodammodo omnia, quòd omnia cognoscat. Ergo vehementer aliquid imaginans in concipiendo, & generando, fit eius rei simile, & quodammodo illud ipsum: ex quo efficitur, quod intendimus: nam generans facit sibi simile, hoc enim est generale; & quod actu imaginatur aliquid, est ei simile: ergo quod simul gignit, & vehementer aliquid imaginatur, gignit simile sui, non solum secundum naturam, sed etiam secundum id quod imaginatur actu: non enim animal generat sibi simile secundum id, quod fuit, aut erit, sed secundum id quod actum est.

Posteriorem verò eius rei causam Auctor ille his verbis exponit: Semen habet à generante diuinam quandam vim fingendi omnia membra, & faciendi tale, quale est ipsum generans, non modò secundum proprietates specificas, verum etiam nonnunquam secundum indiuiduales. Est enim semen potentiâ totum animal; & quia ex omnibus corporis partibus deciditur, omnes quoque partes corporis similiter vt illæ erant, efficiendi potestatem habet. Talis porrò seminis potestas, data est à generante, non ratione corporis, sed ratione animæ: si quidem facere ac mouere, ad formam spectat; pati, & moueri, ad materiam, vt ait Aristot. in libris de Generatione & corruptione. Consentaneum igitur est, vt ea potius ex generante deferat semen, & conferat in fœtum, quem format, quæ generanti insunt secundum animam, quàm quæ illi insunt secundum corpus, eaque potius in corpus rei generandæ trāsferat, quàm in animam: quoeirca in corpore geniti, fiet corporaliter quod in generante quodammodo erat spiritualiter: Atque hinc fiet, vt animal album in ipso actu generandi, vehementer imaginans nigrum quippiam, generet nigrum, potius quàm album. Hoc autem tunc potissimum continget, cum tam maris, quàm fœminæ, in ipso actu generandi, vehemens eiusdem rei imaginatio simul acciderit: quod non obscure indicauit Scriptura Genes. 30. dicens Iacob posuisse virgas ante oculos arietum, & ouium, vt in earum contemplatione conciperent. Et hoc valdè congruit cum opinione Medicorum arbitrantium tam marem quàm fœminam, & vim efficientem & materiam conferre ad generationem proles. Cur autem tam rara sint exempla eius quod fecit Iacob, duplex videtur esse causa. Altera, quòd vtrumque parentem in eius

dem rei imaginatione, dum sunt in actu generandi, vehementer hærere, nonnisi fortuito, & raro, vel diuina quadam ratione accidit. Altera causa est, quod hoc in animalibus mutis potius quàm in hominibus aptum est fieri; animalia verò non possunt imaginationes suas, quas id temporis habent, iudicare nobis. Hactenus ex Vallesio.

Igitur quando primo tempore ascendebatur oues, ponebat
Iacob virgas in canalibus aquarum, ante oculos arietum, &
ouium, vt in earum contemplatione conciperent; quando
verò serotina admissura erat, & conceptus extremus, non
ponebat eas.

VERSUS 14

60 **I**N A TINA lectio huius loci duas fortunas pecudum his verbis
denotat: priorem vocans primi temporis; posteriorem appel-
lans serotinam admissuram. Nec quàm ad sententiam, quid-
quam differt lectio Hebraica, & Chaldaica. Graeca autem le-
ctio non solum ab illis diuersa est, sed valdè imperfectam & mutilam,
neque subsistentem continet sententiam. Sic enim ad verbum habet: *Fecit
Iacob virgas coram ouibus in canalibus, vt ipsae conciperent secundum virgas, cum
verò peperissent oues, non ponebat.* De qua lectione audiat lector iudicium
S. Hieronymi, is enim cùm lectionem huius loci ex Hebræo memoras-
set, subdit: Hoc in lxx. interpretibus non habetur, sed pro serotinis & tem-
poraneis, aliud nescio quid, quod ad sensum non pertinet, transtulerunt.

S. Hieronymus.

61 Sed quid per temporaneum siue primitiuum conceptum ouium, quid
item per serotinum intelligere oportet? Vallesius loco paulò suprà com-
memorato, interpretatur conceptum, qui sit tempore diei matutino, &
qui sit vespertino: disputans illum esse fecundiores & meliores, hunc
deteriores. Huius autem rei duplicem affert causam, vnã ex ratione vi-
ctus animalium ductam, alteram ex natura ipsius temporis. Congressus
enim maris, & feminae matutinus, fit post somnum, & ante cibum: manè
autem concoctius est, & cerebrum, in quo præcipuè viget imaginatio,
purius est à vaporibus cibi, & vegetum ad functiones sensuum. Si quidem
somnia concoctionem cibi maximè adiuuat, & cerebri vapores consi-
mit: vigoremque præstat animali ad functiones eius proprias, quæ sunt
sentire, & mouere. Quamobrem semen ob meliorem concoctionem
erit fecundius: & imaginandi vis, ob recentem spirituum ex somno re-
fectionem, purificationemque cerebri à vaporibus, ex ventre, multis &
crassis ascendentibus, & grauantibus caput, efficacior erit ad imaginan-
dum. In tempore autem vespertino prorsus contrà res se habet. Ex
natura ipsius temporis idem patet. Etenim tempus diei matutinum, res-
pondet tempori verno anni: meridianum æstiuo: vespertinum autumnali:
nocturnum hyberno. Sicut ergo corpora salubriora sunt & valentio-
ra, & ad generandum validiora in Vere, quàm in autumnno; ita generatio

*Quis dicatur
primi tempo-
ris conceptus
ouium, quis
item seroti-
nus.
Franciscus
Vallesius.*

melius succedit matutino tempore inita, quàm vespertino. Sic ille. Cuius, ut vera sit sententia, non congruit tamen cum historia huius loci, in qua perspicuè indicantur duo anni tempora, in quibus pecora concipiebant, & pariebant: erant enim in illa regione, ut sunt in compluribus aliis, pecudes bis in anno foetiferae.

*S. Hieronym.
in traditioni-
bus Hebraicis
in Genesi.*

Communis igitur tam Hebraeorum, quàm Christianorum expositio. ⁶²
rum sententia est, per temporaneam admissuram, siue conceptum, significari eum, qui fit verno tempore; tunc enim pecora robustiora sunt, & viridiora, & generandi cupidiora: ex quo fit, & numerosior, & melior foetura. Optima igitur verborum Scripturae huius loci expositio est, quam tradidit S. Hieronymus hisce verbis: Quod autem hoc loco dicit Scriptura, hoc est Iacob prudens & callidus, iustitiam, & aequitatem, etiam in noua arte seruabat: Si enim omnes agnos & hœdos varios pecora procreassent, fuisset aliqua suspicio doli, & apertè huic rei Laban inuidus contrà isset. Ergo ita omnia temperauit, ut & ipse fructum sui laboris acciperet, & Laban non penitus spoliaretur. Si quando enim oues, & caprae primo tempore ascendebantur, quia melior vernus est foetus, ante ipsas ponebat virgas, ut varia soboles nasceretur, quæcumque autem oues, & caprae serò quærebant matrem, ante earum oculos non ponebat virgas, ut vnus coloris pecora nascerentur. Et quicquid primum nascebatur, suum erat, quia discolor, & varium erat; quicquid postea, quod vnus esset tam in nigro, quàm in albo coloris pecus, ad Laban pertinebat. Sic Hieronymus.

*Allegoria huius
historiae
ex S. Gregor.*

Pulcherrimam huius historiae allegoriam aperit, & explicat S. Gregorius in libro 21. Moralium in ipsa Præfatione eius libri: Quid est, inquit, virgas virides amygdalinas, & ex platanis ante gregum oculos ponere, nisi per Scripturæ sacrae seriem, antiquorum patrum vitas, atque sententias in exemplum populis præbere? quæ quia iuxta rationis examen rectæ sunt, virgæ nominantur, virgis autem ex parte cortex à Iacob subtrahitur, ut intimus candor appareat: & ex parte cortex seruatur, ut in viriditate permaneant; variusque virgarum color efficitur, partim subtracto cortice, & partim eo retento. Ante oculos enim considerationis nostræ præcedentium patrum sententiæ, quasi virgæ variæ ponuntur, in quibus dum plerumque intellectum litteræ fugimus, quasi corticem subtrahimus: & dum plerumque intellectum litteræ sequimur, quasi corticem reseruamus. Dumque ab ipsis cortex litteræ subducitur, interior allegoriæ candor demonstratur: & dum cortex relinquitur, exterioris intelligentiæ virentia exempla monstrantur. Benè autem Iacob virgas in aquæ canalibus posuit quia & Redemptor noster in libris eas sacrae scientiæ, quibus nos intrinsecus infunditur, fixit. Has virgas aspicientes arietes, cum ouibus coeunt, quia rationales nostri Spiritus cum in Patrum vitis, & doctrinis contemplandis defixi sunt, singulis quibusque actionibus permiscetur, ut tales foetus operum procreent, qualia exempla præcedentium in vocibus præceptorum vident, & diuersum colorem proles boni operis habeant, quia & nonnunquam subtracto litteræ cortice, acutiùs interna considerat; & seruato nonnunquam historiae tegmine, benè sese in exterioribus

bus format. Nam quia diuinæ sententiæ aliquando interiùs rimandæ sunt, aliquando exteriùs obseruandæ, propterea dictum est per Salomonem Prou. 30. *Qui fortiter premit vbera ad eliciendum lac, exprimit butyrum: & qui uehementer emungit, elicit sanguinem.* Vbera quippe fortiter premimus, cum verba sacri eloquij subtili intellectu pensamus: qua pressione, dum lac quærimus, butyrum inuenimus; quia dum nutriri vel tenui intellectu quærimus, vbertate internæ pinguedinis vngimur. Hoc tamen nec nimie, nec semper agendum est: ne dum lac quærimus ab vberibus, sanguis sequatur. Plerique enim, dum verba sacri eloquij plusquam debent, decortican, in carnalem intellectum cadunt. Sanguinem quippe elicit, qui uehementer mungit; quia carnale efficitur, quod ex nimia spiritus discussione sentitur. Sic Gregorius. Cuius paulò supra hæc verba saluberrimum est documentum, omnibus, qui tractant sacras litteras obseruatu vtilissimum; Intellectus, inquit, sacri eloquij inter textum, & mysterium, tanta est libratione pensandus, vt moderata vtriusque partis lance, neque hunc nimie discussionis pondus deprimat, neque rursus torpor incuriæ vacuum relinquat. Multæ quippe sacri eloquij sententiæ tanta allegoriarum conceptione sunt grauidæ, vt quisquis eas ad solam tenere historiam nititur, earum notitia per suam incuriam priuetur.

Nonnullæ verò ita exterioribus præceptis inserviunt, vt

si quis ea subtilius penetrare conetur, intus quidem nihil inueniat; quin etiam hoc sibi quod foris loquuntur, abscondat.

Hactenus ex Gregorio.



Locus Pro-
uerbiorum ca
30.

Vtile docu-
mentum B.
Gregor.



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

TRIGESIMVM PRIMVM

GENESIS.

*Reuersio Iacob ex Mesopotamia in Chananitidem cum
vniuersa familia sua; & pactum inter
ipsum, & Laban.*

¹ **R**OSTQVAM autem audiuit verba filio-
² rum Laban dicētium: Tulit Iacob omnia,
quæ fuerunt patris nostri, & de illius fa-
cultate ditatus, factus est inclytus: ani-
³ maduertit quoque faciem Laban, quòd
non esset erga se sicut heri, & nudius ter-
⁴ tius, maximè dicente sibi Domino, Re-
⁵ uertere in terram patrum tuorum, & ad generationem
tuam, eróque tecum. Misit, & vocauit Rachel, & Liam in
⁶ agrum, vbi pascebat greges, dixitque eis: Video faciem
patris vestri quòd non sit erga me sicut heri, & nudius ter-
⁷ tius: Deus autem patris mei fuit mecū. Et ipsæ nostis quòd to-
tis viribus meis seruierim patri vestro. Sed & pater vester cir-
⁸ cumuenit me, & mutauit mercedem meam decem vicibus:
Variae erunt mercedes tuæ: pariebāt omnes oues varios fortus.
quando

quando verò è contrario ait : Alba quæquæ accipies pro mer-
cede: omnes greges alba pepererunt. Tulitque Deus substan- 9
tiam patris vestri, & dedit mihi. Postquā enim conceptus ouīū 10
tempus aduenerat, leuavi oculos meos, & vidi in somnis ascē-
dentes mares super feminas, varios, & maculosos, & diuerso-
rum colorum. Dixitque Angelus Dei ad me in somnis: Iacob; 11
& ego respondi: Adsum. Qui ait: Leua oculos tuos, & vide vni- 12
uersos masculos ascendentes super feminas, varios, maculosos
atque resperfos. Vidi enim omnia quæ fecit tibi Laban. Ego 13
sum Deus Bethel, vbi vixisti lapidem, & votum vouisti mihi.
Nunc ergo surge, & egredere de terra hac, reuertens in terram
natiuitatis tuæ. Responderuntque Rachel & Lia: Nunquid ha- 14
bemus residui quicquam in facultatibus, & hereditate domus
patris nostri? Nonne quasi alienas reputauit nos, & vendidit, 15
comeditque pretium nostrum? Sed Deus tulit opes patris no- 16
stri, & eas tradidit nobis, ac filijs nostris: vnde omnia, quæ præ-
cepit tibi Deus, fac. Surrexit itaque Iacob, & impositis liberis, 17
ac coniugibus suis super camelos, abiit. Tulitque omnem sub- 18
stantiam suam, & greges, & quicquid in Mesopotamia acqui-
sierat, pergens ad Isaac patrem suum in terram Chanaan. Eo 19
tempore ierat Laban ad tondendas oues, & Rachel furata est
Idola patris sui, Noluīque Iacob cōfiteri socero suo quod fu- 20
geret. Cūque abiisset tam ipse, quam omnia quæ iuris sui e- 21
rant, & amne transmissō pergeret contra montem Galaad, nū-
ciatum est Laban die tertio quod fugeret Iacob. Qui assum- 22
ptis fratribus suis, persecutus est eum diebus septem: Et com- 23
prehendit eum in Monte Galaad. Viditque in somnis dicen- 24
tem sibi Deus: Caue ne quidquam asperē loquaris contra Ia-
cob. Iamque Iacob extenderat in eodem Monte tabernaculū: 25
cūque ille consecutus fuisset eum cum fratribus suis, in Mō-
te Galaad fixit tentorium. Et dixit ad Iacob: Quare ita egisti, 26
ut clam me abigeres filias meas quasi captiuas gladio? Cur ig- 27
norante me fugere voluisti, nec indicare mihi, ut prosequerer
tecum gaudio, & canticis, & tympanis, & citharis, Non es pas- 28
sus, ut oscularer filios meos, & filias: stulte operatus es: Et nunc 29
quidem valet manus mea reddere tibi malum: Sed Deus pa-
tris vestri heri dixit mihi, Caue ne loquaris contra Iacob
quidquam durius. Esto, ad tuos ire cupiebas, & desiderio erat 30

31 tibi domus patris tui: cur furatus es Deos meos: Respondit Ia-
 cob: Quòd infcio te profectus sum, timui ne violenter aufer-
 32 res filias tuas. Quod autē furti me arguis: apud quēcūque inue-
 neris deos tuos, necetur coram fratribus nostris: scrutare, quic-
 33 quid tuorum apud me inueneris, & aufer: hæc dicens, ignora-
 34 bat quòd Rachel furata esset Idola. Ingressus itaque Labā ta-
 bernaculum Iacob & Liæ, & vtriusque famulæ, non inuenit.
 Cūque intrasset tentorium Rachelis, illa festinans, abscon-
 dit idola subter stramenta cameli, & sedit desuper, scrutantí-
 35 que omne tentorium, & nihil inuenienti, ait: Ne irascatur do-
 minus meus quòd coram te assurgere nequeo: quia iuxta con-
 36 suetudinem fœminarum nunc accedit mihi. Sic delusa solici-
 tudo quærētis est. Tumēnsq; Iacob cū iurgio ait: Quā ob cul-
 pā meā, & ob quod peccatū meū sic exarsisti post me, & scru-
 tatus es omnē supellectilē meā: Quid inuenisti de cuncta sub-
 37 stantia domus tuæ: pone hīc corā fratribus meis, & fratribus
 38 tuis, & iudicēt inter me, & te. Idcirco viginti annis fui tecū; O-
 39 ues tuæ, & capræ steriles non fuerunt, arietes gregis tui nō co-
 40 medi: nec captū à bestia ostendi tibi, ego dānū omne reddebā:
 41 quidquid furto peribat, à me exigebas: die, noctūque æstu vreb-
 bar, & gelu, fugiebātque somnus ab oculis meis, sicque per vi-
 ginti annos in domo tua seruiui tibi, quatuordecim pro filia-
 bus, & sex pro gregibus tuis: immutasti quoque mercedē meā
 42 decem vicibus. Nisi Deus patris mei Abrahā, & timor Isaac
 affuisset mihi, forsitan modò nudū me dimisisses: afflictionem
 meā, & laborem manū mearū respexit Deus, & arguit te heri.
 43 Respondit ei Laban: Filia meæ, & filij, & greges tui, & omnia,
 quæ cernis, mea sunt; quid possum facere filiis, & nepotibus
 44 meis: Veni ergo, & incamus fœdus: vt sit in testimonium in-
 45 ter me & te. Tulit itaque Iacob lapidem, & erexit illum in ti-
 46 tulum, dixitque fratribus suis: Afferte lapides. Qui congregan-
 47 tes fecerunt tumulum, comederuntque super eum: quem vo-
 cavit Laban Tumulum testis, & Iacob Aceruum testimonij,
 48 vterque iuxta proprietatem linguæ suæ. Dixitque Laban: Tu-
 mulus iste erit testis inter me & te hodie, & idcirco appellatū
 49 est nomen eius Galaad, id est, Tumulus testis. Intueatur, & iu-
 50 xeris filias meas, & si introduxeris alias vxores super eas: nullus
 sermo

sermonis nostri testis est absque Deo, qui praesens respicit. Dixitque rursus ad Iacob: En tumulus hic, & lapis quem erexi inter me & te, testis erit: tumulus, inquam, iste, & lapis sint in testimonium, si aut ego transiero illum pergens ad te, aut tu praeterieris malum mihi cogitans. Deus Abraham, & Deus Nachor iudicet inter nos, Deus patris eorum. Iuravit ergo Iacob per timorem patris sui Isaac: immolatisque victimis in monte, vocavit fratres suos ut ederent panem. Qui cum comedisent, manserunt ibi. Laban verò de nocte confurgens, osculatus est filios & filias suas, & benedixit illis: reuersusque est in locum suum.

Mutauit mercedem meam decem vicibus.

VERS. 7.

1



L V D, *decem vicibus*, tribus modis exponitur. Caietanus putat esse dictum hyperbolicè: non enim toties esse mutatam mercedem Iacob; sed quia non semel, sed aliquoties vulgari loquendi more dixit per hyperbolem, decies mutatam esse. Atenim cum nihil absurdum sit fuisse mutatam decies, nec id repugnet narrationi huius loci, immò quàm maximè congruat, alienum videtur, posthabita propria verborum significatione, ad hyperbolicam, sine causa, confugere. Alij putant, positum esse numerum definitum pro indefinito, ut fit saepe in Scriptura, & positum esse, decies, pro saepissime; siue fuerit decies, siue saepius. Sic dixit Deus, ut scriptum est Numeror. 14. *Tentauerunt me iam per decem vices*: Et Iob capite decimo nono. *En, inquit, decies confundit me*. Sed et Hieronymus, & Augustinus, & hos secuti complures alij, propriè accipiunt illud, *decem vicibus*, ita ut verba sonant. Aiant enim, in illis sex annis, quibus Iacob pro mercede curauit gregem Laban, decies factam ei mercedis immutationem à Laban. Audi Hieronymum in Traditionibus Hebraeis super hunc locum ita scribentem: Per singulos foetus semper Laban conditionem mutabat. Si videbat varium nasci pecus, post foetum dicebat: Volo ut in futurum mihi varia nascantur. Rursus cum videlisset vnius coloris nasci pecora (Iacob quippe, hoc audito, virgas in canalibus non ponebat), dicebat, ut futuros foetus vnius coloris sibi pecora procrearent. Quid plura: vique ad decem vices semper à Laban pecoris sui, siue Iacob, mutata conditio est: Et quodcumque sibi proposuerat ut nasceretur, in colorem contrarium vertebatur. Ne cui autem in sex annis, decem partendi vices incredibiles videantur, legat Virgilium, à quo dicitur, *Bis grauidæ pendet*. Natura autem Italicarum ouium, & Mesopotamiae vna esse traditur. Haecenus ex Hieronymo. Facit etiam ab hac interpretatione lectio huius loci secundum lxx. Interpretes, de qua deinceps est dicendum.

Caietanus.

Locus numer.
14. & Iob. 19.

S. Hieron.

Virg lib. 3.
Georgic.

2 Pro illo, *decem vicibus*, lxx. Interpretes nimirum quantum diuersa inter-

PP 2

pretatione posuerunt, *decem agnis*: quam lectionem S. Hieronymus quasi mirabundus: Septuaginta, inquit, interpretes, pro *decem vicibus*, ut est in libro Hebræo, posuerunt *decem agnis*: nescio qua opinione ducti; cum verbum Hebræicum *Monim*, numerum magis quam agnos sonet, & hic sensus ex consequentibus magis probetur. Sic Hieronymus. Aquila vertit *decem numero*: Symmachus, *decies numero*. Sed S. Augustinus in questione 95. in Genesim lectionem hanc septuaginta interpretum ad rectā, & probabilem sententiam exponit. Audiat Lector eius verba: Decem agnos, vel decem agnas, pro decem temporibus posuerunt quibus oves, quas Iacob pascebat, per sexenniū pepererunt: his quippe pariebāt in anno. Cōtē erat autē ut primo anno, quo inter se pacti sunt, & ad pascendas oves accessit Iacob, semel parerēt in fine anni; quia cū accessit, iā semel pepererant Reuersusque sexto anno, id est, ultimo, cū semel peperissent, exorta necessitate profectionis, prius recederēt, quam iterū parerent: ac per hoc cū primus annus, atque ultimus, duos tantum ouium partus sub illo haberēt, medij verò quatuor anni, binos, fuit omnes decē. Nec mirū quod hæc decem tempora nomine agnorum appellarunt qui iisdem temporibus; nascebantur veluti si quispiam dicat per tot vindemias, aut per tot messes, quibus numerus intelligatur annorum. Vnde quidam dixit,

S. Auguſt.

Virg. Eclo. 1.

Post aliquot mea regna videns mirabor aristas.

Per aristas videlicet, messes: per messes, annos significans. Pecudū autē illius regionis fecunditas, sicut Italorum, tanta fertur, ut bis in anno pariant. Tantum est quod ex Augustino memorandū in hoc loco duximus.

PRIMA DISPUTATIO.

Super furto Idolorum Laban, facto à Rachele,

Et super illis verbis.

VERSUS 19

Et Rachel furata est Idola patris sui.

Primaquestio
Quid significet vox
Teraphim.



Hæc verba tres habent questiones: quarum prior est super³ Hebræa voce *Teraphim*, quam Latinus Interpres, & hoc loco, & alibi, vertit *Idola*, ut in libro Iudicum capit. 17. & 18. In primo autē lib. Reg. 19. vertit statuā in cap. 3. Osee retinuit Hebræum ipsum nomen *Teraphim* præcisè, cū in libro Iudicum, quibus dixi locis, posuerit vocem *Teraphim*, subiecta eius interpretatione Latina per vocem *Idola*. Significat autem *Teraphim*, imagines, siue simulacra, siue figuras qualescumque, & qualiuncumque rerum, sed plurimum, vel hominum, vel deorum, quæ *Idola* vocantur: imagines dico, & figuras, vel per picturam, vel sculpturam, vel texturam expressas. Huius interpretationis probatorem, & au

& auctorem habeo S. Hieronymum, qui in Epist. 113. scripta ad Marcel-
lam super voce *Teraphim* disserit hisce verbis: Scito *Theraphim* ab Aquila
θεραφίμα interpretati, quæ nos figuras, siue figurationes possumus dicere.
Nam 1. Reg. 19. ubi dicitur Saul misisse nuncios, ut caperent Dauidem,
lxx. sic verterunt: *Et venerunt nuntii & ecce xivora sua in lecto*, pro cenota-
phiis, in Hebreo est *teraphim* significans pulvinum de caprarum pelle con-
futum, qui intonsis pilis caput inuoluti in lectulo hominis mentiretur.
Apud Oseam capite 3. sic est secundum Septuaginta: *Diebus multis sede-
bunt filii Israel, sine Rege, & Principe, sine sacrificio, sine altari, & sine sacer-
dotio, & manifestationibus*: pro sacerdotio, & manifestationibus, in He-
braeo est, sine ephod, & sine *teraphim*, sicut Theodotion, & Symmachus
verterunt. Ex quo intelligimus, in Ephod iuxta septuaginta, qui sensum
magis quam verba interpretati sunt, sacerdotium interpretari: in *tera-
phim* verò, quæ figuras, vel figurationes dicimus; varia opera, quæ *tera-
phim* vocantur, intelligi. Nam & in Exodo, ceterisque locis ubi describun-
tur vestes plumaria arte contextæ, opus Cherubim; id est, varium, atque
depictum, dicitur esse factum: ita tamen, ut vox Cherubim, litteram *tau*
non habeat; quia ubicumque cum hac littera scribitur, animalia potius
quam opera significat. Iuxta igitur hunc sensum, & in libro Iudicum cap.
17. Micha cum veste sacerdotali, cetera quoque, quæ ad sacerdotalia per-
tinent ornamenta, per *Teraphim* fecisse monstratur. Hæc S. Hieronymus.
Quod autem simulacrum illud Davidis in lecto positum à Michol, quod
ibi dicitur Hebraicè *teraphim*, septuaginta interpretes appellauerint Ce-
notaphium, scitè factum ab illis puto. Est enim Cenotaphium, inane
quoddam simulacrum, representans sepultum hominem, aut imposi-
tum tumulo, ut sepeliatur, cum tamen ibi corpus hominis mortui nul-
lum sit.

Cenotaphium.

- 4 Cæterum videamus quidnam Hebræi, & de nostratibus qui vocantur
Hebræizantes, super ista voce *Theraphim*, commentati sint. Aben Esra,
quem secutus est Arias Montanus in Commentarijs suis in librum Iudi-
cum super caput decimum septimum eius libri, arbitrat, voce *Tera-
phim* significari Imagines, cæli astrorumque certa observatione confe-
ctas, & ritu sacratas ad augurandi & diuinandi abusum. Iuxta sententiam
hanc est, quod tradidit Rabbi Chimhi in libro Radicum, *Teraphim* esse
imagines, per quas futura prænoscebantur: consulentibus enim ipsas,
Diaboli arte, responsa reddebantur. Hanc vocis eius interpretationem ma-
ximè probans Oleaster, huiusmodi facit notam super hoc loco: Non cõ-
uenit, inquit, inter Hebræorum doctores, quid significet dictio *Teraphim*,
quam Idola vertimus: hoc tamen certi de ista voce habemus, quod signi-
ficet Imagines hominum, quæ loquebantur. Nam Ezechielis 21. dicitur,
Regem Babylonis consuluisse *Teraphim*: quo significatur fuisse imagi-
nes, quæ consulentibus responderent. Et Zachariæ cap. 10. scriptum est:
Quæ Teraphim locuta sunt mendacium. Thostatus hoc loco narrat, quemad-
modum istiusmodi simulacra per artem Astronomicam & Necromanti-
cam conficerentur idonea ad reddenda responsa. Sic enim ait: Erant quæ-

*Aben Esra.
Arias Monta-
nus.*

Rab. Chimhi.

Oleaster.

Thostatus.

Albertus Ma-
gnus, & S. Tho-
mas.

Hebræi.

dam capita ex metallo in quodā certo tempore, & sub certis siderū aspe-
ctibus, & conjunctionibus planetarū facta; ut inde virtus e cælo deriuare-
tur in illud caput, fieretque potens respondendi consulentibus, & interro-
gantibus ipsū: idque fiebat partim per Astrologiam, & partim per Ne-
cromantiam. Fecit huiusmodi caput Albertus Magnus de Ordine Prædi-
catorum, quod discipulus eius S. Thomas quadam die confregit. Dicunt
etiam Hebræi, fieri consueuisse *Teraphim*, accipiendo caput alicuius pueri
primogeniti, & sacrificari in honorem Dæmonis; & istud caput abscissum
sale, & aromatibus condiebatur, ut à putredine illæsum diu perduraret: &
super linguam eius lamina aurea ponebatur, Dæmonis cuiusdam nomine
insignita, & sic dabat responsa consulentibus, & interrogantibus. Sed de
veritate, & ratione istorum latè disseruimus super cap. 21. libri Num. Ha-
ctenus ex Thostato.

Auctoris sen-
tentia.

Licet igitur negari non possit vocabulo *Teraphim* sæpe significari Idola
Gentiū, per quæ non rarò Diabolus dabat responsa; non tamen id perpe-
tuū est in Scriptura: nā in 1. Reg. ca. 19. Simulacrū illud Davidis in lecto
positum à Michol, appellatur ibi *Teraphim*; nec tamen per illud Dæmon
dabat responsa: non enim tale simulacrū domi suæ habuisset David; immò
verò raptim fuisse tunc illud factum, historia ipsa loquitur. Illud certum
est, *Teraphim* quæ furata est Rachel patri suo, fuisse Deorum simulacra:
de istis enim paulò infrā loquens Laban, queribundus dixit Iacob: *Cur fu-
ratus es Deos meos?* Cui respondens Iacob, *Apud quemcumque*, inquit, *in-
ueneris deos tuos, necetur coram fratribus nostris.*

Secunda qua-
stio.
Cur furata sit
Rachel Idola
patri sui.
Aben, Esra.
Thostatus.

Altera quæstio est, quo animo, & consilio, & quam ob causam Rachel
abstulerit Idola patri. Quinq; causas eius rei afferre possumus. Prima cau-
sa; Ne pater Idola illa inspiciendo, vel consulendo, per quod iter Iacob
abiisset, cognoscere posset. Et hæc placet Aben Esra, nec displicet Tho-
stato. Cum primum enim nunciatum est Labano, fugisse Iacob, protinus
iuit consultū Idola sua, de itinere quod ceperat Iacob; sed ea non inuenit:
ex quo purauit, surrepta sibi fuisse à Iacob, ut ipse dixit super ea re cum eo
expostulās. Altera causa fuisse dicitur, ut si pater eos insequeretur, & for-
tè comprehenderet, ad eius Deos confugientes, irā ipsius deprecarentur.
Hanc rationem tradit Iosephus lib. 1. Antiquitatū ita scribens: sigilla verò
Deorum suorum ferebat Rachel, non quòd Deos coleret, quorum con-
temptū à marito didicerat, sed ut si fortè pater fugientes assequeretur, ha-
beret, quò confugeret, veniam impetratura. Sic Iosephus. Tertia causa à
multis hæc traditur, ut ita Rachel patrem deduceret ab idololatria; & hoc
placet Rabbi Salomoni. Huius etiā sententiæ sunt Basilus, Nazianzenus,
& Theodoretus. Basilus super initio libri Prouerbiorū disputans, voca-
bulum astutiæ non semper malam in partem accipi, sed esse, & malam, &
bonam astutiam, inter alia sic ait: Bona fuit astutia Hebræorum, quando
Ægyptios decipiebant: tunc enim mercedem accipiebant ciuitatum à se
conditarū, & sibi ipsis materiam suppeditabant ad construendū taberna-
culū. Laudabilis fuit astutia obstetricū Ægyptiarū conseruantū masculo-
los Hebræorū. Pulchra fuit astutia Rebecca, cū magnam illam benedi-
ctionem

Iosephus.

Rabbi Salo-
mon.
Basilus.
Nazianzenus.
Theodoretus.

Exod. 1.

Etionei filio minori acquireret: praelata fuit astucia Raab, & Rachelis: illius quidem exploratores saluos prestantis; huius verò, patrem decipiendo, ab idololatria illū liberātis. Sic Basilius. Nazianzenus in Oratione de Sancto Paschate: Si quæpiam inquit, Rachel es anima patriarchalis, & magna, patris tui cū inueneris Idola, furripe, non ut conserues, sed ut deleas. Sic ille. Accedit etiam huic sententiæ Lyranus, idēque sentit Theodoretus, cuius verba paulò infra memorabimus.

- 6 Quarta causa hæc fuisse traditur, quòd Rachel quoque studiosa esset Idololatriæ, ut quæ à puellari ætate, per educationem, & institutionē paternam, culturæ Idolorum assueuisset. Hæc est sententia B. Chrysostomi, & Ruperti, & Caletani, atque Oleastri. Verba Chrysostomi in homil. 57. in Genes. hæc sunt: Non sine causa dictum est, nobisque propositum, furatam esse Rachel idola patris sui: Sed ut sciamus, mulieres illas adhuc paternam habentes consuetudinem, Idolorum cultui addictas fuisse. Animaduerte enim quantum in hoc studium impenderint, cum nihil aliud patri auferte voluerint, nisi Idola eius: id verò faciebant ignorante viro, neque enim ille fieri id permisisset. Hæc Chrysostomus. Rupertus autem lib. 7. Commentationum in Genes. cap. 42. hunc in modum scribit: Hoc loco primum Scripturæ auctoritas, idolorum nomen, vel cultū commemorat, & repræsentat. Porro Rachel, quæ Idola furata est, liquet, quia perfectæ fidei nondum erat: sed antequam obiret, opportunè admodum dictum est à Jacob domesticis suis: *Abijcite deos alienos, qui in medio vestri sunt, & mundamini, & mutate vestimenta vestra.* Dederunt ergo ei: at ille infodit eos subier terebinthum. Nec multo post inibi scriptum est: *Mortua est Rachel, & sepulta est in via, quæ ducit Ephratam: hæc est Bethlehem.* Non igitur paruo bono suo Rachel virum fidelem sortita & secuta est, cuius nimirum fide saluata est: Sanctificata est quippe mulier infidelis per virum fidelem. Quocirca rectè, ac rationabiliter dictū à Paulo est 1. ad Corinth. 7. *Si quis frater habet uxorem infidelem, & hæc consensu habitare cum eo, non dimittat eam: si qua mulier habet virum infidelem, & hic consensu habitare cum ea, non dimittat virum.* Unde enim scis mulier, si virum saluum facias? aut unde scis vir, si mulierem saluam facias? Hæc Rupertus.

S. Chrysostom.
Rupertus.
Caletanus.
Oleaster.

- 7 Ad extremum nonnulli arbitrantur, Rachelem abstulisse Idola patri suo, quòd ea constarent ex pretiosa materia, vel auri, vel argenti, vel alia quapiam: tum pro mercede, qua maritum suum Iacob fraudauerat: tum pro dote libi, & sorori suæ debita, quam ipsas priuauerat, tradens ferè nudas matronas, & quasi seruas vendens, sicut indicat earum super ista re querimoniam, quam in hoc capite versu 15. exposuit Moyses. Ex his porro quinque causis mihi quidem postrema hæc præter ceteras probatur ut planior, & historiæ congruentior. Ex quo item apparet, illud non fuisse furtū: improprie autem hoc loco sic appellari, non ad veritatem, sed ad externam speciem & opinionē hominū. Solet enim Scriptura aliquid appellare tale, non quòd tale sit, sed quod tale vulgo putetur & appelletur. Exempli causa, post longam disceptationem ultro citroque habitam inter Iob, & amicos eius, denique Scriptura sic ait: *Omisserunt autem tres viri isti*

Scriptura nō
nunquam ali-
quid esse dicit
tale, non quia
tale sit, sed
quod taleatur,
& putetur
tale.

respondere

reſpondere Iob, eo quod iuſtus ſibi videretur. Super quibus verbis B. Gregorius diſſerēs: Hoc, inquit, quod de Iob dicitur, quod Iuſtus ſibi videretur, ſacræ huius ſcriptor hitorix ad amicorum illorum iudicium retulit, non autem beatum Iob de elationis timore reprobaui.

An Rachel co-
luerit idola.
Theodoretus.

Tertia quaſtio, an illud Rachelis furtum Idolorum, arguat fuiſſe Ra-
chelem id temporis cultricem Idololatriæ? Præter Iosephum, & Baſiliū,
& Nazianzenum id negantes, quorum verba paulò ſuprà commemorata
ſunt, Theodoretus quaſtione 89. in Geſim, diſerta, & valida argumen-
tatione probat, Rachelem non fuiſſe cultricem Idolorum. Ad hunc autē
modum ſcribit: Quidam dixerunt Rachelem ſurripuiſſe Idola, quod &
ipſa Idololatriæ ſtudio teneretur. Ego verò contra ſentio, propterea patri
abſtuliffē Idola, quod ſic vellet patrem ab impio Dæmonum cultu libe-
rare: pietatem namque eius mulieris ſatis docuit Scriptura dicens Geſef.
13. *Recordatus eſt Deus Rachelis, & exaudivit eam, & aperuit eius vulvam.*
Cum enim audiſſet à Iacob: *Nunquid ego tibi ſum pro Deo, qui te privavi
fructu ventris?* Vehementiores Deo preces obtulit, & adepta eſt quod po-
ſcebat. Quinetiam poſt partum, ſuam in Deum pietatem demonſtraui-
t: nato enim filio Ioseph, dixit: *Abſtulit à me Deus opprobrium, & vocavit no-
men eius Ioseph, dicens; Addat mihi Deus alterum filium.* Quomodo igitur
talis mulier in Deum affectu prædita, Idolis, quæ non ſunt dii, inferuire
potuiſſet? Verum arbitror & aliud per hæc ſignificari: Iacob typum Dei
creatoris omnium gerebat: nam duos populos Deus habuit: ſeniores
quidem, habentem ſuper cor velamen: iuniorem verò, decore fidei
exornatum. Ita Iacob, duas vxores habebat, Liam videlicet, quæ ocu-
lis erat infirmis: Et Rachelem ſpecie pulchram, & viſu valdè formo-
ſam: & ſeniores liberis abundantem: iuniorem verò ſterilem. Ex Gen-
tibus quippe congregata Eccleſia, ſterilis antea fuerat: ſed poſtea, liberis
maximè fecundata eſt, ſicut prædixit Iſaias 54. *Latere ſterilis, quæ non pa-
ris: erumpe & clama, quæ non parturis, quoniam plures erunt filii de ſerta, quam
eius, quæ virum habet.* Quoniam igitur Eccleſia, quæ credidit Deo Salua-
tori, primitivum Idololatriæ errorem radicitus extirpauit: Rachel typum
eius gerens, furata eſt Idola patris; vt in eo quoque veritatem adum-
braret. Hactenus ex Theodoret. Cuius opinionem eſſe veram, non
obſcurum dat indicium, id quod Rachelem feciſſe Idolis quæ abſtule-
rat, narrat Moſes in hoc capite, verſu trigefimo quarto: *Cumque, inquit,
intraſſet Laban tentorium Rachel, illa feſtinans, abſcondit Idola ſubter ſtra-
menta cameli, & ſedit de ſuper.* At ſi Rachel Idola illa, vt Deos ſuos, co-
luiſſet, non ita indecenter, neque irreuerenter, neque abiectè ea tra-
ctaſſet.

Chryſoſtom.
Rupertus.
Caſetanus.
Oleaſter.

Verum contraria eſt ſententia Chryſoſtomi, & Ruperti, cauſam illius
furti aſſignantium ſtudio Idololatriæ, quod erat in Rachele; verba illo-
rum paulò ſuperius poſuimus. Idem ſentit Caſetanus, cuius verba paulò
infra exponemus. Oleaſter item hoc loco, veriſimile id eſſe ſic argumen-
tatur. Fuiſſe Idola in domo Iacob etiā poſt digreſſum à Laban, & diſceſ-
ſum ex Meſopotamia, Scriptura ipſa indicat infra, Geſis 35. vbi Iacob
adm o

admonens domum suam, dicit: *Abijcite deos alienos qui sunt in medio vestrorum: & mundate vos, & mutate vestimenta vestra; & dederunt ipsi Iacob omnes deos alienos qui erant in manu sua, & in aures quae erant in auribus suis: & abscondit ea sub ier quercum, quae erat apud Sichem.* Non est autem credibile feminas, & seruos, aliosque comites Iacob Idolis assuetos, tam facile omnia reliquisse, cultumque deorum suorum sic esse oblitos, ut non secum Idololatriæ aliquod vestigiū deferreret; præsertim si Teraphim, id est, idola illa, futura prædicebant, quæ sciendi omnes sumus auidissimi. Sic Oleaster.

- 9 Sed mihi prior sententia probabilior videtur. Nam quod obijcitur de idolis postea repertis in domo Iacob, non est necesse id referre ad Rachel, sed ad seruos alios, qui erant in domo Iacob, nec fortasse idola habuerunt colendi gratiā, sed propter materiæ præstantiā. Et verisimile est, idola illa non fuisse allata ex Mesopotamia, sed in recēti direptione, ac cæde Sichimitarum fuisse cum cætera præda eis ablata. Verum Iacob, vel cognito, aliquos de suis domesticis ea Idola colere, vel cauēs ne quispiam suorum in eorum cultum delaberetur; abiiecit ea ex domo sua, & sub terra penitus defodit. Quinquam autem, ut dixi, sententiam hanc propiorem vero esse iudicem, non tamen prorsus improbo, neque damno posteriorem opinionem. Immo verò non satis iustam, nec satis æquam cēseō animaduersionem Catharini in Caietanum, impedio acerbius, quam res merebatur, notationem quandam Caietani, super hoc loco exagitantis atque reprehendentis. Ascribam hic primò verba Caietani, tum censuram Catharini. Verba Caietani, interpretantis illud: *Furata est Rachel idola patris sui,* huiusmodi sunt: Hinc apparet, partim D E V M verum, partim Idola coluisse Laban, domūque eius: traditione siquidem aui sui Nachor colebat verum D E V M: exemplo autem Gentium, inter quas viuebat, simul etiam colebat Idola. Hinc quoque prudens Lector habes, quòd disparitas cultus, non est ex naturali iure impediens cōiugium: ex hoc enim quod Iacob vir fidelis & iustus coniugium inuit cum idololatris, & quòd vxor eius in hoc loco idololatra scribitur, discimus connubia fidelium cum infidelibus fieri, non esse aduersus ius naturale. Iacob enim vir iustus non duxit vxorem contra ius naturæ. Hæc Caietanus.

Disceptatio Catharini cum Caietano, An Rachel fuerit infidelis, & An cōiugium inter fidem & infidelitatem sit vitium in re natura. Caietan. Censura Catharini.

- 10 Audi nunc Catharini censuram. Sic enim scribit libro 5. Annotatorium in Caietanum: Inter dispares cultu non esse illicitum naturali iure matrimonium asserit Caietanus. Quod ut impium dogma notauimus, cum Apostolus id naturali ratione prohibeat, scribens 2. Corinth. 6. *Nolite iugum ducere cum infidelibus: quæ enim participatio iustitiæ cum iniquitate? aut quæ societas luci ad tenebras? quæ autem conuentio CHRISTI ad Belial? aut quæ pars fideli cum infideli?* Deinde confirmat id Catharinus testimonio Ambrosij, & ipsiusmet Caietani super eo loco Pauli: post hæc subdit Catharinus: Rachel porro fuisse idololatram; quam inefficaciter colligit Caietanus, ex eo quòd surripuerit idola patris sui Laban! Nam Hebræa vox *Teraphim*, non semper falsos deos significat, sed quælibet simulacra; ut notant Hebræi: & credibilis est, Rachel ea patri abstulisse, non quòd ea coleret ipsa, sed ut colendi ea, occasionē patri adimeret. Denique non

solum fidelem, sed piam foeminam fuisse Rachelem, satis indicat historia capitis 30. Genesis, narrans eam & ante partum, & post partum, Deum esse precatam, eiusque preces fuisse à Deo exauditas. Hæc Catharinus. Sed enim licet probabilius sit, ut nos suprà docuimus, Rachelem non fuisse cultricem Idolorum; contraria tamen opinio, non ita est improbabilis, ut facit eam Catharinus. Nam & auctoritas Chrysostomi ac Ruperti potest eam probabilem facere; & ratio, quam attulit Oleaster, non est planè aspernabilis.

*Coniugi inter
fideles & infi-
deles in sacris
litteris prohi-
ta.*

Quod autem Catharinus impium esse arbitratur dicere, Coniugium 11
inter fidelem & infidelem non esse illicitum & prohibitum iure naturali; si præcisè & absolutè intelligit, vehementer fallitur. Talia quippe coniugia non pauca in sacris litteris memorantur à viris sanctis facta. Ioseph uxorem duxit Aseneth filiam Phutipharis Sacerdotis Æliopoleos. Genes. 41. Moyses accepit Sephoram uxorem filiam Sacerdotis Madian, Exodi. 2. Samson Dalidam Philisthæam. Iudic. 14. Dauid Maacham filiam regis Gesur. 2. Reg. 3. Salomon filiam Pharaonis. 3. Reg. 11. Denique Esther nupsit Assuero. Isti autem viri cum essent sanctissimi, talia matrimonia, si quidem essent contra ius naturæ, nullo modo iniuissent. Præterea, tale matrimonium esse prohibitum iure naturali, dupliciter potest intelligi: vno modo, ut etiam secluso omni iure positivo, & tatummodo secundum ius naturale, si tale matrimonium fiat, esset irritum ac nullum. Sed hoc perspicuè falsum est. Sic enim si duorum coniugum infidelium alter conuerteretur ad Fidem, matrimonium dirimeretur nec posset fidelis manere, quasi cum coniuge, cum infideli muliere: quod est tamen contra consiliū B. Pauli, suadentis coniungi fideli, ne deserat coniugem infidelem, si tamen velit cum eo citra calumniam Dei, quem ipse colit, manere. Sin autem Catharinus intelligit, tale coniugium esse contra ius naturæ, quia sit inconueniens & indecens, & irrationabile, & periculosum, & idcirco mortali peccato, quæ tale est obnoxium, id libenter ego confiteor, & assentior ipsi: & ad hoc ostendendū, & persuadendum pertinent verba illa Pauli, quæ ipse citauit. Id tamen non prohibet, quin remoto iure positivo, & stando tantum in iure naturali, posset tale matrimonium fieri, non modò licitè & honestè, sed etiam salubriter ac laudabiliter: tum nimirum, si vir fidelis contrahat cum infideli, securus omnino, sibi nihil ex eius societate & contubernio, mali, quantum ad religionem & mores, euenturum: immò permagnam spem habens, per tale coniugium infidelem mulierē ad Christi fidem conuersum iri: Verum de hac inter Catharinum & Caietanum altercatione, quod hætenus dictum est, satis Lectori sit.

*B. Gregory al-
legerica huius
historia expo-
sitio.*

Restat ut scitam huius historię allegoricam expositionem à B. Grego- 12
rio traditam hoc loco adscribamus. Sic autem ait libro 30. Moralium super illa verba Iob 39. *Clamorem exactoris non audit.* Potest, inquit, per Laban mundus intelligi: qui cum furore persequitur Iacob, quia Electos quosque, qui Redemptoris nostri membra sunt, persequendo opprimere conatur. Iacob, filiam Laban abstulit, quia Christus Ecclesiam ex Gentilitate congregauit; & de domo paterna eam abstrahens, dicit ei per Prophetam:

Psal. 44.

phetam: Obluiscere populum tuum, & domum patris tui. Quid verò per Idola quæ tulit Rachel, nisi auaritia designatur, teste Paulo: *Et auaritia, quæ est idolorum seruitus?* Laban non inuenit Idola apud Iacob, quia ostensis mundi thesauris, Diabolus in Redemptore nostro vestigia concupiscentiæ terrenæ non reperit. Per Rachel enim, quæ ouis interpretatur, Ecclesia figuratur: sedere autem, est humilitatem pœnitentiæ appetere, sicut scriptum est Psalmo 126. *Surgite, postquam sederitis, qui manducatis panem doloris.* Rachel ergo Idola sedendo operuit; quia Ecclesia Christum sequens, terrenæ concupiscentiæ vitia pœnitendo texit. Quò spectat illud Psalmi 31. *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.* Nos igitur Rachel illa signauit; tunc enim Idola sedendo premimus, quando culpas auaritiæ pœnitendo damnamus. Nec solet auaritia euenire his, qui in via Domini viriliter currunt; quibus dicitur, Psalmo 30. *Viriliter agite, & confortietur cor vestrum.* Sed ipsi maximè, qui effeminato gressu gradientes, per blandimenta seculi resoluuntur. Quod significauit Rachel, cum sedens super Idola, dixit patri suo scrutanti: *luxuria consuetudinem facinororum nunc accidit mihi.* Sic Gregorius.

Apud quemcunque inueneris Deos tuos, necetur coram fratribus nostris.

VERS. 32.

13

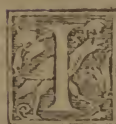


CUM Iacob non haberet tunc alios in comitatu suo, nisi uxores, & filios & seruos; quaeritur, quònam hic appellet fratres suos? Communis sententia est, quæ nititur auctoritate B Hieronymi, in hoc loco nomen fratrum esse positum pro cognatis, etiam arctissima necessitudine, qualis est inter auum & nepotē, & inter Patrem & Filium, inuicem iunctis. Ergo filij Iacob, qui erant nepotes Laban, vocantur hic fratres vtriusque. Ad eundem modum, quod supra dictum est Genes. 25. *Ismaëlem mortuum esse coram fratribus suis,* de filijs & nepotibus eius interpretatur Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim super eum locum. Idem porro Hieronymus in eodem libro, quem scribit in Heluidium, tradit, fratres dici in Scriptura quatuor modis, Naturā, Gente, Affectu, Cognatione. Naturā, ut Iacob & Esau, Gente, ut omnes Iudæi inter se; Affectu, vel spirituali, ut omnes inter se Christiani, vel naturali, ut omnes inter se homines, cum eandem habeant omnes naturam, eundemque Patrem, & Creatorem Deum. Denique cognatione; quacunque enim sanguinis coniunctione sint inter se copulati, appellantur fratres; exempli causā, auunculus, & filius fratris, vocantur fratres, ut Abrahā & Lot, Genes. cap. decimo tertio Iacob, & Laban Genes. cap. 29. Quinetiam pater, & filius, auus, & nepos appellantur fratres, quod probat Hieronymus tum ex hoc loco Genes. cap. trigésimo primo, tum ex illo Genes. cap. vigésimo quinto. Atque hæc est & Beati Hieronymi, & communis expositorum sententia. Quam ego ut non improbo, probabilior tamen censeo Thostati opinionem. (Qui nomen fratrum interpretatur cognatos. Laban quos ipse duxerat secum ad

*Hieronymus.
Nomen fratres
quatuor modis
resurpari in
Scriptura.*

insequendum, & capiendum Iacob, isti enim, quia erant cognati Laban, erant item affines Iacob, & ex consuetudine illarum gentium dicebantur fratres. Omnino illud quod dixit Iacob: *Apud quemcunque inueneris Deos tuos, necetur coram fratribus nostris.* Significat voluisse Iacob, ut illi fratres essent arbitri & iudices, cum potestate inquirendi & cognoscendi, & damnandi quemcunque deprehendissent eius furti reum. Hoc autem minimè cōpetit in filios Iacob, tum quod essent parvæ ætatis; maximus enim eorum natus Rubē, nondū erat transgressus decimum tertiū annū, tum quod omnes, qui erant in familia Iacob, suspecti habebātur eius furti, & apud eos inquirendum, & scrutandum erat. Quapropter filij Iacob, tum propter ætatem, tum propter hanc, quam dixi, causam, minimè idonei fuissent, qui eius controuersie arbitri, & iudices constituerentur.

Nisi Deus patris mei Abraham, & timor Isaac affuisset
Verf. 41. mihi, forsitan modo nudum me dimisisses.



*Quinque ex-
positiones,
quas fuerit
iste timor
Isaac.*

Genes. 22.

NERA quoque in hoc ipso capite Versu quinquagesimo ter-
 tio dicitur Iacob iurasse per timorem patris sui Isaac. Quar-
 tur itaque hoc loco, quis fuerit ille timor Isaac, qui affuit ipsi
 Iacob, & per quem Iacob, tanquam per quid sanctum, & di-
 uinum iurauit. Quinque sunt huius rei expositiones. Prima est expositio
 quorundam Hebræorum, teferentium id ad timorem illum maximum,
 quem eo tempore habuit Isaac, cum ligatus à patre suo Abraham, & im-
 positus super altare vidit supra se districtum gladiū, quo iugulandus erat.
 Verū hoc sic refellitur: ille timor non fuit arbitrarius, & voluntarius;
 sed planè naturalis, & ideo minimè laudabilis, sicut nec vituperabilis: ti-
 mor verò Isaac, per quem iurauit Iacob, & quem dixit affuisse sibi, erat
 quid laudabilissimum, Deoque gratissimum. Secunda expositio: signifi-
 cari timorem, & pietatem, qua ipse Iacob colebat & venerabatur patrem
 suum Isaac: insigni enim pietate eum colebat. **D E V S** autem beneface-
 re solet filiis gratis & pijs erga parentes; talēque se aduersus eos exhibe-
 re, quales filij sunt erga parentes. Quod autem iurauit per timorem Isaac,
 significat iurasse per ipsum Isaac, quem ipse timebat, timore scilicet, ut
 vocant, reuerentiali, & filiali. Similiter vulgo solent homines iurare, vel
 per vitam patris sui, vel per vitam Regis, vel alius cuiuspiā personæ, quam
 ipsi vnice amant, & honorant. Non est mala hæc expositio, sed alia, quas
 subijciam, sunt aptiores, & meliores.

Tertia expositio, significari timorem, id est, eximiam reuerentiam &
 pietatem, qua Isaac colebat, & venerabatur **D E V M**. Nam etsi omne ge-
 nus virtutibus excelebat Isaac, inter omnes tamē religio, & pietas aduer-
 sus Deum, elucebat maximè, atque eminebat. Quanquam Hebræi, cur ta-
 citis alijs virtutibus Isaac, solus eius timor, & pietas erga **D E V M** cōme-
 morata sit, hanc reddunt rationem, quod Isaac adhuc viueret, & quoad
 viuit quisque mortalium, quia peccare potest, vivere cum in timore
 necesse est. Celebratur enim dictum illud Sapientum Hebræotum:
 Sanctus,

Sanctus, & benedictus Deus non tribuit nomen suum iustis adhuc viuē-
tibus. Quia significare voluerunt, Deum appellari, mortuorum Deum
verius, quam viuorum. Quia expositio est Aben Esra, est etiam Cale-
tani, qui significari putant, merito timoris Isaac, id est pietatis, & deuotio-
nis, quia ille pro filio suo Iacob assidue supplicabat Deo, fuisse Iacob ser-
uatum, cum ab alijs calamitatibus malisque, tum a fallacis omnibus, &
fraudibus, atque calumnijs socii sui Laban, & insuper omnia ei, etiam
supra votum, prosperè contigisse. Atque hæc melior prioribus est inter-
pretatio.

*Aben Esra.
Calestano*

15 Quinta, quæ omnium videtur optima interpretatio, huiusmodi est:
Timor Isaac, significat ipsum Deum. Solet enim Scriptura Deum appel-
lare timorem, & terrorem, quod maximè timendus sit, summeque terri-
bilis, non solum propter omnipotentiam & iustitiam, atque ineuertibilem
scelerum vindictam, quarum rerum pauore plerique mortalium ad co-
lendum Deum impelluntur: Verum maximè propter infinitam eius ma-
iestatem, quæ reuerentiam, & venerationem exigit quantam humanus a-
nimus maximam capere potest, immò verò infinitis partibus maiorem.
Quòd autem dicatur Deus timor, clarissimum habes apud Isaac locum
in cap. 8. ubi sic est: *Sanctificate Dominum Deum Israel, ipse est paor vester, ipse
terror vester*. Ceterum in huiusmodi locutione monendus Lector est, mo-
rem esse Scripturæ, Deum dicere esse hoc, vel illud, non quia propriè sit
talis, sed quia talis est, vel effectiue, vel obiectiue (libet enim ad præfatus
loqui more Scholastico) Effectiue dicitur Deus esse aliquid, quod sit ef-
ficiens eius rei: hoc modo in Psalmis frequenter dixit David, Deum esse
suam lucem, salutem, & fortitudinem, quod esset illuminans ipsum, & sal-
uum, & fortem faciens. Obiectiue autem Deus dicitur esse aliquid, quod
in ipso Deo, vel circa ipsum Deum, illud versetur; quo significatu dixit
David: Dominus spes mea, patientia mea, expectatio mea, quod ipse spe-
raret in Deo ipsumque expectaret, & sustineret, propter ipsum custodiens
vias duras, ut ipse dixit. Ad hunc quoque modum dictus est hoc loco Deus
timor Isaac, quod Isaac Deum eximio, ac singulari timore, pleno videlicet
reuerentiæ, ac pietatis vinde coleret, ac veneraretur.

*Aliter ex-
positio cur
Deus dicatur
timor, & ter-
ror.*

*Obferuatio
modi loqui-
scripturæ*

Psalm. 121

Cumque abiisset, & amne transmissio pergeret contra montem
Galaad; nunciatum est Laban die tertio, quod fugeret Ia-
cob. Qui assumptis fratribus suis, persecutus est eum die-
bus septem, & comprehendit eum in monte Galaad.

*VERS. 22.
23.*

61 **Q**UIS fuit ille amnis, hic propriè innominatus, quem Iacob ex
Mesopotamia iter faciens in Palæstinam traiecit? Haud du-
bie fuit Euphrates: hic enim venientibus ex Mesopotamia in
Palæstinam, necessariò traiciendus est. Euphrates porrò so-
let in Scriptura, ad denotandam eius præstantiam, dupliciter appellari,

Euphrates.

vel fluius magnus, vt Gen. 15. Et Iosue 1. vel præcisè, & sine vlla adiunctione, Fluius, vt hoc loco & Exod. 23. & Iosue 24. Vnde illud (trans Flumen) satis frequens in Scriptura, idem significans, atq; trans Euphratem, vnde scilicet parens gētis Hebrææ Abraham vocatu & iussu Dei venit in Palæstinam. Tali verò laude dignatus est Euphrates, quòd tribus nominibus sit fluminum nobilissimus: primò quia est maximus omnium Asiæ fluminum: quinetiam omniū terræ fluminū, quæ id temporis nota erant Iudæis, post Nilum, maximus habebatur. Deinde quia erat vnus de quatuor fluijs ex Paradiso emanantibus. Denique quòd fuerat à Deo designatus, & constitutus quasi terminus amplissimæ ditionis, & imperij quod promiserat Deus Hebræis, sic enim dixerat Abraham Genes. 15. *Se-mi tuo dabo terram hanc, a fluuio Egypti, vsque ad fluium magnum Euphratem.*

Consideratio
mons Galaad.

Ceterum verba illa: *Et comprehendit eum in monte Galaad*: requirere videntur à nobis, vt de monte hoc in sacris litteris percelebri, & qui primum in Scriptura hoc loco memoratur, pauca dicamus: & ante alia quid de eo prodiderit. S. Hieronymus in libro de locis Hebraicis. Hoc autem modo ille scribit; Galaad mons, ad quē septimo die perfectionis è Charis, Iacob profugus venit, est ad tergum Phœnices & Arabiæ collibus Libani copulatus: extenditurque per desertum vsque ad eum locū, vbi trās Iordanem habitauit olim rex Sehon Amorrhæorum. Cecidit hic mons in sortem filiorum Ruben, Gad, & dimidiæ tribus Manassè. Sed & Hieremias loquitur cap. 22. *Galaad tu mihi initium Libani*; à quo monte, & ciuitas in eo condita, sortita est vocabulum, quam accepit de Amorrhæorum manu Galaad filius Machir, filij Manassè; Numerorum 26. Hæc Hieronymus.

Situs, & longi-
tudo & initium
atque finis
Galaad.
Ptolomæus.

At ennumerò ab ijs, qui post Hieronymum, de isto monte distinctius, & vberius scripserunt, hæc fermè prodita sunt: Mons Galaad, qui à Ptolomæo vocatur Hippius, montium omnium, qui trans Iordanem sunt, altissimus est: & quinquaginta circiter milliaria longus: Ab Austro iuxta ciuitatem Iaer, rupesque Arnon initium sumit: & versus Septentrionem, per duo regna, Amorrhæorum scilicet & Basan: ad Orientem verò per deserta loca, diuersis cacuminibus vsque ab Libanum montem porrigitur, & in diuersis locis diuersa sortitur nomina. Namque à rupibus Arnon vsque ad ciuitatem Cedar, vocatur Galaad, qua parte cæteris fertilior, & altior est, vt hîc ob loci eminentiam, reliquarum partium caput esse videatur. Deinde verò, quo vsque Bosram, siue Phialam fontem prorenditur, Seir vocatur. Hinc porrò Trachonitidem regionem circumiens, Hermon appellatus est, & è regione Cæsareæ Philippi vsque Damascum excurrrens, Libano monti iungitur: quam ob causam Hieremias ipsum vocauit caput Libani. Antecedit hic mons fertilitate, & vbertate alios omnes, qui vltra Iordanem sunt montes: est enim arborū, aromatum, & graminis feracissimus. Abundat pinis vbertim resinam sudantibus, quæ quidem optima, & laudatissima olim habebatur, vel teste ipso Hieremia cap. 8. & 46. *Numquid resina, inquit, non est in Galaad, aut medicus non est ibi?*

Altitudo, &
fertilitas.

quare

quare igitur non est obdūta cicatrix filia populi mei? & alio loco: *Ascende in Galaad, & tolle resinam, virgo filia Aegypti: frustra multiplicas medicamina, sanitas non erit tibi.* Est enim resina humor ex arboribus, praesertim verò pinis distillans, cuius medicamine vulnera curantur.

- 19 Sed quæ fuerit causa cur isti monti positum fuerit nomen Galaad, narratur in hoc capite versu 48. Iacob enim fœdus percussurus cum socero suo Laban, strui iussit acervum, siue tumulum lapidū, super quo epulantes fœdus inuicem inierunt; & inde acervum illum appellarunt acervum testimonij; sed uterque secundum proprietatem linguae suæ. Nam Laban Syriacè vocavit legar Sahaduta, Iacob verò Hebræa lingua nominavit Galhed, siue Galaad, utroque autem vocabulo tam Syro, quam Hebræo idem significatur, nempe acervus testimonij, quod ille acervus lapidum futurus esset in posterum percussi fœderis inter eos monumentum, ac velut testimonium. Ex eo verò factum est, ut etiam mons ipse, in quo id gestum erat, simili etiam nomine appellaretur: nec solum mons, sed etiam ciuitas in eo condita, & regio ei adiacens.

Origo, & causa nominis.

- 20 Monendus hoc loco est lector, quod scriptum est versu 47. *Uterque iuxta proprietatem linguae suae*, id non esse neque in Hebraicis, neque in Græcis codicibus, sed adiectum esse à Latino Interprete, quo distinctior, & dilucidior esset sententia. Quemadmodum contra Latinus Interpres non habet, quod est in libris Græcis, & Hebraicis, in nostra enim translatione vnum duntaxat nomen legitur fuisse impositum: id autem fuit, Galaad, quod significat, ut diximus, acervum testimonij. At Hebraicè, & item Græcè duo nomina leguntur fuisse imposita, vnum quidem, illud quod dixi, Galaad, alterum verò Mispha, quod propriè significat speculam; vel, ut septuaginta verterunt, visionem. Nam quia dixerat Laban: *Intueatur, & iudicet Dominus inter nos*, siue ut ad verbum sonant Hebræa: *Speculetur Dominus inter me, & te*, inde appellatus est locus specula, siue visio. Lectio igitur eius loci Hebraica huiusmodi est: *Et dixit Laban: Cumulus iste sit testis inter me, & te hodie, idcirco vocavit nomen eius Galhed, & Mispha: quia dixit: Speculetur Dominus inter me, & te.* Græca verò eiusdem loci lectio huiusmodi reddit sententiam: *Propterea vocatum est nomen, Acervus testatur, & visio quam dixit, Respiciat Deus inter me, & te*, quæ lectio perplexum habuit S. Augustinum in quaest. 98. in Genesim, ambigentem de qua visione id esset intelligendum: sed tandem refert ad visionem Dei, quam habuit Laban in itinere, cum insequeretur Iacob, in qua visione Deus cum deterruit à malefaciendo, maleque loquendo ipsi Iacob.

Diversitas lectionis Latina, Græca, & Hebraica.

BENE



BENEDICTI

PERERII COM-

MENTARIA

IN CAPVT

TRIGESIMUM SECUNDUM

GENESIS.

ARGVMENTVM.

Iacob pertimescens fratrem suum Esau, placandi eius, conciliandique sibi gratiâ, legationem ad eum mittit, & duplici Angelorum visione confirmatur, & nouum ei nomen imponitur Israël.

- 1 **I**ACOB quoque abiit itinere quo cœpe-
 - 2 rat: fueruntque ei obuiam Angeli Dei.
 - 3 Quos cū vidisset, ait: Castra Dei sunt
 - hæc: & appellauit nomen loci illius Ma-
 - hanaim, id est, Castra. Misit autem, & nū-
 - cios ante se ad Esau fratrem suum in ter-
 - ram Seir, in regionem Edom, præcepitq;
 - 4 eis dicens: Sic loquimini Domino meo Esau: Hæc dicit frater
 - tuus Iacob: Apud Laban peregrinatus sum, & fui vsque in
 - 5 præsentem diem: Habeo boues, & asinos, & oues, & seruos,
 - & ancillas: mîttoque nunc legationem ad dominum meum,
 - 6 vt inueniam gratiam in conspectu tuo: Reuersique sunt nun-
 - cij ad Iacob dicentes: Venimus ad Esau fratrem tuum, & cœ-
 - 7 ce properat tibi in occursum cum quadringentis viris. Timuit
 - Iacob valde, & perterritus diuisit populum, qui secum erat,
- greges

greges quoque & oves, & boues, & camelos in duas turmas,
 dicens: Si venerit Esau ad vnam turmam, & percusserit eam, 8
 alia turma, quæ reliqua est, saluabitur. Dixitque Iacob: Deus 9
 patris mei Abraham, & Deus patris mei Isaac: Domine qui de- 10
 xisti mihi: Reuertere in terram tuam, & in locum natiuitatis
 tuæ, & benefaciam tibi: minor sum cunctis miserationibus
 tuis, & veritate tua quam expleuisti seruo tuo. In baculo meo
 transui Iordanem istum: Et nunc cum duabus turmis regre- 11
 dior. Erue me de manu fratris mei Esau, quia valde eum timeo:
 ne forte veniens, percutiat matrem cum filiis. Tu locutus es 12
 quod benefaceres mihi, & dilatares semē meum sicut arenam
 maris, quæ præ multitudine numerari non potest. Cumq; dor- 13
 misset ibi nocte illa, separauit de his quæ habebat munera
 Esau fratri suo, captas ducentas, hircos viginti, oves ducentas, 14
 & arietes viginti, camelos fectas cum pullis sui triginta, vaccas
 quadraginta, tauros viginti, asinas viginti, & pullos earum de- 15
 cem. Et misit per manum seruorum suorum singulos seorsum
 greges, dixitq; pueris suis: Antecedite me, & sit spatium inter 16
 gregem, & gregem. Et præcepit priori, dicens: Si obuium ha- 17
 bueris fratrem meum Esau: & interrogauerit te: cuius es: aut,
 quo vadis: aut cuius sunt ista, quæ sequeris? respondebis: serui 18
 tui Iacob: munera misit domino meo Esau: ipse quoq; post nos
 venit. Similiter dedit mandata secundo, & tertio, & cunctis, qui 19
 sequebantur greges, dicens: Iisdē verbis loquimini ad Esau cum
 inueneritis eum. Et addetis, Ipse quoque seruus tuus Iacob iter 20
 nostrū sequitur: dixit enim: placabo illū muneribus, quæ præ-
 cedunt, & postea videbo illum, forsitan propitiabitur mihi. Pre- 21
 cesserunt itaq; munera ante eum, ipse verò mansit nocte illa in
 castris. Cumq; mature surrexisset, tulit duas uxores suas & to- 22
 tidem famulas cum vndecim filiis, & trāsiuit vadum Iaboch.
 Traductisq; omnibus quæ ad se pertinebant, mansit solus: & 23 24
 ecce vir luctabatur eum eo usq; manē. Qui cum videret quod
 eum superare non posset, terigit neruū femoris eius, & statim 25
 emareuit. Dixitq; ad eum: Dimitte me, iam enim ascendit au-
 rora. Respondit: non dimittam te, nisi benedixeris mihi. Ait er- 26
 go: Quod nomē est tibi? Respondit: Iacob. At ille: Nequaquam, 27
 inquit, Iacob appellabitur nomen tuum, sed Israël: quoniam 28
 si contra Deū fortis fuisti, quanto magis contra homines præ-

Comm. in Gen. Tom. 4.

11

- 29 ualebis: Interrogauit eum Iacob: Dic mihi, quo appellaris nomine? Respondit, cur quæris nomen meum? Et benedixit ei in eodem loco. Vocauitq; Iacob nomen loci illius Phanuel, dicēs:
30 Vidi Deum facie ad faciem, & salua facta est anima mea. Ortusq; est ei statim sol, postquam transgressus est Phanuel: ipse verò claudicabat pede. Quam ob causam non comedunt neruum filij Israel, qui emarcuit in femore Iacob, vsq; in presentem diē, eo quod tetigerit neruū fœmoris eius, & obstupuerit.

VERSUS I.

Iacob autem abiit in itinere, quod cœperat: fueruntque ei obuiam Angeli Dei. Quos cum vidisset, ait; Castra Dei sunt hæc: & appellauit nomē loci illius, Mahanaim, id est Castra



Est tertia visio diuina, quæ cōtigit Iacob. Nam prima visio fuit admiranda illius scæle, Genes. 28. altera fuit cum Angelus in somno demonstraui ei arietes ascendētes super oues, ad conspectum diuersicolorum virgarum, Genes. 31. Tertia verò hæc visio, qualisnam fuerit, & quemadmodum facta, vtrum sub specie visibili, an tantum per visionem imaginariam: & vtrum in vigilia an in somno, incertum est. Mihi quidem Caietani non displicet coniectura, ad hunc modum super his verbis scribens: Tertia hæc est visio diuina Iacob: Verum de ea nihil scriptura dicit qualis fuerit, an in vigilia, an in somno, & vtrum in Ecstasi, an vtendo corporali visione. Librando tamen verba Hebræica, apparet non fuisse visionem corporalem, sed internam: sic enim Hebræice legitur; *Ei occurrerunt in eo Angeli Elobi*, dicendo, *Iaco*, occursum significat inretrinum. Ambiguum tamen restat, an id accidit vigilando, an dormiendo: sed quia nulla hactenus narrata est visio Iacob nisi in somnis, suspicor hanc quoque fuisse in somno. In cuius signum, nulla intercessit locutio Angelica; sed sola apparitio per modum occurrentium cum intelligentia Iacob, quod erant castra Dei. Hæc Caietanus. Hebræi, quia vox *Mahanaim*, est numeri dualis, putant fuisse hinc castra Angelorum, vna anteriora, occurrentia Iacob ingredienti Palaestinam, & erant Angeli custodes, & præfides illius regionis, qui læti, & quasi gratulandi excipiebant eum, parati ad eius custodiam, & defensionem. Altera erant Castra Angelorum, qui ex Mesopotamia deduxerunt eum in eum vsque locum. Hanc autem visionem obiecit Deus Iacobi, vt omni eum timore, & angore liberaret, intelligentem sibi diuinam custodia & tutela protecto, nihil esse à quodam metuendum.

Lucei p. 33.

Ad hanc historiam spectasse videtur Dauid, cum dicit in Psalmo 33. *Inmittet Angelus Domini in circuitu timorū tuorum, & eripiet eos.* Pro illo *Inmittet*, Hebræum verbum propriè significat, *castrametabitur*; nec verbum Græcum, quod inibi est, ab ea significatione remotum est. Similis quodammodo visio accidit Heliseo, vt narratur quarto Regum 6. cum ostendit

ostendit puero ministro suo ingentem multitudinem igneorum equorum & currum in defensionem ipsius. Huc igitur exercitus ille Angelorum quasi equestis, hic autem tanquam pedestris. Et in Psalmo nonagesimo in universum de protectione victoriam iustorum quam habet Deus singularem, atque omniam scriptum est: *Quoniam Angeli seruandam de te, & custodiunt te in omnibus viis tuis, &c.* Atque hec, quae de Angelorum custodia, & tutela diximus, mirandum in modum viros iustos recreant, & confirmant, non dubitantes, quamvis urgeantur & premantur gravissimis malis & calamitatibus, quantum humani ratione humana, & consilio, videant eximium, certum sibi tamen affore diuinum auxilium, in memoria, & in pectore perpetuo illud habentes. *Plures sunt pro nobis, quam contra nos.*

- 2 Non est silentio praeterenda interpretatio huius loci, quae est apud Rupertum, scilicet profecto, & inculcata. Sic enim scribit ille tibi octavo Commentariorum in Genesim cap. secundo & tertio, Locum hunc pertractans. Ad singularem & insignem B. Iacob laudem & gloriam pertinet, quod non dicatur Angeli apparuisse ei, quod & multis accidit, sed dicatur, quod angeli Dei fuerint ei obuiam, id enim sonat quasi quoddam insigne victoris & emeriti viri, cui pro gloria triumphii, pompa caelestis obuiam procedens, festina exceptione laetum obsequium praebuerit. Et recte talem habuit occursum qui sub obedientia patris sui peregrine militauerat, in fide certauerat, in spe victoriam perfecebat, in caritate dilatata eius anima profundissimas beneficis diuinis gratias agebat, dicens: *Misisti me angelus tuus in omni via tua, &c.* Peracta igitur patris sui obedientia, reuertens ad patrem occurrunt sancti Angeli, ut sciamus quia post obedientiae laborem, cuique fidei datur supernis ipsam reuelationibus visitari, & caelestium spirituum viciatissima visitatione, in hac etiam vita remunerari. Sic Dominus etiam ipse noster postquam temptationes Diaboli vicerat, exceptus est victor ab Angelis ministrantibus ei. Sic pro modo suo electi, quanto superiores hominibus sunt, tanto propinquiores Deo effecti, Angelorum praesidio & solatio, atque etiam ministerio fruuntur: non enim Paulus dubitauit dicere, *Omnes esse administratores spiritus in ministerium missi, propter eos qui hereditatem capiunt salutem.* Nec vacat mysterio, quod locus ipse ubi visitatio ista angelica facta est, castra sunt appellata. Siquidem & ipsa Ecclesia in qua sunt electi, & in qua, & per quam tales visitationes angelicae fiunt, terribilis dicitur, ut castrorum acies ordinata. Sic Rupertus.

Rupertus

Matth. 4.

Hebr. 1.

Cantic. 6.

- 3 Nec illud non est hic adnotandum obiter, quod doctissimus inter Hebraeos Rabbinus Moyles Aegyptius, de ministerio Angelorum apud homines obferre ne prolixi: Scias, inquit Hebraei voce (sicut etiam greca) Angelum significare nuntium. Non solum autem hominum, sed etiam motus animalium irrationalium dicit Scriptura agi, & regi per manus Angelorum: cum illi videlicet motus fuerint preparati per substantiam aliquam spiritalem, quae dedit eiusmodi animalibus potentiam, ut sic rauiscatur, sicut dicit Daniel: *Misi dominus Angelum suum, & conclusit ora Leonum, & non me contaminauerunt.* Motus etiam alius Balaam, fuerunt omnes

Rabbi Moyses Aegyptius.

Dan. 6. & 14.

Num 22.

Psalm 103.

Exod 23.

Vetus senten-
tia Patrum,
quod suum
que est Gens
Angelum ha-
beat presidē
vnde sit du-
cta.

S. Hieronym.

per manū Angeli: Elementa quoque; vltima vocatur Angeli, sicut dixit Da-
uid: *Qui facit Angelos suos: spiritus; & ministros suos ignem urentem.* Ange-
lum quoque Scriptura appellat Prophetam, ut cum dicit: *Misit Angelum
suum, & eduxit nos de Aegypto:* Angelum enim interpretantur Moysen.
Sic ille. Vetus porro omnium ferme patrum sententia, cuique genti prae-
fectum esse à Deo Angelum aliquem, proprium eius Gentis custodem, ac
praesidem, videtur, praeter Scripturam Danielis cap. 10. deriuata ex Can-
tico Moysi in Deuteronomio. vbi secundum translationem lxx. sic est: *Quando
diuidēbat Altissimus gentes, quando separabat filios Adam, constituit terminos
populorum iuxta numerum Angelorum Dei: pro quo legitur Hebraice: iuxta
numerum filiorum Israel.* Et apud Danielem cap. vii. legimus de quatuor
ventis caeli, qui pugnabant in mari magno, quos ventos, super eo loco
S. Hieronymus interpretatur quatuor Angelicas potestates, quibus prin-
cipalia regna commissa fuerant, sui quaque regni singularem, ac prae-
cipuam gerente curam. Et in Apocalypsi non semel legitur de septem spi-
ritibus à Deo missis in terram, ad ministeria diuinæ providentiæ potissi-
mum curanda, & administranda.

VERSUS IO

Minor sum cunctis miserationibus tuis, & virtute tua
quam expleuisti seruo tuo.

S. Hieronym.



ANCTVS Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Gene- 4
sim sic legit hunc locum: *Minor sum omni misericordia tua, &
omni veritate tua, quam fecisti pro seruo tuo:* Et subdit: Pro eo,
quod nos posuimus, *Minor sum:* aliud nescio quid quod sen-
sum turbet. in Graecis, & Latinis codicibus continetur. Videtur istis ver-
bis Hieronymus innuere id, quod Graecè hoc loco sic legitur: *Sufficiat mi-
hi ab omni iustitia, & ab omni veritate, quam fecisti pueri tuo.* Cuius lectionis
haec est sententia: Satis mihi superque esse deberet, quod me tot tantisque
ad hanc usque diem beneficiis prosecutus es. Hebraicè autem locus hic ad
verbum reddit sensum hunc: *Minor sum pra omnibus miserationibus tuis, &
pra omni veritate tua, quam fecisti seruo tuo.* Vt sit sensus: Misericordiae tuae,
& veritatis tuae, longè praecellunt merita mea. Per misericordias, intelli-
git gratuita eius dona, & beneficia: per veritates, denotat promissa Dei
data sibi, iam magna in parte impleta. Aduertendum autem est, Hebraeis
non esse usum comparatiui, sed eius loco uti eos praepositione, à, vel ab,
adiuncta nomini positiuo, quæ praepositio Latine conuerti debet in pra-
positionem pra, vel super; non enim Hebraicè diceretur, Melior sum te,
sed, Bonus sum à te, id est, pra te. Quare illud, *Bonum est considerare in Do-
mino, quam considerare in homine:* Hebraismus est, pro: Melius est considerare
in Deo, quam in homine. Sic etiam intelligitur illud Euangelicum de Pu-
blicano, & Phariseo, *Discessit hic iustificatus in domum suam ab illo,* id est,
pra illo, vel, magis quam ille. Sic hoc loco: *Paruus sum a misericordiis tuis,*
id est, pra misericordiis tuis, & ut bene vertit noster interpres: *Minor sum
misericordiis tuis:* Quasi dicat, Nullo modo ego mercor tantam misera-
tionem

Observatio de
usu comparati-
ui apud
Hebraeos.
Psalm 117.
Linc 18.

diam tuam erga me. Hebræum autem vocabulum *Hafed* non tantum misericordiam, quæ compassionem animi sonat, sed plerumque beneficia, & gratuita dona gratiarum, quæ largitur Deus hominibus, significare solet. Eximia verò est animi gratitudo, quam illis verbis declarauit Iacob, agnoscente indignum se diuinis beneficiis, & immerentem: neque enim accipiendis beneficiis est idoneus, qui non est gratus acceptis. Et illud sane documentum Caietani verum, & obseruatu dignum est: Verè, inquit, humilitatis theologicæ professio est, quod homo soleat reddere se ipsum minorem, quàm exigunt diuina beneficia: sumus enim impares diuinis beneficiis; & ipsam imparitatem nos ipsi efficiamus, cum minus præparando, & disponendo nos ad suscipienda Dei beneficia, cum minus gratè respondendo iam acceptis.

Caietani.

In baculo meo transui Iordanem istum, & nunc cum
duabus turmis regredior.

VERSUS 10

5 **I**N hac oratione Iacob gratissimè erga Deum animi excellentem virtutem. Memorat ille priorem paupertatem suam, simulque præsentem opulentiam, quo mirabiliorem videlicet, & prædicabiliorem ostendat ex utriusque inter se comparatione Dei erga se beneficentiam. Dicens igitur Iacob, se in baculo suo transisse Iordanem, significare voluit, se iter ex Chanaanide in Mesopotamiam fecisse sine ullo cultu, paratuque rerum ac familiarum, sine vestibulo, sine seruitio aliquo, & comitanti, sed solitariam, rerumque omnium inopem, sibiq; baculum suum fuisse pro comite, ac vehiculo. Vocat porro duas turmas, eam quibus regreditur, vnam quidem gregum, alteram verò armentorum, vel vnam animalium, alteram verò feruorum, & ancillarum.

Ceterum illud *In baculo*, non est in præteritis reliquendum: illa enim præpositio in varias admodum habet in sacris litteris significationes, accuratè animaduertendas lectori, ne in lectione Scripturæ, eorum ignarus passim hæreat. Equidè videor mihi assidua lectione sacrarum litterarum duodecim eius præpositionis usurpationes obseruasse. Primò, *in*, sæpe ponitur pro, cum, & significat instrumentum, quo aliquid fit, ut cum dicitur: Percutere in gladio, vel in ore gladij; & illud in Cantico Zachariæ: *Serviamus ei in sanctitate, & iustitia*. Sic, & hoc loco dixit Iacob: *In baculo meo*, pro, cum baculo meo. Secundò *in*, pro, per, ut psalmo 62. *Laudabuntur omnes qui ierant in eo*, id est, per eum; & in psalmo 88. *Iuravi in sancto meo*, id est, per sanctum meum. Tertiò, *in*, pro, per, denotando tamen potestatem & opem, ut psalmo 17. *In te eripiar, à temptatione, & in Deo meo transigrediar murum*, id est, per te, & tua potentia adiutus; Et apud Paulum: *Omnia possum in eo, qui me confortat*: Et Actorum 17. *In ipso vivimus, manemur, & sumus*. Quartò *in*, pro, ut, vel ad, ut psalmo 135. *Fecit solem in potestatem diei, & lunam in potestatem noctis*. Id est, ut ille præesset diei, & hæc nocti: & illum fecit ad illuminandum diem; hanc verò ad discutendas noctis tenebras. Quintò, *in* pro, Propter, vel pro, ut psalmo 30.

12. Variæ significationes præpositionis in.

Luc 1.

Philip. 4.

discutiendas noctis tenebras. Quinto, *in*, pro; Propter, vel pro, vt Psal. 30. *In iustitia tua libera me*, id est, propter iustitiam tuam. Vox autem Hebræa, quæ ibi Lammè redditur, iustitia, significat bonitatem, & benignitatem, & misericordiam. Et apud Oseâ cap. 5. *Ruent in iniquitate sua*, id est, propter iniquitatem suam. Et apud eundem cap. 21. dicitur Iacob seruissè in vxore, & in vxore, id est, seruissè pro duobus vxoribus. Sexto, *in*, pro, contra, vt Psal. 43. *In nomine tuo spernemus insurgentes in nobis*, id est, contra nos. Septimo, esse in aliquid, vel in aliquem, pro esse illed, vel loco, & vice illius, vt Psal. 20. *Esto mihi in Domum protectorem, & in domum refugij*, id est, Deus protector, & tanquam domus refugij. Et 2. Reg. cap. 7. *Ego ero illi in patrem, & ille erit mihi in filium*. Octauo, *in*, pro, inter, vt Ioan. 1. *Verbum caro factum est, & habitauit in nobis*, pro, inter nos. Nono, *in*, pro, apud, vt 1. Petr. 5. *Pascite qui in vobis est pascem Dei*, pro, apud vos, vel curæ vestræ commissum. Decimo, pro, ex, Michæ 5. *Qui edificauit Sion in sanguinibus*. Id est, ex sanguinibus, hoc autem est, ex rapinis pauperum, vnde sequitur eorum mors, præ paupertate, & miseria. Undecimo pro coram, vel ante: *In nomine Iesu omne genu flectatur*, id est, Ante vel coram. Duodecimo, *in*, pro, sub: vt Psal. 90. *Qui habitat in adiutorio Altissimi, in protectione Dei celsi commorabitur*, Id est, sub adiutorio, sub protectione.

Philip. 2.

VERS. 11. Erue me de manu fratris mei Esau, quia valdè eum timeo, ne fortè veniens percutiat matrem cum filiis.

Cur Iacob
tantopere ti-
muerit fratrem
suum Esau.



IRATV profectu, quæsitumque dignum videri potest, cur Iacob tanto fratrem suum Esau opere metueret, cum certissimam diuinæ custodiæ, ac protectionis sui promissionem accepisset. Etenim ante viginti annos ex Chanaanitide in Mesopotamiam eunti, visus per quietem Deus dixerat Genes. vigesimo octauo: *Ero custos tuus quocumque perrexeris: nec dimittam te, nisi complauero vniuersa que dixi tibi*. Quinetiam ipsemet Deus iusserat abire eum ex Mesopotamia, & regredi in terram Chanaan, fratrumque diuino præsidio nihil timere. Immo verò proxima ante eum ipsum diem nocte viderat Angelorum castra, qui ad custodiam & defensionem eius præstò erant.

S. Augst.

Sanctus Augustinus ait, Iacob non omnino timuisse, verum illud modò esse veritum, ne sine magna suorum clade non posset manus fratris effugere. Sciebat enim ferociam animi eius, siuumque, & ad cades hominum propensum ingenium, nec ignorabat eum sibi esse infensissimum, ob paternam benedictionem præceptam ablatamque primogenituræ dignitatem. Quæ Augustini sententia satis congruere videtur cum verbis Scripturæ, quæ sunt hoc loco. *Erue me* inquit Iacob, *de manu Esau: quia valdè eum timeo, ne fortè veniens percutiat matrem cum filiis*. Augustini verba ex quæst. 102. in Genesim, hæc sunt: *Quærit potest, quomodo Iacob fidem habuerit promissis Dei dicenti. Si venerit ad castra prima: exciderit ea, erunt secunda in salutem*. Sed fieri potuit, vt Esau euerteret castra eius

eius, & tamen Deus post illam afflictionem adesset, & liberaret eum, & quæ promissit, impleret. Et admonendi sumus hoc exemplo, ut quamvis credamus in Deum, faciamus tamen quæ faciendæ sunt ab hominibus in præsidium salutis, ne prætermittentes ea, Deum tentare videamur. Denique post hæc verba, Iacob loquitur ea, quibus se fidem & spem habere promissus Dei aperte demonstrat. Quare satis hinc, & humana viri infirmitas, & fides pietatis apparet. Sic Augustinus.

- 7 Lyranus super hunc ipsum locum, questionem hanc dupliciter dissolvit. Ac primo ait, causam timoris fuisse Iacob, quod iter faciendus esset per montem Seir, & regionem quam habitabat, & obtinebat Esau, ubi nulla difficultate circumveniri ab eo, atque omnibus bonis, virique ipsa spoliari poterat, præsertim cum putaret, eum acceptam iniuriā, alta mente repositam tenere, sibi que necem, quoquo modo posset machinaturum. Ob hanc igitur causam ingenti metu, ut homo, correptus est; licet fuisset & divinis oraculis, & Angelicis visitationibus confirmatus. Sic Lyranus. Verum quod ait Lyranus, Iacob transiturum fuisse tunc terram Esau, proculdubio falsum est: siquidē Iacob ex Mesopotamia venienti in Chananidem, valde alienum, & remotum, & devium erat iter per Idumæam præsertim verò cum iam ipse tunc transgressus montem Galaad, & appropinquans Iordanem, intrasset terram Chanaan, extra quam est Idumæa. Altera Lyrani solutio eundem questionis, huiusmodi est: Quia Iacob per viginti annos versatus fuerat in domo Laban & filiorum eius, hominum nempe improborum, & Idola colentium, timuisse eum, ne quam ipse peccatorum labem ex tam diutina cum talibus hominibus domestica consuetudine contraxisset, & in Dei offensam aliquam incurrisset, quam ob causam indignum se fecisset divini promissionis effectu: non enim ignorabat maleas Dei permissiones esse conditionales, nec nisi servata conditione, quæ datæ sint efficaces. Sedenim nec Iacob de divinis promissis, sine ulla prorsus conditione, sed absolute, præciseque sibi datis, dubitare poterat: nec vereri debebat, ne forte esset in gratia Dei: cum talem metum, tot Angelorum ad ipsius custodiam, & defensionem venientium occursum proxime ante factus, penitus ex animo eius eximere debuisset.

- 8 Verum igitur dicto fuerit, Causam timendi Iacob fuisse, quod audisset, Esau, quem sibi putabat inimicissimum, venire ad se cum quadringentis equitibus. Quamvis Esau placato, & benivolo animo tunc venisse ad Iacob, manifestum fecit iudicium, id quod egit Esau erga Iacob. Namque amplectas est eum, stringensq; collum, & osculatus eum flevit, volanssetq; eum ipse comitari, aut patrem sui equitatus ad eius comitatum, & custodiam ei relinquere. Venerat porro Esau cum tanto equitatu in occursum Iacob ad ostendendam potentiam suam, simulq; honorandam ipsam. Sed redeamus ad timorem Iacob. Qui etsi secundum rationem superiorem, divinis oraculis & promissis eruditam & confirmatam sciret nihil sibi esse metuendum: attamen secundum partem inferiorem, & humani sensus, ac iudicii infirmitatem, obiecta specie tanti periculi,

non

non solum ingruentis, sed propemodum praesentis; naturalis cuiusdam pavoris motu, ictuque quatiebatur, ac ferebatur. Tales quippe motus timoris naturalis sunt non solum vehementes ac violenti, verum saepe rapidi & inconsulti, atque ipsius rationis imperium praevertentes, iudiciumque ad breve tempus, quasi cohibentes. Mox tamen ubi se animus collegit, quid in tali specie terroris insit veri, acutè dispiciens, timorem omnem penitus discutit, vigorèmq; animi, & constantiam retinet.

*Epicteti prae-
clara senten-
tia quatenus
sapienti timor
accidere
queat.*

Sed quia Stoicorum decretum est, Sapienti, etsi certa ratione comper- 9
tum sit, nihil sibi esse timendum, posse tamen citra ullam eius culpam, timorem accidere; Et Epictetus, probatissimus & nobilissimus in disciplina Stoica philosophus, in quinto libro suarum Dissertationum, quatenus, & quemadmodum cadat in sapientem timor, egregiè disputavit. non abs re fuerit, summam eius disputationis cum sacra doctrina mirificè congruentis, strictim in hoc loco apponere. Visiones, inquit ille, animi, quas phantasias philosophi appellant, quibus mens hominis prima statim specie accidentis ad animum rei pellitur, non voluntatis sunt, neque arbitrij, sed vi quadam sua inferunt sese hominibus. Probationes autem, & iudicia, quibus eadem visa noscuntur, & diiudicantur, voluntaria sunt, suntque hominum arbitrato. Propterea cum sonus aliquis formidabilis aut è cœlo, aut ex ruina, aut repentinus nescio cuius periculi nuncius, vel quid aliud eiusmodi factum est, sapientis quoque animum paulisper moveri, & contrahi; atque ipsius os & vultum pallescere necessum est; non opinione alicuius mali praecepta, sed quibusdam motibus rapidis & inconsultis officium mentis atque rationis praevertentibus. Mox tamen sapiens ille, visa isthac animi sui terrificæ non approbat, sed abiicit, & respuit, nec ei metuendum esse in his quicquam videtur. Atque hoc inter sapientis, & insipientis animum differt, quod insipiens, qualia sibi esse primo animi sui pulsu visa sunt, sæva nimirum & aspera, talia verè esse putat, & tanquam si verè metuenda sint, sua quoque assensione approbat. Sapiens autem, cum breviter & strictim colore, atque vultu motus est, mox sese reuocans, nequaquam eis cedit, sed statum, vigorèmq; sententiæ suæ retinet: Visa esse iudicans minimè metuenda, sed fronte fallâ, & formidine inani territantia. Sic Epictetus.

VERSUS 23

Transiit Iacob vadum Iaboch, traductisque omnibus
quæ ad se pertinebant, mansit solus: & ecce vir
luctabatur cum eo usque manè.

*Fluvius, vel
torrens, Iaboch.*



S. Hieronym.

ABOCH, fluvius erat parvus, ex sinistris Galaaditidis montibus profluens, & in Iordanem influens: Qui & torrens in Scriptura vocatur, quod statis anni temporibus, aduentitius aquis in modum torrentis exuberet, ac nisi reperto vado, pedibus transiri nequeat. Quocirca hîc dicitur Iaboch transiisse vadum eius. Iaboch (ait Hieronymus libro de locis Hebraicis) fluvius est, quo transmissio, luctatus est Iacob adversus eum qui sibi apparuerat: vocatusque est 10

est Israël. Fluit autem inter Philadelphiam, & Gerasam, in quarto milliaro eius, & ultra procedens Iordani fluuio commiscetur.

Verum historiam huius luctæ Angelicæ cum Iacob, scito, & breui commentario totam enarrat Theodoretus. Nam cum posuisset hanc questionem, quæ est inter questiones eius in Genesim nonagesima prima: Quæ obrem Angelus luctatus sit cum Iacob, questionem hunc in modum respondit. Voluit illum fiducia roborare, qui fratrem timebat: quam etiam ob causam victoriam illi concessit, dicens: *Si fortis fuisti cum Deo, quid agis magis a luciferi homines eris?* Verum ne superbiat, quod sibi Deum superasse videretur, tactu fecerit, se volentem esse victum indicauit, solo enim tactu ei torporem induxit. At enim Iacob sentiens virtutem eius qui sibi apparuerat, postulauit ab eo benedictionem, quam ille dedit, simulque nomen eius mutauit ex Iacob in Israël, dicens: *Quia preualuisti contra Deum, et dixisti contra homines potens eris.* Cum verò expergefactus esset, fecit remansit stupidum, & claudicabat, ne putaret id quod viderat, esse nudam imaginationem, sed exactius nosset mysterij veritatem. Scilicet autem, Iacob nomen ipsius, non solum non indicauit, sed etiam oborgauit eum, tanquam excedentem naturæ metas. *Quid enim, quæris, aut miraris, cum hoc sit admirabile?* Notandum etiam est, quod eundem & hominem & Deum vocauit Scriptura dicens; *Preualuisti contra Deum.* Et item, *Iacob: Vidi Deum facie ad faciem.* Per hæc autem omnia docemur, quod etiam hoc loco vnigenitus Dei Filius, idemque verus Deus, apparuit ipsi Iacob. Hactenus ex Theodoro.

Theodore.

PRIMA DISPUTATIO.

An qui luctatus est cum Iacob, fuerit Angelus, an Filius Dei.

OBSERVANDA porro sunt extrema istius Commentarij Theodoretici verba, quibus ait, eum, qui sub specie humana luctatus est cum Iacob, fuisse Filium Dei. Nimirum in hac opinione secutus est Theodoretus complures veterum Patrum, qui censuerunt, diuinas visiones, & apparitiones factas in veteri Testamento Patriarchis, & Prophetis, in quibus dicitur vel Deus, vel etiam Angelus apparuisse hominibus, fuisse apparitiones Dei, sed propriè non Patris, sed enim nunquam hominibus apparuit in veteri Testamento, sed fuisse Filij Dei. Quocirca eum qui apparuit Moysi in flamma ignis, de medio rubi, licet Scriptura secundum lectionem Græcam, appellet Angelum, Theodoretus tamen dupliciter argumentatur fuisse Filium Dei, & non Angelum propriè dictum: Tum quia ipsemet dicit se esse Deum Abraham, & Isaac, & Iacob, tum quod declarat nomen suum, ait: *Ego sum, qui sum:* ista verò conueniunt in Angelum, nullo modo queunt. Nec mirum appellari Filium Dei Angelum, cum illas capite nono secundum translationem septuaginta, aperte vocet eum magni consilij Angelum:

Theodoret.

An qui apparuerunt Salomon in veteri Testamento, fuerint Angeli, an Filij Dei.

Exod 3.

Comm. in Gen. Tom. 4.

ff

Et Malachias capite tertio, nominet eum Angelum Testamenti à Iudeis desideratum. Nempè quia Filius à Deo Patre missus est in mundum, ut enunciaret hominibus voluntatē, & consilia, & decreta Patris: sicut ipse dixit Ioā. 17. *Omnia quæ audiui à Patre meo nota feci vobis.* idcirco nomē Angeli, in eum optimè congruit. Et Theodoret quidem super ista re disputatio, paucis verbis à nobis comprehensa, huiusmodi est.

Sedenim cupiet fortasse lector nosse, quinam veterum, & nobiliorū ¹²

Iustinus Martyr Auctorum istius sententia probatores & sectatores fuerint. Scit igitur in ista sententia fuisse Iustinum Martyrem, ut disputat ipse in eo sermone quē habitū à se cū Tryphone Iudæo mandauit ipse litteris: isti quoque

Tertullian.

Hilarius.

Ambrosius.

Chrysostomus.

Augustinus.

opinionem accessit Tertullianus libro secundo contra Marcionem, & in libro contra Praxeam, & Hilarius libro quarto & duodecimo de Trinitate, Ambrosius item libro primo de Fide, capite quinto, necnon & Chrysostomus super caput septimum Actorum Apostolicorum. Augustinus porro anceps super ista re, ac dubius fuisse videtur. Disputans enim in utramque partem, nihil certi statuit ac decernit, ut apud eum videre est libro secundo de Trinitate, capite xij. & fusius in tractatu illorum verborum: Ego sum qui sum, qui ponitur in Sexto Tomo Operum eius, quē si quis fortè neget esse Augustini, scriptoris certè prudentis, & docti esse, inficias non ibit.

Exad. 3

Auctoritas contraria est in

A T ego contrariam sententiam censeo probabiliorem esse. Nā quod ¹³ ab istis Auctoribus proditum est, Deum Patrem nunquam in veteri Testamento per visionem vllam, siue imaginariā, siue sensibilem apparuisse hominibus, videtur id manifestariā falsitatis argui posse auctoritate Danielis: is enim capite septimo narrat apparuisse sibi in visione Antiquum dierum sedentem in throno, quem circumstabant millia millium ministrantium, & decies centena millia assistentium ei, & postea quasi Filium hominis in nubibus cœli venientem usque ad Antiquum dierum peruenisse, & accepisse ab eo regnum æternum, & potestatem super omnē terram, & ut ei seruiant omnes gentes. Palam est, in hac visione Antiquum illum dierum, representasse Deum Patrem, & illum Filium hominis, fuisse Christum, qui per passionem suam meruit exaltari super omnia, atque omnium rerum dominatum, & imperium accipere. Nimirū quod in ista visione patefactum est Danieli, id ipsum multis antè seculis prophético spiritu afflatus præinuerat Dauid, in psalmo secundo: *Filius meus es tu, ego hodie genui te: Postula à me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ: Et in Psalmo 109. Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos, scabellum pedum tuorum.*

Eum, qui lucet in
clausis est cū
Iacob fuisse
Angelum, nō
autem Filium
Dei.

Quod autem in apparitionibus quæ Patriarchis, & Moī, & Prophetis ¹⁴ factæ narrantur in Scriptura, is qui tunc illis apparuit, immediatè, & secūdum personam propriam non fuerit Filius Dei, sed Angelus quispiam, possum multis, & firmis rationibus probare. Verūm ne longior sim, eligā aliquot apertiores, & firmiores. Principio, eum qui luctatus est cū Iacob fuisse Angelum, apertè nos docet Osee capite duodecimo ita loquens de Iacob

de Jacob. In viciis supplicat in latrem suum, & in fortitudine sua directus est cum Angelo, & inuoluitur ad Angelum, & confortatus est, fleuit, & rogauit eum, in Bethel inueni eum, & ibi locutus est nobiscum. Ecce tibi luctatorem illum appellat Oseas simpliciter, & præcisè Angelum, quomodo nunc quam reperire est in sacris litteris appellari Filium Dei: Nam ubi vocatur Angelus, ibi semper adiungitur aliquid, quo significetur non vocari eum Angelum quantum ad personam, sed quantum ad similitudinem quondam muneris angelici; & ideo dicitur, *Magni consilij Angelus*, & *Angelus Testamenti*. Idem dici potest de eo, qui apparuit in rubo. & in Hamma ignis. Moliendum enim Beatus Stephanus Actorum 7. præcisè, & simpliciter appellat Angelum. Ac licet in Latina translatione præcisè, & simpliciter appelletur in illo Exodi loco, Dominus, Hebraica tamen Scriptura, & Paraphrasis Chaldaica, & Græca translatio, Angelum nominat. Et verò utroque nomine appellati potuit: quantum enim ad personam, Angelus erat; quantum autem ad representationem & auctoritatem, Deus erat; Angelus enim vocem illam, & verba formabat, sed verba illa non Angelum, sed eum à quo missus fuerat, Deum significabant. Dicam itaque breuiter, & aperte more Scholastico: Personaliter erat Angelus, representatione, auctoritativeque erat Deus.

*Malac. 2.
Qui apparuit
in rubo Moysi,
non Deus,
sed Angelus
propter similitudinem.*

- 15 Audi egregium super ista re Sancti Gregorii sententiam in Præfatione sua super librum Iob ad hunc modum scribentis: Angelus, inquit, qui Moysi apparuit, describitur modò Angelus, modò Dominus memoratur. Angelus videlicet propter hoc, quòd exteriùs loquendo seruebat: Dominus autem dicitur, quia interiùs præsidens loquendi efficaciam ministrabat. Cum ergo loquens exteriùs ab interiùs regitur, & per obsequium Angelus & per inspirationem Dominus nominatur. Hinc David ait Psalmi septuagesimo septimo: *Attendite popule meus legem meam*: Atqui nec lex illa, nec populus erat Davidis, sed Deus tamen personam eius ex quo loquebatur, illumens, ipsius auctoritate loquitur, cuius inspiratione replebatur. Hoc fieri quotidie cernimus in Ecclesia. Nam stans in medio populi lector clamat: *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Iacob*. Et quòd Deus ipse sit, verè profectò non dicit, nec tamen per hoc quòd dicit, veritatis regulam deserit, quia cui ministerium lectione exhibet, eius dominium voce pretendit. Sic Gregorius.

S. Gregor.

- 16 Si qua porro in Apparitione, is qui apparuit, existimari deberet Dei Filius, ad maximè putandum esset de eo, qui apparuit in monte Sina, & dedit legem Hebræis: fuit enim apparitio illa omnium nobilissima, & celebratissima, & non vno loco Scriptura dicit descendisse Deum in montem Sina, & dedisse legem. Immo verò ille ipse qui apparuit, aperte Deum se appellat, & sui amorem super omnia, & cultum, & obsequium, & suæ legis obseruantiam ab Hebræis deposcit. Non fuisse tamen Deum, qui apparuit immediatè Moysi, & per quem lex illa data est, manifestum faciunt verba S. Pauli, & B. Stephani. Ille quippe in cap. 3. epistolæ ad Galatas scribit, legem illam per Angelos fuisse ordinatam. Hic autem Actorum 7.

*Exod. 19. &
20.
Qui apparuit
in monte Sina
fuit Angelus.*

B. Hieronym.

Zacharia.

dixit, Iud. eos legem accepisse per dispositionem Angelorum. Signanter
 verò dictum est pluratio numero per Angelos datam esse legem, id est,
 per vnum quempiam de numero Angelorum; ne si numero singulari di-
 ctum esset, per Angelum, supradictæ opinionis assertores id de Filio Dei;
 qui nonnunquam appellari solet Angelus, interpretarentur. Sed lubet ad
 huius rei confirmationem adscribere in hoc loco verba B. Hieronymi ex-
 planantis locum illum Pauli ad Galatas: Sic autem ille scribit, Quod ait
 Paulus, legem fuisse ordinatam per Angelos, hoc vult intelligi, quod in
 omni veteri Testamento, ubi Angelus primum visus refertur, & postea
 quasi Deus loquens inducitur, Angelum quidem verè fuisse vnum de mi-
 nistris plurimis Dei, cum qui visus sit, sed in illo mediatorem locutū esse,
 qui dixerit; *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Iacob.* Nec mirum
 si Deus loquatur in Angelis, tum etiam per Angelos, qui in hominibus
 sunt, loquatur Deus in Prophetis, dicente Zacharia: *Et ait Angelus, qui*
loquebatur in me; ac deinceps inferente: *Hæc dicit Dominus Omnipotens,*
 Sic Hieronymus. Ad hoc si Deus immediate apparuisset in visionibus &
 Reuelationibus prophetiis, claustrum fuisset conueniens immediate fa-
 ctam esse Deo Deiparæ semper Virgini Mariæ reuelationem Incarnatio-
 nis Filij Dei, propter summam videlicet reuelati mysterij, tum perso-
 næ cui reuelabatur dignitatem; atqui reuelationem illam factam esse per
 Gabrielem Archangelum, loquitur aperte Historia Euangelica; cuius rei
 exemplo, & argumento confirmat S. Dionysius Arcopagita sententiam
 hanc nostram, ut mox dicturi sumus.

Notabilis sen-
 tentia, & do-
 ctрина S. Dio-
 nysij Arcopa-
 gite.

Act. 7.
 Ad Gal. 3.

Postremò generalis illa sententia Beati Dionysij iam pridem recepta, 17
 & probata Scholasticis Theologis, videtur item probanda esse omnibus.
 Affirmat ille, omnes diuinas visiones, apparitiones, & reuelationes ante
 Christi aduentum, siue in Lege, siue ante Legem factas, qualescūque fue-
 rint, & qualescūque rerum, & quibuscumque personis contigerint,
 eas non esse à Deo immediate profectas, sed opera, & ministerio Ange-
 lorum peractas. Verba Dionysij in capite quarto eius libri, qui est de cœlesti
 hierarchia, ita se habent: Idcirco, & præ omnibus; Angelicum cognomen
 meruerunt cœlestes Spiritus, quod cum in eos primò diuinæ claritatis
 fulgor emanet, ipsi postmodum in nos enuntiationes illas sublimiores su-
 perne traiciant. Sic enim & Lex, ut Scriptura diuina testatur, per Ange-
 los nobis indulta est; Inclytisque illos Patres nostros, qui ante Legem,
 quique fuerunt post Legem, Angeli ad Deum subuexere, siue quid a-
 gendum esset, admonentes, & ab errore sacrilego, vitæque profana ad re-
 ctum veritatis iter traducentes: siue sacra quæuis instituta, seu cœlestium
 Sacramentorum occultas visiones, siue diuinas aliquas prædictiones do-
 cendo pandentes. Et nonnullis interpositis subdit: Huiusmodi verò diui-
 nas visiones celeberrimè illi Patres nostri, ministerio cœlestium virtutū
 ediscebant, opponit autè sibi Dionysius, quod Lex nō semel in Scriptura
 dicatur data esse à Deo: An, inquit, non ipsam quoque Legis sanctionem
 ut ex Deo Moysi traditam Scripturæ sacræ traditio loquitur? At id quidē
 nos verius instituit, diuinæ illam fuisse, sacratorisque Legis effigiem,
 Ex quo

Ex quo, & illud sapientissima Theologia videtur fluere; quod scilicet ideo illa Lex per Angelos ad nos quoque manaverit, ut id sanctissimæ, ac diuinæ Legis institutione careretur; priora sequentibus iter ad Deum sternere. Hactenus ex Dionysio.

- 18 Restat ut duas suprapositas Theodoretæ rationes huic sententiæ contrarias, breuissime diluamus. Obijcit ille, eum qui luctatus est cum Iacob, vocari Deum: dixit enim ille: *Si fortis contra Deum fuisti, quanto magis contra homines?* Quinetiam interroganti Iacob de nomine ipsius, respondit, *Quid queris nomen meum quod est admirabile?* Verum difficultas huius obiectionis, per ea quæ docuimus, penitus discussa est. Nam qui apparuit, etsi secundum personam erat Angelus, tamen Dei maiestatem, & auctoritatem repræsentabat: quod circa mirandum non est, eum vocari Deum, & nomen eius dici admirabile. Quamquam verba illa, *quod est admirabile*: licet in multis exemplaribus Latinis, & in vetustioribus Græcis legantur; ea tamen nec Hebraica scriptura, nec Paraphrasis Chaldaica, nec Græca translatio correctæ nuper, & Romæ edita, nec Latina Biblia iussu Sixti V. emendata, & publicata, habent in eo loco. Altera ratio Theodoretæ fuit, quod Iacob flagrantissime concupiuit, & flagitauit benedictionem eius, qui sibi apparuit, eaq; accepta, letabundus, & gloriabundus dicebat, *Vidi Deum facie ad faciem, & salua facta est anima mea.* Nec talem illæ benedictionem ab Angelo postulasset, cum eam dare proprium sit Dei: nempe de quo cecinit Dauid; *Gratiam, & gloriam dabit Dominus*: Sed leuis est ista ratio: benedicere enim, non tantum Dei est, sed & Angeli, & hominis; diuerso tamen modo. Idem certè Iacob infra cap. 48. benedicens filiis Ioseph, precatus est illis primum benedictionem Dei, tum etiam Angeli. Ita enim locutus est: *Deus, qui pascit me ab adolescentia mea, & Angelus, qui eripuit me de cunctis malis, benedicat pueris istis*: Nec solum ab Angelo benedictio optari & peti potest, sed etiam gratia, & pax; non tanquam ab auctore, & largitore eius, sed tanquam à gratiosissimo apud Deum deprecatore, & procuratore, & administro.

- Audiat, quæso, Lector, penitetque verba B. Ioannis, quæ sunt in I. ca. Apocalypsis: magnâ enim opinioni nostræ fidei adiungunt. Sic ille ait: *Gratia vobis, & pax ab eo, Qui est, & Qui erat, & Qui venturus est; & à septem Spiritibus, qui in conspectu throni eius sunt.* Ecce Ioannes, non solum benedictionem, sed etiam quod est maxime diuinitus Dei donum, gratiam, & pacem à septem spiritibus tibi optat, & precatur. Non in fugit, Victorinum, Primum, Bedam aliisque complures interpretatos esse ista verba de Spiritu Sancto, ea ratione, ut est septiformis gratiæ largitor: Septem enim dona Spiritus Sancti Hieronimus capite vndecimo appellat Spiritus: *Requiescent, inquit, super eum Spiritus sapientie, & intellectus, &c.* Volunt igitur sensum istorum verborum esse istiusmodi, Gratia vobis, & pax sit à Spiritu Sancto, cuius sunt septem Spiritus, id est, septem dona; ut persona Spiritus sancti per septiformem eius effectum in Scriptura celebratur, denotata sit hoc loco. Sed enim datæ res istam expositionem faciunt improbabilem. Durum enim est, atque iniustum in sacris litteris, ut gratia &

*Quinam sint
septem spiritus
sancti in con-
spectu Dei.*

*Aretas
Lyranus.
Andreas Ca-
sariensis.*

catum provenire à septem donis Spiritus sancti, gratia quippe gratum fa-
ciens, cum sit quasi fundamentum istorum donorum, ea præcepit ordine
naturæ. Deinde illud: *Qui in conspectu throni eius sunt*, non potest apud eo-
petere, nisi in personam quampiam, eamque ministrantem, & interveni-
tem Deo: quare nec Spiritui sancto, nec septem donis eius vere potest at-
tribui. Verior igitur sententia est, septem Spiritus dici, multitudinem totam
& universitatem Angelorum, ex consuetudine Scripturæ, tali numero si-
gnificantis non raro, vel universitatē aliquatū rerū, vel magnam quam-
piam multitudinem. Quanquam satis probabile est quod tradunt Aretas
& Lyranus, & ante ipsos Andreas Casariensis Archiepiscopus, veterum
fuisse Patrum sententiam, & in primis B. Irenæi, septem esse principales
Angelos, qui primarij sint inter ceteros divinæ providentiæ super guber-
natione Mundi, vel Ecclesiæ, ministri: Quos laud dubie signat aut Ra-
phaël, cum dixit se esse unum de septem Spiritibus, qui sunt ante conspe-
ctū Dei, ut legitur Tobia 12. Et in ipso libro Apocalypsi, ubi semel no-
minantur septem Spiritus, & Angeli missi à Deo in omnem terram, & in-
ducuntur vel tubis canentes, vel habentes phylas plenas iræ Dei. Sed re-
uertamur ad historiam luctæ Angelicæ cum Iacobi.

SECUNDA DISPUTATIO.

*Qualis fuerit lucta illa Angelica cum Iacob, corporalisne an spiritualis:
& utrum cum bono Angelo, an cum Diabolo.*

Super illis verbis,

VERS. 24. Ecce vir luctabatur cum eo usque mane; qui cum videret quod
25. cum superare non posset, &c.



BS CVRVM est, quæ ex occasione, quove modo lucta illa in-
ter Angelū & Iacob inita & incepta fuerit. Quapropter Caie-
tanus exponens hunc locum: In specie, inquit, viti apparuit
Angelus, assumpto corpore & figura humana: fuitque ista ap-
paritio quarta earum, quæ factæ sunt Iacob, & fuit sensibilis, vigilante Ia-
cob, & corporeis vrente sensibus, ut quæ in ea, & gesta, & dicta sunt, aper-
tè demonstrant. Qualiter autem & qua ratione prævia fuerit inita hæc
lucta, Scriptura non memorat: utrumne Angelus prius ad luctandum
prouocauerit Iacob, an ex improviso apparens, nō verbis sed factis ipsius
corpus innuens, atque completens prouocauerit ad luctandum.

*De certamine
luctæ, atque in
eo de usu are-
næ Nili.*

Inter varia certamina ad exercitationē corporū antiquitus in diuersis
locis apud varias gentes instituta, peruectū & percelebre fuit certamē
luctæ, de quo Arguii, Græci principes, atq; egregij bellatores, valde lau-
dati sunt. Mos autem erat luctantiū, ut corpora puluere siue arena con-
spergerent, certè locū in quo luctabantur, arenā sternebant, quo scilicet si
con

coningeret eos cadere aut sursum prouolui, mollior esset casus, minufque noxius: In cuius rei usum præcipue commendabatur arena Nili, utpotè tenuissimæ. Hieronymus in Nerone scribit: Cum publica fame Vrbs vehementer affligeretur, Alexandrinam nadem, Niloticam arenam luctatoribus, aut ad hoc solliciti omnes eam, tanquam frumento onustam audilline exspectarent. Nec istius luctatorij pulueris, in hac lucta Iacob, non est laetentis ista significatio. Nam verbum Hebræum *Abach*, quod Latine redditum est luctari, quidam putant significare puluerem; quia luctantes pedibus multum puluerem eiere soleant, ut ad verbum sic exponi locum hic possit: Et ut aspectus cū eo est puluere, vel more Latino, descendit cum eo in arenam: & ad hoc quidem probandum, adducunt locū illum Deuteronomij cap. 28. *Habu Domini puluerem terræ tuæ, puluerem*, Hebraicè *Abach*. Verū Olesher cum istis dissentit, contendens nomen *Abach* istius scriptoræ significare potius exhalationem, siue nebulam tenuē, quā puluerem, & idem verbum significare primò ac propriè idem quod exhalare, & flatum emittere; conloquenter autem etiam luctari, ab euentu scilicet luctæ, quod qui luctantur, propter multum laborem corporis, & anxietatem animi, frequenter multumque anhelent, & flatum exhalēt. Hoc autem ille productis aliquot scripturæ testimonijs confirmare nititur, nec tamen negit, non aptè positum esse à Latino interprete verbum *luctandi*; sed quod ratio significationis verbi Hebræi, non ducatur à puluere, sed ab anhelitu, siue exhalatione luctantium.

- 21 Certeum existit questio; An lucta illa fuerit corporalis & externa, an interna & spiritalis, tanquam Iacob visus sibi sit luctari cum aliquo; & an luctatus sit cum Angelo bono, an verò cum malo & Iacodæmone, aduersus quem ei opem & auxilium tulerit bonus Angelus, ut nonnullis grauius Ecclesiæ doctoribus visum est. B. certè Hieronymus, huius videtur opinionis fuisse, si quis attendat animum ad ea quæ scribit in Commentarijs suis in Epistolam ad Ephesios, explanans verba illa Pauli, quæ sunt in cap. 6. eius Epistolæ: *Non est nobis colluctatio aduersus carnem, & sanguinem, sed aduersus Principes, & potestates, &c.* Sic enim ait: Dicat quispiam: Hoc quod ait Paulus de lucta aduersus invisibiles hostes, ideo dici, ut doceamur, ne ea quidem, quæ nobis ministrari vitia putamus ex carne, carnem esse vel sanguinis, sed à quibusdam spiritalibus nequitijs suggeri. Sunt enim quidam Dæmones amoribus & amatorijs canticis seruiētes, quos significauit Hoseas, capite 4. dicens: *Spiritus fornicationis seducti sunt.* Nam & barbara quædam nomina eorum esse dicuntur, ut sepe confessi sunt hi, quos verè vulgus maleficos vocat; & incantationes, & colores varij, & diuersa vel metallorum genera, vel ciborum, ad quæ inuocati assisterent Dæmones, & infelices animas capere memorantur. Alij verò iras, & furores & bella commouere; alij præesse mimæitijs, & inter homines odia concitare. Quoniā igitur Paulus docere nos vult, non ex natura corporū, neque ex materia carnis & sanguinis hæc vitiorū genera procreari, sed ex instinctu Dæmonum, propterea dixit: *Non est nobis colluctatio aduersus carnem, & sanguinem, sed aduersus Principatus, & Potestates.*

Ideo

Sicronius.

Olesher.

An illa lucta fuerit corporalis & cum Angelo bono.

Nota hæc.

Ideo autem nunc eorum, qui magicis artibus seruiunt, in medium exentpla protulimus; ut retundamus eorum opinionem, qui putant omnia vitia esse carnis & sanguinis, & nullam habere Demones potestatem, ut nos incitent ad peccata. Talem luctationem & Iacob Patriarcha putamus fuisse, quando remansit solus, & luctabatur cum eo homo, adiuuans eum, & corroborans aduersus alium nimio sudore dimicantem. Et simul vide, ne fortè ridiculi sint, qui arbitrantur in ritum luctantiū, tota nocte Iacob esse luctatum. Quid enim grande, si, ut illi aiunt, luctans aut superauerit, aut victus sit? Sed iuxta rationabilem, & conuenientem tanto Patriarcha luctam, talem illi colluctationem fuisse credendum est, qualem hi habet, qui possunt dicere: *Non est nobis colluctatio aduersus carnem, & sanguinem.* &c. Sic Hieronymus.

Original. Hæc proculdubio sententia ex 3. lib. Periarcho Origene de prompta est, ubi sic ille scribit: Angelus luctatus dicitur cum Iacob: quod nos non ita intelligimus, quasi luctatus fuerit Angelus contra Iacob, sed quod is, qui ei salutis causâ aderat, atque ei nomen Israel imponebat, ille idem cum ipso luctatus, id est, cum in agone & in certamine adiuit eum, cum sine dubio alius quidam esset aduersus quem Iacob dimicaret; denique Paulus non dixit, nobis esse luctamen cum Principatibus, & Potestatibus, sed aduersus Principatus, & Potestates. Vnde, et si Iacob luctatus est, siue dubio aduersus aliquam harum virtutum luctatus est, quas humano generi, & Sanctis præcipue aduersari, & mouere certamina Paulus affirmat. Sic Origenes. Procopius Gazæus in Commentario huius loci refert, accepisse ex docto quodam viro, proditum esse à nonnullis, cum Iacob certasse Diabolam in specie Esau, conantem vincere eum. Cæterū à Iacob stetit Angelum auxiliarem, & ideo Diabolum præualere non potuisse: ne autem Iacob putaret suis viribus à se profligatum aduersarium, sed boni Angeli, tactus est ei neruus, & claudicatio subsequuta. Sic ille. Hanc ipsam opinionem Lyranus assignat Hebræis.

Procopius Gazæus.

Lyranus.

Auctoris sententia.

At enim uerò luctam illam, & fuisse corporalem, & cum bono Angelo actam, præter communem Patrum tam Græcorum, quàm Latinorum, expositam sententiam, historia ipsa, quæ narratur hoc loco, perspicue ostendit. Nempe peracta est lucta vigilante Iacob, & vrente, sensibus externis, & inter luctandū adeo violentè percussus ei neruus fœmoris est, ut is obtorpuerit, & emarcuerit, ob idque Iacob claudicare coactus est. Quinetiam id ipsum demonstrat continuatio luctæ per totam noctē usque ad auroram, & laudata est Iacob fortitudo, dicente Angelo: *Si fortis fuisti contra Deum, quanto magis contra homines?* & ex eo inditū ei nomen Israel. Hoc præterea confirmat Hoseas cap. 12. hanc ipsam historiam commemorans, & de Iacob dicens: *Inualuit ad Angelum, & in fortitudine sua directus est cum Angelo, & confortatus est, & rogauit eum.* Quæ omnia corporalem, & sensibilem actionem apertè declarant. Quod autem Iacob non cū Damone, sed cū bono Angelo luctatus sit, manifestū ex multis sit, quæ in hac ipsa historia dicuntur: veluti quod dictus est fuisse fortis contra Deū: ergo contendebat cum Deo, siue Angelo, sub specie viri.

Dein

Deinde quia is, quicum luctabatur, volens discedere ab eo, dixit: *Dimitte me*: Iacob renitens, & retinere eum volens, dicebat: *Non dimittam te nisi benedixeris mihi*: à bono autem Angelo, non à malo benedictionem petebat. Id quoque liquet ex ipso nomine Israël, quod accepit Iacob ab eo, quicum luctabatur. Denique in hanc sententiam conueniunt, & conspirant omnes expositores.

24 Ceterum Thomas Anglicus super hoc loco, patat non fuisse illam veram luctam, quasi se inuicem Angelus & Iacob sint complexi, & inuicem constringendo atque coagitando in terram prosternere conarentur: sed fuisse in modum violentæ cuiusdam tractionis & retentionis, Iacobo videlicet Angelum abire volentem trahere ad se, & retinere conante, ut diutius eius aspectu, & colloquio frueretur, & ab eo benedictionem quam optabat, consequi posset. Talis videtur fuisse lucta inter Moysen, & Deum, quasi Moyses Deum constringeret ad deponendam iram aduersus Hebræum populum, ei que parcendum. Nam quasi Moyses constrictum tenebat Deum, dixit Deus, *Dimitte me, ut irascatur furor meus contra eos*. Moyses verò contrà, tanquam obnitens Deo, dicebat: *Cur Domine irascitur furor tuus contra populum tuum?* & cetera, quæ leguntur in capite trigesimo secundo Exodi. Verba porro Thomæ ex Commentarijs eius super hunc locum hæc sunt: Non puto quòd Iacob eo modo luctaretur cum Angelo, quo solent communiter luctantes: sed potius quòd Angelus, siue Deus in specie hominis ei apparens, precibus, & attractiuis manibus, atque amplexibus tenebatur à Iacob. Cumq; ille fingeret se omnino velle discedere, tunc eum vehementius & firmitus Iacob retinebat, & ad se retrahebat, quasi nitens ipsum apud se retinere, quousque preces, quas pro conseruatione sui & suorum, & liberatione à manibus Esau, ipsi offerebat, exaudiret. Et hoc sonant verba, quæ Deus subdidit, dicens: *Dimitte me*: & quod dixit Iacob; *Non dimittam te nisi benedixeris mihi*. Sic Thomas.

Thomas Anglicus refellitur.

25 Cui videtur etiam Rupertus suffragari. Ponam hoc loco eius verba, ex quibus manifestum erit consimilem eius de illa lucta fuisse opinionem; similiq; palam erit cuiusnam rei luctam illam fuisse figuram, & præfagium. Rupertus arbitretur. Sic autem ille scribit libro octauo Commentariorum in Genesim cap. 6. Famosa lucta, & totius ore Ecclesiæ per orbem vniuersum celebrata, qua homo cum Deo luctatus est, & tam diu tenuit, donec à victo benediceretur ille qui vicit, & accepta benedictione, victor claudicare coepit. Res, cuius hoc præfagium est, ab exitu Hebræorum ex Ægypto, vsque ad incarnationem, & Passionem Christi protracta est: Tā longa colluctatio fuit fortissimi victoris Iacob, & Dei victi, qui tamen fortissimus prædicatur spirituum vniuersæ carnis. Sed primò sciendum est luctam fuisse eiusmodi, ut Deus abire contenderet ab Iacob, & Iacob certaret abeuntem Dominum retinere: Sic enim ille discedere volens, ait: *Dimitte me, iam enim ascendit aurora*. Sed renitens Iacob, & retinere eum contendens: *Non dimittam te*, inquit, *nisi benedixeris mihi*. Igitur Iacob cum Deo luctatur, & victor benedictionem extorquet, quasi inuito, & nolenti videlicet sic futurum erat, ut comminaretur Deus recessurum

Rupertus.

Num. 16.

se à semine eius, propter peccata eius gentis rebellis, & incredula, quod ubi primum locutus est, dicens Exod. 32. *Cerno quoddam populus iste dura cervicis sit, dimitte me, ut irascatur furor meus contra eos, & deleam eos, faciamque te in gentem magnam.* Moyses magnitudine periculi percitus, & quodammodo brachijs illum, more luctantium, arctius stringens, & tamquam dicens: Non dimittam te, nisi peperceris populo isti: *Cur, inquit, Domine, irascitur furor tuus contra populum tuum?* Et cætera, quæ ibi leguntur. Tunc igitur in conflatione & adoratione vituli vehemens colluctatio inchoata est. Ex eo namque tempore Deus ab Iacob discedere conatus est; & quoties peccaverunt Hebræi serviendo Dijs alienis, toties iratus Dominus, & aversus ab illis, quasi luctando se excussit, ut dimissus abiret. Sed nihilominus perseveravit omni tempore fortitudo Iacob: nunquā enim defuerunt fideles in illo populo, qui Deum placarent, & abire volentem retinerent. Itaque cum solum se esse putaret Elias relictum veri Dei cultorem, dicens: *Domine altaria tua destruxerunt, & Prophetas tuos occiderunt gladio, & derelictus sum ego solus, & quarunt animam meam:* dixit ei Dominus: *Reliqui mihi septem millia virorum in Israel, quorum genua non sunt curnata ante Baal.* Longo igitur luctamine detentus est Deus in illo populo, nec ante dimissus, donec benediceret Iacob, id est, compleret promissionem eius seminis, in quo benedicendæ erant omnes gentes: tunc enim Deus reuera benedixit Iacob, quando de semine eius Christus carnem assumpsit, tunc antiquam maledictionem soluit, & utramque benedictionem, id est, gratiam Spiritus sancti per suam passionem effudit. Sic Rupertus.

Sed profectò, non videtur negari posse, quin illa verè ac propriè fuerit lucta: hoc enim significat Latinum verbum *luctari*, quod hîc simpliciter ponitur: & Græcum *παλαίω*, & Hebræum, *abhac*, de quo suprà dictum est, necnon quod verterunt Aquila, & Symmachus, qui pro *luctabatur* posuerunt *ἐκλήθη*, id est versabat se, & iactabat cum illo: Sic enim luctantes facere solent: atque hunc in modum interpretati sunt Hebræi, Græci que, & Latini expositores; ut à tam probabili, acceptaq; interpretatione, sensuque temerè recedendū non sit. Fletus autem, & preces Iacob, quas memorat Hoseas ca. 12. contentiosam aliquanti temporis corporalem luctam subsecutæ sunt: nempe postquam Iacob aduertit augustius quiddā homine, & cœlestē referēs virtutē in eo esse, quicū luctabatur. Quoniā autem ex ea lucta Iacob consecutus est benedictionē Dei, & tantam fortitudinem, ut sine dubitatione speraret prævaliturum se omnibus aduersariis suis; idcirco dixit Hoseas, Iacob fuisse directum Angelo, id est prosperè ipsi luctam cum Angelo successisse. Etenim verbum dirigendi ponitur sæpe in Scriptura pro eo, quod est, quod quisque intendit, eò directò tendere, ac feliciter peruenire, & prosperos, & à se optatos habere successus. Ut Psalmo 5. *Dirige in conspectu tuo viam meam:* id est, Fac ut via mea prosperum exitum habeat, & Psal. 100. *Qui loquitur iniqua, non direxit in conspectu oculorum meorum,* id est, loquentibus iniqua non benè erit apud me, nec in domo mea Et Prouerb. 28. *Qui abscondit scelera*

Verbum dirigendi.
quid significet
in scriptura.

scelera sua, non dirigeretur. Sed luculentissimum huius rei exemplum in hoc ipso libro, capite 39. extat, ubi de Ioseph ita scriptum est: Fuit Dominus cum Ioseph, & erat in cunctis prospere agens: habitauitque in domo Domini sui, qui optime nouerat Dominum esse cum eo, omnia quae gereret ab eo dirigere in manu illius: Et paulò infra; Fuit Dominus cum Ioseph, & dedit ei gratiam in conspectu principis carceris, & Dominus erat cum illo, & omnia opera eius dirigebat.

*Explicantur
varij loci scri-
pturae.*

TERTIA DISPUTATIO.

Quomodo intelligendum sit, Angelum non potuisse luctando superare Iacob; & de neruo Iacob, qui tactus ab Angelo emarcuit.

Super illis verbis,

VERS. 25.

Qui cum videret, quod eum superare non posset, tetigit neruum femoris eius, & statim emarcuit.

27 **S**UPER istis verbis duæ quæstiones tractandæ sunt; quarum prior est huiusmodi: Cum minimus omnium Angelorum nimio valentior & potentior sit, quàm quivis hominum, quæri dignum est, quid factum sit, ut Angelus luctans cum Iacob, superare eum non potuerit. Tres huius quæstionis exsoluendæ rationes apud Auctores reperio. Ac primò quidem, Thomas Anglicus, & Thostatus aiunt, facile Angelum potuisse superare Iacob, sed noluisse, quin etiam simulasse se superare eum non posse. Itaque secundum istos, non fuit vera in Angelo impotentia superandi Iacob, sed simulata, & voluntas cedendi ei in illa lucta, ut per hoc audacior fieret Iacob ad reluctandû & fidetior atq; animosior factus, nec fratris sui Esau, nec cuiusquam hominû iras, odia, minas, insidias, vitæque pertimesceret. Verba Thomæ sunt hæc: Cum videret quod eum superare non posset, id est, non vellet bono modo; & loquitur, sicut cum dicimus: Deus non potest seipsum denegare suis amicis. Dixit autem non posse superare, pro, non posse à manibus illius diuelli. Thostatus autem ita scribit: Angelus fingebar se nō posse superare Iacob, qui tamen facile potuisset eum vel breuissimo tempore redigere in puluerem. Verumtamen talem se ostendebat Angelus, quo magis animus, & audacia cresceret Iacob, tanquam potenti resistere Angelo Dei. Hæc Thostatus. At enim ista expositio manifestè discrepat à sacra historia, quæ hoc loco narratur, si quis attendat verba Scripturæ secundum eum sensum, quem illa planissimè reddunt. Non enim, ait Scriptura, quod Angelus non volebat superare, sed quod

*R. f. l. t. u. e.
Thomæ &
Thostati.*

non poterat superare. aliud autem est non velle, & aliud non posse: nec ista duo vsquam in Scriptura pro eodem sumi, potest ostēdi. Deinde si fuit simulatio rei, & non veritas; ergo leuis, & inutilis, & ridicula fuit laudatio Angeli, prædicantis fortitudinem Iacob, & dicentis: *Si fortis fuisti contra Deum, quanto magis contra homines præualebis?* Ergo splendidum illud nomen Israēl ab Angelo inditum Iacob, significans Fortem cum Deo, inane fuisset, ac nihili. Dicam verbo, quæ in hac historia, & acta, & dicta simpliciter memoratur; Ea non vera, non solida, non sincera fuissent, sed adūbrata, & simulata, & ficta; quod sanè respuit animus credere, ac sentire.

Hebræi. Altera dissoluendæ huius quæstionis ratio ab Hebræis, ut refert Thostatus, traditur, aientibus ideo Angelum nō potuisse superare Iacob, quia Deus maiorem vim, & robur tribuit Iacob ad reluctandum, & repugnandum Angelo, quàm erat vis, & potestas Angeli ad eum prosternendum & superandum. Si autem illud obijcias, hominem ex corpore mortali concretum, non esse capacem maioris virtutis, quàm sit virtus Angeli: Respondent, Deum simul auxisse capacitatem Iacob, simulque tantæ virtutis incrementum dedisse: Non displicet mihi hac interpretatio.

Caietanus. Tertiam rationem profligandæ huius quæstionis à Caietano traditam, proprijs eius verbis hīc exponam. Sed quæstione non caret (inquit Caietanus) quo pacto verificetur, quòd Angelus non potuit vincere Iacob luctando. Solutio est quòd Angelus vritur potentia sua non ex necessitate, sed secundum arbitrium, & præscriptum, præcipuè diuinæ voluntatis; & quod dispositione diuina decretum factumque est, ut Angelus assumeret corpus in tanta mensura virium, quòd non posset, secundum eam luctando superare vires Iacob: & sic verificatur quòd Angelus experimento vidit, quòd non potuit superare Iacob luctando. Sic Caiet. Ad huius rei confirmationem valet quòd legitur Ge. 19. Angelum dixisse Loth: *Festina: & saluare ibi: quia non potero facere quicquam, donec ingrediaris illuc.* Cur non poterat Angelus facere quicquam? prohibitus videlicet à Deo fuerat, non antè, gentem & regionem illam euertere, quàm ex illo exitio seruatus esset Loth. Posset etiam dici, Deum hætenus concurrisse cum virtute Angeli ad luctandum cum Iacob, ut eum vehementer quidem in illa lucta iactare & fatigare posset; non autem ut superare eum posset.

Sequitur altera quæstio super illis verbis: *Tetigit neruum femoris eius; & statim emarcuit.* Ille est neruus, ait Thostatus, inter duas fœmoris cauitates latens in parte superiori, vbi crura terminantur, multaque carne crurum operta sunt: atque inibi duo sunt ossa se inuicem cōnectentia, & vnū est concauum, alterum autem conuexum: caputque vnus rotundum intra concauitatem alterius recipitur, atque ei connectitur: in quibus ossibus tota corporis moles innititur. Et quia os alligari ossi non potest, cum sint dura, nisi medio aliquo vinculo, & retinaculo, enascitur inter ea, de cartilaginosa vtriusque substantia, quidam neruus, vtrumque os cōnectens, & continens: qui quoniam est in concauitate vnus illorum ossium, est inuisibilis, nec apparet nisi in dilaniato, & dilacerato animali. Hæc Thostatus.

Sed

Sedenim propter obscuritatem vocis Hebrææ (Caph) quam noster interpretis vertit (neruū fœmoris) varias hic locus capit expositiones. Septuaginta transtulerunt, *latitudinem fœmoris*, itēque Paraphraſtes Chaldeus. Oleaſter reddit, *curuitatem fœmoris*: Eſt enim, inquit, locus, vbi genu recuruat ad ſimilitudinem volæ manus: Et ideo Vatabili noua tranſlatio habet hoc loco, *Plantam fœmoris eius*. Nec ſanè diſcrepat Caietanus ita ſcribēs: Iuxta Hebræū habetur: *Tetigit in femine coxa eius*. Hebraica dictio, quam interpretati ſumus Femen, non ſignificat neruū, aut latitudinem, propriè loquendo: Si quidem eſt illa eadem vox, quæ ſignificat plantam pedis, & plantam manus, & ſimiliter plantam coxæ, ſi vſus admitteret plantæ nomen in coxa. Hanc enim coxæ partem ſupremam ex parte interiori, hoc eſt, è regione alterius coxæ, Angelus tetigit tactu violento. Sic Caietanus. Rabbi Kimhi, ſcribens ſuper hunc locum Genēſis, ad verbum ſic habet: Os illud, in quod os fœmoris ingreditur, *Caph* vocatur, eo quod recuruatum eſt. Alij verò ſentiunt ſic vocari, eo quod caro, quæ eſt circa os cotylæ ſuperioris formam habeat manus recuruatæ. Sic ille. Nec diſſimile eſt quod alij dicunt, Hebræa voce *Caph* ſignificari oſſis concauitatem, in qua abſconditur, & innititur illa pars feminis, quod Iſchion Græcis dicitur, & etiā caput illud fœmoris, quod in ipſum Iſchion inferitur. Videtur igitur Angelus violento quodam ictu percuisse inter luſtandum, in Iacob locū illum fœmoris ex parte interiori, vbi ſupremū cruris iungitur cum imo feminis: quo factum eſt vt & oſſa illa, de quibus paulo ante dictum eſt, luxata ſint, & muſculus, atque neruus motum localem miniſtrans reſolutus, atque debilitatus ſit, atque inde claudicandi neceſſitas extiterit.

Caietanus.

Rabbi Kimhi.

31 Sed cur ita percuisse Angelus neruum Iacob? Ne videlicet (vt Theodoretus ait) videns Iacob se fortiter reluctari, & quodammodo præuallere Angelo, ſibi de ſuo robore nimium placens, & præfidens, ſuperbiret; ſed agnoſceret victoriam ſuam, & fortitudinem, Deo acceptam ferri oportere: ſenſit enim manifeſtè, facile potuiſſe ab eo, quicum luſtatur, non modò vinci ſe, ſed etiam occidi, niſi Deo aliter viſum, & placitū fuiſſet. Thoſtatus aliam addit rationem. Percuſſit, inquit, Angelus neruum Iacob, vt ei maiorem faceret animum, & audaciam, quod quamuis violentè percuffus, & grauiter dolens, non ceſſiſſet aduerſario, ſed nihilominus in luſtando fortiter perſeueraret. Vel id fecit, oſtendens, ſe quia non poſſet eum ſuperare, velle iſta ratione ex manibus eius auelli, & ab eo diſcedere. Sic enim in luſta facere ſolent impotentes ſuperare aduerſarium: conantur enim quomodocumque eum ledere, vt illum à ſe repellere, & diuellere poſſint. Thomas Anglicus huiusmodi rationem aſſert: Hoc inquit, fecit Deus, vt eſſicaciam ſux virtutis, per quam facillimè poteſt omnibus præuallere, ſenſibiliter experiretur Iacob, etiam tunc cum Deo præuallere videbatur. Deinde, id factum eſt, vt viſionis illius memoria vehementius animo eius infigeretur, & poſtea in poſteriorum eius notitia, & memoria perduraret: ne putari à quopiam poſſet, non fuiſſe verā illam luſtam, ſed inane quāpiam viſionem, & fallacem imaginationem ipſius

Cur Angelus percufferit neruum Iacob. Theodoretus.

Thoſtatus.

Thom. Anglic.

Iacob. Factum est id præterea in figuram, & mysterium. Nimirum carnalis concupiscentia hominis, quæ viget in fœmore, si diuina virtute tangatur, protinus torpescit, & languescit. Et item quod caro Iudæorū, & carnalis sensus Legis, & litteræ, per luctam, seu pugnam Christi cum eis, erat resoluendus & exsiccandus: ex quo claudicare cœpit Iudaismus, quia vna eius pars iuit sursum ad Christum, & est benedicta ab eo, altera verò iuit deorsum, & ideo est ab humore gratiæ exsiccata. Quapropter veri filij Israel non comedunt neruum carnalis litteræ, & intelligentiæ quæ occidit. Sic ille.

Et statim emarcuit. Paulo infra vertit, *obstupuit.* Septuaginta verterunt, *Obtorpuit.* Oleaster, *extendit se:* Nam verbum Hebræum *Iachac* propriè significare ait, idem quod extendere se, & recedere à loco suo: licet enim interdum significet suspendere, ideo est, quod suspensi extendantur penduli. Plerique vertunt: *Anota est,* scilicet loco suo, Latinè diceretur, luxata est. Hebraicè (inquit Caietanus) pro illo *emarcuit*, sic est: *Fuit motum fem̃e coxæ eius*, proculdubio à dispositione sua naturali, & quia motus localis insinuat; soluta illa pars à naturali vinculo loci sui intelligitur. Ista igitur marcedo, vel torpor, vel stupor nerui accipiendus est, non quantum ad substantiam, sed quantum ad naturalem eius dispositionem, & quantum ad virtutem mouendi localiter. Nec tamen iste defectus, & vitium claudicationis perpetuum fuit in Iacob, aut etiam diuturnum, sed breui sublatum est. Immo secundum Thostatū, die proximè sequenti iam erat sanatus Iacob: sic enim scribit: Iacob post solis ortum sanatus est ab illa claudicatione: siquidem illa ipsa die occurrit fratri suo Esau: nec tamen tunc claudicabat, sed rectè ambulabat, alioqui, ob vitium illud, & fœditatem claudicationis, irrisui & contemptui esse potuisset fratri suo: & ille occasionem habuisset interrogandi, vnde talis claudicatio ei contigisset, cum tamen indignus esset, vt ei mysterium visionis, & luctæ, quam habuit Iacob cum Angelo, reuelaretur.

Caietanus

Quædam claudicatio illa Iacob durauerit secundum Thostatum.

QVARTA DISPVATIO.

De allegorico, & tropologico illius luctæ Iacob cum Angelo tractatu, & intellectu.

Philo.



PHILLO in libro de præmijs, & pœnis, allegoricè tractat quadamtenus historiā istius luctæ, disputans, duo non exigua bona tunc adeptum esse Iacob: quorū vnum fuit magnificum illud nomen Israelis tunc ei inditum, id est, supremus gradus contemplationis & cognitionis Dei: Israel quippe Dei visionem denotat. Alterum fuit, quantum ad res humanas & terrenas, torpor quidam, & contractio, arque claudicatio, & tanquam impedimentum, quo ab istiusmodi rerū consecratione retardabatur: & quoniam diserta est, & erudita disputatio Philonis, placet hîc eam, circumcisis qui

sis quibusdam apponere. Facit autem Philo, & distinguit tres gradus hominum cognoscentium, & colentium Deum, infimum, medium, & superum, ita scribens: Sunt quidam, inquit, qui esse diuinum numen, aut negant, aut ambigunt. Alij secuti Maiorum suorum ritus, & instituta potius quàm certam rationem aliquam, talem Deum cogitant, qualem didicerunt à suis educatoribus, atque ita se egregiè pios existimant, si superstitionem pro pietate amplectantur. Quòd si qui adiuti scientiâ, valuerūt imaginari rectorem, atque conditorem huius vniuersitatis, ab inferis, vt aiunt, promouerunt ad supera. Ingressi enim hunc mundum, veluti pulchrè constitutam Rempublicam, & conspicati eorum quæ in eo sunt admirabilem varietatem, pulchritudinem, potentiam, & ordinem, tracti admiratione, cœperunt cogitare tam bene ornatas, ordinatâsq; res non moueri temerè: vnde necessariò colligebant, eas ab aliquo Mundi opifice regi magnâ prouidentia. Nimirum lex naturæ iubet, opificem, sui operis curam gerere. Ceterum isti diuiniore ceteris, vt dixi, ab inferis progressi sunt ad supera, quasi per quasdam cœlestes scalas, rationibus probabilibus tendentes ad ipsum opificem. Quòd si qui absque vllò externo auxilio potuerunt ad hoc spectaculū euadere; hi profectò inter sanctos, verèque pios Dei cultores referendi sunt. Inter hos fuit, qui Chaldaicè nominatus est Israël: quæ vox interpretatur, Videns Deum, non sanè qualis Deus est, id enim impossibile est, sed quia eū esse à nullo didicit vel terrestriū, vel mortaliū, vel immortaliū, sed ab ipso solo attactus, nec tamen dignato aperire suam essentiam. Id verò quemadmodū contigerit, operæ pretiū fuerit contemplari per quandam similitudinem. Solem hunc visibilem, num alia re, quàm sole ipso adiuti cernimus? quid stellas? annon sola stellarū opē aspicimus: denique lucis aspectū nōne ipsi luci debemus? Ad eūdem sanè modū etiam Deus per se ipsum illustrat sui notitiam cooperante nemine, quòd ea res excedat vires omnium. Sedenim coniectores isti, qui per creaturas peruenire contendunt ad Creatoris cognitionem, perinde faciunt, ac si cognito binario, scrutentur naturam vnitatis: cum contra potius ab vnitatis procedere debuissent ad considerationem binarij. Eximij autem Dei cultores, & contemplatores, Deū adiuti Deo, querunt, & lumen ope luminis. Atque hoc præstantissimū Dei cognitionis genus, quali maximū virtutis præmiū adeptus est Iacob, & ad illustrē eius rei significationem, mutato nomine, appellatus est Israël. Sed & aliud accepit Iacob, apud non intelligentes, ominosum quidem dictū; Si tamen rectè intelligatur, optimū maximèq; expetendū id nominatur figuratè in Scriptura torpor: tactus enim in latitudine formoris, obstupuit, & clauicabar. Nēpe arrogantia & superbia per latitudinem significatur, dum se anima diffundit, & dilatat. Per torporem verò significatur fastus, & tumentis animi, ac magnificè de se sentientis contractio. Nihil autem vtilius, quàm effulos impetus, & animosas contentiones, torpore quodam retundere, vt immodicum affectuum robur debilitatum, latius præbeat spatium potiori patri animi. Haftenus ex Philone.

*Tria genera
hominū cogno
scentiū Deum,
vel triplex ra
tio cognoscen
di Deum.*

*Pulchra simi
litudo.*

Sanctus

S. Augustinus
allegoria.

Sanctus Augustinus historiam istius luctæ, per allegoricam interpretationem conuertit ad Christum, & gentem Iudaicam; vt Angelus ille præfigurauerit Christum; Iacob autem, populum Iudaicum. Hic enim luctatus est cū Christo peruicaciter ei repugnando, & hostiliter eum insectando. Visus est autem præualere ei, quia mortem ei attulit: veruntamen neruus Iacob percussus est, & factus est ipse claudicans, quia post passionem Christi, per Apostolorum prædicationem tacta & commota gens Hebraica; partim eius iustificata est credens in Christum; partim reprobata, obstinato animo in sua infidelitate perseverans: sicut Patriarchæ Iacob alter pes sanus erat, alter verò claudicans. Et illa quidem pars Hebrææ gentis electa & sanata, quæ ad Christum conuersa est, benedictionem accepit ab ipso Christo, quem antea oderat, & vsque ad necem insectata fuerat. Augustini verba ex lib. 16. de Ciuitate Dei, cap. 39. hæc sunt: Iacob nomen Israel accepit ab Angelo qui fuit cum eo in itinere de Mesopotamia redeunte luctatus: quæ res typum Christi euidentissimè gessit. Nam quod ei præualuit Iacob, vtiq; volenti, vt mysterium figuraret, significat passionem Christi, vbi visi sunt ei præualere Iudæi, & tamen benedictionem ab eodem Angelo, quem superauerat, impetrauit: ac sic huius nominis impositio, benedictio fuit. Interpretatur enim Israel, videns Deum, quod erit in fine præmiū omnium Sanctorum. Tetigit porrò Angelus ipsi Iacob, velut prævalenti, latitudinem femoris, eumque isto modo claudum reddidit. Erat itaque vnus, atque idem Iacob, & benedictus & claudus. Nimirum benedictus in his, qui in Christo ex eodem populo crediderunt: claudus verò in his, qui in sua infidelitate manserunt. Fæmoris quippe latitudo, generis, siue posteritatis est multitudo: plures quippe sunt in ea stirpe, de quibus propheticè dictum est: *Et claudicauerunt a semine suis*. Sic ibi Aug.

Psal. 17.

Veruntamen distinctius, expressiusque super eadem re idem disseruit sermone 80. de Tempore: Iacob, inquit, in prima colluctatione cum Angelo Iudæorum populum figurabat: Angelus autem, qui cum illo luctabatur, typum Saluatoris nostri præferebat. Luctatus est populus Iudaicus cum Christo, & quodammodo vicit; quia non destitit eum persequi, donec morti tradidit. Et quia non totus populus Iudæorum fidem Christi repudiavit, sed non parua eius multitudo in eum credidit; ideo in eius rei figuram, Angelus tetigit fæmur Iacob, & claudicare cœpit: pes enim ille in quo claudicabat, Iudæos non credentes in Christum significabat: alter verò pes, qui sanus remanserat, figurabat eos qui Christi fidem receperant. Denique diligenter attendendum est, quod Iacob in illa colluctatione & vincebat, & tamen benedictionem victor à victo petebat, dicens: *Non dimittam te nisi benedixeris mihi*. Iacob enim vincens, Iudæos persecutores, & occisores Christi futuros præmonstrabat, idem petens benedictionem ab Angelo, Iudæos qui Christum adoraturi, & veneraturi erant, eiusque cœlestibus donis cumulandi, ostendebat. Denique dixit Angelus ei: *Si contra Deum fortis fuisti, quanto magis contra homines præualebis?* Hoc tunc impletum est, quando populus Iudæorum Christum Dominum crucifixum: *Dimitte me*, inquit Angelus, *iā enim ascendit aurora*: hoc iam resurre

resurrectionem Domini figuravit, quem constat ante auroram surrexisse à mortuis. Nec illud non pertinet ad eandem allegoriam, quod idem Iacob dixit: *In haculo meo transiit Iordanem, & ecce cum duabus turmis regredior.* Sic profecto est: Baculo crucis Christus apprehendit mundum, & cum duabus turmis ad est, cum duobus populis, Iudæo & Gentili, ad patrem rediit cum triumpho. Haecenus ex Augustino.

- 36 S. Gregorius eandem historiam secundum Tropologicam intelligentiam tractans, docet quod in exercitio vite contemplativæ, per divinas visiones, & visiones, quanto Spiritus humanus magis extollitur, & vegetatur, ac roboratur, tanto magis caro deprimitur atq; debilitatur; idque fit, tum propter vehementem Spiritus à carnis societate abstractionem. *Spiritus enim promptus est, caro autem infirma*, tum ad custodiendam humilitatem animi, arcendamque mentis elationem. Nam & Paulus de se dixit: *Ne magnitudo revelationum extollat me, datus est mihi stimulus carnis mee.* &c. Cumque, ut ea molestia liberaretur, obnixè rogasset Deum, tale responsum ab eo accepit: *Sufficit tibi gratia mea: nam virtus in infirmitate perfectitur.* Ponam hic verba Gregorij ex libro eius 4. Moralium super illis verbis Iob. cap. 3. *Ibi cessaverunt impia tumultu, & ibi requiescimus fessio- hore.* Humana mens (inquit Gregorius) dum occultæ locationis divina aspiratione tangitur, à statu suæ fortitudinis infirmata, ipso quo absorbetur desiderio liquatur: & inde se apud semetipsam fessam invenit, unde ultra se esse conspiciit fortitudinem quam concendit. Hinc Propheta Daniel cap. 8. cum visionem Dei se conspexisse diceret, adiungit: *Elangui, & agrotavi per dies plurimos:* quia cum ad virtutem Dei mens adstringitur, à propria fortitudine caro laxatur. Hinc Iacob, qui Angelum tenuit, viro mox pede claudicavit: quia qui vero Dei amore sublimia respicit, is iam in hoc mundo duplicibus incedere desiderijs nescit. Vno enim pede innititur, qui solo dei amore roboratur: Cui necesse est, ut alter pes marcescat, quia mētis virtute crescente, necesse est ut carnis fortitudo torpescat. Sic Gregor.

S. Gregor.

Matth. 26.
In exercitio
vita contem-
plativa quan-
to magis spi-
ritus elevatur,
& roboratur,
tanto magis caro
deprimatur
& debilitatur.

2. Cor. 12

- 37 Nec est prætermittenda altera eiusdem Gregorij in alio loco, & ad historiam huius luctus pertinet tropologica disputatio. Disputat enim in decima quarta homilia super Ezechielem, viros sanctos eximie deditos studio contemplationis, in ipso exercitio contemplationis magnam sentire vicissitudinem, & velut quandam luctum, & concertationem experiri. Interdum enim vigore spiritus, & singularis cuiusdam divini luminis, & gratiæ participatione prævalere, ac seiplos superare videntur, id est, transcendere cuncta visibilia, & temporalia ad quandam usque velut prospectum æternitatis euecti. Sæpe verò aliàs infirmitate carnis gravati, ac deficientes, quasi succumbentes in luctu, deprimuntur, & prosternuntur ad ima. Scribit autem Greg. eo quem dixi loco, ad hunc modum: Est in contemplativa vita magna quaedam lucta, & contentio; cum sese mens ad celestia erigit, cum in rebus spiritualibus animus extenditur, cum transgredi nititur omne quod corporaliter videtur, cum sese angustat, ut dilatat. Et aliquando quidem vincit, & resistentes tenebras suæ cæcitatæ exuperat, unde ex inveniunt scripto lumine quiddam furtim, & tenuiter attingat.

Mirabilis vi-
cissitudo pro-
spicitur &
difficili, qua
sunt in
exercitio con-
templationis.

Comm. in Gen. Tom. 4.

v v

Sed tamen ad semetipsam protinus mens quasi reuerberata reuertitur, atque ab ea luce, ad quam respiciendo transijt, ad suæ cæcitatæ tenebras suspirando atque lamentando redit.

Hoc bene sacra historia designat, cum Iacob luctatum esse cum Angelo narrat. Reuertens enim Iacob ad proprios parentes, in via Angelum inuenit, cum quo per luctum magnum certamen habuit: is autem, qui luctando certat, aliquando se aduersario suo superiorem, aliquando inferiorem inuenit. Iacob porrò & Angeli lucta, cuiuslibet perfecti viri, & in contemplatione versantis exercitium denotat. Cuius quippe anima, dum contemplari Deum nititur, tanquam in certamine quodam posita, modo quasi exuperat, quia intelligendo, & sentiendo de diuino lumine aliquid degustat: modò succumbit, quia & degustando iterum deficit. Quasi ergo vincitur Angelus quando intellectu intimo apprehenditur Deus. Sed notandum, quòd idem victus Angelus, neruum fœmoris Iacob tetigit, & marcescere statim fecit; & ex eo tempore Iacob altero claudicauit pede. Videlicet Omnipotens Deus, cum iam per desiderium & intellectum cognoscitur, omnem in nobis voluptatem carnis arefacit: & qui prius, quasi duobus pedibus nitentes, & Deum videbamur quærere, & mundum tenere; post agnitionem suauitatis diuinæ, vnus in nobis pes sanus remanet, & alter claudicat: quia necesse est, vt quisque debilitato amore mundi, conualescat ad amorem Dei. Si ergo tenemus Angelum, vno tantum claudicamus pede: quia dum crescit in nobis fortitudo amoris intimi, pariter infirmatur fortitudo carnis. Omnis quippe, qui vno pede claudicat, illo solum pede nititur, quem sanum habet: similiter & is, cui iam desiderium terrenum arefactum fuit, in solo pede amoris Dei tota virtute se sustinet, & in ipso stat; quia pedem amoris seculi, quem ponere in terra consueuerat, iam à terra suspensum portat. Et nos ergo, si ad parentes proprios, id est, ad spirituales patres nostro tendimus, teneamus in via Angelum, vt suauitate intima apprehendamus Deum. Contemplatiua namque vita, amabilis valde dulcedo est, quæ super semetipsam animam rapit, cælestia aperit, terrena omnia contemptui esse debere ostendit, spiritualia mentis oculis patefacit, corporalia abscondit. Vnde bene sancta Ecclesia Cantic. 4. dicit: *Ego dormio, & cor meum vigilat*. Vigilanti enim corde dormit, qui per hoc, quod interiorius contemplando proficit, ab inquieto foris opere quiescit. Atque hæc sunt melliflui Gregorij verba dulcissima.

Contemplationis dulcedo, & efficacia.

VERS. 26.
27.

Dixit ad eum, Dimitte me, iam enim ascendit aurora. Respondit: Non dimittam te, nisi benedixeris mihi. Et interrogauit eum Iacob, Dic mihi, quo appellaris nomine? Respondit quid quæris nomen meum, quod est mirabile? Et benedixit ei in eodem loco.

Iosephus.



ISTORIAM huius loci breuiter enarrans Iosephus primo Antiquitatum: Cum transisset, inquit, torrentem Iaboch, & relictus ab agmine mansisset Iacob solitarius, inuidit in spectrum, prior ipse

38

ipse ab eo laesit, & erat in lucta superior. Exultat illud, Maeste virtutes, qui non quemus aduersarium, sed Angelum Dei viceris: idque esse illi praenunciat magnae sollicitatis praesagium: genus namque eius nullo tempore defuturum, neque ullis viribus hominum oppressum vel iussuque illum post id temporis vocari Israelent, quod Hebraei, Angelo relictum rein significat. Haec sunt praedicta Iacob ad ipsum roganti. Cum enim sensisset Angelum esse Dei, precatus est: ut ex eo fatum suum cognoscere sibi liceret. His dictis spectrum illud euauit. Iacob autem letus auditis, imposuit ei loco nomen Phaniel; id significat Dei faciem. Sed quia luctum inter luctandum laetit, & ipse post eo cibo abstinuit, & nobis eo cibo propter ipsam vesce non licet. Haec Iosephus. In cuius beati narratione nonnulla sunt aduertenda. Primum Angelum visum Iacob, vocat Spectrum, Graece dicitur Phantasma, vel Idolium, quod Angelus videretur esse id, quod non erat, videbatur enim esse corporeus, & naturae humanae compos, cuius secus esset. Deinde nomen Israelis interpretatur, Reluctantem Angelo. Adhaec benedictionem, quam Iacob petiit ab Angelo, appellat Fatum, dicens Iacob precatum esse, ut sibi fatum suum aperiret, Fatum appellans, diuinam dispositionem eorum, quae ventura erant Iacobo; praesertim circa fratrem suum Esau, cuius ille tunc adventum valde formidabat. Praeterea dicit Iacobum cognouisse eum, cum quo luctabatur, Angelum fuisse Dei: & ideo preces ei adhibuisse, & futuros euentus, & casus suos ab eo scire voluisse. Illud autem videtur sacrae historiae minimè consonum, quod significat Iacobum, sibi ipsi inter luctandum laesisse neruum formoris, quod tamen factum esse ab Angelo perspicue tradit Scriptura. Ad extremum significat, etiam usque ad sua tempora, illicitum fuisse Iudaeis talinervo formoris vesci.

- 36 Sed quid illud est, *Iam enim ascendi aurora*? Merito enim quaeritur, cur Angelus tam sollicitus fuerit discedendi ante auroram. Ridiculum est, quod rogantur hoc loco Hebraei: aiunt enim, propterea voluisse Angelum discedere ante auroram, quod illud tempus sit, in quo Angeli consueverint cantare diuinas laudes, iuxta illud quod dictum est à Deo ipsi Iob cap. 38. *Ubi erat cum me laudarent astra matutina, & iubilarent omnes filij Dei*. Tanquam Angelus diceret: Sine, ut hinc discedens, possim in tempore chori Angelorum manere laudantium Deum, interesse. Quasi verò habeant Angeli certa diei tempora, & alia canendi laudes Dei, aliaque ab eo cantu vacandae: si non, qui semper vident faciem Dei, etiam dum sunt in terris, & immensa sibi à Deo munia exequuntur apud homines, in perpetua Dei laudatione versentur; & ut scriptum est in Apocalypsi cap. 4. nullam requiem habentes, id est, sine ulla cessatione, aut intermissione resagium illud eamant Deo: *Sanctus, Sanctus, Sanctus*. Hic profectò ecclestis est ille dulcissimus concentus, in quem verè dici queat, quod apud Iob 38. scriptum est: *Concentum doli qui dormire facies*? Glossa interlinearis sic exponit hunc locum: *Dicit Angelus: Dimitte me, quia iam ascendi aurora*. Quasi diceret, iam tibi tempus est ab invisibilibus & diuinis, ad corporalia & humana negotia tractanda, descendere: tanquam

*Hebraeorum
commentum.*

*Glossa inter-
linearis.*

E. o. us Psal.
103

Oleaster.

Thomas An-
glicus.

nocturnum tempus usque ad exorientem Solem conueniens sit contemplationi rerum diuinarum, & spiritualium rerum tractationi: diurnum vero, temporalium negotiorum functionibus & officiis, quæ proximo, vel ex obligatione, vel ex caritate præstanda sunt. Conueniēter tanē iis, quæ cecinit Dauid Psalm. 103. *Orius est Sol, & congregati sunt: & in cubilibus suis collocabuntur. Exibit homo ad opus suum, & ad operationem suam usque ad vesperum;* Oleaster putat, idcirco Angelum discedere voluisse ante ortum Solis, ne quantum ad effigiem cognosceretur: nolunt enim Angeli vulgo sui videndi, aut alloquendi copiam facere, nec familiarius cognosci, sed raro admodum & parcè: quam etiam ob causam sciscitanti Iacob nomen suum indicare noluit. Præcipuè autem nolebat Angelus videri ab aliis, qui illucescente die venturi erant ad Iacob: huiusmodi enim mysteria non sunt publicanda, & inuulganda; sed idoneis tantum, dignisq; secretò tradenda. Thomas verò Anglicus hanc reddit rationem: Loquitur, inquit, Angelus more alicuius domini, grauis & honorati viri, qui erubescit videri ab aliis, agere quæ parum condigna sunt, vti erat Iacobi. Vel loquitur ad similitudinem alicuius, qui festinat ire aliò; & causam citò discedendi, obtendit festinationem suam. Et quia iste modus loquendi, humanitatem quandam, & affabilitatem, atque familiaritatem sapit, idcirco Deus cum eximiis, & intimis amicis suis tali solet nonnunquam vti locutione, quo penetrabilius, & familiarius, & suauius in eorum se corda insinuet, atque ingerat.

Thostatus.

Quod autem dixit Angelus Iacob quærenti nomen eius: *Curr quæris nomen meum?* Thostatus sic interpretatur: Voluit Angelus docere Iacob, non (vt fit in hominibus) ita esse Angelorum propria nomina, per quæ alij ab aliis cognoscantur. Nam cum Angeli se inuicem secundum substantiam distinctè, ac propriè cognoscant, non indigent significatione nominum quorum tunc est usus, cum circa rem quampiam accidere dubitatio, vel æquiuecatio potest. Sunt autem Angelis imposita nomina non secundum naturas ipsorum, sed secundum ministeria, & officia. Et quia contingit, eundem Angelum in diuersis temporibus diuersa exequi officia, possunt ei similiter diuersa nomina imponi: cum igitur quispiam nouerit tale nomen Angeli, & ista notitia nec fixa sit; nec stabilis mutabitur in aliud, & non cognoscetur. Quod autem in multis libris sequitur: *Quod est mirabile,* cum nec legatur, nec reperiatur in Græcis, nec Latinis libris emendationibus, licet Theodoretus id legat in Quæstione 91. in Genesim, non est ex ipso textu huius scripturæ, sed ex cap. decimo tertio tertio libri ludicum vbi hoc legitur, transpositum est in hunc locum.

Non dimittam te, nisi benedixeris mihi. Senserat utique Iacob, in eo, cum quo luctabatur, esse quid maius homine, ac diuinum, vel ex aliis rebus eius, quæ hic non memorantur, vel ex notabili percussione nerui fœmoris sui, qua non modo corpus eius vehementer commotum est, sed animus etiam fuit mirabiliter affectus: vel interiori quodam sensu, & instinctu sibi diuinitus indito, atq; illustratione mentis cognouit eum esse Angelum Dei. Benedictionem porro istam Angeli hîc tantum dicitur petisse Iacob.

Verum

Verum quàm ardentè eam concupierit, quàm obnixè, & instanter flagitauerit, & quàm piè ac religiosè pro ea supplicauerit, multis & precibus suis, & lacrymis; retieuit hoc loco Moles, sed enarrauit Hoseas propheta cap. 12. ita scribens de Iacob: *In utero supplantauit fratrem suum, & in fortitudine sua directus est cum Angelo, & inualuit aduersus Angelum, & confortatus est: fleuit, & rogauit eum.* S. Hilarius lib. 5. de Trinitate, arbitratur cognouisse Iacob, eum, qui luctabatur, fuisse Filium Dei, eumq; pro salute hominum aliquando factum iri hominem, & humiliandum, atq; infirmandum per passionem, & mortem. Sic enim scribit: Adesto nunc mecum fidei tue spiritu, aduersus venenata infidelitatis sibila, Sancte Patriarcha Iacob, quoniam lucta hominis inualefcens, benedici te ab eo fortiter deprecaris. *Quid istud est, quòd imbecillum oras, quòd ab infirmo benedictionem expetis? hunc cuius benedictionem rogas, amplexu tuo validior elidis. Agelitis corporis tui, mentis tue opus dissidet: aliud profectò agis, quàm sentis. Tenes in lucta tua hominem infirmum. Sed hic tibi homo, Deus verus est, non ex nuncupatione, sed ex natura: non enim adoptiuis benedictionibus benedici te postulas, Patriarcha, sed veris. Cum homine luctaris, sed Deum facie ad faciem te vidisse testaris, non hoc oculis tui corporis cernis, quod visu fidei tue sentis. Infirmus secundum te homo est, sed anima tua secundum visum Deum saluata est. Iacob in lucta es; post fidem postulare benedictionis, Israel es. Subditur tibi secundum carnem homo ad mysterium passionis in carne, Deum in carnis infirmitate non nescis, ad sacramentum benedictionis in Spiritu. Nec aspectus impedit quin fides maneat; nec infirmitas auocat quin benedictio postuletur; nec homo efficit quin homo est, Deus sit. Nec qui Deus est, non Deus verus est, quia non potest non Deus verus esse, qui Deus est, & ita benedixit. Sic Hilarius.*

S. Hilarius
putauit An-
gelum fuisse
Filium Dei.

Vocauitque Iacob nomen loci illius Phanuel, dicens, Vidi Dominum facie ad faciem, & salua facta est anima mea. Ortusque est ei statim Sol, postquam transgressus est Phanuel: ipse verò claudicabat pede. Quambrem non comedunt neruum filij Israel, quia emarcuit in fœmore Iacob vsque in præsentem diem, eo quòd tetigerit neruum femoris eius, & ob stupuerit.

VERS. 30.
31. 32.

42 **M**os fuit illorum veterum, & Sanctorum Patrum, insignem facere erga Deum pietatem eorum, atq; animi grati eximiam virtutem declarans, vbi cumque insigniter aliquid memorabile contigisset ipsis, ei loco, ex tali calu euentuque nomen imponere, vt perpetuum videlicet apud posteros monumentum esset, tum pietatis ipsorum erga Deum, tum Dei erga ipsos singularis beneuolentiæ, ac munificentiæ; vt & ipsi tali spectaculo, & recordatione, ad colendum Deum, & suam in eo spem omnem collocandam incitarentur. Hoc nepe

1. Reg. 12.

Strabo.

secutus Iacob, cui loco vltab Angelo, cum quo luctatus fuerat, faustum Israelis nomen, & optatam benedictionem acceperat indidit nomen Phanielis. Quo in loco postea eiusdem nominis est ædificata ciuitas: quæ Gedeonis exercitui (vt legitur Iudicum 8. panes denegasset, parta victoria, Gedeon turrim Phaniel subuertit, habitatoresque occidit, sed eam multis post seculis Ieroboam ædificijs reparauit. Ista ciuitas posterioribus temporibus ex vocabulo Hebreo ab Iacob indito, appellabatur, Facies Dei: meminit Strabo lib 16. in descriptione vrbium Phœnicie, cuiusdam loci, qui sua etiam tempore appellabatur Facies Dei: Sic enim scribit: Tripoli coniuncta est ea quæ Dei facies appellatur, in qua Libanus mons desinit. Inter hæc est locus quidam nomine Trieris. Hi duo montes sunt, qui eum faciunt, qui concauus Angulus dicitur, quasi inter sese pares. Libanus, & Antilibanus paulò vltra mare incipientes: Libanus vltra Tripolitani mare circa Dei Faciem: Antilibanus vltra mare Sidoniū. desinunt. Hæc Strabo.

Quomodo
intelligendum
sit quod dixit
Iacob se vi-
disse Deum
facie ad fa-
ciem.

Sed quomodo verè dicere potuit Iacob illud: *Vidi Dominum facie ad faciem*: cum Deus ipse dixerit Moysi Exodi 33. *Faciem meam videre non poteris, non enim videbit me homo, & uiuet*: Et sanè quem viderat Iacob, non erat Deus, sed Angelus Dei, vt suprà dictum est. ac ne ipsum quidem Angelum propriè viderat, sed tantum corpus ab eo acceptum, & in similitudinem hominis figuratum, quod nihil profectò pertinebat ad naturam Angeli. Hanc quæstionem S. Thomas prima parte Quæst. xij. art. 11. ad prim. ita soluit: Secundum Dionysium, inquit, in 4. capite de Cœlesti Hierarchia dicitur aliquis in Scriptura Deum videre, in quantum formatae sunt, & obiectæ illi aliquæ figuræ, vel sensibiles, vel imaginariæ secundum aliquam similitudinem, Diuinum aliquod repræsentantes. Quod ergo dicit Iacob: *Vidi Deum facie ad faciem*, referendum est non ad ipsam diuinam Essentiam, sed ad figuram in qua repræsentabatur Deus. Et hoc ipsum ad quandam prophetiæ eminentiam pertinet, vt videatur persona Dei loquentis, vel Deus ipse loquens, licet per imaginariam visionem, vt infra patebit, cum de gradibus prophetiæ loquemur, secunda secundæ Quæst. clxxiij. Vel hoc dicit Iacob ad designandam quandam eminentiam intelligibilem contemplationis supra communem statum. Sic Sanctus Thomas. Verum sciat lector, phrasim esse linguæ Hebrææ peculiarem, & frequentem in Scriptura, videre aliquem facie ad faciem, pro, videre præsentem, & clarè, ac distinctè, non per obscuras imagines, aut similitudines: similiter loqui cum aliquo facie ad faciem, est præsentis vocem, & verba distinctè & expressè audire, licet nulla eius figura, & forma videatur. Nam Deuteronomij 5. dicitur Deus esse in monte Sina locutus Hebræis facie ad faciem, nec tamen illi tunc vllam speciem eius aut figuram viderunt, vt ait Moyses Deuter. 4. Sed quia clarè & expressè audierunt vocem, & verba Dei loquentis, ideo dicuntur audisse loquentem Deum facie ad faciem. Similem habet sententiam, & intellectum, Loqui ore ad os cum aliquo, quomodo dicitur Numerorum 12. Locutus Deus cum Moise: Ore, inquit, *ad os loquor ei, & palam, & non per enigmata, & figuras Dominum videt*. Similiter negociari cum aliquo facie ad faciem, vel ore ad os, est

Quid sit in
Scriptura vi-
dere, vel loqui
facie ad faciem.

Locus Deut.
118 5.

est agere non cum absente per literas, vel nuncios, vel procuratores, sed immediate cum presenti. B. Paulus prima ad Corinth. 13. Visionem Dei facie ad faciem, vocavit claram diuinæ Essentia ac beatificam visionem, nimirum Dei sicut est; opponens eam obscuræ visioni, seu cognitioni, quam per fidem habemus in hac vita. *Videmus*, inquit, *nunc per speculum in enigmate: tunc autem facie ad faciem*. Iacob igitur quia viderat Angelum sub aspectabili specie ac figura hominis, ipsumque familiariter secum loquentem audierat, dixit se vidisse cum facie ad faciem.

Locus Pauli
1. Cor. 13.

- 44 Sequitur, *Et salua facta est anima mea*. Dupliciter hoc exponi potest: Primo quidem ut sic hic sensus: Vidi Dominum, nec tamen mortuus sum, sed saluus, & incolumis evasi. Vetus enim, & communis erat illorum hominum opinio, nemini mortalium visionem Dei, extra mortem eius contingere. Dixit enim Deus Moyli: *Faciem meam videre non poteris, non enim videbit me homo, & vivet*. Quocirca de Gedeone in libro iudicum cap. 6. ita scriptum est: *Videns Gedeon quod esset Angelus Domini, ait, Heu mi Domine Deus, quia vidi Angelum Domini facie ad faciem*. Dixitque ei Dominus: *Pax tecum, ne timeas, non morieris*. Et in eodem libro cap. 13. de Manue potius Samsonis sic est proditum: *Statim intellexit Manue Angelum Domini esse, & dixit ad uxorem suam, Morie moriemur, quia vidimus Dominum*. Et in Deuteronomio cap. 5. traditur, Hebræos dixisse Moysi: *Vocem Domini audivimus de medio ignis, & probavimus hoc die: quod loquente Deo cum hominibus, viveret homo*. Cur ergo moriemur? Si enim audierimus ultra vocem Domini Dei nostri, moriemur. Quid est omnis caro, ut audiat vocem Dei viventis, quæ de medio ignis loquitur, sicut nos audivimus, & possit vivere? Altero modo: illud *Salva facta est anima mea*, sic interpretari ad hunc modum: *Vidi Dominum, & salva facta est anima mea*, id est, vehementer recreatus, & confirmatus sum tam preclarum, & prosperum Israëlitis nomen accipiens, & operata eius benedictione affectus: vel liberatus sum omni solitudine, ac timore, quo adventum fratris mei Esau formidabam. Itaque quod hic dicitur: *Salva facta est anima mea*, idem esse videtur, quod dixit Hoseas cap. 12. de Iacob. *Et confortatus est*.

- 45 Restat illud: *Ob quam causam non comedunt neruum sibi Israel, qui emarcent in femore Iacob*. Non negatur (ait Caietanus) eas cuiuslibet nerui, sed nerui duntaxat illius, qui est in femine coxæ: cuius nerui in coxa Iacobi abstractio, hoc est, morio ex naturalis loci dispositione, causa ei fuit claudicandi. Hinc porro clarè apparet, quod quemadmodum non quamcumque coxæ partem, sed illam quæ femen dicitur, ita cum etiam ipsum femen distinguatur in plures partes, carnem scilicet, neruum, venas, & ossa, non quamcumque feminis partem, sed neruum feminis violento tactu læsit Angelus, removendo eum à naturali vinculo loci sui. Vbi clarè vides, quod nullus est sermo de membro generationis, sicut putarunt quidam Hebræi, vocabulo nerui interpretantes membrum generationis, neruum profectò inscite ac stupidè: non enim ob lisionem talis membri, necesse fuisset pedibus claudicare Iacob. Hinc quoque liquet, falsum esse quod scripsit Rupertus, lib. 8. Commentariorum in Genes. cap. 7. Iudæos nullum

Caietanus.
Iudæos ab-
straxerunt ab
nerui quæ-
dam fuerit.

Rupertus.
nullum

nullum neruum comedere, propter illum vnum fœmoris neruum, qui caput, & quoddam principium est omnium corporis neruorum, cum signatè, & apertè Scriptura de neruo tantum fœmoris id tradat. Nec verò istiusmodi ab esu nerui abstinencia, fuit Hebræis lege aliqua, aut præcepto, vel ex voto, sed religione & reuerentia quadam vltro suscepta primum, ut credibile dictum est, ab ipso Iacob, tum a posteris eius, propterea nempe quod talis neruus fuisset in Iacob percussus ab Angelo: & ut tali obseruantia, & memoriam illius luctus, & noui nominis Israël impositionis, & benedictionis Angelicæ perpetuò custodirent; eam verò obseruantiam ad suam vsque ætatem perdurasse Iosephus significat, affirmans talem cibum apud Hebræos haberi pro illicito, ut supra dictum est.

Iosephus.

QVINTA DISPVTATIO.

De germana & propria significatione nominis Israel, quod Patriarchæ Iacob impositum est ab Angelo.

Super illis verbis,

VERS. 28 Ait ergo, Quod nomen est tibi? respondit Iacob. At ille Nequaquam, inquit, Iacob appellabitur nomen tuum, sed Israel, quoniam si contra Deum fortis fuisti, quanto magis contra homines præualebis?

S. Hieronym.



VPER vera interpretatione nominis Israël disputat Sæctus ⁴⁶ Hieronymus in Traditionibus Hebraicis super hunc locum Genesis, cuius disputationis, è re fuerit, ut hoc loco per partes sententiam ponamus, simul, & quamque partem separatim excutiamus. Primo loco refert Hieronymus interpretationem nominis Israël traditam à Iosepho: Iosephus, ait Hieronymus in primo Antiquitatum, Israël ideo appellatum putat, quod aduersus Angelum steterit; quod ego diligenter excutiens, in Hebræo penitus inuenire non potui. Sic Hieronymus. Verba Iosephi sunt hæc: Iussitq; eum (Angelus scilicet ipsum Iacob) post id temporis vocari Israël, quod Hebræis, Reluctantem Angelo significat. Hæc Iosephus. Equidem nescio, cui interpretatio Iosephi displicuerit Hieronymo; cum eadem ipsa sit ei, quam tradidit Angelus, quid enim aliud est, validè reluctatum esse Angelo, quod ait Iosephus, nisi quod dixit Angelus, fortem fuisse cum Deo siue cum Angelo?

Secundo loco aperit Hieronymus, quam putet ipse veram esse nominis Israel interpretationem, docens, ea voce significari, *Princeps cum Deo*. Ecquid me necesse est, ait Hieronymus, opiniones quærere singulorum, cum etymologia nominis exponat ipse, qui posuit, *Non vocabitur, inquit, nomen suum Iacob; sed Israel erit nomen suum.* quod autem sequitur: *quia*

muta-

inualuisti cum Deo, & cum hominibus inualebis: Sic interpretatus est Aquila: *ἐν τῷ θεῷ καὶ ἐν τοῖς ἀνθρώποις*. Symmachus autē: *ἐν τῷ θεῷ καὶ ἐν τοῖς ἀνθρώποις*. lxx. verò & Theodotion *ἐν τῷ θεῷ καὶ ἐν τοῖς ἀνθρώποις*. *Sarish* enim, quod ab Israel vocabulo deriuatur, principem sonat. Sensus itaq; est, non vocabitur nomen tuum Iacob, hoc est, supplantator; sed vocabitur nomen tuum Israel, hoc est princeps cū Deo: quomodo enim Princeps ego sum, sic & tu, qui mecum luctari potuisti, princeps vocaberis. Si autē mecum, qui Deus sum, siue Angelus (quoniam plerique variè interpretantur) pugnare potuisti, quanto magis cum hominibus, hoc est, cum Esau, quem formidare non debes? Sic ibi Hieronymus. Verum ipse paulò pòst ait, significari eo nomine idē quod, Rectus Dei, siue Rectissimus Dei, & hoc idem scribit in Commentarijs suis in Esaiam super caput 44. Propriè, inquit, iuxta Hebræos, & literarum fidem, Israël rectus interpretatur: vir autem videns Deum, vt multi exponunt, non in elementis, sed in sono vocis est. Vnde & liber Geneseos appellatur liber *rectus*: id est, rectorum, siue iustorum, Abraham nimirū, & Isaac, & Iacob. Et in c. xij. Hosea super illis verbis: *Et in fortitudine sua directus est cum Angelo*: Quia, inquit, directus est cū Angelo, ideo *directus*, hoc est, dirigentis, vel directi nomen accepit. Et in primum caput Malachia: *Israel*, inquit, interpretatur vir, siue mens cernens Deum; siue, vt ego melius puto, rectissimus Dei. Hactenus ex Hieronymo.

S. Hieronymi
opinio de in-
terpretatione
vocis Israel
varia.

- 48 At enim Pagnino, vt prior Hieronymi interpretatio perplacet, quòd Israël sit idem, atque Princeps cum Deo: ita posterior, quòd sit idem, atque rectus, siue rectissimus Dei, minimè placet. Sic enim ille scribit in libro de Interpretatione nominum Hebraicorum, Israël, secundum D. Hieronymum in libro Hebraicarum questionum, interpretatur, Princeps cum Deo. Et cū posuisset verba Hieronymi, quæ paulo suprà sunt à nobis commemorata, subdit: Hec ad verbum D. Hieronymus. Dicitur ergo Israël à *Sarish*, cum puncto in sinistro cornu ipsius, *sin*, quod est principatum habere. Vnde Gen. 32. dicitur: *Nequaquam Iacob appellabitur nomen tuum, sed Israel, quia Sarish, id est, princeps fuisti cum Deo, vel Angelo*. Et Hosea 12. de Iacob dicitur, *Sarish* cum Angelo, id est, Princeps fuit cum Angelo. Vnde subditur, *paup̄r el malach*, id est, & inualuit ad Angelum, sicut ibi verum Hieronymus. Idem tamen ipse super caput 44. Esaiæ ait, Israël significare rectum Dei: Et ita, *sin*, habet punctum in dextro cornu, & dicitur à *rectus*, quod est rectus, vt psalmo 7. (qui saluos facit ire, id est, rectos corde.) Ego autem tenendum censeo, quod ipse dicit in libro Hebraicarum questionum, motus auctoritate libri Geneseos, capite 32. & Hosea 12. Israël nunque scribitur vbique cum puncto in sinistro cornu. Sic Pagninus.

Pagninus.

- 49 Ego assentior Pagnino. Nam licet vox Israel pro varietate Scripturæ eius accommodari possit ad significandum rectum, vel rectissimum Dei, istiusmodi tamen significatio nullum hic locum habet. Quid enim, appellari Rectum Dei, conuenit cum eo quod est fortiter luctatum esse cū Deo, atque ob eam causam vocatum esse Israel: quid item appellatio ista congruit cum vocis Israelis interpretatione, quam tradidit Angelus, *quia*, Comment. in Gen. Tom. 4.

Auctor in-
ducitur.

Hebraeus do-
ctor Caietani.

inquit, si forte fuisti contra Deum, quanto magis contra homines praualebis? Immo & illud, quod priore loco dixit Hieronymus, si probari debet, ad hoc ipsum adaptandū videtur, ut reddat hunc sensum; Animose, ac generose restitisti, & quodam modo praualuisti Deo. Germana igitur, & propria nominis *Israel* interpretatio ea profecto est quam habet in hoc loco Latina translatio: *fortem esse cum Deo*; praesertim verò cum ad eundem modum eam vocē interpretati sint hoc loco lxx Interpretes, & Symmachus, & Theodotion. Hebraeus ille, qui doctor Caietano, & dictator fuit eorū, quae passim ille in suis Commentarijs hebraizat, de vocis *Israel* etymologia ita loquitur: Pro eo quod Latina translatio habet: *Si contra Deum fortis fuisti, quanto magis contra homines praualebis?* in Hebraeo sic est: *quia dominatus es cum Elchim, & cum hominibus potuisti*: his verbis ratio nominis *Israel* redditur à dominatione, & posse, Vbi scito, quod *Israel* est dictio cōposita ex *Isra*, quod est dominari, & *E L*, quod est Deus, & ex utraque dictione conflatum nomen significat, Dominabitur Deus. Et ex hoc quod tu dominatus es luctando cum Angelo; praualeere enim, species quadam dominationis est, & quia etiam certando cum hominibus, videlicet cū Laban & consanguineis potuisti, siue praualuisti, ideo *Israel* appellaberis: hoc est, Deus dominabitur: ad significandū, quod quia Deus pugnat pro te aduersus omnes, ideo tu praualebis. Sic ille. Sed enim vox *Israel* nō significat dominantem Deum, sed dominantem Deo, vel cum Deo, secundum primam expositionem B. Hieronymi. Nā quia in luctando ex aequo luctatus est cum Deo, siue Angelo: immo & quadamtenus visus est praualeere, idcirco dictus est, Princeps vel Dominator cum Deo.

Auctores, qui
interpretati
sunt *Israel*,
vir videns
Deum, sunt
Philo,

Origenes,
Basilus,
Nazianze.

Tertio loco S. Hieronymus improbat opinionem eorum qui vocem *Israel* interpretantur, *vir*, siue *Mens videns Deum*, Illud, inquit, quod in libro nominum Hebraicorum interpretatur *Israel*, *vir*, siue *Mens videns Deum*, & omnium penē sermone detritum est, non tam verè, quàm violenter mihi interpretatum videtur. Hic enim *Israel* per has litteras scribitur, *Iod, sin, res, aleph, lamed*, quod interpretatur Princeps Dei, siue directus Dei. Vir autem videns Deum, his litteris scribitur, ut vir ex tribus litteris scribatur, *aleph, iod, sin*, ut dicatur *Is*: videns verò ex tribus item litteris *rese, aleph, & he*. Et dicatur *rahe*; denique *E L*, id est Deum, ex duabus *aleph, & Lamed*. Quamuis igitur grandis auctoritatis sint, & eloquentiae, & ipsorum umbra nos opprimat, qui *Israel*, virum, siue Mentem Deum videntem transtulerunt, nos magis Scripturae & Angeli, vel Dei, qui ipsū *Israel* vocauit, auctoritate ducimur, quàm cuiuslibet eloquentiae secularis. Haec Hieronymus Auctores porro quos innominatim significat Hieronymus, sunt complures, veterum, atque in primis nobilium Scriptorum: horum princeps est Philo, qui sic interpretatur nomen *Israel* in libro de *Temulentia*, & in libro *De congressu quarendae eruditionis gratia*, & in libro, qui inscribitur, *Quisnam sit rerum diuinarum heres*, & in libro de *Premijs, & panis*. Eandem tradidit etymologiam Origenes homilia 2. in lib. Numerorum & in Prologo in Cantica Canticorum, & Basilus super primum caput *Isaiae*; Nazianzenus oratione secunda de Theologia; Chryso

Chrysostomus homilia 58. in Genesim & 14. in Ioannem, Augustinus lib. 16. de Ciuit. Dei cap. 39. Gregorius lib. 3. Expositionis in caput vij. libri 1. Reg. & libro 4. in cap. ix. eiusdem libri. Quinetiam Hieronymus ipse cōmunem videlicet ac perulgatam sequens opinionem eandē ponit interpretationē super cap. xij. Hosea super illis verbis: *fugit: Iacob:* & in cap. 3. Ioelis, & in libro de interpretatione nominū Hebraicorū super librū Exodi. Quāquā ibi lectorem mittit ad librū suū Hebraicarū questionum, quē tunc moliebatur, vt indicat ipse in Præfatione eiusdē libri.

Chrysosto.
Augustinus
Gregorius
Hieronym.

51 Iuxta istam Hieronymi sententiam, est adnotamentū quoddā Eugubini in sua Recognitione veteris Testamenti ad Hebraicam veritatē super hunc locum Genesis: Patet hoc loco, inquit ille, verum esse quod ait Hieronymus, quosdam argutē magis, quam verē interpretari voluisse nomen *Israelis*, *virum* siue *mentem videntem Deum*: quam esse falsā interpretationem, manifestum est ex litteris Hebraicis: nam Hebraicē *Sara*: dominari sonat, à quo *Sar*, princeps ac dominator dicitur, idem verbum in futuro profertur *Isra*, huic futuro adiungitur *el*, id est Deus, atque inde nomen *Israel* conflatur, quod sonat dominator Dei, vel princeps cum Deo, quemadmodum ipse Angelus hoc loco appellauit Iacob. Quare qui putarunt *Israel* significare virum videntem Deum, decepti sunt voce similitudine. Nā cum *Isra*, sit futurum à *Sara*, vt vidimus, & vt ipse litteræ indicant, arbitrati sunt isti eam vocem ē duobus esse conflaram, scilicet ex *raa*, quod est vidit, & *Is*, quod est vir: quod certē commentū est. Fallitur quoque Nicolaus de Lyra, qui nomen Israelis asserit posse interpretari directum cum Deo: siquidem *Ishar*, hoc est, rectus, scribitur per *sein* crassum: at Israel per *sin* exile: eo quod ducitur à *Sara*. Sic Eugubinus.

Eugubinus

52 Sed tres hoc loco existunt quæstioncule, quarum prima est hæc: Non videtur Angelus optatis, & postularis Iacob satisfecisse. Nimirum ille optauerat, & petierat ab Angelo benedictionem eius, ipse autem non benedixit ei: sed nouum ei nomen Israelis imposuit, nihil peritens ad optatam benedictionem: siquidem nomen Israelis, quod significat Fortem esse cum Deo, non aliquod ei bonum contulit, aut promisit, sed bonum, & virtutem fortitudinis quæ fuerat in Iacob, declarauit. Ad hoc sic respondet Thomas Anglicus; Impositio eius nominis, fuit benedictio commendans, & confirmans donum gratiæ prioris datum, & sic animū Iacob amplius letificans, & confirmans; & hoc amplius, inuictum fore Iacob, semperque victorem non modò respectu fratris sui Eſau quē tūc magnopere timebat, sed omnium etiam aduersariorum, impositio illius nominis promittebat. Atque in hoc ipso includitur collatio efficacæ, & promissu auxilij contra omnes hostes: perinde quasi dixisset ei Angelus: Ne pāneas Iacob, sed esto securus, quippe qui tuis violētis precibus apud Deū quanquam renitentē, obtinuisti, vt aduersus hostes tuos sis insuperabilis, & victor. Posset etiam dici, Angelum, post impositionē nominis Israel, separatim, ac propriē benedixisse ei: nam de Angelo subdit Scriptura: *Et benedixit ei in eodem loco*: Sic Thomas. Istā porro benedictionē

Quæstio, quam
nam fuerit benedictio, quam
Angelus dedit
Iacob.

Thomas Anglicus.

Casertanus. exponens Caietanus, Qualis, inquit, fuerit ista benedictio, non est scriptum: dubium tamen non est sub ista benedictione comprehendi confortationem Iacob, & excussionē ex eius animo, timoris fratris sui Esau. Vnde & Hoseas ca. 12. ait, *Inualluit ad Angelum, & confortatus est.* Quamquam istud, *Confortatus est*, non ad effectum benedictionis Angelicæ referendum videtur, sed ad magnitudinem fortitudinis Iacob luctātis cum Angelo, quo visus est quodammodo valentior & fortior fuisse.

Altera quæstio est, an impositio nominis Israël fuerit hoc loco facta; 53 an tantummodò prænunciatum & promissum sit, fore ut ei postea tale nomen imponeretur: sicut videtur post eadem Sichimitarum, & aduentum Iacob in locum Bethel fuisse istud nomen impositum Iacob: sic enim legimus infra Genes. 35. *Venit Iacob Luzam cognomento Bethel, & apparuit ei Deus iterum, postquam reuersus est de Mesopotamia, & benedixit ei dicens, Non vocaberis ultra Iacob, sed Israel erit nomen tuum, & appellauit eum Israel.* Tertia quæstio est, quomodo verum fuerit quod dictum est Iacob, ipsum non ultra vocatum iri Iacob, sed Israël: cum post id temporis, & per omnem vitam eius non alio fermè nomine, quam Iacob sit appellatus, & post mortem ipsius per omnes ferè libros veteris, & noui Testamenti, frequentius nomine Iacob, quam Israël appellatur.

Verum duas posteriores istas quæstiones opportuniùs, & commodiùs tractaturi sumus infra, cum ad expositionem cap. 35. ventum erit: earum igitur quæstionum tractatum, explicatumq;
illic à nobis, si Deo placuerit,
lector expectet.

BENE





BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

TRIGESIMVM TERTIVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Iacob multiplici demissione corporis, & verborum, fratrem suum Esau honorans, non modo placatum eum; sed beneuolum, & perhumanum expertus est: à quo digressus, iuxta Salem urbem Sichimorum habitauit.



LEVANS autem Iacob oculos suos, vidit 1
venientem Esau, & cum eo quadringen-
tos viros: diuisitque filios Lia & Rachel, 2
ambarumq; famularum: & posuit vtram-
que ancillam, & liberos earum in princi-
pio: Lia verò, & filios eius in secundo lo-
co: Rachel autē, & Ioseph nouissimos. Et 3
ipse progrediens adorauit pronus in terram septiēs, donec ap-
propinquaret frater eius. Currens itaque Esau obuiam fratri 4
suo amplexatus est eum, stringēsq; collum eius, & osculans
flevit. Leuatīsq; oculis vidit mulieres, & paruulos earū, & ait: 5
Quid sibi volunt isti? & si ad te pertinent? Respondit, Paruuli
sunt, quos donauit mihi Deus seruo tuo. Et appropinquantēs 6
ancillæ, & filij earum, incuruati sunt. Accessit quoque Lia cū 7
pueris suis: & cū similiter adorassent, extremi Ioseph, & Ra-

xx 3

8 chel adorauerunt. Dixitq; Esau: Quanam sunt istæ turnæ,
 quas obuiam habui? Respondit: Vt inuenirem gratiam coram
 9 domino meo. At ille ait: Habeo plurima, frater mi, sint tua tibi.
 10 Dixitq; Iacob: Noli ita, obsecro: sed si inueni gratiã in oculis
 tuis, accipe munusculum de manibus meis: Sic enim vidi faciẽ
 11 tuam, quasi viderim vultum Dei. Esto mihi propitius, & susci-
 pe benedictionem, quã attuli tibi, & quã donauit mihi Deus
 12 tribuens omnia. Vix fratre cõpellente, suscipiens, ait: Gradia-
 13 mur simul, erõq; socius itineris tui. Dixitq; Iacob, Nosti domi-
 ne mi, quod paruulos habeam teneros, & oues, & boues fortas
 14 tur vna die cuncti greges. Præcedat dominus meus ante seruũ
 suũ: & ego sequar paulatim vestigia eius, sicut videro paruulos
 meos posse, donec veniam ad dominum meũ in Seir. Respon-
 15 dit Esau: Oro te, vt de populo, qui mecum est, saltem socij re-
 maneant vite tuæ. Non est, inquit, necesse: hoc vno tantũ in-
 16 digeo, vt inueniam gratiam in conspectu tuo, domine mi. Re-
 17 uersus est itaq; in illo die Esau itinere quo venerat in Seir. Et
 Iacob venit in Socoth: vbi ædificata domo, & fixis tentorijs
 18 appellauit nomen loci illius Socoth, id est, tabernacula. Tran-
 siuitq; in Salem urbẽ Sichimorum, quæ est in terra Chanaan,
 postquã reuersus est de Mesopotamia Syriæ, & habitauit iux-
 19 ta oppidũ. Emitque partem agri in qua fixerat tabernacula, à
 20 filijs Hemor patris Sichem centum agnis. Et erecto ibi altari,
 inuocauit super illud fortissimum Deum Israhel.

P R Æ F A T I O.

Quibus re-
 bus & placã-
 tur irati, &
 leni concu-
 liantur.



HISTORIA huius capituli planè docet nos exẽplo Iacob, ¹
 artem & rationem placandi, atque adeo demerendi & cõ-
 ciliandi animos hominum, tametsi alieni nobis, aut etiam
 irati atque infensi fuerint. Hæc ars & ratio his maximè re-
 bus continetur, Demissione animi per verba externõsque corporis motus
 declarata: Affabilitate item, & comitate atque dulcedine quadam ser-
 monis: Demonstrando præterea quanti faciamus eorum erga nos beneuo-
 lentiam, & gratiam: Denique multis atque amplis muneribus largien-
 dis. Talibus profecto rebus etiã agrestes & barbari, & feri homines de-
 mulcentur, alliciuntur, capiuntur, vinciuntur. Hæc autem omnia exactè
 Iacob

Iacob & cumulātē perfecisse ostendit Moſes in hoc capite: Principio ait, legatos miſſiſſe Iacob ad fratrem ſuum Eſau, qui de ſuo eum aduētu certiorē facerent: Milit, inquit Genef. 32. nuncios ante ſe ad Eſau: præcepitque eis dicens, Sic loquimini domino meo Eſau, &c. Deinde varia promiſit ad eum munera, nam paulo poſt ſupradicta verba ſubdit Moſes: Separauit, Iacob, de his, quæ habebat, munera fratri ſuo, capras ducentas, & arietes viginti, camelos ſextas cū pullis ſuis triginta, vaccas quadraginta, & tauros viginti, aſinas viginti, & pullos earum decē: & miſit per manum ſeruatorum ſuorum ſingulos ſeorſim greges. Ad hæc obuiam procedens fratri, ſepties, antequam ad eum perueniret, pronus in terram adorauit: Et ipſe Iacob progrediens, adorauit pronus in terram ſepties, donec appropinquaret frater eius. Ingenti præterea cum cum reuerentia alloctus eſt, ſemper ſe nominans eius ſeruum, atque ipſum appellans dominum ſuum. Poſtremo, quanti faceret, quantoq; opere beneuolentiam & gratiam eius ſibi optaret, ſatis declarauit illis verbis: Si inueni gratiam in oculis tuis, accipe muſculum de manibus meis: Sic enim vidi faciem tuam, quali viderim vultum Dei. Eſto mihi propitius, & accipe benedictionem, quam attuli tibi. Et infra, hoc vno tantum indigeo, vt inueniā gratiam in conſpectu tuo domine mi. Hæc porro arte, atque hiſce rebus, Iacob adeo fratris animum demitigauit, molliuit, permulſit, & ex veteri odio in amorem conuertit vt de ipſo Eſau Scriptura dixerit Gen. 33. Currēs Eſau obuiam fratri ſuo, amplexatus eſt eum, ſtringēſq; collē eius, & oſculans fleuit. Partem quoque ſui equitatus, quinetiam ſeipſum comitem, & ſuam itineris Iacob obtulit.

Et ipſe progrediens, adorauit pronus in terram ſepties, donec appropinquaret frater eius. VERS. 3.

Atinū verbū adorandi, ſerē non eſt in vſu neq; apud Theologos, neq; in vulgari Chriſtianorū ſermone, niſi in veri, ſolūſque Dei cultu. At verbū Hebræū, *Sabah*, ſignificat in Scriptura reuereri, & honorare cū declinatione aliqua corporis perſonam quampiam dignitate aut poteſtate excellentem, ſive diuinam, ſive Angelicam, ſive humanā. Verū ea de re plenius diſſeruimus in 3. Tomo Comment. noſtrorum in Gen. ſuper cap. 18. Gen. Num. 7. & ſuper ca. 23. Nu. 25. Iſtiusmodi porro adorationē per externa ſigna corporis & verborum exhibitā quinque modis fieri ſolitam legimus. Primō fieri ſolebat corpore prono, & proſtrato ad terrā: Sic Nathā Propheta dicitur 3 Reg. c. 1. Venit ad Regē Dauid, & adorauit pronus in terram: atq; itidem Iacob dicitur

*Quinque uero
in rationem
adorationis*

dicatur hoc loco honorasse, & adorasse fratrem suum Esau. Alter modus adorationis fiebat per incuruationem corporis, declinando scilicet caput cum modica corporis demissione. Tertius modus fiebat per genuflexionem, de qua Dominus per Isaiam 45. inquit, *Mihi curuabitur omne genu,* & 3. Regum 19. Dixit Eliæ Deus, reliquisse sibi septem millia virorum qui non curuauerunt genua sua ante Baal: & Paulus ad Philipenses 2. scripsit, Christum ita exaltatum fuisse à Deo, ut in nomine Iesu omne genu flectatur coelestium, terrestrium, & inferorum. Quartus modus adorandi fiebat olim, eo, qui adorabat quempiam, propriam dexteram ad os suum referente, & osculante coram illo, quem adorabat: de qua consuetudine sic Plinius scribit libro 26. cap. 2. In adorando, dexteram ad osculum referimus, totumque corpus circumagimus; quod in laeum fecisse, Gallicae religiosius credunt. Ad quem modum haud dubie spectans Iob capite trigesimo primo dixit de se: *Sic vidi Solem cum fulgeret; & Lunam incedentem clare; & letatum est,* siue ut eo loco sonant Hebraea, & Graeca, *laetatum.* id est, deceptum, in abscondito cor meum, & osculatus sum manum meam ore meo, quia est iniquitas maxima, & negatio contra Deum altissimum. Quia (inquit Hieronymus in primo libro Apologiae aduersus Rufinum) qui adorant, solent deosculari manum, & capita submittere; quod se Beatus Iob elementis, & idolis fecisse negat. Quocirca & in psalmo 2. pro illo: *Apprehendite disciplinam:* Hebraea sonant *osculamini filium*, id est, adorate. Et in tercio Regum cap. 19. cum dixisset Deus relicta sibi esse septem millia virorum, qui non curuauerant genua sua ante Baal, posthac proximè subiungit, *Et omne os quod non adorauerit eum, osculans manum.* Quintus & postremus modus, cum adoratione quadam supplicandi fiebat, attingendo genua, & mentum apprehendendo: quem morem representauit Homerus inducens Thetidem Achillis matrem, adorabundam supplicasse Ioui; laeuâ genua attingendo, dextrâque mentum apprehendendo. Meminit & huius moris Plinius lib. 11. cap. 45. Hominis genibus quaedam, inquit, religio inest observatione gentium. haec supplices attingunt: ad haec manus tendunt: haec, ut aras adorant: fortasse, quia inest his vitalitas: namque in ipsa genu vtriusque commissura, dextrâ, laeuâque à priori parte, gemina quaedam buccarum inanitas inest; quâ perfossa, ceu iugulo, spiritus fugit. Inest & alijs partibus quaedam religio, sicut dextra oculis auersa appetitur, in fide porrigitur. Antiquis Graecis, in supplicando mentum attingere mos erat.

VERS. 10.

Sic vidi faciem tuam, quasi viderim vultum Dei.

Ad Iacob adu-
latum sit frater
suo Esau.



VIDETUR Iacob ista verba dicens, non solum mentitus, verum etiam effusus in adulationem, tanto viro planè indigna. S. August. disputans super istis verbis in Quæst. 105. in Genesim, conatur vindicare Iacob à peccato adulationis. Sic autem ipse locum hunc legit: *Sic vidi faciem tuam, quemadmodum videt aliquis faciem Dei.* Summa eius disputationis, & sententia, huiusmodi videtur: No-
men

men Dei in hoc loco non sumi propriè pro vero Deo, sed more Gètium, pro ijs quos tanquã Deos, siue cœlestes, siue terrestres colebant, & quorum beneuolentiã, & gratiam summoperè ambiebant. Talia sunt verba Augustini: Quid sibi vult quod Iacob dixit fratri suo: *Vidi faciem tuam, quem admodum cum videt aliquis faciem Dei?* Vtrum pauentis, & perturbati animi verba vsq; in adulationem proruperunt? An secundum aliquem intellectum sine peccato dicta accipi possunt? fortasse enim, quia dicti sunt & Gentium dij, quæ sunt Dæmonia, non præiudicatur ex his verbis honori Dei, non enim dixit, *Quemadmodum si viderem faciem Dei* sed *quemadmodum cum videt aliquis faciem Dei*. Ipse enim aliquis, quem significare possit, incertum est, atque ita fortasse temperata sunt verba, vt & ipse Esau sibi delatum tantum honorem gratè acciperet; & qui hæc etiam aliter intelligere possint, eum, à quo dicta sunt, nullo crimine impietatis argueret. Quod (et si benigno animo dicta hæc verba fraterna sunt) quoniam & post bonam suscepcionem metus ipse transierat; potuit sic dici, *Quemadmodum & Moyles Pharaonis Deus dictus est, secundum id quod dicit Paulus 1. ad Corinth. 8. Etsi sunt qui dicuntur dij, siue in cælo, siue in terra; sunt enim dij multi, & domini multi;* maximè quia sine articulo hic positum est in Græco nomen Dei: quo articulo euentissimè solet veri & vnius Dei fieri significatio, non enim dicit *θεὸς αὐτοῦ ὡς θεός*, sed *ὁ θεὸς αὐτοῦ ὡς θεός*. Facillè hoc intelligunt, qua distantia dicatur, qui Græcum eloquium audire atque intelligere solent. Sic Augustinus.

S. August.

Exob. 1.

Thostatus.

- 4 Thostatus ait, ista verba esse dicta per modum adulationis cuiusdam licite. Nam quia Iacob valdè timebat Esau, vt eum placaret, dicit se ita gaudium esse aspectu eius, quasi vidisset Angelum Dei. Vel potest intelligi, id dixisse Iacob ex animo, ac sincerè: Verum enim erat, cum Iacob vehementer paueret aduentum Esau, postea expertus eius beneuolentiam, & humanitatem, perinde lætatum esse, ac si aspectu Angeli exhilaratus, & confirmatus fuisset. Non enim tantum liberatus est metu mortis, quam valdè formidabat, sed etiam perhumaniter, ac peramanter acceptus est ab Esau, præter omnem eius expectationem. Hactenus ex Thostato Sedenim mihi breuis, expedita, planaque responsio hæc esse videtur; locutionem esse hyperbolicam, & in communi sermone, & in sacris litteris. Significatur enim abundantia, & exuperantia quædam gaudij ac lætitiæ, vt sit hic sensus, Maiorem in modum lætatus sum aspectu tuo, maximoque affectus sum gaudio.

Præcedat quæso dominus meus ante seruum suum, & ego sequar paulatim vestigia eius sicut videro paruulos meos posse, donec veniam ad dominum meum in Seir.

VERS. 14



VERITUR an ista verba dicens Iacob, mentitus sit: nam nec postea iussit Iacob in terram Seir, subsequens historia huius libri ostendit: ac ne tum quidem cum ista dixit, cogitasse, & voluisse illuc ire, simillimum vero est. Nimirum magnæ Comm. in Gen. Tom. 4.

Questio an Iacob hoc ioco mentitus sit.

yy

imprudentiæ ac temeritatis, fluxæ atque instabilis fratris benevolentia, ac fidei, qui diu antea, multumque infensus ei fuerat, suam suorumque salutem credere. Ex aduerso autem, quemadmodum supra cap. 27. Iacob à mendacio vindicatus est, cum eius tamen verba multo apertius mendacium, quàm quæ sunt in hoc loco, viderentur continere, ita videtur etiam nunc à mendacio excusari eum oportere. B. Augustinus ait in Quæstione 106 in Genesim, Iacob cum ista dixit, cogitasse ire in terram Seir ad fratrem suum Esau, sed postea mutasse sententiam. Sic enim scribit: Quæritur, utrum mendaciter promiserit Iacob fratri suo quod venturus esset ad eum in Seir: hoc enim sicut Scriptura deinde narrat, non fecit: sed eò perrexit ex itinere, quod dirigebat ad suos. An fortè veraci animo promiserat, sed aliud postea cogitando delegit? Sic Augustinus.

S. August.

Thostatus.

Thostatus duas eiusdè quæstionis affert solutiones: quarum vnain, sub quorundam nomine memorat, sed eadem est, atque ea quam tradit Augustinus. Ad alteram solutionem videtur ipse propensior, quod Iacob mentitus fuerit: sed quia mendacium fuit officiosum, fuisse veniale ac leue peccatū, à quo peccati genere non est necesse Patriarchas excusare, cum ne ipsos quidem Apostolos vindicemus. Hæc autem sunt verba Thostati: De Iacob fortè melius dicetur, ipsum nunquam intendisse, & voluisse ire in terram Seir ad fratrem suum Esau, ne tum quidem cū id promissit. Quare mentitus est: fuit tamen mendacium officiosum, quod non est negandum fuisse in Patriarchis. Quidam tamen aiunt, Iacob cum ista verba dixit, non esse mentitum, quia tunc intendebat ire, sed postea meliori consilio capto, quod sibi talem profectionem periculosam fore prospexit, mutasse sententiam: Falsum itaque dixit, sed non est mentitus. Et afferunt exemplum de B. Paulo, qui promissit se iturum in Hispaniam, ut scribit ipse ad Romanos 15. postea tamen non iuit, Deo propositum eius, & voluntatem impediante. Ego istam opinionem, quantum ad Iacob non improbo; quantum verò ad Paulum, quod non iuerit in Hispaniam, falsam puto. Nam licet id asserat Gratianus, ut patet in decretis xxij. Quæst. 2. cap. Beatus. Maiores tamen nostri Chronographi, & Historici, oppositum tenent, quibus magis quàm Gratiano credendum est. Hoc enim tradit Isidorus, & Lucas Tudentis in Chronicis & Ioannes Ægidij Zamorensis in libro de laudibus Hispaniæ. Sic Thostatus.

Apostolum
Paulum iuisse
in Hispaniam
tradiderunt
Hippolytus.
Athanasius.

Cyrillus
Epiphanius
Chrysostomus
Hieronymus
Theodoretus
Gregorius
Sophronius

Verum enim uerò, quod sentit Thostatus de itione B. Pauli in Hispaniam, & verum est, & potuisset ab ipso plurimum multo, & nobiliorū Scripturæ auctoritate confirmari: hoc nempe scriptis prodiderunt, Hippolytus in libro de Septuaginta duobus Discipulis: Athanasius ad Dracontium: Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi xvij. Epiphanius in Hæresi 27. Chrysostomus hom. 77. in Matthæum, & de laudibus Pauli homil. 7. & in Præfatione in Epistolam Pauli ad Hebræos. S. Hieronymus in cap. xj. Isaie: & in caput 5. Amos, & in epist. 28. Theodoretus in cap. ultimo Epist. 2. ad Timotheum, Et in psalmum 116. & in caput primū epistolæ ad Philippenes. Sophronius præterea Episcopus Hierosolymitanus in sermone de die Natali Apostolorum Petri, & Pauli: & S. Gregorius lib.

3. Mora

3. Moralium cap. 22. vt mittam Ildorum, Bedam, Metaphrastem, & omnia Martyrologia. quanquam istis contraria sensisse videntur duo summi Pontifices, Gelasius, vt refertur in decretis xxij. Quæst. 2. cap. Beatus. Gelasium sequitur S. Thomas in cap. 15. epist. ad Romanos, & Innocentius primus ad Decentium. Sed istorum Pontificum verba, quam ad sententiam interpretanda sint, ne tot, tantorumque patrum auctoritati videantur aduersari prudenter, & scitè docet illustrissimus Baronius. hoc ipso anno, quo hæc scribimus, ad Cardinalatus dignitatem, maiore suo merito quam gaudio, sublati.

Gelasius.
Innocent.
Cardinalis
Baronius 1.
Tomo Annua-
lium in anno
Dominici. &
in Notationi-
bus in Marty-
rologio die 22.
Martij.

VERSUS 18.

Transiuit Iacob in Salem, urbem Sichimorum, quæ
est in terra Chanaan.

7 **Q**UONIAM vox Salem potest esse nomen proprium urbis, cuius nimirum urbis regem fuisse Melchisedec, supra Gen. 14. scriptum est: potest etiam esse nomen appellatiuum, significans pacem, vel integritatem, atque incolumitatem: idcirco dupliciter potest hic locus exponi: primò vt significetur venisse Iacob in urbem, quæ appellabatur Salem, quæ erat in terra Sichimorum; & hoc modo tam Latinus Interpres, quam lxx, Interpretes locum hunc intellexerunt, & verterunt. potest etiam accipi vox Salem, prout significat integrum, saluum, incolumem, ita vt reddat hanc sententiam, Iacob saluus, & incolumis, ac nullo sui, suorumq; accepto detrimento, venit ad urbem Sichem. Atque hoc intellectu interpretatus est locum hunc Paraphrastes Chaldaeus, & Pagninus: & quicumque in hac nostra ætate nominantur Hebraizantes, sic vertendum esse censuerunt, quorum sententiam paulò infra exponam. Neque hoc fugit B. Hieronymum, in Hebraicis quippe Traditionibus super hunc ipsum locum Genesis, scribit in hunc modum: *Quæstio oboritur quomodo Salem appelletur Sichem ciuitas, cum Hierusalem in qua regnauit Melchisedec, Salè antè sit dicta. Aut igitur vnus utraque urbs nominis est, quod etiam de pluribus Iudææ locis possumus inuenire, vt idem urbis & loci nomen in alia atque alia tribu sit: aut certè istam Salem, quæ nunc pro Sichem nominatur, dicitur hic interpretari conuincatam atque perfectam, & illam, quæ postea Hierusalem dicta est, pacificam nostro sermone transferri: vtrumque enim accentu paululum declinato hoc verbum sonat. Tradunt Hebræi quòd claudicantis fœmura Iacob ibi conualuerit, & sanatum sit, propterea eandem ciuitatem, curati atque perfecti vocabulum consecutam. Sic Hieronymus. Verùm germanam eius sententiam, quam prodidit ipse, cùm super ista urbe Salem scrib, ac pressè disseruit, infra ostendemus.*

*Quæstio An
Salem hoc lo-
co sit nomen
proprium urbis.*

S. Hieron.

8 Hebræi, atque huius seculi Hebraizantes, negant vocem Salè hoc loco esse nomen proprium urbis, sed arbitratur esse nomen appellatiuum, significans saluum, incolumem, perfectum: & ideo sic vertendū fuisse: *Veni*

yy

Caletanus. *Iacob saluus, siue integer in Sichem.* Audi Caietanum hoc loco: Ambiguitas, inquit, vndique consurgit, tum ex æquiocatione vocis Salem, quæ interdum est nomē proprium vr̄bis, & interdum est nomen appellatiuū, significans integrum, siue cōpletum: tum ex defectu præpositionis, cum nulla sit hoc loco antecedens vocem Salem, vel ciuitatem. Subiuncta tamen mansio Iacob ante ciuitatem, testatur quòd Salem hoc loco est nomen appellatiuum, significans integrum. Narratur enim, quòd cum mansisset Iacob in Socoth aliquandiu, nempè secundum Hebræos, per annū & dimidium, venit inde incolumis quoad coxam, propter quam claudicabat, & quantum ad omnem familiam & substantiā suam: venit, inquit, in vr̄bem Sichem, quæ est in terra Chanaan: Nam Socoth nō est in terra Chanaan, sed vltra Iordanem, versus montē Galaad, sic Caietanus. Nec dissimilia horum scribit Oleaster super hoc loco Genesis: Sic enim legit hunc locum, *Venit Iacob integer in ciuitatem Sichem.* Et subdit, Significatur istis verbis, venisse eum cum omnibus, quæ sua erant, & sine alicuius rei defectu. Vox autem, Salem, non significat pacificum esse, vt multi tam ex nostris, quàm ex Hebræis arbitrantur, sed integrum esse, & cui nihil desit. Quare quod nostri interpretantur: *Est ne pax?* tu verte: *Est ne integritas?* & sic alias similes locutiones: ad quod probandum valet hic locus, vbi Salem non significat pacem, sed integritatem. Scio quosdā voluisse vocem Salem hic esse nomen proprium vr̄bis, de qua dictū est suprā Gen. 14. Sed istorum ego sententiā non approbo. Hæc Oleaster.

Thostatus. Thostatus, quāuis opinionis istorum nō esset inscius, vt quam ipse hoc loco indicauit, assentiri tamen maluit B. Hieronymo, qui nomen Salem hoc loco pro nomine proprio vr̄bis posuit. Scribit autē ille ad hunc modum: Quidam ex nostris Doctoribus volunt, istam vr̄bem Salem, esse eā, quæ Ioan. 3. vocatur Salim. in qua Ioannes baptizabat in Iordane, vt scriptum est Ioan. 3. At ista Salem vel est vr̄bs Sichem, vel iuxta eam: quare distat à Iordane. Nec potest dici istam Salem esse eam quæ dicta est Hierusalem. Siquidem hæc erat ad partem Occidentalem terræ promissionis, illa verò ad partem Orientale: & inter istas erat distantia triginta mille passuū. Putant autē Hebræi istud nomen Salem, nō esse hīc proprium nomen ciuitatis, sed esse nomen cōmune significans Pacē; vt sit hæc sententia: *Venit Iacob in pace Sichem*, id est nullo in itinere, affectus detrimento. Verū quāuis hoc non sit improbabile, potius tamen credendum est B. Hieronymo quàm Iudæis, quippe qui totam illam regionē, omniāque loca eius, quæ in sacris libris memorantur, adhibitis Hebræorum peritissimis, peragrauit, atque obseruauit diligētissimè, vt scriptum ipse reliquit in Prologo librorū Paralipomenon. Mihi quidē videtur ista ciuitas Salē, esse eadem ipsa, quæ appellata est Sichem, vt illa vr̄bs fuerit binomia, sicut etiā Bethel dicta est Luza, & Segor appellata est Bala. Hæc Thostatus.

Locus Ioan. Ceterum nomē Salem in hoc loco debere accipi pro nomine proprio vr̄bis non solum B. Hieronymus indicauit in trāslatione huius loci Genesis, secutus nimirum lxx. Interpretes, verū etiam, & multo quidem apertius id ostendit in Epist. 126. quam scripsit ad Euagriū, vbi ad hūc modū scribit:

scribit: Salem, non vt Iosephus, & nostri omnes arbitrantur, est Hierusalem, nomen ex Græco, & Hebraico compositum: quod absurdum esse, peregrinæ linguæ mixtura demonstrat. Sed est Salem oppidū, iuxta Scythopolim, quod vsque hodie appellatur Salem; & ostenditur ibi palatium Melchisedech, ea magitudine ruinarum antiqui operis ostendens magnificentiam. De quo Genes. 33. scriptum est, *Transiit Iacob in Salem ciuitatem regionis Sichem, quæ est in terra Chanaan*, de quo etiam legitur in Euangelio Ioan. 3. *Erat Ioannes baptizans in Aenon, iuxta Salim, quia aqua erat multa ibi*. Nec refert vtrum dicatur Salem, vel Salim, cum vocalibus in medio litteris perrarò vtantur Hebræi, & pro voluntate lectorum, atque varietate regionum, eadem verba diuersis sonis atque accentibus proferrantur. Sic Hieronymus: Super illis autem verbis, *Quæ est in terra Chanaā*: Sciendum est, terram Chanaan, si propriè accipiat, fuisse tantum eam, quæ erat citra Iordanem ad Orientem, vt patet Num. 34. vbi ponuntur termini terræ promissionis, quæ non transiit Iordanem, vt est in cap. 3. Deuter. Verum amplè terram Chanaan accipiendo, vbi cumque videlicet habitabant Chananæi, nonnulla regio trans Iordanem ad Orientem dicebatur terra Chanaan, nimirum illa, quam tenuerunt duo illi Reges, Og, & Seon, qui erant Amorrhæi, ac proinde etiam Chananæi.

*Tēpore S Hie
non vtiebantur
Hebræi vocalibus
litteris.
Terram Chanaan
duplīter accipi.*

Emittitque partem agri, in quo fixerat tabernacula, à filiis Hemor patris Sichem centum agnis. VERS. 19.

11



PRIMVS Iacob Sanctorum Patriarcharum legitur emisse partem terræ in regione Chanaan, in vsum habitationis, & in pastum animalium: Abraham namque, licet emisse agrum cum duplici spelunca dictum sit supra Genes. 23. non tamen ad habitandum, sed in vsum sepulturæ. Nec verò quia perexiguum videtur fuisse pretium centum agnorum, existimare conuenit paruum fuisse agrum illum: amplo namque loco indigebat Iacob ob amplitudinem familiæ, & copiam animalium quæ habebat. Sed id temporis, cum terra nō multum esset habitata, & frequentata hominibus, multum terræ paruo vendebatur. Illud, à filiis Hemor patris Sichem, dupliciter intelligi potest: Aut enim filij Hemor erant fratres Sichem, sed quia hic erat primogenitus, & princeps ciuitatis, idcirco propriè appellatur Hemor, pater Sichem: & quoniam ager possidebatur ab alijs filiis Hemor, propterea dicitur emptus ab illis: vel filij Hemor, vocatur populus ei subditus, prisco videlicet more, quo reges, principes & domini, appellabantur patres; subditi autem, & famuli, dicebantur filij. Legimus enim in lib. 4. Reg. cap. 5. seruos Naaman, principis militiæ regis Syriæ, appellasse dominum suum, nomine patris.

12

Ceterum verba illa, *centum agnis*, litigiosam hoc loco habent questionem. Etenim pro voce illa, *agnis*, Hebraicè est *Chefità*, quam vocem Hebræi, & Hebraizantes contendunt significare hoc loco, non agnos, sed ge-

*Quest. super
voce Hebrææ
Chefità.*

Eugubini in-
solentia.

nus quoddam monetam, ac pecuniam, & ideo vertendum fuisse centum nummis, vel denarijs, vel obolis: Sic Caietanus, & alij. Sed nemo quisquam erectiori supercilio, ac severiori censura Latinam lectionem huius loci improbat ac damnat, quam Eugubinus. Audiat lector eius verba super hoc loco: Non centum agnis, inquit, sed centum denarijs, aut obolis vertendum fuit. Sed noster Hierony. ex lect. 70. hausit errorem: quæ ut nunc, ita tempore ipsius corrupta erat: ipsi enim reddiderunt *κατὸν ἀμνόν*, id est, centum agnis: quanquam puto non sic vertisse Septuaginta, sed *μνόν* pro *ἀμνόν*, id est, centum mnas, ponendo mnas pro quolibet numismate, siue pro eo numo, cuius hic fit mentio. Verum postea, vel incuria librariorum, vel iniuria temporum, pro *μνόν* positum esse *ἀμνόν*. Hoc mendum, iam pridem inolitum secutus est Hieronymus, in voce præsertim ambigua. Emendanda igitur nostra editio hoc loco est, ut pro agnis legatur numis. Sic enim interpretandum esse hic vocabulum Hebræum censent doctores Hebræorum, atque huic sententiæ fidem facit auctoritas B. Stephani, qui Actorum 7. ait, istum agrum esse emptum pretio argenti. Sic Eugubinus.

Rab. Abraham
Rabbi Aben
Efra
Oleaster.

At enim uerò, & Paraphrasis Chaldaica, & Septuaginta, & Pagninus, ¹³ similiter verterunt, atque Latinus Interpres: & Iob ultimo capite eandem vocem, quæ ibi est, *et unusquisque dedit ei ouem*, significare, ut Latinus vertit, ouem, affirmant Hebræorum doctissimi Rabbi Abraham, & Aben Esra. In extremis verbis libri Iosue eandem vocem transtulit Latinus Interpres, nouellas oues. Sed audi Oleastrum super hoc loco Genesis: Ignota est, inquit, propria significatio nominis *Chefita*. Probat autem Rabbi Achibac significari ea voce numum, quoniam obseruauit ipse Arabes numum vocare *Chefita*. Ex quo cognosce Lector, quemadmodum Iudæi significationes nominum mendicent ab Arabibus. Mihi verò magis probatur, significari ea voce agnam, aut pecudem: nam Iob 42. ubi ponitur ista vox, aptius vertitur per ouem, quam per numum: mox enim subditur, benedixisse Deum nouissimis Iob, magis quam primis, & fuisse ei quatuordecim millia ouium. Quasi oues illæ paucæ datæ Iob ab amicis, propter Dei benedictionem, in tantum creuerint numerum: deinde quia tunc temporis rarus erat numerorum usus. Concordat etiam Chaldaeus Paraphrastes cum vulgato interprete in hac sententia. Sic Oleaster. Lippomanus in catena ait, Hebræam vocem esse homonymam, & tam pecuniam, quam agnam siue ouem significare, & utrâ potius significatione in hoc loco ea vox accipienda sit, ipsorum etiam Hebræorum variare sententias. Sed cōiectare se ait, fuisse genus pecuniæ, quod nomine agnæ, vel ouis appellaretur: sicut apud Balileenses, denarius vocatur coruus.

Lippoman.

Argumentum porro, quod putant nonnulli, & in primis Andreas Ma- ¹⁴ sius in extrema verba libri Iosue, esse firmissimum ad probandum vocem Hebræam significare hoc loco pecuniam, non agnam vel ouem, quod B. Stephanus Actor. 7. dixerit istum agrum emptum fuisse pretio argenti: hoc, inquam, argumentum leuissimum est, immò nihili: non enim ibi locutus est B. Stephanus de emptione agri facta à Iacob, quæ narratur hoc loco,

loco, sed de ea, quæ facta est ab Abraham, & commemorata fuit suprà Genes. 23. Id autem liquet, tum quia Stephanus factam esse dicit emptio- nem ab Abraham, non à Jacob: tum quia factam ait in vsum sepulturæ: Ia- cob autem non emit agrum ad vsum sepulturæ, sed ad habitationem, & in vsum prædij, & pascuorum: quam etiam ob causam Ioan. 4. vocatur prædium Iacob. Verùm super isto loco Stephani amplissimè disseruimus in Tertio Tomo nostrorum Commentariorum in Genesim super ca. 23.

in disputatione 2. & numero 33. & sequentibus. Sedenim quæstio- nem affert, quod dixit infrà Gen. 48. Iacob filio suo Ioseph, se istum agrum tulisse de manu Amorrhæi in gladio, & arcu suo: verba eius sunt hæc: *Do tibi partem unam ex- tra fratres tuos, quam tuli de manu Amorrhæi in gladio, & arcu meo.* Sed istius quæstio- nis tractatum & explicationem in eum vsque locum differamus.

BENE





BENEDICTI

PERERII COM-

MENTARIA

IN CAPVT

TRIGESIMVM QVARTVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Dina filia Iacob, raptā, & vitiata est à Sichem principe Sichimitarum, quam ob causam filij Iacob, Sichimitas dolo circumuentos interfece-
runt, urbemque vastarunt.*

1 **R**GRESSA est autem Dina filia Lia, vt vi-
2 deret mulieres regionis illius. Quam cū
vidisset Sichē filius Hemor Heuxi, prin-
3 ceptis terræ illius, adamauit eam: & rapuit,
& dormiuit cum illa, vi opprimens virgi-
nem. Et conglutinata est anima eius cum
4 ea, tristēque deliniuit blanditijs. Et per-
5 gens ad Hemor patrem suum. Accipe, inquit, mihi puellam
6 hanc coniugem. Quod cū audisset Iacob, absentibus filijs,
& in pastu pecorum occupatis, filiiu donec redirent. Egres-
7 so autem Hemor patre Sichem, vt loqueretur ad Iacob, ec-
ce filij eius veniebant de agro: auditōque quod acciderat, ira-
8 ti sunt valdē, eo quod fœdam rem operatus esset in Israel, &
violata filiā Iacob, rem illicitam perpetrasset. Locutus est ita-
que Hemor ad eos: Sichē filij mei adhæsit anima filiæ vestræ:
date

date eam illi uxorem: & iungamus vicissim connubia: filias ve- 9
 stras tradite nobis, & filias nostras accipite. Et habitate nobis- 10
 cum: terra in potestate vestra est, exercete, negotiamini, & pos-
 sident eam. Sed & Sichem ad patrē, & ad fratres eius ait: Inue- 11 12
 niam gratiam corā vobis: & quæcūq; statueritis, dabo: augete
 dotem, & munera postulate, & libenter tribuā quod petieritis:
 tantū date mihi puellam hanc uxorem. Responderūt filij Ia- 13
 cob Sichē, & patri eius in dolo, fauientes ob stuprum sororis:
 Non possumus facere quod petitis, nec dare sororem nostram 14
 homini incircūciso: quod illicitum, & nefarium est apud nos.
 Sed in hoc valebimus fœderari, si volueritis esse similes nostri, 15
 & circūcidatur in vobis omne masculini sexus: tunc dabimus, 16
 & accipiemus mutuō filias vestras, ac nostras: & habitabimus
 vobiscū, erimūsq; vnus populus: Si autē circūcidi nolueritis,
 tollemus filiam nostram, & recedemus. Placuit oblatio eorum 17
 Hemor, & Sichē filio eius: nec distulit adolescens, quin statim 18
 quod petebatur, expleret: amabat enim puellam valde, & ipse 19
 erat inclytus in omni domo patris sui. Ingressiq; portam vrbis, 20
 locuti sunt ad populū: Viri isti pacifici sunt, & volunt habitare 21
 nobiscū: negotientur in terra, vt exerceāt eam, quæ spatiosa, &
 lata cultoribus indiget: filias eorum accipiemus uxores, & no-
 stras illis dabimus. Vnum est, quo differtur tantum bonum:
 Si circūcidamus masculos nostros, ritum gentis imitantes. 22
 Et substantia eorum, & pecora, & cuncta quæ possident, no- 23
 stra erunt: tantū in hoc acquiescamus: & habitantes simul,
 vnum efficiemus populum. Assensūque sunt omnes, circūci- 24
 sis cunctis maribus. Et ecce die tertio quando grauissimus 25
 vulnere dolor est: arreptis duo filij Iacob, Simeon, & Leui
 fratres Dinæ, gladijs, ingressi sunt urbem confidenter: inter-
 fecerūque omnibus masculis, Hemor & Sichem, pariter ne- 26
 uerunt, tollentes Dinam de domo Sichem sororem suam.
 Quibus egressis, irruerunt super occisos ceteri filij Iacob: & 27
 depopulati sunt urbem in ultionem stupri. Oves eorum, & 28
 armenta & asinos, cunctaque vastantes, quæ in domibus, &
 in agris erant, paruulos quoque eorum, & uxores duxerunt ca-
 ptiuas. Quibus patratis audacter, Iacob dixit ad Simeon: Tur- 29 30
 bastis me, & odiosum fecistis me Chananæis & Pherezæis ha-
 bitatoribus terræ huius: nos pauci sumus: illi congregati per-

cutient me, & delebor ego, & domus mea. Responderunt: Nunquid vt scorto abuti debuere sorore nostra?

PRÆFATIO.

Disputatio de
tempore quo
accidit raptus
Dinae, & ca-
des Sichimi-
tarum.

Alexander
Polyhistor re-
fellitur.



QUOD in hoc cap. narratur, id quo tempore acciderit, ante alia declarandū est hoc autem manifestum fiet, si ostensum fuerit cuius ætatis tunc Dina fuerit, & item fratres eius Simeon, & Leui, qui tanquam principes faciendi eadem Sichimitarum hic memorantur: simulque, quanto tempore id euenerit post reuersionem Iacob ex Mesopotamia, & incœptam habitationem eius apud Sichimitas. Alexander Polyhistor, apud Eusebium lib. 9. de Preparatione Euangelica cap. ultimo, tria prodidit ad præsentem questionem pertinentia. Primò enim ait, Iacob post reuersionem suam ex Mesopotamia, mansisse apud Hemor principem Sichimitarum, decem annis. Deinde facit Dinam fuisse 10. annorum, & quatuor mensium cum rapta est, & violata à Sichem. Affirmat præterea, Simeon fuisse tunc unius, & viginti annorum, superque quatuor mensium: Leui autem viginti annorum, & sex mensium. Sed auctor iste, procul dubio falsus est in ætate Dina: idque dupliciter ostendi potest. Tunc enim Dina per ætatem iam nubilis erat, vt quæ à Sichem, in coniugem tantopere expetita, & flagitata fuerit: ætas autem decem annorum, præsertim in illo tempore, immatura erat, minimèque idonea coniugio. Ad hoc, si raptus Dina contigit post decem annos mansionis apud Hemor, vt iste ait; cum antea mansisset Iacob aliquandiu in eo loco qui dictus est Socoth, & quidem secundum Hebræos, per annum & dimidium post reuersionem suam ex Mesopotamia; hunc necessario efficeretur, Dinam fuisse natam in Socoth, non autem in Mesopotamia; quod tamen apertissimis verbis tradit Scriptura Genes. 30. Propius verò accessisse videtur Caietanus, cuius sententia, vt eam² distinctè exponam, bipartita est. Primum enim ait, Dinam, cum Iacob reuersus est ex Mesopotamia in terram Chanaam, vix fuisse quadriennem. Id verò argumentatur ille ad hunc modum: Iacob mansit in Mesopotamia viginti annis, vt ipse dixit socero suo Laban Genes. 31. Primis septem annis, quibus seruiuit pro Rachel, non cognouit uxorem, sed initio secundi septennij cepit cognoscere uxores, & primum genuit ex Lia filios. Demum, statim octauo anno genuisse Ruben, & nono Simeon, & decimo

Excutitur opi-
nio Caietani.

decimo Leui, & undecimo Iudam: hos enim quatuor continenti serie, ac successione genitos memorat Scriptura Genes. 29. Hinc apparet, Simeonem fuisse genitum duodecimo anno ante discessum Iacob ex Mesopotamia, Leui autem undecimo: erat igitur Simeon duodecim annorum, & Leui undecim, cum reuersus est Iacob ex Mesopotamia in terram Chanaam. Post genitos porro quatuor predictos filios, Lia desijt parere: idque tempus non fuisse paruum, sed minimum, trium aut quatuor annorum, eo patet, quod Lia putans se non amplius parituram, dedit in coniugium Iacob ancillam suam Zelpham, et ex ea saltem filios susciperet. Deinde tamen Lia genuit duos alios filios Issachar & Zabulon: & denique post hos, peperisse dicitur Dinam. Dina igitur nata est decimo septimo anno mansionis Iacob in Mesopotamia. Si quidem Iacob octauo anno, quam venerat in Mesopotamiam, cepit generare: & octauo, nono, decimo, & undecimo genuit continenti successione quatuor filios ex Lia, Ruben, Simeon, Leui, Iudam. Deinde non paruo tempore cessauit à pariendo, ita ut putaret se non amplius parituram, quod utique tempus minus quam quatuor vel trium annorum esse non potuit. Posthac decimo quinto anno genuit Issachar, & decimo sexto Zabulon. Et post hos, decimo septimo anno Dinam. Quocirca expletis viginti annis mansionis Iacob, cum ex Mesopotamia reuersus est in terram Chanaam, Dina vix erat quadriennis. Atque hæc prior est pars sententiæ Caietani.

Posterior eiusdem sententiæ pars, hæc est. Quod narratur in hoc capite de raptu Dina, id contigisse multis annis post reditum Iacob ex Mesopotamia, & ut minimum, decem iam exactis. Etenim Dina tunc erat nubilis: quare minor decimo quarto anno esse non potuit: erat autem ferme quadriennis cum venit ex Mesopotamia. Similiter Simeon, & Leui minores vigesimo primo anno esse non poterant: quippe qui fuisse dicantur primarij effectores cadis Sichimitarum; minor vero ætas tanto facinori designando, patrandoque, satis idonea minimè fuisset: atqui cum Iacob redijt ex Mesopotamia, Simeonem fuisse duodecim, & Leui undecim annorum supra ostensum est. Decem itaque annis post reditum Iacob ex Mesopotamia euenit quod narratur hoc capite. Verba Caietani si fortè capit ea Lector cognoscere, in Comment. eius super verba illa huius capituli: Et ecce die tertio quādo grauissimus vulnerū dolor est, &c. vers. 25. huiusmodi sunt: Confer, prudens Lector, tēpus natiuitatis Dina, & item Simeonis, ac Leui, cum tempore egressus Iacob ex Mesopotamia, & inuenies, Dinam vix quatuor annorum, ad summū fuisse tunc, Simeonē autem, & Leui duodecim annorum. Nam Iacob, ut dixit ipse socero suo Laban,

viginti annis mansit in Mesopotamia: quorum primis septem nullū genuit filium. Sed esto, quòd statim octauo anno genuerit Ruben, nono Simeon, decimo Leni; clarè patet, quòd neuter duodecim erat annorū tempore egressus ex Mesopotamia. Dina porrò cū post sex filios Lia genita fuerit, & multum temporis intercesserit inter quartum & quintum filium Lia, vsque adeo ut ipsa putaret se non ampliùs parituram; rationabile est, ut ipsa genita fuerit decimo, aut potius undecimo anno à conubio matris, ac per hoc in egressu ex Mesopotamia non erat quadrien- nis. Multis igitur annis post reditum ex Mesopotamia peractis, accidit quod memoratur in hoc capite. Et ad minus videtur, quòd anni fluxerint decem: ut & Dina esset tunc nubilis, & Simeon, ac Leni ad bellum dispositi essent. Sic Caietanus.

Auctoris opi-
nio.

Ego sententiam Caietani, quantum ad posteriorem hanc eius partem, 3 non improbo: sed quia ille dicit Dinam, in reditu Iacob ex Mesopotamia in Chananiā idem, fuisse trium annorum, id quidem minimè probo. Satis enim liquet ex ordine ac serie narrationis Mosaica, generationis filiorum Iacob, quæ suprà in cap. 30. posita est, Dinam fuisse genitam paulò ante Ioseph, aut certè eodem fermè tempore. nam cū memorasset generationem Dine Moyses, mox subdidit, recordatum quoque Deum fuisse Rachelis, & aperuisse vuluam eius, & peperisse filium, quem vocauit Ioseph. Ioseph porrò natum esse sex annis ante discessum Iacob ex Mesopotamia, cū sit ex narratione Scripture manifestum, extra controuersiam est: quare Dina, cū Iacob discessit ex Mesopotamia, minimum, sex annorum erat. Nam quod argumentatur Caietanus, tempus illud interjectum inter generationem Iudæ, & Issachar, quo tempore cessauit Lia à pariendo, fuisse longum, id est, vel quatuor, vel trium annorum: id creditu neq; necessarium est, nec probabile: satis enim est, fuisse tempus vnius anni. Nam quia viderat Lia, se prioribus quatuor annis genuisse continenti successione quatuor filios; cū eo anno nullum filium concepisset, putauit iam se factam effatam, nec ampliùs parituram. Hanc opinionem nostram adiuuat etiam Hebræorum Traditio, quæ legitur in Maiori eorum Chronologia, quam vocant illi sua lingua Seder Olam Rabba, & Latine redditam, superioribus annis edidit in publicum, sue Chronologia adiunctam, egregius catholica doctrina, & pietate vir Genebrardus. Tradunt enim Hebræi, omnes filios Iacob, & item filiam eius Dinam, præter unum Benjamin, esse generatos intra secundum septennium seruitutis Iacob, & sex annis ante discessum eius ex Mesopotamia. Quin etiam tradunt, singulos filiorum Iacob septimesfri partu ge-
neratos

Hebræorum
Traditio.

neratos esse. Sciat præterea Lector, Dinam, quo tempore raptus eius contigit, grandiore natu esse non potuisse decimosexto anno. Suprà enim ostensum est, Dinam esse natam eodem propemodum tempore, quo Ioseph, aut certè paulo antè: at Ioseph aliquanto tempore post raptum Dinæ, & cædem Sichimitarum, legitur infra cap. 37. fuisse sexdecim annorum, cum venditus est à fratribus suis. Verisimile igitur est, Dinam, cum est raptæ, fuisse quindecim circiter annorum, ut iam matura viro: & idonea coniugio ritè iudicari potuerit. Simeon porro: qui sex annis natus fuerat ante Dinam, fuit id temporis, unius, & viginti annorum; Levi autem, viginti. Quare subit animum meum vehementer mirari præferacem istorum animum, qui vix dum adolescentiam egressi, tam atrox facinus, & animo conceperint, & audacissimè exequentes perfecerint.

Restat ut indicemus, quanto tempore id contigerit post reditum Iacob ex Mesopotamia, & inceptam eius habitationem apud Sichimitas. Verum id paucis expediri potest. Si Dina fuit sex annorum, cum egressus ex Mesopotamia est Iacob, & quindecim annorū, cum est raptæ, & violatæ: aperte concluditur, fuisse id gestum nouem annis post reditum Iacob ex Mesopotamia. Iacob autem ex Mesopotamia reuersus, primū mansit in Socoth, postea vero habitauit iuxta Salem urbem Sichimorum, ut dictum est suprà Genes. 33. In Socoth porro aliquandiu mansisse cum, non obscure significat impositio eius nominis: Certè secundum Hebræos in supradicta Chronologia, mansit ibi per unum annum, & dimidium. Reliquum igitur tempus, ex quo habitare cepit apud Sichimitas, usque ad raptum Dinæ, & cædem Sichimitarum, fuisse apparet septem annorum, & sex mensium. Verum de his satis: & nos aggrediamur ad explanandam historiam huius capitis planè tragicam.

Egressa est autem Dina filia Liæ, ut videret mulieres illius Regionis, &c.

VERS. I.

4 **I**NDICAT Moses his verbis occasionem raptus Dinæ, & cædis Sichimitarū: quod Dina egressa paterno domicilio quod extra urbem erat, visum iuit ciuitatem, & mulieres eius regionis, & otiosè, curiosè que versata in publico, multorum patuit oculis, & libidini, ingentisque mali, quod mox & ipsi contigit, & plurimis aliis, satis magnam dedit occasionem. O Dina (inquit Bernardus) quid necesse est ut videas mulieres alienigenas? qua necessitate? qua utilitate? an sola curiositate? quod si tu otiosè vides, sed non otiosè videris. Tu curiosè spectas, sed curiosius spectaris. Quis crederet, tunc illam tuam curiosam

Bernardus in Tract. de Cradibus Humilitatis, & in primo gradu superbia, quod est curiosus.

Eccles 7.

Iosephus.
lib. 1. Ant.

otiositatem, vel otiosam curiositatem fore paulò pòst non otiosam, sed tibi, tuis, hostibùsque tam perniciosam? Sic Bernardus. Mulier igitur extra paternam, vel mariti domum in publico vagabunda, & corpore, oculis, animòque errabunda, quantum sibi, & alijs saepenumero accersat, & asciscat mali, vel vnus huius Dinæ liquet exemplo. Salutare igitur est illud sapientis documentum: *Filia tibi sunt, serua corpus illarum, & non ostendas bilarem faciem tuam ad illas.* Nempè, nulla parentum in custodiendo filiarum corpore, ac pudore, cura, & vigilantia satis magna censi debet. Præsertim verò inter tot Pharaones, Abimelechos, Sichemos, atque inter tot Theseos, Parides, & Iasones, quot in omni tempore & vbique terrarum reperiuntur, muliebris pulchritudinis, & pudicitiae acerrimos exploratores, insidiatores, raptos, corruptores. Cur autem eo potissimum tempore inceserit Dinam cupido videndi res vrbanas, & mulieres illius regionis, causam aperuit Iosephus, scribens, tunc festum diem, magno illius regionis hominum conuentu, luxùque celebratum fuisse apud Sichimitas. Et cum esset celebritas, inquit Iosephus, apud Sichimitas, Dina vnica Iacobi filia venit in urbem ad visendum cultum mulierum illius regionis; & paulo infrà ait, filios Iacob, Sichimitas in die festo, voluptati, & conuiuiis deditos, facile opprimere potuisse. Pro eo, quod nos legimus: *Ut videret mulieres illius regionis, apud Septuaginta Græcè est κατασπείρειν*, id est, vt condisceret. Sic enim Latine reddit legit Augustinus quæst. 140. in Genesim. Sed quid voluit Dina condiscere? Ingenia videlicet, & mores, & studia, & instituta, & victum, & habitum, atque cultum illarum mulierum, & quemadmodum se in consuetudinem, & amicitiam earum insinuare, ac penetrare posset.

VERS. 3.

Et conglutinata est anima eius cum ea, tristémque deliniuit blanditijs.



QUIBUS blanditijs? exaggerabat ille videlicet flagrantissimū erga puellam amorem suum: amor enim efficax illecebras est amoris: simul & ostentabat, & magnificabat suam nobilitatem, opulentiam, & potentiam; promittebat, si sua esset coniux, fore eam instar reginæ, maximo in honore, & gloria, omniumque bonorum affluentia. Deniq; tantum aureos montes pollicebatur. Talibus nimirum blanditijs puellas stultè credulas, vesani, & fallaciosi amatores permulcere, lactare, & ad suæ libidinis assensum trahere solent. Atque hoc etiam in suis amatorijs documentis posuit poëta ille, malæ artis pessimus magister, tales enim eius feruntur illi versus:

*Blanditias molles, aurésque iuuantia verba
Affer, vt aduentu læta sit illa tuo.*

Loqui ad cor.

Locus Isa. &
O, ea.

Ceterum sciat Lector pro illo, *deliniuit blanditijs*, sic esse ad verbum Hebraicè, *Locutus est ad cor puella*. Loqui porrò ad cor cuiuspiam, est Hebraismus non infrequens in Scriptura, significans, blâdis & dulcibus verbis consolari quempiam, læta ei ac prospera nunciando, & promittendo, omnem

omnemque mœrorem ac metum ei adimendo. Ad hanc nempe sententiam, intelligendum est illud Isaiæ cap. 40. *Consolamini, consolamini popule meus, dicit Dominus, loquimini ad cor Hierusalem.* Id est, læta, ac prospera ei nunciando, mœrorem, & dolorem eius in gaudium, & lætitiā conuertite. Simile illud etiam est apud Hoseam cap. 2. *Luctabo eam, & ducam eam in solitudinem, & loquar ad cor eius* Hebraicæ huius lectionis affine est, quod septuaginta Interpretes, prædictum exprimentes Hebraismum, hoc loco poluerunt: Sic enim habent Græcè: *Ελάλησε κατὰ τὴν δόξαν τῆς παρθένου αὐτῆς*; id autem est: Locutus est secundum sensum virginis ipsi: Sic enim Latine erat hunc locum S. Augustinus Quæst. 103. in Genesim. Sensus vero istius lectionis, hic est, Ea locutus puellæ est, quæ delectabilia, & iucunda ei acciderent, animûmque eius, atque intimos sensus permulcerent; & mœrorem, doloremque ex accepta iniuria, & dedecore penitus abstergerent, & voluntatem puellæ, ad cupiditatem coniugij Sichem vehementer allicerent.

6 Tropologicum historiæ huius tractatum breuem, pulchrûmque fecit S. Gregorius in Tertia parte pastoralis curæ, & in Admonitione trigesima, huac in modum scribens: Plerumque hostis callidus, mentem quam peccato supplantat, cum de ruina sua afflictam respicit, securitatis pestiferæ blanditiis seducit. Quod figuratè exprimitur, cum factum Dinæ memoratur. Scriptum quippe est: *Egressa est Dina ut videret mulieres regionis illius: quam cum vidisset Sichem filius Hemor Heuxi, princeps terræ illius, adamavit, & rapuit, & dormiuit cum illa, ut opprimens virginem, & conglutinata est anima eius cum ea, tristémque blanditiis deliniuit.* Dina quippe ut mulieres videat extraneæ regionis, egreditur; quando vnaquæque mens, sua studia negligens, actiones alienas curans extra habitum, atque extra ordinem proprium vagatur. Quam Sichem princeps terræ illius opprimit: quia videlicet inuentam in curis exterioribus diabolus corrumpit. *Et conglutinata est anima eius cum ea:* quia unitam sibi per iniquitatem respicit. Et quia cum mens à culpa resipiscit, ad se ducitur, atque admissum flere conatur; corruptor autem spes, & securitates vacuas ante oculos reuocat, quatenus utilitatem tristitiæ subtrahat, rectè illic subiungitur: *Tristémque blanditiis deliniuit.* Modò enim aliorum facta grauiora, modò nihil aliè quod perpetratum est, modò misericordem Deum loquitur, modò adhuc tempus subsequens ad pœnitentiam pollicetur. Ut dum per hæc, decepta mens ducitur, ab intentione pœnitentiæ suspendatur, quatenus tunc bona nulla percipiat, quam nunc mala non contristant; & tunc plenius obtrunatur suppliciis, quæ nunc etiam gaudet in delictis. Hæc Sanctus Gregorius.

*Tropologica
expositio Sancti
Gregorii.*

Genes. 34.

Augete

VERS. 12. Augete dotem, & munera postulate, & libenter tribuam quod petieritis: tantum date mihi puellam hanc vxorem.



VPRA, cum explanaremus verba illa cap. 29. *Seruiam tibi pro 7*
Rachele filia tua minore septem annis: late disputauimus, moris
 fuisse apud Antiquos ut quemadmodum mulier nuptura viro,
 afferebat ei dotem; ita vicissim ducturus vir vxorem, pro ea
 quasi dotem quandam, daret parentibus eius pecuniam, vel alia quæpiam
 bona. vel si aliud non haberet, operam suam, & laborem, & seruitium of-
 ferret: Sicut Iacob, qui pauper erat, pro coniugio Rachelis, obtulit patri
 eius septennem seruitutem. Potest igitur quæri hoc loco, cum dixit Si-
 chem: *Augete dotem*, de vtra dote sit locutus, muliebri, an virili. Et pri-
 mori quidem specie, videtur locutus de virili, id est, de eo quod vir, instar
 dotis, dare solebat parentibus vxoris, quæ propriè appellantur dona, &
 munera; nonnunquam tamen impropriè vocantur nomine dotis; in primo
 autem libro Regum cap. 18. nominantur sponsalia. Quare, quod hîc pro-
 ximè subditur, *Et munera postulate*, videtur expositio prioris illius dicti,
Augete dotem: Veruntamen probabilius fortasse dictu fuerit, si dicamus,
 Sichem esse locutum de muliebri dote, quam Dina, si voluntate paren-
 tum ei nupsisset, afferre ipsi debuisset. Significat igitur Sichem istis ver-
 bis, se non modò velle accipere Dinam prorsus indotatâ à parentibus, sed
 insuper velle dotem ei dare, quæ propria ipsius esset, & hanc, quantum-
 libet ipsi postulassent. Quinetiam, præter istam dotem, daturum se mune-
 ra parentibus, & cognatis eius, ut mos erat tunc facere viros, cum duce-
 rent vxores. Nimirum quia Sichem insigni affecerat iniuria & dedecore
 tum puellam, tum parentes, & fratres eius, per vim rapiendo, & vitando
 ingenuam & nobilem virginem; idcirco voluit ista ratione talem iniuriam
 compensare, damnûmque famæ refarcire. Certè postea per legem Mosai-
 cam in populo Hebræo institutum & præceptum fuit, ut si quis puellam
 seduxisset, & pudicitiam eius violasset; daret ei dotem, & vxorem duce-
 ret; quòd si pater virginis dare eam nolleret vxorem; nihilominus tamen ille
 dotem puellæ daret; quantum nupturæ virgines accipere consueuerant.
 Verba Scripturæ super ista re in 22. cap. Exodi hæc sunt: *Si seduxerit quis*
virginem necdum desponsatam, dormieritque cum ea: dotabit eam, & habebit
eam vxorem. Si pater virginis dare noluerit: reddet pecuniam iuxta modum
dotis, quam virgines accipere consueuerunt. Verisimile itaque est, & hoc
 ipsum ante legem Moïsis, fuisse in more & instituto apud illas gentes.

VERS. 13.

Responderunt filij Iacob Sichem, & patri eius in dolo,
 sæuientes ob stuprum sororis.

Dolum quo
 filij Iacob vsi
 sunt cum Si-
 chimatis suis.



VGANTVR hoc loco, ut sæpe aliàs, Hebræi. Aiunt enim 8
 istum dolum, quo vsi sunt filij Iacob, non fuisse impro-
 bum & culpabilem, sed honestum ac laudabilem. Vo-
 luerunt illi videlicet ista ratione, Sichimitas per sacramentum
 Circum

Circūcisionis, ab impia superstitione Idololatriæ, ad vni⁹ veri dei cultum, & religionem traducere. Cur igitur postea Sichimitas interfecerunt? Quia, inquit, Hemor, & Sichem fregerunt pactum, quod percussum erat cum Hebræis, habentes in animo spoliare Hebræos omnibus suis bonis. Hoc enim affirmatè dixerunt populo Sichimitarum illis verbis, quæ paulò infra memorantur: *Substantia eorum, & pecora, & cuncta quæ possident nostra erunt*. Tam perfidiosam itaque pacti violationem, vlciscendam esse censuerunt filij Iacob, & occupandum scelus, quod illi iam animo designauerant. Sic Hebræi. Sed nugæ sunt ista, & friuola commenta, quæ Scriptura in hoc ipso loco apertè confutat. Ait enim, filios Iacob per dolum fecisse pactum cum Sichimitis, *Sauientes*, inquit, *vb stuprum sororis*. Non igitur zelo salutis Sichimitarum, & conuertendi eos ad cultum veri Dei, verba illa dixerunt; sed quòd indignissimum facinus videretur illis, nec sine vltione prætermittendum, quod fecerat Sichem tanto cum dedecore sororis, & totius familiæ. Quo igitur facilius vltionem exequi possent, dolum istum de necessitate Circumcisionis prius inuicem, communicato consilio, machinati sunt. Non enim putandum est, statim respondisse eos petitioni Sichem: quomodo enim poterat idem ipsum consilium subito venire omnibus in mentem? Sed sumpto aliquanto ad deliberandum tempore, inter se consultantés concorditer in illum dolum consenserunt. Deinde cum Iacob increparet filios suos de eadē Sichimitarū, illi ad excusandū illud facinus non sunt causati violationem pacti, & perfidiā Hemor, ac Sichem; sed iniuriā, & dedecus sororis, qua tanquam scorto abusi fuerāt.

Falsum præterea est quod aiunt Hebræi, Hemor & Sichem dixisse populo Sichimitarum, promississe Hebræos, & pactos esse, si fieret illud coniugium, tradituros se bona omnia sua Sichimitis. Namque in his verbis, quæ dixisse eos refert Scriptura, nihil tale est. Hæc enim fuere verba illorum: *Substantia eorum, & pecora, & cuncta quæ possident, nostra erunt*. Quorum tamen verborum non est is sensus, quem fingunt Hebræi, sed germana eorum sententia hæc est: Hebræorum bona, propter eorum negociaciones, & commercia, & commutationes rerum factas cum Sichimitis, communicatum iri cum ipsis, & fore ipsos eorum bonorum participes, & quodammodo compotes, & quod ex diligentia, & industria, & peritia Hebræorum colentium terram illam desertam, & incultam, & fertilem pecoris, & tritici, & vini, rerūque aliarum sua cultura redlentium, plurimum emolumenti peruenturum ad Sichimitas. Quoniam igitur bona Hebræorum magno futura erant bono Sichimitis, idcirco dixerunt illi, bona Hebræorum fore Sichimitarum. Ad hæc, licet illi dixissent istud Sichimitis, nequaquam tamen eis persuassent. quis enim induceret in animum credere, Hebræos suis se bonis spoliaturus, eaque tradituros Sichimitis pro vnius mulieris coniugio? Quòd si causa interficiendi Sichimitas fuisset violatio illius pacti, filij Iacob duos illos tantum pacti violatores, Sichem, & Hemor, interfecissent. Nam Sichimitas, qui talis in pacti violationem minimè con-

se malum, & culpandum contra opinionem Hebræorum.

senierant, nulla ratio erat interficere. Explosa igitur ista opinione Hebræorum, proculdubio censendum est, dolū quo filij Iacob locuti sunt Sichimitis, fuisse malum, immò sacrilegum, atque impium: quippe, qui abusi sunt sacramento circumcisionis, ad celandum dolum, scelusque patrandum.

VERS. 14. Non possumus facere quod petitis, nec dare sororem nostram homini incircumciso: hoc enim illicitum & nefarium est apud nos.

*Virum ante
legem Moysi,
illicitum esset
Hebræis inire
matrimonium
cum incircum-
cisis.*

*Caietanus.
Genes. 17.*



IDEU R his verbis significari, fuisse interdictū Hebræis 9 cōnubia facere cum hominibus incircumcisis. Id certè putat Caietanus clarè istis verbis ostendi. Exponēs enim hūc locum, ita scribit: Hinc habetur, quòd decreta à deo Abraham circumcissione masculorum, decretū simul est, ut fœminæ seminis Abraham non nuberent, nisi circumcisis. Hæc Caietanus. Verūm id fortasse posset non temerè in dubium vocari. Principio, supra in cap. 17. Genesis, ubi primum data est Abraham, & posteris eius Lex Circumcisionis, & quæ circa eam obseruanda essent, distinctè & expresse præcepta sunt, nullum de tali prohibitionem verbum ibi factum est. Deinde, isti sententiæ non pauca illorum Patriarcharum exempla videntur esse contraria: quippe qui matrimonia contraxerunt cum gentibus incircumcisis. Immo verò ipsemet Abraham, qui primus legem istam accepit, auctor fuit coniugij filij sui Isaac cum Rebecca, quæ erat de genere incircumcisorum hominum Gen. 24. & Iacob vxores duxit duas filias Laban, hominis incircumcisi: & Iudas vxorem accepit mulierem Chananæam, Gen. 38. & Ioseph mulierem Aegyptiam Gen. 41. & Moyses Madianitem atque Aethiopiā Exod. 2. & Numerorū 12. Sed enim forsitan quispiam diceret, fuisse tunc in ista re apud Hebræos diuersam rationem fœminarum, atque virorum: fuisse enim illicitum, fœminas Hebræas in matrimonium tradere viris incircumcisis: non similiter autem fuisse illicitum viros Hebræos coniugio iungere sibi filias hominū incircumcisorum: quod solum probatur supradictis exemplis. Verūm ego rationem aliquam probabilem istiusmodi diuersitatis adhuc quæro.

Illud creditu probabilius posset videri, filios Iacob, non simpliciter locutos esse de inuendo coniugio cum incircumcisis, sed præter hoc, adiunxisse, habitare simul cū illis & fieri vnū populū cū illis. Hæc enim ratione, permuta cōiugia sociari, misceri que cū incircumcisis, facildè crediderim fuisse illicitū tūc ab Hebræis habitū, nō ex aliquo diuino præcepto expresse illis tradito, sed ex Traditione Maiorū suorū, quæ vel ex inspiratione diuina, vel etiā ex reuelatione quapiā originē habuerit. Et enim confociatio, & coadunatio hominum in vnum populū, requirit vnitatem legis, & religionis. quæ si diuersa fuerit, malè coalescet populus in vnum corpus, pacificè, & quietè viuens. Hebræi verò, etiam tunc temporis suas habebant peculiāres cæremonias & leges, & instituta,

pro

propriis que ritus à Maioribus suis acceptos, in primis autem Sacramentum Circumcisionis, quo tanquam insigni quodam discernebatur à ceteris gentibus, & in vnum Dei populum coadunabantur. Enimvero de sancto Patriarcha Abraham, dixit Deus Gen. vigesimo sexto filio eius Isaac: *Eo quod Abraham obedierit voci meae, & custodierit praecepta, & mandata mea, & caeremonias, legesque seruauerit.* Hæc verò quæ custodiu-
uit Abraham, etiam custodienda tradidit posteris suis: id namque factum eum, prædixit ipsemet Deus, ut legitur Genesis decimo octauo illis verbis: *Scito quia praeceptum sit filii tui, & domui suae post se, ut custodiat viam Domini, & faciant iudicium, & iustitiam.*

Hebraei etiam ante legem Moysi, habuisse proprias quasdam leges, & caeremonias, ritusque à Deo traditos, licet literis, & scriptis minus me consignatos.

10 Verum non sunt silentio prætereunda verba illa huius capitis in versu 17. *Si autem circumcidi nolueritis, tollamus filiam nostram, & recedemus.* Mirum enim valde lectori videri potest, quomodo filij Iacob (quorum hæc sunt verba) appellent hoc loco Dinam filiam suam, cum ea filia esset patris eorum Iacob, & germana soror ipsorum; & in hoc ipso Capite non semel nomine sororis appelletur. Quid est igitur illud, *Tollamus filiam nostram*? Potest id (quatum ad præsens mihi succurrit) tribus modis exponi. Vel enim illud, *filiam nostram* idem significat, atque filiam patris nostri, siue vnicam filiam, quæ est in domo, & in familia nostra. Vel sicut nomen patris & nomen fratris, secundum proprietatem, & usum linguæ Hebrææ, latè patet, & ad alios quoque gradus cognationis applicatur, itidem nomen filij vel filia, etiam pro fratre, vel sorore, præsertim si minor ætate sit usurpatur. Vel denique, nomē *filia* positum sit hic, pro *puella*, ut sensus sit; *Tollemus puellam nostram.* Vocabulum enim *filij*, nonnunquam poni pro puerulo, non obscure indicat quod de Saule scriptum est in primo libro Regum cap. 13. *Filius, inquit, annus anni erat Saul, cum regnare cepisset:* id autem est, ut plerique interpretantur, erat Saul cum regnare cepit, tanquam puer innocens vnus anni. Atque hæc sibi Lector habeat, quoad melius aliud repererit.

Quomodo filij Iacob sororem suam Dinam appellauerint filiam suam.

Et ecce diē tertia, quando grauissimus vulnerum dolor, &c.

VERS. 25.

11 **I**OSEPHVS in primo libro Antiquitatum infideliter admodum historiam huius loci enarrat: quod fecisse eum non raro alibi, monui alias Lectorem. Id verò fecisse eū existimo, vel obliuione, & incuriā tunc legendi sacras literas, vel ut grauiora suæ gentis scelera, & errata silentio celaret Lectores Ethnicos suorum Scriptorum: vel ut probabiliora illis, & plausibilia faceret, quæ de sua gente narrabat, additis de suo nonnullis. Atque id sanā in hoc loco videre est. Primo enim Iosephus historiam hanc referens, dissimulat dolum filiorum Iacob, & pactum perfidiosè factum ab illis cum Hemor, & Sichem; & perfidiosius violatum, nullum verbum faciens de Circumcisione, quam exegerunt filij Iacob à Sichimitis, ut Dinam uxorem darent Sichem. Deinde, rationem, qua factum est, ut filij Iacob, cum pauci essent, tanta felicitate Sichimitarum populum

Iosephus arguitur infidelitatis, in referendo sacras historias.

trucidare potuerint, non refert ad recentis Circumcisionis vulnus, & dolorem, quo Sichimitæ præpediti, & quasi vinculis quibusdam confecti, inuadentibus se filijs Iacob repugnare non quierunt, sicut tradit hoc loco sacra Scriptura. At ille rationem eius rei confert in diem quendam festum, quem magno luxu in conuiujs, & delicijs agitabant Sichimitæ, in quo tempore Sichimitas prorsus inopinantes, atque incautos, & insuper vino, somnóque captos, & grauatos, non fuerit difficile à filijs Iacob, & seruis, & socijs eorum armatis, subita irruptione opprimi, atque interfici. Verba Iosephi (vt quod diximus, planius cognoscat Lector) hæc sunt: & cum esset celebritas apud Sichimitas, Dinā vnica Iacobi filia venit in urbem, ad vīsendum cultum mulierum eius regionis: qua vīsa Sichemus Hemoris regis filius, raptæ stuprum obtulit: Et correptus amore, patrem suum rogauit, vt puellam vxorem habere liceret. Ille morem ei gerens, venit ad Iacobum, rogans, vt filio suo Dinam in matrimonium collocaret. Iacobus verò, qui neque negare poterat propter maiestatem rogantis, neque fas putabat alienigenæ filiam nuptum tradere, deliberandi spatium poposcit. Rex sperans Iacobum assensurum, abiit. Ille verò indicata filijs iniuria sororis, & Hemoris petitione, iussit eos consultare, quid factos opus esset. Maior pars hærebat, incerti quid esset agendum. Simeon verò, & Leui vterini puellæ fratres, tale consilium inter se capiunt. Obseruato festo die, quo Sichimitæ voluptati, & conuiujs operam dabant, inuasīs noctu custodibus, sopitos contrucidant: atque ita facillè vrbe potiti, mares vniuersos interimunt, vnā cum rege, ac filio, solis parcentes scæminis. Quo facinore citra consensum patris perpetrato, sororem reducunt. Hæc Iosephus. Nimirum Iosephus, filiorum Iacob, id est Principum suæ gentis, in probum dolum, & sacrilegum obtentum, atque abusum Circumcisionis, & perfidiam violati pacti, & ferinā rabiem, atque crudelitatem in tali, ac tanta cæde Sichimitarum, infamare apud Ethnicos noluit.

PRIMA DISPUTATIO.

Quæ sit physica, & propria ratio, & causa, cur ijs qui circumcidebantur, tertio die post factam circumcisionem grauisimus dolor accideret.

Super illis ipsis verbis,

VERS. 25.

Et ecce die tertio, quo grauisimus vulnerum est dolor.



V o d Sichimitæ tertio die, quàm circumcisi fuerāt, gra- 12
uissimo affecti sint dolore, non id fuit extraordinarium,
& aliàs insolitum, quòdque casu aliquo, vel ex singulari
quapiam causa ipsis cōtigerit: sed fuisse id solemne atque
vītatū in omnibus, qui circūcidebantur, satis indicant
verba

verba illa Scripturæ: *Quando grauiſſimus vulnerum eſt dolor*; quaſi eo die ſemper circumciſionis vulnus grauius doleret. Atque hoc verum eſſe, præter auctoritatem diuinæ Scripturæ, & quotidiana Hebræorum experimenta, teſtantur etiam auctores Aethnici: in primis verò medicorū princeps Hippocrates id ipſum affirmat, non ſanè propriè ac nomina-
tim de circumciſione, ſed in vniuerſum de omni genere vulnerū, atque vlcerum. Is enim in libello de fracturis, hunc in modum ſcribit: Tertio, & quarto die omnia vulnera minimè ſunt exagitanda: & vt in ſumma dicam, ſpecilli quoque omnes ad motiones vitæ ſunt, omniâque alia quibus vulnera irritantur. In totum enim, tertius & quartus dies in plerisque vulneribus exacerbationes parit, & quæ in inflammationes & ſordes incitantur, & quæcunque in febres tendunt. Vnde magni admodum momenti, ſi quod aliud, documentum hoc eſt: non enim pertinet ad vlcerâ tantum, ſed ad alios quoque morbos complures. Sic Hippocrates: qui apertis verbis oſtendit, in omni genere vulnerum, atque vlcerum, tertio, & quarto die grauiorẽ fieri dolores ſolere. Atque eius rei cauſam ſignificare viſus eſt illis verbis: (& quæ in inflammationes & ſordes incitantur, & quæcunque in febres tendunt) nam quia inflammationes, & fluxiones, & febres, ſolent tertio & quarto die vulneratis partibus ſuperuenire, idcirco dolor tunc maximè ingraueſcit. Etenim prima die, qua quis vulneratus eſt, dolor tantum accidere ſolet ex ipſa carnis per vulnerationem diuiſione, dum actu vulneratur, aut cum vulnus ipſum manu chirurgi tractatur; poſt curationem verò ſtatim conqueſcit, ceſſante videlicet doloris cauſa. Cum enim dolor ſit ſenſus rei corripetis, moueat autem ſenſum paſſio nõ quæ facta eſt, ſed quæ actu ſit, nõ accidit dolor cum ſecta iã pars corporis eſt, ſed cū actu ſecatur.

Hippocr.

13 Verum cur nõ ante tertium diem, aut poſt eum diem, ſed ipſo potiùs tertio die iſtiusmodi cauſa granioris doloris aduenire ſoleat, nõ declarauit apertè Hippocrates; ſubindicaffe tamẽ viſus eſt extremis illis verbis, quibus dixit, quod de grauiori dolore vulnerum in tertio, & quarto die dixerat, id non ſolum ad vlcerâ & vulnera, verum etiam ad complures alios morbos pertinere; quaſi cauſa eius rei communis ſit vulneribus & vlceribus cum alijs etiam morbis, qui pendent ex materia & humorum agitatione, & fluxione. Hæc enim eſt natura humorum, qui cōmoti & exagitati morbos faciunt; habent enim certos & ſtatos circuitus ſuos, vel quotidianos, vel tertianos, vel quartanos: eo quod ſunt in corpore humano partes quædam paratæ recipere huiusmodi fluxiones humorum, aliæ verò eas mittere. Et præparatio quidem partium ad recipiendum, eſt debilitas earum, & dolor mittentium verò partium, eſt copia ſuecorum, aut vitioſa qualitas. Vulnerata ergo ſive vlcerata particula parata eſt recipere; ſiquidem neceſſariò debilis eſt, nec doloris expers: niſi ergo corpus reliquum purgaſſimum eſſe contingat, nihil deerit ad humorum influxus. Cum autem naturalis quidam ſit ordo in humorum influxu, inſluet die ſecundo pituita, ſuccus nimirum mitis, & moderatus, minimèque irritans: tertio die, bilis flaua, ſuccus acer, mor-

*Cur tertio die
quàm facta
ſunt vulnera,
granior ex
ſtat dolor.*

dax, & impensè calidus; cum quo, propter dolorem quem infert, & calorè, necessariò concurret sanguis, paritque febres. Quæ cum mitescere intra diem vnum non possint, sed, cum citissimè, intra viginti quatuor horas; necessariò incidunt in diem sequentè, qui est quartus ab accepto vulnere. Hæc itaque est causa cur vulnere dolores die tertio grauius acerbari solent. Quam etiam ob causam Chirurghi, vt supradictis verbis monuit Hippocrates, non debêt, post primam, siue admotionè labiorū vulneris, siue confuturam, siue vt res exiget, vsque ad quartum diē vulnera irritare, neque aliter tãgere, quàm leuiter; quæ inflammationes arceant adinouèdo. Verùm super huiusmodi disputatione, quæ planè medica est, consulat Lector doctissimū artis medicinæ Valesium, ea de re differentia 13. cap. suæ sacræ Philosophiæ: ex cuius pleniori tractatu, pauca hæc delibata exponere hoc loco Lectori cognoscenda, & consideranda, nec fore iniucundum ipsi, nec alienū instituto nostræ visū est.

Valesius.

SECUNDA DISPUTATIO.

An filij Iacob in tam atroci facienda cede Sichimitarum, peccauerint, necne.

Super illis verbis,

VERS. 26. Arreptis, duo filij Iacob, Simeon & Leui, fratres Dinæ, gladiis, ingressi sunt urbem confidenter: interfectisque omnibus masculis; Hemor & Sichem pariter necauerunt.



IDE TVR diuina Scriptura occasionem dedisse tracta- 14
toribus sacrarum litterarum, super ista re vtramque in
partem disputandi; quinetiam contrarias in sententiis dis-
cendendi. Ea quippe quodam in loco eadem istorum Si-
chimitarum improbat, & damnat: in alio autem loco ean-
dem laudat, & vt auctore, & adiutore Deo factam celebrat. Etenim Sā-
ctus Patriarcha Iacob, cum iam proximus morti, & prophetico afflatus
spūitu, quæ filiis suis atque eorum posteris ventura erant, prænu-
nciaret, eadem istam, præcipuè factam à Simeone, & Leui, nō solum vituperat,
accusat, damnat; verum etiā grauissimis maledictis, & detestationibus
suis defigit. Verba eius infra cap. 49. a Mose perscripta, hæc sunt: *Simeō
& Leui fratres, vasa iniquitatis bellæ: in consilium eorum non veniat ani-
ma mea: & in caui illorum non sit gloria mea: quia in furore suo occiderunt vi-
rum, & in voluntate sua suffoderunt murum: maledictus furor eorum, quia per-
tinax: & indignatio eorum, quia dura.* Quorum verborum sententiam nos
diligenter explanauimus in eo libro, quem superioribus annis de Be-
nedictionibus Patriarcharum, vnā cum secundo Tomo Commenta-
riorum nostrorū in Gen. edidimus. Iacob igitur Simeonem & Leui, au-
ctores illius cordis dānat iniquitatis, furoris, pertinaciæ, & crudelitatis.

Ex

Ex aduerso autem, admirabilis illa scēmina Iudith magnam in laudem Simeonis eadem illam interpretata est. Sic enim cum deo supplicaret, de ista eade locuta est, vt legimus in libro eius capite nono: *Deus patris mei Simeon, qui dedisti illi gladium in defensione alienigenarum, qui violatores extiterunt in coinquinatione sua, & denudauerunt femur virginis in confusione: & dedisti mulieres eorum in pradam, & filios illorum in captiuitatem, & omnem pradam in diuisionem seruis tuis qui zelauerunt zelum tuū.* Apertè his verbis tria Iudith dixit, quæ faciūt ad illius facinoris approbationem & commendationem. Primò enim ait, Deū dedisse illis gladium in ultionem patrati sceleris, id est, Deum incitasse eos ad vlciscendum illud scelus, & adiuuasse. Deinde ait, Deum bona Sichimitarū, & mulieres earum tradidisse in prædam & captiuitatem filiis Iacob. Dicit denique eos in facienda illa eade zelauisse zelum Dei. Ex his videtur rectè concludi, eadem illam iuste factam esse à filiis Iacob.

Locus Iudith cap. 9.

In verbis supradictis Iacob aduertat Lector, illud, *in defensionem alienigenarum*, dictum esse à Latino interprete, pro, in ultionem & vindictā alienigenarum, id est, Sichimitarum. Solet enim Latinus interpres verbum *defendere*, ponere pro eo, quod est, vlcisci aut vindicare. Hac significatione legitur extremis verbis capitis primi libri Iudith: *Iurauit Nabuchodonosor per thronum, & regnum suum, quod defenderet se de omnibus his regionibus*, id est, quod vlcisceretur eas gentes, quæ eum recipere regem & Dominum noluerāt. Et in cap. 12. epistolæ ad Romanos sic est: *Nos nos defendentes carissimi*, id est, vlciscentes, & vindicantes à quibus lesi estis: Pro illo *defendentes*. Græcè est *ἐκδικούντες*, cuius participij nomen *ἐκδικέτης*, proximè post Latinus Interpres vertit vindictam, illis verbis: *Mibi vindictā, & ego retribuam*, quæ verba ita citat Tertullianus libro 2. contra Marcionem, *Mibi defensam, & ego defendam*. Atque hæc significatio verbi defendere satis videtur cōgruere, cum ea significatione verbi, quæ vfos esse veteres, & cum primis elegantes in Latina lingua scriptores, tradit Gellius lib. 9. cap. 1. vsurparunt enim illi verbum, *defendere*, pro eo quod est, Arcere, vel repellere: vt, defendere hostes à incensibus, & defendere vim & iniuriam ab aliquo, id est, arcere, propulsare. Similiter defendere se ab aliquo, dixit Latinus Interpres, pro, Injuriam sibi ab aliquo factam vlciscendo repellere à se. sed redeo ad propositam quæstionem de eade Sichimitarū: cuius difficultas ex duobus supradictis Scripturæ locis, qui videntur in speciem contrarias super ea eade sententias cōtinere, satis demonstrata est. Deinceps igitur varias eas de re Auctorum sententias exponamus; nostrum denique iudicium etiam, atque sententiam indicemus.

Defendere, nuncumquā ponitur pro vindicare. Locus Iudith capite 1 & ad Roma cap. 12.

Deut. 32

Gellius.

- 15 Auctor hystoriæ Scholasticæ, & Crathusianus super locum supra memoratū ex lib. Iudith, breuiter præsentem quæstionem ita explicarunt: Tripliciter, inquit, cōsiderari potest cædes Sichimitarū; vel ex parte Dei, & sic proculdubio iusta fuit: decuit enim Deū tā scelerum, & turpe flagitium eorum non inultum dimittere. Vel cōsiderari potest ex parte Sichimitarum, quorum vel assensu, vel etiam cooperatione, flagitium

Prima opinio. Hystoria Scholasticæ & Crathusianus.

gitium illud admissum est, nec postea de eo pœnitentiam egerunt; & idcirco digni tali supplicio fuerunt. Et has quidem duas ob causas, cædes illa laudari potest, & laudata fuit à Iudith. Vel deniq; spectari cædes illa potest ex parte Simeonis, & Leui auctorum eius; & sic planè iniusta fuit; quia cum dolo, & contra datam fidem facta est, qua quidem ratione accusatur, & damnatur à patriarcha Iacob. Sic isti. At enim si quis verba illa Iudith pensculatè consideret, facilè aduertet istiusmodi respõso minimè propositam difficultatem exhauriri. Iudith namque laudat Simeonem, quòd in ea cæde faciendâ, zelum Dei zelauerit: significat igitur, etiâ ex parte Simeonis, iustâ fuisse cædem illâ, atq; laudandâ.

Secunda opinio.
Caetanus.

Caetanus in Commentarijs suis in Genesim, super illis verbis huius capitis: *Et depopulati sunt urbem in ultionem stupri*: propositam quæstionē attingens; huiusmodi tradit solutionem eius. Aduerte, inquit, quòd tam clades, quàm præda Sichimitarum, potest æstimari, & iudicari dupliciter, vel secundum rem, vel secundum modum. Et quidem si libretur secundum modum dolosum, manifesta est iniustitia modi: qui tamen excusatur à tanto, si non à toto. Si verò libretur secundum rei veritatem, iusta fuit tã cædes, quàm præda: eo quòd ciuitas erat in culpa tanti sceleris: nec in veritate filij Iacob pacem cum eis fecerat, sed fictè, ad hoc vt possent vindictam exercere. Quapropter modus, vt dictum est, fuit iniquus valdè. nam fides etiam hosti seruanda est. Sic Caetanus. Cuius, & illud dictum satis dubium, & incertum est, omnem populum Sichimitarum in culpa fuisse illius stupri. Et item quod ait, filios Iacob non verè, sed fictè, pacem fecisse cum Sichimitis; id enim non minuit peccatum, quin etiam auget propter mendacium, & dolum, & sacrilegium Circumcisionis, illic admixtum.

Tertia opinio.

Thomas Anglicus refert tres opiniones super hac quæstione.

Thomas Anglicus in Commentarijs suis in Genesim tractat super hunc locum eandem ipsam, quæ nunc agitur, quæstionem. Tres refert opiniones, quas omnes satis probabiles ratus (licet in tertiam aliquanto propensior videatur) melioris, ac probabilioris iudiciũ, electionemque permittit Lectori. Cuius ego disputationem eruditè variam, atque omnia propemodum attingentem, quæ in huius tractatum quæstionis aptè competunt, adscribam hoc loco breuibus, sed proprijs fermè ipsius auctoris verbis comprehensam. Prima, inquit ille, opinio est, peccasse filios Iacob, sic interficiendo Sichimitas. Primò quidem, ratione immoderatæ iræ, & furoris quo vsi sunt. Secundò, propter dolum, quo pactum fecerunt cum illis, qui dolus præterquàm quòd in omni pacto & fœdere illicitus & proditorius est, insuper fuit illic sacrilegus, nempe ad eum celandum interposito Circumcisionis Sacramento. Tertiò, quia pœna excessit culpam; non tantum interficiendo illius stupri reum, sed alios etiam insontes, atque adeo omnem populum: atque in eo tempore, quo maximè erant miserandi, videlicet cum ob recētis circumcisionis vulnus, acriori dolore vrgebantur. Ad illam verò auctoritatem Iudith, respondentur, non quia Deus adiuit illos in faciendo cædem, ex eo sequitur eos non peccasse; quia Deus multis ex causis iuuat temporaliter pec

peccatores. Et zelus ille, quo bene moti fuerat, propter excessum modi vindicandi, in nimiam crudelitatem vitatus & deprauatus est.

Alter opinio est, eadem illam sine crimine factam esse à filiis Iacob, nec eos vfos esse malo dolo, sed bona cautione, prudentique consilio. Sichimita namque illius patrati facinoris participes fuerant, ideoque digni erant supplicio. Non enim credibile fit, filios Iacob in vniuersam plebem propter vnus hominis crimen vsque adeo ira exarsisse, & tam atrociter vindicasse. Nam quod Sichem, & Sichimita consenserunt accipere circumcisionem, potius id fecerunt propter carnalem amorem puellæ, & vt gratificarentur Principi, & Domino suo, quam propter amorem diuini cultus, & religionis, & insuper eo adducti sunt studio auaritiæ, spe nimirum promissi eis lucri ex bonis Hebræorum ad ipsos deuoluendis. Adhuc, si filij Iacob istud dolose atque impiè fecissent, fuissent vtique apud Deum & homines maxima digni pœna: neque sufficiens fuisset increpatio eorum ob illud factum, qua vltus est Iacob dicens, *Turbastis me, & odiosum fecistis me Chananais, &c.* Præterea hic dicitur, post eadem filios Iacob depredatos esse bona Sichimitarum, & mulieres earum duxisse captiuas, hoc autem iniquissimum fuisset si cædes illa fuisset iniusta, & Iacob inuisset ea omnia restitui, quod tamen fecisse eum non legitur. Postremo infra capite quadragesimo octauo Iacob istum agrum Sichimiticum in hereditariam possessionem tradidit filio suo Ioseph, quæ ait acquisuisse se in arcu, & gladio, scilicet per filios suos. Iure igitur iusti belli id factum est. Et hæc quidem opinio ducta videtur ex veteri quodam libro apocrypho, cui titulus erat Testamentum duodecim Patriarcharum, vbi Simeon, & Leui dicunt se fecisse id bono animo, nec de eo se accusant, sed commendant potius. Illa porro contra Simeon & Leui reprehensionem, & maledictionem Iacob, censent fuisse prophetiam de Christi morte, quæ procurarunt imprimis sacerdotes, qui erant ex tribu Leui: & Scribæ, quorum plurimi erant ex tribu Simeon. Hanc mortem Christi prophetico Spiritu prouidens Iacob, sub nomine Simeonis, & Leui, posteros eorum, Scribas & sacerdotes præcipuos eius mortis auctores accusat, & damnat.

Tertia opinio inter duas superiores media est, vtramque temperans ac moderans. Est autem Ricardi, affirmantis filios Iacob primum a Deo motos fuisse ad faciendam eam cædem: sed eos postea furioso quodam impetu zeli sui vindictæ inodum excessisse, Illud sanè dixerim, ait Ricardus, flagitium illud merito displicuisse filiis Iacob, nec propter susceptam Circumcisionem placari potuisse, vt quæ non propter Deum, sed propter Dinam facta fuisset. Culpabile tamen in illis fuit, seueritatis modum excessisse, & in vlciscenda iniuria, requiritatis mensuram non seruasse. Merito igitur Iacob inconsultam eorum audaciam redarguit, seueritatemque indiscretam reprehendit. Nec mirandum, idem opus aliqua ex parte rectum, & ex zelo procedens esse, alia vero ex parte esse temerarium, inordinatum, atque immoderatum: cum etiam dictum Caiphæ, quæ fuit ab occulto Dei instinctu, propheticum fuerit: quæ verò à malo eius animo & intentione processit, impium censetur. Si autem quispiam obijciat, zelum illum filiorum Iacob bo-

num esse non potuisse, quippe qui impulerit eos ad faciendum dolosè pactum, ipsūque violandum sub spe amicitiae & religionis: Ad hoc respondere posset: quia Deus videbat cor Sichimitarum in eo pacto nō esse rectum, sed prauum, & ad carnalem concupiscentiam, & temporale avaritiam conuersum, potius quàm ad ipsius Dei cultum, & religionem spectans; ideo non cessauit mouere cor filiorum Iacob ad zelum ultionis. Quanquam quoddam id inconsulto, atque inscio patre fecerint, excusari à peccato non potest. Quod si quis dicat, quemadmodum Iudith diuino instinctu iustè potuit simulare, velle se vti matrimonio cum Holoferne, vt sic opportunitatem haberet eum occidendi: Et sicut Hebraei petierunt mutuo ab Aegyptijs, quod non intendebant reddere ipsis; ita fieri potuisse in isto facto filiorum Iacob: Ego isti sententiae, inquit Thomas, non contradico: quamuis non ita mihi clara sit in hoc casu, sicut in illis. Haecenus ex Thoma Anglico, paucis aliquot verbis commutatis, quo plenior, & breuior esset, gratiorque Lectori haec nostra disputationis eius commemoratio.

Iudith 13.
Exod. 12.

Auctoris sententia.

Octo, vel nonè
peccata filiorū
Iacob circa eadem
Sichimitarum.

Tria peccata
ante eadem.

Ego non abnuo filios Iacob à primo bonum zelum habuisse: nempe odium stupri sororis, desideriumque vindictae tanti flagitij, vt qui eius auctores fuerant, meritis luerent pœnas: dolor item & indignatio ob tam insignem sororis iniuriam, atque infamiam, totiūque dedecus familiae: haec, inquam, omnia, non solum non improba, minimèque culpanda fuerunt; verum etiam honesta, rationique & iustitiae consentanea, meritòque laudanda, sicut laudata sunt à femina sancta Iudith. Sed nihilominus tamen sine vlla dubitatione dixerim, filios Iacob, in eo quod egerunt cum Sichimitis, multa peccasse grauissimè. Ac si quis attentè, consideratèque penset Mosaicam istius historiae narrationem, quae posita est in hoc capite, octo, vel nouem peccata filiorum Iacob fuisse comperiet. Horū tria praecesserunt eadem Sichimitarum: alia tria circa ipsam eadem admissa sunt; tria item alia eadem factam sunt consecuta. Primum eorum peccatum fuit, quod inconsulto, atque inscio patre suo Iacob, proprio iudicio, & auctoritate, eae cōque impetu animi, & furioso consilio, ac temerario ausu, facinus illud aggressi sunt. Cum tamen iniuria, ac damnum acceptum, propius, magisque attingeret patrem eorum Iacob, quàm ipsos: & paternae auctoritatis atque officij interesset providere & decernere quid in ea re facto esset opus: ipsosque oporteret ex patris iudicio & sententia, & decreto instituere quae agenda erant, & regere, & moderari, & exequi. Et hoc quidem minimè dissimulauit Iacob: Siquidem facinus eorum reprehendens, dixit: *In consiliū eorum non veniat anima mea, & in cœtu eorum non sit gloria mea*: Quorum verborum haec est sententia; Absit vt ego, vel auctor, vel approbator, vel etiam conscius fuerim tam atrocis eorum consilij de cœde Sichimitarum: absit item, vt istud eorum facinus ego ad honorem, & gloriam meam pertinuisse existimem, quod prorsus auersor, & detestor. Alterum peccatum eorum, fuit mendacium perniciosissimum, & cum pessimo dolo coniunctum: ea quippe locuti, & pacti sunt cum Sichimitis, quae non solum ipsi seruare

18

nolebant, sed illi contraria iam animo designauerant: Volentes eiusmodi fallacibus promissis, & pactis suis Sichimitas deceptos trucidare. Et hoc Scriptura non tacuit, dicens in hoc ipso capite: *Responderunt filij Iacob Sichem, & patres eius in dolo, sciens ob stuprum sororis.* Dolosè autem pactum facere, etiam cum hoste, factumque perfidiosè violare in eius perniciem, nefarium apud barbaras etiam gentes semper est habitum. Tertium peccatum fuit tanquam sacrilegium. Sacramento namque Circumcisionis, quo nihil habebant illi religiosius & sanctius inter caeremonias diuini cultus, impiè abusi sunt ad celandum dolum suum, & machinandum exitum Sichimitis: & quod in salutem hominum comparatum erat, ipsi conuerterunt in exitum.

19 Iam verò circa ipsam eadem Sichimitarum tria eroum fuere peccata. Primum fuit peccatum extremæ inhumanitatis, immò ferinæ crudelitatis. Sichimitas enim promissis & pactis eorum circumuentos, atque ipsorum suasu & impulsu accepto Circumcisionis Sacramento, in eorum leges, & religionem traductos; in eo ipso tempore, quo maximè miserandi erant, nempe cum propter recentis circumcisionis vulnus grauissimo cruciarentur dolore; inermes, incautos, inopinantes, & ad resistendum prorsus inualidos, furiosè inuaserunt, leuissimèque occiderunt. Neque hoc in eorum facti accusatione prætermisit Iacob Gen. 49. cum dixit: *In furore suo occiderunt virum.* Et item, *Maledictus furor eorum, quia pertinax; & indignatio eorum, quia dura.* Si fortè autem putetur hoc non fuisse peccatum specie diuersum ab homicidio, certè fuit circumstantia maiore in modum crudelitatis exaggerans, & prægrauans. Alterum peccatum, fuit notabilis admodum & culpabilis vindictæ excessus: nimio enim maior poena fuit, quàm de Sichem illi sumperunt, quàm fuerat peccati eius meritum, & culpa.

*Tria peccata
circa eadem.*

Quis enim Sichem grauissimè peccauerat, per vim rapiendo & vitando virginem ingenuam & nobilem, is tamen postea turpitudinem flagitij multum diluerat, factamque iniuriam multis modis compensauerat. Primum enim voluit puellam à se vitatam ducere uxorem: quod matrimonium, cum esset ille princeps eius ciuitatis & gentis, perhonestum & honorificum filiis Iacob videri debebat. Deinde voluit puellam à parentibus accipere indotatam: quin etiam dotem ei daturum se promisit, quantamlibet illi postulassent. Adhuc cum negassent illi, fas esse sibi sororem dare uxorem homini incircumciso; daturum autem se promississent ei, si secundum morem ritumque suum, circumcidi vellet: ille habet & confestim eam conditionem accepit. Nec solum ipse circumcisus est; verum etiam ut iidem circumciderentur, persuasit omnibus Sichimitis. Ex hac igitur conditione & pacto à filiis Iacob oblato, & à Sichem accepto & firmato, liquido cernitur, filios Iacob promississe, non solum condonatuuros se Sichem iniuriam ab eo acceptam; sed etiam sororem ei tradituuros in coniugem. Quare his rebus inter eos iam transactis, Sichem, aut nullam amplius merebatur poenam, aut certè non talem tantamque, quanta punitus ab illis est. Quod autè inter filios Iacob & Sichem promissio & pactum intercefferit, quod dixi, aperte narrat Scriptura in hoc

capite: hæc enim sunt verba filiorum Iacob ad Sichem, & Hemor: *In hoc valebimus federari vobiscum, si volueritis esse similes nostri, & circumcidatur in vobis omnis masculini sexus. Tunc dabimus, & accipiemus mutuò filias vestras & nostras: & habitabimus vobiscum, erimusque unus populus. Placuit oblatio eorum Hemor, & Sichem filio eius: nec distulit adolescens quin statim quod petebatur expleret.* Cùmque istam conditionem Sichem, & Hemor proposuissent Sichimitis, eam quoque ipsi protinus acceperunt, & impleuerunt. Subdit enim Scriptura: *Assensique sunt omnes, circumcisis cunctis maribus:* Tertium peccatum fuit, quòd filij Iacob non contenti tã atroci cæde Sichem, qui flagitij auctor fuerat, in omnes præterea Sichimitas crudelissima nece sæuierunt, homines quantum ad illud flagitium, planè infantes, & innocentes.

Nã quod dici solet, eos fuisse assensores, & approbatores patranda eius flagitij, id profectò videtur sine ratione dici. Siquidem nec id Scriptura significat, nec est verisimile. Illud tantùm dicit Scriptura, eos pactum de suscipienda circumcissione sibi proposita, suo omnes assensu approbasse, & fideliter seruasse. Quòd autem ad raptum, & stuprũ Dinæ perficiendũ, operas illi suas contulerint, nec dicit, nec vlllo modo significat. Immo verò istud nõ fit credibile. Neq; enim Sichem ad vnã puellam, quæ intra urbem ipsius vagabatur, rapiendam, domũque suã deducendam, opus habuit viribus omnium Sichimitarum: sed ad id efficiendum satis superque famulorum suorum opera & ministerium esse poterat.

Peccata post eadem.

Postremò filij Iacob post immanitatem patratae iam cædis, nondum 20 exsaturata ira, tanto tot hominum exitio, in omnia bona Sichimitarum hostili furore grassati sunt: depopulantes eorum agros, depradantes cunctos greges, & armenta, diruentes mœnia vrbis, vel, vt Iacob dixit Genes. 49. suffodientes murum, diripientes urbem, cunctaque vastantes, quæ in domibus erant, & in agris. His accessit alterum peccatum, quòd tali præda, tantòque excidio non contenti, etiam paruulos, & fœminas subiugantes captiuitati, in seruitutem abstraxerunt. Audi Scripturam hæc omnia breuiter enarrantem; *Quibus egressis, irruerunt super occisos cateri filij Iacob: & depopulati sunt urbem in vltionem stupri, oues eorum, & armenta, & asinas, cunctaque vastantes, quæ in domibus & in agris erant, paruulos quoque eorum, & uxores duxerunt captiuas.* Tertium peccatum fuit, quòd istiusmodi facinore, tanta temeritate, furorẽque patrato, in summum delictum, & patris sui, suamque vitam, & fortunas omnes, cunctamque familiam præcipitarunt. Si quidem haud dubiè futurum erat, nisi Deus mirabiliter auertisset vt ab illius terræ habitatoribus, finitimisque gentibus Iacob cum filiis omni que familia trucidaretur, ac deleteretur. Hoc ipsum benè prospiciens Iacob, cùm Simeon, & Leui de tali facinore increparet, dixit verba illa: *Turbastis me, & odiosum me fecistis Chanaanais, & Pharaonis habitatoribus terra huius. Nos pauci sumus: illi congregati percutient me, & delebor ego, & domus mea.*

Egregia Platonis sententia de modo, & mensura in vltimando seruanda.

Plato tale genus vindictæ, quali aduersus Sichimitas vsi sunt filij Iacob, non solùm improbat, verum etiam cum detestatione rejicit à sua 21 Republi

Republica. Facit enim li. 5. de Repub. duplex genus belli; alterū propriè dictum bellū, quod geritur cum gentibus prorsus extraneis, & barbaris; qualia erant Græcorum bella cum alijs gentibus quas ipsi vocabant barbaras: alterum verò bellum quod inter eos geritur, qui sunt eiusdem nationis & gentis, ut cū inter se belligerebant Græci, quod negat propriè dici debere bellum, sed potiùs seditionem. Atque in hoc genere belli, siue potiùs, ut dixit, seditione, iniquum atque impium esse censet, promiscuè in omnes sauire: cū sauire tantū oporteat in eos qui fontes sunt, aut etiā tantū in eos qui præcipui factæ iniuriæ & damni auctores sunt. Depopulari autem agros, omniūq; bona de prædari, subruere mœnia, incendere, aut euertere domos, vastare vrbes, & rapinis, cædibus, incendijsque grassari, inhumanum, crudele atque impiū iudicat: latissq; grauissimis legibus in optima Republica, quam informat, vetandū esse affirmat. Ergo Platonē vindicta quam filij Iacob in Sichimitas exercuerunt, minimè placuisset. Nam etsi priùs fuerant Sichimitæ Hebræis extranei & alienigenæ: post factum tamen cum ipsis pactum, & post susceptam circumcissionem iam fuerant confœderati cum illis; & in vnum populum, tum habitatione, tum mutuis inuicem matrimonijs contrahendis, rerūq; omnium commercijs, & legum, atque consuetudinū communione congregandi atque confociandi. Verba Platonis, in eo quem dixi loco huiusmodi sunt: Videtur mihi, sicut nomina hæc duo sunt, bellum, & seditio: ita duo quædā duabus subesse differentijs. Dico autem duo hæc, aliud quidē proprium, & cognatum; & aliud alienum, atque extraneū: & inimicitiam quæ inter nos est, seditionem; quæ inter extraneos, bellum vocari. Talia sunt, & quæ Græci inter se, tanquam propinquos genere & cognatione; & quæ cum barbaris, tanquam diuersis & extraneis gentibus dimicando gerunt. Itaque contentionem sibi aduersus alios Græcos exortam, tanquā cum suis geri putabunt, seditionēque vocabunt, non bellum. Pia quoq; sententiā, & temperato animo rem agent, non ad seruitutē aut necem respicientes, tanquam qui hostes minimè sint. Non ergo Græciam, cū Græci sint, destruant, neque domos incendunt: neque putabunt in singulis ciuitatibus omnes sibi aduersarios esse, & viros, & mulieres, & pueros: sed paucos admodum inimicos ducent, eos, duntaxat, qui fuerint discordiæ causa. Quamobrem neque regionem vastabunt eorū, neque domos subuertent, sed eatenus decertabunt, quatenus qui discordiæ causam dederunt, in fontibus pœnas soluant. Ponamus itaque legem hanc custodibus ut neque populentur agros, neque igne ædes absument. Hactenus ex Platone.

Tollentes Dinam de domo Sichem sororem suam.

VERS. 68

22



NUNC, & mirum accidit mihi, quod legi apud Ruptum de ista Dina filia Iacob. Ait enim, post tragicū illū & funestū stupri Dinæ, & cædis Sichimitarū casum, eā scēminam nupsisse scto viro Iob, & ex eo genuisse eos filios, & filias, qui in libro Iob, memorantur; atque hanc ipsam historiam, siue traditionem

bbb 3

*Opinio Rupertus
et, Dinā fuisse
uxorem Iob
excusatur.*

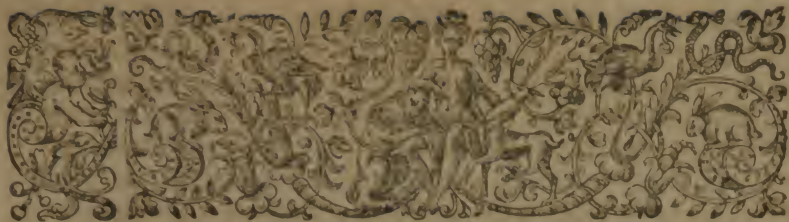
Philonis auctoritate confirmat. Sic enim Rupertus scribit lib. 8. Comm. suorum in Gen. cap. 11. Hanc Dinam, uxorem fuisse Iob, Philo asserit: Et hanc esse ex qua quatuordecim filios, & sex filias genuerit, septem videlicet filios, & tres filias ante percussione, totidemque filios, ac totidem filias post percussione. Hæc Rupertus.

*Philonis my-
stologica dispa-
tatio super hi-
storia huius
capitis.*

Dent. 3.

Verum ista Rupertii opinio, siue Traditio, mihi quidem falsitatis admodum suspecta est. Primum, ægrè possum inducere in animum, ut credam, sanctum Iob, virum utique diuitis, potentiâ, nobilitate, auctoritate, sanctitateque, ac sapientiæ famâ inter omnes illos Orientales præcellentem, & quem alij omnes quasi regem quendam eximie reuererentur, atque honorarent, ut scriptum est in principio libri eius, & fusiùs in ca. 29. eiusdem libri, talem dico, tantumque virum, uxorem ducere voluisse foeminam tam fœdi stupri flagitio contaminatam, & famosam & cuius causâ, tam atrox; & immanis fuerat cædes tot hominum facta. Deinde istam opinionem suam siue aliorum traditionem Rupertus Philonis firmat auctoritate. At si celeberrimi nominis Philonem illum Hebræum intelligat, cuius nunc extant opera, equidem nusquam istud de coniugio Dine & Iob in scriptis eius reperi. Nec aliud de ista Dina inuenire potui, nisi quod ipse mystico quodam intellectu, & tractatu de historia huius capitis disputat in extremo libro, quem de migratione Abrahâ inscripsit: quo in loco hæc sunt eius verba: Viden' ut & quereus procera in Sichem excreuit: per quam subindicatur firmum, solidum, nulla vi flectendum fatigandumve robur, quod viro ad perfectionem tendenti necessarium est ferendis laboribus: ne animæ tribunal, nominatum Dina (vox hæc *iudiciæ* interpretatur) in potestatem veniat ærumnosi laboris, insidiatoris prudentiæ. Nam Sichem, qui nomen huic loco dedit, filius est Hemoris, brutæ videlicet naturæ; Hemor enim *asinum* significat, qui deditus impudentiæ, & alumnus temeritatis, iudicium mentis violare scelestus, & corrumpere ausus est. Verum celeriter prudentiæ familiares & discipuli, Simeon & Leui, munitis prius rebus domesticis, expeditionem fecerunt, & occupatos adhuc voluptuario labore, nec circumcisos ab affectibus, repente oppresserunt. Propter oraculum enim quod vetat meretricem esse inter filios Israel, hi virginem animam eripuerunt, fortiter contempto periculo. Videbatur enim defore ultores violati fœderis. Sed error ille mox euauit: mox enim res ipsa falsam opinionem coarguit. Est profectò seuera scelerum vltrix, & iniuriam patientium auxiliatrix iustitia: quæ frustratur illudentes virtuti: quibus pessum datis, in virginem integritatem restituitur quæ videbatur constuprata anima. Videbatur enim; nunquā enim corrupta fuit: nam ubi deest assensio, nec qui patitur, verè patitur, nec qui præter animi sui sententiam lædit alium, reus est patrati facinoris. Hactenus ex Philone. An verò tempora, quibus Dina, & quibus Iob vixere, cōgruant inter se, ita ut verè synchroni fuerint, diligenter disputabitur paulo infra, cum ad expositionem 36. capit. ventum erit: atque inibi de genere, atque ætate Beati Iob disputabitur.

BENE



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

TRIGESIMUM QVINTVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Iacob Dei iussu ascendit Bethel: Idola apud domesticos suos reperta de-
fodit subter terebinthum: Moritur ibi, & sepelitur Debbora nutrix
Rebecca. Apparet Dominus Iacob, benedicens ei, mutans nomen eius
Iacob in nomen Israelis. Rachel moriens parit Benjamin; & sepeli-
tur iuxta Bethlehem. Ruben dormit cum Bala uxore patris sui. Ia-
cob venit Hebron; & ibi moritur Isaac centum octoginta natus
annos.*



INTEREA locutus est Deus ad Iacob: ¹
Surge, & ascende Bethel, & habita ibi,
facque altare Deo qui apparuit tibi quā-
do fugiebas Esau fratrem tuum. Iacob ²
verò cōuocata omni domo sua, ait: Abij-
cite deos alienos qui in medio vestri sūt,
& mundamini, ac mutate vestimenta ve-
stra. Surgite, & ascendamus in Bethel, vt faciamus ibi altare ³
Deo, qui exaudiuit me in die tribulationis meae, & socius fuit
itineris mei. Dederunt ergo ei omnes deos alienos, quos ha- ⁴
bebant, & in aures quæ erant in auribus eorum: at ille in-
fodit ea subter terebinthum, quæ est post urbem Sichem.
Cumque profecti essent, terror Dei inuasit omnes per ⁵
cir

6 circuitum ciuitates, & non sunt ausi persequi recedentes. Ve-
 nit igitur Iacob Luzam, quæ est in terra Chanaan, cognomen-
 7 to Bethel: ipse, & omnis populus cum eo: ædificauitq; ibi alta-
 re, & appellauit nomen loci illius, Domus Dei: ibi enim appa-
 8 ruit ei Deus cùm fugeret fratrem suum. Eodem tempore mor-
 tua est Debbora nutrix Rebeccæ, & sepulta est ad radices Be-
 thel super quercum: vocatumque est nomen loci illius, Quer-
 9 cus fletus. Apparuit autem iterum Deus Iacob postquam re-
 10 uersus est de Mesopotamia Syria, benedixitq; ei, dicens. Non
 11 vocaberis vltra Iacob, sed Israel erit nomen tuum. Et appella-
 uit eum Israel, dixitq; ei, Ego Deus omnipotēs; cresce, & mul-
 12 tiplicare: gentes, & populi nationum ex te erunt, Reges de lū-
 13 14 dabo tibi, & semini tuo post te. Et recessit ab eo. Ille verò ere-
 xit titulum lapideum in loco, quo locutus fuerat ei Deus: Li-
 bans super eum libamina, & effundēs oleum: Vocansq; nomē
 16 loci illius, Bethel. Egressus autem inde, venit verno tēpore ad
 terram quæ ducit Ephratam, in qua cū parturiret Rachel,
 17 ob difficultatem partus periclitari cœpit. Dixitq; ei obstetrix:
 18 Noli timere, quia & hunc habebis filium. Egreďiente autē ani-
 ma præ dolore, & imminente iam morte, vocauit nomen filij
 sui Benoni, id est, filius doloris mei: pater verò appellauit Ben-
 19 iamin, id est, filius dextræ. Mortua est ergo Rachel, & sepulta
 20 est in via quæ ducit Ephratam, hæc est Bethleem. Erexitq; Ia-
 cob titulum super sepulcrum eius: Hic est titulus monumenti
 21 Rachel, vsque in præsentem diem. Egreďsus inde, fixit taberna-
 22 culum trans Turrem gregis. Cūmq; habitaret in illa regione,
 abiit Ruben, dormiuit cū Bala concubina patris sui: quod illū
 23 minimē latuit. Erant autem filij Iacob duodecim. Filij Liæ: pri-
 24 mogenitus Ruben, & Simeon, & Leui, & Iudas, & Issachar, &
 25 Zabulon. Filij Rachel: Ioseph, & Benjamin. Filij Balæ ancillæ
 Rachelis: Dan & Nephthali. Filij Zelphæ ancillæ Liæ: Gad &
 26 Aser. Hi sunt filij Iacob, qui nati sunt ei in Mesopotamia Sy-
 27 ria. Venit etiam ad Isaac patrem suū in Mambre, Ciuitatem
 Arbec, hæc est Hebron: in qua peregrinatus est Abraham, &
 28 Isaac. Et completi sunt dies Isaac, centum octoginta annorū.
 29 Consumptusq; ætate mortuus est: & appositus est populo suo
 senex, & plenus dierū: & sepelierunt eū Esau, & Iacob filij sui.

P R Æ

PRÆFATIO.

I O RV M que narrantur hoc capite trigesimo quinto, quasi plenum quoddam argumentum, & instar brevis Commentarij esse possunt, quæ scripsit Iosephus lib. 1. Antiquitatũ, paraphrastica breuitate hanc ipsam historiam enarrans, Scribit autẽ ille hunc in modum: Iacobũ obstupefactum tanta filiorum suorum audacia, atque eorum facinus indignè ferentem, Deus, per quietem ei visus, bono animo esse iussit, & lustrare præcepit domum, & familiam, sacrificiũque, quod olim, post somnium illud proficiscenti sibi in Mesopotamiam oblatum, vouerat, persolvere. Dum igitur lustrat familiam, reperit Labani deos: nesciuerat enim eos furatam esse Rachelẽ. His apud Sicyma defossis in terra sub quadam quercu, profectus inde, sacrificauit apud urbem Bethel, ubi quondam diuinum somnium viderat, proficiscens in Mesopotamiã. Progressus deinde in agrum Ephraïtanum, Rachelẽ ex partu mortuam ibi sepelit: solam monumento cognatorum in Hebrone non illatam. Quam cum vehementer lugeret, editum infantem nominauit Beniamin, eo quod doloris causa matri fuisset. Atque hic est filiorum Iacob numerus: mares duodecim, femina una. Ex his, octo legitimi: sex è Lia, duo è Rachele: quatuor verò è pedissequis, è singulis duo. Inde venit Hebronem in Chanaanã sitam, ubi Isaac habitabat: nec diuturnus fuit eorum conuictus. Non enim multo post reditum Iacob mortuus est Isaac, & sepultus à filiis, iuxta uxorem Rebeccam in Hebrone, in monumento parentum suorum: exactis cum virtute annis octoginta quinque supra centum. Vir profecto carus Deo, & magna providentia dignatus ab eo, post Abrahamum patrem ipsius. Hactenus ex Iosepho.

Iosephus.

Sed in istis Iosephi verbis, quinque sunt animaduersione & correctione digna. Principio ait, idola, quæ apud suos reperit Iacob, fuisse ea, quæ Rachel furata fuerat patri suo Laban, ut dictum est suprã Genes. 30. quod non esse vero simile, paulo infrã ostendemus. Deinde scribit, Iacob filio suo imposuisse nomen Beniamin, quod causa doloris, & mortis fuisset matri suæ: cum Scriptura dicat aperte in hoc ipso capite, appellatum quidem fuisse eum à matre Benoni, id est, filium doloris: à patre verò Iacob, nominatum esse Beniamin, id est filium dextere: Ex quo apparet, quàm confusè, & mendosè Iosephus hanc historiam retulerit. Præterea, solos filios Iacob ex Lia, & Rachele susceptos, dicit fuisse legitimi-

Animaduersione in Iosephum.

Comm. in Gen. Tom. 4.

ccc

mos, cum perspicuum sit etiam filios ancillarum legitimos fuisse: tum quia matres eorum legitime fuerunt uxores Iacob: tum quod & ipsi, siue posteri eorum, non secus ac filij, siue posteri Rachelis, & Lia, hereditariam possessionem iussu Dei acceperint in terra promissionis. Adhuc, censet Iosephus, Iacobum, ubi ex Mesopotamia redijt ad patrem suum Isaac, paruo tempore fuisse cum eo, mox videlicet subsecuta eius morte: at enim mansisse apud eum per annos tredecim, ostendimus sub finem huius capitis trigesimi quinti. Illud denique apud Iosephum manifestum habet mendam tam in Latinis, quam Grecis eius libris: sed que librario, vel typographo videatur assignanda: dicitur enim vixisse Isaac centum octoginta quinque annis. Verum isti summa annorum superest illud, quinque, ut in fine huius ca. 35. traditur: quamquam historia Scholastica in historia libri Gen. ca. 85. istum eundem numerum attribuit Iosepho: fuit autem ille auctor ante annos 450. Atque hinc breuiter in Iosephum disputatis, ad expositionem capitis 35. aggrediamur.

Historia Scho-
lastica.

VERS. I.

Interca locutus est Deus ad Iacob, Surge, & ascende Bethel, & habita ibi, facque altare Deo, qui apparuit tibi, quando fugiebas Esau fratrem tuum.



OST horrendam illam cædem Sichimitarum, & agrorum depopulationem, vastationemque regionis, post direptionem & excidium vrbis, puerorumque ac mulierum captiuitatem, non ignarus erat Iacob, se ac suos factos esse finitimorum populorum implacabili odio, & iræ vehementer obnoxios: foreque prospiciebat, ut illi tam atrox gentis, & vrbis Sichimitarum exitium vlturi, in suam, & suorum necem quamprimùm hostili animo & armata manu ruerent: quibus tamen ipse, longè scilicet viribus impar, propulsare eorū impetum, aut sustinere non posset. Quapropter cum maximo conflictaretur metu & angore animi, instantis periculi magnitudine; cumque humanis omnibus destitueretur præsidis, toto animo sibi ad diuinum præsidium opemque confugiendum esse censuit. Nec sanè Deus æquum iudicauit, ut pius & sapiens pater filiorum temeritatis & crudelitatis pœnas lueret, quam illi inconsulto, & prorsus incio patre designauerant: sed contrà potius, ut (quemadmodum Deo dignum, & solenne est) filiorum peccata patris pietati, & sanctimoniam condonarentur, & quod ab illis iuuenili furore peccatum fuerat, eximia patris innocentiam, & pietate expiaretur. Deus itaque Iacobum iamiam hostium impetum summo animi pauore expectantem, iubet in locum Bethel secedere; ubi nempe olim fratrem suum Esau, fugitabundus, diuinum sibi adfuisse præsidium meminerat. Magnum ergo hinc præiudicium diuini auxilij Iacob accepit, ut
ubi iam

ubi iam semel diuinam opem expertus fuerat, ibi eandem sibi non defuturam minime dubitaret.

- 3 Obseruare consideranda sunt illa verba: *Fac altare Deo, qui apparuit tibi quando fugiebas Esau.* Videtur enim his verbis non obscure significari distinctio duarum diuinarum personarum; vnius, quæ nunc apparuit, & locuta est Iacob iubens eum ire Bethel alterius vero, cui iubet eum sacrificare, & quæ apparuit illi olim, cum iret in Mesopotamiam. Deus igitur iubet sacrificari alteri personæ, quam tamen simpliciter appellat Deum. Beatus certe Hilarius lib. 4. de Trinitate, ex hoc loco argumentatur Filium Dei esse verum Deum, quippe cum Deus pater iubeat Iacob sacrificare Deo qui apparuerat sibi; ut enim hoc significaretur, non dixit Deus qui apparuit Iacob, *Sacrifica mihi*, sed Deo, qui olim apparuit tibi, significans personam quæ & distincta esset, & tamen Deus esset. Hilarij verba, hæc sunt: Deus honorem Deo postulat, & postulat cum alterius significatione personæ, *qui apparuit*, inquit, *tibi cum fugeres Esau*; ne quæ personæ eiusdem confusio nasceretur. Deus ergo, & qui loquitur cum Iacob, dicitur Deus, & de quo is loquitur; honoris confessio naturæ nomen non discernit quos significatio subsistentes esse distinguit. Sic Hilarius; idemque ipsum pluribus refert proximè sequenti libro quinto. S. Augustinus & idem tradit quod Hilarius, & monet fortasse istam locutionem esse Hebraicum. Sic enim scribit quæst. 110. in Genesim: Quid est, quod non dixit *Fac ibi aram mihi, qui apparuit tibi*; sed dixit Deus quasi de alio loquens, *Fac ibi aram Deo, qui apparuit tibi*? Vtrum Filius ibi apparuit, & Deus Pater hoc dixit? an hoc in aliquo genere locutionis annumerandum est? Sic Augustinus.

An myst. ruit,
Trinitatis si-
gnificatio pne-
rit huius loco
S. Hil. xlv.

S. Aug. 11.

- 4 Sciat porro Lector, locutionem esse peculiarem Hebrææ linguæ, & admodum frequentatam in sacris litteris, inducere personam quampiam, siue diuinam, siue angelicam, siue humanam loquentem de se in tertia persona, quasi de alia quapiam persona loqueretur: verbi gratia: Dixit Deus illis: *Time Deum, & mandata eius seruare*: pro eo quod est, *Time me, & mandata mea seruare*. Proferam vnum, & alterum Scripturæ locum, ut id perspicue cernat Lector. In libro Numerorum capite duodecimo inducitur Deus sic loquens: *Si quis fueris inter vos propheta Domini, id est, propheta meus, in visione apparebo ei, vel per somnium loquar ad illum. At non talis seruus meus Moyses: ore enim ad os loquar ei, & palam, & non per æigmata, ac figuras Dominum videt.* id est, me videt. Similem locutionem reperiet Lector bis in eodem fermè loco usurpatâ apud Hieremiâ cap. 2. Inducitur enim Deus ita loquens in Iudæos: *Nunquid non istud factum est tibi quia dereliquisti Dominum Deum tuum eo tempore quo ducebat te per viam?* Et paulò post: *Scito, & vide quia malum & amarum est, reliquisse te Dominum Deum tuum, & non esse timorem eius apud te.* Similiter igitur hoc loco dixit Deus Iacob: *Fac ibi aram Deo, qui apparuit tibi*, id est, mihi, qui apparuit tibi. Quanquâ cupio Lectorē meminisse eius documenti, valde profiteor obseruandi, quod tradidimus in tertio Tomo Commentariorum nostrorum in Genesim, super cap. 19. numero 42. esse in diuina Scriptura

Loc. Num.
cap. 12.

Locus Hierem.
cap. 2.

multas locutiones, quæ secundum proprietatem linguæ Hebrææ sint hebraismi, & elegantie orationis, secundum tamen diuinam ordinationem, latere in illis maximarum rerum mysteria: quæ non vulgo paterent, sed illi solùm perspicerent, & intelligerent, qui singulariter à Deo illuminati essent, quales fuisse in veteri Testamento Sancti Patriarchæ, & Prophetæ. Hæc igitur locutio, de qua diximus, hebraismus est; & nihilominus tamen mystologica est, diuinarum personarum distinctionem illuminatis à Deo viris significans, cum alij tantum per eam, diuinæ substantiæ unitatem intelligerent.

VERS. 2. Jacob verò conuocata omni domo sua, ait; Abijcite deos alienos, qui in medio vestri sunt: & mundamini ac mutate vestimenta vestra. Surgite, & ascendamus in Bethel, vt faciamus ibi altare.

*Quid nobis
agendum in re-
bus aduersis.*



ECCE tibi, quemadmodum exemplo sancti Iacob, cum grauissimis virgemur periculis, imminetia mala propullanda & auertenda sint. Iacob iussit domesticos suos, Idola quæ penes ipsos erant, abijcere, & seipsos mundare, ac vestimenta mutare, & secum ire Bethel ad sacrificandum Deo. Similiter faciendum nobis est: nempe idola peccatorum, errorumque, ac malarum cupiditatum ex animo penitus abijcienda sunt: munditia item ac sinceritas, non interior solùm animi coram Deo, sed exterior quoque in verbis & factis apud homines conseruanda est; Deumque in Spiritu & veritate condignè adorando, & colendo eius nobis auxilium implorandum est. Sic autem præparatis, & affectis nobis vel nihil mali accideret; vel, si quid contingat, nihil sanè nocebit, quin etiam magno erit bono, materiam scilicet præbens augendæ virtutis, cœlestisque amplificandi præmij: verumque in nobis ipsis experiemur esse, quod in quadam oratione sua canit Ecclesia, dicēs: Tuere Domine populum tuum & ab omnibus peccatis clementer emūda: quia ei nulla nocebit aduersitas, si nulla ei dominetur iniquitas. Sed qua ratione cognouit Iacob, Idola esse penes domesticos suos? Rupertus putat, id reſciuisse eum per diuinam visionem proximè habitam, Deo ipsum ea de re docente, ac monente. Sic enim scribit libro octauo in Genesim capite duodecimo. Hac eadem visione Iacob tandem perdoceri potuit, esse in domo sua scelus Idololatriæ: nec posse stare se coram inimicis suis, eosque fugare, quandiu domus sua illo contaminata esset scelere. Quemadmodum Deus dixit Iosue capite septimo: *Non poterit, inquit, Israel stare ante hostes suos, eosque fugare: quia pollutus est anathemate: non ero ultra vobiscum, donec conteratis eum, qui huius sceleris reus est. Dic eis: Sanctificamini in crastinum. hac enim dicit Dominus, Anathema in medio tui est Israel; non poteris stare coram hostibus tuis, donec deleatur ex te, qui hoc contaminatus est scelere.*

Ioan. 4.

*Oratio Eccle-
siae in vespertis
ser. 5. post Ci-
neres.*

Rupertus.

*Quæ fuerint
Idola quæ re-*

Ceterum super istis verbis locus quæstioni est, Quenam fuerint Idola 6 illa,

illa, quæ Jacob reperit apud domesticos suos? Iosephus lib. 3. Antiquitatum (quæ communis est multorum sententia) scribit fuisse Idola quæ furata Rachel fuerat patri suo Laban, ut suprâ scriptum est Genes. 31. At enim Jacob non apud unam tantum Rachelem, sed apud alios complures domesticos reperisse Idola satis indicat pluralis numerus, quo utitur hic Scriptura: Sic enim dixit Jacob: *Abieci deos alienos, qui in medio vestri sunt.* Et paulò infrâ: *Dederunt ei omnes deos alienos, quos habebant.* Immo verò, non fit mihi verisimile eo tempore fuisse Idola Labani apud Rachelem: neque enim tanto tempore Rachel ea Idola celare potuisset virum suum Jacob, neque si Jacob rescivisset, passus esset ea domi suæ, & apud uxores, & filios esse: vir utique religiosissimus, & sanctissimus, diuinique cultus observandissimus. Ab eo autem tempore, quo Rachel furata est Idola patri suo, usque ad id temporis, quo Jacob locutus est cum suis de abiciendis Idolis, anni præterierant non minùs decem; ut tanto tempore fuisse apud Rachelem Idola, Iacobo prorsus inscio, nequaquam credibile sit. Erant igitur Idola illa penes famulos ipsius Jacob; habebat enim numerosissimam familiam, atque ea potissimum Idola fuisse reor, quæ in direptione urbis repererant apud Sichimitas: & cum cetera præda propter magnificentiam & pretiū operis, abstulerant.

perit Iacob apud suos.
Iosephus.

7 Sed cur illa vocavit Iacob deos alienos? An quia cum Jacob, & sui verum Deū colerent, alios deos suæ religioni alienos & extraneos vocabant? An potius quod alienigenæ, & gentes extraneæ sanguini Hebræo istiusmodi deos colerent, solaque gens Hebræa veri Dei cultum teneret? An quia, cum reuera essent Dæmones, mentes atque animos hominum à veri Dei cognitione, cultūque abalienabant? An quia simulabant se benevolos, & beneficos esse homini, cum essent humano generi alienissimi, inimicissimi, & hostes accerrimi? An denique, quia nomen Dei prorsus alienum illis, & nullo modo conueniens erat? Etenim verus Deus est, ut sæpenumero prædicat Scriptura, qui fecit cælum, & terram; isti autem erant huius Dei creaturæ, & inter eas pessimi, abiectissimi, & detestatissimi. Audi Hieremiam cap. 10. *Dominus noster, unus Deus est: ipse est Deus vivens, & rex sempiternus: ab indignatione eius commovebitur terra, & non sustinebunt gentes comminationem eius. Qui facit terram in fortitudine sua, & prudentia sua extendit cælos. Sic ergo dicens eis: Dii, qui cælos & terram non fecerunt, pereant de terra, & de his quæ sub cælo sunt.*

Cur Idola Iacob apprehenderit deos alienos.

8 Illis porrò verbis, *Mundamini, & mutate vestimenta vestra*: Iacob duplicem imperavit mundiciam: alterâ interiorem ipsius animi ab immunditia idololatriæ, aliorumque omnium flagitiorum: alteram verò exteriorem, quæ in lotionem vel mutationem vestium posita erat, sed priorem illam, nimirum quantum præferat huic posteriori diuina Scriptura, videre est apud Isaiam cap. 1. verbis illis: *Lauamini, mundi estote, auferte malum cogitationum vestrarum ab oculis meis.* Sed Iudæi potissimum in posteriore munditia toti versabantur, & occupabantur. Deus legē daturus Hebræis in monte Sina, iussit eos sanctificari & lavare vestimenta sua: Sic enim scriptū est Exod. c. 19. *Vade ad populum, & sanctifica illos hodie & cras, lavetque*

Cur Iacob iussit mutare vestimenta.

vestimenta sua, & sint parati in diem tertium: quæ verba aptè respondent etiam verbis Iacob; nam illud *sanctificari* respondet illi quod dixit Iacob *mundamini*: & illud *lauare vestimenta sua*, respondet ei quod dixit Iacob, *mutate vestimenta vestra*. Sed cur Iacob iussit mutari vestimēta? An quòd essent, tum propter idololatriæ immunditiā, tum propter eādem Sichimitarū polluta? An potius vt mundiori, & decentiori habitu atque cultu corporis, ad ritè sacrificandum Deo, paratiores accederent? An vt tali cæremonia exteriori, singulari quadam religione mentes eorum imbueret, & interio rem aduersus Deum in animis eorum pietatem excitaret?

VERS. 5.

At ille info dit ea subter terebinthum, quæ est post
vrbe[m] Sichem.

Oleaster.



NOTAT super hoc loco Oleaster, quia doctores Hebræorum ignorant proprias significationes nominum Hebræorū significantium certas arborum species, idcirco cū nomen quodpiam eiusmodi occurrit, videre est diuersas admodum de significatione eius sententias, alijs ad aliam speciem arboris nomen illud referentibus. Hoc igitur loco nomen Hebræum, *Elah*, quidam significare aiunt quercum, alij terebinthum, alij castaneam. Si tamen inspicatur radix eius nominis, quæ est, *alah*, quæ significat execrari, siue malum imprecari; existimari non temerè posset, eo nomine significatam esse arborem execrabilem, & funestam, id est talem, quales erant arbores, quæ iuxta Idolorum delubra plurimū plantari solebant: atque ob eam causam Iacob sub tali arbore execranda, illa Idola defodere voluerit. Terebinthus porro est arbor lentæ materiæ, & nigra, lauri folio, oleæ flore, sed puniceo: baccis primū herbaceis, mox rubris; & cū maturuerint nigricantibus, magnitudine fabæ, resinosis, & sulphureosis, radice valida, & in profundum acta. Est vterque sexus; sed mas, Theophrasto teste, sterilis. præcipua commendatio resinæ, super omnes laudatissima, propter odoris atque leuitatis excellentiam. Cuius arboris insignis est in Syria, tum copia, tum proceritas. Vide Plinium lib. 25.

Terebinthi de
scriptio.

Theophr.

Caietanus.

Thostatus.

Sed quæritur an istiusmodi Idola Iacob defoderit integra, & solida; An prius liquefacta & fusa, vel resoluta & contrita. Rationabile est, ait Caietanus, vt accelerans discessum, caruerit Iacob commoditate consumendi simulacra igne: & ideo absconderit ea sub terra, vbi erat quercus. Verū ne materia ærea, vel argentea, vel aurea Idolorum, & ornamentorum, quæ in illis erant, remaneret apud domesticos Iacob, demisit ea sub terra defossa, & abscondita. Sic Caietanus. At verò Thostatus contra sentit: Fecit, inquit, Iacob magnam & profundam fossam, & omnem Idolorum metallicam materiam prius liquefactam, deiecit in illam fossam: quæ penetrauit in profundum per viscera terræ vt inde à nemine posset accipi. Noluit autem argentum & aurum illud transfiguratum in aliam formam, penes se suosque haberi; ne quod semel fuerat dicatum cultui

cultui demonum, aliquando id ad vsus hominum applicaretur. Historia Scholastica in historia libri Genes. cap. 87. tria hunc ad locum pertinentia, minimè probabilia tradit. Primò ait, Idola quæ reperit Iacob, fuisse illa quæ Rachel furata est patri suo: ea verò Rachel propterea tandiu celauit virū suū Iacob, quòd ea condita in terra sub quadam arbore haberet. Subdit deinde, idola quæ defossa sunt à Iacob, multis post saeculis à Dauidè fuisse reperta, & in vsum edificandi templi Hierosolymitani collata. Tertio loco putat eandem fuisse arborem, sub qua sepulta fuit Debbora nutrix Rebecca, vt paulò infrà dicitur; licèt illa vocetur terebinthus à tino interprete, hæc autem quercus. Verùm & priora illa duo futilissima sunt Hebræorum commenta: & hoc tertium refellunt non solum Latina nomina diuersarum arborum, vt sunt terebinthus & quercus; sed etiam Hebræa vocabula, *Elab*, id est, terebinthus, & *alon*, id est quercus, vt probat Oleaster.

Historia Scholastica.

Oleaster.

Cumque profecti essent, terror Dei peruasit omnes per circuitum ciuitates, & non sunt ausi persequi recedentes. VERS. 5.

11



IN c. aduertere licet (ait quæst. 112. in Genes. Augustinus) quemadmodum Deus operetur quod vult in hominum mentibus. A quo enim terror Dei factus est in illis ciuitatibus, nisi ab illo, qui sua promissa in Iacob filiisque tuebatur? Et Chrysostomus homi. 59. in Ge. Vide, inquit, quanta providentia, & quàm cunctis Dei tutela erat erga Iacob. Nam quia timuerat ille, ne ipse & sui, qui pauci erant comparatione illarum gentium, ab illis delerentur, idcirco Deus admirabili modo eum tutatus est, ingentem animis eorum terrorē immittens, vt quibus illi formidabiles videbantur, eos ipsi vehementer formidarent. Etenim quando Deus sua gratia quempiam dignatur, inualidos, fortiores potentibus; & paucos, potentiores plurimis facit: nihilque beatus est eo, qui supernam gratiam affecutus est. Sic Chrysostomus. Tali terrore Deus innumerabiles, & robustissimas gentes, quæ terram promissionis tenebant ab Hebræis, duce Iosue, debellari fecit: quemadmodum ipse in monte Sina promiserat, vt legitur Exodi 19. dicens: *Terrorem meum mittam in præcursum tuum, & occidam omnem populum, ad quem ingredieris: cunctorumque inimicorum tuorum coram te terga vertam, emittens crabrones prius qui fugabunt Heuæum, & Chananaum, & Hetheum.* Et in Deuter. cap. 2. dixit Deus: *Hodie incipiam mittere terrorem, atque formidinem tuam in populos, qui habitant sub omni caelo: vt audito nomine tuo paueant, & in morem parturientium contremiscant, & dolore teneantur.* Hoc ipsum quoque confessa est Raab exploratoribus missis à Iosue, vt in libro eius scriptum est, cap. 2. *Novi (dixit illa) quòd Dominus tradiderit vobis terram istam: etenim irruit in nos terror vester, & elanguerunt omnes habitatores terræ. Audiuiimus quòd siccauerit Dominus aquas maris rubri*

B. August.

S. Chrysost.

rubri ad vestrum introitum, & quæ feceritis duobus Amorrhæorum regibus, qui erant trans Iordanem, Seon, & Og, quos interfecistis. Et hæc audientes, perterriti sumus, & elanguit cor nostrum, nec remansit in nobis spiritus ad introitum vestrum. Dominus enim Deus vester, ipse est Deus in celo sursum, & in terra deorsum.

Quam mirabiliter Deus hostes populi sui terrore immisso profligare solitus sit. Sed istiusmodi terroris diuini illustre admodum legimus exemplum, & admirabilem effectum in lib. 2. Paral. cap. 14. Commemorabo id proprijs Scripturæ verbis. Egressus est, inquit, contra eos, (Iudæos) Zarah Aethiops cum exercitu suo decies centena millia, & curribus trecentis. Porro Asa (rex Iuda) perrexit obviam ei, & instruxit aciem ad bellum, & innocavit Dominum Deum, dicens, Domine, non est apud te ulla distantia, vtrum in paucis auxiliaris, an in pluribus: adiuvā nos Domine Deus noster: in te enim, & in tuo nomine habentes fiduciam, venimus contra hanc multitudinem. Domine Deus noster tu es, non praevalere contra te homo. Exterruit itaque Dominus Aethiopes coram Asa, & Iuda, fugeruntque Aethiopes, & persecutus est eos Asa, & populus qui cum eo erat, & percusserunt civitates omnes per circuitum Geraræ: Grandis quippe terror cunctos inuasit.

Allegoria huius historiae pulcherrima ex Ruperto.

Non est silentio suppressendus huius historiae brevis, sed pulcherri-
mus Ruperti tractatus allegoricus, qui est apud eum lib. 8. Commentar. in Genes. cap. 12. Verba eius sunt huiusmodi: Planè hoc ordine, & his profectibus ascendendum est in Bethel, id est, in domum Dei, quæ non est alia, quàm Ecclesia Christi. Primum est, pristinos abdicare errores, & unius veri Dei profiteri fidem, quod est auferre deos alienos de medio nostri: deinde baptizari in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti: quod est mundari: ac deinceps ambulare in novitate vitæ, quod est vestimenta mutare. Et Iacob datas sibi inaures, quæ erant in auribus simulacrorum, infodit subter terebinthum, inaures enim habebant viri, more ceterorum orientalium populorum, quod mollis & effeminati animi erat instrumentum. Significant porro inaures, falsæ doctrinæ phaleras, sermone vitidas, sed sensu veritatis vacuas: cuius nos fabulosa dicacitas, cum essemus gentes, ad simulacra muta, tanquam Sirenarum cantus pertrahebat. Terebinthus autem resinam generans pretiosissimam, lignum crucis, quod virtutis est optimæ, significat, subter quam omnia peccata nostra sepeliuntur, ut eorum ultra nullum vestigium reperiatur. Cumque id fecisset Iacob, terror Domini inuasit omnes gentes per circuitum, ut eum insequi non auderent. Non igitur frustra, sed valdè vtiliter & necessariò suggestum diuinitus fuit beato Iacob ut auferri iuberet de domo sua deos alienos: nam antea ipse timidus, & periculosè incedens adorabat Esau, & domus eius cædibus, ac sanguine turbabatur: nunc autem terror Domini inuasit omnes, & non sunt ausi eum persequi recedentem.

Hactenus ex Ruperto.

Eodem

Eodem tempore mortua est Debbora nutrix Rebeckæ, & sepulta est ad radices Bethel, subter quercum; vocatūq; est nomen loci illius, Quercus fletus.

14



VO MODO Debbora tunc erat in comitatu Iacob? Hanc dubitatiunculam tangit, & soluit Chrysoſt. ſub finem homiliæ 59. in Genefim, ita ſcribens: Et quo modo, dixerit quiſpiam, iſta Debbora nutrix Rebeckæ fuit, cū Iacob tūc primū venerit ē Meſopotamia? Fortē hoc dicendum eſt, quōd quando à Laban diſceſſit Iacob, hæc ſimul cum eo venire cupiuerit, vt poſt longum tempus Rebeckam reuiſeret: ſed priuſquā ad illam perueniret, defuncta ſit. Hæc ſcribens Chryſoſtomus, ſignificare videtur, Debboram, cū ex Meſopotamia profecta eſt Rebecca in terram Chanaan, remanſiſſe in Meſopotamia: & longiſſimo poſt tempore, cū Iacob inde diſceſſit, voluiſſe eam cum Iacob viſum ire Rebeckam: quod tamen verum non eſt. Debboram enim vnā cum Rebecca ex Meſopotamia veniſſe in terram Chanaan, aperte Scriptura tradidit ſupra Gen. 24. Probabilior itaque ſententia eſt Caietani: Si querat, inquit Caietanus, qualiter Debbora erat cum Iacob, quam nunquam legimus reſceſſiſſe à Rebecca, cum qua venerat ex Meſopotamia in terram Chanaan: Reſpondetur, quōd mortua Rebecca, cum audiſſet Debbora, Iacob dilectum filiū Rebeckæ, rediſſe ex Meſopotamia cum vxoribus, & habitare in terra Chanaan (multis enim iam annis ibi habitauerat) venit ad eum, cupiens vitam agere potiūſ cum mulieribus Meſopotamiæ vxoribus Iacob, quā cum Chananeis, vxoribus Eſau. Tempus enim mortis Rebeckæ, quamuis non ſit ſcriptum, ex hac tamen abſentia Debboræ à domo Iſaac inſinuatur: non enim fas eſt credere Debboram inde reſceſſiſſe, vnā Rebeckā. Sic Caietanus Hebræi tradunt, Rebeckam miſiſſe Debboram nutricem ſuam in Meſopotamiā ad filium ſuum Iacob, vt inde ſuo & patris nomine reuocaret ac duceret eum vnā cum familia in terram Chanaan, ſicut ipſa promiſerat ei, cum mitteret eum in Meſopotamiam. Sic enim ſuprà extremis penè verbis capituli vigefimi ſeptimi ſcriptum eſt: *Nunc ergo fili mi (dixit Rebecca filio ſuo Iacob) audi vocem meam, & conſurgens fuge ad Laban fratrem meum in Haran, habitabiſque cum eo dieſ paucos, donec requieſcat furor fratris tui, & ceſſet indignatio eius, obliuiſcanturque eorum, qua ſeciſti in eum: poſtea mitram, & adducam te inde huc.* Debboram porrò anum fuiſſe annoſiſſimā, cū eſt mortua facile eſt cognoſcere ex ipſa Scriptura. Ab eo nāque tempore quo illa venit cum Rebecca in terram Chanaan, uſque ad hoc tempus, quo dicitur eſſe mortua, præterierunt anni centum viginti ſeptē. tunc autem credibile eſt non fuiſſe minorem quinquageſimo anno; quippe quæ nutrix fuerat Rebeckæ, quæ tunc nuptum tradebatur Iſaac, nec minor erat vigefimo anno, Iſaac verò tunc erat quadraginta annorū, vt dicitur Gen. 25. & ſexagenarius genuit ipſum Iacob, vt ibidem traditur. Hoc autem tempore quo Debbora obiit, Iacob fuiſſe annorum circiter ſeptē & centum ſuprà oſtenſum eſt: erat itaque Debbora cū exceſſit, annorum centum, & propè octoginta.

Comm. in Gen. Tom. 4.

ddd

Chryſoſt.
Quomodo fue-
rit Debbora
in comitatu
Iacob, & quā
fuerit annoſa.

Hebræi.

De nomine he-
bræo Mene-
cher, & La-
tino nutriti-
x.
Oleaster.

Plato.
Achilles ali-
nus, & in me-
dicina discipu-
lus Chironis.
S. Hierony.

Quintilia-
nus lib. 1.
Chrysp.

Magna olim
pietas alum-
norum erga
nutrices.
Virg. lib. 7.
Aeneidos.

Ruperti
allegoria.

SE D perpendamus nomen illud *nutricis*, pro quo in Hebræo est *menechet*, de cuius vocis significatione breuiter hoc loco disputas Oleaster, ¹⁵
Omnes, inquit, nostri hic vertunt *nutricem*, quod non prohibeo: sed dictio Hebræa potest tam collactaneam, quàm *nutricem* significare. Verbum enim Hebræum propriè significat *sugere*; licet in *hiphul* significet *lactare*: cuius rei coniectura est magna illud quod legitur Canticorum 8. *Ionech*, id est, sugentem vbera matris meæ. In quarto tamen libro Regū capite vndecimo ista vox Hebræa non potest habere significationē aliam nisi *nutricis*, cum dicitur, Iosabam filiam Regis Ioram, & sororē Ochoziæ de medio filiorum regis qui interficiebantur, tulisse Ioam filium Ochoziæ, & *nutricem* eius de triclinio, & abscondisse eum à facie Athaliæ ut non interficeretur. Sic ex Oleastro. Nec sanè Latina vox *nutricis*, vel *nutricy* significat *altricem* tantum, vel *altorem* infantis: verum etiam primum educatorem, atque institutorem: qua significatione Plato libro tertio de Republica scribit Achillem fuisse nutritum à sapientissimo Chirone; à quo nimirum etiam doctrinā medicinæ eruditus est. Et S. Hieronymus in epistola quam scripsit ad Latam, hortando eam ut filiā suam Paulam mitteret Bethleem, ut ibi Christianam disciplinam melius edoceret, spondet se illi fore nutritum, & magistrum: Ipse, inquit Hieronymus, si Paulam miseris, & magistrum, & nutritum spoedeo, gestabo humeris, balbutientia senex verba formabo: multo gloriosior mundi Philosopho (significat Aristotelem) qui non regem Macedonum, Babylo- nio periturum veneno, sed ancillam & sponsam Christi erudiam regnis cœlestibus offerendam.

Cæterum *nutricem* non idoneam solum ad bonam pueri nutritionem, verum etiam ad primam eius institutionem, bono ingenio, linguā, & moribus esse oportere, rectè præcipit Quintilianus. Ante omnia, Quintilianus inquit, ne sit vitiosus sermo *nutricibus*, quas si fieri posset, sapientes Chrysippus optauit, certè quantum res pateretur, optimas eligi voluit. Et morum quidem in illis sine dubio prior ratio est, rectè tamen etiam loquantur. Has enim primum audiet puer, harum verba effingere imitando conabitur: & natura ipsa, tenacissimi sumus eorum, quæ rudibus annis percepimus. Sic ille. Ingens porro apud veteres semper fuit alumnorum erga *nutrices* amor, & obseruantia, & pietas, non secus profectò quàm erga matres. Docere hoc voluit Virgilius exemplo *Æneæ*, qui ex Troianæ vrbs excidio secum in Italiam duxit fortunę suæ comitē Caietam, *nutricē* suam: eam in Cápāno littore extinctā magnificè funerauit, exstructa etiam vrbe, quæ nomē eius ferret: ut illi eius versus indicat:


Tu quoque littoribus nostris *Æneia* nutritrix,
Aeternam moriens famam Caieta dedisti.

RUPERTVS disputans hoc loco cur Moyses mortem & sepulturam ¹⁶
Rebecæ tacuerit, quæ in domo Isaac erat mater familiars, & domina; mortem verò & sepulturam Debboræ, quæ *nutrix* & ancilla erat, tam accuratè commemorauerit: huiusmodi rationē allegoricam tradit lib. 8. Commentariorū in Gen. c. 13. Quid hoc est, inquit Rupertus, quod Debboræ *nutricis*

nutricis mors hic memorie commendatur: & Rebecca, cuius illa nutrix fuerat, mors nusquam legitur? Num dignior existimata est nutrix, quam alumna? Ergo hic granum sub palea querendum est. Nepe sicut Rebecca Spiritus sancti gratiam significauit, sic Debhora legem Moysi, & iustam & sanctam prefignatur: quod ex ipso eius vocabulo licet intelligere: *Debhora* namque, *apes* interpretatur. Scimus autem quod apes & mel in ore dulcissimum, & molestum sub cauda gestat aculeum. Sic plane lex sancta, in facie sua, quae Iudaeis velata est viuificantem Spiritum continet: in posterioribus autem suis, quae Paulus obliuiscatur, occidentem habet litteram. Igitur Debhora quidem, quae Rebeccam nutriuit, mors inuenitur: quia videlicet ascendentibus in Bethel, id est, domum Dei, occidens littera legis relinquitur; viuificans autem Spiritus perseuerat, & ubique glorificatur. Debhora sepelitur sub quercu: quia videlicet in principio surgentis Ecclesiae, & in primordiis Christianae religionis, quae tota spiritualis est, carnalis sensus legis, & cunctae carnales caeremoniae sub ligno crucis obruuntur. Quod quia usque ad hanc diem à Iudaeis sine sacerdotio & sine templo sedentibus deploratur, rectè vocatum est nomen loci illius, *Quercus fletus*. Haec Rupertus.

2. Cor. 3.
Ad 1. Thim. 7. 3.
2. Cor. 3.

Apparuit iterum Deus Iacob postquam reuersus est de Mesopotamia Syriae: benedixitque ei, dicens: Non vocaberis ultra Iacob, sed Israel erit nomen tuum: & appellauit eum Israel.

17  **L**IVD *Apparuit iterum*, non significat, istam fuisse secundam apparitionem diuinam factam Iacob, siquidem haec septima fuit; Etenim primò apparuit ei Deus eunti in Mesopotamiam, in visione illius scale, Gen. 28. Secunda apparitio fuit in Mesopotamia cum in somno vidit Angelum demonstrantem sibi fecundam generationem suorum pecorum, Gen. 30. Tertia fuit etiam in Mesopotamia, cum Deus iussit eum abire ex Mesopotamia, & redire in terram Chanaan, Gene. 31. Quarta fuit, cum ei iam ingressò Chanaan, & valde formidanti aduentum fratris sui Esau, occurrerunt Angeli tanquam milites armati ad eius defensionem, & idcirco locum illum appellauit Castra Dei, Gene. 32. Quinta apparitio fuit sub specie illius viri, qui cum eo luctatus est, ut ibidem memoratur. Sexta fuit, cum post eadem Sichimitarum, vehementer timentem finitimorum populorum hostilem in se vim & impetum, Deus iussit ire Bethel, & ibi sacrificare sibi, ut in exordio huius capituli trigessimus quintus dictum est. Septima fuit, quae narratur hoc loco. Illud igitur, *Apparuit iterum* referri debet ad proximè antecedentem apparitionem, in qua iussit eum ire Bethel ad sacrificandum sibi, ne videlicet haec eadem putaretur esse illi.

18 Benedixitque ei dicens &c. Benedictio ista, fuit ea ipsa mutatio nominis Iacob in Israel, quam proximè subiungit. Et quia Benedicere Dei, est benefacere, & denotat magnam quampiam gratiam ei, cui benedixit Deus, donari idcirco mutatio illa nominis significauit fuisse tunc vberiore

ddd 2

gratiam datam Iacob, eumque mutatum fuisse in virum meliorē, & pro-
 uectum ad præstantioris virtutis statum. Antea enim tanquam vir pro-
 ficiens in studio virtutum, maxima ex parte versatus, & exercitatus est in
 vita actiua: nunc autem ampliori virtute, & gratia Dei auctus, ad excellē-
 tiorem vitæ contemplatiuæ statum præcipuè deinceps tuendum & co-
 lendum promotus est. Cui sententiæ, atque intelligentiæ mirificè respon-
 dent & congruunt nomina Iacob, & Israel. Nam, vt ait Thostatus, Iacob
 interpretatur *luctator*, siue *supplantator*, talis autē est cultor vitæ actiue;
 quæ meritò vocari potest lucta, in qua pugnatur contra concupiscentias
 carnis, & concupiscentiam oculorum, & superbiam vitæ, & cōtra Dæmo-
 nem, mundum, & carnem. Nam quod Iob dixit ca. 7. *Militia est vita ho-*
minis super terram, id potissimum competit in vitā actiuam. Cum autem
 quis diu, multumq; in actiua vita exercitatus, quasi pertransitis gradibus
 peruenit ad culmen vitæ contemplatiuæ, tunc omnis cura, & sollicitudo
 humani cordis in vno Deo conuiuiscit: sicut Magdalena quieta sedebat
 ad pedes Domini, fruens eius sermonibus, interea multum sollicita & sa-
 tagente Marthâ sorore circa frequens ministerium. Tunc felix anima cū
 sponso suo Christo toto corde lætatur, eius contemplatione satiata, quem
 tamen adhuc in ænigmate videt, quia nondum corporis carcere exsoluta
 est, in quo dum manet, magis sibi amare Deum videtur, quàm cognosce-
 re. Ergo sensus illorum verborum, *Non vocaberis ultra Iacob, sed Israel*
erit nomen tuum, hic est: Antehac principaliter fuisti cultor vitæ actiue,
 & minus principaliter vitæ cōtemplatiuæ id quod denotat nomē Iacob,
 quousque adhuc vocatus es; at verò posthac contrā fiet: nam potissimum
 versaberis in vita contemplatiua: & idcirco tali statui respondens, & con-
 gruens nomen habebis. Vocaberis enim Israel, quod est nomen contem-
 plantis Altissimum Deum; & gratiā præpollentis, & præualentis apud
 Deum. Sic fermè Thostatus.

PRIMA DISPUTATIO.

*Super illis verbis,**Non vocaberis ultra Iacob, sed Israel erit nomen tuum.*

VERS. 9.

Quomodo dicatur hic mutatum fuisse nomen Iacob in Is-
 rael, cum id ante decem fermè annos factum fuerit ab Ange-
 lo, qui luctatus est cum Iacob, vt supra Gen. 32. proditum est.

Prima opinio
 Oleasteri.



PROPTER hanc difficultatem, ambigit Oleaster, vtum 19
 hæc apparitio diuersa fuerit ab illa, in qua luctatus est An-
 gelus cum Iacob, quod in ea mutatum fuisse nomen Iacob
 in Israel, apertis verbis scripserit Moses: Dubium mihi est,
 inquit Oleaster, an hæc noua sit apparitio, vel potius refe-
 ratur illa quæ Deus antea illi apparuerat, quando cum eo in arenam
 descen-

descendit: non enim videtur necessaria noua impositio nominis, cum ea ipsa fuerit antea à Deo facta. Nisi dicamus Deum confirmasse nominis impositionem factam prius ab Angelo. Sic Oleaster. Sed profectò dubitari non potest, hanc apparitionem fuisse diuersam ab illa esse factam. Illa quippe contigit prius quàm Iacob veniret in Socoth, & habitaret iuxta Salem, quibus in locis propè decennium commoratus est, vt suprà ostensum est. Hæc autem apparitio facta est post eadem Sichimitarum, & discessum Iacob ex illa regione: Siquidem discedenti illinc Iacob, & finitimarum gentium in se impetum formidanti, apparuit Deus, & iussit ire Bethel, & ibi sacrificare sibi, vt in exordio huius cap. 35. scriptum est. Hoc autem Dei mandatum confestim executum fuisse Iacob, paulò post narrat Moyses: venisse enim eum Bethel scribit, & edificasse ibi altare Deo; & mox subdit hanc ipsam apparitionem, de qua nunc agimus. Non itaq; in dubium vocari potest, an hæc apparitio diuersa fuerit ab ea, quæ commemorata fuit suprà Genesis 32.

10 Altera est ferè communis sententia, suprà Gen. 32. nomen Israelis reuera non fuisse impositum ipsi Iacob, sed tantummodo prænunciatum & promissum, nunc verò impositionem eius nominis verè factam esse, priorè promissionem explendo. Huius sententiæ primus, & principalis auctor videtur fuisse B. Hieronymus: cuius in traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum, hæc sunt verba: Dudum nequaquam ei ab Angelo nomen impositum fuit; sed quod imponendum esset à Deo ab ipso prædictum: quod igitur ibi futurum promittebatur, hic docetur expletum. Sic Hieronymus. Idem sensit Auctor Historiæ Scholasticæ, nam in historiæ lib. Gen. c. 83. enarrans hunc locum ita scribit: Ecce patet quòd suprà nomen Israelis promisit tantum, hic autem imposuit. Et Thomas Anglicus super hunc locum refert istam opinionem, minimè eam improbens. Suprà, inquit, prius promiserat ipsum sic appellandum: hic autem de facto ipsi nomen istud imposuit. Horum adstipulator est Lippomanus in Catena super his ipsis verbis: idque confirmat vel declarat exemplo B. Petri, cui Christus Dominus cum primum venit ad se, dixit: *Tu es Simon filius Iona: Tu vocaberis Cephas, quod interpretatur Petrus.* Quibus verbis non imposuit ei tunc nomen Petri, sed promisit tantum: imposuit autem postea, cum dixit ei, vt refert Matthæus cap. 16. *Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.* Vel potius tunc nomen istud est impositum, cum Christus elegit duodecim Apostolos: de tali namque scribens electione Marcus cap. 3. *Et imposuit, inquit, Simoni nomen Petrus,* eandemque referens electionem Apostolorum Lucas in cap. 6. *Elegit, inquit, duodecim ex ipsis, quos & Apostolos nominauit, Simonem, quem cognominauit Petrum, &c.*

21 Ceterum explicatius istam opinionem tractauit Caietanus, tum suprà super cap. 32. vbi talis impositio nominis Israelis memoratur, tum super hoc loco, in quo eadem impositio nominis traditur. Illic enim Caietanus ad hunc modum scribit: Pro illo. *Non vocaberis ultra Iacob sed Israel,* in Hebræo est: *Non vocaberis ultra Iacob, quòd si Israel?* Non hoc loco mu-

tauit Angelus nomen Iacob in Israel, sed postea facta est hæc mutatio in loco qui dicitur Bethel, vt clarè patet infrà capite trigesimo quinto. Sed hoc loco prænunciatur nomen istud imponendum ipsi, non quidem assertiuè, sed cum ambiguitate quadam tanti nominis spes datur, admirationem ingerendo, cum dicitur, *Quod si Israel erit nomen tuum?* Oratio siquidem ambigua est, spem tamen magnam præbet, ex futura negatione nominis Iacob asserta. Sic ibi Caietanus. Super hoc autem loco ita scribit: Pro illo: *Sed Israel erit nomen tuum*, iuxta Hebræum habetur: *Quod si Israel erit nomen tuum?* Isdem verbis vtitur Deus, nunc quibus vsus fuerat antea Angelus luctator, sed alia ratione: quia ille ad inchoandam spem tanti nominis; hinc ad paulatim elcuandam mentem Iacob ad tantum donum accipiendum. Eleuata quippe mente ipsius Iacob ad tantum donum, confertur ei nomen nouum; quod, vt dictum est, sonat, *Dominabitur Deus*. Ex quo intelligere possent omnes, & ipsemet Iacob, significari eo nomine diuinum beneficium in Iacob, & in populo eius, videlicet non humanum, sed diuinum beneficium. Et sic verè impletum legimus: nam quando Deus dominatus est in cordibus eorum, habuerunt etiam humanum dominium à Deo: quando autem abiecerunt à seipsis dominium Dei, perdiderunt etiam dominium humanum: Sicut pluribus verbis dixit Holoferni Dux Ammonitarum Achior, vt scriptum est in libro Iudith. Hactenus ex Caietano.

Iudith cap. 5.

Refellitur secunda opinio.

Et hæc est secunda opinio multis probata. Quam tamen duæ res videntur improbabilem facere. Mutatio enim Iacob in Israel, utroque in loco isdem omnino verbis exponitur, vt ex modo loquendi non possit elici prius fuisse promissam, posterius autem collatam. Nam ibi dicit Angelus: *Nequaquam appellabitur nomen tuum Iacob, sed Israel*; hinc autem dicitur: *Non vocaberis ultra Iacob, sed Israel erit nomen tuum*: Vtrobique igitur per verba futuri temporis exposita est noui nominis impositio. Deinde fuisse tunc ab Angelo luctatore verè impositum ei nomen Israel, videtur esse non leue argumentum, quod ante secundam hanc impositionem iam bis nomine Israelis appellatus fuit Iacob; semel capite trigesimo tertio, illis verbis: *Et erecto ibi altari, inuocauit super ipsum fortissimum Deum Israel*. Et iterum capite trigesimo quarto ibi: *Audite quod acciderat, irati sunt valde, eo quod scdam rem operatus esset in Israel*.

Tertia opinio Thostati.

Tertia opinio est Thostati. Hic arbitratur, bis fuisse B. Iacobo impositum nomen Israel; primum suprà cap. 32. deinde hinc cap. 35. Verum binam istam impositionem ex diuersa ratione, & ad diuersum quid significandum esse factam. Etenim suprà est appellatus Israel, vt significaretur, eum omnibus suis inimicis præualiturum, forèque insuperabilem. Quo circa cum Angelus dixisset ei: *Non vocaberis Iacob, sed Israel*; proximè rationem istius impositionis adiecit, dicens: *Quoniam si contra Deum fortis fuisti, quanto magis contra homines præualebis?* In hoc autem cap. 35. Idem nomen iterum est impositum ipsi Iacob, sed ob aliam quandam rationem. Nimirum voluit Deus talis nominis impositione, significare, Iacob ex statu

statu imperfectiori, actiua scilicet vitæ, promoueri debere, & eleuari per diuinam gratiam ad sublimiorem, & perfectiorem statum vitæ contemplatiuæ, & ideo nomen Iacob, quod significat *Luſtatoſem*, vel *ſupplā- tatoſem*, ob idque denotat vitam actiuam, mutari in nomen *Iſrael*, quod ſignificat *eum, qui videt Deum*, vel ſignificat *principem*, ſiue *fortem cum Deo*, quod haud dubiè vitam contemplatiuam adumbrat. Verba Thoſtati hæc ſunt: Quæritur quo modo dicatur hic Deus mutaffe nomen Iacob in Iſrael, cum ea mutatio nominis iam antea eſſet facta ab Angelo, qui lu- ctatus eſt cum Iacob, vt dictum eſt Genef. 32. Reſpondetur, iſtam muta- tionem nominis Iacob in Iſrael bis fuiſſe factam, ſed ob diuerſas ratio- nes. Tunc enim Angelus fecit illam mutationem, vt oſtenderet Iacob per illam luſtam, multo fortiorem fuiſſe factum quàm fuerat antea: nā antea dicebatur Iacob, quia ſupplantauerat fratrem ſuum in vtero, quod erat parua fortitudinis, & dignitatis: Angelus verò appellauit eum Iſrael, quod ſignificat fortem cum Deo, quæ appellatio longè maiorem procul- dubio fortitudinem, & dignitatem ipſius arguebat. Itaque poſt illam lu- ctā, nomen Iſraelis magis ei conueniebat, quàm nomen Iacob. Hoc autē in loco Deus mutauit illi nomen Iacob in Iſrael, ad ſignificandum ſtatū perfectum vitæ, ad quem ille tunc euehebatur, nimirum ex imperfecto ſtatu vitæ actiua, ad perfectum ſtatum vitæ cō- templatiua: nā illa ſigni- ficatur per Iacob, id eſt, luſtatoſem, vel ſupplantatoſem; hæc autem per Iſrael, id eſt, videntem Deum, quemadmodum in hac vita videri poteſt per contemplationem; vel, Principem cum Deo, quod perfecti con- templatoſes magnæ ſint dignitatis apud Deum, vel fortem cum Deo, quod fortiter in contemplatione Dei permanentes, nullis ab ea curis rerum temporalium abſtrahipſint, vel quod ex tali contemplatione fortes euadant ad debellandos hoſtes inuiſibiles, & viſibiles. Et ad hanc ferme rationem Thoſtatus.

24 Verū opinionem hanc Thoſtati dupliciter quis refutare poſſet. Pri- mū enim nomen Iacob ſecundū propriā eius vocis ſignificationem ſignificat ſupplantatoſem, cultorem autem vitæ actiua non ſignificat propriè, ſed tantū metaphoricè. Similiter nomen Iſraelis propriè ſigni- ficat fortem cum Deo, cultorem verò contemplatiua vitæ, non niſi fi- guratè. Cum igitur oratio Moſis de mutatione nominis Iacob in Iſrael in hoc loco ſit hiſtorica, palū eſt opinionem Thoſtati (eadem autem vi- detur etiam fuiſſe Lyrani ſuper hoc loco) qui nomen Iacob, & Iſrael in- terpretatur vitam actiuam & contemplatiuam, non congruere cum nar- ratione Moſis ſecundū litteralem, & hiſtoricum ſenſum, ſed veram tan- tū eſſe ſecundū myſtologicū ſenſum: quo fit, vt ſecundū iſtam o- pinionē quæſtio ſuperiūs poſita nequaquā benè ſolui, & explicari queat. Deinde quod Thoſtatus ait, impoſitionem nominis Iſrael bis eſſe factā, ſed ob diuerſas rationes ſuperiūs ab ipſo expoſitas, non videtur Sacra hi- ſtoriæ conſentaneū: immo videtur potiūs veritas ſacra hiſtoriæ demon- ſtrare eandē fuiſſe rationē & cauſam, & tunc & nunc appellandi Iacob nomine Iſraelis. Tunc enim Deus propterea nomen Iſraelis impoſuit ei,

Thoſtati opi- nio reſoluitur.

vt ex

vt ex animo ipsius demeret ingentem metum fratris sui Esau, venientis ad ipsum cum quadringentis equitibus: Et ideo appellauit eum Israel, quod significat fortem cum Deo, dicens, *Si contra Deum in luctu fortis fuisti, quanto magis apud homines praualebis?* Non igitur metuendus tibi est frater tuus Esau. Consimili quoque ratione, & ob eandem causam nunc iterum appellauit eum Israel. Merat enim nunc Iacob in magno pauore & angore animi, maiorem in modum formidans finitimorum populorum contra se hostilem impetum propter Sichimitarum eadem à suis factam. Rursus igitur Deus reducit ei in memoriam nomen Israelis ipsi olim impositum; quasi diceret, Noli timere: propterea enim appellari te volui Israel, qui significat fortem cum Deo, vt scires te, meo præsidio tectum & confisum, fortiorem omnibus aduersarijs tuis fore. Ex his aduertit, opinor, lector, eandem fuisse & tunc, & nunc imponendi nominis Israelis rationem, & causam.

Quarta opinio, quæ magis probatur Aulor.

Mox diuina Scriptura.

Rupertus.

Quarta opinio, quæ prioribus videtur probabilior, huiusmodi est: im- 25
positionem nominis Israel hoc loco factam, non fuisse nouam, sed prioris, olim factæ renouationem quandam & confirmationem, quo scilicet diuinæ promissionis per nomen Israel significatæ, fides & fiducia certior in animo Iacob firmaretur. Suprà igitur Gen. 32. verè facta est impositio istius nominis, vt contra secundam opinionem paulò suprà disputauimus; nunc autem eiusdem impositionis renouatio & repetitio fit ob eam quam proximè antè causam diximus: ad eundem namque modum cum suprà Genesis vigesimo octauo, Locum, in quo Iacob viderat illam scalam, appellauit Bethel, id est, Domum Dei: eundem ipsum locum nunc, cum in eo sacrificaret Deo, appellauit iterum Domum Dei, id est, Hebraicè Bethel. Non enim inusitatum aut rarum est in Scriptura, easdem promissiones, vel prædictiones, vel res alias semel iam datas, & commemoratas, postea diuersis temporibus tanquam nouas denuò tradere, & commemorare. Exempli gratiâ, promissiones de multiplicando semine, & de possidenda terra Chanaan, primùm datæ sunt Abraham, cum euocatus à Deo est ex terra Chaldaeorum, vt suprà legimus Genesis duodecimo. Easdem verò postea iterum atque iterum, perinde quasi nouæ essent, dedit ipsi Abraham, vt patet Genesis 15. & 17. & 22. Easdemque dedit Isaac, & Iacob, quasi etiam nouas. Nec mea tantum est opinio hæc, idem enim sentit B. August. in quæstio. 114. in Genesim, cuius verba in proximè sequenti disputatione commemorabimus. Idem tradit Rupertus libro 8. in Genesim cap. 14. Nam exponens illud, *Et appellauit eum Israel*; sic ait: Vbi votum soluit Iacob, benedictionem percipit, qua & illud quod in somnis viderat, quando votum fecit fugiens Esau, & id quod nouissimè audiuit cum Deo luctatus, repetitione confirmatur: *Non, inquit, vocaberis Iacob, sed Israel erit nomen tuum*: Et adiecit Scriptura dicens ex ore suo, *Et appellauit eum Israel*, quo dicto firmissimam vocabuli auctoritatem tenendam expressit, quia profectò mutabilis non est vocatio Dei. Porro quod addidit, *Ego sum Deus omnipotens, Cresce, & multiplicare, &c.* iam antè expositum est: multis enim vocibus idem promissum est,

est; unde rectè non iam promissiones, sed propter iterationem frequentem, dicere potius debemus repromissiones Dei. Sic Rupertus. Ad hanc ipsam opinionem propensior est Thomas Anglicus, qui cum secundam opinionem paulò superius enarratam breuiter commemorasset, subdit, vel nomen Israel sibi antea impositum, nunc plenius confirmauit Deus; fuitque id in signum perfectioris virtutis & amplioris principatus ipsius Iacob, & in signum maioris assistentiæ Dei ad ipsum, atque etiam in signum, quòd per supplantationem hostium spiritualium ascenditur ad visionem seu contemplationem Dei, & ad insuperabilem Dei principatum. Sic ille.

Tho. Anglic.

SECUNDA DISPVTATIO.

Cum Iacob post impositionem nominis Israel, & dum vixit, & post mortem, frequentius appellatus sit nomine Iacob, quàm Israelis, quomodo verè dictum est ei, Non vocaberis ultra Iacob, sed Israel erit nomen tuum?

26



Hanc disputationem, suprà super cap. 32. Gen. vbi primum impositio nominis Israel commemoratur, proposuimus; sed eius tamen explicationem hunc in locum distulimus. Exponamus igitur breuiter Auctorum sententias, ac denique quid vero similis videatur nobis, indicemus. Prima est sententia B. Augustini, qui ponit & soluit hanc ipsam questionem: verum solutio eius figurata potius quàm propria; & anagogica magis, quàm historica videtur. Ait enim ista mutatione nominis Iacob in Israel, magnum quoddam mysterium esse significatum. Etenim quia nomen Iacob significans *supplantatorem*, denotat labores & certamina præsentis vitæ; nomen autem *Israel* significans *eum qui videt Deum*, significat cælestis præmium beatæ visionis Dei, quod in præsentis vita promittitur, nec nisi exigua quadam in parte datur; sed planè dandum est post hanc vitam: ideo huius rei significandæ gratiâ, promittitur Iacobo nomen Israel: quo tamen dum vixit, rariùs quàm nomine Iacob, appellatus est. Ponam huc Augustini verba, quæ sunt in li. quæst. eius in Gen. in Tractatu quæst. 114. Scribit autem ad hunc modum: Iterum Deus ei benedicit, & nomen Israelis iterum ei imponit: quæ repetitio confirmat magnum promissum hoc nomine. Nam hoc mirum est, quibus semel dictum est amplius eos non esse vocandos hoc nomine, quo vocabantur, sed nouo nomine quod eis imponebatur, eos non amplius veteri nomine, sed nouo esse appellatos: istum autem Patriarcham, & per vitam suam, & deinceps post vitam suam appellatum esse Iacob, cui tamen non semel Deus dixerat, *Nō iā vocaberis Iacob, sed Israel erit nomen tuum*. Nimirum ergo nomē hoc ad illa rectè intelligitur pertinere promissionē, vbi sic videbitur Deus, quo modo nō est antea Patribus visus, vbi nō erit nomē vetus; quia nihil remane-

Prima opinio
B. Augustini.

Comm. in Gen. Tom. 4.

c c c

bit vel in ipso corpore vetustatis, & Dei visio suū erit præmiū. Sic Augustinus. Sed, vt dixi, liquidò apparet hanc opinionem & interpretationem Augustini, non esse propriam, & historicam; sed figuratam, & anagogicā. Quapropter proposita quæstio per istam expositionem minimè soluitur; cum & sermo ipsius Scripturæ in hoc loco sit historicus, & constet sanctum illum Patriarcham post id temporis, quo dictum est ei, *Non ultra vocaberis Iacob, sed Israel*, frequentius nomine Iacob, quàm Israelis esse appellatum.

Secunda opinio
Lyrani,
& Thostati.

Altera opinio est Lyrani, & Thostati super huius loci expositione; 27 Quoniam illi putarunt per mutationem nominis Iacob in nomen Israel, quæ narratur in hoc capite trigesimo quinto significatum esse transitum, siue promotionem Iacob ex vitæ actiue studio, & exercitio, ad statum, & cultum vitæ contemplatiue, vt suprā nos ex istorum sententia exposuimus: iecirco nunc isti suæ opinioni videlicet conuenienter & consequenter respondentes propositæ quæstioni; dicunt, eum, qui ex vitæ actiue transit ad contemplatiuam, non omnino vacare ab exercitio vitæ actiue; sed propterea vocari contemplatiuum potius quàm actiuum, quod principaliter sit contemplatiuus, minus autem principaliter sit actiuus. Sicut post factam istam nominis mutationem ex Iacob in Israel, habuit quidem Iacob vtrumque nomen, verum principaliter nomen Israelis; minus autem principaliter nomen Iacob. Adscribam hoc loco verba Lyrani, ex quo sumpsit Thostatus quæ in eandem sententiam tradit super illis verbis: *Non vocaberis ultra Iacob*, sic ait, cum postea in eodem capite vocatus sit pluries Iacob, quæritur quomodo illud accipiendum sit? Sed intelligendum est, non vocatum iri ultra nomine Iacob, tanquam nomine principali, non tamen excludi quin vocandus esset postea eo nomine, tanquam secundo. Et huius ratio est, quia ista nominis mutatio facta est ad designandum transitum Iacob ex vitæ actiue ad contemplatiuam; quia actiua vita imperfectior est; sed præcedere debet & disponere hominem ad contemplatiuam, iuxta illud Gregorij in Moralibus: Qui contemplationis arcem tenere desiderant, necesse est, vt prius se in actionis campo exercent, & probent: pugnando videlicet contra passiones rationem perturbantes. Sic autem transit homo ad vitam contemplatiuam, quæ perfectior est tali actione, sicut finis respectu eius quod est ad finem. Homo autem, quando ex actiua vita transit prædicto modo ad contemplatiuam, non deserit simpliciter ipsam vitam actiuam; siquidem necesse est ipsum per actiuam vitam exerceri, ne propter cessionem ab actiua rursus insurgant passiones rationem perturbantes. Et ad hoc designandum, Iacob, etiam postquam vocatus est Israel, nihilominus appellatus est etiam Iacob. Hæc Lyranus.

Lyranus, &
Thostatus re-
feliuntur.

At enim ista opinio tota nititur & sustentatur priore altera opinione 28 istorum Auctorum, quam in Tractatu præcedentis disputationis confutauimus: quod nimirum mutatio nominis Iacob in Israel, facta hoc loco, primò, & per se significauerit transitum, & promotionem Iacob ex vitæ actiue ad contemplatiuam. Hoc, quia falsum esse, suprā ostendimus; consequens

sequens est hanc quoque opinionem esse falsam. Deinde hæc sententia Lyrani & Thostati nequaquam coheret cum veritate, minimèque subsistit. Si quidem, ut isti dicunt, qui ex vita actiua transit ad contemplatiuam, licet non desinat vitam actiuam, propterea tamen est, ac dicitur contemplatiuus potius, quàm actiuus, quia frequentior est in cōtemplatione, quàm in actione. At contrà cernere est in illa mutatione nominis Iacob in nomen Israel postea enim non solum aliquando appellatus est Iacob, quo significabatur (ut placet istis) vita actiua, sed multo frequentius est appellatus Iacob, quàm Israel: cum tamē nomine Israelis, ut isti dicūt, denotaretur vita contemplatiua, ad quā tum transibat & promouebatur Iacob, & quam frequentius & principalius exercere & colere debebat.

- 29 Tertia sententia est Caietani, Vatabli, & aliorum. Isti aiunt cum dicitur, *Non vocaberis Iacob sed Israel*, sic esse accipiendum, ut subaudiatur aduerbium *tantum*, hoc scilicet intellectu: Posthac nō vocaberis tantum Iacob, sicut antehac vocatus es, sed etiam cum maiori, laude, & dignitate tua vocaberis Israel, quod est honorificentius nomen. Nō igitur istis verbis declaratur negatio prioris nominis Iacob, sed additio noui & præstantioris Israel. Audi Caietanum: Iuxta Hebræum (inquit) habetur: *Nomen tuum Iacob subaudi (est) non vocabitur nomen tuum adhuc Iacob*, subaudi duntaxat) non enim prohibet Deus vocari ipsam Iacob, sed vult adijcere ei diuini nominis insignia. Sic iste.

*Tertia opinio
Caietani Vatabli & Hebræorum.*

Sedenim istam expositionem planè respuunt & excludunt verba ipsius Scripturæ, quibus dicitur: *Non vocaberis ultra Iacob*, illud enim aduerbium, *ultra*, apertè indicat negationem prioris nominis in posterum, & solam noui nominis *Israel*, quod imponebatur, appellationem esse futuram. Si dixisset, Tu vocaberis Iacob: & tu vocaberis Israel, nihil erat quæstionis: non enim istā locutione tollebatur appellatio prioris nominis Iacob, sed promittebatur, vel prænuntiabatur simul etiam alterius nominis appellatio, sicut Dominus dixit Petro, Ioan. 1. *Tu es Simon filius, Iane, & tu vocaberis Cephas*, quod interpretatur, *Petrus*: nec tamen postea desijt appellari Simon, quanquam frequentius Petri nomine appellatus est. Mutare porrò aduerbium *ultra* (quo vtitur Scriptura) in aduerbium *tantum*, vel *duntaxat* ab istis auctoribus adhibitum, non est Scripturam exponere, sed expositionem suam quoquomodo probare, & obtrudere velle.

- 30 Dicam ego breuiter quod mihi super ista quæstione nec semel, nec incuriosè cogitanti occurrit, & quod cum consuetudine loquendi Scripturæ valdè consentiens, atque adeo satis probabile visum est. Solet Scriptura dicere, rem quampiam, vel personam, hoc vel illo nomine vocatum iri, non quòd habitura sit illud nomen, aut tali nomine vulgo appellanda sit; sed quòd verè ac planè habitura sit rem tali nomine significatam: ita ut verè atque conuenienter tali nomine posset vocari. Multa sunt in sacris libris huius rei exempla. Ego vnum & alterum proferam quo res manifesta & certa sit Lectori. Isaias capite septimo dixit: Messiam vocatum iri Emanuelem: *Et vocabitur*, inquit, *nomen eius Emmanuel*,

Quarta opinio, qua placeat Auctores Mos diuina Scriptura valdè obseruandos.

nec tamen legimus, vulgò appellatum esse isto nomine Dominum nostrum. Sed quia habiturus erat perfectè id quod eo nomine significabatur (Emanuel enim interpretatur, Nobiscum Deus) idcirco tale nomen ei conuenientissimum erat. Idem propheta capite octauo ait, loquens de Messia: *Et dixit Dominus ad me, voca nomen eius, Accelera, spolia detrahe, Festina pradari.* & capite nono: *Et vocabitur,* inquit, *nomen eius admirabilis, consiliarius, Deus, Fortis, Pater futuri seculi, Princeps pacis.* Et Hieremias cap. 23. *Et hoc est nomen,* inquit, *quo vocabunt eum, Dominus iustus noster.* Et apud Zachariam capite sexto. *Ecce vir, Oriens nomen eius.* Ad cōsimilem igitur sententiam & intelligentiam interpretandum est quod hīc dicitur, *Non vocaberis ultra Iacob, sed Israel erit nomen tuum:* hoc nēpe intellectu: Tanta fortitudinis præstantia donatus & roboratus à Deo es, vt non sit conueniens & decens vocari te deinceps Iacob, id est, supplantatorem fratris, id enim paruam fortitudinem, & dignitatem significat, sed appellari debes Israel, id est, *Princeps*, vel *Fortis cum Deo*; quippe qui virtutem, & fortitudinem certandi cum Deo, & quodammodo præualendi habueris. Non eo inficias, Deum voluisse appellari eum deinceps nomine Israelis, sicut reuera appellatus est, sed aio, illud *Non vocaberis ultra Iacob*, quo veram intelligentiam habeat, ad prædictam sententiam & interpretationem referendum esse.

Consuetudo
Scripturæ cir-
ca verba fu-
turi temporis.
Franciscus Ri-
bera Societa-
tis Iesu.

Illud præterea lubet hīc monere Lectorem, consuetudinem esse Scri-
pturæ, secundum proprietatem Hebrææ linguæ, verba futuri temporis
sæpe usurpare, ita vt significant debitum, siue, vt Latini loquuntur, offi-
cium, & conuenientiam quandam, & decentiam. Huius consuetudinis
animaduersionem, ante me proditam, à nostro Francisco Ribera, viro in
studio sacrarum litterarum peritè versato, hīc apponam, vt ab eo explica-
ta est in primum caput Malachiæ super illis verbis: *Filius honorat patrem.*
Futura, inquit ille, apud Hebræos sæpe debitum indicant, & decorum, vt
Genesis vigesimo, *Qua non debuisti facere, fecisti nobis*, Hebraicè est ad
verbum, *Opera qua non fient, fecisti nobis.* Latinus igitur Interpres pru-
denter Hebraismum, more Latino, interpretatus est: quemadmodū etiam
Chaldæus ita vertit: *Opera, qua non erant digna fieri, fecisti mecum:* & in
capite 18. eiusdem libri dixit Abraham Deo: *Non est hoc tuum, qui iudi-
cas omnem terram, nequaquam facies iudicium hoc.* id est, Non æquum est,
nec decens, vt tu facias tale iudicium. Et Malach. 2. *Labia Sacerdotis cu-
stodient scientiam:* id est, Custodire debēt, & Matth. 16. dixit Petrus Chri-
sto Domino: *Abstine à te Domine, non erit tibi hoc;* id est, Inconueniens est,
& indecens, & iniquum, vt tu innocens ista patiaris. & Malach. 1. *Filius
honorat patrem*, pro quo Hebraicè est, *Filius honorabit patrem*, quo signi-
ficatur, filij esse officium, honorare patrem suum. Similiter igitur accipiē-
dum est & hoc: *Non vocaberis ultra Iacob:* id est, non erit æquum,
nec conueniens, ac decens: si spectetur fortitudo ani-
mitui, vt posthac vocēris Iacob, sed
vt appellēris Israel.

Ille ve

Ille verò erexit titulum lapideum in loco, quo locutus fuerat ei Deus; libans super eum libamina, & effundens oleum, vocansque nomen loci illius Bethel. VERS. 14. & 15.

32 **D**ISPVTAT super his verbis Thostatus, An iste locus, quem nunc Iacob nominauit Bethel, sit idē atque locus ille Bethel, de quo proximè ante locutus fuerat; & in quo, ex Dei mandato, edificauit altare Deo, quo in loco mortua, & sepulta fuerat Debbora: hic autem locus appellabatur alio nomine Luza: vbi Iacob, cum fugiens fratrem suum Esau iret in Mesopotamiam, vidit in somno scalam ē terra vsque in cælum erectam, vt supra Genes. 28. traditum est. Censet autem Thostatus, licet dici possit fuisse eundem locum bis eodē vocabulo Bethelis à Iacobo appellatum, propter binam Dei apparitionē inibi factam sibi; priorem quidem cum iret in Mesopotamiam; posteriorem autem hoc tempore. Probabilius tamen esse, fuisse diuersa loca; & hunc locum fuisse Hierusalem, qui non solum propter istam apparitionem, verum etiam quod ibi futurum esset Dei templum, fuisse à Iacob prophetico spiritu appellatum Bethel, id est Domum Dei. Ad hoc autem persuadendum, Thostatus affert duas rationes. Primò enim, inquit, quotiescumque fit mentio supradictæ Bethel, adiungitur alterum eius nomen Luza, quo prius vocabatur, vt patet supra Genes. 28. & in hoc ipso capite paulò superius. Et in libro Iudicum c. 1. & in compluribus aliis locis: nisi fortè cum Moses loquitur de Bethel per anticipationem, narrans historiam Abraham; vt supra Genes. 12. & 13. In hoc autem loco præcisè nominatur Bethel, non adiuncto altero nomine Luza, quod est signū non fuisse istius Bethel, alterum nomen Luzam, & idcirco diuersum esse locum à priori Bethel. Ac mihi quidem videtur, Thostatus inquit, hic accipi pro Hierusalem: Siquidem ex Bethel venisse Iacob in Bethlehem, & ibi in via sepelisse Rachelem, narrat in hoc loco Moses. Distat porrò Bethlehem ab Hierusalem per duas leucas; siue quatuor milliaria: At Bethel de qua supra dictum est, distat ab Hierusalem per decem vel vndecim leucas. Adde quod Rachel sepulta est in itinere quo venit à Bethel in Bethlehem, vt hic dicitur: sed non potest intelligi de itinere quo venit à superiori Bethel in Bethlehem; Ergo, &c. quæ pluribus verbis persequitur Thostatus, & apud eum legi possunt.

33 At enim uerò probabilius videtur, eundem fuisse locum hīc & supra nominatum Bethel: nec cuius hīc fit mentio, eum fuisse Hierusalem. Hoc sensisse Beatum Augustinum, declarant verba eius in quæstione 116. in Genesim super hunc ipsum locum, quem nunc tractamus. Ponit enim ibi tanquam certum, & manifestum fuisse eundem omnino locum hīc & supra nominatum Bethel: sed in dubium vertit, vtrum erectio tituli lapidei, & libatio, & effusio olei, quæ hīc memorantur, fuerint eadem illa quæ supra Ge. 28. commemorata sunt; an verò diuersa fuerint, & idem bis in eodem loco diuersis temporibus Iacob religiosè peregerit. Sic enim ait

*An Bethel
qua hoc loco
nominatur,
fuerit Hieru-
salem.*

*Refellit
Thostatus.*

August. Iterumne factum est hoc loco, quod suprà factū fuerat, an iterum cōmemoratum est? Sed vtrumlibet horum sit, super lapidē libauit Iacob, non lapidi libauit: non ergo sicut Idololatrarū solēt aras ante lapides constituit; & tanquam dijs, libare lapidibus. Sic Augustinus. Idem arbitrat^r Caietan^{us}: nisi quod eandem quidem fuisse putat regionem loci, sed non eandem partem loci. Ad hunc enim modum scribit super hoc loco Genesis: Paulò superiùs locum altaris appellauit Iacob, *Bethel*, propter antiquam scilicet scalæ angelicæ visionem: nunc autem locum tituli à se erecti appellat *Bethel*. Quocirca *Bethel*, fuit nomen, à Iacob impositum duabus partibus illius loci, loci videlicet altaris, & loci tituli, secundum diuersas rationes: nam loco altaris, ratione scalæ visæ: loco verò tituli, ratione diuinæ huius apparitionis & locutionis. Sic Caietan^{us}. Ab istis auctoribus facit contextus narrationis Mosaicæ in hoc loco: talis enim est, vt non obscurè significet, postquam Iacob venit Luzam, cognomento *Bethel*, in eo ipso loco contigisse omnia quæ ibi narrantur, vsque ad profectiōnem eius in Ephratam, siue Bethlehem. Nullam enim inter ista significat factam esse à Iacob mutationē loci, cum tamen aliàs eius mutationes loci, & transmigrations, distinctè & apertè, & nominatim in hoc capite exponat. His accedit, quod neque vspiā in Scriptura legimus, neque tradidit vllus eorum qui ante Thostatum, vel pòst de locis Terræ sanctæ accuratè scripserunt, Hierusalem fuisse vllō tempore appellatam nomine *Bethel*.

TERTIA DISPUTATIO.

Super illis verbis,

VERS. 16. Egressus autem inde, venit verno tempore ad terrā, quæ ducit
vsq; ad 21. Ephratam: in qua cum parturiret Rachel, ob difficultatem partus periclitari cœpit, &c.



Hæc verba nonnullas generant quæstiones, strictim à nob 34
hic tractandas. Harū prima est super illis verbis, *verno tempore*
pro quo est Hebraicè *chibrath*, cuius vocis ambiguitas fecit,
vt variè admodum hic locus exponeretur, & litigiosa esset in
ter hebraizantes disceptatio. Pagninus sic vertit: *Erat adhuc quasi millia-*
re terra, ad veniendum in terram Ephrath. Translatio noua, quam habet
Vatablus hoc modo: *Cum abessent ingerum agri ab Ephrata; Chaldaicè sic*
ad verbum: Fuitque quasi stadium terra, veniendi ad Ephratam. David
Kimhi in libro radicū, tantum itineris ea voce significari putat, quan-
tum à mane vsque ad prandij tempus commodè posset confici. Hoc se-
cutus Caietan^{us}, cum memorasset supradicta illa verba Latinæ transla-
tionis: *Egressus inde verno tempore*: Iuxta Hebræum, inquit, habetur, *Et*
fuit

fuit adhuc sicut prandium terra ad veniendum in Ephraim. Nihil hic dicitur de tempore, sed de distantia locali à Bethleem, tanto videlicet spatio terræ, quantum peragi solet, donec prandeatur. A tempore itaque prandij quantitatem intervalli mensuravit. Sic Caietanus. Oleaster ita putat vertendum; *Et fuit adhuc multum terra (id est, via) ad veniendum in Ephraim.* Lectio Græca hoc loco, oppidò quàm diuersa est. Sic enim habet; *Profectus Iacob de Bethel; fixit tabernaculum suum ultra terram Gader. Et factum, dum appropinquaret in Chabatha ad veniendum in Ephrata, peperit Rachel.* &c. Sed illud *ultra turrin Gader* refert S. Hieronymus non ut in hoc loco positum, sed paulò inferiori, ubi etiam ista verba habentur in vulgata, & in Hebræo, nimirum versu 21. Illud autem Chabatha, positum est, pro voce Hebræa, *chibath*.

Oleaster.

35 Cæterum inuat indicare Lectori quid super hac re disputet B. Hieronymus, quid item Eugubinus, & Lippomanus, atque Oleaster, ut vel hinc appareat liquidò rectam esse hoc loco atque inculpabilem nostram Translationem Latinam. In Traditionibus Hebraicis in Genes. super hoc ipso loco ita scribit Hieronymus: Verbum Hebræum *chibath*, in consequentibus ubi Iacob loquitur ad Ioseph: *Ego autem cum venire de Mesopotamia Syria, mortua est mater tua Rachel in terra Chanaan, in via Hippodromi, ut venire Ephrata, nescio quid volentes Hippodromum septuaginta Interpretes transtulerunt; & statim ibi, ubi in Hebræo dicitur: Et sepelient eam in via Ephrata, hoc est Bethleem.* Rursus septuaginta pro Ephrata posuerunt, Hippodromum: cum utique si Chabatha, Hippodromus est, Ephrata, Hippodromus esse non possit. Aquila autem ita transtulit; *Et factum est, ut introiret in Ephrata, hoc est Bethleem.* id est, in itinere terræ introiens in Ephrata. Sed melius est si transferatur, *In electo terra tempore, cum introiret Ephrata.* Porro vernū tempus significat cum in florem cuncta rumpuntur, & anni tempus electum est: vel cum transeuntes per viam, carpunt, & eligunt ex vicinis agris quodcumque ad manus venerit, diuersis floribus inuitati. Sic Hieronymus. Non solum igitur ita vertit Hieronymus, ut habet Latina Translatio, sed ita Latine verti oportere verba Hebraica, demonstravit exposita ratione.

S. Hieronymus

36 Eugubinus in Recognitione Pentateuchi super hoc loco, atque ipsum secutus etiam ad verbum Lippomanus in Catena. cum prænarraissent varias expositorum interpretationes illius vocabuli Hebræi *Chibath*, à nobis paulò superius commemoratas; subdunt causam tantæ diuersitatis interpretationum, fuisse ambiguitatem vocis *Chibath*: quæ vel potest accipi tanquam ex duabus vocibus coniuncta, vel tanquam vnius duntaxat vocis rationem habens; quemadmodum apud nos dictio *sustineamus* potest accipi tanquam vna vox à verbo *Sustinere*, vel tanquam ex tribus vocibus composita, videlicet *sus, tineamus*. Similiter *Chibath*, si coniunctè legatur, significat intervallum siue spatium, puta vel vnum milliare, vel aliud quid simile. Si autem legatur disiunctè, ut littera *Caph* non sit littera substantialis huius dictionis, videlicet *Chi, berath*, significat, circa ver, vel circa viriditatem; cum ager pascuus est, & cibum dat terra, à

Eugubinus & Lippomanus.

terra, à verbo *barah* descendens, quod *cibare* significat. Prior opinio quibusdam non valdè placet, quia dicunt non habere simile, vnde *chibrath* significat spaciū, nisi forrè ductum à *chabir* quod significat *multum*, vt significetur multum terræ, siue itineris fuisse vsque ad Ephratam. Aben-Efra vtramque lectionem & interpretationem eius vocis & refert & approbat.

Oleaster.

Oleaster porrò similiter prænarratis eiusdem vocis Hebrææ variis interpretationibus, ex suo sensu subrexit verba, quæ hîc subieci: Non miror, quod isti in tales inciderint expositiones, cum noluerint significationem radicis eius vocis attendere. Constat autem *Chabar* esse per se radicem, & significare *multum esse*, vt patet Iob 8. & 15. & 31. & 34. & Isaia 16. Talis autem significatio optimè quadrat in vocem *Chibrath*, hoc loco positam. Moses enim rationem voluit reddere cur sepulta fuerit Rachel in via, & non potius intra urbem Ephrata: dicit autem ideo factum esse, quoniam adhuc multum erat terræ, id est itineris ad veniendum in Ephrata. Quare sic vertendum fuit; *Et fuit adhuc multum terra ad veniendum in Ephrata*. Et mirum est, istos vertisse milliari: cum neque *Barach* neque *Chebir*, quæ radices eius nominis ab istis ponuntur, vsquam significare videantur, milliari. Sic Oleaster. Cuius interpretationem excludere videntur, quæ de loco, & situ sepulcri Rachelis prodidit memoriæ Borcardus in Descriptio-
ne Terræ Sæctæ in Prima Parte, capite septimo, numero quinquagesimo sexto his verbis: Scias sepulcrum Rachelis non esse in ciuitate Bethleem, sed foris iuxta viam, quæ ducit Hebron ad dexteram, ad iactum vnus arcus extra Bethleem. Non igitur ex loco, vbi sepulta est Rachel, multum terræ, siue itineris supererat, vsque in urbem Ephrata, sicut habet interpretatio Oleastri.

Borcardus.

Vicissitudo bonorum & malorum in hac vita mortalibus solennis & utilis est.

Altera quæstio locum habet circa illa verba: *Cum parturiret Rachel, ob difficultatem partus, periclitari cepit.* Vers. 17. Sed ante alia scire conuenit, vel ex hac historia, & exemplo Iacob, sicut etiam omnium temporum, atque omnium gentium frequentissimis experimentis comprobatum est, res mortalium, gaudij & tristitiæ, dolorisque ac voluptatis, & spei ac timoris utili quadam vicissitudine ac temperamento constare, nullique in hac vita solidum, & sincerum, & perpetuum gaudium contingere, sed tristitia subinde dolorisque dilui, atque interrumpi. Ecce, Iacob, duodecimo filio in prouecta senectute auctus, ingenti letitia & voluptate affectus est: sed mox dilectissimæ vxoris interitu, quasi dirissimo quodam doloris telo percussus est. Scitum igitur illud Euripidis dictum est, meritoque celebratum:

Euripides in Iphigenia.

Gaudere, atque dolere necesse est:

Mortalis enim es. Sin tu nolis,

Tamen eueniet. Sic diis placitum:

Causa difficultatum & dolorum quæ mulieribus in pariendo contingunt.

Sed queritur, vnde mulieribus in pariendo tanta difficultas, & dolor, & nonnunquam mors etiam accidat, sicut Racheli contigisse narratur in hoc loco. Complures causas eius rei licet afferre. Primò namque id potest accidere ex angustiis vteri, vel eius alia quapiam affectione mala. Deinde potest

id euenire ob grandiore solito fœtus magnitudinem, aut frequentio-
rem, & validiorem eius in vtero agitationem, vel ob aliam eius sinistra,
& aduersam affectionem. Adhæc, si partus adueniat mulieri grauidæ,
cùm ea graui aliquo tenetur morbo. Duas præterea causas licet adiun-
gere ex Aristotelis doctrina; vt quarta causa sit, desideriosa nimis vita
mulieris. Quinta verò, si nimio longiorem in enitendo moram trahat.
Ponam hic verba Aristotelis ex libro quarto de Generatione Anima-
lium, capite sexto. In ferendo, inquit, vtero, homines cum ceteris ani-
malibus diffident. Cum enim cetera plurimum temporis valeant cor-
pore, cum ferunt vterum: mulieres magna ex parte ægrè degunt. Cuius
rei causa aliqua, vel ad vitam referri potest. Cum enim mulieres vitam
otiosam, & sellulariam quandam degant, plus contrahunt sibi excremē-
ti. Nam quibus gentibus solitum est, vt mulieres suscipiant labores, ijs
nec vterus tam difficulter gestatur, & partus facilis est. Denique qui-
busuis locis, mulieres, quæ laborare consueuerunt, facilius pariunt: La-
bor enim excrementa consumit, quæ in mulieribus otiosis augentur.
Cùmque parturigo laboriosa sit; labor, & exercitatio actæ vitæ facit,
vt spiritum possint retinere: in qua re facilitas partus conciliatur. Sed
maximè causa est, quòd cùm ceteris, aut exigua purgatio, aut nulla ma-
nifesta fiat, mulieri plurima euenit. Quæ cum per vteri gestationem de-
suerit, infestat atque perturbat: quippe cùm etiam nō grauidis, nisi pur-
gationes fiant, ægritudines contingant. Paucis verò quibusdam mulie-
ribus euenit, vt prægnantes melius corpore valeant: videlicet iis, quarū
in corporibus exigua continentur excrementa, quæ absumi possunt cū
alimento, quod fœtui ministratur. Sic ibi Aristoteles. Et in libro pri-
mo de Animalibus, difficultatem ait pariendi etiam accidere propter
dilationem longiorem. Nam & nunc, inquit, mulieres, si in partu vel
oscitando, vel aliqua huiusmodi causa retrahunt, difficilior pariunt. Et
lib. 7. scribit Plinius oscitationem in enixu, lethalem esse mulieribus.

Aristoteles.

Plinius.

- 40 Tertia quæstio nascitur ex illis verbis: *Egrediente anima præ dolore, & imminente iam morte, vocauit nomen filij sui Ben oni, id est, filius doloris mei: Pater vero appellauit eum Benjamin, id est, filius dextera.* Verſ. 18. Quæri-
tur, cur nomen Ben oni, id est, filius doloris mei, adeo displicuerit Ia-
cob, vt id confestim abiecerit, & pro eo posuerit nomen Benjamin,
quod significat filium dextera? Nimirum ex profanis iuxta sacrisque
historijs cognoscere est, veteribus illis hominibus magno studio, & cu-
ræ fuisse, nomina imponere pulchra, & apta rebus ipsis, & præclarum
quid atque faustum præsignantia, & quasi promittentia, nomina verò
inamœna, & triste quid, vel absurdum significantia, & tanquam infau-
stum quidpiam po. tendentia, vehementer exhorruisse, & prorsus repu-
diasse. Strabo lib. 12. de Theophrasto scribens: Theophrastus, inquit,

Speciosa no-
mina impone-
re filijs, aliis-
ve rebus cura
fuit veteri-
bus.

Strabo.

prius appellabatur Tyrannus, quem Aristoteles magister, eius murato
nomine nominauit Theophrastum: simul prioris nominis absurditate
offensus, simul etiam eius linguæ facundiam significare volens. Triste
igitur & infustum Patriarchæ Iacob visum est nomen Ben oni à matre

ff

impositum; ut quod acerbissimum casum coniugis in enixu eius filij extinctæ perpetuò sibi repræsentaret, & idcirco mutauit in nomen Bē-iamin, futuræ habens fortitudinis, & prosperitatis significationem. No- men enim *dextera*, in sacris litteris significat interdum robur, & prof- peritatem, & honorem. Veterum opinio fuit, præsertim apud Roma- nos, fortunatos eos fore, qui, enecta in partu matre, nati essent: Sic aiunt priorem Africanum esse natum: Sic etiam primus Cæsarum, à cæ- so matris vtero appellatus est.

De germana porro significatione atque interpretatione istorū ⁴¹no- minum *Ben oni*, & *Ben iamin*, præter ea quæ tradit Sæctus Hieronymus in *Quæstionibus Hebraicis* in *Genesim* super hunc locū, Oleaster hæc scribit: Dictio *On* significare videtur fortitudinem, & laborem, quod in labore ostendatur hominis fortitudo, vnde ita posset hîc verti: Voca- uit nomen eius Filium laboris, id est, in cuius partu multum laborasset mater: vel Filium fortitudinis, quod fuisset matre fortior, & qui mor- tua matre superuixisset. Quare autem pater vocauerit eum Filium dex- teræ, duplex potest assignari ratio. Altera, quod ex eo cognosceretur, adhuc in ipso esse robur, & fortitudinem generandi filios; solet enim robur, dexteræ vocabulo signari: Secunda, quia pueri vltimo nati, solēt esse ferè semper ad dexteram patris sui, quod eos tenerius amare, & ma- iorem curam eorum habere videantur.

Cæterum hanc historiam de morte Rachelis in partu Benjamin, & ^{Ruperti alle-}utroque eius nomine sic allegorizat Rupertus lib. 8. in *Genesim* capite ^{goria.} 15. Quemadmodum suprà, inquit, dictum est non carere mysterio, quod mors Debboræ, quæ nutrix Rebeccæ fuerat, commemorata sit, tacita ipsius Rebeccæ morte: sic & nunc sciendum, non frustra mor- tem Rachelis inueniri, cum Liæ mors scripta nō sit: Quid enim Rachel, nisi primitiuam ex Hebræis; & quid Lia, nisi collectam ex Gentibus signat Ecclesiam? Moritur ergo Rachel, & mors Liæ silentio premitur: quia videlicet Synagoga palam per infidelitatem, à vitæ gratia excidit. Ecclesia verò Gentium viuit per fidem vsque in finem seculi. Et notā- dum, quod Rachel in partu obiit; nam Synagoga tunc mortua est, quā- do Christum & eius Apostolos emisit, *Quæ enim assumptio*, inquit Pau- lus, *nisi vitæ ex mortuis*? Vnde Rachel egrediente anima eius præ dolore, vocat filium suum Ben oni, id est, filium doloris mei: doluit enim, id est, inuidit; & dolenda sorte inde mortua est, quod ex ipsa, vitæ assump- ta sit. Pater autem vocauit eum Benjamin, id est filium dexteræ: quia profectò ille est filius, Apostolorum Chorus, quem confedere fecit cum Christo ad dexteram suam in cælestibus.

QUARTA

QVARTA DISPVTATIO.

Super illis verbis,

Mortua est Rachel, & sepulta in via, quæ ducit Ephratam, hæc VERS. 19.
est Bethleem. Erexitque Iacob titulum super sepulcrum eius: & 20.
hic est titulus monumenti Rachel vsque in presentem diem.

42



PHRATA, & Bethleem (ait Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum) vnus vrbis duo sunt vocabula, sub consimili tamen interpretatione: siquidem Ephrata, interpretatur *frugifera*; Bethleem, *domus panis* vertitur, propter eum panem, qui de cælo descendisse se dicit. Idem in libro de locis Hebraicis: Bethleem, inquit, ciuitas est Dauid, in sorte tribus Iudæ, in qua Saluator natus est; in sexto milliario ab Aelia, id est, Hierusalem, contra meridianam plagam, iuxta viam quæ ducit Hebron, vbi & sepulcrum Iesse, & Dauid ostenditur, & mille circiter passibus procul est turris Ader, quæ interpretatur *Turris gregis*, quodam vaticinio pastores Dominicæ natiuitatis confcios antè significans. Sed & prope eandem Bethleem, regis quondam Iudæ Archelai tumulus ostenditur, qui semitæ ad cellulam nostram è via publica diuertentis principium est. Vocabatur autem Bethleem, & filius Ephrata, id est, Mariæ, vt in Paralip. libris plenius legimus. Sic eo loci S. Hieronymus. Et idem paulò infra, Ephrata, inquit, est in tribu Iuda, licet plerique malè existiment esse in tribu Beniamin; est autem iuxta viam, vbi sepulta est Rachel, quinto milliario ab Hierusalem, in eo loco, qui à septuaginta vocatur Hippodromus. Legimus Ephratam in Paralipomenon libro, sicut suprà dictum est. Sic Hieronymus.

*S. Hieronym.**Ioannes 6.**Matth. 2.**Luc 2.**Luc 2.**1. Paralip. 1. cap. 2.*

43

Est autem de origine istorum nominum Ephrata & Bethleem quaestio & disceptatio Thostati cum Lyrano. Lyranus enim secutus Rabbi Salomonem, ait, urbem istam fuisse appellatam Ephratam ab vxore Caleb sic nominata, vt legitur 1. Paralipomenon cap. 2. Fuit autem ille Caleb, filius Hesron, qui cum auo suo Iuda, & proauo Iacob patriarcha descendit in Aegyptum, vt habes Genesim quadragésimo sexto. Postea vero istam ciuitatem putat vocatam esse Bethleem, quòd post eam sterilitatem, quæ contigit in tempore Elimec mariti Noëmi, & tempore Ruth, extitit ingens frugum copia; ibique quasi horreum constitutum est propter tritici abundantiam; vnde traxit nomen Bethleem, quod significat *domum panis*. Sic isti. Sedenim vtrūque dictum istorum, manifestis, vt videtur sibi, argumentis refellit Thostatus. Nā illud nomen Ephrata nō potuit imponi ei vrbī, nisi post ingressū Hebræorum in terrā promissionis: in quam neque Caleb, neque vxor eius Ephrata ingredi potuerunt. Hesron quippe pater ipsius Caleb, & focer Ephratæ, descendit eū

*Disputatio
Thostati cum
Lyrano super
origine nomi-
num Ephrata,
& Bethleem.*

fff 2

Iacob in Aegyptum, ex quo tempore usque ad egressum Hebræorum ex Aegypto, transferunt quindecim & ducenti anni, ut etiam nos ostendimus in tertio Tomo nostro in cap. 15. Genes. super illis verbis: *Et subijcient eos seruituti, & affligent quadringentis annis.* Ab egressu porro Hebræorum ex Aegypto, usque ad ingressum eorum in terram promissionis, præterierunt anni quadraginta peregrinationis eorum in deserto. Ergo ab ingressu Helron in Aegyptum, usque ad introitum Hebræorum in terram promissionis, fluxerunt anni ducenti quinquaginta quinque. Ponamus autem Helron annis viginti post suum in Aegyptum ingressum, genuisse filium suum Caleb: ex quo sequeretur ab ortu Caleb usque ad ingressum Hebræorum in terram promissionis, transisse annos amplius ducentos triginta. Non igitur iste Caleb, nec vxor eius Ephrata intrare potuerunt Terram promissionis; nemo enim in illa ætate tamdiu vivebat; quare vocabulum *Ephrata*, non est impositum ab vxore ista Caleb. Præterea, istud factum esset aliquandiu post mortem Moysi; cum tamen utrumque nomen eius loci non semel Moses in hoc libro commemoret. Nec firmum est quorundam responsum, Moysen spiritu prophetico prænotentem futura ista nomina eius loci, per anticipationem usurpasse. Non enim oratio hæc, & Scriptura Moysi, prophetica est, sed historica, tradita Hebræis, qui tunc vivebant; quibus ignota prorsus fuissent ista nomina, utpotè tali spiritu prophetico carentibus.

Atque hoc ipsum argumentum valet contra alterum dictum Lyrani & Rabbi Salomonis, affirmantium, nomē Bethleem positum esse ei loco propter copiam frugum quæ accidit tempore Ruth: si quidem id accidit plus ducentis annis post mortem Moysi, ut hoc loco argumentatur Thostatus. Non igitur tale nomen notum fuit Moysi; aut si notum fuisset, ut ipsi dicunt, per propheticum spiritum, erat certè prorsus ignotum omnibus gentibus eius temporis: præsertim verò Hebræis, quibus hæc scribebat Moses. Concludit igitur Thostatus, tam nomen Ephrata, quam Bethleem, fuisse antiquius, non solum Moysi, sed etiam Iacobi ætate. Sic ex Thostato. Cuius tamen argumentatio non admodum valida est. Potest enim fieri, ut nomen Bethleem multo post mortem, Moysi tempore impositum sit ei vrbi, eius autem commemoratio, quæ hîc ponitur, non sit à Mose tradita, illa dicunt verba: *Hæc est Bethleem*, & item infra Genesis 48. *Iuxta viam Ephrata, qua alio nomine appellatur Bethleem*: sed adiuncta sit à sapientibus Synagogæ, qui auctoritate ipsius, & diuino afflatu pleni, libro Moysi concinnarunt, expositis quibusdam quæ propter vetustatem iam erant obsoleta, & in alia nomina iam fuerant commutata, qua de re memini non semel in superioribus tomis in Genesim me monuisse Lectorem. In superiore loco prioris libri Paralipomenon nominatur quidam Salma pater Bethleem, & Caleb nepos prioris Caleb, de quo paulò antè diximus: hic terram promissionis iurauit, & potuit ex nomine auæ suæ Ephrata simile nomen imponere vrbi, quæ dicta est Bethleem; istius enim Caleb, etiam in octogenaria ætate, propemodum incredibile robur corporis & vigor animi

animi memoratur in libro Iosue, capite 14.

- 44 Circa illa verba: *Mortua est ergo Rachel, & sepulta est in via, qua ducit Ephrata*, aduertat Lector tum ex hoc loco, tum ex altero loco, qui est infra sub finem capitis 49. aperte perspicui, Rachelem aliquanto tempore obiisse prius quam Liam. Hinc enim apparet Rachelem esse mortuam priusquam Iacob perueniret in urbem Hebron, quod tendebat ad patrem suum Isaac. At illi dicitur, Liam fuisse sepultam in Hebron cum Abraham, & Sara, & Rebecca; nempe postquam Iacob venerat iam Hebron, & aliquandiu manserat apud patrem Isaac. In maiori chronologia Hebræorum traditur Rachelem mortuam esse, ex actis 36. gratis suæ annis, cum nupisset Iacobo, agens 22. annum, & in eius matrimonio mansisset annis quatuordecim. Sed hoc falsum est, mansit enim cum viro suo Iacob in Mesopotamia tredecim annis, quia statim ut transactum est primum septennium seruitutis, data est in potestatem Iacob, Genesis 29. hic autem per annos viginti moratus est in Mesopotamia: à discessu autem ex Mesopotamia usque ad mortem Rachelis anni non minus decem fluxerunt, ut supra ostensum est: mansit igitur cum viro annis viginti tribus. Quare si, cum nupsit, erat viginti duorum annorum, eam, cum obiit, fuisse annorum amplius quadraginta necesse est. Illud ite falsum est, quod in eadem chronologia traditur, Rachelem, & Liam fuisse gemellas eodem partu editas: quippe supra Gen. 29. apertis verbis dixit Moyses Rachelem minorem fuisse natu, Liam verò sororem fuisse maiorem.

Liam aliquanto tempore esse mortuam post eundem Rachelem.

Erratum meum in chronologia Hebræorum.

- 45 Quæri etiam potest super eo quod hic dicitur, Iacob erexisse titulum super sepulcrum Rachelis: cur id fecerit Iacob. Sed nimirum declarare voluit ea re Iacob amorem suum, quo Rachelem coniugem flagrantissimè ac perseverantissimè dilexerat: simulque apud posteros memoriam tam caræ uxoris, in perpetuum, quantum in ipso erat, prorogare. Duabus enim rebus, eorum qui mortui sunt, memoriam in futurum prolatam, & quodammodo immortalem facere possumus: primò magnifica eis condendo sepulcra, aliàve nominis eorum præclara monumenta statuendo. Fuisse autem, Trojanis etiam temporibus, apud Ethnicos morem faciendi mortuis sepulcra, sepulchralisque titulos, non obscurè indicat Homerus, cuius sunt illi versus Latine redditi:

Cur Iacob erexit titulum super sepulcrum Rachelis.

Vt te sepeliant fratres, & sodales

Sepulcro, & titulo: est enim hoc præmium morientium.

Hodièque dicuntur Iudæi simile quid facere in sepulchris suorum, insculpentes ea verba quæ Abigail dixit Davidi, ut legimus primo Regum cap. 25. *Su anima tua ligata in fasciculo viuentium apud Dominum Deum tuum.* Verumenimverò mortuorum memoria, & nomen, ac fama perpetuatur maximè ingenij operibus, cum disertissimis scriptis, semperque mansuris, vel historijs, vel carminibus, eorum virtutes factaque celebrantur. Sic Achilli & Aeneæ quodammodo immortalitatem dedere Homerus & Virgilius. Disputari posset hoc loco, qualis fuerit ille titulus, quem Iacob erexit super sepulcrum Rachelis: verum super ea re disputatum à nobis est supra, cum explanaremus verba illa capitis 28. *Tulit*

fff 3

Iacob lapidem, quem supposuerat capiti suo, & erexit in titulum fundens oleum defuper. Borcardus in prima Parte c. 7. numero 56. tradit super sepulcro

Rachelis erexisse Iacob pyramidē pulchram nimis: & in eius basi duodecim disposuisse pregrandes lapides, secundum numerū filiorū suorū.

VERS. 21. Egressus inde Israel, fixit tabernaculum trans Turrem gregis.
22. 23. Cūque habitaret in illa regione, abiit Ruben, & dormiuit cum Bala vxore patris sui: quod illum minimè latuit. Erant autem filij Iacob duodecim, &c.



VO D hīc dicitur de habitatione Iacob trans turrem gregis, 46
& legitur idem Hebraicè, & Chaldaicè; id nō habent in hoc loco Græci codices, sed paulò suprà Versū 16. habent ista verba, alieno nempe loco, sic enim illic ad verbum habent habent libri Græci: *Et profectus de Berhel, fixit tabernacula trans Turrem Gader.* Sed quis locus est iste *Turris gregis*, siue, vt est Hebraicè, *Turris Ader*? Soluit breuibus hanc quæstionem B. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hunc locum, ita scribens: Hunc locum Hebræi esse volunt, vbi postea templum ædificatum est: & turrem Ader, turrem gregis significare, hoc est, congregationis, & cætus: quod & Propheta Michæas testatur dicens: *Et turris gregis nebulosa, filia Sion:* Illōque tempore Iacob trans locum, vbi postea templum ædificatum est, habuisse tentoria. Sed si sequamur ordinem viæ, pastorum iuxta Bethleem locus est, vbi vel Angelorum grex in ortu Domini cecinit; vel Iacob pecora sua paut, loco nomen imponēs: vel, quod verius est, futurum iam tunc mysterium monstrabatur. Sic ibi Hieronymus, qui etiam in libro de locis Hebraicis ait, *Turrim istam Ader* mille passibus procul fuisse ab vrbe Bethleem. Neque verò Hieron. negat templum, vel vrbe Hierusalem appellatam quoque fuisse *Turrim gregis*; cū id perspicuè dixerit Michæas supradictis verbis, quæ Hieronymus citauit, & ad eam sententiam interpretatus est in commentariis suis super Michæam: sed hoc tantū negat Hieronymus, turrem gregis hīc nominatam, fuisse in monte Moria, vbi templum postea ædificatum est; patet enim fuisse prope vrbe Bethleem. Ergo nomen *Turris Ader*, seu gregis. in duobus locis dicebatur; & in eo qui erat prope Bethleem; & in ipso templo, siue vrbe Hierusalem. Templum porro vocabatur *Turris*, quod in modum, & figuram turris ædificatum esset. Dicebatur item, *Ader*, siue gregis; vel quod illuc religionis causā, cætus & congregationes Hebræorū in similitudinē Gregū conueniebant; vel quod eō ducebantur greges ouium ad immolandum Deo. Verū turris gregis, de qua hīc agitur, erat campus pascuis vberimus, & grandibus oleis refertus: in quo postea, in memoriam Angelici exercitus, qui pastoribus apparuit, quo tempore ortus fuerat Dominus noster in Bethleem, dicitur Helena mater Constantini ædificasse templum sub nomine Sanctorum Angelorum.

Sed

Sed expendamus illa verba, *Abiit Ruben, & dormiuit cum Bala concubina patris sui, quod ipsum minime lauit.* Vers. 12. Post illud: *quod ipsum minime lauit*: addiderunt de suo lxx. Interpretes: *Et malum visum est in oculis eius, quæ nec Latini, neque Hebræi, neque Chaldaici codices habent.* Non est dubium, quin per illud, *Dormiuit cum Bala*, significetur carnalis concubitus: ad id namque significandum sæpissimè talè phrasim viurpat Scriptura. Atque ita debere intelligi, dubitare neminem finit, quòd Iacob infra Gen. 49. ob istud flagitium maledicens filio suo Ruben, dixit, *Effusus es sicut aqua, non crescas: quia ascendisti cubile patris tui, & maculasti stratum eius.* Quocirca nugæ sunt, & meræ fabulæ, quod Rabbi Salomon, eiusque affectatores quidam super hoc loco dixerunt, Ruben non vitiasse vxorem patris sui, sed lectum eius, quem Iacob trāstulerat in tabernaculum Liæ matris Ruben, ex eo loco, Ruben indignabundum expulisse: atq; hoc in suam contumeliam accepisse Iacob. Istud porro genus flagitij dormiendi cum Nouerca, etiam apud Ethnicos, turpissimum, & probrosissimum ducebatur. Audi B. Paulum 1. ad Cor. 5. *Omniū auditur inter vos fornicatio, & talis fornicatio, qualis nec inter Gentes, ita ut vxorem patris sui aliquis habeat, & vos inflati estis, & non magis lucum habuistis, ut tollatur de medio vestrum qui hoc opus fecit.* Nec verò non rectè, & cum laude fecisse putatur rex Salomō in Adoniam fratrē vindicans, quòd Abisaag Sunamitem paterni tori sociam, in vxorem postulauerit.

Locus Pauli 1. ad Corinth. 5.

Et verò modestior multo quàm Ruben fuisse videtur Antiochus, filius Seleuci regis Asiæ, qui Stratonicæ nouercæ suæ infano captus amore, tacitus, vulnus occultum venis alebat, & cæco carpebatur igni, donec ob eam causam in grauissimum morbum incidens, à solertissimo medico Erasistrato causa morbi deprehensa est. Quid ego dicam de Hippolyto? cuius pudicitia, impotentissimæ libidini Phædræ nouercæ suæ assentiri nolentis, summis in tragædia laudibus celebrata est? Ceterum verisimile est, Iacob, post id temporis, remouisse à thoro suo Balam: & in perpetuum ab eius concubitu abstinuisse: quod etiam multis post seculis fecisse legimus in 2. Regum cap. 20. Dauidem, decem suis concubinis à filio suo Absalon similiter vitiatas atque fœdatis. Erat autem eo tempore Ruben minor vigesimo quarto anno: hoc enim euenit ante venditionem Ioseph, qui tunc fuit sexdecim annorum Genes. 37. Ruben autem, septem tantum annis maior natu erat, quàm Ioseph, ut ex cap. 29. & 30. Genesis colligitur. Mirumque videri potest, Iacob ita dissimulasse illud facinus, ut nec filium, nec vxorem castigauerit.

3. Reg. 2. Antiochus.

Erasistrat.

Cuius ætatis fuerit tunc Ruben.

Verum non omnia Iacob dicta, factaque scriptis à Mose prodita sunt. Non tamen impunè tulisse id Ruben, sed grauissimo supplicio, non ipsum modò, sed eius quoque posteros ob id esse punitos, supradicta in eum maledictio Iacob, manifestè demonstrat.

* *

Hi

VERS. 16.

Hi sunt filij Iacob, qui in Mesopotamia Syriae.

Cur hic me-
moretur nu-
merus filiorū
Iacob.



VR hoc loco recensuit Moyses numerum filiorum Iacob? 48
An ex occasione flagitij, quod admiserat Ruben? cuius scē-
ditatem, atque indignitatem vehemētius exaggerare volēs,
ostendit fuisse eum primum natu, & principem omnium fi-
liorum Iacob. An, vt placet quibusdam, vt latenter significaret, post il-
lud flagitium Rubem, Iacob abstinuisse se à generatione filiorum, &
coniugali concubitu? An quòd mox initio sequentis capitis expositu-
rus esset stirpem ac posteritatem Esau, voluit ante, omnem, quæ tunc
erat, progeniem Iacob commemorare? Sed cur inter liberos Iacob, nō
memoratur filia eius Dina? An id factum ex consuetudine Scripturæ,
quæ in describenda genealogia, non scēminarum, sed virorum dūtaxat,
mentionem facit? An eam consulto hīc reticuit Moyses, propter scēdita-
tem & atrocitatem casus eius apud Sichimitas, cuius in illa fuisse non
minimam culpam, negari non poterat?

Cur inter li-
beros Iacob nō
sit nominata
Dina.

Quomodo Bē-
samin nume-
ratus sit inter
filios Iacob na-
tos in Mesopo-
tania

Chrysost.
Cyrillus.

Ceterū illud plus habere videtur dubitationis, cur inter filios Iacob, 49
qui dicuntur ei fuisse nati in Mesopotamia, numeretur Bēiamin, quem
ex historia huius capitis constat, fuisse natum in terra Chanaan, prope
ciuitatem Bethleem. Nec sanē verum est, quod Chrysostomus homilia
lx. in Genesim dicit, idēque sentire Cyrillum, fertur in Catena in
Genesim; Benjamin fuisse quidem natum in terra Chanaan, sed esse ta-
men satum, & conceptum, in Mesopotamia. eo nimirum tempore, quo
Iacob discessum inde adornabat: hoc dico falsum esse. Post discessum
enim Iacob ex Mesopotamia, vsque ad ortum Benjamin, decem circi-
ter annos præterijisse, suprà ostensum est. Eodē modo istam opinionē
S. Augustinus loco paulo infra citato refellit. Nos igitur dicamus, in il-
lis verbis: *Hi sunt filij Iacob, qui nati sunt ei in Mesopotamia Syriae*: Illud:
Hi sunt filij Iacob, referri debere ad omnes eius filios proximē memora-
tos. Illud verò *qui nati sunt in Mesopotamia*, referendum esse ad omnes,
excepto Benjamin, quem non fuisse natum in Mesopotamia, Lector
ignorare non poterat, cum proximē ante dictum esset, fuisse natū pro-
pe Bethleem. Sed illa promptior & planior est solutio, quæ B. etiam
S. August. Augustino maximē probatur in Quæstione 117. in Genesim, morem
esse Scripturæ, quod omnibus, præter admodum paucos, conuenit, id
simpliciter, & generaliter attribuere omnibus; cuius moris, passim
obuia sunt legenti scripturam exempla.

VERS. 27.
& 28.

Venit autem Iacob ad Isaac, patrem suum in Mambre, ciuita-
tem Arbee; hæc est Hebron, in qua peregrinatus est Abra-
ham, & Isaac. Et compleri sunt dies Isaac centum octogin-
ta annorum.

Non

50



ON est verisimile, nunc primum Iacob, postquam redierat ex Mesopotamia, visum iussu patrem suum Isaac, cum decem circiter annos, ex quo regressus fuerat ex Mesopotamia, mansisset in terra Chanaan. Tunc igitur primum venit cum omni familia, stabili commoratione mansurus apud patrem suum. Verum non abs re fuerit, ut hoc loco strictim indicemus totius vite Isaac Chronologiam. Isaac natus est, patre eius Abraham ceterario. Genes. 21. Quotiam autem Abraham natus ex anno ducentesimo nonagesimo secundo post diluvium, ut colligitur ex cap. xi. Genes. consequens est, Isaac esse natum post diluvium anno trecentesimo nonagesimo secundo. Et quia diluvium factum est anno millesimo sexcentesimo quinquagesimo sexto à mundi creatione; hinc apparet Isaac fuisse natum anno, post orbem conditum, bis millesimo, & quadragesimo octavo; excessisse autem anno bis millesimo ducentesimo vigesimo octavo, obiit enim exactis vite annis, 180. Isaac porro ductus à patre suo est in montem Moria, ut immolaretur Deo, annos natus, auctore Iosepho, viginti quinque, vel secundum Hebræos in maiori sua Chronologia, triginta septem. Rebecam duxit uxorem, anno ætatis quadragesimo, & per viginti annos nullam ex ea prolem suscipiens, denique cum sexagenarius esset, Iacob & Esau procreavit: utrunque proditum est Genes. 25. Natus verò annos centum triginta septem, præter opinionem suam, benedixit filio suo Iacob, & primogenitum constituit, putans esse Esau, ut supra ostendimus circa initium cap. 27. & iuxta idem tempus, misit filium suum in Mesopotamiam. Genes. 28. Ex eo tempore usque ad obitum ipsius, per annos scilicet tres, & quadraginta, nihil de eo proditum est sacris litteris. Cum mortuus est Isaac, erat Iacob annorum centum viginti; quippe qui sexagenarius Isaac natus fuerat, ut dictum est supra Genes. 25. Et quoniam septimum & ceterisimum circiter annum agebat, cum post reditum ex Mesopotamia venit ad patrem suum, ut ex supradictis manifestum est; hinc apparet fuisse eum per tredecim annos cum patre suo. Falsum itaque est, quod traditur ab Hebræis in maiori Chronologia, Iacob tunc ministrasse patri suo per viginti duos annos. Illud denique hoc loco advertat Lector, manifestam hinc esse hystero-logiam, & in historia anticipationem. Siquidem hinc prius narratur mors Isaac; posterius verò infra Gen. 37. memoratur venditio Ioseph. quæ tamen, tredecim annis, excessum Isaac antecessit. Etenim sexdecim annorum erat Ioseph cum est venditus, ut scriptum est Genes. 37. Iacob autem tunc erat septem & centum annorum, nempe genuerat eum, ætatis annum agens vnum & nonagesimum, ut supra ostendimus, cum explanaremus caput 30.

At verò cum excessit Isaac, annorum erat

Iacob, ut paulò superius docuimus,
centum viginti.

Exponitur
Chronologia
vite Isaac.

Genes. 22.
Ioseph lib. 1.
Antiquit.



BENEDICTI PERERII COM- MENTARIA IN CAPVT

TRIGESIMUM SEXTUM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Recensetur progenies, & posteritas Esau.

HÆ sunt autem generationes Esau, ipse
est Edom. Esau accepit vxores de filiabus
Chanaam: Ada filiam Elon Hethæi, &
Oolibama filiam Auz filix Sebeon He-
uxi: Basemath quoq; filiam Ismael sor-
rem Nabaioth. Peperit autem Ada Eli-
phaz: Basemath genuit Rahuel: Ooliba-
ma genuit Iehus, & Ihelon & Core. Hi filij Esau qui nati sunt
ei in terra Chanaam. Tulit autem Esau vxores suas & filios &
filias, & omnem animam domus suæ, & substantiam, & peco-
ra, & cuncta quæ habere poterat in terra Chanaam: & abiit in
alteram regionem, recessitq; à fratre suo Iacob. Diuites enim
erant valde, & simul habitare non poterant: nec sustinebat eos
terra peregrinationis eorum præ multitudine gregum. Habi-
tauitque Esau in monte Seir, ipse est Edom. Hæ autem sunt
generationes Esau patris Edom in monte Seir, & hæc nomina
filiorum eius: Eliphaz filius Adæ vxoris Esau: Rahuel quoque
filius Basemath vxoris eius. Fueruntque Eliphaz filij Theman,
Omar, Sepho, & Gathan, & Zenez. Erat autem Thamna con-
cubina

cubina Eliphaz filij Esau: quæ peperit ei Amalech, hi sunt filij
 Ada vxoris Esau: Filij autem Rahuel, Nahath & Zara, Sam- 13
 ma & Meza. hi filij Basemath vxoris Esau. Isti quoq; erant filij 14
 Oolibama filia: Ana filia: Sebeon, vxoris Esau, quos genuit ei
 Iehus, & Ihielon, & Core. Hi duces filiorum Esau: Filij Eliphaz 15
 primogeniti Esau, dux Theman, dux Omar, dux Sepho, dux
 Cenez, dux Core, dux Gatham, dux Amalech. hi filij Eli- 16
 phaz in terra Edom, & hi filij Ada. Hi quoque filij Rahuel fi- 17
 lij Esau: dux Nahath, dux Zara, dux Samma, dux Meza: hi
 autem duces Rahuel in terra Edom: isti filij Basemath vxoris
 Esau. Hi autē filij Oolibama vxoris Esau: dux Iehus, dux Ihe-
 lon, dux Core. hi duces Oolibama filia: Ana vxoris Esau. Isti 18
 sunt filij Esau, & hi duces eorum: ipse est Edom. Isti sunt filij 19
 Seir Horrei, habitatores terræ: Lotam, & Sobal, & Sebeon, & 20
 Ana, & Dison, & Eser, & Disan: hi duces Horrei, filij Seir in ter- 21
 ra Edom. Facti sunt autem filij Lotan: Horri, & Hema. Erat 22
 autem soror Lotan, Thamma. Et isti filij Sobal: Aluan, & Ma- 23
 nahat, & Ebal, & Sepho, & Onam. Et hi filij Sebeon: Aia & Ana. 24
 Iste est Ana, qui inuenit aquas calidas in solitudine, cum
 pasceret Asinos Sebeon patris sui. Habuitque filium Dison, & 25
 filiam Oolibama. Et isti filij Dison: Hamdan, & Eseban, & Ic- 26
 thram, & Charan. Hi quoque filij Eser: Balaan, & Zauan, & 27
 Acan. Habuit autem filios Disan: Hus & Aram. Hi duces Hor- 28
 rorum: dux Lotan, dux Sobal, dux Sebeon, dux Ana, dux Di- 29
 son, dux Eser, dux Disan: isti duces Horrorum qui impera- 30
 uerunt in Terra Seir, Reges autem qui regnauerunt in terra 31
 Edom, antequā haberent regē filij Israel, fuerunt hi: Bela filius 32
 Beor, nomēq; vrbis eius Denaba. Mortuus est autem Bela, & 33
 regnavit pro eo Iobab filius Zaræ de Bosra. Cūque mortuus 34
 esset Iobab, regnavit pro eo Hufan de terra Themanorū. Hoc 35
 quoq; mortuo, regnavit pro eo Adad filius Badad, qui percuf- 36
 sit Madiā in regione Moab: & nomen vrbis eius Auith. Cūq; 37
 mortuus esset Adad, regnavit pro eo Semla de Masreca. Hoc
 quoque mortuo regnavit pro eo Saul de fluuio Rohoboth.
 Cūq; & hic obiisset, successit in regnum Balanā filius Acho- 38
 bor. Isto quoque mortuo, regnavit pro eo Adar, nomēq; vr- 39
 bis eius Phau: & appellabatur vxor eius Metabel, filia Matret
 filia Mezaab. Hæc ergo nomina ducū Esau in cognationibus, 40

41 & locis, & vocabulis suis: dux Thamna, dux Alua, dux Ieteth,
 42 dux Oolibama, dux Ela, dux Phinō, dux Cenez, dux Theman,
 43 dux Mabſar, dux Magdiel, dux Hiram: hi duces Edom habi-
 tantes in terra imperij fui. ipſe eſt Eſau pater Idumæorum.

PRÆFATIO.



ESCRIBITVR hoc capite progenies, & posteritas
 Eſau, amplitudine, ac potētia; regalis etiam dignitatis an-
 tiquitate, ac diuturnitate memorabilis: indicatur item re-
 gio circa montem Seir, quam & ille, & poſteri eius, habi-
 tatione, ſimulq; dominatione tenuerūt: quæ poſtea ab Eſau, cui erat etiam
 nomen Edom, appellata eſt Idumæa. Monet Sanctus Auguſtinus, quæ hīc
 narrantur de multiplicatione ſeminis Eſau poſt mortem Iſaac, memora-
 ri per recapitulationem: ea quippe magna in parte, ante obitum Iſaac fa-
 cta ſunt. Auguſtini verba ſunt hæc in quæſtione 118. in Geneſim: Quod
 poſt narrationem mortis Iſaac, narratur quæ uxores Eſau acceperit, &
 quos procreauerit, recapitulatio intelligenda eſt. Neque enim poſt mor-
 tem Iſaac id fieri cæpit, cum iam eſſent tunc Eſau & Iacob centum vi-
 ginti annorum; quippe cum eos ſexagenarius Iſaac ſuſceperit, & vixe-
 rit annos centum octoginta. Sic Auguſtinus. Ne vero Lector, aliquot lo-
 cis hæſitet in lectione huius capituli, propter magnam nominum, quæ in
 eo recensentur, varietatem, atque obſcuritatem; proponam ei perutile do-
 cumentum hīc traditum à Caietano: Circa nomina propria (inquit Cai-
 etanus) tam mulierum, quàm virorum, quæ in hoc capite recensentur,
 aduertat prudens Lector, tantam eſſe varietatem, ut diuinare quo-
 dammodo oporteat. Uxores enim Eſau alijs nominibus appellantur hīc,
 quàm fuerant appellate ſuperius cap. 26. Et ſimiliter parentes earum ali-
 ter hīc, atque ibi nominantur. Et quoniam perſonam aliquam conſtat
 multis nominibus nominari, & multis modis contigisse apud priſcos ra-
 tionem paternitatis & filiationis, etiam ante legem Moſis; idèò nullius
 Lectoris mens turbetur, ſed accommodet ſenſum, ut melius ei videbitur:
 intelligendo ſcilicet vel de filio naturali, vel de filio legali, vel adoptiuo;
 fuiſſe namque in more atque uſu filiationem legalem, etiam ante legem
 Moſaicam, clarè oſtendit hiſtoria Thamar, nurus Iudæ inſrà cap. 38. me-
 morata. Hæc Caietanus.

Tulit

Tulit autem Esau vxores suas, & filios, & filias, & omnem substantiam, & cuncta, quæ habere poterat in terra Chanaam: & abiit in alteram regionem, recessitque à fratre suo Iacob. Diuites enim erant valdè, & simul habitare non poterant, nec sustinebat eos terra habitationis eorum præ multitudine gregum. Habitauitq. Esau in monte Seir, ipse est Edom. VERS. 6. 7. & 8.

² **H**ic locus quæstionem habet: videtur enim hic significari, primum discessisse Esau ex Terra Chanaam in montem Seir, post mortem Isaac, & tunc ibi primum sedem, & domicilium collocasse: At supra Genes. 32. cum Iacob rediit ex Mesopotamia dicitur misisse nuncios, & munera Fratri suo Esau in montem Seir, vbi tunc ille habitabat: Et cap. 33. scriptum est, ex eo loco venisse Esau cum quadringentis equitibus obuiam fratri suo Iacob. Id autem contigit viginti tribus annis ante mortem Isaac. Siquidem tunc Iacob erat nonaginta septem annorum, vt supra dictum est: cum autem mortuus est Isaac, natus erat annos centum viginti. Hanc quæstionem breuiter, sed subobscurè, soluens Caietanus, Complementum, inquit, facti, non initium narratur post mortem Isaac. Multis namque annis, viuente adhuc Isaac, Esau habitauerat in monte Seir, vt testatur occurfus eius ad Iacob: sed completo officio sepulture paternæ, tanquam primogenitus, accepit facultates Isaac, & transtulit eas in Seir. Sic Caietanus. Significat itaque Caietanus, Esau, post mortem Isaac, completè & omnino recessisse à Terra Chanaam in montem Seir, non ampliàs illuc rediturum: nam antea licèt habitauerit in monte Seir, veniebat tamen in terram Chanaam visere patrem suum, præsertim autem post reditum Iacob, & cum de graui & periculosa ægrotatione patris audisset. Apertior est, & distinctior, & plenior solutio eiusdem quæstionis, quam tradit Sanctus Augustinus in quæstione 119. in Genesim, hunc in modum scribens: quæstio est, quomodo Scriptura dicat, post mortem Isaac, abcessisse Esau de terra Chanaam, & habitasse in monte Seir; cum veniente de Mesopotamia Iacob, legatur supra iam illic habitasse eum. Proinde quid fieri potuerit, vt Scriptura nec fallere, nec falli credatur, in pròptu est cogitare, quòd scilicet Esau post discessum Iacob in Mesopotamiam, noluerit habitare cum parentibus suis: siue ex illa cōmotione, qua dolebat se benedictione paterna fuisse fraudatum: siue quòd videret vxores suas odiosas suis esse parentibus, vel ob aliam quampiam causam; & ita cœperit habitare in monte Seir. Deinde post reditum Iacob ex Mesopotamia, facta inter eos concordia, reuersus est & ipse ad parentes: & cum mortuum parentem simul sepeliissent, quòd eos plurimùm ditatos Terra illa minimè caperet, abcessit rursus in Seir, & ibi propagauit gentem Idumæorum. Sic ibi Augustinus.

³ Dicamus igitur, Esau post discessum Iacob in Mesopotamiam, recessisse in montem Seir; post reditum autem eius, rediisse in terram Chanaam,

& adfuisse morienti patri, & vnà cum fratre suo Iacob curasse paternum funus; factaq; cum eo paternorum bonorum diuisione, vehementer esse locupletatos: cùmque prae multitudine gregum, & armentorum, terra, quam inhabitabant, angusta, & incommoda esset illis propter insufficienciam pascuorũ, simul etiam captum amore prioris habitationis, quæ exercito venandi, cui à pueritia deditus fuerat, opportunior erat; dereliquisse Terram Chanaam fratri Iacob, & priorem in monte Seir habitationem repetiisse. Quod profectò singulari consilio Dei, & prouidentia factum est, in vtriusque fratris vtilitatem. Si enim Esau mansisset in terra Chanaam, crebræ occasiones extitissent dissensionum, & rixarum inter ipsos, vel inter eorum pastores, ac seruos: quamobrem Esau, tum quòd iracundo esset ingenio, & feroci animo, tum reminiscens iniuriæ olim acceptæ, vehementer irritatus esset, atque vexasset fratrem suum Iacob. Nimirum consimili ex causa, legimus supra Genes. 13. fuisse Abraham, & Loth domicilio, & habitatione inuicem disiunctos, & separatos. Fuit præterea id non solum vtile Iacob, sed in rem quoque posterorum Esau. Etenim si Esau mansisset in terra Chanaam, posterius eius, qui numerosissimè multiplicati sunt, magnam eius terræ partem sibi vendicassent. Quocirca, venientibus postea Hebræis, id est, posteris Iacob ad eam terram possidendam, sicut Deus Abraham sæpiùs promiserat, necesse fuisset expellere posteros Esau, quod sine bello, & interitu eius gentis fieri non poterat: nolebat autem Deus posteros Esau, qui semen erant Abraham perire, ac deleri. Quapropter dedit eam mætrem Esau, vt posthabita Terra Chanaam, præoptaret habitationem in monte Seir: iuuitque eum, vt Chorræos, antiquos eius regionis habitatores, sedibus illis exterminaret, sicut legitur in Deuteronomio cap. 2.

PRIMA DISPUTATIO.

Vtrum Ana fuerit primus inuentor, & auctor generationis mulorum.

Super illis verbis,

Iste est Ana, qui inuenit aquas calidas in solitudine, cùm pasceret asinas Sebeon fratris sui.



T olim fuit apud veteres, hodièque apud recentiores litigiosa quæstio est in hoc loco, super Hebræa voce (lemim) quam Latinus interpres vertit aquas calidas, alij maria, siue itagna: Hebræi verò, atque hebraizantes asseueranter dicunt verti debere mulos. Hinc datur nobis occasio disputandi. an primus omnium iste Ana, generationem mulorum adinuenit, equos admit

admittendo asinis. Ita ut ante id temporis, nullus in omni terrarum orbe mulus unquam fuerit. Verum primo loco de germana illius vocis Hebraeae notione differendum est. Hebraeorum, ut dixi, atque hebraizantium constans, & concors est opinio, ea voce significari mulos. Et hanc significationem putant Lyranus, & Caietanus aptiorem, & congruentiorem esse sententiae huius loci, propter verba illa mox adiuncta, *Cum pasceret asinas, patris sui* quasi ex ea occasione, atque opportunitate, periclitari voluerit commixtionem equi cum asina. si qua forte proles inde existeret. Tradunt praeterea Hebraei, istum Ana fuisse manzer, id est spurium, ex damnato coitu natum, fuisse enim filium fratris sui Sebeonis, qui dormiens cum matre sua hunc genuerat filium, simulque fratrem. Ut igitur ille fuit degener & illegitimus, ita conatus est in natura producere animal praeter naturam. Chaldeus, pro mulis posuit *fortes*: idem haud dubie significans; est enim mulus animal robustissimum.

Hebraei.

Eugubinus in sua Recognitione Pentateuchi, super hunc locum, prorsus abiicit Latinam lectionem, & legi oportere mulos, praefractè contendit: nec dubitat dicere tam Hieronymum, quam lxx. Interpretes ab Hebraica veritate discordare: neque ullam hic de aquis calidis mentionem fieri, sed de eo, quod erat mirabilius, de origine scilicet generationis mulorum. Putet verò Hieronymi tempore, pro (Iemin) quod significat mulos, codices, quibus est usus Hieronymus, habuisse, vel (Maijm) id est, aquas, vel (Iamin) id est, maria. Cur autem verterit (aquis calidas) ex hebraeo, ratio nulla reddi potest. Deinde reprehendit Eugubinus lxx. Interpretes, quòd vocem hebraeam (Iemin) perinde quasi esset nomen proprium alicuius hominis, ut est Iacob, & Isaac, hic retinuerunt, ita reddentes hunc locum: *Iste est Ana, qui inuenit Iamin in deserto, quando pascebat iumenta patris sui*. Sic Eugubinus.

Eugubinus.

4. Atenim longe diuersa est sententia Oleastri, qui se sermonis hebraei, ut qui maxime studiosum, peritumque proficitur. Audi verba eius in Annotationis eius super hunc locum: Impingunt hic omnes (ait Oleaster) in vulgatum interpretem, quod pro Iemin, id est mulos, legerit Maijm, id est, aquas, & de suo addiderit *calidas*, & cum attexisset super hac re S. Hieronymi verba, quae nos paulo infra memorabimus; Subdit: Ut autem ego etiam, quod de hac re sentio, dicam, arbitror hic (Iemin) non mulos, ut moderni dicunt, sed maria significare. Moueor ad hoc, quòd radix vocis (Iamin) sit (Iam) quod in confesso est significare, mare. Neque obstat id quod nostri obijciunt, cum significat maria, scribi (Iamin) non (Iemin) nam varia punctatura in nominibus eiusdem radices, non semper variat significationem. Et cum hoc probasset Oleaster productis aliquot Scripturae locis, adiungit. Facit pro hoc, citata sententia Hieronymi, dicentis eisdem litteris scribi maria, quibus etiam hic sermo. Est autem aduertendum. Scripturam hoc loco, inuentionem istius viri, quasi rarum quippiam enarrare. Non est autem rarum inuenire stagna in solitudine: quare eorum, qui interpretati sunt, vel aquas, vel stagna, reiicienda est interpretatio. Interpretari autem mulos, ut plerique, equidem non audeo.

Oleaster.

Nusquam

Nusquam enim in Scripturis eo vocabulo significari mulos repeti: & propter paucos Hebræos, qui, ut sæpe testatus sum, coniecturis potius, quam linguæ peritia ducuntur, non puto nomen istud à propria suæ radicis significatione alienari debere. Existimo igitur, istum Ana inuenisse venam aquæ salis, quàm hîc mare Scriptura vocat, sicut quamlibet collectionem aquarum. Etenim rarissimum id est inuentu. Sic itaque vertem hûc locum: *Iste est Ana, qui inuenit maria in deserto*, id est, venas aquæ salis. Quod forsitan usque ad illud tempus, neque visum, neque auditum fuerat; & idcirco memorandum esse, Scriptori visum est. Si autem Scriptura significare voluisset mulorum generationem, non dixisset, inuenisse hunc mulos, sed generationem mulorum. Neq; talem generationem inuentam esse in deserto, potius quàm in alio quouis loco, mirum videri debebat; quod tamen Scriptura indicare hoc loco voluit. Haftenus ex Oleastro.

S. Hieronym.

Sed videamus quid super hac re S. Hieronymus, quem nihil eorum latuit quæ super hac quæstione variè disputantur, scriptum reliquerit in Traditionibus Hebraicis in Genesim super hoc loco. Multa, inquit, & varia apud Hebræos de hoc capitulo disputatur: apud Græcos quippe, & nostros super hoc, silentium est. Alij putant (Iamim) maria appellata, iisdem enim litteris scribuntur maria, quibus & nunc hîc sermo descriptus est. Et voluit illum, dum pascit asinos patris sui in deserto, aquarum congregationem reperisse, quæ iuxta idioma linguæ Hebrææ, maria nuncupentur; quod scilicet stagnum repererit, cuius rei inuentio in eremo difficilis est. Nonnulli putant aquas calidas, iuxta Punicæ linguæ viciniam, quæ Hebrææ contermina est, hoc vocabulo signari. Sunt qui arbitrentur, onagros ab hoc admixtos esse ad asinas, & ipsum istiusmodi reperisse concubitum, ut velocissimi ex his asini nascerentur, qui vocantur (Iamim.) Plerique putant, quod equarum greges ab asinis in deserto ipse fecerit primus ascendere, ut mulorum inde, noua contra naturam animalia nascerentur. Aquila, & Symmachus hunc locum Ita transtulerunt; ipse est Anas, qui inuenit τοῖς Ιαπερίμ, quæ interpretatio pluralem numerum significat. Septuaginta verò, & Theodotion similiter transtulerunt, dicentes, τοῖς Ιαπερίμ, quod indicat numerum singularem. Haftenus ex Hieronymo.

S. Hieronym.

Hieronymus igitur Latinam lectionem huius loci & commemorauit, 6 simulque originem, ac rationem eius indicauit. Nempe cum obscura esset vocis Hebrææ significatio, & ea vox, Punica lingua, quæ valde affinis est Hebrææ, significaret aquas calidas: prudenter sanè Latinus Interpretas itidem vertit: præsertim verò cum inuentio aquarum calidarum in solitudine rara esset, ac memorabilis videretur. Aquas porrò calidas equidem interpretor thermæ, siue balneales aquas: quarum virtus, quod curandis vulneribus, mitigandis doloribus, sanandisque morbis perefficax & salutaris esse soleat, magno est in pretio, magnæque in celebritate hominum: prorsus ut tale inuentum, & ipsum inuentorem, & locum talium aquarum valde nobiliter, & celebrem reddat. Nec opinionem Hebræorum de mulis tacuit Hieronymus, quam tamen minimè probabilem esse rectè argumentatus est Oleaster. Laborant sanè vehementer, ac sudant Hebræi

Hebraei in vestigando notionem vocis Iemim, propterea significat mulos: sed plane incassum labor eorum omnis recidit; cum in Scriptura nihil quod eis faueat reperire queant. Crebra est profecto in sacris litteris mulorum mentio: verum nusquam, ac ne semel quidem, sub isto vocabulo (Iemim:) quod magno est argumento, ista voce (Iemim) non significari mulos.

- 7 Illud præterea, Hebræorum interpretationem falsam arguit, quod aiunt ipsi, Anam illum fuisse primum inventorem generationis mulorum. Nō igitur ante ætatem istius. Anē fuerat unquam in omni terrarum orbe mulus, per annos scilicet amplius bis mille ducentos. Sedenim id pugnat cum veritate sacrae historiae, & repugnat perfectioni ipsius mundi, si tandiu species perfecti animalis ei defuerit. Legimus iussisse Deum, cum orbem conderet Gen. 1. ut terra produceret iumenta, & reptilia, & bestias secundum species suas. Mulus autem censetur inter iumenta; excepta quæ potestate generandi, par cuius perfectorum animalium. Nec quia mulus non à sibi simili, sed ex diuersarum specierum commixtione procreatur, negandum est fuisse in prima rerum generatione procreatum, cum etiam animalia quæ putri ex materia gignuntur, tunc fuisse creata affirmet S. Basilius hom. 7. in Gen. Quod si quis pugnet non fuisse tunc procreatum mulum, certe tamdiu in mundo non esse factum eius generatione, nequaquam credibile est. Nā quod dicunt Hebræi, idemque tradit Rupertus, generationem muli esse contra naturam, & fuisse diuina lege damnatam, & idcirco non esse factum à Deo, minime verum esse puto. Ponam hic verba Ruperti ex capite ultimo primi libri Commentariorum eius in Genesim: Funt, inquit, quedam animalia ex diuersa naturarum permixtione, tanquam adulterina; ut de equo & asina, mulus, de hirco & oue nascitur Tityrus, quod hominum instinctu fieri, lex diuina vetat, dicens, ut scriptum est Leuit. 19. *Non nata tua non facias conuerti alterius generis animalium.* Hoc primus fecisse fertur Ana, filius Sebeon, filij Esau, qui equarum greges ab asinis fecit primus ascendi, ut mulorum inde noua contra naturam animalia nascerentur. Verum tamen & bestiae, quæ sub hominum magisterio non sunt, contra naturam, diuersis ex speciebus permiscetur, ut Leo mixtus patre generat Leopardum, & Lupus ceruæ commixtus, procreat Lynces. Tradunt Physici, viperam, nequissimum genus reptiliū, & super omnia serpenti generis astutum, ubi coeundi cupiditate ardet, murenam matrem copulam querere: progressamque ad litus, sibilo sua præsentiam significare nec murenam deesse, sed venenatæ serpenti, expetitos coniunctionis suæ vsus impetiri. Sic Rupertus.

- 8 At ego sine dubitatione dixerim, falsum esse quod isti aiunt, generationem muli esse contra naturam. Si enim generatio muli contra naturam est, ergo similiter equi, bouis, Elephantis, & cuiusvis aliorum perfectorum animalium generatio, contra naturam esset: omnia quippe in generatione muli reperire est, quæ arguunt, & faciunt generationem naturalem. Principio, naturale est principium actiuum generationis muli, qui est equus, & principium passiuum eiusdem, quæ est asina, & utrumque naturalem habet mutua coniunctionis appetitum. Semen ite equinum, quod

Anam nō fuisse primum generationis mulorum inventorem.

S. Basilius.

Rupertus.

Generationem mulorum esse secundum naturam.

vim habet efficiendi; & semen asinum, quod est tanquam materia; naturalia sunt, & naturalem habent potentiam, ut ex utroque generetur mulus. Deinde, naturalia sunt instrumenta, quæ deseruiunt generationi muli; locus item, utrum dico, & matricem femininam, modus quoque generationis, siue qui fit extrinsecus in ipsa utriusque animalis commixtione: siue qui fit intrinsecus intra semine utrum. Adhæc, tempus generationis muli secundum naturam definitum est: à conceptu enim usque ad partionem, certum & statum secundum naturam tempus est sicut in aliis animalibus. Talis quoque generatio, vel semper, vel ut plurimum succedit: atque contra naturam sunt, non sic, sed raro eueniunt. Præterea mulus ipse, res quædam est naturalis, habens in se naturam, qualis definitur ab

Aristoteles.

Aristotele, Principium motus in eo, in quo est. Et cum inter perfectas animalium species censeretur, per se intenta est à natura, ut quæ si deesset, genus ipsum, & vniuersitas animalium, completa, & perfecta non posset haberi. Nec verò obstat, quòd mulus non possit generare sibi simile, cum idem in plantis, & permultis animalibus insit, non enim istud pertinet ad rationem generationis naturalis, ut quod ista conditione careat, iudicandum sit, nò fieri secundum naturam. Neque huic rationi aduertitur, quòd mulus non generetur à sibi simili secundum speciem: cum idem accidat plantis, & aliis animalibus, quæ non ex semine suæ speciei, sed ex putri materia generantur. Ac licet mulus non generetur à principio simili secundum speciem ultimam, generatur tamen à simili secundum genus quoddam proximum innominatum, quod est commune equo, & asino, & secundum quod, mulus assimilatur utrique principio suæ generationis: sicut tradit Aristoteles lib. 7. Metaphysic. textu 28.

Aristote.

Iocm. Leuit.

19. & Deute.

22

S. Thomas.

Auctoritas porro diuinæ Scripturæ in cap. 19. Leuitici, quam nobis opponunt, nihil officit huic sententiæ: *Iumenta tua* (inquit eo loco Scriptura) *non facies coire cum alterius generis animantibus.* Sed horum verborum germanam interpretationem, & intelligentiam tradit S. Thomas in 1. 2. quæst. 102. art. 6. his verbis: circa coitionem animalium diuersæ speciei, ratio litteralis triplex reddi potest. Vna quidem ad detestationem idolatriæ Aegyptiorum, qui diuersis commixtionibus plantarum, & animalium utebantur in seruitium planetatum, qui secundum diuersas coniunctiones habent diuersos effectus, & super diuersas species rerum. Altera ratio est, ad excludendum concubitus contra naturam. Tertia ratio est, ad tollendam vniuersaliter occasionem concupiscentiæ: animalia enim diuersarum specierum non facile commiscuntur inuicem, nisi hoc per homines procuretur: in aspectu autem coitus animalium, excitatur homini concupiscentiæ motus: Vnde & in Traditionibus Iudeorum, ut refert Rabbi Moyses, præcipitur ut homines auertant oculos ab animalibus coeuntibus. Figuralis etiam ratio huius præcepti fuit, ne iumenta, id est, populares homines coeant, id est, societatem, & commercium habeant cum alterius generis animantibus, hoc est, cum Iudeis, Paganis & Hæreticis: ne videlicet eorum commercio, & consuetudine, ad eorum quoque vitia, & errores pertrahantur. Hæc S. Thomas.

Rabbi Moyses.

Caleta

Caietanus quoque super eodem Leuitici loco ita scribit: Per spicuum
 est ista Dei praecepto non prohiberi generationem mulorum: tum quia
 huiusmodi animalium usus legitur apud Hebraeos, sicut patet 2. Reg. cap.
 13. & 18. & 3. Reg. cap. 1. & 18. & 1. Esdræ cap. 2. & apud Israhel cap. 66.
 tum præcipue quia B. Paulus absurdum reputat 1. ad Cor. 9. quod Deus
 legem statuat bobus. Quare hoc praeceptum dupliciter intelligi potest,
 vel superstitiosè, vel parabolice. Superstitiosè quidè, ut intelligatur pro-
 hiberi imitatio superstitionum Gentilium, ut quemadmodum in Euan-
 gelio dicitur: *Omnes nolite multum loqui, sicuti Ethnicici faciunt*, ita intelli-
 gatur hic prohiberi commixtio animalium diuersæ speciei: non absolute,
 sed more Ethnicorum. Si verò parabolicus est sermo, sicut & ille: *Non*
alligabis os boue trituranti: in promptu est ratio huiusmodi parabola: pro-
 hibetur enim ea similitudine, ut homo abstineat penitus à nouitatibus
 præter rationem: mixtio enim animalium nouum parit animal, & neurius
 speciei. Haecenus ex Caietano. Eodem spectat quod Hebraei, tradunt,
 eundem illum Leuitici locum explanantes. Voluit, inquit, Deus isto
 praecepto vetare ne esset inter Hebraeos perturbatio, siue confusio, sed
 unitas perfectæ, & caritas, & ut non esset inter eos mala lingua, similitas,
 & odium. Sicut enim Deus noluit species animalium ab Hebraeis permi-
 sceri, & confundi: sic nec homines eiusdem fidei vult diuersum sentire.
 Sic illi.

SECUNDA DISPUTATIO.

An beatus Iob fuerit ex genere & stirpe Esau.

Super illis ipsis verbis,

Mortuus est Bela, & regnauit pro eo Iobab filius
 Zaræ de Bosra.

VERS. 33.

10 **P**ERSOLVAM, & præstabo Lectori hoc loco, quod me
 promittere memini in tertio tomo meorum Commenta-
 riorum in Genesim cum extremam fermè sententiam ca-
 pituli xxij. explanarem. Disputaturus enim sum de genere,
 ac stirpe B. Iob, deque tempore, quo is vixit. S. Hieronymus
 in Epistola 126. quam scripsit ad Euagrium, duas super genere Iob re-
 fert opiniones, vna quidem Auctorum Ecclesiasticorum, genus Iob accersen-
 tium ab Esau: altera verò Hebræorum, originem eius reperentium à Nachor
 Syro, fratre ipsius Abraham. Vtri autem potius opinioni assentiretur ipse, nō
 indicauit eo loco. Super hoc autem loco Gen. memoras supradicta Scriptu-
 ræ verba, sic ait: Hunc Iob ib. quidam suspicauerunt esse Iob, ut in fine volumi-
 nis ipsius additum est. Contra Hebraei asserunt, de Nachor eū stirpe gene-
 ratum, ut iam suprà dictū est. Remittit igitur Hieronymus Lectorē ad id,
 h h h 2

Prima opinio,
 Iob fuisse ex-
 tem & de stir-
 pe Nachor
 fratre Abra-
 hae.
 S. Hierony.

quod ipse annotauerat in Traditionibus Hebraicis in Genesim super extrema prope verba capitis 22. vbi & plenius super hac re differit, & affirmatè dicit, quid ipse sentiat. Cum enim memorasset quod ait ibi Moses, primogenitum Nachor fuisse Huz, & Buz fratrem eius, subdit: de istius Huz stirpe Iob descendit, sicut scriptum est in exordio voluminis eius: *Vir fuit in terra Huz, nomine Iob*: Malè igitur quidam existimant Iob de genere esse Esau: siquidem quod in fine libri ipsius habetur, ipsum fuisse quartum ab Esau, & reliqua quæ ibi continentur, in Hebræis voluminibus non habentur. Frater istius Huz, fuit Buz, quem Septuaginta Bauz transferre maluerunt. Et ex huius genere est Balaam ille diuinus, vt Hebræi tradunt, qui in libro Iob dicitur Eliu: primum quidem vir sanctus, & Propheta Dei, postea per inobedientiam, & desiderium munerum, dum Israel maledicere cupit, diuino vocabulo nuncupatur: diciturq; in libro Iob: *Et iratus Helin filius Barachiel Buzites*: De huius videlicet Buz radice descendens, sic Hieronymus. Atque hæc est Hebræorum sententia, vt refert vbique Hieronymus.

Secunda opinio Ra. Salomonis Iob fuisse Chananæum.

Quamquam Rabbi Salomon vt memorat Thostatus super caput 22. Genes. affirmat Iob fuisse Chananæum, & paulò antè quàm Hebræi terram Chanaan ingrederentur, illum esse mortuum. Nam pro eo quod nos legimus Numer. 14. *Et recessit ab ipsis omne presidium*, Hebraicè legitur ad verbum: *Et recessit ab eis umbra*: Interpretatur porro iste Rabbinus hanc umbram fuisse Beatum Iob, cuius nempe meritis, quasi quodam presidio, & umbraculo, ab ardore diuinæ iræ ac vindictæ, ne suis ex sedibus pellerentur Chananæi, ad illud vsque tempus fuerant protecti: Sententiam quam dixi Hieronymi, & Hebræorum, secutus est Philippus Presbyter in principio Commentariorum suorum in Iob, quem Gennadius scribit fuisse optimum auditorem B. Hieronymi, & Commentarios in Iob simplici sermone scripsisse. Accessit item huic opinioni Rupertus lib. 6. Commentariorum in Genesim, capite trigesimo quarto, & Historia Scholastica capite quinquagesimo octauo, super librum Genesim, & Lyranus super cap. 22. Genesim præcipue verò in primum caput Iob, vbi non dubitauit dicere, in huiusmodi quæstione credendum esse potius Hieronymo, & Hebræis, quàm aliis quibuscumlibet.

Tertia opinio Caietani nihil certum esse de genere Iob.

Caietanus in primum caput Iob, incertum esse scribit, vnde Iob genus I I duxerit, non solum ob varietatem opinionum, sed eo maximè, quod super ea re, nihil ex diuina Scriptura, quod probabile sit, afferri queat. Audi Caietanum, ex qua gente paternum genus duxerit Iob, incertum est: nõ solum ea ratione, quod alij ex genere Esau, alij ex genere Nachor fratris Abraham illum generant, sed potissimè, quod nulla coniecturæ ratio, ad genus Iob habendum, suffragatur ex Scriptura sacra. Nec id ex patria eius, quæ vocatur Huz, coniectari potest. Fuisse autè regnum in terra Huz, patet ex xxv. Cap. Hieremiæ. Sita erat Huz in Arabia Petra in confinio Idumææ, sicut colligitur ex verbis Hieremiæ Threnorum 4. *Gaudete & letare filia Edon, quæ habitas in terra Huz*, hoc est, quæ extendis habitationem tuam, comprehendendo etiam terram Huz. Si quidem apud Hieremiam

cap. 25.

cap. 25. separatim nominantur reges terræ Huz, & Edom. Et quamuis multos homines nomine Huz appellatos in Scriptura legimus, videlicet vnum ex genere Chorræorū, qui habitauerunt in monte Seir ante Esau, ut scriptum est Gen. 36. alterum, qui filius fuit Nachor fratris Abraham, ut dicitur Gen. 22. & multo priorem illis Huz filium Aram, filij Sem, filij Noë, ab hoc tamē ultimo rationabile est nominatam fuisse terrā Huz. Fuit itaque Iob Arabs, ex Arabia Petraea, ad differentiam tam Arabiae desertæ, quā Arabiae Felicis. Hactenus Caietanus.

12 Ceterum communis opinio est, præcipue verò Patrum, & Auctorum Ecclesiasticorum, Iob fuisse de stirpe Esau, & pronepote ipsius: liquidem ut ex hoc cap. 36. colligitur, Esau genuit Rahuelem, hic Zaram, ex quo natus est Iobab, qui putatur esse Iob. Quod enim in hoc capite dicitur: *Mortuus est Bela, & regnavit pro eo Iobab filius Zara, de Bosra*: idemque ipsidem planè verbis, reperitur in priori libro Paralipomenon cap. 1. hoc plerique interpretantur de B. Iob. Et huius quidem sententiæ auctorem laudare possum antiquissimum, Aristæum, qui Iudaicam historiam scripsit, & in ea de Iob hæc prodidit: Iob filius fuit Esau, habitansque in Idumæa, atque Arabia finibus: vir iustitia, & divitijs præcipuus, tentatulusque divinitus magnis calamitatibus: ad quem consolandum, tres reges amici eius, atque familiares conveniunt. Hæc Aristæus, referente Eusebio in lib. 9. de Preparatione Evangelica, capite ultimo. Philo ludæus in libro Quaestionum super Genesim, ut refert Theostatus in primum caput prioris libri Paralipomenon, super illis verbis: *Mortuus est Bela, & regnavit pro eo Iobab filius Zara de Bosra*. Philo, inquit, ut refert Theostatus, nam ego talem eius sententiā in libris, qui nunc extant ipsius, adhuc repetere non quini tradit Iob fuisse regem Idumææ, & uxorem accepisse Dinam filiam Iacob. Ex quo licet existimare fuisse Iob, auctore Philone, Idumæum, ac de stirpe Esau. Idem prodicium est ab Auctore Commentariorum in Genesim, tam longiorum, quā breviorum, qui falso nomen fert Origenes. Et Athanasius in Synopsi in commemoratione librorum sacrae Scripturae, in li. 17. scribit Iob ex posteris fuisse Esau, quintum ab ipso Abraham. Eadem est Chrysostomi sententia, cuius in homilia 2. de Patientia Iob, hæc sunt verba: Scriptura dicit B. Iob fuisse de terra Huz, quæ erat provincia Esau. Quo discas, quibus ex malitiæ Scholis, quintus veritatis fractus eruperit: nam Scriptura quintum ab Abraham facit ipsum Iob: Abraham quippe genuit Isaac, Isaac Esau, Esau Rahuelem, Rahuel Zaram, Zara Iob: successionem igitur ab Abraham per Esau habuit S. Iob. Sic Chrysostomus.

13 Consimilia tradit S. Augustinus lib. de Civitate Dei, cap. 47. Cuius verba, quod præter id, quo de nunc agitur, egregiam quandam continent sententiam Theologicam, hic liber adscribere: Homines, inquit, quosdā non terrena, sed celesti Societate, ad veros Israelitas, supernæ ciues patriæ pertinentes, etiam in alijs gentibus fuisse, negare non possunt Hebræi. Quia si negant, facillimè convincuntur de sancto & mirabili viro Iob; qui nec indigena, nec profelitus, id est, advena populi Israel fuit,

Quarta opinio, quæ est etiam in Iob fuisse de stirpe Esau.

Aristæus, apud Eusebium Casariensem.

Philo.

Origenes. Athanasius.

Chrysost.

S. Augustin.

sed ex gente Idumæa genus ducens ibi ortus, ibidem mortuus est. Qui diuino sic laudatur eloquio, vt quod ad iustitiam, pietatēque attinet, nullus ei homo suorum temporum coæquaretur. Quæ tempora eius, quamuis non inueniamus in Chronicis, colligimus tamen ex libro eius, tertia generatione, fuisse posteriorem, quā Israel. Diuinitus autem fuisse prouisum non dubito, vt ex hoc vno sciremus, etiam per alias gentes esse potuisse, qui secundum Deum vixerunt, eique placuerunt, pertinentes ad spiritualem Hierusalem. Quod nemini concessum fuisse credendum est, nisi cui diuinitus reuelatus est vnus Mediator Dei, & hominum homo Christus Iesus, qui venturus in carne sic antiquis sanctis prænuntiabatur, quemadmodū nobis venisse nunciatus est: vt vnacodemq; fides per ipsū omnes in Dei ciuitatē, in domum Dei, in Dei templū prædestinatos perducatur ad Deum. Sic Augustinus. Quod autem dicit Augustinus, in libro Iob haberi, fuisse eum tertium post Israel, siue Iacob, intelligendum est de lib. Iob secundum translationem 70. Interpretum, & Theodotionis; quæ sub finem eius libri, habet id quod citat hoc loco August. quod tamen nec Hebraica scriptura, nec vulgata editio Latina continet.

Theodoretus.

Superiorum Auctorum ad stipulator est Theodoretus in quæst. 92. in 14
Genes. Vnde, inquit, Iob originem traxit? Ab Esau. Hoc enim docet, quæ de eo scripta est historia. *Vir erat, inquit, in regione Husitide* hoc itidem demonstrat B. Moses, describens successiones eorū, qui regnauerunt post Esau dicens: *Mortuus est Bala, & regnauit pro eo Iobab, filius Zara de Besra.*

S. Gregorius.

Quæ omnia consentiunt cum historia. Sic Theodoretus. Et B. Gregorius initio Commentariorum suorum in Iob hoc ipsum pro certo sumit, cuius verba in ea disputatione, quæ hanc proximè sequitur, commemorabimus. Ad supradictos auctores adiungere oportet, quos citauit Hieronymus in Epistola ad Euagrium, quæ est 126. Hippolytum dico, Irenæum, Eusebium Cæsariensem, & Emislenum, Apollinarium item & Eustathiū. Thostatus etiam id ipsum aliquot rationibus argumentatur super 22. caput Genesis.

Examinatur
opinio Hebræo-
rum & S. Hier.
de Iob, quod
fuerit de gen-
te Nachor.

Verū nos consideremus attentè, & diligenter pensitemus vtramque 15
opinionem, tam illam B. Hieronymi, & Hebræorum, quā communem Patrum proximè traditam, & expositam. Ait S. Hieronymus, malè quosdam existimare Iob esse de genere Esau, cum indicet Scriptura ipsum fuisse de stirpe Nachor. Principio nō fuerunt quidā, id est, nō pauci, nec minuti auctores, qui genus Iob retulerūt ad Esau, paulo enim suprà perconsulimus amplius duodecim auctores, & antiquitatis, & doctrinæ, & sãctitatis gloriā eximios. Et vbi obsecro, Scriptura indicat fuisse Iob ex stirpe Nachor? In cap. 22. Genesis, inquit Hieronymus, vbi Moses filiū Nachor primogenitum appellat Hus: is verò conditor fuit terræ Hus, quæ patria B. Iob nominatur initio libri eius: à Nachor igitur originem duxit Iob. Verū argumentatio hæc, parum firma est Etenim tres homines diuersis temporibus, nomine Hus appellatos reperimus in Scriptura, primum in ca. 10. Gen. filium Aram, & nepotem ipsius Sem: alterum, istum primogenitū Nachor, Genes. 22. tertium inter Horraeos, siue Chori hæos, vt

ut legitur Genesis 36. Nulla igitur ratio est, propter similitudinem nominis Hus terram Hus, quæ fuit patria Iob, existimare conditam fuisse potius ab Hu filio Nachor, quam à nepote Sem, vel ab illo Chorro. Immo verò ipsemet S. Hieronymus in suis Traditionibus in Genesim super caput 10. aperte, affirmatque scripsit, conditorem terræ Hus fuisse illum Hus, nepotem ipsius Sem.

Dentile ait S. Hieronymus, Helu, unum de amicis Iob, & cum eo disputantibus, appellatum Buzarem, fuisse progenitum ex eadem stirpe Nachor, ex secundo videlicet filio eius, qui appellatur Buz, Genes. 22. Atqui 70. Interpretes faciunt ipsum ex terra Huz, & Idumæum, cap. 32. Iob. Nec illud non à vero remotum videtur, quod eodem in loco dixit Hieronymus, ipsum Helu antecum Iob, fuisse Balam ariolum, qui maledicere voluit populo Hebræo, de quo scriptum est Num. 23. & gladio interemptus est ab Hebræis proximè ante mortem Moïsi, ut videre est Numerorum 31. Cum enim B. Hieronymus super caput 36. Genesim, faciat Eliphar, alterum de tribus illis amicis Iob, & suum ipsius Helu, faciat, inquit filia Helu, necesse est, ipsum Helu vixisse priusquam Iob descenderet in Ægyptum. A descensu porro Iacob in Ægyptum, usque ad egressum Hebræorum ex Ægypto fluxerunt anni ducenti & quindocim, usque ad mortem autem Moïsi, quam paulùm antecessit caedes Balaam, fluxerunt anni ducenti quinquaginta quinque. Ex quo efficitur necessariò, si ille Helu fuit Balaam ariolus, ipsum vixisse amplius ducentos, & quinquaginta quinque annos, quod in eo tempore nulli contigit. Opinio igitur Hebræorum, quam sequi maluit Beatus Hieronymus, quam antiquam, & communem Patrum sententiam, nulla probabili, & firma ratione nititur.

S. Hieronymus.

4 Altera sententia, quæ est communis Patrum, & veterum Auctorum, nititur, & probatur huius argumentis. Principio, & in hoc cap. 36. Genes. & in 1. capite prioris libri Paralipomenon, perspicuè traditur, Iob, siue Iobab regnasse in terra Edom, & fuisse tertium ab Esau; dicitur enim fuisse filius Zare, Zarem autem genitus esse à Rabuele, filio Esau. Verum rationem hanc infirmare, & labefactare conati sunt Lyræus, & Oleaster, affirmantes eum, qui Gen. 36. nominatur Iobab, fuisse hominem diuersum à Beato Iob, ut docet viriusque nominis Hebræica Scriptura, quæ admodum diuersa est. At Lyræus quidem in primum caput Iob, cū memorasset opinionem faciendum Iob ex stirpe Esau, subdit: Sed in hoc videtur magis et credendum Hieronymo, & Hebræis, dicentibus descendisse Iob à Nachor fratre Abraham, quia fuerunt illi magis triti in talibus historiis, & genealogiis. Nec motuum aliorum valet de similitudine nominis Iob, & Iobab, quia frequenter contingit duos homines valde diuersos, non modo simili, verum etiam proliis eadem appellari nomine. Supponitur etiam falsum, quod prædicta nomina sint valde similia, cum secundam Scripturam Hebræicam sint multum dissimilia, hoc enim nomen Iob in Hebræo incipit per Aleph, nomen verò Iobab per Iod. Sic Lyræus.

Examinatur communis sententia de Iob quod fuit de stirpe Esau.

Lyræus.

Simi

Similiter Oleaster super illis verbis huius capitis 36. *Mortuus est Bela, & regnavit pro eo Iobab filius Zare de Bosra*, ita scribit: omnes ferè antiqui sancti arbitrati sunt hunc Iobab fuisse B. Iob, quem putant fuisse regem, ut hîc dicitur. Sed non sic esse, ostenditur ex discrimine nominis: nâ hîc Iobab scribitur cum prima littera Iod, Iob autem prima littera est Aleph. Punctus etiam, seu vocalis Iobab, est cholê, prior autem Iob, est in Hebraico *Hiric gadol*. Sic Oleaster. Qui tamen subdit ex sacra Scriptura manifestum esse, Iob fuisse Idumæum, citans locum quendam Hieremie ex 4. cap. lamentationum qui paulò infra exponetur. Sedenim ipsemet Oleaster paulo ante confirmaverat, non semper variam nominum scripturam, variam arguere eorum nominum significationem. Per se item autem, cum fieri potuerit, ut antiquum, & primum nomen fuerit Iobab, quod postea brevioris, simulque dulcioris soni gratia, declinatum, ac demutatum fuerit in Iob.

Oleaster.

Examinatur
scriptura 70.
Interpretum
in fine libri
Iob, testatum
fuisse ipsum de
genere Esau.

Athanasius.
Augusti.
Chrysost.
Theodore.

Altera ratio, qua communis hæc firmatur opinio, ducta est ex aucto-
ritate translationis 70. Interpretum: quæ in extremo libri Iob addit non-
nulla verba, quæ nec in scriptura Hebraica, nec in Latina editione legun-
tur; illis autem verbis apertè testatum est eundem fuisse Iob & Iobab,
qui fuisse dicitur hoc loco de progenie Esau. Verba illa, sunt huiusmodi:
Hic interpretatione redditur ex libro Syriaco, in terra quidem Ausitide
habitans, in finibus Idumææ & Arabiæ: & erat ei nomen Iobab. Cum au-
tem accepisset uxorem Arabissiam, generat filium, cui nomen Erumon.
Erat autè ipse, ex patre quidè Zara, de filijs Esau filius, matris autè Boso-
ræ: ita ut ipse sit quintus ab Abraham. Et hi sunt Reges, qui regnaverunt in
Edom; cuius regionis etiam ipse dominatus est Amici autem, qui ad eum
venerunt, Eliphaz de filijs Esau, Themanorum Rex: & Baldad tyrannus
Sauchæorum: & Sophar rex Minæorum. Sic ibi habet translatio 70. In-
terpretum S. Hieronymus non aliter scripturam hanc eludit, nisi dicen-
do, eam non reperiri in libris Hebraicis. Fuisse tamen eam magnæ aucto-
ritatis apud Antiquos Ecclesiæ Doctores, eo manifestum est, quod eam
cum honore citavit Origenes in Epistola ad Africanum: & Athanasius
in Synopsi, & Augustinus lib. 18. de Civitate Dei, cap. 47. & Chrysosto-
mus Homilia 2. de Patientia Iob, & Theodoretus quæst. 92. in Genesim,
hi omnes (inquam) ut partem S. Scripturæ, & libri Iob, agnoscunt, & ci-
tant. Quanquam illud videtur istius Scripturæ fidem eleuare, quod in an-
norum numero, quos vixisse facit Iob, post depulsionem illius suæ cala-
mitatis, multum discrepet à Scriptura Hebraica & Latina. At enim ipsa
sub finem libri Iob, postquam illa calamitate liberatus est, vixisse annos
centū septuaginta, & omnes annos vitæ eius fuisse ducentos quadraginta:
at in libris Hebraicis, & Latinis, in eo ipso loco est, Iob post illam plagam
vixisse annos centum quadraginta.

Tertie ratio, communem sententiam valdè confirmans; hæc est: Ex 18
initio libri Iob apparet, ipsius patriam fuisse Hus, ubi scilicet natus, edu-
catus, & versatus fuit. Erat porro Hus in regione Idumææ, quod adeo
perspicuè docet Hieremias, ut dubitandum nullo modo sit: in 4. enim ca.
Lamen

Lamentationum sic ait; *Gaude & latere filia Edō, quæ habitas in terra Hus: ad te quoque perveniet Calix, inebriaberis, atque nudaberis*: quibus verbis declaratur, Idumæos habitasse terram Hus tanquam regionis suæ partē. Hoc autem magno est argumento, B Iob, gente Idumæum, & ex progenie Elau fuisse.

Hanc ipsam communem sententiam Thostatus antepōnit opīnioni Hebræorum, & B. Hieronymi, genus Iob repetentium à Nachor fratre Abrahæ. Super caput enim vigesimum secundum Genesis hunc in modum disputat Thostatus. videtur probabilius, Iob fuisse de genere Elau, & fuisse eum, qui dicitur Genesis trigesimo sexto, Iobab, & ponitur secundus rex in terra Edom. Primò, quia initio libri eius dicitur fuisse eum præ cæteris Orientalibus, potentem & diuitem: Id verò aptè convenit ei, si dicatur fuisse Rex in Idumæamam posterì Nachor in Mesopotamia, nec tantarum facultatum, nec tantæ potentie fuerunt. Secundò, quia ipsemet Iob non obscurè indicat se fuisse regali præditum auctoritate ac dignitate, sic de se ipso loquens cap. 29. *Quando procedebam ad portam civitatis, & in platea parabant cathedram mihi, senes assurgentes stabant, principes cessabant loqui, & digitum superponebant vtri suo. Vocem suam continebant, & lingua eorum gutturi suo adhaerebat.* Et interpositis aliquot verbis, subdit: *Si voluisssem ire ad eos, sedebam primus: ubique federem circumstante exercitu, etiam tamen morientium consolator.* Tertiò, amicos Iob, qui conveniunt ad eum consolandum, fuisse reges, scriptum est in lib. Tob. cap. 2. & traditum ab Aristæo, ut supra memoravimus, & proditum in Translatione lxx. Interpretum sub finem libri Iob, ut paulò superius dictum est. Cum igitur illi fuerint reges, & illum non modò amaverint ut amicum, sed ut auctoritate, & dignitate superiorem coluerint, ac reueriti fuerint, satis ea res magnum facit indicium, ipsum quoque Iob fuisse regem.

Argumenta Thostati ad probandum Iob fuisse de genere ac stirpe Elau.

Quartò, patria Iob fuit terra Hus, hæc verò fuisse in regione Idumææ, paulò antè ostensum est testimonio Hieremie. Quintò, tres illi amici Iob denominati sunt à tribus civitatibus, quæ erant in Idumæa: primus nominatur Eliphaz Themanites, alter Baldad Suhites, tertius Sophaz Naamathites. De quarum civitatum situ, scriptum est in libro divisionū Terræ Sanctæ. Certè civitatem Themā fuisse in Idumæa, perspicuè dicit Amos Propheta ca. 1. Sicut etiam Hostiam, unde fuisse dicitur Iob Gen. 36. Sextò, quia sepulcrum B. Iob enī hoc tempore visitur apud Iordanē in magna planitie, in confinio Palestinæ & Idumææ, & magno gentium illarū cultu ac religione celebratur. Si primò, qui faciunt Iob ex stirpe Nachor, infirmissima ratione ad id opinandum ducti sunt, quia nimirum primogenitus ipsius Nachor in cap. 22. Gen. appelletur Hus, & ab hoc argumentantur condicā fuisse terrā Hus, quæ patria fuit Iob: & Iob genus duxisse à Nachor patre ipsius Hus: at paulò superius demonstratū est, fuisse in regione Idumææ terrā Hus, & fuisse alios duos isto nomine Hus appellatos, à quorum alterutro origo terræ Hus aptè duci possit. Hactenus ex Thostato.

19 Huic quidem communi sententiæ, lubenti animo subscripserim. Multa me la eandem sententiam trahunt: in illam Hebræorum præter unum

*Auctor sequi
tur cūmunem
sententiam su-
pra expositā.*

S. Hieronymum, proorsus nihil mouet. Trahit me in primis auctoritas lxx. Interpretum: cū enim essent viri grauiissimi, & sapientissimi, quod scripserunt de B. Iob, & libro eius adiungendum censuerunt; id puto eos exploratum & compertum, vel ex Maiorū Traditionibus, vel ex probatis, quæ tunc extabant, scriptis habuisse. Huc etiam impellit me auctoritas diuinæ Scripturæ; non obscurè significantis terram hus, quæ patria fuit Iob, pertinuisse ad regionem, & ditionem Esau, quam eius posteri non habitatione solū, sed etiam dominatione tenuerunt. Mouet me plurimum etiam generalis consensus tot tantorūque patrum, qui super ea re non obscurè nec dubitanter, sed apertè, & asseueranter sententiam suam pronuntiauerunt, scriptisque prodiderunt. Ad extremum opinio illa hebræorū, quam sequi voluit S. Hieronymus, nihil habet, excepta vnius Hieronymi auctoritate, certum ac firmum, debiliq; admodum nititur fundamento, vt suprà ostendimus: & paruam, vel ex sacra Scriptura, vel ex auctoritatibus nobilium Scriptorum, vel ex verisimilibus aliquibus argumentis, aut coniecturis, fidem, aut probabilitatem habet.

TERTIA DISPUTATIO.

De tempore, in quo vixit Iob.

Philo.



I verum esset quod Philo scripsit, vt referūt Rupertus lib. 22

8. Commentariorum in Genesim cap. 11. & Thostatus in primum caput prioris libri Paralipomenon, Dinam filiam Iacob, fuisse vxorem B. Iob; hinc planè sequeretur, Iob fuisse æqualem patriarchæ Iacob. Et iuxta hoc tēpus fuisse

Aristæus

videtur Iob, secundū Aristæum, cuius sententiam in sup. iori disputatione memorauimus: Facit enim Iob filium Esau fratris Iacob, nisi fortè nomine filij significare voluerit vnum aliquem de posteris Esau. Ad hæc autem tempora videtur ætas Iob, secundū B. Hieronymum esse referenda. Scripsit enim ipse in suis Traditionibus in Genesim, super caput 36. qui in eo capite nominatur Eliphaz filius Esau, eum fuisse vnū de tribus illis amicis Iob, eo ipso nomine appellatum in libro Iob cap. 2. Hinc autem efficeretur, Iob supparem fuisse Esau, & Iacob.

S. Hierony.

*Falso putatur
Hieronymus,
& creditur
Beda in Iob.
Seuerus.
Sulpitius.
Rab. Salomon.*

Qui librum Iob fuisse aiunt compositum à Mose, quæ est communis 21 sententia, vt ait falsò putatus Hieronymus in Commētariis suis in Iob: necesse est istos facere Iob antiquiorem Mose. Seuerus Sulpitius lib. 1. Sacre historię facit Iob synchronon Mofi. Idemque dicere debuit Rabbi Salomon, qui fecit eum Chananæum, & dixit fuisse mortuum, cū hebræi essent in deserto, & peterent Terram Promissionis. Idem quoque dicere oportuit S. Hieronymum, si ex suo sensu dixit, quod in Traditionibus hebraicis super caput 22. Genesim scriptum reliquit. Ait enim ibi, Eliu Buzitem, vnum de tribus illis amicis Iob, fuisse Balaam ariolum, de quo scriptum est. Num. 23. quem in eodem lib. Num. 31. constat paulò antè Mosis excessum, fuisse gladio ab hebræis interemptum.

Sanctus

22 SANCTVS Gregorius in principio Commentariorū suorum in Iob, scribit floruisse eum post datam Hebrais legem, & antequam Hebraei haberent reges, tempore videlicet Iudicum. Id autem videtur Gregorius colligere ex hoc 36. cap. Genesis, ubi numeratur reges, qui fuerunt in terra Edom, priusquam Hebraei haberent reges: inter illos autem reges terrae Edō secundus numeratur Iobab. Qui autem proximē in regimine populi Hebraei antecesserunt reges, eos fuisse constat Iudices. At enim ex eo quod Scriptura significat, Iob fuisse ante reges Hebraeorum, non videtur rectē concludi posse, fuisse illum tempore Iudicum, potuit enim esse, vel ante Moysen, vel tempore ipsius Moysis. Sed verba B. Gregorij ex capite primo Praefationis eius in Iob, huiusmodi sunt: Inter multos saepe quaeritur, quis libri Iob scriptor habeatur. Et alij quidem Moysen, alij vnū quemlibet ex Prophetis scriptorem huius operis fuisse suspicantur. Quia enim in libro Genes. cap. 36. Iobab de stirpe Esau descendisse, & Balx filio Beor in regnum successisse describitur; hunc B. Iob longē ante Moysen tempora extitisse crediderunt: morem profectō sacri eloquij nescientes, quod in superioribus suis partibus solet breuiter longē post secutura perstringere, cum studet ad alia subtilius enuncienda properare. Vnde & illic Iobab, priusquam reges in Israel existerent, fuisse memoratur. Nequaquam ergo extitisse ante legem cognoscitur, qui Israeliticorum Iudicum tempore fuisse signatur. Quod dum quidam minū cautē considerant, Moysen gestorum illius, quasi longē antepositi, scriptorem putant, vt videlicet is, qui potuit ad eruditionem nostram legis praecepta edere, ipse credatur etiam ex Gentilis viri historia, virtutis ad nos exempla mandasse. Hec Gregorius. Sedenim vehementer miror quomodo S. Gregorius aetatem Iob rejiciat in tempora Iudicum Hebraei populi, cum Iob fuisse agnoscat eum, qui dicitur in hoc capite Iobab, pronepotem Esau. Ab eo namque tempore vsque ad tempora Iudicum, praeierunt anni amplius ducenti quinquaginta.

Expenditur opinio S. Gregorij aientis Iob floruisse tempore Iudicum Hebraei populi.

23 Ceterum nos, qui in superiori disputatione, auctoritatem Ixx. Interpretum, & communem sententiam Patrum secuti cōclusimus, Iob fuisse eum, qui nominatur hoc capite Iobab, ex stirpe Esau, & tertium ab ipso; fuit enim filius Zarah: cuius pater Rahuel, filius fuit Esau: nos, inquit, oportet consequenter, & conuenienter huic opinioni dicere, aetate Iob incidisse in id tempus, quo Iacob vixit in Aegypto per decem & septē annos: ad id enim tempus, pertinere videtur tertia generatio Esau, in qua continetur Iobab. Ponamus itaque ortum Iob in eo tempore, quo Iacob cum omni familia sua descendit in Aegyptum; ex quo tempore vsque ad egressum Hebraeorum ex Aegypto, duce Moysen iam octogenario, excurrerunt anni ducenti quiddecim, vt alio loco à nobis demonstratum est: & quod hinc est consequens, vsque ad ortum ipsius Moysis anni centum triginta quinque. Hinc porro concludi potest, Iob peruenisse vsque ad aetatem Moysi, & per octoginta duos annos, Synchronon ei fuisse. Si quidem reperimus, Iob vixisse annos ducentos decem & septem. Etenim Deus post illam insignem calamitatem, reddidit B. Iob omnia quae prius habuerat,

Auctoris sententia Iob fuisse circa id tempus, quo Iacob cum omni familia sua descendit in Aegyptum.

436 COMMENT. IN GEN. CAP. XXXVI.

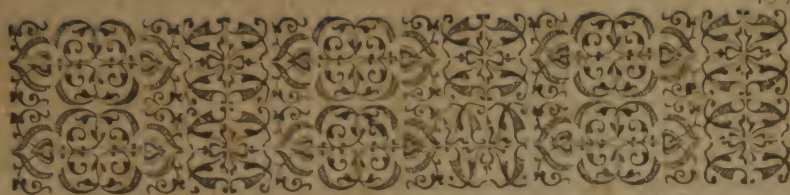
etiam duplicata, ut scriptum est sub finem eius libri. Sicut igitur reddidit ei facultates duplicatas, ita credibile est reddidisse etiam annos duplicatos: sed reddidit ei annos ceterum quadraginta, ut traditur in fine libri Iob, ergo antea vixerat annos septuaginta, tot enim annos, duplicato numero, continent centum quadraginta. Sed his adijcere insuper oportet annos

*Olympiodorus
Suidas.*

toleratæ calamitatis, quos Olympiodorus & Suidas, alique faciunt septem annos. Exister igitur tota summa annorum vitæ Iob anni ducenti decem & septem. Si Iob igitur natus est eo anno, quo Iacob descendit in Ægyptum, vixit octoginta duos annos post ortum Moysis.

BENE





BENEDICTI

PERERII COM-

MENTARIA

IN CAPVT

TRIGESIMVM SEPTIMVM
GENESIS.

*Ioseph adolescens sexdecim annorum, prope fuit, ut prae inuidia, & odio
occideretur a fratribus suis: verumtamen Iude intercessione vendi-
tus Madianitis, ductus est in Aegyptum.*



ABITAVIT autē Iacob in terra Chanaan, 1
in qua pater suus peregrinatus est. Et hae sūt
generationes eius: Ioseph cum sedecim esset 2
annorum, pascebat gregem cum fratribus
suis adhuc puer: & erat cum filiis Balā, &
Zelphā vxorum patris sui: accusauitque
fratres suos apud patrem crimine pessimo. 3
Israel autem dili-
gebat Ioseph super omnes filios suos, eo quod in senectute ge-
nuisset eum: fecitque ei tunicam polymitam. Videntes autem 4
fratres eius quod a patre plus cunctis filiis amaretur, ode-
rant eum, nec poterant ei quidquam pacifice loqui. Ac- 5
cidit quoque, ut visum somnium referret fratribus suis:
quae causa, maioris odij seminarium fuit. Dixitque ad eos: 6
Audite somnium meum quod vidi. Putabam nos ligare 7
manipulos in agro: & quasi consurgere manipulum meum &
stare, vestrosque manipulos circumstantes adorare manipu-
lum meū. Responderunt fratres eius: Nunquid rex noster eris? 8

aut subiiciemur ditioni tuæ? Hæc ergo causa somniorum, at-
 9 que sermonum, inuidiæ & odij fomitem ministravit. Aliud
 quoque vidit somnium, quod narrans fratribus ait: Vidi per
 somnium, quasi Solem, & Lunam, & stellas vndecim adorare
 10 me. Quod cum patri suo, & fratribus retulisset, increpauit eum
 pater suus, & dixit: Quid sibi vult hoc somnium quod vidisti?
 num ego, & mater tua, & fratres tui adorabimus te super ter-
 11 ram? Inuidebant ei igitur fratres sui: pater verò rem tacitus
 12 considerabat. Cumque fratres illius in pascendis gregibus pa-
 13 tris morarentur in Sichem, dixit ad eum Israel: Fratres tui
 14 pascunt oves in Sichimis: veni, mittam te ad eos. Quo respon-
 dente, Præsto sum, ait ei: Vade, & vide si cuncta prospera sint
 15 erga fratres tuos, & pecora: & renuncia mihi quid agatur. Mis-
 sus de valle Hebron, venit in Sichem: inuenitque eum vir er-
 16 rantem in agro, & interrogauit quid quæreretur. At ille respon-
 17 dit, fratres meos quero, indica mihi ubi pascant greges. Dixit-
 que ei vir: Recefferunt de loco isto: audiui autem eos dicentes:
 Eamus in Dorthain. Perrexit ergo Ioseph post fratres suos, &
 18 inuenit eos in Dorthain. Qui cum vidissent eum procul, ante-
 19 quam accederet ad eos cogitauerunt illum occidere, & mutuo
 20 loquebantur: Ecce Somniator venit, venite occidamus eum,
 & mittamus in cisternam veterem: dicemusque; fera pessima
 deuorauit eum: & tunc apparebit quid illi prosint somnia sua.
 21 Audiens autem hoc Ruben, nitebatur liberare eum de manibus
 22 eorum, & dicebat: Non interficiatis animam eius, nec effun-
 datis sanguinem. Sed projicite eum in cisternam hæc, quæ est
 in solitudine, manusque vestras seruate innoxias: hoc autem
 dicebat volens eripere eum de manibus eorum, & reddere pa-
 23 tri suo. Confestim igitur ut peruenit ad fratres suos, nudaue-
 24 runt eum tunica talari, & polymita: miseruntque eum in cister-
 25 nam veterem, quæ non habebat aquam. Et sedentes, ut com-
 ederent panem, viderunt Ismaëlitas viatores venire de Galaad,
 & camelos eorum portantes aromata, & resinam, & stacten in
 26 Ægyptum. Dixit ergo Iudas fratribus suis: Quid nobis prodest
 si occiderimus fratrem nostrum, & celauerimus sanguinem ipsius?
 27 Melius est ut venundetur Ismaëlitis, & manus nostræ non polluā-
 28 tur, frater enim, & caro nostra est. Acqueuerunt fratres sermo-
 nibus illius, & prætereuntibus Madianitis negociatoribus, ex-
 trahen

trahentes eum de cisterna, vendiderunt eum Ismaëlitis vigin-
 ti argenteis. Qui duxerunt eum in Ægyptum. Reuersusq; Rubē²⁹
 ad cisternam, nō inuenit puerum, & scissis vestibibus pergēs ad³⁰
 fratres suos, ait: Puer non comparet, & ego quō ibo? Tulerunt³¹
 autem tunicam eius, & in sanguine hœdi, quem occiderāt, tin-³²
 xerunt, mittentes, qui ferrent ad patrem, & dicerent: Hanc in-
 uenimus: vide vtrum tunica filij tui sit, an non. Quam cum³³
 agnouisset pater, ait: Tunica filij mei est, fera pessima comedit
 eum, bestia deuorauit Ioseph. Scissisque vestibibus indutus est³⁴
 cilicio, lugēs filium suum multo tempore. Cōgregatis autem³⁵
 cunctis liberis eius, vt lenirent dolorem patris, noluit consola-
 tionem accipere, sed ait: Descendam ad filium meum lugens
 in infernum. Et illo perseverante in fletu, Madianitæ vendi-³⁶
 derunt Ioseph in Ægypto Phutipharo Eunucho Pharaonis,
 magistro militum.

P R Æ F A T I O.

HINC facit initium Moses scribendi: enarrandique histo-
 riam Ioseph: quæ per sequentia omnia capita, paucissimis
 exceptis, & sive in finem huius libri, ab eo pertexitur. Quæ
 variorumne casuum Ioseph narratione, an multi iugis vir-
 tutis eius expositione, an insperatorum in vtramque partem euentorum
 commemoratione, iucundior Lectori, ac mirabilior sit, incertum est. Et
 alij quidem filij Iacob, non tam suis, quàm posterorum suorum factis, atq;
 euentis nobilitati sunt. Ioseph autē, suis ipse rebus clarus, & predicabilis
 fuit: ingenio nempe peramabilis; morū probitate, ac virtutum præstan-
 tia venerabilis; magnis vtriusque fortuna casibus memorabilis, & hu-
 mana, & diuina sapientia, in omni eius admirabilis. Verum inter pluri-
 ma eius viri, quæ summam laudem merentur & admirationem, quin-
 que potissimum rerum eximiarum fulserunt insignia, castitatis, man-
 suetudinis, æquabilitatis & constantia animi in rebus aduersis pariter,
 & secundis, politice item prudentia, ac iustitie in regendis, ac admini-
 strandis imperijs; ac demum celestis sapientia in rebus occultissimis per-
 uideendis, futurisque prouidendis. Verum adhuc illustranda splendidam
 B. Ambrosij sententiam, & orationem adhibeamus. Librum ille suum,
 quam scripsit de Ioseph Patriarcha, exorsus est his verbis: Sanctorum
 vita ceteris norma viuendi est. Ideoque digestam plenius acceptimus se-
 riem

riem Scripturarum, ut dum Abraham, Isaac, & Iacob, ceterosque iustos, legendo cognoscimus, velut quendam innocentiae tramitem, virtute eorum referat, imitantibus vestigijs prosequamur. De quibus mihi cum frequens tractatus fuerit, hodie S. Ioseph historia occurrit: in quo cum plurima fuerint genera virtutum, precipue fulsit insigne castitatis. Iustum est igitur, ut cum in Abraham didiceritis impigram fidei deuotionem, in Isaac sincerae mentis puritatem, in Iacob singularem animi laborumque patientiam; ex illa generalitate virtutum in ipsas species disciplinarum intendatis animum: Nam licet illa sint diffusiora, tamen ista expressiora sunt: eoque facilius mentem penetrant, quo magis scripta, & determinata sunt. Sit igitur nobis propositus Sanctus Ioseph tanquam speculum castitatis: in eius enim moribus, in eius actibus luceat pudicitia, & quidam splendet castimonia comes, nitor gratia. Vnde etiam a parentibus plusquam ceteri filij diligebatur; quae tamen res inuidiae fuit, quod silentio praeterendum non fuit. hinc enim argumentum totius historiae praefert: simul, ut cognoscamus, perfectum virum non moueri dolore ulciscendae iniuriae, nec malorum rependere vicem. Vnde, & Dauid ait: Si reddidi retribuuntibus mihi mala. Neque enim Ioseph meritis esset preferri ceteris, si aut ledentes lesisset, aut diligentes dilexisset: hoc enim plerique faciunt: sed illud mirabile, si diligas inimicum tuum, quod Saluator docet. Iure ergo mirandus, qui hoc fecit ante Euangelium, ut lesus parceret, appetitus ignosceret, venditus non referret iniuriam, sed gratiam pro contumelia solueret, quod post Euangelium omnes didicimus, & seruare non possumus. Discamus praeterea & Sanctorum inuidiam, ut imitemur patientiam: & cognoscamus, illos non naturae praestantioris fuisse, sed observationis; nec vitia ne scisse, sed emendasse. Quod si inuidia etiam Sanctos adussit, quanto magis cauendum est ne inflammet peccatores? Sic Ambrosius.

Genes 15.

Tribus autem de causis solius omnium Iacob filiorum, Ioseph copiose ac diligenter perscripsit historiam Moses. Primo quidem, quod ex hac historia intelligitur, qua ex causa, & quo euentu filij Israel in Aegyptum venerint, tot tantisque miraculis inde liberandi: praedictum enim fuerat Abrahae, semen eius oppressum iri in terra non sua. Occasio igitur, ob quam filij Israel deuenerunt in Aegyptum, fuit venditio Ioseph, eiusque exaltatio. Deinde propterea Moses copiose persecutus est historiam Ioseph, quod ea omne genus virtutum referta sit exemplis: ideoque solus inter fratres suos dignus fuit Ioseph, ut vita eius post exempla Abrahae, Isaac, & Iacob, omnibus veri Dei, & verarum, perfectarumque virtutum culto

cultoribus, multum commendaretur, & in exemplum imitandum omnibus proponeretur. Huc adde, quod Ioseph multis rebus insignem, atq; illustrem Christi typum, & figuram gessit: quocirca eius mores, actus, & virtutes & casus, distinctè & expressè, & accuratè declarare oportuit.

Habitauit autem Iacob in terra Chanaam, in qua pater suus peregrinatus est: Et hæ sunt generationes eius.

VERS. 1.

CUM post hæc verba Moyses non describat generationem Iacob, id est, progeniem, & posteritatem, ut de qua Paulo supra Genesis trigesimo quinto, breuiter dixerat, enumerans, & uominans duodecim eius filios; sed proximè subiungat historiam rerum Ioseph, venditionem eius, factam à fratribus enarrans: quæritur, quomodo dicat: *Hæ sunt generationes Iacob*? Caietanus ait: Illud, *Ista*, vel, *Hæ sunt generationes Iacob*: Referendum esse, non ad proximè subsequentia, sed ad longè post memoranda de filiis, & nepotibus Iacob, tum Gene. 46. tum deinceps. Pronomen (*Hæ*) inquit Caietanus, demonstrat longè inferius recensendis generationes. Ita ut duo proponat tractanda: tum gesta, habitante Iacob in terra Chanaam; & huc spectat illud, *Habitauit Iacob in terra Chanaam*: tum generationes descendentes ab eo longè post enarrandas. Sic Caietanus. Sed profectò vis, & propria significatio illius pronominis (*Hæ*) vel (*Ista*) exigit, ut verba illa, *Ista sunt generationes Iacob*, referri debeant ad proximè subsequentia, nec ad longè remota commodè aptari possint. Rupertus huiusmodi quandam interpretationem affert. Non mirum si proponens Moyses dicere de generationibus Iacob, vnius duntaxat historiam Ioseph subtexat. Licet enim duodecim fuerint Iacob filij, in vno tamen Ioseph, suam Iacob generationem, id est, paternæ similitudinis transfudit pulchritudinè. Nam sicut pater ipsius Isaac ex sterili Sara, & ipse Iacob ex sterili Rebecca, naturam sterilem fecundante gratia progenitus, & diuina benedictione donatus, patrum suorum vestigiis incessit: sic Ioseph nihilominus ex Rachele sterili, dono Dei susceptus est, futurus eiusdem benedictionis hæres; & solus ex omnibus filius, paternorum morum, atque virtutum, perfectus imitator extitit. Quapropter solus etiam filiorum Iacob, dignus fuit, qui filius Israel diceretur, & cuius nomen posteritati commédaretur. Videat Lector Rupertum libro octauo Commentariorum in Genesim, capite decimo octauo. Verùm ista expositio, mystologica potius est, quàm historica, & litteralis. Illa est igitur multo probabilior interpretatio, vocabulo generationis, denotari hoc loco casus, euenta, & quæcunque contigerunt ipsi Iacob, & filiis eius. Non enim post hæc verba subtexit Moyses genealogiam stirpis Iacob, sed potius tristia euenta, & miserales casus eius. Similiter acceptum est supra Gene. 6. nomen generationis, vbi dictum est: *Ista sunt generationes*

Caietanus.

Rupertus.

Gene. 21.
Infra 25.

Comm. in Gen. Tom. 4.

kkk

generationes Noe. Talen vim significandi habet, & verbum gignendi, siue patiendi in libro Prouerbiorum capite 27. vbi scriptum est: *Ne glories de die crastina, quia nescis quid ventura pariat dies:* significatur enim non esse gloriandum ea de re, quæ futura est, cum multa possint intercurre, quæ euentum, atque effectum eius rei præpediant. Ergo sensus istorum verborum est: Ista sunt (scilicet mox subiungenda) quæ contigerunt Iacob in generationibus suis, id est, in filiis, plurimum verò in Ioseph.

PRIMA DISPUTATIO.

Super ætate Ioseph, in qua is erat, cum est venditus à suis fratribus.

Super illis verbis,

VERS. 2. Ioseph cum sexdecim esset annorum, pascebat gregē cum fratribus suis adhuc puer: & erat cum filiis Balæ, & Zelphæ vxorum patris sui.



Q VOD Latinus interpres dixit, Ioseph fuisse tunc sexdecim 4 annorum, in libris Hebraicis, Græcis, & Chaldaicis est, fuisse ipsum decem & septem annorum. Verum nihil negocij est, quantum ad veritatem vtriusque sententiæ, ista conciliare inter se. In promptu enim est dicere, Iosephi fuisse tunc decimum sextum ætatis annum iam expletum: fuisse autem decimum septimum tantummodò inchoatum: & Latinum Interpretem voluisse describere ætatem Ioseph ab annis eius iam completis; alios verò ab ultimo eius anno iam inchoato. Nempe frequens est apud Historicos, & Chronographos talis computandi diuersitas: vt alij annos duntaxat exactos percentsant, alij etiam inchoatos tantum. Illud fortasse cuiquam videri posset plus habere dubitationis, vel admirationis, vndenam comperit fuerit Latino interpreti, annum decimum septimū, qui signatur Hebraicè, & Græcè, & Chaldaicè, non fuisse completum, sed inchoatum: & cur maluerit hoc loco singulariter, & diuersè ab aliis ætatem Ioseph denotare per annum decimum sextum. Enimuerò subit nonnunquam animum meum existimare, in translatione Latina, quam longo Ecclesiæ vsu, & Tridentini Concilij auctoritate comprobata habemus, quædam occulto instinctu, & afflatu sancti Spiritus esse posita, quorum certam rationem, non facile sit humana inuestigatione reperire.

Quæstio super ætate Ioseph.

Cæterum super ætate Ioseph, quæ memoratur hoc loco, quæstio 5 currit minimè dissimulanda: Quomodo verum esse potuerit, vt post mortem Isaac (post eam namque hæc narrantur à Mose) esset Ioseph sexdecim annorum. Iacob quippe centum viginti annorum erat in obitu Isaac, ab eo

ab eo namque sexagenario genitus fuerat, vt dictum est Genes. 25. Isaac verò centum octoginta natus annos mortem obiuit. Iacob porro anno ætatis sue vno & nonagesimo, vt suprà docuimus, generat filium suum Ioseph, à quo tempore vsque ad centesimum vigesimum annum sue ætatis, in quem annum incurrit mors Isaac, numerantur anni viginti nouem; tot igitur annorum fuisse Ioseph, cum mortuus est Isaac, necessum est. Nam si tunc fuisset Ioseph sexdecim annorum, cum Iacob intrauit Ægyptum, & reperit Iosephum annorum 39. vt significatur infra Genesis 45. fuisset ipse Iacob tunc annorum centum quadraginta trium: at ipse, regi Ægypti de sua ætate percontanti, respondit, annum se tunc agere centesimum trigessimum, vt scriptum est Gene. 47.

6 S. Augustinus in libro *Questionum in Genesim* in quæstione 122. *S. August.* fusc ac subobscurè tractat hanc quæstionem, & soluit. Nam cum multis verbis causam difficultatis exposuisset, subdit: Aut ergo eodem anno decimo septimo, aut etiam aliquantò maior venit Ioseph in Ægyptum, ac per hoc, si post mortem Isaac venit, vtrolibet modo permanet quæstio. Si enim decem & septem annorum fuit post mortem Isaac, quo tempore pater eius centum viginti fuit annorum; profectò anno eius trigesimo nono, quando Iacob venit in Ægyptum, centum quadraginta duos annos idem Iacob agere debuit. Fuit autem tunc Iacob centum & triginta annorum, ac per hoc si decem, & septem annorum Ioseph in Ægypto est venditus, ante duodecim annos, quàm moreretur auus eius Isaac, venditus inuenitur. Decem enim & septem annorum esse non potuit, nisi ante duodecim annos mortis Isaac; & in centesimo octauo anno vitæ patris sui Iacob. His enim annis cum adiecerimus viginti duos annos, quibus Ioseph vsque ad aduentum patris sui, fuit in Ægypto, fient ætatis anni Ioseph triginta nouem, & ipsius Iacob centum triginta; & sic nulla erit quæstio: Sed quoniam Scriptura post mortem Isaac ista narrat, putatur Ioseph post mortem Isaac, decem & septem annorum fuisse. Quapropter intelligamus de vitâ Isaac, tanquam multum decrepiti senis, tacuisse Scripturam, cum iam de Iacob, & eius filiis loqueretur: viuo tamen Isaac, decem & septem annorum esse cœpit Ioseph. Hactenus ex Augustino.

7 Manifesta igitur est in hoc loco hystorologia, id est, præpostera rerum gestarum narratio: post mortem enim Isaac narratur venditio Ioseph, quæ tredecim annis eam præcesserat. Sed enim quærat quispiam cur Moses interuerrere temporis ordinem voluerit? Nimirum dixerat suprà Moses sub finem capituli 35. Iacob post suum ex Mesopotamia regressum in terram Chanaan, venisse in urbem Hebron ad patrem suum Isaac: & quia nihil amplius scripturus erat de Isaac, voluit concludere historiam eius, narrando mortem, & sepulturam ipsius. Quoniam verò Esau filius, erat Isaac, & vnâ cum Iacob, patris funus fecerat, & semen erat Abraham, & quadantenus pertinebat ad promissiones Abraham datas à Deo, de multiplicando eius semine: idcirco Moses voluit cursim indicare progeniem, & posteritatem Esau; vt origo gentis, & principatus Idumæorum, de quibus & ipse

*Auctori solus
no quæstionis,
& brevis, &
aperta.*

kkk 2

postea non semel loquitur, & alibi crebra in libris sacris fit mentio, per-
noscere. His itaque, tanquam per digressionem, in capite 36. Genesis
expositis, redit Moyses hoc capit. 37. ad institutum narrationis cursum: &
persequitur historiam eorum quæ acciderunt Jacob, postquam venerat
Hebron, incipiendo à venditione Ioseph, quæ, dū Jacob ibi moraretur, fa-
cta est, tredecim annis ante mortē Isaac. Sed cur signatè declarauit Mo-
yses ætatē Ioseph, dicens fuisse eum sexdecim annorū? Chrysostomus hu-
iusmodi reddit rationē. Quam ob causam, inquit, Moyses annorum Ioseph
numerū designauit? vt scias ætatem adolescentiæ, non esse virtutis impedi-
mentum: & quo plenius cognoscas adolescentis erga patrem suū obediē-
tiam, & in fratres suos beneuolentiam; illorum cōtrā, inhumanitatem, &
crudelitatem in ipsum. Neq; enim eos, à tanto scelere, quod designarunt
in Ioseph, cohibere potuit beneuolentia, qua ipsos persecutus fuerat, &
teneritudo atq; infirmitas ætatis, quæ debebat eos ad commiserationem
prouocare. Immo verò istis ipsis rebus in eius inuidiam, & odiū, & perdi-
tionem incitati sunt. Hæc Chrysostomus in homil. 61. in Genesim.

Verum, ni fallor, illud probabilius dictu fuerit, idcirco Moysen tam di- 8
ligenter signasse ætatem Ioseph, vt ex eo intelligi posset, quandiu ille ca-
lamitatem, & ærumnam pertulisset, nimirum per annos quatuordecim.
Erat quippe sexdecim annorum, cum est veditus à fratribus: cum autem
è carcere eductus est, & ad principalem dignitatem, & præfecturā Ægy-
pti euectus, fuisse dicitur infra Genesis quadragesimo primo, annorum
triginta. Omne igitur tempus intermedium quatuordecim annorum, in
seruitute, ærumna, & calamitate transegit. Nec illud aut temerè, aut su-
perfluè additum est à Moysē, quòd post signatam ætatem Ioseph sexde-
cim annorum, adiūxit, *adhuc puer*: satis enim significata erat puerilis ætas
eius ante, dicendo, fuisse eum sexdecim annorum. Non, inquit Rupertus
libro octauo Commentariorum in Genesim capite decimo nono: super-
fluit in hoc loco sermo Dei, dicens Ioseph fuisse sexdecim annorum, &
fuisse adhuc puerum, quasi non semper talis ætas esset puerilis: sed voluit
significare citam, & celerem iustitiæ, ac meriti Ioseph perfectionem, quæ
continuo subtexitur: quocirca signatè vtrumque dictum est, & fuisse sex-
decim annorum, & fuisse adhuc puerum. Continuo enim subditur, eum
accusasse fratres suos crimine pessimo. Hoc nempe puer non fecisset, si
non puritatis amorem, zelumque iustitiæ iam tunc haberet: quod qui-
dem in puero, vel adolescente, vt maximè laudandum est, ita rarum est,
mirumque. Sic Rupertus. Equidem reor istud ob eam quoque causam,
fuisse adiunctum à Moysē, vt significaret qualis fuerit in pueritia indoles
Ioseph. Non ille pueritiam, & primam adolescentiam, inertē, atque otio-
sam, & vagam transegit: neque iocis, ludis, & delectamentis puerilibus,
aliorum more, deditus fuit: sed duram & laboriosam, & in pastoralis arte
honestā, simulque perutili exercitiā, primam suam ætatem exegit.

Circa illud; *Et erat cum filiis Bala, & Zelphæ vxorum patris sui*. Primò 9
notandum est, Balam, & Zelphā, quas suprà vocauerat Scriptura concu-
binas Iacob, hīc apertè & simpliciter vocari vxores eius: vt intelligatur,
fuisse

fuisse legitimas vxores, quanquam non fuerint matres familias, & principales vxores sicut erāt Lia, & Rachel; & ideo dictas esse alibi concubinas. Quanquam illud habuerunt istæ supra conditionem concubinatum, quod earum filij similiter vt filij Rachelis, & Lie, participes fuerunt hereditatis terræ promissionis, & suas ipsi quoque tribus condiderunt. Sed cur Moses dixit fuisse Ioseph cum filiis Balæ, & Zelphæ? Audi Rupertum loco proximè citato: Quod Moses ait, Ioseph fuisse cum filiis Balæ, & Zelphæ, insinuare voluit æmulationem fratrum Ioseph, qui nati erant ex Lia, cum quibus ipse versari non audebat. Illi enim cum essent de libera matre nati, grandiores spiritus gerebant, & Ioseph, filium dilectæ Rachelis, & quam Iacob plusquam matrem ipsorum dilexerat, non equo animo aspiciebant: & insuper filios ancillarum despectui habebant, & pro seruis ducebant. Ioseph autem cum & ipse natus esset ex libera matre, & præcipua vxore, non despiciebat eos, quos à patre suo, filiorum loco haberi cernebat. Apparet igitur, & prudentia Ioseph declinantis inuidiam fratrum; & animi modestia, non propter ingenuitatem suam, & præcipuum amorem quo diligebatur à patre auersantis congressum, & consuetudinem filiorum Balæ & Zelphæ, sed cum illis libenter versantis. Hinc etiam liquet, vnde, aut quomodo vitia fratrum suorum nouerit Ioseph, quæ detulit ad patrem, videlicet quod versaretur cum illis in pascendo grege.

Rupertus.

SECUNDA DISPUTATIO.

Quodnam fuerit pessimum illud crimen, de quo Ioseph apud patrem accusauit fratres suos.

Super illis verbis,

Accusauitq; fratres suos apud patrem crimine pessimo.

VERS. 2.

IO



OPTIMUM Iosephi, verba hæc, indolem declarant: vt qui tantopere oderit, nec ferre potuerit vitia fratrum suorum, sed emendationi eorum studens, simulque consulens patris & familiæ suæ famæ, eorum vitia detulerit ad communem patrem: vt is, quasi prudentissimus medicus, efficacem, ac salutarem medicinam faceret. Nec potuit non esse iucundissimum Iacobo tale Iosephi odium & detestatio vitiorum, talis ardor corrigendi fratres, tale studium, & cura paternæ & domesticæ famæ, ac demum tale officium deferendi ad ipsum, quæ in rem, & honorem communem domus suæ videbat esse. Terentianus ille Demea, cū duos haberet filios, Ctesiphontem probum, & frugi adolescētem, & Æschinem, nequam, & perditum hominē: audiens Ctesiphontem iurgio adortum esse Æschinem apud forum, & clarissima voce, & verbis grauissimis dixisse ei, Æschines, hæccine flagitia

In Adelp.

k k k 3

facere te? Hæc te admittere indigna genere nostro? Non tu hoc argentū perdis, sed vitam tuam. Hæc, inquam, audiens Demea, & nimio gaudio lacrumans, saluus sit, inquit, spero: Similis est maiorum suorum. Similiter Iacob contemplans indolem, & mores, & facta Iosephi etiamnum in prima adolescentia, vehementer gaudebat, sperans eum virtutibus Maiorum suorum Abraham & Isaac egregiè responsum.

*Diuersitas le-
ctionis 70.
Interpretum.*

Sed ante alia, lectio huius loci perpendenda est diligenter. Septuagin- 11

ta Interpretes diuersam admodum, & penè contrariam in hoc loco reddidere sententiam: aiunt enim non Ioseph accusasse fratres suos, sed ipsū contra esse accusatum à fratribus apud patrem: nam eorum verba, Latine reddita, huiusmodi sunt: *Detulerunt contra Ioseph, vituperationem malam ad Israel, patrem suum.* Nec subeat quempiam suspicari non ita vertisse Septuaginta, sed eorum codices esse corruptos: Expositores quippe Græci,

*Chrysostom.
Theodoretus.
Isidorus Pelu-
siota.
Diodorus.*

hunc locum itidem legerunt, atque interpretati sunt; vt Chrysostomus homil. 61. in Genesim; & Theodoretus atque Isidorus Pelusiota, & alij, vt refertur in Catena Græca in Genesim. Quanquam Diodorus non dissimulauerit, in Hebræis libris contrariam esse lectionem, ita scribens, Aquila & Symmachus, & Syra editio pro eo, quod nos legimus *detulerunt*, habent *detulit*: significantes ipsum Ioseph accusare solitum fratres suos, quod non se probè, ac modestè gererent. Sic ille. Et eadē Theodoretus est sententia. Equidem miror, tantam diuersitatem lectionis Græcæ ab Hebraica non animaduertisse S. Hieronymum, aut prætermisisse eam tradere in Quæstionibus suis in Genesim: cum in hoc genere obseruationum & annotationum soleat esse diligentissimus, & accuratissimus. Sed proculdubio lectio nostra Latina omnino consentiens cū Hebraica, & Chaldaica, & à plerisq; patribus vsurpata, & interpretata, pro vera, & germana, ac propria lectione huius loci censenda est. Quamquā lectio Hebraica ad verbum pro illis verbis, *Crimine pessimo*, habeat (*malam famam*) *Et retulit*, inquit, *ad patrem malam eorum famam*. Sed quia peccata, quæ creant infamiam, sunt pessima crimina; idcirco Latinus Interpres, sententiam ipsam spectans, pro infamia, posuit, crimen pessimum, præsertim cum Hebræi & comparatiuis & superlatiuis careant. Oleaster obscurum ait esse hunc locum propter ignorantiam propriæ significationis Hebræi vocabuli, quod hîc ponitur, *dibbah*, quod aliqui infamiam, seu famam malam; alij oblocutionem, siue bonam, siue malam significare dicunt. Certum est significare rumorem, seu rem, quæ auditur: & ex multis Scripturæ locis apparet, quod propriè significet oblocutionem, id est, rumorem, vel sermonem vulgo iactatum, siue bonum, siue malum.

Cleaster.

*Quod fuerit
sermon de quo
Ioseph accu-
savit fratres.
Caetanus.*

Verum existit quæstio, quod genus criminis fuerit, de quo Ioseph ac- 12
cusauerit fratres suos: Nam Moyses speciem criminis tacuit, & tantum significauit fuisse crimen infame, ac pessimum. Quocirca Caetanus, Quoniam, inquit, non dicit Scriptura, cuius criminis essent infames fratres Ioseph, sed insinuat huiusmodi infamiam innotuisse Ioseph, ex eo quod comes erat fratrum, ideo ignota remanet species criminis; genus autē eius scitur, quod erat peccatum infame: & scitur quod non omnes fratres, sed filij

filij tantum concubinarum delati sunt: propterea enim Moses versatum esse Ioseph inter illos narravit. Sic Caietanus. Theodoretus in Catena significat, non accusasse Ioseph de vno aliquo certo crimine fratres suos, sed in vniuersum indicasse, eos fuisse moribus improbis, & flagitiosa vita, & immodeste agere. Rupertus auctoritate illustrium virorum confirmat, pessimum illud crimen de quo Ioseph accusauit fratres, fuisse vitium nefandum. Sic enim scribit lib. 8. Comment. in Genes. cap. 18. De quo crimine accusauit Ioseph fratres suos, quia non explicuit Scriptura, vagæ opinionis locus datus est: multa namque sunt vitia, quorum consummatum opus, pessimum est. Aiunt tamen viri illustres, crimen Sodomitici fuisse sceleris. Sic Rupertus. Verum non videtur credibile, Patriarchas illos, & filios Iacob, tanti flagitij turpitudine cõtaminatos, & scãdatos fuisse. Præsertim cum id temporis penè recens memoria esset exitij Sodomitarum in ea ipsa regione in qua illi versabantur: vbi horrenda facies, & aspectus cœlestis vindictæ in illis locis, ingentem illis pauorem incutere potuit: vt quorum facta imitarentur, eorum quoque exitus perhorrescerent.

Theodoretus.

Rupertus.

13 Glossa Interlinearis crimen illud pessimũ tripliciter interpretatur, vel incestum Ruben, qui torum paternum scãdauit, dormiens cum Nouerca: vel bestialem concubitus, & commixtionem cum iumentis: vel dissidia, & iurgia & rixas inter fratres suos, filijs Liæ despicientibus, & insectantibus filios ancillarum. Sed priores duas interpretationes refellit Lyranus. Negat enim posse intelligi accusatum fuisse Ruben à Ioseph: non solum quod plurali numero vtens Moses, indicauit non vnum aliquem fratrum, sed aut omnes, aut pleròsque esse accusatos à Ioseph, verum ob id maxime, quod, vt paulò infra in hoc ipso capite narratur, vnus omnium Ruben opposuit se fratribus volentibus occidere Ioseph, obnixè conatus eripere eum manibus ipsorum, & reddere patri. Hoc autem ille tam studiosè, & sedulò non fecisset, si fuisset à Ioseph accusatus de crimine pessimo apud patrem. Nec verò fas est sentire, Patriarchas illos tam irrationabili & insana libidine fuisse inflammatos, vt cum iumentis miscerentur. Sic Lyranus.

Glossa Interlinearis.

Lyranus.

Atenim Thostatus satis propendet in hanc opinionem, affirmans vitium illud satis esse frequens, & familiare pastoribus, extra vrbes & societatem hominum versantibus, quales erant filij Iacob. Nam cum societate, & congressu mulierum careant, & semper in conspectu, & ad manus habeant omne genus pecora, & iumenta, procliuus sunt in istud vitium, & cum animalibus commixti & tutò, & pro libito vesanam libidinem exsaturant. Audiamus verba Thostati: Non valet, inquit ratio dicentium, tantam turpitudinem non esse tribuendam illis Patriarchis: fuerunt namque illi homines valdè imperfecti, & in iuuenili ætate, admodum flagitiosi. Hoc nempe indicat coitus Ruben cum Bala vxore patris sui, ipso viuente: quantum enim fuisse putamus libidinis eius æstum, quem ab eo flagitio, verecundia patris, & talis patris non reuocauerit? Iudas quoque cum nuru suo Thamar, tanquam cum meretrice, quanta libertate coiuit?

Thostatus.

cuius

cuius filios Her, & Onam, qui semen fundebant in terram, antequam ad uxorem accederent, ne sulcitarent semen fratri suo, pessimos fuisse, atque ob id esse à Deo interfectos, testatur scriptura Gen. 38. Sed quod scelus comparari potest malitiæ istorum filiorum Iacob, qui fratrem suum Ioseph immerentem, atque innocentem, omni non solum fraternæ caritatis, sed etiam humanitatis sensu prorsus abiecto, crudeliter interficere voluerunt; & pro magno beneficio duxerunt, condonata ei morte, vendere ipsum extaneis gentibus? Satis igitur probabiliter dici potest, crimē illud pessimum fratrum Ioseph, fuisse bestialem coitum. Hactenus ex

S. Thom.^{as}.

Thostato. B. certè Thomas in 22. quæst. 154. art. 12. in responsione ad 4. sequens Glossam interlinearem. crimē illud pessimum fratrum Ioseph, non aliud interpretatur, nisi bestialitatis peccatum, ita scribens: Inter vitia, quæ sunt contra naturam, infimum locum tenet peccatum immunditiæ, quod consistit in sola omissione concubitus ad alterum. Grauiissimum autem est peccatum bestialitatis, quia non seruatur debita species. Vnde super illud Genes. 37. *Accusauit fratres suos crimine pessimo*, dicit Glossa quòd cum pecoribus miscebantur. Sic B. Thomas, qui tamen istis verbis, non tam suam tradidit, quàm Glossæ citauit sententiam. Idemque tradit

Hugo S. Victo.

Hugo Sancti Victoris.

Ego ex tam multis, & variis interpretationibus, tres ceteris præferendas cenſeo, Primò quidem illam Theodoreti suprà expositam, & Diodori, qui putarunt, Ioseph non accusasse fratres suos de vno quopiam certo crimine, sed in vniuersum, quòd flagitiosam vitam agerent, & impuris, ac fœdis moribus essent, ita vt malè audirent apud alios, atque infames essent. Hoc enim significare videtur lectio Hebraica huius loci quæ habet, Ioseph malam fratrum suorum famam detulisse ad patrem. Altera itidem interpretatio probabilis est, Ioseph accusasse fratres de intestinis odijs, & frequentissimis iurgijs, & amarissimis rixis, quæ erant inter filios Liæ, & filios ancillarum: Tertia quoque interpretatio magnam habet probabilitatem, Ioseph accusasse fratres, quod se vehementer odissent, & grauter verbis iuxta, factisque insectarentur: nec aliam planè ob causam, nisi quòd dissimilis eorum esset, atque eorum vitia sibi displicerent: tum etiam, quòd ipse præ illis omnibus diligeretur à patre, quamobrem irreuerenter ipsos, & contumeliosè, & criminosè de patre loqui solitos. Hæc igitur probabilia cogitatu, & dictu videntur, & in quolibet istorum trium quadriat appellatio criminis pessimi, vt patet supradicta pensitanti.

Sed num rectè fecit Ioseph, accusando fratres suos de crimine pessimo apud patrem? Videtur enim speciem habere mali, accusare fratres suos: si quidem huiusmodi tanquam insignis, denotatur in Apocalypsi capit. 12. malitia Diaboli: scriptum enim ibi est: *Proiectus est accusator fratrum nostrorum, qui accusabat illos, ante conspectum Dei, nocte, ac die.* Deinde non legitur ante denunciationem criminis, Ioseph priuatim, ac secretò admonuisse fratres sui criminis: qui autem non præmissa admonitione crimen aliorum publicat, is, vt ait Augustinus, non corrector est, sed proditor. Corripe,

ait

ait Augustinus, delinquentem inter te, & ipsum solum, studens correctio-
ni, parcens pudori. Nam si solus nosti, quia peccavit in te, & eum vis co-
ram omnibus arguere, non es corrector, sed proditor. Fortè enim præ ve-
recundia incipiet defendere peccatum suum; & quem vis correctiorem,
facis peiores. Sic Augustinus. Similiter Hieronymus in caput decimum
octavum Matthæi. Corripendus, inquit, est scorsum frater, ne si semel pu-
dorem & verecundiam amiserit, permaneat in peccato. Multi enim studio
boni nominis, & metu infamiae, à flagitiis coercuntur; qui si publicatis
suis flagitiis infamatos se videant, quasi rupto, & abiecto freno, toto
impetu, & libertate animi ruunt in flagitia. Sanè Thostatus refert opinio-
nem Hebræorum, peccati arguentium & damnantium Ioseph, quod fra-
tres suos de crimine pessimo accusasset.

*Augusti. Ser.
16, de verb.
Domini,
Matth. 18.*

Hieronym.

- 16 Sedenim accusationem illam Ioseph non modo fuisse inculpabilem, ve-
rùm etiam laudabilem: minimè dubitandum est. Ipsa enim correctio fra-
terna, actus est caritatis, ac misericordiae, tendens ad emendationem delin-
quentis, & remotionem peccati, & est spiritualis quædam elemosyna
tanto quidem præstantior, & utilior, quàm corporalis, ut ægotantem cu-
rare, aut pascere esurgentem, quanto grauius, & perniciosius malum est
animi peccatum, quàm corporalis morbus, aut fames. Verùm bonitas
correctionis fraternæ potest corrumpi dupliciter: vel malo animo, & sine
corripientis; vel indebito modo corripienti. Debemus, inquit Augusti-
nus, amando corrumpere, non nocendi auditate, sed studio corrigendi. De
neutro autem insimulari potest Ioseph. Quis enim inducat in animum,
adolecentem ab omni scelere purum, atque innocentem, cupiditate no-
cendi fratribus suis, malignè concinnasse accusationem eorum, & ad pa-
trem detulisse? sed præula, inquit, defuit priuata, & secreta fratrum ad-
monitio. Qui scis defuisse? Non est, inquit, à Mose scriptum. Quasi verò
omnia illorum Patriarcharum facta, dictaque, sacrarum litterarum moni-
mentis consignauerit Moyses. At præmonitos fuisse fratres à Ioseph, affir-
mat hoc loco Thostatus, & ante Thostatū B. Thomas idem scriptum re-
liquit in 2. 2. quæst. 33. artic. 7. in responsione ad secundum hisce verbis:
De Ioseph credendum est, quod fratres suos quandoque admonuerit, li-
cèt ad non sit scriptum. Quanquam non erat necessaria præmonitio fra-
trum, cum esset crimen eorum publicum, & ob id illi iam essent infames:
deirco enim secundum lectionem Hebraicam huius loci dicitur Ioseph,
malam fratrum suorum famam detulisse ad patrem. Nec sanè peccata eo-
rum in vulgus enunciauit, neque ad publicum iudicem detulit, sed ad
communem patrem, ut is paterna caritate, & prudentia, & auctoritate eos
corriperet, simulque corrigeret, sine vilo eorum, vel spirituali, vel corpo-
rali detrimento, tempestiuam, & efficacem, & salutarem morbis eorum
curandis, sanandisque medicinam adhibens.

*Ioseph rectè
ac laudabili-
ter accusavit
fratres apud
patrem.*

Augustin.

*Thostatus.
S. Thomas.*

- 17 Equidem reor prudenter onuisse Ioseph priuatam admonitionē fra-
trum si tamen eam prætermisit quodd non dubie putaret, eam non inuti-
lem modo futuram fratribus, verumetiam perniciosam, quodd illum, vel
propter ætatem derisuri, & contempturi essent, vel maiori etiā odio ipsius

*Quando &
cur omittenda
fratrum cor-
rectio aliquo-
rum.*

Proverb. 9.
Glossa ordi-
nata.

S. August.

ne tale quid eueniat, vereamur, tunc caritatis est omittere correctionē, impudentiæ, atque temeritatis adhibere. Enimverò super illis verbis Salomonis: *Noli arguere derisorem, ne oderit te.* Glossa sic ait. Nō est timendum, ne tibi derisor, cum arguitur, contumelias inferat: sed hoc potius providendum, ne tractus ad odium, inde fiat peior. Valent mirificè ad confirmandam, & illustrandam hanc sententiam illa B. Augustini verba, quæ sunt in cap. 9. libri primi de Ciuitate Dei: Plerunque, inquit, ab iis, qui flagitiosè viuunt, docendis, admonendis, aliquando etiam obiurgandis, & corripiendis malè dissimulatur, vel cum laboris piget, vel os eorum recundamur offendere, vel cum eorum inimicitias deuitemus, ne impediant, & noceant in istis rebus temporalibus, siue quas adipisci adhuc optat nostra cupiditas, siue quas amittere formidat infirmitas. Nam si propterea quisque obiurgandis, & corripiendis malè agentibus parcat, quia opportuniùs tempus inquit, vel eisdem ipsis metuit, ne deteriores ex hoc efficiantur, vel ad bonam vitam, & piam erudiendos impediant infirmos alios, & premant atque auertant à Fide, non videtur esse cupiditatis occasio, sed consilium caritatis. Sic Augustinus.

TERTIA DISPUTATIO.

An principalis causa diligendi Ioseph præ ceteris filiis, fuerit Iacobo, quòd in senectute genuisset eum.

Super illis verbis,

VERS. 3. Israel autem diligebat Ioseph super omnes filios, eo quòd in senectute genuisset eum.

Tres cause ob
quas Ioseph
erat inuisus
fratribus suis.



P T I M I est historici, veras & proprias eorum, quos narrat, casuum, & euentorum causas euoluere, ac declarare. Id fecit Moses hoc loco, indicans, quibus ex causis incitati atque incensi fuerint fratres Ioseph in eius inuidiam, atque odium: quin etiam ad voluntatem eius necandi tantopere incubuerint. Fuere autem tres cause: prima, quòd ipsos apud patrem accusauerat de crimine pessimo. Altera, quòd plus omnibus diligeretur à patre: atque in præcipui amoris paterni signum fuisset ab eo singulari quadam, & præstandi veste ornatus. Tertia causa, fuit enarratio somniorum eius, quibus portendi videbatur, fore ipsum principem, & dominum fratrum suorum. Hoc autem exemplo erudiuntur in primis, ac docentur parentes, vt si quempiam filiorum suorum plus ceteris diligunt, quòd meritò ceteris amabilior sit, celent id, animòque inclusum cohibeant, aut certè ita moderentur, & temperent, ne ceteros offendant. Etenim plerunque vnius filij exuperantia amoris, aliorum filiorum contemptus reputatur: & nimius amor vnius, multorum creat inuidiam, & odium incendit, plùsq; parens

parens nimium ostentando amorem, nocet filio, quam si eum odisset. Potest hic disertam super hac re B. Ambrosij breuem disputationem, apprimè vtilium parentibus, refertam præceptorum ac documentorum. In libro de Ioseph cap. 2. ita scribit Ambrosius: Instruimur (exemplo scilicet Iacob, & Ioseph) qualis esse debeat affectus parentum, filiorumque gratia. Amare liberos, dulce; & impensius amare, prædulce est, sed frequenter amor ipse patrius, nisi moderationem teneat, nocet liberis: si aut nimia indulgentia dilectum resoluat, aut prælatio vnus, ceteros ab effectu germanitatis auertat: plus acquiritur filio, cui fratrum amor acquiritur. Hæc præclarior munificentia patrum; hæc diuor hereditas liberorum. Lungat liberos æqualis gratia, quos iunxit æqualis natura. Quid miraris, si propter fundum, aut donum oriuntur inter fratres iurgia, quando propter tunicam inter sancti Iacob filios exarsit inuidia? Quid ergo? reprehendendus Iacob, quia vnum cæteris præferebat; sed nec libertatem possumus auferre parentibus, ne eos diligant, quos plus credunt mereri: nec filiis refecare debemus studium plus placendi. Certè Iacob illum plus amabat, in quo maiora virtutum insignia præuidebat: vt non tam filium pater prætulisse videatur, quam propheta mysterium: meritoque variam tunicam fecit ei, quo significaret eum diuersarum virtutum amictu fratribus præferendum. Sic Ambrosius.

- 19 Sed perpendamus illa verba: *Israel diligebat Ioseph super omnes filios suos, eo quod in senectute genuisset eum* Erat Iacob vnus, & nonaginta annorum, cum genuit Ioseph. Cum enim intrauit Ægyptum, agebat annum centesimum trigessimum, cum Ioseph eo tempore ageret trigessimum nonum, vt infra dicitur, & supra non semel à nobis expositum est. Et quia omne tempus vitæ Iacob fuit centum quadraginta septem annorum, hinc liquet vixisse eum quinquaginta sex annis post generatum Ioseph. Quocirca genuit Ioseph in principio suæ senectutis. Nec sanè magna fuit temporis differentia, inter generationem Ioseph, atq; aliorum filiorum: omnes enim filij Iacob (nisi vsus Benjamin) intra idè septennium generati sunt: Ruben quidem initio septennij: Ioseph autem, in fine, alij verò intermediis annis. Aristoteles libro septimo Politicorum, scribit seniorum parentum filios, & corpore, & mente esse imperfectos: ob idque illud maximè tempus ætatis idoneum esse ad generandam prolem, in quo & robur corporis, & vis, ac vigor animi præpoller. Id autem esset desinit in plurimis, circa annum quinquagesimum, vt Poëtarum quidam dixerunt, septenario numero ætatem dimetientes. Itaque hanc ætatem annis aliquot supergressi, à dando operam liberis vacare deberent, ne corpore pariter atque animo infirmam & imperfectam prolem generarent. Sic Aristoteles. Cuius opinionem refellit historia sancti Iacob, qui nonagenarius genuit Ioseph, & maior centenarius procreauit Benjamin: quam dici potest, nec pauca quædam exempla contraria, veritatem generalium sententiarum & præceptorum euertere, quæ de his sunt, quæ vt plurimum eueniunt: nec præcorum hominum longæuitatem cum posteriorum hominum breuitate vitæ comparandam esse. Enimvero proportionem

An verè dictum sit, Ioseph fuisse natum in senectute.

Aristoteles.

totius vitæ, quam vixit Iacob, quæ fuit annorum centum quadraginta septem, ætas vnus & nonaginta annorum, in qua Iacob genuit Ioseph, aptè respondet ætatì posteriore hominum, quæ est circa quinquagesimum annum, quorum nempe vita, octoginta circiter annis determinatur. Ætatem porrò quinquaginta annorum, valdè commendat Aristoteles, vt diximus, tanquam generationi optimæ prolis maximè idoneam, & accommodatam.

Cæterùm perpendenda est causa, quam reddit Scriptura, cur Iacob su- 20
per omnes filios diligeret Ioseph: *Eo quòd, inquit, in senectute genuisset eum,*
Nam cur, obsecro, in senectute geniti, amabiliiores sunt parentibus? In
Caietanus. promptu causa est, inquit Caietanus, quare in senectute genitus, diligitur
magis à parente: quia nimirùm diutius est seruaturus esse paternum. Ge-
niti enim in iuuentute, non apprehenduntur, vt longè post vitam patris
victuri: sed in senectute genitus, apprehenditur, vt victurus longo tempo-
re post mortem patris, ac per hoc diu conseruaturus esse paternum. Sed
obiicitur, quòd hac ratione debuisset Iacob magis diligere Benjamin. So-
lutio est, quòd Benjamin eo tempore non erat adultus, sed Infans fortè
trium annorum, si iam natus erat; ac per hoc non erat capax adhuc tantæ
dilectionis, sed velut imperfectum quid habebatur. Ioseph autem iam
adultus erat, & patri obsequentiissimus, habens ætatem communem cum
aliis fratribus adultis: & præter hoc, erat genitus in senectute paterna, no-
Philo. nagesimo scilicet anno patris. Sic Caietanus. Philo in libro de Abraham,
exponens causas, cur Abraham flagrantissimè amaret filium Isaac, inter
præcipuas hanc memorat: Aderat, inquit, & aliud vehemens amoris inci-
tamentum, quòd in senectute ei natus fuerat: nam serò natos impotentius
parentes adamant, vel quia diu desideratos, vel quia nullam postea sperant
prolem, natura iam effæta, & ad extremum perducta terminum, vel quòd
maximè gaudent, ac lætantur, se in ipsa senectute robustos esse, ac valen-
Oleaster. tes ad generandum. Oleaster hanc reddit causam: Solent, inquit, senes
amare puerulos, & eorum verbis ac iocis maximè delectari: & quia eos
semper ad manus habent, vt huc, & illuc mittant. Sed istud in omnes filios
competit, cum sunt paruuli, non tantùm in eos, qui in senectute patris
geniti sunt.

At enim complutibus non est visâ præcipui amoris Iacob erga Ioseph 21
princeps causa, fuisse, quæ hîc memoratur à Mose, quòd eum in senectute
genuisset, sed alias fuisse grauiiores, potiorésq; causas visum est. Nam quan-
tum ad ætatem Iacob, per exiguum fuit generationis Ioseph, atq; aliorum
fratrum interstitium, horum quippe ortus omnium, vno septennio con-
tensus est. Quòd si illa fuisset, quæ ponitur à Mose, aut sola, aut principa-
lis causa amandi Ioseph, ob eam sanè ipsam plus fuisset diligendus Benia-
min, quem Iacob quindecim annis post Ioseph, procreauerat. Verùm Ia-
cobo, viro nempe graui, & sapienti, ardentiores ad diligendum Ioseph ad-
mouebant faces, eius præstantia ingenij, & suauitas morum, & supra æta-
tem, virtutis studium; quàm respectus, & contemplatio senilis ætatis suæ,
in qua cum genuerat. Cur igitur solâ hanc Moses causam expressit: Quod
hanc

hanc solum Iacob præ se ferret, atque obtenderet; tacitis aliis, potioribus quidem, sed quæ si proderentur, ingentem apud fratres inuidiam excitare possent. Chrysostomum audi in Homilia 61. hoc ipsum quod dixi, enarratè scribentem. Sunt sanè, ait Chrysostomus, amabiliore pueri, qui in senectute generantur, maioremq; patrum beneuolentiam assequuntur. Sed ut intelligamus, non hoc solum fuisse, propter quod Iacob super alios filios eum diligeret, docet nos Scriptura, post Ioseph, fuisse generatū alium filium Iacob: quare si iuxta naturalem amorē, dilectio illa processisset, postremus natus, fuisset utiq; magis dilectus, quàm Ioseph, utpotè verè senectutis filius existens, & tunc natus, quando ad postremā senectutem venerat Iacob. Quid igitur est dicendum? superna quædā gratia fuit, quæ adolescentem amabilem reddebat, & propter animæ virtutem, cunctis præferri faciebat. Ideò autem in Scriptura, causa amoris, posita est ætas senectutis, ut non manifestè auget odium fratrum; gravis enim hæc affectio est, & cum animum incesserit, non prius eum relinquit, quàm in extremam inducat absurditatem; & lædens animam ubi nata est, ac residet, omnino aliter eum, cui inuidet, efficit, quàm vult, nempe clariorem, nobiliorem, illustriorem reddit. Sic Chrysostomus.

Chrysost.

22 Iosephus causam tanti amoris Iacob erga Ioseph. facit præstantiam virtutis Ioseph; tacita causa, quam ponit Scriptura, quod filius esset senectutis. Sic autem ille scribit libro primo Antiquitatum: Iosephum è Rachele sibi natum, pater tum ob corporis præstantiam, tum ob animi virtutem, (erat enim prudentissimus) præ cæteris liberis amabat: is parentis affectus, odium, & inuidiam fratrum in eum procreauit. Philo in eo libro, quem inscripsit de Ioseph, siue de vita viri ciuili, demonstrat Ioseph imaginem fuisse optimi, & præclarissimi viri ciuili. Scripturus, inquit Philo, sum de vita ciuili: à qua vnus è Phylarchis nostris (Ioseph) maximè commendatur, qui è tenera ætate in eam incidit. Cæpit enim in hoc genere versari annos natus decem & septem, præfectus curandis gregibus, quæ disciplina, cum ciuili maiorem in modum conuenit. Et hoc est, opinor, cur Puèræ, reges vocant pastores populi. Nam qui summus est in arte pecuaria, faciliè bonus rex euadet, pulcherrimo gregi hominum præpositus, approbata industria in minore negotio. Quemadmodum enim futuro Imperatori, necessaria sunt exercitia venatoria: sic ad mouendis ad curam Reipublicæ, propriè pastoralis ars congruit, velut præludium quoddam magistratus. Proinde cum Iacob in filio suo Ioseph generosum animum consideraret, & maiorem, quàm pro priuata fortuna, mirabatur, fovebátque, diligens eum præ cæteris filius, atque eo magis quòd proles erat serotina, qui non exiguus est ad beneuolentiam stimulus: & quia delectabatur honestate pueri, accendebat eius ingenium accuratiore tractatione: ne premeretur diutius, sed quamprimum elucesceret. Hactenus ex Philone: cuius egregias sententias super hac historia Ioseph, quod sæpe numero commemoraturi sumus, iuuat præmonere hoc loco Lectorem, facere Philonem ciuili viri perfectam esse imaginem, sanctum Ioseph; atque omnia, quæ narrantur à Mose de Ioseph, ea pulchrè accommodare

Iosephus.

Philo.

*Ioseph perfectus
Hæc imago viri
ciuili.*

ipsum ad ostendendum, qualia esse debeant studia, & instituta, quales item mores atque virtutes eius, qui perfectus vir politicus, siue civilis esse velit.

Rupertus.

Verumenimvero Rupertus, quod Scriptura dicit, propterea Ioseph 23 fuisse maximè dilectum à Patre, quòd in senectute eius fuisset genitus; id non refert ad corporalem senectutem, sed ad senectutem moralem, & spiritualem, qua præditus fuerat Iacob, cum genuit Ioseph. Sic enim ait in libro 8. in Genes. cap. 19. Sed valdè notanda est causa paternæ dilectionis, quam Scriptura commemorat: *Eo quòd in senectute genuisset eum.* Numquid secundum corpus senex erat, quando genuit eum, iuuenis autem, quando ceteri nati sunt? Si quidem præter Benjamin, infra quatuordecim annos (melius dixisset Rupertus, infra septem annos) cunctos genuerat. Restat igitur, senectutem illam hic significari de qua in libro sapientiae cap. 4. scriptum est: *Senectus venerabilis est, non diuturna, neque annorum numero computata. Cani enim sunt sensus hominis: & atas senectutis, vita immaculata.* In illa itaque veraciter senectute Israel genuit Ioseph, quia propter illam iustitiæ suæ senectutem, habere talem meruit heredem. Nec enim vir iustus lætatur in multitudine filiorum, si mali sunt, sed in eo tantum agnoscit se patrem, si filium relinquit post se, qui iustitiæ hereditatem consequatur. Vnde est illud Sapientis, Ecclesiastici 30. *Mortuus est pater illius, & quasi non est mortuus: similem enim sibi reliquit post se. In vita sua vidit, & lætatus est, cum illo in obitu suo non est contristatus.* Dignam ergo ob causam Iacob diligebat Ioseph: & tanquam perfecto, iamque pleno dierum, id est, virtutum, fecit ei tunicam polymitam, id est, virtutum artificis mira varietate distinctam, usque ad talos pertingentem, videlicet ob virtutum multipliciter, & iustitiæ perfectionem. Sic Rupertus.

Paul. Burgensis.

Pro eo quod Latina Lectio habet: *Quòd in senectute genuisset eum*, ad 24 verbum Hebraicè est: *Quòd filius senectutis sibi*: Et est hebraismus, cuius hunc esse vult sensum Paulus Burgenfis, quòd esset senili prudentia, & maturitate & modestia, & affectuum sedatione, & morum grauitate; hanc enim fuisse veram, & propriam causam, cur eum tantopere dilexerit pater, non autem quòd in senili ætate genuisset eum. Vnde translatio Chaldaica habet: *Israel diligebat Ioseph, eo quòd esset filius sapiens sibi*: aperte significans nomine senectutis intelligi oportere senilem sensum, & prudentiam, iuxta illud, *Canis sunt sensus hominis, & senectus venerabilis, vita immaculata*: Neque enim videtur esse causa sufficiens, cur Iacob plus ceteris filiis diligeret Ioseph, quòd genuisset eum in senectute: nam Benjamin multis post Ioseph annis natus, multo etiam seniore patre genitus est; & Issachar, atque Zabulon vno tantum circiter anno nati sunt ante Ioseph, vt ex cap. 13. potest colligi. Quare causa præcipuæ illius dilectionis potius videtur attribuenda sapientiæ, seu moribus senilibus, qui iam quodammodo videbantur vigere in ipso Ioseph: siquidem licet esset iunior ceteris, iam tamen studebat correctioni fratrum maiorum. Illud igitur: *Quia filius senectutis esset*, idem valet, atque, quòd filius sapiens, & prudens esset. Ex eo autem

autem, quod subditur, *sibi*, intelligitur, vitia suorum fratrum Ioseph non publicasse, nec de correctione eorum egisse apud alium quempiam, nisi apud solum patrem, ad quem eorum correctio pertinebat, & ideo soli patri principaliter constat de sapientia ipsius Ioseph. Atque in hunc modum ferme disputat Burgenlis.

25 At ego probabiliorē puto primam interpretationem, superius multis auctoritatibus confirmatam. Non equidem nego id quod habet lectio Hebraica *quod filius senectutis esset*: Fateor esse Hebraismum: sed eius germanum intellectum esse dico, non quem tradit Burgenlis, sed quem expressit Latinus Interpres, non enim aliud est, *filius senectutis*, nisi filius senili patre natus, & in senectute patris genitus: ad hanc enim sententiam solet Scriptura appellare filium senectutis, & filium iuuentutis, & virum adolescentie appellat vxor eum, qui se adolescentulam in matrimonium acceperat. Nec verum est quod ait Burgenlis, natum esse in senectute patris, non esse causam sufficientem, cur pater tantopere dilexerit Ioseph: supra enim expositum est, istud esse grauiam, & vehementem causam diligendi. Quibus adici possunt breuissima verba Lyrani id ipsum confirmantis: Virtus, inquit, generatiua, in senectute debiliior est: Et ideo tunc solent generari pueri magis defectuosi, & imperfecti. At Ioseph è contrario, erat fratribus suis gratiosior moribus, & corpore: ideoque videbatur hoc procedere ex speciali dono Dei, propter quod erat patri magis amabilis. Sic Lyranus. De Benjamin autem quod obicitur, ita diluendum est, Benjamin fuisse tunc infantem vnus circiter anni: quamobrem non fuisse capacem talis dilectionis, quali Iacob prosequabatur Ioseph. Nam quod putant quidam non fuisse tunc genitum Benjamin, manifestè refelluntur à Mose: qui supra cap. 35. scripsit, Benjamin esse natum in ipso itinere, quò ibat Iacob in urbem Hebron ad patrem suum Isaac: & in hoc capite non obscure significat, cum est venditus Ioseph, Iacob cum familia sua habitasse in Hebron. Vendito porrò Ioseph, quem Iacob extinctum putabat, totum amorem suum transfudit in Benjamin, adeò vt illius animæ ex anima huius pendere diceretur: sicut dixit Iudas, illis verbis quæ memorauit Moses infra capite 44. *Si intrauero ad seruum tuum patrem nostrum, & puer defuerit: cum anima illius ex huius anima dependeat, morietur, & deducent famuli tui canos eius cum dolore ad inferos.*

Auctorum sententia.

Lyranus

Fecitque ei tunicam polymitam.

VERSUS

26 **E**IVSMODI vestis signum erat præcipui amoris Iacob erga Ioseph. Pro voce, polymita, septuaginta posuerunt *ποικίλος*, id est variam, siue variegatam: Aquila interpretatus est, tunicam talarem: Symmachus, tunicam manicatam: siue quòd ad talos usque descenderet, & manibus artificis mira esset varietate distincta: siue quòd haberet manicas; Antiqui enim magis utebantur colobis. Hæc Hieronymus in traditionibus Hebraicis super hunc locum Genesis. Colobium porrò, cuius hic meminit Hieronymus, Græca

*S. Hieronymus.
Colobium.*

Græca vox est, sed à Latinis etiam vsurpata, significans tunicam sine manicis. Seruius Aeneidos nono ad illud:

Seruius.

Et tunica manicas, & habent redimicula mitra.

Cicero.
Cassianus.

Anselmus.

Petrus Ciaconius.

Tunicæ, inquit, vestræ habent manicas, quod etiam Cicero vituperat, dicens, manicatis ac talaribus tunicis, nam colobijs utebantur Antiqui. Cassianus libro primo de habitu Monachorum cap. 5. scribit Monachos Aegypti colobijs lineis fuisse indutos, quæ non omnino manicis carebāt, sed hæc citra cubitum desinebant, cuiusmodi hodie in vestibus sacris dalmaticas, seu tunicellas videmus. Anselmus antiquus decretorum collector hæc tanquam ex Eusebio citat: A sancto Siluestro, & Presbyteris eius, Colobiorum vsus sumpsit initium, & Marcus, & Iulius, & Liberius eo ordine sunt vsi. Post hos autem, Colobia in dalmaticas cōmutata sunt: visum est enim melius huic proposito conuenire, quod accuratius magis aspectibus placere valeat. Sic ille. Hæc ego de antiquo vsu colobiorum mutuatus sum ex notationibus in Cassianum doctissimi, & amicissimi viri Petri Ciaconij: cuius dum vixit, solertissimum ingenium, limatissimūque iudicium, & multiugam ac perpolitam eruditionem amaui, & colui, diuturnaque eius consuetudine familiariter iucundēque vsus sum: vt mirum videri non debeat Lectori, si talis viri, & amici, quacumque data occasione, memoriam in scriptis meis recolere, ac nomen celebrare studeam.

Vox *Polymita*, qua vsus est Latinus Interpres, græca est, composita ex ²⁷ *πολυ* quod est multum, & *μιτρος*, quod significat liciū, quasi ex varijs & versicoloribus licijs cōtexta. Erat igitur vestis variè colorata, & vt placet quibusdam etiam variè picta & figurata. Plinius lib. 8. c. 48. de huiusmodi vestibus scribens: Colores, inquit, diuersos picturę intexere, Babylon maxime celebrauit, & nomen imposuit. Plurimis verò licijs texere, quæ *polymita* appellant, Alexandria instituit. Phryges quoque, vestes inueniunt, quæ acu pingebantur, ex auro & coloratis filis exprimentes hominum, & animalium effigies in vestimento. Vocabatur hæc vestes barbaricæ. Artifices verò dicebatur Barbaricarij, siue Phrygiones. Vnde est illud Apuleij lib. 7. de asino aureo: In modum Paridis Phrygij pastoris in barbaricis amiculis, humeris defluentibus, pulchrè indutiatus adolescens. Oleaster. Oleaster aperiens notionem vocis Hebrææ, quam Latinus Interpres Græca voce expresse, dicens *Polymitam*, ita scribit: Dicitio Hebraica, *Pas* seu *Pasas*, videtur propriè significare partem, seu particulam: vt patet Psalm. 71. Erit *Pisat bar*, id est particula frumentj in terra. Vnde videtur quod tunica illa Ioseph fuerit non ex diuersis filis diuersorum colorum, sed ex diuersis particulis versicoloribus. Quare vertendum arbitror, Fecit ei tunicam partium, vel particularum. Idem nomen habetur lib. 2. Samuelis, cap. 13. vbi dicitur de Thamar, quod erat induta talari tunica, & quod sciderit tunicam *passim*, id est, partium diuersarum. Sic Oleaster. Cui consimilia scribit in catena in Genesim Lippomanus. Latinus Interpres, quam hic vocauit *polymitam*, paulò infra in hoc ipso cap. appellauit *talarē* simul, & *polymitā*, dicens: *Nudauerūt eū tunica talari, & polymita, &c.*

Sed

28 Sed quid ista tunica Ioseph polymita secundum allegoricā intelligentiam significat? Philo, qui facit Ioseph, ut suprà diximus, imaginem perfecti viri ciuilis, multicolore[m] texturam illius vestis pulchrè accommodat ad multiformem solertiam, & prudentiam, & industriam, quam in viro ciuili, & rectore populorum esse oportet. Sic enim in libro de viro ciuili, seu de Ioseph scribit: Vita ciuilis, quæ graphicè depingitur, & præfiguratur in magno viro illo Ioseph, quod Dei augmentum, siue additamentum significat, appositissimè conuenit huic proposito: est enim rerum naturæ velut auctarium quoddam, ciuilis administratio qua vtuntur populi. Etenim mundus hic, est velut magna ciuitas, vnam Reipublicæ formam, & vnum ius habens. Continentur autem edicto naturæ iussu de agendis, & verita de non agendis. Ad id ius alij alias leges, & institutiones adijciunt: cuius varietatis causā, est separatio altarum gentium ab aliis, non solum Græcorum à Barbaris: sed & Barbarorum à se inuicem, & Græcorum à suæ nationis hominibus. Itaque meritò additamenta naturalis iuris, censentur instituta particularium ciuitatum. Nam leges oppidatim receptæ, sunt appendices rationis rectæ à natura nobis insitæ: sicut & ciuilis vir, auctarium est hominis secundum naturam viuientis. Nec alienum est à proposito, quod tunica varia vestitus dicitur fuisse Ioseph. Nempè rerum ciuiliū administratio, res est multimoda, & varia; multas recipiens mutationes personarum, rerum, causarum, sequestrorum proprietates, locorumque, ac temporum diuersitates. Quemadmodum enim gubernator naui[s], pro varia ratione ventorum, variè etiam mutat nauigationis subsidia, non vno modo nauem dirigēs: & medicus non ad omnes morbos vtitur remedio, ac ne in vno quidem morbo, si is variet, sed obseruans intentiones, remissiones, repletiones, vacuationes, causarumque mutationes, multa ad salutem variat, nunc hoc nunc illud experiens: Sic opinor, & Reipublicæ moderator debet esse multiformis, & multiplex, alius in pace, alius in bello, aliter se paucis, aliter multis opponens aduersarius; contra paucos constanter regens, multos verò flectens persuasionibus. Idem vbi periculum publicum postulat, ipse remaget: ministeria verò, quæ labore tantum indigent, permittet aliis. Hactenus ex Philone.

Philonis allegoria super vestem polymita Ioseph.

29 Verum magis pia, & Christiano viro aptior, & vtilior est allegoria, quam super eadem ista veste polymita Ioseph, tractat S. Gregorius in primo libro Moralium, exponens illa verba Iob capitis primi: *Sic faciebat Iob cunctis diebus vite sue*. Vult autem Gregorius, veste illa talari Ioseph (sic enim ille pro polymita legit, secutus interpretationem Aquilæ, quam memorat S. Hieronymus, & alij quidam patres secuti sunt) significatam esse perseuerantiam in bene agendo vsque ad extremum vitam, & ad vsque vltimum hominis spiritum. hanc enim esse virtutem, quæ cæteras omnes coronet, & sine qua cæterarum virtutum labores & opera, quamuis præstantissima, nullius gratiæ ac meriti denique sint apud Deū. Gregorij verba huiusmodi sunt: Incassum bonum agitur, si ante vitæ terminum deferatur: sicut & frustra velociter currit, qui prius quam ad

Gregorij allegoria super eadem veste Ioseph.

Comm. in Gen. Tom. 4.

m m m

metam veniat, deficit. Ideo dicitur de reprobis Ecclesiastici 2. *Va ijs, qui perdidērunt sustentiam: & veritas dixit Electis suis Luc. 22. Vos estis, qui permansistis mecum in temptationibus meis.* Hinc Ioseph, qui inter fratres usque in finē iustus perseverasse describitur, solus talarē tunicā habuisse perhibetur. Nā quid est talaris tunica, nisi actio consummata? Quasi enim protensa tunica talum corporis operit, cum bona actio ante Dei oculos, usque ad vitæ nos terminū tegit. Hinc est quod per Moysen, caudā hostiæ in altari offerre præcipimur, ut videlicet omne bonum, quod incipimus, etiam perseveranti fine compleamus. Bene igitur cæpta, cunctis diebus agenda sunt: ut cum malum pugnando repellitur, ipsa boni victoria, constantiæ manu teneatur. Hæc S. Gregorius.

QVARTA DISPVATIO.

De invidia fratrum Ioseph, & de inuidis, & detestandis invidorum hominum proprietatibus.

Super illis verbis,

Videntes fratres eius, quod à patre plus cunctis filiis amaretur,
VERS. 4. oderant eum, nec poterant ei quicquam pacificè loqui.



Fraternæ benevolentia & cōcordia, quātum bonum.

Locus Eccl. 25.

Locus psal. 132.

Leuiti. 8.

PRÆCIPVA Ioseph apud Patrem gratia, & præstātia virtutum eius, gravissimam in fratrum eius animis excitavit invidiam: invidia odium inflammavit: ex odio, adversus eū exarsit ira: ira denique ad voluntatem necandi eum, ac demum ad venditionem eius impulit. Nihil profectò est fratrum inter se benevolentia, & concordia, nec parentibus, nec ipsis fratribus, nec uniūversæ familiæ, aut iucundius, aut utilius: nihil, vel ad sui cōservationem, vel ad amplificationem rei familiaris, vel ad nominis, & famæ claritatem, ac celebritatem aptius, & valentius. *In tribus placitum est spiritui meo*, ait sapiens ille in libro Ecclesiastici cap. 25. *Quæ sunt probata coram Deo, & hominibus: cōcordia fratrum, & Amor proximorum: & vir & mulier benè sibi consentientes.* Huc spectat luculentissimū illud Davidis præconium fraterni amoris & concordie in Psal. 132. *Ecce quā bonum, & quā iucundum habitare fratres in unum:* id est, inter se amantes & concordēs. Bonum dicit, significans vtile, & ad plurima conducens: iucundū appellavit, quod tali societate, & concordia nihil in humana vita optabilius, & dulcius esse videatur. Hanc suavitatem mox declaravit David, cōparatione eius cum pretiosissimo, & suavissimo vnguento, quo inunctus est summus Pontifex Aaron: utilitatem verò significavit similitudine roris, utilissimè fecundantis terram. Denique ubi talis est fratrum concordia, istuc dixit Deum mittere benedictionem, id est, affluentiam bonorum omnium

omnium in hac vita: postea verò gloriam, & vitam sempiternam. Hanc ob causam Xenophon lib. 8. Cyropædiæ, Cyrum regē iam morti proximam, facit cohortari grauissimis verbis filios suos ad mutuū amorem, & cōcordiā, ita scribens: Qui ab vno semine nati sunt, & ab vna matre educati, quiq; etiam in eadem domo creuerunt, eandemq; matrem atq; eundem patrem appellantes; quomodo non etiā inter se amantissimi, & familiarissimi, & coniunctissimi fuerint? Nō igitur quæ dii fratribus ad mutuā beneuolentiā, & familiaritatē cōtulerunt: ea vos vnquā vana facere velitis: sed super his altā edificātes amicitia opera, insuperabilē facietis amicitia vestra. Qui enim fratris sollicitus est, simul etiā seipsum curat. Sic ille.

*Cyri oratio
honestis filijs
ad cōcordiā.*

31 At verò ex aduerso, fratrum inter se odia, & contentiones, & insectationes, plusne molestia & acerbitate, an detrimenti, vel ignominia habeant, incertum est. Illud certum, acerbitate molestiarum, & dolorū, damniq; magnitudine, necnon & turpitudine dedecoris, atque ignominia, esse malum hoc, si quòd aliud, maximè auctandū, atque detestandū. Solent porò inter maximè amicos, & sanguine coniunctos, quæ inter de seculis odia, ea asperiora esse & implacabiliora, quàm quæ inter extraneos: omnis enim mutatio, vt docent Physici, ex contrario fit in contrarium. Atque huius rei Aristoteles in lib. 7. Politicorum capite septimo, nōnullam esse, ait, ratonem. Magis, inquit, irritatur animus contra familiares & amicos, quàm contra ignotos, si ab illis contemptum se, aut læsum putet. Quapropter Archilochus rectè, cum amicos incusaret, ad animum suum loquens, inquit: Nōne tu ab amicis transfixus es lanceis? Et hoc non sine ratione contingit: à quibus enim deberi sibi beneficium existimant, ab eisdem non solum priuari beneficio, sed insuper lædi se censeant. Vnde in proverbio dicitur: Fratrum contentiones & iræ, sunt acerbissimæ; & qui se nimium amant, hi se nimium odio habent. Sic Aristoteles.

Cur inter fratres, & amicos interdam atrociora quàm inter extraneos odia existant seculis.

32 Sed aggrediamur tractare disputationem hoc loco propositam super vitiosis inuidorum hominum affectionibus, & moribus, & vt vocant, proprietatibus. Hic tractatus non paruum affert vtilitatem, tum vt tali morbo affectos statim agnoscamus, & fugiamus; nōsque talium hominum fieri similes, vehementer caueamus: tum etiam vt illis, ac nobis etiā ipsis, si quando eiusmodi peste correptos esse nos atque corruptos contigerit, efficaciter, ac salutariter mederi possimus. Principio autem comparemus inuidiam cum odio; nam vulgo putantur esse admodum similes, & cognatæ affectiones animi, cum earum tamen sit multiplex, magnūque discrimen. Ego carptim hoc loco, & strictim exponam complures differentias inuidia, atq; odij, de quibus in libro quem scripsit de Inuidia, differit Plutarchus: vnde liquidò proprietates inuidorū hominū enotescunt. Prima differentia, Improbitas, & malitia hominum, vel simpliciter, vel aduersus nos gignit odium eorū: contrā verò, bonorū abundantia, & insignis prosperitas aliquorum, creat aduersus eos inuidiā. Itaque malum est causa odij; bonum verò inuidia, illud per se, hoc per accidens, & ob prauam inuidentis affectionem. Et odium quidem semper

*Plutarchus
Complures differentias inuidia atque odij & proprietates inuidorum quatuordecim. Prima differentia.*

*Inuidia simili
lis ophthalmiæ.*

definitur subiecto aliquo certo, & definito malo, in quod incumbit: inuidia autem videtur esse infinitum quippiam, & similis Ophthalmiæ, quæ est vitiosa oculorum affectio: sicut enim hæc omnibus rebus immodicè splendidis, & lucentibus offenditur, ac læditur, sic inuidia omnibus aliorum bonis, secundisque rebus acerbatur, & tabescit.

Secunda differentia.

*Germanicus.
Imperator.
Mures oderant
Magi, Aethiopes,
& Arabes.*

*Inter Bruta
esse odia, sed
non inuidiam.*

Secunda differentia. Odium concipitur etiam in bruta. Sunt enim, qui feles, cantharides, & serpentes oderunt. Germanicus quidem certè Imperator galli gallinacei, neque vocem, neque aspectum ferre poterat: Mures item Magi Persarum oderant, & interficiébant, & Deo inuisos esse dicebant: quos itidem, & Arabes omnes, atque Aethiopes abominantur. Sunt etiam inter animalia, sua cuique odia, exercéntque inimicitias, & atrocia bella, ut inter aquilas & dracones: probabile etiam est leoni exosum esse gallum; & murem elephanto; ob metum scilicet; quod enim timetur, id etiam odiosum est. At inuidia, solius hominis aduersus hominem est. Nam neque homines inuident brutis; nec bruta, aut homini, aut inter se: neque enim de rebus secundis, vel aduersis, nec de bona, aut mala fama quippiam imaginantur, quarum rerum opinione exasperatur inuidia.

Tertia differentia.

*Odium potest
esse iustum, Inui-
dia nequa-
quam.
Dicitur in re-
gem Spartæ
Charilaum.*

Tertia differentia. Odium aliorum sæpè iustum est: odisse improbos, & malignos, & bonum, & laudabile est, quinetiam si qui tales non oderunt, dignos esse odio eos ipsos iudicamus. Laudantibus multis Charilaum Spartæ regem, ut benignum, & mansuetum, modestumque regem; collega eius contra, Quomodo, inquit, iste vir bonus esse potest, qui non odit improbos? Rectissime igitur Dauid psalmo 138. *Nonne qui oderunt te, oderam, & super inimicos tuos tabescebam? perfecto odio oderam illos.* Itaque multi præ se ferunt, & verbis ostentant odium, quod gerunt tãquam æquum, & laude dignum. At inuidia nūquam iustè suscipitur, nec ut res iusta laudari potest. Quam enim peccat is, cui inuidetur, quod bonis abundet, quod prosperos habeat rerum successus, ut propterea ei iustè debeat inuideri? Quæ etiam ob causam nemo fatetur se inuidere aliis, sed quantum potest, inuidiam celat animo, quamuis aliam prætendens affectionem animi, vel metum, vel odium, vel iram: quod est argumentum, inuidiam nunquam esse posse iustam & laudabilem, sicut esse possunt aliquo modo, & odium, & ira, & metus.

Quarta differentia.

*Inuidiosum
esse laudari
rur. Inuidentem
esse, vitio sem-
per vititur.
Themistocles.*

*Quinta diff.
Accusatores
Socratis quàm
inuisi, & exosi
fuerint Athe-
nensibus.*

Quarta differentia. Quò maior est improbitas, & malitia, eo maior fit odium: contra, tanto magis crescit inuidia, quantò magis crescit vel bonitas, vel prosperitas eius cui inuidetur. Quare inuidiosum esse, ac talè, ut ei inuideatur à multis, laudabile ducitur & gloriosum. Celebratur enim Themistocles dictum; qui dicebat, se, cum esset adolescens, nullum egregium facinus, & præclarum fecisse, eo quod sibi tunc nemo inuidisset.

Quinta differentia: Extrema malitia, & ad summum perducta, nihil minuit odium, immò extreme auget: idque manifestum fit ex èplo calūniatorum, & accusatorum Socratis, quos post eius necem, populus Atheniensis vsq; adeo inuisos, & exosos habuit, ut nemo illis, neq; ignem accenderet, neq; interrogantibus responderet, neq; in balneo aqua vteretur eadem, sed qua

fed qua lauiſſent illi, eam quaſi pollutam iuberent à miniſtris effundi: do-
nec illi tam atrocis, & pertinacis odij publici impatientiâ ſeipſos ſuſpen-
derent. Proſperitatis verò exceſſus non auget inuidiam, ſed plerumque
minuit, ac prorſus extinguit: Vnde ſolet vulgo dici, aliquem ſuperaiſſe iam
inuidiam. Et verò non eſt credibile, Alexandro Magno, aut Cyro impe-
rij Perſarum conditori, poſtquam elati ſunt ad ſupremam fortunam, in-
uidiſſe quemquam. Sed quemadmodum Sol, quorum per verticē tranſit,
in eos diſfuſo lumine, aut nullam, aut exiguam vmbraſi facit: ita qui pro-
ſperitate elati, ſupra caput æmulorum eminent, ſplendore ſuo, eorum of-
fuſcant, & obruunt inuidiam. Odium verò exuperantiâ potentiæ, ac
felicitatis inimicorum, minime minuitur: vt illum ipſum Alexandrum,
cui nemo iam inuidebat, multi oderant, quorum denique petitus inſidiis
occidit.

*Nimius proſpe-
ritatis exceſ-
ſus obruit in-
uidiam.*

*Pulchra ſimi-
litudo.*

Sexta differentia. Aduerſæ res & calamitoſæ inuidiam tollunt, aut cer-
te diminuunt, odia verò nequaquam perimunt: nam etiam deiectos mi-
nicos, & calamitoſos oderunt. Nemo autem inuidet miſeris, & calamito-
ſis; quin etiam ad miſerandum faciles ſunt inuidi. Odium itaque neutram
fortunam relinquit, ſed vtramlibet inſectatur: inuidia, vtriuſque fortune
excellentiâ minuitur & elanguet.

*Sexta differē-
tia.*

Septima differentia. Odium, & inimicitia tolluntur, vel vbi fides ſit nō
eſſe nos, à quibus putamus læſos; vel vbi quos, vt malos oderamus, bonos
eſſe intelligimus: vel denique ſi quo inſigni ab illis beneficio affecti ſu-
mus: vltima enim gratia, vt Thucydides inquit, tamenſi minor ſit, tempe-
ſtiuè tamen inita, poteſt maius etiam crimen diluere. Horum primum nō
tollit inuidiam, inuidetur enim ei, à quo nihil iniuriæ, vel detrimenti ac-
ceptum eſt. Opinio item & fides probitatis aliorum non aufert inuidiam
eorum, ſed auget, cū rerum bonarum, vnde oritur inuidia, optima ſit
virtus. Nec inuidiam extinguit beneficium, ab eo cui inuidetur, acceptū;
quin etiam auget magis & irritat: hoc enim ipſis ægrè eſt, indigere ſe be-
neſcentia aliorum, aliōſque adeo præcellere, vt benefacere ſibi poſſint,
itaque inuidet illis; & voluntatem benefaciendi, & facultatem: quorum
illa virtuti debetur, hæc felicitati. Præclare igitur Baſilius: Inuidia, inquit,
malum eſt intractabile, atque inſuperabile. Nam cum beneficentia, etiam
qui inſeſtiſſimi ſunt, faciat mitiores: inuidum tamen magis irritat, & ad
odium inflamm at quātoque magis beneficijs oneratur, tanto maiori, ex
inuidia, premitur dolore, atque luſtu. Et quibus deuincti beneficijs ſunt
maximis, non ſolum beneuolos ſe in illos, & gratos exhibere non cogi-
tant: ſed contrā maligni, & inimici magis ſunt, & in illos vehemētius aſpe-
rantur. Quam igitur beſtiam immanitate morum non ſuperat inuidia?
Quod animal tam agreſte, & truculentum eſt, quod ſua feritate non vin-
cat? Canes educatione manſueſcunt; Leones obſequio & officio tractabi-
les ſunt, & obſequibiles; inuidi, ipſis officijs, & beneficijs agreſtiores, &
inimiciores euadunt.

*Septima diffe-
rentia.*

Thucyd.

*Inuidus odit
benefactorem
ſuum.
Baſilius in ho-
milia de Inui-
dia.*

Octaua differentia. Valdè diuerſum eſt eorum qui oderunt, & eorum
qui inuidet propoſitum, & inſtitutum. Etenim eius, qui odit, animus eſt,

*Octaua diffe-
rentia.*

& propositum, malè, si possit, ei facere quem odit; sic enim odium defini-
ri solet, animi affectio, propositū habens male faciendi, eiūsq̃ue occasiōē
vndecunque captandi. Hoc autem longè remotum est ab inuidia. Multi
enim domesticis suis, & familiaribus inuident propter excellentiorē con-
ditionem, & prosperitatē eorum, quos tamen perire, vel calamitatibus
vehementer conteri nollent: tantum enim molesta ipsis est notabilis eo-
rum prosperitas, & splendor, graue autem incommodū, & perniciem eis
accidere, non desiderant; contenti, velut excellē domus eam partem, quæ
lumini officit, deiecisse.

Ex supradictis octo differentijs Inuidiæ, atque Odij, facile est animadu-
uertere, & adnotare octo pariter Inuidiæ proprietates; quibus adijcere 33
lubet tres, vel quatuor alias disertè tractatas à Beato Basilio in eo sermo-
ne, siue Disputatione, quam de Inuidia scripsit. Nona igitur sit hæc pro-
prietas Inuidiæ. Vnicum inuidi solatium, & requies est, in summo mæro-
re, & dolore, quo intimis animi sensibus cruciatur & tabescit, cui inuidet,
videre eum de gradu fœlicitatis ruere in calamitatem, & miseriam. Hic
finis inuidiæ est, si miserum ex beato, & infelicem ex fortunato videat.
Tum demum cum eo fœdus iungit, & amicus efficitur, si lacrymantē vi-
deat, aut suos queritantem casus, & lugeat infortunium: libentiùs lugen-
tem miseratur & solatur, quàm gaudenti, & florēti collatetur vel applau-
dat. Diuitias miratur alienas, sed post calamitatem, iam amissas: formam
& robur, sed post morbum laudat, & effert: præsentibus semper rebus, &
saluis inimicus; amissis, & perditis, amicus & misericors. Quid igitur in-
uidia magis peruersum, & perniciosum? quæ est interitus vitæ, pestis na-
turæ, bonis omnibus aduersa, & Deo contraria. Nōne hæc Dæmonem
instigauit ad perdendum primum hominem? Nōne impulit Cain ad
fratricidium? Nōne hæc Saulem incitauit ad insectandum Dauidem,
de se optimè meritum? Nōne Iudæos ad necem Saluatoris Mundi in-
flammavit?

Decima pro-
prietas.

Inuidisse sape
prodest ijs qui
inuidetur.

Gen. 39.

Decima proprietas. Inuidus inuidendo non solum non lædit, sed ple-
rumque clariorem & feliciorem facit eum cui inuidet. Fratres Ioseph, &
inuidebant ei vehementer, & oderant eum. verentes enim illi, somniorū,
quæ narrabat, exitum, seruam fecerunt fratrem, vt ita nunquam eū quasi
dominum adorare deberent. Quod sanè contrā accidit: & diuino consi-
lio, callidum eorum consilium in contrarium est mutatum. Nam per ea,
quibus impediri diuinum propositum existimauerunt, ipsum potius pro-
mouerunt, & ad exitum perduxerunt. Nisi enim venditus fuisset, non ve-
nisset in Ægyptum, nec propter impudicitiam dominæ coniectus esset in
carcerem, nec ibi ministrorum Pharaonis somnia veridicè narrasset: nec
mignum illud somnium Pharaonis, quod eum valdè sollicitum, & anxium
tenebat, cum admiratione ipsius Pharaonis explicuisset, atque ea ratione,
principatum in vniuersa Ægypto adeptus esset: ac denique à fratribus
suis, propter inopiam rei frumentariæ ad ipsum venientibus, adoratus
esset.

11. Proprietas.

Vndecima proprietat. Inuidus sibi plurimū; cui autem inuidet, nihil
planè

planè nocet. Nihil mortalium animis, ait Basilius, inuidiæ affectu perniciosius contingit, quæ ante omnia ipsi nocet auctori alijs verò quam minimum. Sicut enim rubigo est ferri quasi venenum: sic inuidia, quos possidet, eos conficit, atque consumit. Et quemadmodum viperas dicunt, rupto matris ventre nasci, sic & inuidia concipientem se animu rodere, & corrumpere solet. Non enim est aliud inuidia, nisi dolor de proximi prosperitate, faustoque rerum successu, conceptus. Omnia proximi bona, quæ per se gaudij ac lætitiæ materiam præbent, inuidum tristitia & dolore opprimunt. Ex quo apparet, inuidum esse similem hominis nudi, qui omniū faculis atque ictibus petitur. Hoc igitur solū in hoc malo quispiam fortasse laudauerit, quod inuidus, quanto in proximum vehementius incitatur, tanto sibi met maius asciscit incommodum. Quemadmodum enim sagittæ magna vi emissæ, si fortè in durum quodpiam, & repellens corpus incurrerint, in emittentem reflectuntur: sic inuidia tristitiam alijs nequaquam affert, solique officit inuidenti. Scitè igitur ille:

*Inuidia Siculi non inueniēre Tyranni
Tormentum maius.*

Quamquam, iuxta vulgarem hominum opinionem, putantur inuidi nonnunquam nocere multum alijs, vel ipso maligno obtutu. Sed, & qui morbo huiusmodi sunt affecti, Basilius inquit, longè peiores venenatis iaculis existimantur, quod illa per plagas virus inferunt, atque ita nocent, & paulatim quod infectum est, depalcuntur: at inuidos, credunt nonnulli, non alijs modò rebus, sed oculis etiam nocere alijs. Vnde & corpora vegeta pubescentium, atque ætate, & forma florentium, & prosperam habitudinem inficiunt atque corrumpunt. Statim enim ex eorum luminibus, perniciæ quadam defluente atque contaminante, videas contracta membra decore, ac pulchritudine flaccescente, arefcere, ac languere, & debilitari. Ego horum sententiam dimittam, ut vulgo lætatur, ac per mulieres vetulas longè latèque sparsam, multorumque celebratam sermonibus. Illud dico, Dæmones omnis boni ofores, postquam voluntates inuidorum viderunt, sibi esse omnino conformes, illis prorsus ad omnem suam libidinem, atque ita etiam illorum oculis ad instrumentum, ac ministerium propriæ voluntatis abuti.

Duodecima proprietas. Inuidus est magnus simulator, & vir duplex animo, aliud in ore promptum habens, aliud mente gerens. Nonne vides, inquit Basilius, quantum malum sit simulatio? Et hæc inuidiæ fructus est. Nam morum & ingenij duplicitas, ex inuidia plerumque hominibus accidit. Qui odium in recessu cordis retinentes, speciem caritatis ore ipso præferunt: similes profecto saxi & scopulis marinis, qui modica operi aqua, magnum & cæcum, non obseruantibus exitium afferunt. Et cum bona proximi animum inuidi vehementer feriant, premit tamen corde dolorem, dissimilem animo vultum, & os induens. Simulat gaudium, & secum tamen tacitè rumpitur. Coram, hilaritatem præfert, intus inuidiæ veneno captus, mœrore tabescit. Morbum interrogatus manifestare, seque inuidum ac cufare veretur: morbum in imo cordis sinu abrodentem,

*Quantū inu-
dia noceat in-
uidenti.
Basilius.*

*Horat. libr. 1.
Epyg. 1.*

*Vulgaris opi-
nio, inuidos,
vel ipso visu,
& obtutu no-
cere alijs.*

*Duodecima
proprietas.
Inuidia comit,
omni affectu
est multifer-
nus simulatio.*

atque

atque confumentem viscera, mœstus fouet & alit. Itaque talis, nec medicum morbi sui, nec medicinam ad eum sanandum idoneam inuenire potest: licet medicamentorum ad sanandum omne genus morbos tor referri sint libri. Cum igitur ex inuidia nobis, tanquam ex stygia palude, tot tantaque dimanent mala, credamus Apostolo dicenti: *Ne simus inanis gloriae cupidi, inuicem prouocantes, inuicem inuidentes; sed magis boni, & misericordes; donantes inuicem, & honore inuicem praueniētes.*

Ad Gal. 6.

Decima tertia
proprietat.

Inuidus pusilli
animi & abie-
cti est.
S. Gregorius.

Genes. 3.

Infrā 4.

Gen. 27.

Supra 25.

1. Reg. 14.

Decima quarta
proprietat.
Inuidia animi
et corporis
turbat, facit
dat, affligit.

Sap. 2.

Ad superiores duodecim proprietates inuidiæ, adijciamus item duas alias à B. Gregorio indicatas, & luculētè tractatas. Decima tertia proprie- 34
tas. Inuidus, hoc ipso quod inuidus est, pusilli animi est, angusti cordis, & ingenij vilis atque abiecti. Inuidendo namque alijs, ostendit se illis minorem, & inferiorem esse: suamque paruitatē, & paupertatem prodit; quod enim inuidet, nec ipse habet, & habere vehemēter concupiscit. Hoc Gregorius in lib. 5. *Moralium* super illis verbis Iob, capitis 5. *Et paruulum occidit inuidia*, declarat hisce verbis: Inuidere non possum nisi eis, quos nobis in aliquo meliores putamus. Paruulus ergo est, qui liuore occiditur: ipse enim sibi testimonium perhibet, quod eo minor sit, cuius inuidia torquetur. Hinc est quod hostis callidus primo homini inuidendo surrepsit, quoniam amissa beatitudine, minorem se immortalitate illius agnouit. Et Cain ad perpetrandum fratricidium corruit: quia despecto suo sacrificio, prelatum sibi infremuit, cuius Deus hostiam accepit, & quem meliorem se esse exhorruit; ne utcumque esset, amputauit. Hinc Esau ad persecutionem fratris exarsit: quia primogenitorum benedictione perdita (quam tamen pro esu lenticulæ ipse vendiderat) minorem se eo esse, quē nascendo præibat, ingemuit. Hinc fratres Ioseph transeuntibus Ismaëlitis ipsum vendiderunt: quia cognito reuelationis mysterio, ne ipsis fieret ille melior, eius profectibus obuiare conati sunt. Hinc denique Saul, Dauidē, lanceam intorquendo persequitur: quem enim magnis augeri quotidie virtutum successibus sensit, ultra se excrecere expauit. Paruulus itaque est, qui inuidia occiditur; quia nisi ipse inferior existeret, de bono alterius non doleret.

Decima quarta proprietat. Affectio inuidiæ, talis est, ut ea quasi malis 35
imbuta venenis, non modò animum inuidētis vehemēter conturbet, turpificet, & discruciet, sed forās erumpens, corpus etiam insigniter deformet, & turpet, & affligat. Quamuis per omne vitium, quod perpetratur, ait Gregorius, humano cordi antiqui hostis virus infunditur: in hac tamen nequitia, tota sua viscera serpens concutit, & ad imprimendam malitiæ pestem mouet. De eo namque scriptum est: *Inuidia Diaboli mors intravit in orbem terrarum.* Nam cum deuictum cor liuoris putredo corrumperit, ipsa quoque exteriora indicant, quàm grauiter animum vesania instigat. Color quippe pallore afficitur: oculi deprimuntur: mens accenditur, & membra frigescunt: fit in cogitatione rabies, in dentibus stridor: cumque in latebris cordis crescens absconditur odium, dolore cæco tenebrat conscientiam vulnus inclusum. Nihil latum de proprijs iuuat, quia tabescentem mentem sua pœna lauciat, quam felicitas

fœlicitas torquet aliena: quantoque extranei operis altius fabrica tollitur, tanto fundamentum mentis liuidæ profundius suffoditur: ut quo alij ad meliora ascendunt, eo ipso deterius illa ruat: quia ruinâ videlicet etiam illud destruitur, quod in aliis actibus, perfecto opere surrexisse putabatur. Nam inuidia, cum mentem tabefecerit, unctâ quæ inuenerit bene gesta consumit. Vnde bene per Salomonem dicitur: *Vita carniū, sanitas cordis; putredo ossium, inuidia.* Rectè profectò inuidia dicitur putredo ossiū: quia per liuoris vitium, ante Dei oculos pereunt etiam fortia acta virtutum. Ossa quippe per inuidiam putrescere, est, quædam etiam in actibus virtutum robusta perire. Sic Gregorius.

Prouer. 14.

36 Ceterum sanando inuidiæ morbo quoddam idoneum, atque efficax remedium esse possit, ostēdamus. Basilus, & Gregorius præsentissimum, atque vnicum esse remedium censent despicientiam bonorum omnium temporalium: ut persuasum sibi quisque habeat, certumque, eiusmodi bona, nec magni pendenda esse, nec valdè expetenda. Id porro facilè suum in animum inducet, si reputet secum, quàm sint fluxa, & caduca: quod plerumque in pessimis hominibus abundantius insint: quod ad bene viuendum, illis catere potius, quàm abundare conducatur. Nempè difficillimum est, in magna eorum copâ tenere se animum, ne vel in superbiam effratur, vel ad voluptates effluat. Contemptio igitur istiusmodi bonorum prorsus arcet inuidiam: quæ ob eorum maximè in aliis exuberantiâ existit. Sapienter enim illud à Salomone dicitur Prouerbiorum 28. *Vir qui festinat ditari, & aliis inuidet,* quasi nimia diuitiarum cupiditas patiat inuidiam. Audiat Lector Basilium in eo, quem supra nominaui sermone, de inuidia ita differentem. Quid ergo nobis faciendum, ut hanc pestem animi ab initio euitemus: aut si eâ fortasse capti sumus, à nobis longè repellamus. Primum quidem, si nihil rerum humanarum magnum aut vehementer expetendum putemus: non potentiam, non gloriam, non diuitias, non corporis nec sanitatem, nec robur, nec pulchritudinem: non enim in rebus fluxis verum bonum constituendum est, sed æternorū bonorum participatio toto studio appetenda, omni que conatu consecranda est. Itaque nec diues inuidendus est propter diuitias: nec potens ob dignitatis acque honoris culmen, nec fortis ob corporis robur: nec eloquēs ob dicendi facultatem. Instrumenta sunt hæc virtutum rectè vtentibus, non autem veri boni, nedum felicitatis vim habentia. Qui verò ita fuerit animatus, ut nihil vnquam humanum ac temporale admittetur, nihil vehementer concupiscat, huic dominari non poterit inuidia. Siquis verò ita gloriæ flagret cupiditate, ut omnibus excellere cupiat, nec ulli se patiatur cedere, maximam profectò inuidiæ occasionem, causamque præbebit. Sic Basilus.

Remedium inuidiæ esse contemptum bonorum temporalium.

Basilus in sermone de inuidia.

37 Consimilia Basilio, plenior tamen oratione, concinit Gregorius sub finem libri quinti Moraliū: ad hunc enim modum scribit: Sed cur hæc dicimus, si non etiā qualiter istud malum euitetur, intinemus? Difficile est, ut hoc alteri non inuideat, quod adipisci alter exoptat: quicquid enim temporaliter percipitur, tantò fit minus singulis, quanto diuiditur pluri-

S. Gregor. de remedio inuidiæ.

Comm. in Gen. Tom. 4.

nnn

bus: & idcirco desiderantis mentem lior exerceat, quia hoc, quod appetit, aut funditus alter accipiens adimit, aut à quantitate restringit. Qui ergo lioris peste omnino carere desiderat, illam hereditatem diligit, quā cohæredum numerus non angustat: quæ & omnibus vna est, & singulis tota: quæ tanto largior esse ostenditur, quanto ad hanc percipientiū multitudo dilatur. Imminutio ergo lioris, est effectus surgens internæ dulcedinis: & plena mors eius, est perfectus amor æternitatis. Nam cū mens ab eius rei appetitu retrahitur, quæ accipientium numero partitur, tantò magis proximum diligit, tantò minus ex profectu illius, sua damna pertimescit. Quæ si perfectè in amore cœlestis patriæ rapitur, plenè quoque in proximi dilectione sine vlla invidia solidatur: quia cū nulla terrena desiderat, nihil est quod eius erga proximum caritati contradicat. Quæ nimirum caritas, quid est aliud, quam mentis oculus? qui si terreni amoris puluere tangitur, ab internæ lucis mox intuitu læsus reuerberatur. Quoniam autem paruulus est, qui terrena diligit, magnus verò, qui æterna concupiscit, potest etiam illud quod dixit Iob: *Paruulum occidit inuidia*, sic non inconuenienter intelligi, quòd huius pestis languore nō moritur, nisi qui adhuc in desideriis infirmatur. Sic Gregorius.

Basilij doc.
moris.

Locus ex cap.
Prov. 23.

Non est in præsentia inuoluendum silentio prudens & salutare præceptum ac documentum, quod tradit S. Basilij: monet enim fugiendā esse 38
amicitiā & societatem, & conuietum hominum inuidorum: tum ne materiam inflammādæ magis eorum inuidiæ suggeramus illis: tum ne quid nos ex eorum societate detrimenti capiamus. Nimirum habere illud semper cordi, & memoriæ oportet, quod sapienter præcepit Salomon Proverbiorum capite vigesimo tertio. *Ne comedas, inquit, cum homine inuido, & ne desideres cibos eius: quoniam in similitudinem arioli & coniectoris existimat quod ignorat. Comede, & bibe, dicet tibi, & mens eius non est tecum. Cibus quos comederas, euomes: & perdes pulchros sermones tuos.* Quem Latinus Interpres appellat hoc loco inuidum, is dicitur ibidem Hebraicè, malus oculo, vel malus oculus; quæ phrasis linguæ Hebrææ, significat malignum oculum & inuidum, qui aliena bona æquis oculis videre non potest: qualis fuit ille, cui dictum est à Domino in illa parabola Euangelica: *An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum?* Vidimus suprā Genesis vigesimo sexto, Philistæos inuidentes prosperitati Isaac, plurifariam ei nocere conatos esse. Ob hoc, inquit Scriptura, *inuidentes ei Palæstini, omnes puteos, quos foderant serui patris illius, obstruxerunt, implentes humo: & quæ sequuntur ibi.* Sed ponamus hîc verba Basilij: Sapiens profectò fuerit, ait Basilij, quicumque cum inuido minimè congregitur, & conuersatur; nec etiam in eadem esse cum eo mensa studet, quòd ex conuietum, reliquæ vitæ cōmercia vitari non facilè queāt. Quemadmodū enim arentem syluam aut materiam quampiam, nobis curæ est procul ab igne submouere: sic opus est (quoad fieri possit & liceat) inuidorum conuersationes à nostra amicitia repellere, vt extra venenatas eorum sagittas securiùs agamus. Neque enim possibile est, vt hoc malonon implicemur, si illi familiariter coniuncti fuerimus: quoniam ex sententia Salomonis:
Zelus ho

Zelus hominis ex sociis ipsius. Et profecto sic res habet. Non enim Aegyptio inuidet Scythia, sed suæ genti quilibet: & in eadem gente non ignotis, sed familiaribus, & vicinis, & eiusdem artis hominibus, aut alia de causa coniunctis, & his denique cœuis, cognatis, amicis & fratribus. Et omnino, ut ærugo frumenti est vastatio: sic inuidia, amicitia pestis est. Sic Basilus.

Dixit Ioseph fratribus suis, Audite somnium meum quod vidi. Putabam nos ligare manipulos in agro, & quasi confur-
gere manipulum meum, & stare: vestrosque manipulos cir-
cumstantes adorare manipulum meum. VERS. 17

39



SIMPLEX adolescens, atque innocens Ioseph, nihil dum sus-
picans mali de fratribus suis, narrauit eis duo, quæ sibi acci-
derant, somnia, vnum quidem de vndecim manipulis fra-
trum, adorantibus suum manipulum: alterum verò de vnde-
cim stellis, & item Sole ac Luna ipsum adorantibus. Huius historię bre-
uem, & paraphrasticam expositionem habent Philo, & Iosephus, quæ suc-
cincti, ac dilucidi commentarij vicem præstare Lectori potest. Philo sic
ait in libro de vita viri ciuilis, siue de Ioseph. Ioseph innocenter simplex,
non intelligens domesticas fratrum inimicitias, viso somnio non irritò,
id aperuit illis ut amicis. Vidi, inquit, messim præpositum, & omnes
nos in campo, ad colligendas messes præsto fuisse cum falcibus: ibi repen-
tè meum manipulum erectum constitisse: vestros autem tanquam ex
composito, accurrisse ad eum venerabundos, & reuerenter adorasse.
Tum fratres illius, prudentiâ pollentes, & significatum somnij per conie-
cturas verisimiles vestigare idonei: Putasne, inquiunt, regem te fore no-
strum & dominum? id enim ementira visione subindicat. Atq; ita odium
illius magis ac magis accendebatur in eorum animis, & in dies augebatur
quotidianis occasionibus. Sedenim Ioseph nihil suspicans, alterum illis
magis stupendum somnium enarrauit, quod visus sibi esset videre ve-
nientem ad se Solem, & Lunam, & stellas vndecim, & ab illis adorari.
Hoc pater audiens, demiratus, cum animo suo reputabat, de euentu præ-
sagij sollicitus. Grauius tamen obiurgauit filium timens ne quid ille pec-
casset. Potestne fieri, inquit, ut ego, & mater, & fratres adoremus te? Nam
hoc, tuo isto somnio videtur significari: Caue ne istud in mentem tibi vn-
quam veniat: trade potius obliuioni tæfarias visiones istas. Nam sperare,
& expectare principatum inter domesticos, res abominanda est, me iudi-
ce: nec aliter iudicare puto ceteros, quibus æqualitatis, & cogitationis iura
nota sunt. Veritus porrò Iacob, ne forte præsentibus omnibus filiis, ali-
quid seditionis inter eos oriretur ex ingrata somniorum memoria, illos
ablegat ad pascua, hunc domi retinet ad tempus: non ignarus quòd affe-
ctuum, & morborum animi, tempus dicatur medicus, & luctui tollendo,
& furori sedando, & timori discutiendo perefficax: cuncta enim reddit
meliora, etiam quæ non facile sanantur. Hæc Philo.

Ioseph. Iosephus lib. 1. Antiquitatum commemorans somnium de manipulis, ait, fratres Ioseph audito eo somnio, licet eius significatione satis coniectarent, nihil tamen dixisse. Sic enim scribit: At illi nihil tale Iosepho sunt interpretati, dissimulantes se intelligere: sed taciti precabantur irritum fieri præsagium, ipsūque maiori etiam odio prosequabantur. Verū Deus aduersus eorum inuidiam contendens, alteram visionem Iosepho immisit, priore magis admirabilem. Vidit enim Solem cum Luna, & undecim stellis descendere in terram, & adorare ipsum. Hoc somnium in præsencia fratrum nihil mali de illis suspicatus indicauit patri, rogans ut interpretari dignaretur, quod ei magnæ fuit voluptati. Præsagium enim somnij reputans, & sapienter euentum conijciens, gaudebat, eo quod ingens filio portendi felicitas videretur: venturum videlicet olim tempus, quando tam à parentibus, quàm à fratribus dignus adoratione haberetur. Intelligebat enim per Solem ac Lunam significari patrem, ac matrem: quod altera auget omnia, & aleret, alter formam rebus, & vim inderet. Porro stellarum nomine, fratres eius interpretabatur; tum propter numerum; tum quod vim à Sole & Luna habeant stellæ, sicut à parentibus filij. Et pater quidem talem interpretationem non imprudenter attulit. Fratres autem valde contristauit illud præsagium, haud aliter sanè, quàm si alieno cuius hęc felicitas portenderetur, ac nō fratri; cū quo pariter omnib. fortunis frui possent, tā felicitatis, quàm generis socij. Sic Iosephus.

Somnia Ioseph quid præsfigurauerint de Christo. Rupertus.

Ac prioris quidem somnij veritas manifesto euentu comprobata est. 40
Fratres enim Ioseph. propter inopiā rei frumentariæ Ægyptum petentes, Iosephum Ægypti principem, & qui summam rei frumentariæ potestatem habebat, supplices, & venerabundi adorauerunt, ut infra ca. 42. & sequentibus capitibus narrat Moyses. De posterioris autem somnij veritate, & euentu, infra dicitur. Ista porro somnia Ioseph, licet duo fuerint, quantum ad diuersitatem temporum, & similitudinum, quæ in utroque somnio figuratæ & ostensæ sunt: attamen quātum ad significationem, vnum fuit somnium: idem nempe significans, exaltationem dico Ioseph supra fratres suos. Itaque de istis duobus somnijs rectè dici potest, quod ipse Ioseph dixit Pharaoni; de duobus item somnijs, quæ ei acciderant, ut legitur infra Genesis 41. *Somnium, inquit Ioseph, regis vnum est: quod autem vidisti secunda, ad eandem rem pertinens somnium, firmitatis indicium est: eo quod fiat sermo Dei, & velocius impletur.* Et prius quidem somniū Ioseph è terra, vel ex agro fuit, posterius verò somnium fuit è cælo, quia videlicet adoranda à fratribus Ioseph felicitas eius, non de terra tantum, sed de cælo; non solum ex hominibus, sed etiam ex Deo; immò primam & maximam ex Deo laudem erat habitura.

Verū quia Ioseph permultis rebus figura Christi fuit, ostēdamus somnium illud de manipulis, quidnam de Christo præsfigurauerit. Quis est manipulus Christi, præsfiguratus isto somnio (ait Rupertus libro octauo in Genesim capite vigesimo secundo) nisi ab ipsomet Christo seminata, & ad messem vsque perducta, & perducenda fides euangelica? Quid manipuli fratrum, adorantes manipulum Ioseph? Lectiones utique sunt legis &

legis & Prophetarum, quas Iudæi legentes, quasi manipulos colligunt & ligant. Ecce palam omnibus est, & de toto mundi agro spectatur manipulus Christi stans. Et manipuli fratrum eius circumstantes & adorantes, id est, Euangelium, fida messis, & frumentum optimum, solum & vnicum Christi aliterens imperium: omnes Legis & Prophetarum lectiones, illi testimoniorum præbent obsequium, debitumque adorationis famularum. Imitentur ergo fratres invidi manipulos suos, faciantque nunc, quod quandoque facturi sunt, eum adorando, cuius manipulum manipuli ipsorum iam adorant. Hæc Rupertus, qui præcedenti capite disputauerat, ista somnia Ioseph fuisse admodum congruentia, & consona quibusdam parabolis Saluatoris nostri, habent enim somnia nonnihil conuenientia, ac similitudinis cum parabolis. Etenim sicut in somnio, ita & in parabola, dum aliud dicitur, aliud intelligitur: quemadmodum & aliud umbra est, & aliud corpus, & tamen nonnumquam ex umbra corpus cognoscitur. Sed nec illud dubium est, quin sicut in Ioseph commemoratio somniorum, ita & in Dominum nostrum expositio parabolarum, maioris odij seminarium fuerit, maiorisque inuidie fomitem ministraverit. Et sicut per ista somnia significata est dignitas & potestas Ioseph supra fratres suos: ita Dominus per parabolas, maxime verò per illam de vinea locata agricolis, quam refert Matthæus 21. capite, præmonstrauit exaltationem suam. Nam quemadmodum eminentiam Ioseph præsignauit manipulus erectus, quæ aliorum manipuli circumstantes adorabant: ita Dominus noster excellentiam suam finem parabole ostendit, dicens: *Nunquid legistis in Scripturis: Psal. 117.*
Lapidem quem reprobauerunt adificantes, hic factus est in caput anguli, a Domino factum est istud, & est mirabile in oculis nostris: Et sicut illi conijcentes quid sibi vellet somnium, vehementius inuidentes ei, interficere eum voluerunt: ita & Iudæi intelligentes intentionem parabolarum Christi, vehementius in eum incitati sunt: quarentesque eum tenere (inquit Euangelista) timuerunt turbas, quia sicut Prophetam eum habebant: hæc tamen ex Ruperto.

- 43 Ceterum queritur, an Ioseph peccauerit, narrando somnia sua, quæ pertinebant ad gloriam, qua fratres suos antecessurus erat. Sanctus Bernardus in Tractatu de gradibus humilitatis, in explicando primum gradum, respondet, aut non peccasse; aut si peccauit, fuisse leue peccatum, & tot tantisque postea consecutis eius virtutibus ac benefactis obscuratum, & calamitatibus quas est passus, expiatum. Sic enim scribit: Ioseph, cum præuidisset exaltationem suam, non tamen præsciuit sui venditionem, quamuis propior esset venditio, quam exaltatio. Non quòd tantum Patriarcham in superbiam crediderim incidisse, sed ut eius exemplo pateat, quòd hi, qui futura præuident per spiritum prophetia, etsi non omnia, non ideo tamen putandi sunt nulla præuidisse: Quod si quis contendat, in eo quòd somnia sua Ioseph, adhuc adolescentulus narrabat, quorum tunc mysteria ignorabat, vanitatem posse notari, ego tamen mysterio magis, sine simplicitati pueri deputandum arbitror, quam vanitati. Quæ tamen si qua fuit, per ea, quæ passus legitur, potuit expiari. Nonnullis enim quæ-

*An Ioseph
narrando som-
nia sua pecca-
uerit per ma-
nem gloriam.
S. Bernardus.*

dam aliquando de se per reuelationem iucunda monstrantur; quæ et si humanus animus absque vlla vanitate scire non potest, non minùs tamen ideo euenit quod monstratum est: sic tamen vt illa vanitas, impunita non sit, qua de magnitudine reuelationis, aut promissionis, in se vel leuiter exultauit. Sic Bernardus.

Tho. Anglic.

Placet mihi, quod super hac re tradit Thomas Anglicus, tractans hunc locum. Ait, sicut illa somnia fuerunt Iosepho diuinitus iniecta, sic ad ea narranda fuisse eum diuinitus instinctum atque incitatũ: vt tanta Ioseph exaltatio à Deo prædestinata, & perfecta esse intelligeretur, vt quæ multo ante fuisset per huiusmodi somnia mirabiliter præsignata, & prænuntiata. Sũt hæc Thomæ verba: Nunquid malè faciebat Ioseph, talia somnia referendo, quibus portendebatur, ipsum, caput esse debere fratrum suorum, atque etiam parentum? Dicendum, quod sicut eiusmodi somnia fuerunt ei missa à Deo, vt futura ipsius sublimatio plenius in postremum cognosceretur à Deo fuisse præuisa & præordinata: ita ob eandem causam impellebatur ille à Deo ad referendum ea somnia fratribus, & patri suo. Vnde signanter Scriptura subdit: *Pater hoc audiens, rem tacitus considerabat*: tanquam utique sentiens, magnum quippiam portendi, ac præsignificari. Dato etiam, quod ex quadam pura, & innocenti simplicitate, huiusmodi somnia referret, nequaquam malè faciebat; & id absque vlllo peccato fieri poterat.

QVINTA DISPVTATIO.

An Rachel mater Ioseph, tunc viueret, cum is narrauit sua somnia: & quandõnam pater, & mater Ioseph eum adorauerint.

Super illis verbis,

VERS. 9 Vidi per somnium, quasi Solem, & Lunam, & stellas vndecim
& 10. adorare me. Quod cum patri suo, & fratribus retulisset, inerepauit eum pater, & dixit: Quid sibi vult hoc somnium quod vidisti? num ego, & mater tua, & fratres tui adorabimus te super terram?



Hæc verba duas ferunt quæstiones ardui explicatus. Prior quæstio est, An tunc Rachel mater Ioseph viueret, cum is narrauit hoc somniũ: id namque significat similitudo Lunæ, quæ adorabat ipsum; idẽmque Iacob apertè indicauit illis verbis: *Num ego, & mater tua adorabimus te?* Contra verò iam, id temporis fuisse mortuam Rachelem, perspicuè ostendit similitudo vndecim stellarũ, significans vndecim fratres Ioseph, inter quos numerari Beniamin necesse est: ergo tunc Beniamin viuebat: in cuius tamen enixu, & partione mortuam fuisse Rachelem, suprà Genes. 35. proditum

ditum est. Altera quaestio est hæc: Isto somnio prænotabatur patrem, & matrem Ioseph adoraturus ipsum: at mater eius nunquam fuit in Aegypto, ubi adorandus erat Ioseph, sed multis annis ante descensum Iacob in Aegyptum, obiit in terra Chanaan. Iacob verò pater Ioseph nusquam legitur adorasse ipsum.

45 Rupertus primò conatus est utramque hanc quaestionem secundum historicum sensum explicare: sed cum id non satis ei bene procederet, convertit se ad allegoricam interpretationem, quæ pertinet ad Christum. Verba Ruperti capite 22. lib. 8. Commentariorum in Genesim, huiusmodi sunt: Cum Iacob sciret, matrem Ioseph Rachel iam obiisse, quo modo illam, quæ defuncta fuerat, adorare posse sentiebat? an matrem eius hic appellat eam quæ supererat, uxorem suam Liam, quæ cum esset matertera, id est, quasi altera mater, rectè mater eius appellari potuit? Pater autem eius, nusquam legitur quòd adoraverit eum nisi quando iurante Ioseph, quòd patrem conderet in sepulcro Maiorum Iacob adoravit fastigium virgæ eius, ut habet translatio 70. Interpretu Genesim 47. Quamquam melius Hebraicè est ibi quòd adoravit Iacob Deum, conuersus ad lectuli caput. Ergo pro parte totu ponitur, ut quia omnes fratres eum adorant, etià vniuersa familia, & pater, qui caput eius erat, adorasse dicatur: vel intelligitur pater adorasse cœlestem gratiam filio donatam, pro filio gratias agendo: quod sine dubio fecisset mater, si adhuc vixisset. Quòd si cuipiam littera in hac parte infirma videtur, firmiter sciendum est, quòd iuxta spiritualem sensum, veritas istius somnij omnino est in Christo perfecta. Quis enim pater eius per Solem designatur, nisi anterior populus, de quo est incarnatus? Qui à die resurrectionis eius, in cœlesti regno, pro parte Electorum fulget sicut Sol. Et quæ est Luna, nisi præsens in Ecclesia, quæ mutabilitati subiacet, & minus lucet, quandiu peregrinatur in hac vita? Singuli autem Electoru stellæ sunt; secundum se quidem, imperfecti, quasi in vndenario numero, sed eorū perfectio, est stella duodecima, stella, inquam, perfecta, & matutina, ipse Christus frater illorum. Omnes igitur adorant illum, Sol, & Luna, & stellæ omnes: cuncta cœlestia, vniuersa terrestria, maiora, & minora illum venerantur, & adorant. *Mihi, inquit, curuabitur omne genu, & confitebitur omnis lingua.* Hæc Rupertus.

Isa. 45. &
Rom 14.

46 S. Augustinus ingenuè fatetur, nullum se huius quaestionis idoneum reperire exitu, & solutionem secundum historicum sensum, & ideo putat veritatem istius somnij Ioseph, non ex historia petendam, sed quaerendam, & eruendam ex mysterio. Sic autem scribit Augustinus in Tractatu Quaestionis 123. in Genesim. Nisi in aliquo mysterio dictum hoc accipiat, quomodo potest intelligi de matre Ioseph, quæ iam erat mortua? Imò nec in Aegypto cum Ioseph sublimaretur, putandum est somniū illud fuisse completū, quia nec pater eum adoravit, quando ad eum venit in Aegyptum, nec mater eius adorare eum potuit, ut quæ iam olim vita fuisset defuncta. In Christi ergo persona facile intelligi potest, etiam de mortuis, secundum illud quod dicit Apostolus: *Quia donauit*

S. Augustinus.

Ad Philip. 2

ei

ei nomen, quod est super omne nomen, ut in nomine Iesu, omne genu flectatur cœlestium, terrestrium, & infernorum. Sic Augustinus.

Lyranus.

Lyranus explanans hunc locum Genesis censet, quo tempore Ioseph 47 habuit somnium, iam fuisse eo tempore mortuam Rachelem matrem eius: id autem probat dupliciter. Cum enim Ioseph habuit illud somnium, & cum venditus est à fratribus, habitabat Iacob in vrbe Hebron, ut colligitur ex hoc ipso capite: at Rachel obiit in itinere, cum Iacob iret Hebron ad patrem suum Isaac, ut supra Genes. 35. scriptum est. Idem patet ex numero vndecim stellarum, quas vidit in somnio Ioseph: qui numerus constare non potest sine Benjamin: vivebat igitur tunc Benjamin; & quod necessario consequens est, mortua iam fuerat eius mater, ut quæ in eius partu extincta sit, ut dictum est Ge. 35. Quomodo igitur Iacob dixit: *Num ego & mater tua adorabimus te?* Respondet Lyranus, ea verba dixisse Iacob, ut irritatos fratrum animos in Ioseph complaceret & dimitteret. Videlicet ostendere voluit illis verbis, vanum esse somnium, & pro nihilo ducendum; utpote quod impossibilia & incredibilia contineret. Siquidem impossibile erat, ut mater eius, quæ iam erat mortua, adoratura esset ipsum: quod autem ipse, qui pater erat eius, adoraturus ipsum esset, videbatur incredibile. Sed restat difficultas, quomodo verum fuerit somnium, si Luna, id est, mater Ioseph, non adorauerit ipsum? Respondet Lyranus, matrem non in se adorasse, sed in filio suo Benjamin, qui adoravit ipsum Ioseph. Vel secundum Hebræos, mater Ioseph significatur hoc loco, non Rachel, sed Bala, quæ fuerat ancilla Rachelis: hæc enim, & quia vxor Iacob patris Ioseph, & quia lactauerat & nutrierat ipsum Ioseph, ritè potuit mater eius nominari. Hactenus ex Lyrano. Similiter Lyrano sentit Thostatus: eo tantum dissonans, quod per Lunam negat significari potuisse Rachelem, utpote quæ cum iam mortua esset, non posset adorare Ioseph. Nam quod Lyranus dixit, adorasse eam in filio suo Benjamin, friuolum putat Thostatus: Sic enim Benjamin duas personas repræsentasset, & matrem in Luna, & seipsum in stellis, quod est absurdum. Arbitratur igitur Thostatus, per Lunam significari Balam ancillam Rachelis, & vxorem Iacob, quæ lactauerat, & nutrierat Ioseph: atque hoc duplici nomine non ineptè dici poterat mater Ioseph.

Caletanus.

Caletanus primò exposita difficultate huius quæstionis, soluit eam ad 48 hunc ferè modum. Probabilius existimat, tunc vixisse Rachelem, & fuisse tunc gravidam ipso Benjamin: atque ita bene consistere veritatē somnij, quantum ad Lunam, & quantum ad vndecim stellas. Secundo loco ait; Rachelē nunquā adorasse Iosephū: ea quippe non iuit in Ægyptū, sed multo tempore priusquā Iacob descenderet in Ægyptum, obiit in terra Chanaan. Tertio loco existimat, si iam tunc natus erat Benjamin, & mortua Rachel, ut multis visū est, per similitudinem Lunæ significatā esse vxorem Iacob, quæ non ineptè vocari poterat mater Ioseph. Verba Caletani sic se habent super hunc locū Genes. Perplexa, inquit, surgit quæstio, an Rachel mater Ioseph viueret tunc: ex illis enim verbis Iacob: *Num ego, & mater tua adorabimus te?* apparet quod vivebat tunc. Idemque patet, quia Ioseph dictus

dictus est filius senectutis, & dilectus super omnes filios; quo significatur, non fuisse alium minorem ipso, nec fuisse tunc natum Beniamin. Similiter si somnium ipsum spectetur, perplexitas occurrit. Nam Sol, & Luna, & stellæ undecim (hoc est, pater, mater, & undecim fratres) nodum faciunt insolubilem: eo quod in natiuitate Beniamin mortua est mater Rachel. Quo fit, ut si stellæ undecim, ergo non Luna: Et si Luna, ergo non stellæ undecim. Solutio non habetur clara quoad vitam Rachelis tunc: verba tamen litteræ sonant magis, quod Rachel viuebat; quamuis Moses ad terminandum historiam genitorum à Jacob, prænarrauerit natiuitatem Beniamin cum morte Rachelis. Ad nodum autem somnij soluendum, perpendere oportet, quod siue viua, siue mortua fuerit tunc Rachel, nihil refert id ad verificationem somnij: constat enim, nunquam Rachelem veneratam esse Ioseph, ut quæ non descendit in Ægyptum. Quoad visionem autem somnij possumus suspicari, quod Rachel esset tunc grauida, & sic vidit patrem, & matrem, & fratres undecim adorare se. Si autem tunc Beniamin iam erat natus, & Rachel mortua; per Lunam non Rachel determinatè, sed vxor patris in genere intelligenda videtur. Sic Caietanus. Sedenim Caietanus omisit solutionem secundæ quæstionis: non enim declarauit, quando, & quomodo Luna, & Sol, id est, mater & pater Ioseph, adorauerint ipsum.

49 Oleaster affirmatè dicit, vixisse tunc Rachelem, idque probat iisdem *Oleaster.* ipsis argumentis, quibus vsus est Caietanus. Deinde disputat quomodo pater & mater Ioseph adorauerint ipsum. Et primò refert opinionem quorundam Hebræorum, aientium verè ac propriè Solem & Lunam adorasse Ioseph, non in persona ipsius, sed in persona Iosue, qui fuit de tribu Ephraim, & ex posteris Ioseph, sicut in libro Iosue scriptum est capite 10. *Iosue 10.* Hoc refellit Oleaster, quod Scriptura dicat Solem & Lunam obedisse voci Iosue, non autem adorasse ipsum. Et verò in illo somnio Sol & Luna non propriè, & pro se ipsis adorauerunt Ioseph, sed ut signa patris & matris Ioseph; quos esse ipsum adoraturus, illa similitudine significabatur. Verum quomodo mater Ioseph adorauit ipsum, quæ tantò antè mortua est in terra Chanaan? Putant aliqui ait Oleaster, intelligi debere Balam vxorem Iacob: sed neque hanc legimus adorasse Ioseph. Pater autem eius potest dici adorasse ipsum, quando per filios suos misit ei, tanquam Principi Ægypti munera, ut legitur Genesis 43. & sic in patre intelligi potest adorasse mater, cum vterque censeatur, eiusdem esse conditionis & rationis quantum ad subiectionem. Vel non est necesse, omnia quæ continentur in illo somnio, sigillatim verificari, sicut nec in parabolis. Vel illud, *adoraret*, cum dicitur *Vidi solem, & Lunam, & undecim Stellæ adorare me*: referri debet tantum ad id, quod proximè antecedit, nimirum ad undecim stellæ, non autem ad Solem, & Lunam.

Sed ponamus hic verba Oleastri, prætermisissis tamen iis, quibus probat tunc vixisse Rachelem: Sunt enim prorsus eadem, atque Caietani verba paulò superius commemorata. Multum, inquit, placet mihi eorum opinio, qui dicunt tunc vixisse Rachelem, cum illa somnia narrauit Ioseph.

Comment. in Gen. Tom. 4.

ooo

Sed alius insurgit nodus difficilioris solutionis, quomodo pater & mater adorauerint Ioseph: nam nec pater legitur adorasse eum, nec mater adorare potuit, quæ mortua est priusquam Iacob descenderet in Ægyptum. Quidam Hebræorum aiunt, verè solem & Lunam adorasse Ioseph non in propria eius persona, sed in Iosue, qui fuit de tribu Ephraim, & de posteris Ioseph, ut scriptum est in libro Iosue, cap. 10. Verùm quia ibi non dicitur Solem & Lunam adorasse Iosue, sed voci eius obedisse, ideo non multum illi solutioni tribuo. Alij dicunt, per matrem non Rachelem intelligi debere, sed uxorem Iacob; præsertim autem Balam Rachelis ancillam, quæ nutrierat Ioseph, velut filium. Sed neque ista Bala legitur adorasse Ioseph. Iacob autem potest dici adorasse Ioseph, quòd per filios miserit ei munera, tanquam dominanti in Ægypto, ut legitur infra capite 43. quod quidem signum fuit non solum obseruantie, ac reuerentiæ, verùm etiam nonnullis subiectionis, & adorationis. Et sic in patre dici posset etiam mater adorasse: quippe quæ reputatur in subiectione, idem cum patre. Aut dici posset, non esse opus, omnia quæ in illo somnio ostendebantur, postea verificari: sed satis esse, si maior pars eorum quæ somniauerat, vera fuerint. Præsertim cum primum somnium de manipulis nihil habuerit ad patrem, vel matrem pertinens, sed tantum ad fratres. Posset etiam dici, vidisse Ioseph Solem, & Lunam, & stellas vndecim; sed non quòd omnia ista adorarent ipsum, sed solum stellæ vndecim. Hactenus ex Oleastro.

Auctoris sententia.

Mea sententia (indicabo enim breuiter Lectori meum quoque super 50 hac quæstione iudicium) duplex est. Ac primò quidem licet Iosephus primo libro Antiquitatum, & complures Hebræorum, ad quos inclinare videtur etiam Thomas Anglicus, & item Caietanus atque Oleaster, opinantur, cum hæc somnia narrabat Ioseph, vixisse Rachelem matrem eius: ego tamen assentior potius Sancto Augustino, & Ruperto, & Lyrano, atque Thostato, affirmantibus tunc mortuam fuisse Rachelem. Hanc enim opinionem esse probabiliorē, magno est argumento quòd tunc Iacob habitabat in vrbe Hebron, vel circa; in hoc namque capite paulo infra dicitur Ioseph à patre missus de valle Hebron ad fratres suos, visitatum eos: Rachelem verò mortuam fuisse, antequam Iacob perueniret ad urbem Hebron, perspicuè ostendit supra Moses capite trigésimo quinto. Quo autem id apertius, & certius sit lectori cursim exponam iter Iacob ex Mesopotamia vsque in Hebron; notatis locis ad quæ in continere venisse Iacob, & in quibus aliquantisper mansisse memoratur in Scriptura. Principio, profectus ex Mesopotamia dicitur Genesis trigésimo primo, venisse in montem Galaad, ibique comprehensus esse à Laban. Hinc venit ad locum nominatum Mahanaim, Genesis trigésimo secundo. Hinc ad torrentem Iaboc, eoque traducto, ad locum dictum Phannuel, Genesis trigésimo secundo. Inde venit Sochor, postea transiit in Salem urbem Sichimorum: ibique habitauit iuxta oppidum, Genesis trigésimo tertio. Inde venit in Bethel. Ex hoc loco egressus venit ad terram, quæ ducit Ephratam, siue Bethleem; & ibi Rachel in enixu Beniamin, egit animam. Egressus inde Iacob fixit tabernaculum trans turrem gregis,

gis. Ex quo loco discedens, denique venit ad Isaac patrem suum in Mambré, & civitatem Arbe, quæ est Hebron. Hæc autem omnia disertis verbis ita, ut à me commemorata sunt, in trigesimo quinto capite huius libri prodita sunt. Intelligit, opinor, Lector ex hac brevi descriptione itineris Iacob ex Mesopotamia in urbem Hebron, Rachelem esse mortuam priusquam Iacob venisset in urbem Hebron: ubi iam habitabat, cum ea, quæ hic narrantur de somniis Ioseph contigerunt.

Verba porro illa Iacob, quæ videntur huic sententiæ aduersari; *Nam ego, & mater tua adorabimus te*; quibus aperte indicari videtur tunc in vivis fuisse Rachelem: equidem commodè sic exponi & intelligi posse reor ut est traditum à Lyrano, & Thostato. Illa enim verba dixit Iacob, simulans irrisum, & contemptum illius somnij Ioseph; & ostendere volens esse vanum, & futile, æque inconsistentem: quo scilicet aliorum filiorum aduersus Ioseph excitatum in animis odium & indignationem sedaret, ac minueret. Hæc igitur est illorum verborum sententia: Somnium istud est vanissimum, & pro nihilo ducendum; ut quod rem impossibilem & incredibilem demonstret. Nam quod ego qui sum pater tuus, sim adoraturus te, quis non videt esse incredibile? Quod autem mater tua, quæ iam est mortua, sit adoratura te, prorsus est impossibile.

31 Altera sententiæ meæ pars, hæc est; Quæstio secunda, quam proposuimus supra de adoratione Ioseph à suis adhibenda, facillimum habet exitum, quantum ad fratres eius; nec difficilem, etiam quantum ad patrem. De submissione fratrum Ioseph, etiam eo, & adoratione scribit infra Moyses, cap. 42. his verbis: *Cum adorassent eum fratres sui, &c.* Et adiungit Moyses, tunc Ioseph recordatum fuisse somniorum suorum: id autem est, tunc cognovisse eum, quod ante ignorauerat, illis somniis significatam esse dignitatis & potestatis suæ super fratres suos excellentiam. Et in cap. 43. Moyses narrat, iterum eos pronos in terrâ, & incurvatos adoravisse Ioseph. Quomodo autem pater adoraverit eum, facile potest expediri; si dicamus tunc adorasse per filios, cum munera misit ei ut principi & domino, & iussit filios nomine suo eum reuerenter & honorifice salutare. Interrogati enim à Iosepho fratres eius de patre ipsorum, an adhuc viveret, ita responderunt; *Ioseph est servus tuus pater noster, & adhuc vivit; & incurvati adoraverunt eum.* Tota igitur quæstio versatur in matre, quæ non adoravit eum: non scilicet Rachel quæ ante venditionem eius iam fuerat mortua: nec Lia, quæ secundum Hebræos in Maiori Chronologia, obiit eo ipso anno, quo Ioseph est venditus. Alias verò uxores Iacob, Balam, & Zelpham, nusquam legimus adorasse Ioseph. Quod autem quidam dicunt, illud de adoratione Ioseph referri debere tantum ad undecim stellas, id est, fratres eius, non autem ad solem & Lunam, id est, ad patres eius; eo sit improbable, quod ista ratione, superuacue, ac frustra, in somnio ostensa esset similitudo Solis, & Lune. Cum enim finis esset, significare futuram adorationem Ioseph, si Sol & Luna, id est, patres eius non adoraverunt eum, nihil ipsi pertinebant ad somnium; quod videtur dictu absurdum de somnio divinitus misso, & ad significandam præcellentem Ioseph futuram dignitatem præcipue institutio.

Quid igitur dicemus? Mihi sanè videtur, planissimam fore illius somnij sententiam, & interpretationem, si dicatur, eo somnio id significatum esse, Ioseph euectum iri ad tantum dignitatis & potestatis fastigium, vt comparatione conditionis & status, in quo erant fratres & parentes eius, ab illis meritò adorabilis & adorandus foret. In tantum enim Rex Ægypti, honore ac potentia extulit Ioseph, vt ipsum honorari & adorari iussit ab omnibus, etiam principibus Ægyptiorum. Itaque sicut fratres eius, cum in Ægypto adissent eum, nescientes esse Ioseph, maxima submissio-
ne & reuerentia adorauerunt eum, ita quoque pater eius, si conuenisset eum in Ægypto, ignorans esse filium suum Ioseph, proculdubio venerabundus adorasset eum. Idémque dicendum est de matre eius Rachele, si tum vixisset, vel de aliis vxoribus Iacob, quas nonnulli putant nomine matris esse appellatas. Portendebatur igitur eo somnio tanta honoris, & imperij Ioseph sublimitas futura, vt habito eius respectu & ratione, venerandus, & adorandus foret non solum ab hominibus, qui essent eiusdem conditionis, cuius erant fratres, & parentes eius; sed ab aliis etiam longè honoratoris & præstantioris conditionis. Verùm pergamus ad alia.

VERS. II.

Pater verò rem tacitus considerabat.

ETSI Iacob, vt placaret filios vehementer in Ioseph incitatos, visus est illudere atque aspernari somnium illud Ioseph, vt quod rem quampiam incredibilem atque impossibilem significaret: ipse tamen postea tacitus somnium illud animo reputabat & pensabat. Pro eo quod Latinus interpres vertit *considerabat*, Græcè & Hebraicè est verbum significans Latinè *observabat*, videlicet, aut expectans somnij exitum, aut animo disquirens & examinans, an pro vero & diuino, an potius pro futili & vano, vt pleraque sunt somnia, habendum esset. Et verò, duplex illud somnium, idem significans, fidem facere videbatur veritatis & certitudinis: Illustris quoque in posteriori somnio, Solis & Lunæ, & Stellarum repræsentatio, eximium quidpiam ac splendidum præmonstrare, non temerè existimari poterat. Considerabat prætereà Iacob virtutes Ioseph, & prudentiam supra ætatem; quæ opinionem afferebant, illum à Deo electum, destinatumque ad egregia & insignia munera & facinora: idque Deum multo antè præsignificare voluisse, ne postea, cum eueniret quod fuerat præmonstratum, aut fortuito contigisse putaretur; aut humano consilio, & industriæ assignaretur. Repetebat memoria Iacob somnia quondam sibi diuinitus oblata, quæ fuerant eorum, quæ ventura ipsi erant, certissima indicia; num igitur talia essent somnia Ioseph, volutabat animo. Enimverò, somnia sicut variis ex rebus, causisque nascuntur, & homini accidunt: ita variè sunt æstimanda: plurima enim meritò contemnenda sunt; quædam prudenter observanda: nonnulla, etiam religiosè colenda, & honoranda.

S. Greg. de sex
causis somnio-
rum.

S. Gregorius lib. 8. Moralium, tractans illa verba Iob cap. 7. *Terrebus me*
per

per somnia, & per visiones horrore concuties, sex causas, unde somnia nascentur, enarrat, ad hunc modum scribens: exquirendum est, quot modis tangerentur animus imagines somniorum. Aliquando somnia, ventris plenitudine, aliquando inanitate, aliquando illusionem, aliquando cogitationem simul & illusionem, aliquando revelationem, aliquando cogitationem simul & revelationem generantur. Sed duo, quæ prima diximus, omnes experimento cognoscimus; subiuncta autem quatuor, in sacra Scriptura paginis inuenimus. Etenim nisi somnia plerumque à Demone per illusionem fierent, nequaquam Sapiens dixisset Ecclesiastici 34. *Multos errare fecerunt somnia, & illusiones vanae.* Nec scriptum esset Leuitici 19. *Non augurabimini, nec observabitis somnia.* Quibus verbis, cuius sint detestationis, ostenditur, quæ auguriis coniunguntur. Rursum nisi aliquando ex cogitatione simul & illusionem procederent, Salomon non dixisset Ecclesiastes 5. *Multas curas sequuntur somnia.* Et nisi quandoque somnia ex mysterio revelationis oriretur, Ioseph præferendum se fratribus per somnium non vidisset: nec Mariæ sponsum, ut ablato puero in Ægyptum fugeret, per somnium Angelus admonuisset. Rursum nisi aliquando somnia cogitationem simul & revelationem procederent, nequaquam Daniel visionem Nabuchodonosor edisserens, à radice cogitationis inchoasset, dicens; *Tu rex cogitare coepisti in strato tuo, quid esset futurum post hæc, &c.* Ergo cum somnia tot rerum qualitatibus alternent, tanto eis credi difficilius debet, quanto & ex quo impulsu veniant, difficilius elucet. Sæpe namque malignus spiritus his, quos amore vitæ præsentis vigilantes intercipit, prospera etiam dormientibus promittit, & quos formidare aduersa considerat, eis hæc durius somnij imaginibus intentat: quatenus indiscretam mentem diuersa qualitate afficiat; eamque aut spe subleuans, aut deprimens, timore confundat. Sæpe quoque sanctorum corda afficere somniis nititur ut ab intentione cogitationis solidæ, ad tempus saltem momentumque deriuetur, quatenus ipsi protinus animum ab illusionis imaginatione discutiant. Sed hostis insidians, quo eos vigilantes minus superat, eo dormientes grauius impugnat. Qui tamen talia malignè agere superna dispensatione benignè permittitur, ne in electorum cordibus, vel ipse à passionis præmio somnus vacet. Hactenus ex Gregorio.

Matt. 2.

Dan. 2.

- 54 Cum igitur sæpe à Deo mittantur somnia, disquirebat Iacob, an eius generis fuisset somnium, quod filio suo Ioseph contigerat. Et fit mihi credibile, valde inclinasse eum ad existimandum, somnia illa fuisse ex Deo. Nec tamen dixerim, eum spiritu prophetico tunc intellexisse propriam illorum somniorum significationem, futuram dico Ioseph exaltationem. Si enim eam habuisset præcognitam, cum postea ex filiis suis audiuit Ioseph dominari in Ægypto, non tantoperè miratus esset, nec adeo cunctatus esset credere. Sic enim ait scriptura Genes. 45. *Et nunciauerunt ei, dicentes: Ioseph filius tuus vivit, & ipse dominatur in omni terra Ægypti. Quo audito Iacob, quasi de graui somno euigilans, tamen non credebatur eis.* Non item fidem habuisset filiis dicentibus, Ioseph fuisse interfectum. Nam cum misissent ad eum tunicam Ioseph, sanguine tinctam; ille agnoscens eam

dixit: *Tunica filij mei est, fera pessima comedit eam, bestia deuorauit Ioseph.* Istorum porro somniorum Ioseph intelligentia, nec ipsi Ioseph, nec alij cuiquam hominum, aut tunc, aut post, à Deo patefacta est: sed ipso euentu, rerumque successu cum somniis omnino congruenti, veritas denique eorum somniorum cognita est, atq; comprobata. Id autem primus omnium animaduertit & compertum habuit ipse Ioseph, vt narrat infra Moyses capite 42.

VERS. 18

Qui cum vidissent eum procul, cogitauerunt illum occidere; & mutuò loquebantur, Ecce somniator venit, occidamus eum, & mittamus in cisternam veterem: dicemusque, Fera pessima deuorauit eum: & tunc apparebit quid illi prosint somnia sua.



ERPENDENDVM est illud: *Ecce somniator venit.* Istiusmodi enim appellatio satis indicat, quàm illi fuerint aduersus Ioseph amaro & infesto animo: somniatoris enim appellatio tum probrosa, tum criminosa erat. Sed cum nomen *somniatoris* denotet frequentiam, & quasi habitum somniandi; Ioseph autem non alia retulisset somnia sua, nisi duo tantum; quomodo appellarunt eum somniatorem? Respondet dupliciter Thomas Anglicus: vel quòd alia quoque somnia, pràter illa duo, retulerit fratribus: hæc tamen duo specialiter narrata esse, quòd ea potissimum inuidiam fratrum excitassent, atque incendissent. Vel potest, inquit, illud etiam dici, proprium esse inuidorum hominum, res augere supra verum: mens quippe inuida, etiam parua & pauca exaggerat, & multiplicat. Sic ille.

Thomas Anglicus

Dicemusque, Fera pessima deuorauit eum. Verisimilis hîc erat ad patratum scelus operiendum obtentus. Terra enim Syria, cuius pars est Palæstina, abundat feris, maximè verò vrsis, & leonibus, vt indicat Scriptura 1. Regum 17. & 4. Reg. cap. 2. Et Leuit. 26. pro magno bono promittit Deus ijs qui custodirent eius legem, liberationem terræ eorum à bestiis & feris. *Dabo, inquit, pacem in sinibus vestris: dormietis, & non erit qui exterreat: auferam malas bestias de terra.* Contrà verò pro ingenti malo & calamitate ac supplicio, minatur Deus violatoribus legis suæ, missurum se bestias in terram eorum. *Immittam in vos bestias agri* (ait Dominus) *quæ consumant vos, & pecora vestra, & ad paucitatem cuncta redigant, disertiq; fiant iue vestra.* Hanc item ob causam tam frequentes sunt in sacris litteris similitudines ex Leonibus ductæ; & comminationes de bestiis in terram & regionem Iudæorum immittendis.

Basilias in sermon. de inuidia.

Et tunc apparebit quid ei prosint somnia sua. Immo verò, ô amentes & stolidi homines, eo ipso consilio vestro, quo vel occidendo, vel vendendo Ioseph, facere irrita eius somnia conamini, ad præmonstratum illis somniis, & prædestinatum Iosepho principatum, atque dominatum maximè promouebitis, atque perducetis. Sic profectò est, vt dixit Basilias, inter alia inuidorum

inuidorum supplicia. hoc esse admodum notabile, quod quibus consilio-
rum suorum machinationibus, quoquo modo gloriam obsecrare, & im-
pedire prosperitatem conantur eorum quibus inuident: his ipsis eam ma-
ximè illustrant atque amplificat: quin etiam nec volentes, nec scientes,
sunt illis tanquam administri & adiutores comparandæ & consequendæ
eorum felicitatis. Verùm luculentissimè super ea re disseruit S. Gregorius S. Gregor.
libro sexto Moralium: pertractans enim verba illa Iob, quæ sunt in cap. 5.
Qui comprehendit sapientes in astutia eorum; & consilia prauorum dissipat: ad
hunc modum scribit: Sæpe nonnulli humana sapientia inflati, dum deside-
riis suis diuina iudicia contra se conspiciunt, astutis machinationibus relu-
ctari eis conantur: & quo vim supernæ dispositionis ad votum suum in-
torqueant, callidis cogitationibus insistant, & subtiliora consilia exqui-
runt. Sed inde voluntatem Dei peragunt, vnde hanc immutare conten-
dunt: & Omnipotentis Dei cōsilio, dum resistere nituntur, obsequuntur:
quia sæpe & hoc eius dispositioni aptè militat, quod ei per humanum stu-
dium frivole refultat. Sapientes ergo Dominus in ipsa eorum astutia con-
prehendit, quando eius consiliis humana facta, etiam tunc congruè ser-
uiunt, eum resistunt. Quod meliùs ostendemus, si pauca in mediū re-
rum gestarum exempla proferamus. Ioseph somnia viderat, quod suo ma-
nipulo fructum eius se manipuli prosternebant: somnium item viderat,
quod se Sol, & Luna cum reliquis stellis adorabant. Quæ, quia purè fra-
tribus recubant, eorum corda protinus futuræ dominationis inuidia furor-
que percussit. Cūque hunc ad se venire conspicerent, malitiā seuientes
dixerunt: *Ece somniator venit, venite occidamus eum, & videamus quid illi
presint somnia sua.* Cūque se domino eius subici metuant, somniato-
rem in puteum deponunt, eūque Ismaëlitæ transeuntibus vendunt.
Qui in Ægyptum ductus, seruituti subditus, luxuriæ accusatione damna-
tus, meritis castitatis adiutus, prophetiæ iudicio ereptus, omni Ægypto
præclarus est: per supernam verò sapientiam prouidus, frumenta conges-
sit, & futuro periculo necessitatis obuiauit. Cūque Iacob de alimento-
rum præparatione sollicitus filios suos in Ægyptum misisset, hi frumen-
torum dispensationi præpositum Ioseph nescientes, inueniunt: atque vt
mererentur alimenta percipere, eorum dispensatorem compulsi sunt pro-
nis in terram ceruicibus adorare. Pensamus ergo gestæ rei ordinem. Pen-
semus quomodo sapientes in ipsa sua astutia Deus comprehendat: Ideò
venditus ab illis fuerat Ioseph, ne adoraretur: sed ideo est adoratus, quia
venditus. Astu namque aliquid agere ausi sunt, ve Dei consilium muta-
retur, sed diuino iudicio quod declinare conati sunt, renitendo seruiuerunt:
& inde coacti sunt Dei voluntatem peragere, vnde hanc moliti sunt astu-
te mutare. Sic, sic diuinum consilium dum deuitatur, impletur. Sic hu-
mana Sapientia dum reluctatur, comprehenditur. Timuerunt fratres Io-
seph, ne super eos ille excresceret: sed hoc quod diuinitus dispositum fue-
rat, cauendo, factum est vt eueniret. Hæc Gregorius.

Prosper

Locus Sapien-
tia cap. 2.

Prosper in libro de Promissionibus & Prædictionibus Dei, consilium 58
illud, & colloquutionem inter se filiorum Iacob, conspirantium in necem
fratris sui Ioseph, illustrem fuisse ait figuram conspirationis Iudeorum in
Christi Domini necem. Horum enim simile consilium, & sermo memo-
ratur in libro Sapientia, capite secundo: *Venite, occidamus iustum, quoniam
insuavis est nobis. Promittit se scientiam Dei habere, & filium Dei se nominat:
videamus si sermones illius veri sunt, & tentemus, an succedant quæ ventura
sunt illi.* Et quæ sequuntur. In illa quoque parabola Euangelica de vinea,
Matth. 21. agricolæ de filio Domini vineæ, qui ad ipsos missus fuerat, di-
xerunt: *Hic est haeres, venite occidamus eum, & nostra erit hereditas.* Huc
etiam spectat, quod in figura Saluatoris nostri dixit de se Hieremias cap.
vndecimo: *Cogitauerunt consilia, super me dicentes: Mittamus lignum in
panem eius, & eradamus eum de terra viventium, & nomen eius non memo-
retur amplius.*

Excusatur sen-
sientia Ambro-
sij, qui vide-
tur excusare
peccatum fra-
trum Ioseph.

Cæterum Sanctus Ambrosius videtur fratres Ioseph à voluntate fra- 59
tridij, tantòque, & tam immani scelere purgare velle: Scribit enim fuisse
eos insignes viros, & populi Dei patriarchas; & ideo extra fidem esse,
tantum eos scelus concepissem animo, & designasse voluisse. Putat igitur,
quæ illi aduersus Ioseph & fecerunt & dixerunt, ea non ex proprio sen-
su ac voluntate dixisse ac fecisse; sed typum gerentes futuræ olim plebis
Iudeorū, tantò antè præfigurâtes quod populus Iudaicus in Christū Do-
minum nostrū impiè dicturus & crudeliter facturus erat. Atenim istius-
modi fratrum excusatio, & purgatio parum probabilis videtur. Nā quòd
illi, ijs quæ dixerunt & fecerunt in Ioseph, præfigurauerint, nec volentes
nec scientes futuram in Christum Dominum Iudeorum scititiā; id nec
purgat, nec excusat, nec eleuat eorum inhumanitatem, atq; impletatem.
Nempe, non eo consilio & animo, vt ista illi præfigurarent, tam impiè &
crudeliter fratrem suum Ioseph tractarunt; sed inuidiā & odio obæcati,
& in rabiem efferati. Et quamuis eo animo, & consilio istud fecissent, ni-
hilominus tamen fratricidij criminis rei fuissent.

Proponam hîc Lectori consideranda Ambrosij verba: Nunquid & ipsi
fratres tam impij erant (Ambrosius inquit) vt fratrem occiderent? Et vn-
de tantorum merita Patriarcharum, vt grex totius plebis, eorum vocabu-
lo designaretur? Quomodo conueniunt pietatis nomina, & sceleris insi-
gnia? Sed etiam iusti, typo populi, non animi sui vitio laborabant. Ideo
omnis inuidia, & parricidij meditatio per figuram, pietas per affectum.
Et interpositis quibusdam, denique subdit: Compensatur ergo in Patriar-
chis inuidia per gratiam: qui & excusantur à culpa, & reuelationis munere
consecrantur. Non enim tam culpabile est dixisse quæ plebis sunt;
quàm beatum, vidisse quæ Christi sunt. Subierunt personam peccatoris
populi, vt acciperent gratiam Domini Redemptoris. Certè culpam abo-
leuit grati; gratiam culpa non minuit, & vt cognoscamus omne hoc de
damus Iudæo, & de Domino Iesu mysterium esse: *Venite, inquit, veni-*
populo Ioseph Ismaelitæ. Hactenus ex Ambrosio.

Audiens

Audiens autem hoc Ruben, nitebatur liberare eum de manibus eorum, & dicebat: Nō interficiamus animam eius, nec effundamus sanguinem; sed projicite eum in cisternam veterem, quæ est in solitudine, manusq; vestras servate innoxias. Hoc autem dicebat, volens eripere eum de manibus eorum, & reddere patri suo.

60



Vnde locum ita Philo enarrat: Fratres Ioseph procul conspicati eum venientem, mutuo se incitabant ad eum perdendum: tantum enim irarum conceperant, ut in eadem eius, si non omnes, certe plures conspiraverint, volentes eum in barathrum aliquod projicere, ne deprehenderetur facinus. Sunt porro in illis locis multe cisternæ admodum profundæ: itaque minimum abstulerunt à fratribus, quod solus fratrum maximus agere dissuasit, iubens abstinere ab inextinguibili scelere, & in unam quampiam cisternam eum projicerent, de salute tamen adolescentis cogitans, ut post aliorum discessum, ipse patri eum restitueret incolumem. Quo impetrato, venientem complexus est. Ceteri hostiliter comprehensum spoliant; spoliatum demittunt per funem in profundam foueam. Sic Philo.

Philo

61

Pro illo, *nitebatur liberare eum*, & Hebraicè, & Chaldaicè, & Græcè est: *eripuit, siue liberauit eum*. Id autem sic intelligendum est: Nō quod omnino liberauerit eum, sed quod liberauerit eum necesse, quam ei volebant inferre: suadens potius projicere eum in cisternam, quam interficere. Idque obtinuit, nam eum esset primogenitus, magnæ apud eos auctoritatis & venerationis erat. Ad hanc quoque sententiam, interpretans hunc locum Augustinus in libro Locutionum Genesis, cum citasset verba hæc secundum translationem Septuaginta: *Cum audisset Ruben, liberauit eum de manibus eorum*, & dixit: *Non faciamus ei in anima*. Subdit ipse, Non ergo liberauit eum, & inde hoc dixit: sed hoc dicendo, liberauit eum. Prius ergo dixit Moyses: *Liberauit eum*; & deinde breui recapitulatione, quomodo eum liberauerit, insinuat. Cum autem additur, *Non faciamus eum in anima*, vocabulo *anima*, vita corporis animati significatur, per efficientem denotando id quod efficitur. Secundum hoc videri potest etiam illud diabolo dictum esse de Iob: *Animam eius ne tetigeris*, id est: Ne occidas eum: Nam secundum illam significationem, qua natura animæ commemoratur, illud à Domino dicitur: *Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere*. Hactenus verba fuere Augustini.

S. August.

Matt 10.

Ergo illud, *Non interficiamus animam eius*: Hebraisticus est frequentissimus in Scriptura, & vel anima ponitur pro homine, ut sit sensus: Non occidamus eum; vel anima ponitur pro vita, idemque sensus est: Ne vitæ illi eripiamus: id autem est, Ne interficiamus eum. Similem reddunt sententiam, illa quæ crebrò leguntur in sacris litteris: *Quærite animam alicuius*: Tangere animam: Insidiari anime: Ferre animam in manibus suis, id est, vitam vivere perpetuo mortis periculo propositam & obnoxiam.

Comment. in Gen. Tom. 4.

PPP

Lippomanus ait, Sadducæos qui censebant mortales esse animos hominum, id argumentari solitos ex his verbis, *Ne interficiamus animam eius*: Sed ineptè profectò atque insipienter: Constat enim, phrasim esse, ut diximus Hebraicam, & nomine animæ significare, vel hominem, vel vitæ: Eaque phrasi similiter Prophetæ vsi sunt, quos tamen Sadducæi, docere animos hominum esse immortales, non ibant inficias: Immo verò ob hanc causam scriptis eorum fidem non habebant, solos Moysi libros pro sacris colentes. Et ut de Prophetis vnum aliquod proferam exemplum, apud Hieremiam ita legitur cap. 40. *Scito quod Baalis rex filiorum Ammon misit Ismaelem, filium Nathanae percutere animam tuam*. Et paulò infrà: *Ne interficiat animam tuam, & dissipentur omnes Iudæi, qui congregati sunt ad te*. Sane potuissent Sadducæi ex hoc ipso capite libri Gen. cognoscere immortalitatem animæ, per Mosem peripicuè indicatam: facit enim Iacob loqui verba illa: *Descendam ad filium meum lugens in infernum*. Quibus verbis Iacob ostendit, superstitem esse Iosephi animam post mortem, & suam quoque fore.

Quod autem subiunxit Ruben, *Neque fundamus sanguinem manisque vestras servate innoxias*: hoc dixit, ad vehementiùs compescendum eos, & deterrendum à fratricidio; quasi admonens eos diuini iudicii, quo statim post diluuium sententiam mortis in eos pronuntiauerat Deus, quicūque humanum sanguinem fudissent. Dixit enim Noë & filiis eius, ut scriptū est Gen. 9. *Sanguinem animarum vestrarum requiram de manu cunctarum bestiarum, & de manu hominis, de manu viri, & de manu fratris eius requirā animam hominis. Quicumque fuderit humanum sanguinem, fundetur sanguis illius: ad imaginem quippe Dei factus est homo*: Illud: *manus vestras servate innoxias*: significat nihil esse quod magis inquinet, ac fœdet & exosum reddat hominem apud Deum, quàm crudelitatem in fratres, & humani sanguinis, præsertim autem fraterni effusionem. Propterea apud Isaiam dixit Iudæis: *Cum clamaueritis ad me, non exaudiam vos; manus enim vestre sanguine plene sunt*. 62

Diffensionem
malorum ho-
minum inter
se, non parum
aliquando pro-
desse bonis.

Genes 11.
Iudith 9.

Sed illud hoc loco aduertendum est, quantū profuerit Iosepho, vnius Ruben dissensio à ceteris fratribus: Nisi enim vnus ille dissensisset, actū planè fuisset de Ioseph. Apparet igitur, sæpe malorum inter se dissensionem, vtilissimam esse bonis: contrā verò, magnam eorum concordiam esse bonis perniciosam. Quid enim mali non delignassent filij Adam, cū turrim illam Babel tanto studio & conatu, tantoque opere molirentur, nisi linguas eorum Deus confudisset, & inuicem distrahi ac segregari coëgisset? Quid mali tyrannus ille Abimelech non fecisset, nisi dissensio exorta esset inter ipsum & Sichimitas? Quanto maiorem Ecclesiæ Dei perniciem attulissent Hereticorum sectæ, nisi tantopere essent inter se dissectæ ac diuisæ? Quapropter B. Paulus rectè hoc intelligens, quo facilius ex manibus Iudæorum, à quibus captus erat, euaderet, in publico Iudæorum concilio, prudenter curauit dissensionē inter Sadducæos & Phariseos excitare. Sic enim Actorum 23. proditum est: *Sciens Paulus, quod vna pars esset Sadducæorum, & altera Phariseorum, exclamauit in concilio*:
Viri fra

Locus
Act. c. 23.

Viri fratres ego Pharisaei sum, filius Pharisaei, de spe & resurrectione mortuorum ego iudico. Ex his hac dixisset, facta est dissensio inter Pharisaeos, & Sadduceos, & soluta est multitudo.

63. Orationem porro sualoriam Ruben ad fratres suos de non interficiendo Ioseph pauca verba comprehensam & narratam à Mose, latius exposuit Ioseph primo libro Antiquitatum, crebris, aptisque, & granibus ornans sententiis. In quo nimirum imitari voluit facundissimos Latij, & Graecij Historicos; qui disertis orationes, multifariam inserendo historiarum magnam eloquentiam laudem meruerunt. Et quia non erit inieundum Lectori, egregiam Iosephi orationem, ut ab eo scripta est, cognosceat; memorabo eam in hoc loco: Sic autem ille scribit. Ruben inter fratres suos natu maximus, videns eos conspirasse in necem Ioseph, conabatur eorum impetum retardare; docens, quantum facinus molirentur, idque quantam ipsis invidiam & infamiam pariturum esset. Nefas habere tam Dei, quam hominum iudicio, eadem hominis etiam extranei, & ignoti: crimen autem necis fraternae prorsus immane ac detestandum esse. Necem Ioseph, non ei solum nocere: sed eo sublato, in patrem quoque eam iniuriam & calamitatem redundare; matremque in perpetuum luctum, & diuinam orbitatem coniecturam iri. Parentes eius respicerent, reputarentque quantam eis calamitatem allatura esset mors filij, cum optime iudolis, tum natu minimi. Quinetiam Deum reuererentur, spectatores in ac vindicem tam nefarii eorum contra fratrem consilij. Deum, si ad consilio desistant, accepturum eorum poenitentiam, atque relapsionem: sin autem tam atrox consilium pergant explere, fieri non posse quin ab eis gravissimas parricidij poenas exigat. Nihil Dei providentiam latere posse, siue in solitudine quid admittatur, siue in civitate: Ubiqueque enim sunt homines, indubie credendum ibi adesse Deum. Sed & propriam conscientiam, post tantum scelus admissum, gravem illis fore adversariam hanc nunquam recedere: nunquam tacere; siue bona sit, siue talis, qualis futura esset ipsorum, si fratrem interficerent. Addebat, fas non esse germanum fratrem occidere, etiam si vehementer ab eo peccatum in illos esset; satius esse dare veniam amicis seculi offensus, Iosephum vero nihil in eos peccasse; quin tenera eius aetas miserationem potius merebatur, cuius & ipsos tutores ac protectores esse oportebat. Causa porro cordis, scelus eorum vehementius gravabat; quod ob invidiam futurae felicitatis ei vitam adimerent: cum ea felicitate, propter fraternam cognationem frui etiam ipsis liceret. Debere ita eos existimare, ipsorum esse, quidquid prosperi Iosepho latigaretur Deus. Proinde cogitandum, & graviorem fore indignationem Dei, si eum, quem ipse omni dignum fortuna iudicasset, interimendo, materiam divinae beneficentiae subtraherent. Haec Ruben, & his plura commemorans, conabatur abstrahere eos à parricidio. Verum se nihil proficere animadvertens, vidensque eos ad eadem omnino ineenios, suavit ut modum saltem necis mitiorem eligeret: Sic enim & ipsos voti sui compotes fore, simulque tam atrocis criminis probum, & infamiam civitati posse.

Oratio Ruben ad fratres pro liberatione Ioseph, uti commemorat Ioseph in primo libro Antiquitatum. Ioseph lib. 1. c. 21.

Satius igitur esse temperare à manibus, & proiectum in proximum puteum illic extingui sinerent: vt saltem manus ab effusione fraterni sanguinis mundas seruant. Hæc Ruben; cuius consilium & sententia placuit cæteris, ductumque Ioseph, Ruben fune religatum demisit sensim in puteum; erat enim satis siccus: & postea iuit aliò quæsitum pascua. Hactenus ex Iosepho.

VERS. 23 Confestim igitur vt peruenit ad fratres suos, nudauerunt eum tunica talari, & polymita: miseruntque eum in cisternam veterem, quæ non habebat aquam.

Ab exordio
vsque mundi
sunt cruce
sanctorum sui
crux.



Hic iam incipit crux sanctissimi iuuenis Ioseph. Sua enim cruxque Sanctorum, ab exordio vsque mundi, crux quam ferant, destinata, & comparata est. Suam crucem habuit Abel, suam Noë, Abraham, Isaac, Iacob; suam item, & bene quidem grauem, & asperam habuit innocentissimus Ioseph, inter omnes filios Iacob diris calamitatum percussus ictibus, magnisque tentationibus conflictatus, aliis interum, qui sceleratissimi erant, tranquillè, prosperèq; degentibus. Verum ita solet Deus seruos suos tractare: nam quo magis eos vult exaltare, hoc profundius deprimit, ac deijcit: & quibus præstantiora bona largiri constituit, eos pluribus grauioribusque malis & arumnis vexari & affligi sinit.

Lyranus.
An Ioseph
duas tunicas,
an vnicam
tunicam detraxe-
runt.

Super illis verbis: *Nudauerunt eum tunica talari & polymita*: Hæc scribit Lyranus: in Hebræo sic legitur: *Et exspoliauerunt eum tunica sua*, & *tunica serica*. Ex quo videtur Ioseph habuisse duplicem tunicam, vnam simplicem, & alteram sericam; & vtrâque illi abstulerunt. Hebræi verò per simplicem tunicam intelligunt camisiam. Sic Lyranus. Verum nec est Hebræicè, quod ait de tunica serica, sed ab Hebræis traditum est: nec potest colligi ex hoc loco habuisse Ioseph duas tunicas, eandem quippe vocem Hebræam, quam paulò supra verterat Hieronymus *polymitam*, hic interpretatus est duplici nomine, vocans talarè, & polymitam: denotans priori vocabulo eius quantitatem, quod erat prolixa vsq; ad talos: posteriori autè nomine, indicans eius qualitatem, quod erat multicolor, siue vt interpretati sunt lxx. quod esset varia. Vnam igitur vestem duntaxat ademerunt Iosepho: nec tamen inficior, pluribus eum vestibus fuisse indutum: nam neque putauerim eum fuisse planè nudum in cisternam demissum; & cum vestem eius polymitam hædi sanguine tinctam miserunt ad patrem, & eum vendiderunt Madianitis, non omnino nudum vendiderunt eum.

Quis sue-
rit cisterna in
quâ demissus
est Iosephus.
Rab. Salom.

Miserunt eum in cisternam veterem quæ non habebat aquam. Erant in illa regione multifariam complures cisternæ; & inter has quædam iam ob vetustatem rimosæ & destructæ, & quæ non possent amplius continere aquam: de quibus scilicet Hieremias cap. 2. *Dereliquerunt Dominum fontem aque viue, & foderunt sibi cisternas: cisternas dissipatas, quæ continere non valent aquas.* Rabbi Salomon tradit, cisternam, in quam missus est Ioseph, fuisse

fuisse plenam serpentum, & scorpionum quod non est incredibile dictu, in tali solitudine, & in tali cisterna. Etus, quod in Ioseph à fratribus eius factum est, simile quid multis post seculis in Hieremiam prophetam factum est à Iudæis: *Tulerunt, inquit Scriptura, & proiecerunt eum in locum, & submiserunt eum fimbriis in lacum, in quo non erat aqua, sed lutum; descenditque Hieremias in cœnum.*

Hierem. 38.

65 Quid porro egerit Ioseph, quidve dixerit fratribus suis, cum videbat ab illis se truculenter ac furibundè spoliari vestibus, & iri proiectum in cisternam, tacet in hoc loco Moyses: Verum ex his quæ infra cap. 42. loquentes inducit fratres eius, facile est intelligere, Iosephum tunc multis precibus, multisque lacrymis obsecrasse eos, ne se fratrem suum perditu, irent; & tam misero, & cruciabili exitu, inmerentem se atque innocentè deperire vellent. Nam cum tunc Ioseph, fratres suos, quibus erat ignotus, vehementer opprobasset, atque accusasset, quod obtentu rei frumentarie venissent, hostili animo exploratum terram Aegyptum, tunc illi recordati malorum quæ fecerant in Ioseph, & quod miserandis eius precibus atque lacrymis nihil fuissent commoti, & ad commiserationem eius inflexi, dicebant inter se, *Merito hac patimur, quia peccavimus in fratrem nostrum, videmus angustiam animæ illius dum deprecaretur nos, & non audivimus, idcirco venit super nos ista tribulatio. E quibus unus Ruben ait: Num quid non dixi vobis: Nolite peccare in puerum, & non audistis me? Et sanguis eius exquiratur.*

Et sedentes ut comederent panem, viderunt Ismaëlitas viatores venire de Galaad, & camelos eorum portantes aromata, & refinam, & stactem in Aegyptum.

VERS. 25.

66 **M** I. V. S. poruisse istos fratres Ioseph tam immani patrato scelere, imperturbato animo, & tranquilla mente consistere, nedum iucundè atque hilariter epulari. Verum sic est, sic prolecto est, ubi quis veterator fuerit in peccatis, aut ubi adeo lentum omnem humanitatis exuerit, ferinumque induerit animu, ut sanguinem humanum, non alienorum modò, sed etiam suorum profundere, pro ludo, iocòque habeat; is quo gravius peccat, hoc vehementius gaudet, exultat, triumphat. *Latantur* (inquit Salomon) *cum male fecerint, & exultant in rebus personarum.* Et alio loco, *Stultus per risum, scelus operatur.* Et alio item loco, *Non dormiunt, nisi cum malefecerint: & non rapitur somnus ab eis, nisi cum supplantaverint: comedunt panem impietatis, & vinum iniquitatis bibunt.* Magna est crudelitas, innoxium hominem occidere: maior, etiam fratrem innocentem: maxima, ex miserabili fratris cruciatu & interitu delectationem & voluptatem capere. Deiectus in cisternam siccam Ioseph, in horas, mortem per inediam & sitim expectabat: & subinde flebilibus verbis fratru misericordiam & opem implorabat, sed illoru aures per invidiam obstructæ, eius voces non exaudiebant: quin etiam instructo

Infra 19.
Prouerb. 4.

coniuiio, inter epulas & pocula læti ac securi, fratris exitium nō curabāt.

Viderunt Ismaelitas viatores venire de Galaad. Non habitabant Ismaelita⁶⁷ terram Galaad, eam namque tenuerunt Amorrhæi, priusquam Hebræi venirent in Terram promissionis: quam abstulit ei genti Moses, debellatis duobus eius gentis regibus, Og, & Seon, & assignauit tribui Ruben, & Gad, & dimidiæ tribui Manasse, sicut in c. 3. Deut. scriptum est, & Nu. 32. Habitatio autem Ismaelitarum, fuit ab Euila, vsque Sur, quæ respicit Aegyptum, vt scriptum est supra ca. 25. hæc regio extenditur Orientem versus & est magis meridiana, quam terra promissionis. Etenim desertum Sur coniunctum est Mari rubro, ex ea parte, qua Hebræi transierunt Mare Rubrum, cum egredierentur ex Aegypto, sicut legitur Exodi 15. Incipit verò terra Ismaelitarum ab isto deserto Sur, & porrigitur ad Orientem vsque Euila: ita vt desertum Sur fuerit pars Occidentalis, pars verò Orientalis fuerit Euila. Ex quo apparet, terram Ismaelitarum fuisse magis Orientalem, quam Terram promissionis. Extenditur autem ista regio per longitudinem solitudinum Arabiæ; & tota ista regio pertinet ad Arabiam: quo fit, vt Saracenos, qui ab Ismaelitis originem & genus duxerunt, appellemus Arabes, & linguam eorum Arabicam. Ergo illi viatores Ismaelitæ veniebant de Galaad portantes aromata, quorum ibi ingēs erat copia, & præcipua bonitas. Iter autem istorum ex Galaad in Aegyptum, erat per Dothaim, vbi morabantur filij Iacob. Siquidem Dothaim est aliquo modo cōtra meridiem terræ promissionis. Galaad verò, est ad orientem; Aegyptus verò ad meridiem: & iccirco iter Ismaelitarum ex Galaad in Aegyptum, rectum & conueniens erat per Dothaim.

Thostatus. *Portantes aromata, & resinam, & stacten in Aegyptum.* Pro istis tribus, ⁶⁸ quidam verterunt Opobalsanum, ceram, & lacrymam myrrhæ. Quidam Hebræi, vt refert in hoc loco Thostatus, dixerūt verba Hebræa significare ceram, & teriacham, & glandes, siue castaneas: quam interpretationem rectè Thostatus confutat. *Portantes aromata;* Putat Oleaster Hebræo vocabulo significari pretiosa quæque. Nā Hebræi dicunt esse à radice *Nachar* quod significat pretiosum vel desiderabile. Legitur enim in 4. libro, Reg. c. 20. Ezechiam ostēdisse legitis regis Babylonis, omne suā domū, *Nechoto*, id est, rerum pretiosarum & desiderabilium; & subdit, argētum, & aurum, & aromata: vbi frustra adderet, aromata, si *Nechai* aromata significaret. Quinquam significata istiusmodi nominū, Hebræis, & nostris ignota sunt, vt in Regulis admonuimus: ideo tam variæ in hoc loco sunt interpretationes, quare ad radices recurrendum puto. Sic Oleaster. Sed illud *Nechoto* S. Hier. in eo loco li. 4. Reg. vertit *domū aromatum*, lxx. verò ipsum nomen Hebræum retinuerunt. Deinde verò Hieronymus non vertit aromata, sed pigmenta, vel vnguenta. Et fieri potest, vt quod olim, sicut etiam nunc, inter res maximè pretiosas, & desiderabiles haberentur aromata, idcirco nomen eorum interdum sumeretur in vniuersum, pro re desiderabili & pretiosa.

Resina. *Resinam*, Hebræa vox *Seri* descendit à *Savar*, quod est stringere & ligare: ⁶⁹ & idcirco significat resinam, vt vertit noster interpres, quod sit quasi ligamen

gamen quoddam ad colligandas, & conglutinandas fracturas membro-
rum, & vulnera. Est autem resina humor tenax, ex arboribus defluens, at-
que in eisdem hærrens, stomacho cōducēs, & sanguinis reiectioni. In primis
autē laudabatur quæ à terebintho arbore, terebinthina est appellata. Fre-
quēs erat in Arabia, Iudæa, Syria, & Cipro. Sed resina terræ Galaad per-
celebris erat, quod ibi copiosissima nasceretur & optima. Eius resinæ me-
minit Hier. c. 8. cū ait: *Nūquid resina non est in Galaad, aut medicus non
est ibi? Quare igitur non est obducta cicatrix filia populi mei.* Idem cap. 46.
*Ascende in Galaad, & tolle resinam virgo filia Aegypti, frustra multiplicas
medicamina, sanitas non erit tibi.* Ex his verbis liquet, Aegyptios resinam
potissimum terræ Galaad emere solitos, ut non miretur Lector quod hic
dicitur, Ismaëlitas portasse resinam ex Galaad in Aegyptum.

70 Sequitur: & *staeten*, Hebræa vox *Lot*, inquit Oleaster, à *Lot* ortum
habet, quod significat involuere & operire, & videtur significare aliquid
involutum & operum: quamobrem nonnulli castaneam, vel glandem in-
terpretari sūnt, ut Chaldeus: Alij *staeten* esse dicunt, quæ est myrrhæ gut-
ta. Nomen Arabicum *balat* castaneam, aut glandem significat: Nos etiam
glandes (bollettas) vocamus. Sic Oleaster. Sed bene refellit istam inter-
pretationem Thostatus in cap. 30. Exodi, ubi describitur significatū istius
vocis Hebrææ, quod non potest in glandem, vel castaneam convenire;
dicitur enim, quod in pulverem minutissimum contundebatur, & fiebat
inde thymiana suavissimi odoris. Est autem *staete*, teste Dioscoride, pin-
guitudo recentis myrrhæ cum exigua aqua tulsæ & organo expressæ; à
distillando sic dicta, quod Græci *stemon* dicunt, quod à stillatitia duntaxat
myrrha fiat, quam Theophrastus opponit factitiæ.

*Stacte quid.
Oleaster.*

Dioscorid.

SEXTA DISPUTATIO.

*De venditione Ioseph, ac primo de gente, cui venditus est
a fratribus suis.*

Super illis verbis,

Et praeceuntibus Madianitis negotiatoribus, extrahentes eum VERS. 28.
de cisterna, vendiderunt eum Ismaëlitis, viginti argenteis:
Qui duxerunt eum in Aegyptum.

71 **V**ERUM admodum loquitur Scriptura de ijs hominibus,
quibus narrat venditum esse Ioseph. Non est dubium, quin
venditus fuerit praeceuntibus tunc viatoribus, & negocia-
toribus, ex Galaad portantibus merces in Aegyptum: sed
istos fuisse Ismaëlitas dixit Moyses supra versu 25. in his ver-
bis quæ memorauimus in titulo huius disputationis. Fuisse item Ioseph
venditum Ismaëlitis, dicitur hic versu 27. & 28. in capite 39. versu primo
dici

dicitur emisſe Iosephum Phutiphar Eunuchus de manu Ismaëlitarū. At in extremo hoc capite, versū 36. scriptū est. Madianitas vendidisse Ioseph Phutiphari Eunuchō, ergo emerant ipsi eum à fratribus eius, non autem Ismaëlita. Videt, opinor, lector, Scripturam variè loqui de hominibus, quibus venditus est Ioseph, & qui vendiderunt eum in Ægypto, eos nūc vocans Ismaëlitas, nunc Madianitas. Constat autem diuersam esse gētem Ismaëlitarum, atque Madianitarum; vt quarum diuersæ fuerint regiones, diuersæque generis origo. Nam etsi vtræque gens primam originem acceperit ex Abraham: sed Ismaëlite per Ismaëlem filium eius ex Agar, quē genuit Octogenarius, Genesis 16. Madianita verò per Madian, filiū eiusdem Abraham, quem genuit ex Cetura, anno ætatis suæ centesimo trigesimo septimo, Genes. 25. Videamus igitur quemadmodum ab alijs Auctoribus fuerit hæc quæstio explicata.

S. August. Sanctus Augustinus in quæstione 124. in Genesim, breuiter extricat 72 difficultatem hanc, ita scribens: Queritur cur Scriptura Ismaëlitas vocat eos, quibus Ioseph venditus est à fratribus, mox eos appellet Madianitas, cum Ismaël sit de Agar, filius Abraham; Madian verò de Cetura? An, quia *Gen. 25.* Scriptura dixerat Gene. 25. Abraham dedisse munera filiis concubinarum suarum, Agar scilicet, & Ceturæ, & separasse eos ab Isaac filio suo, dimittens eos in terram Orientis; propterea vnam gentem ex vtrisque factam esse intelligere oportet? Sic Augustinus. Vult igitur Augustinus, quia vna gens erat Ismaëlitum, & Madianitarum, promiscuè in Scriptura nunc hoc, nunc illo nomine appellari; quare non esse mirum, si emptores Ioseph, & venditores eiusdem in Ægypto, nunc Ismaëlita, nunc Madianita vocentur.

Auctor Historiæ Scholasticæ.

Auctor Historiæ Scholasticæ super libro Genesis ita soluit eandem quæstionē ca. 87. Eisdem Scriptura vocat Madianitas, & Ismaëlitas. Madian tamen filius Abraham fuit de Cetura. Ismaël verò de Agar; & hos legitur Abraham separasse ab inuicem. Fortè separati prius postea redierunt in vnum, & facti sunt vnus populus, retinentes vtriusque parentis nomē. Vel certè vera est Hebræorum opinio, qui dicunt, Agar & Ceturam vnā, atque eandem fuisse mulierem, & ita fortè nunquam separati fuerunt ab inuicem. Sic ille. Verum dupliciter fallitur. Tum quod ait Madianitas & Ismaëlitas fuisse per Abraham ab inuicem separatos. Cum non istud Scriptura dicat, sed potius separasse vtrōque Abraham ab ipso Isaac, & dimisisse eos ad plagam orientalem. Fallitur item, quod probat opinionē Hebræorum, dicentium eandem fuisse mulierem Agar & Ceturam: quā nos esse falsam demonstrauimus in Tertio Tomo super caput 25. nu. 9.

Thomas Anglicus.

Thomas Anglicus hoc loco ait: Quia Ismaël & Madian, eiusdē patris filij fuerunt, idcirco nomen Ismaëlitum interdum tribui Madianitis, & contra. Vel fortasse, inquit, isti erant Ismaëlita ex genere, Madianita verò habitatione, quia scilicet manebant in terra Madianitarum.

Caletanus.

Caletanus eandem quæstionē ad hunc modū enodat. Pro eo, inquit, quod Latinus Interpres habet: *Viderunt viatores Ismaelitas*, in Hebræo est, *Ei viderunt: & ecce comitatus Ismaelitarum.* Vbi notandū est, nō solos Ismaelitas

Ismaelitas narrari, sed comitatus Ismaelitarum, erant enim diuersarū nationum mercatores simul incedentes; sed vniuersa societas denominabatur ab Ismaelitis: frequenter enim similia accidunt. Sic ibi Caietanus. Et paulo post super illis verbis: *Præterea Madianitis negotiatoribus, vendiderunt eum Ismaelitis.* Moyses inquit, tanquam synonymis utitur in hac negotiatione Madianitis atque Ismaelitis. Narrat enim, Mercatores fuisse Madianitas, & Ioseph veditum fuisse Ismaelitis: quia reuera etiam Madianitæ denominabantur Ismaelitæ à nomine comitatus. Denique super extremis illis verbis huius capituli: *Madianitis vendiderunt Ioseph in Aegypto.* Hinc (ait Caietanus) clarè apparet, negotiatores Madianitas, qui erant in societate Ismaelitarum, & Iosephum emisse à fratribus eius; ipsumque postea vendidisse in Aegypto. Hæc Caietanus, putans emptores & venditores Ioseph, propriè Madianitas fuisse: sed quia illi erant in comitatu, & societate Ismaelitarum, ideo tam emptionem, quàm venditionem Ioseph, Moyses attribuit etiam Ismaelitis.

73 Non displicet mihi sententia Caietani. Sed ego propositæ quæstionis solutionem paulo distinctius atque explicatius, pleniusque tradendâ censeo. Mea igitur sententiâ, bipartita est. Primum aio, Scripturam nominibus istis Madianitarum, & Ismaelitarum, non raro uti promiscuè & indifferenter ad significandam eandem gentem. Huius rei causam esse reor, duplicem istarum gentium inter se coniunctionem magnam; alteram, gentis & stirpis; alteram, regionis & habitationis. Etenim utraque ista gens ex vna generis radice pullulauit. Abraham dico, per cuius duos filios, alterum Ismaelem, & alterum Madian, istæ gentes profeminatæ & progenitæ sunt. Altera coniunctio eorum fuit secundum habitationem, utraque enim genus incolebat regionem Arabiæ, & multifariam permixtas habebat sedes & domicilia. Quo factum est, ut Ismaelitæ ac Madianitæ vocarentur Arabes, ex terra videlicet quâ incolebant. Philo sanè, quos hoc loco Moyses Madianitas & Ismaelitas vocat appellat Arabes: & item Iosephus primo libro Antiquitatum, hanc historiam narrans, nominat Arabes Ismaeliticæ generis. Arabiam ego interpretor, quæ Hebraicè dicitur Chus & Arabes, Chusim. Quæ nomina Septuaginta Interpretes, atque eos secutus Latinus interpres, ferè interpretati sunt Aethiopiam, & Aethiopes, haud dubiè intelligentes Aethiopiam Orientalem propinquâ Aegypto, non autem Occidentalem longissimè remotam: huius enim duplicis Aethiopiæ auctorem laudant Homerum, & post eum, Herodotum etiam, Strabo, & Plinius. quæ de re disseruimus nos in secundo Tomo nostro in Genesim lib. 15. num. 29. Sed posterio ribus temporibus, nomen Aethiopiæ & Aethiopum mutatum est in nomen Arabiæ & Arabum. Vide S. Augustinum in libro Quæstionum super Numeros, quæstione 16. Atque hinc etiam dilucet, cur vxor Moysi, quam fuisse Madianitem ex cap. 2. Exodi manifestum est, in libro Numerorum cap. 12. vocetur Aethiopissa, siue Arabissa.

Altera pars sententiæ meæ, propius attingens quæstionis propositæ solutionem, huiusmodi est: Arbitror, comitatum illum siue turmā negotia-

Comm. in Gen. Tom. 4.

999

Auctoris sententia.

Cur Ismaelitas & Madianitas, dicitur Arabes, siue Aethiopes, Philo, Iosephus.

S. August.

*An Ioseph
pitis sit Is-
maelitis, an
Madianitis,
an utrisque.*

torum siue mercatorum illorum, quibus venditus est Ioseph, fuisse mix-
tam ex Madianitis & Ismaelitis: Verum præcipuè appellatam esse Ismae-
litarum, aut quia illi plures numero essent, aut quòd essent mercium co-
piofiores, atque opulentiores. Nec solum puto Madianitas coniunctos
fuisse cum Ismaelitis in illo comitatu & societate, verum etiam simul cū
illis concurrisse, tum ad emptionem Ioseph, tum ad venditionem eius in
Aegypto: sed ita ut utroque in negotio priores ac potiores partes fuerint
Ismaelitarum. Ad hoc igitur denotandum & significandum, Moses, licet
emptionem & venditionem Ioseph præcipuè attribuat Ismaelitis, utrius-
que tamen etiam Madianitas fecit particeps. Illud quoque in hac narra-
tione Mosi animaduertere est, viatores illos & negotiatores tūc præter-
euntes, cū fratres Ioseph de eo necando deliberabant, Mosē primò
appellasse Ismaelitas, mox verò Madianitas: quòd ille comitatus utraque
gente constaret, & propter earū gentium coniunctionem, ut paulò antè
dictum est, utrolibet nomine appellari posset. Iudas porro suasisse fratri-
bus suis ut venderent Ioseph Ismaelitis, tum quòd præsentī eum mortī eri-
peret, cæteris fratribus ad voluntatem necandī eum obfirmatē incum-
bentibus: tum etiam ratus, clementem ac liberalem ei fore seruitutē apud
Ismaelitas & Madianitas, ut qui essent ei propinqua sanguinis necessitu-
dine coniuncti. Isaac enim auus Iosephi, frater fuerat Ismaelis, & item
Madian, à quibus Madianitarum & Ismaelitarum generatio processerat.
Sed cur non potius Iudas seruauit Iosephum incolumē, & patri restituit?
An quia diffidit id se consequi posse, cæteris fratribus concorditer ad per-
dendum Iosephum obstinatis, & ab eo proposito planè inuocabilibus?
An quia ipse quoque urebatur inuidiā Iosephi, & vir ingentis animi, ha-
buit suspecta Ioseph somnia, tanquam præagia futuræ felicitatis? Quo-
circa existimauit, per eiusmodi venditionem, & vitæ Ioseph, & timori
suo pulchrè consultum & cautum fore.

VERS. 28

SEPTIMA DISPUTATIO.

De pretio, quo Ioseph venditus est.

Super illis verbis,

Vendiderunt eum viginti argenteis.



DE PRETIO, quo venditus est Ioseph, tam in sacris codicibus, 75
quàm inter auctores non pauca videtur dissensio. Codices
Hebraici & Chaldaici, & Latinorum emendatissimi habēt,
fuisse eum venditum viginti argenteis: sed in aliis codicibus
legi, viginti quinque, in aliis, triginta, testes sunt Augusti-
nus & Ambrosius; hic, in libro de Ioseph cap. 3. ille, in sermone de Tem-
pore 81. Ambrosij verba sic habent: Quis igitur sub figura Ioseph ven-
ditus est

ditus est, nisi ille qui cū in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo; sed semetipsum exinaniuit formam serui accipiens? Neque enim nos eum emissemus, nisi vendidissent sui. Malè vendiderūt, peius emerunt. Vendiderunt negotiatoribus boni odoris, emerunt à proditoribus. Vendidit eum Iudas; emerunt Ismaelita, qui significantur Latina interpretatione, odio habentes Deum suum. Ideo alibi viginti & quinque aureis, alibi triginta inuenimus emptū Ioseph. Non enim omnibus vna æstimatione præualeat Christus; sed aliis minùs aliis amplius. Fides ementis incrementum est mercis. Religiosiori, pretiosior est Deus: peccatori, pretiosior redemptor. Pluris & illi valet, qui plus habet gratiæ. Cui multa donata sunt, pluris valet: quippe cui plus remissum est, plus diligit; sicut de muliere illa peccatrice dixit Christus. Interdum diuersitates pretij, non solum quantitatis habent, sed etiam numeri expressionem: quale est illud: *Patru hoc venundari denarij trecentis*; quo numero, non quantitatis, sed significatio crucis videtur expressa. Ita hic quoque diuersitas, vel viginti, vel triginta aureorum, vel argenteorum habet vel geminata, vel triplicata perfectionis indicium. Nam viginti quinque aurei Iubilei, qui est remissionis numerus, significant pretiosissimam portionem. Sic Ambrosius, qui satis indicat variasse codices, & quantum ad numerū pecuniæ, & quantum ad materiam eius, continendo vel argenteos, vel aureos; & vel viginti, vel viginti quinque, vel triginta.

Luc. 7.

Marc. 14.

S. August.

Matth. 26.

— Similia scribit Augustinus, ut ea innotuatum esse eum ab Ambrosio, non temerè credi queat. Sic autem scribit: Ioseph per consiliū Iudæ triginta argenteis distrahitur; & Christus per consiliū Iudæ Iscariotis eodem numero venundatur. Quod autem à diuersis translationibus non æquali pretio Ioseph scribitur venditus; sed alij dixerunt, viginti argenteis, alij triginta, hoc spiritualiter significatur, quod Christus non æqualiter ab omnibus credendus, aut diligendus esset. Deinde etiam nunc in Ecclesia alij eum plus diligunt, alij minùs. Et quippe plus valet Christus, qui maiori eum charitate dilexerit. Hæc Augustinus. Mirum autem est, nec satis dispici potest, quid secuti fuerint lxx. Interpretes, qui hoc loco posuerunt Ioseph esse venditum viginti aureis, cū in Hebræo non sint aurei, sed argentei; valet autem argenteus quatuor drachmæ; aureus verò, minimum decem. Cur igitur argenteos mutare voluerint in aureos, & quæsum sæpe, atque etiam nunc in querendo sum. Neque hoc tantum loco, verum etiam infra cap. 45. pro trecentis argenteis, ut est Hebræicè, ipsi vertunt trecentos aureos. Hieronymus certè de hoc reprehendit & damnat translationem Septuaginta, tum in Traditionibus Hebræis in Genesim super hunc locum; tum super 26. caput Matthæi.

Examinatur sententia.

Ios. pbi lib. 1.
Antiquitatū
de pretio quo
venundatus est
Ioseph.

76 Sedenim longius à veritate lectionis Hebræicæ discessit Iosephus, scribens venditum esse Ioseph viginti minis. Mina Hebræica pendebat sexaginta siclos, ut est apud Ezech. capi. 45. Et quoniam siclus, sicut stater, & argenteus, pendebat quatuor drachmas, ut ostendimus in tertio Tomo nostro in Genesim super cap. 23. numero 29. hinc apparet, vnam minam Hebræicam valuisse viginti quatuor nummos aureos; & pretium viginti

minarum, quo venditus dicitur Ioseph, fuisse quadringentorum octoginta aureorum: nimio sanè maius, quàm est pretium viginti argenteorum, sicut habet Hebraica & Latina lectio; id autem est, octo duntaxat aureorum. Sin autem Iosephus non de mina Hebraica, quæ pendebat ducentas quadraginta drachmas, vel, ut diximus, viginti quatuor aureos, sed de mina vel Attica, vel Romana locutus est, multo minus erit pretium.

*Diversitas
trenta Plinij,
& Celsi quan-
tum ad pon-
dus drachma,
& mine*

De mina enim Attica in lib. 21. ca. ultimo, ad hunc modum scribit Plinius, Mina, quam Nostri minam vocant, pendet drachmas Atticas centum. Drachma Attica (ferè enim Attica observatione Medici utuntur) denarii argentei habet pondus. Sic Plinius. Verùm apud Cornelium Celsum lib. 5. cap. 17. & Scribonium Largum, drachmæ argenteæ, quæ Romana denarii sunt septem, unam faciunt unciam. Quare in libra, quæ duodecim uncias constat, octoginta quatuor drachmas numerari necesse est. At verò drachmæ Atticæ, siue medicæ, octo, unam efficiunt unciam, quapropter in libra, drachmæ numerabuntur nonaginta sex. Secundùm igitur æstimationem Atticæ minæ traditam à Plinio Iosephus scribens venditum esse Ioseph viginti minis, si de Attica mina locutus est, significavit venditum esse ducentis aureis nummis; si tamen cuilibet nūmo aureo decem tantum drachmæ argenteæ assignentur. Cur igitur Iosephus in pretio venditionis Ioseph tam longè discessit à veritate sacre historię? Sanè vel erratum fuit Scriptoris, qui primus descripsit autographon Iosephi; vel Iosephus, in commendationem tanti Patriarchæ, nimio plus, venditionis eius auxit pretium.

Illud denique persuasum Lectori, certumque sit, sinceram, atque integram, & planè veram lectionem huius loci, eam esse, quam habet Scriptura Hebraica, & nostra editio vulgata Latina: in quibus est, Ioseph esse venditum viginti argenteis, id autem est, octoginta drachmis argenteis, quæ faciunt octo nūmos aureos. Putamus autè par ferè fuisse pondus, & pretiū drachmæ argenteæ, atque est Iulij Romani atque Realis Hispanici. Licet igitur venditio Ioseph, figura fuerit venditionis Christi Domini nostri, dispar tamen utriusque venditionis pretiū fuit, siquidem Christus triginta argenteis venditus est: quæ res nonnullos fefellit, existimantes, quia figura debet congruere cum re figurata, Ioseph quoque venditum esse triginta argenteis, sed reclamatione Scripturæ: nec est necesse, quæ in figuram dicuntur, ad amissim omnia competere, & quadrare in rem figuratam.

*An ter Iose-
phus fuerit
venditus.*

*Optimo He-
braeorū discen-
tur.*

Thostatus.

Fuit opinio quorundam Hebræorū, quam refert hoc loco Thostatus, 77
ter fuisse venditum Ioseph. Primum à fratribus suis venditum esse aīunt Ismaelitis: Secundum, venditum esse dicunt ab Ismaelitis, qui vendiderunt eum Madianitis: Tertiū, venditum esse à Madianitis Phutiphari Enucho. Prima venditio apertè traditur in hoc capite, versu 28. Et itè tertia in versu 36. huius capitis. Secunda autem venditio concluditur necessariò ex prima & tertia venditione. Si enim Madianitæ vendiderunt Ioseph Phutiphari, ergo prius emerunt eū ab Ismaelitis, quibus nempe primum venditus fuerat à fratribus eius. Sic illi. Verùm hanc in opinionem, falsam

falsam utique istos adduxit ignoratio eorum quæ tractauimus in superiore disputatione. Docuimus enim in hac venditione & emptione Ioseph, pro eadem gente accipere Ismaelitas atque Madianitas oportere; eandem que sententiam habere, Ismaelitas fuisse emptores & venditores Ioseph, atque ipsos Madianitas. Non igitur erit, sed bis tantum venditus est Ioseph, primum enim à fratribus suis veditus est Ismaelitis siue Madianitis, secundum ab istis venditus est Phutipbari. Et pretium quidem prioris venditionis manifestè traditur in hoc loco fuisse viginti argenteorum, de pretio autem posterioris venditionis, nullum in Scriptura fit verbum: sed non temerè crediderit quispian fuisse multo maius. Solent enim isti, reuenditores vulgò dicti, præsertim puerorum, quos Latini Mangones appellant, multo semper carius vendere, quàm emerunt: in isto quippe magonicus quaestus est positus. Et Ioseph ipse, ob eximia corporis & animi bona, virtutisque erat maxime vendibilis, & quantiuis pretij apud æstimatorem certè intelligentem, cupidumque talium mercium emptorem.

Iustinus Historicus, siue dicere maus Trogum Pompeium, cuius ille
78 historiam scire prudenterque breuauit, in libro 36. hanc Historiam Ioseph breuiter enatrans, scribit Isaacem decem filiorum procreantem Maio-
ribus suis clariorem fuisse: atque eorum minimum fuisse Ioseph. Cuius
excellens ingenium vixi fratres, clam interceptum, peregrinis mercato-
ribus vendiderunt. A quibus deportatus in Aegyptum, cum magicas ibi
artes solerti ingenio percepisset, breui ipsi regi percharus fuit. Verum in
paucis verbis, ita Iustinus peccauit in historia, cuius anima est veritas. Pri-
mo dicit decem fuisse filios Iacob; fuerunt autem duodecim præter vnā
fœminam. At deinde, Ioseph fuisse minimum natu filiorum Iacob: sed
eo non paucis annis posterior natu erat Benjamin. Illud denique nequa-
quam ferendum, quod ait Ioseph per artes magicas sibi regis beneuolen-
tiam & gratiam comparasse. Tantum enim absuit Ioseph à studio magi-
carum artium, quantum Iustinus à vera cognitione rerum Iudaicarum: in
quibus eodem illo loco memorandis plurifariam, & turpiter errat.

*Iustinus nar-
rauit historiam
Ioseph, tripli-
citer errauit.*

Beatus Chrysostomus Homilia 61. in Genesim consideratè perpen-
79 dens, atque detestans fratrem Ioseph, qui cum viginti argenteis vendide-
runt auarissimam crudelitatem, crudelissimamque auaritiam, exclamat
hæc verbis: O iniquam commutationem! ô damnosum lucrum! ô iniu-
stissimum opus! Enim, qui vobis sanguine coniunctissimus erat, quem pa-
ter vester flagrantissime amabat, qui ad visendum vos venerat, qui vos
necere vlla, nec verbo vnquam offenderat, vendere tentastis, & vendere
hominibus barbaris, & in Aegyptum descendantibus? Quæ tanta infania?
quis iste tam inauditus linor? Si metu somniorum id fecistis, persuasi om-
nino euentura eius somnia, quæ fuit dementia vestra tentare impossibilia;
& factis vestris bellum suscipere contra Deum, qui ei prædixerat, & præ-
monstrauerat illa? Quod si eius somnia putastis vana, & dormientium
deliria; cur istud fecistis, quod perpetuam vobis inurat maculam, & in-
deficientem patri vestro luctum asserat? sed ô grauem morbum, immodè
mentem sanguinariam! Nam qui se dat peccato, & nefarium opus aggre-

Chrysostomus

ditur, is obruitur à cogitationibus absurdis, neque ante oculos suos proponit sibi diuinum oculū cernentem omnia, nec cernere vnquam quiescentem, aut conniuentem: neque reueretur naturam suam, neque attendit aut cogitat quidpiam, quod eum ad commiserationem possit inflectere. Hæc ipsa contigisse cernimus fratribus Ioseph: non cogitarunt esse fratrem suum, esse in tenera adolescentiæ ætate, esse patri charissimum, nunquam in terra aliena vixisse, neque conuersatum cum alienigenis: veditum porrò ab ipsis in remota regione, & inter barbaros habitaturum. Nihil horum cogitarunt illi: sed omni prorsus abiecta cogitatione honesta, vnum illud duntaxat curarunt, quemadmodum inuidiam suam explerent, & timori suo bene consularent, & infortunium, quod illis somnijs portendebantur ipsis, quoquomodo auerterent. Et illi quidem mente, animoque fratricidæ erant: qui autem hæc ab eis passus est, omnia fortiter tulit. Custodiebat enim eum manus Domini, & omnia difficilia reddebat ei facilia, & leuia. Quando enim supernam gratiam habemus, etiam inter medios barbaros, & in aliena regione melius & commodius versari possumus, quàm qui domi suæ habitant, & quibus summa cura ministratur à multis. Contrà verò licet domi nostræ versemur commodissimè, & omni commoditate frui videamur, si tamen superno præsidio destituti sumus, infirmi & miseri sumus. Hæc Chrysostomus. Ad cuius extremam orationis sententiam firmandam, atque illustrandam, facit quod scriptum est in lib. Sapientiæ cap. 10. his verbis: *Hæc, Sapientia, venditum iustis, Ioseph, non dereliquit sed à peccatoribus liberauit eum: descenditque cum illo in foveam, & in vinculis non dereliquit illum, donec afferret illi sceptrum regni, & potentiam aduersus eos qui eum deprimebant. Et mendaces ostendit eos, qui maculauerunt illum; & dedit illi claritatem aternam.*

VERS. 29. Reuersusque Ruben ad cisternam, non inuenit puerum, & scissis vestibus, pergens ad fratres suos, ait: Puer non comparet; & ego quò ibo?



V N c locum sic enarrat Iosephus libro primo Antiquitatum. Ruben (qui suaserat alijs fratribus, vt abstinentes à cæde Ioseph, demitterent eum in cisternam) noctu ad puteum veniens inscijs fratribus, seruare Iosephum voluit, sed eo frustra sapius inelamato, suspicatus, per suam absentiam, interemptum à fratribus, eos vehementer inculabat: Verùm cognito quid accidisset, lugere desijt. Sic ille. Verba porrò, quæ Ruben, non inuento in cisterna Ioseph, atque eum ratus occisum, ad ceteros fratres dixerit, non plura refert Moyses, quàm pauca illa quæ in hoc loco scripta reliquit, *Ad fratres suos ait. Puer non comparet: & ego quò ibo?* Sedenim Philo in libro de Ioseph, longiorem illi, & planè patheticam orationem affinxit. Ea verò, vt ipse scribit, fuit huiusmodi: At natu maximus, qui absuerat interim, intro

Oratio Ruben,
non inuenio Ioseph
in cisterna, auctore
Philo.

introspectit cisternam, nec vidit quem paulo antè ibi reliquerat; quocirca vociferabatur, & furibundus discursabat, scissis præ dolore vestibus, capillos sibi vellens, & quid accidisset, percomans. Viuitne, inquit, puer, an extinctus est? Si non superest, saltem cadaver ostendite, vt deplorando calamitatem, faciam leuiorem. Solatium erit videre vel mortuum. Cur mortuum quoque odio prosequimur? Certè mortuis nemo inuidet. Quod si viuit, quò abiit? apud quos seruatur? nam me suspectum non opinor vt etiam de mea fide dubitari debeat. Illis verò falsis venditum, & pretium proferentibus, Bella, inquit, negociatio. Partiamur lucrum; & prædonum, quos malitiâ vincimus, referamus præmium. Egregia verò crudelitatis palma, quæ nobis merito placet. Illi in alienos conspiciant, nos in domesticos, & charissimos. Admissum est probum maximum, inlignè dedecus. Maiorum nostrorum probitatis inordinata nūquam non extant; relinquamus & nos inhumanitatis perfidieq; maculas ineluidibiles apud posteros. Volat enim vbique fama, nūcia magnorum facinorum, non sine admiratione laudabilium, & noxiorum vituperatione. Quomodo communis pater hunc casum accipiet? Cui cetera beato feliciq; trite affectis tardium vitæ? Illiusne miseri seruitutem an nostrâ deflebit seuitiam? Nostram vicem magis dolebit, sat scio quando leuius malum est pati, quàm inferre iniuriam. Nam alterum subleuatur duobus magnis remedijs, spe, atque miseratione. Alteri autem obnoxius, damnatur publico mortaliū iudicio. Sed quid ego hæc clamito? præstat silere, ne mihi quoque aliquid obueniat, quod nō lubet dicere. Exasperati enim estis implacabiliter, & palam spiratis iracundiam. Et hæc quidem, secundam Philonem, fuit Ruben oratio.

Tulerunt autem tunicam eius, & in sanguine hædi, quem occiderant, tinxerunt mittentes, qui ferrent ad patrem, & dicerent: Hanc inuenimus: vide vtrum tunica filij tui sit, an non.

VERS. 31.

80 **S** TULIAM fuisse illam fratrum Ioseph dissimulationem, fuisseque consilium, quo celare eos voluisse venditionem Ioseph, narrat hoc loco Moses, ostendit Chrysostomus: Quid, inquit, decipitis vosmetipsos, o insensati? Nam licet patrem vestrum decipere possitis, non tamen fallitis Iudicem illū qui decipi nequit. Non ignorabit quod fecistis vos in Ioseph, & quod ignorari vultis à patre eius, diuinus ille oculus, qui nūquam dormitat, quem maxime omnium formidare oportebat. Verū ita se habet humana natura, immò sic se habet multorum insipientia, vt hominum timorem, & præsentis vitæ confusionem maxime faciant, mente autem, & cogitatione non representent sibi terribile illud Dei tribunal, & intolerabilem pœnam. Sed hoc vnum curant, quemadmodum effugere possint humanam reprehensionem & animaduersionem: id quod & fratres Ioseph egerunt, cum patrem suum decipere voluerunt. Hæc Chrysostomus.

Chrysost. hom. 61. in Gen.

De

Iosephus. De isto consilio fratrum Ioseph, imponendi patri suo, ad hunc modum scribit Iosephus lib. 1. Antiquitatum: Vendito Ioseph, fratres eius consultare cœperunt quomodo patris suspicionem à se alienarent. Placuit tandem, tunicam, qua indutus Ioseph ad eos venerat, quàmque demittendo eum in puteum, detraxerant, laceratam prius, sanguine hircino inficere, atque ita patri allatam ostendere, ut à feris deuoratum putaret. Quo facto venerunt ad senem non ignarum de infortunio filij. Aiebant autem, Iosephum neque vidisse se, neque scire quid illi accidisset, tunicam tamen illam inuenisse laceram, & cruentam: quam obrem suspicari se belluarum incursum perisse illum, si tamen eam indutus tunicam domo exisset. Iacobus autem, qui hætenus leuius malum sperauerat, captiuumque aliquod puerum existimabat abductum; opinionem hanc tunc abiecit, euidens argumentum necis, tunicam illam ratus. Sic Iosephus.

*Iosephi sententia examina-
tur.*

Sed in Iosephi verbis nonnulla sunt obseruanda. Primò ait, tunicam Ioseph tinctam fuisse sanguine hirci: nostra tamen lectio Latina, & Græca, & Translatio, quam sequitur Vatablus, atque alia, præter vnum Pagninum, qui similiter vertit pro hædo hircum, habent tinctam fuisse illam tunicam sanguine hædi. Et à Iosepho, & Pagnino facere videtur Hebræa vox *sanghir*, quæ est hoc loco, quæ quidem vox significat hircum, ut videre est Leuitici 4. & alijs quamplurimis locis. Hædus enim Hebraicè dicitur *ghedi*. Sedenim, cum & Sanctus Hieronymus, & Septuaginta, & alij Hebraicè doctissimi interpretati sint hoc loco hædum, scire conuenit, licet *ghedi* hædum tantummodò significet, *sanghir* tamen hircum quidem frequenter, sed nonnunquam etiam hædum significare.

Deinde Iosephus ait, vestem Ioseph missam ad Iacob, non solum fuisse tinctam sanguine, sed laceratam etiam, & discerptam, idemque tradit Philo. Hoc non dicit Scriptura: sed admodum verisimile est, fratres Ioseph, quo certiore patri fidem facerent, discerptum & deuoratum à feris esse Ioseph, de industria lacerasse vestem illam. Id quoque significant Hebræa verba: nam pro eo quod Latine hoc loco legitur: *Fera pessima comedit eum, bestia deuorauit Ioseph.* Hebraicè sic est ad verbum: *Bestia mala deuorauit eum. rapiendo raptus est Ioseph: siue, discerpendo discerptus est Ioseph.* Ad hæc, scribit Iosephus, ipsosmet filios Iacob attulisse vestem Ioseph laceratam & cruentatam ad Iacob. At contrariū docet Scriptura illis verbis: *Tinxerunt tunicam eius sanguine hædi, mittentes qui ferrent ad patrem.*

Extremum denique Ioseph dictum animaduersione dignum est: ait enim ante nuncium filiorum suorum de corde Ioseph, ipsum Iacob sciuisse magnam quandam calamitatem & infortunium contigisse Ioseph, sed putasse eam fuisse seruitutem & captiuitatem, non autem interitum: Visa tamen tunica lacera, & cruenta, mutasse opinionem, certiore videlicet factum de nece illius. Verum nescio vnde id depromserit, aut cognouerit Iosephus: Scriptura quippe nihil istiusmodi aut tradit, aut etiam subindicat. Immo verò totum illud negotium Iosephi inter solos eius fratres peractum est, ut nulla via, & ratione aliter peruenire ad aures Iacob, nisi per ipsosmet fratres Ioseph potuerit.

Mirum

38 Mirum dictu, sed fidem minimè capiens, mihi quidē visum est, quod inper hoc loco tradit Rupertus. Ait, Iacob cognouisse humana ratione & coniectura, mendacium esse quod de necce Ioseph denunciabant sibi filij sui: sed putasse fuisse eum per inuidiā & odium ab illis interfectum. Verumtamen id altissima dissimulatione, perpetuòque silentio suppressisse: quodd videret prodere id, & manifestare nullius fore utilitatis; & ingentis periculi & mali causam esse posse. Quid enim iuaret tantum scelus exprobrare filiis, quos, ut par erat, tunc punire non poterat? Quinetiam inflammaret potius eos ad odium sui, & a se vehementer abalienaret. Verba Ruperti, è quibus sententiam eius, quam dixi, cognoscer Lector, huiusmodi sunt: Sed nunquid vel sic tam diligentem fallere potuerunt? Nam etsi Sancto illi viro, circa illud negotium præter humanam nihil adfuit coniecturam: numquid tamen totum eius spiritum, suæ fallaciæ tenebris obuoluere valuerit? Ille namque dixit eis postea, ut scriptum infra est Genesis quadragésimo quarto: *Vos scitis quod duos filios genuerit mihi vxor mea, egressus est unus, & dixistis, Bestia deuorauit eum.* Quid est illud, *Et dixistis?* nisi Summisistis eos qui dicerent mihi? Ergo illa fera pessima, illa bestia sæuissima, quæ quantum in se fuerat, deuorauerat Ioseph, qualis esset, non omnino patrem latere poterat. Sed quid ageret? qualiter feram illam constringeret? quomodo de ventre bestię illius, quem deuoratum putabat filium, extrahi posse putaret? Tacendi potius & dissimulandi, quod coniecere poterat, tempus illi erat: ne si notam sibi illam feram, id est, filiorum audacem atque violentam inuidiam, querelis manifestis exagitaret, maiorem in rabiem dentes eius acueret. Itaque in acerbissimo dolore vim sibi faciens, & verba sua moderans, dicebat: *Fera pessima comedit eum, bestia deuorauit Ioseph.* Nec hoc dicens, falsus, aut mentitus est. Talis namque filiorum summa in Ioseph sæuitia, feræ ac bestię vocabulo rectissimè æquiuocari poterat. Hactenus ex Ruperto.

Verum ista Ruperti opina io nec vera est, nec verissimilis. Licet enim Iacob sciret Ioseph esse inuitum fratribus suis: nulla tamen erat ratio existimare, odium illud in tam immanem euasurum crudelitatem, ut fratrem suum ipsi crucidarent, & se, communem ipsorum patrem, acerbissimo luctu, & dolore obruentes, in maximum vitæ discrimen præcipitarent. Nec sanè decebat patrem, tantæ apud filios auctoritatis atque reuerentiæ, tam atrox eorum scelus perpetuò dissimulare, & silere: & non aliquando per occasionem, quæ plurimarum ei offerri potuit, obiurgare eos, accusare, castigare, & ad pœnitentiam tanti criminis vrgeret. Nec verò periculum erat vllum, ne illi à patre castigati ad odium eius & perniciem incitarentur. Immo verò illi credentes id esse patri patefactum, ut alia multa, per diuinam reuelationem, commoti fuissent ac pœnitentiam, ac sese ad pedes patris abiecissent, veniam ab eo suppliciter postulantes, & sui peccati meritum deprecâtes supplicium. Præsertim verò sperantes, non parum iri placatum Iacob, cum ex ipsis audiret non esse occisum Ioseph, sed venditum, id enim dolorem, atque

Comment. in Gen. Tom. 4.

rrr

Nonna, & miras, sed minimè probabilis opinatio Ruperti li. 8. Comment. in Genes. cap. 21.

An Iacob aliquando reprehenderit filios de eo quod fecerant in Ioseph.

indignationem patris, maiorem in modum extenuasset atque eleuasset.

Sed quærat fortasse quispiam, num Iacob, ubi comperit habuit 84 scelus filiorum suorum in Ioseph, aliquando eos incusauerit, atque castigauerit. Equidem feror ad opinandum, nunquam id esse factum à Iacob. Nempe fit mihi verisimile, filios Iacob, ubi scelus eorum patefactum est, ingenti dolore ac pœnitentia captos, summo studio, ac submissione animi, atque intimi doloris significatione petiisse veniam à patre. Ipse porro Iacob, reputans secum, ac pensitans, quantum in bonum Deus peccatum filiorum suorum conuertisset, venditionem Ioseph, & seruitutem, & carcerem videlicet, in summam gloriam, & potentiam commutando; & per eum, sibi, suæque familiæ, multisque regnis atque gentibus, salutem afferendo; hoc, inquam, Iacob attentè considerans, non poterat adiacere animum, ad filios suos seuerè, asperèque castigandos: sed totus mente atque animo intentus, & defixus in contemplationem, & admirationem, & prædicationem admirabilis consilij, & Sapientiae Dei, qui ex occasione tanti mali, tantum boni effecisset, à filiorum obiurgatione, ac punitione temperandum sibi iudicauit. Nimirum illud ipsum animo suo volutabat, & de filiis existimabat, quod dixisse illis Ioseph infra legimus cap. 45. *Nolite, inquit, pauere, neque vobis durum esse videatur, quod vendidistis me in his regionibus: pro salute enim vestra misit me Deus ante vos in Aegyptum. Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum.* Et cum post mortem Iacob fratres eius vehementer timerent, ne tunc Ioseph vlcisci vellet iniurias ab illis acceptas, ille discusso penitus ex animis eorum metu, sic ipsos affatus est: *Nolite timere: num Dei possumus resistere voluntati? Vos cogitastis de me malum, sed Deus conuertit illud in bonum, ut exaltaret me, sicut in praesentia cernitis, & saluos faceret multos populos.* Hoc ipsum itaque perpendens Iacob, facinus filiorum suorum perpetua obliuione delendum putauit. Quo factum esse reor, ut cum Iacob in extremo vitae suæ grauiter & asperè Ruben de incestu, ac Simeonem & Leui de cæde Sichimitarum accusasset, atque etiam maledictis defixisset: de peccato tamen filiorum suorum in Ioseph verbum fecerit nullum.

VERS. 33.

Tunica filij mei est, fera pessima comedit eum,
bestia deuorauit Ioseph.

Oratio Iacob deplorantis interitum Ioseph, ex Philone.



VERBA quæ Iacob dixit, visa tunica Ioseph concerpta & 85 cruenta; ideoque haud dubiè ratus, discerptum eum fuisse à feris, breuissimè narrat hoc loco Moyses: sed ea longiori oratione Philo commemorat, quæ hîc ascribere, rectum putauit. Vbi perlatum est ad Iacob, inquit Philo, non quod verum erat, venditum esse Ioseph: sed commentum illud de absumpto eo à bestiis: ictus aures nuncio, simulque oculos spectaculo (allata enim fuerat ei tunica Ioseph lacera, sed dumque in modum cruenta) dolore turbatus, obmutuit per longum temporis spatium, nec caput quidem valens attollere

tollere suppressum tanta calamitate. Tandem repente effusus in lachrymas, velut è fonte vberim prorumpentes, plangebatur, pectus & faciem percutiens, & scissis vestibus lamentabundus, talia loquebatur: Non tam mortem tuam, fili mi, doleo, quam sepulchri iacturam. nam si tibi sepulchrum cõtigisset in terra propria, nec mihi defuisset solatium: officiosè affedissem ægrotanti ante mortem: impendissem morienti extrema oscula: clausissem morientis oculos: mortuum lauissem lachrymis: extulissem magnificè: nihilque de iustis atque etiam magnificis funeribus omissem. Atque etiam si peregrè defunctus esses, dixissem ipsemet mihi, Persolutum est naturæ debitum. Noli tristari, viui habet suas patrias: mortuorum, omnis terra sepulchrum est: brevis æui sunt omnes homines. Nam qui maximè longæuus fuit, quanto tempore vixit ille, si ad æternitatem id conferatur? Vel si omnino moriturus eras per vim & insidias, leuius fuisset extingui manibus hominum, qui mortuū saltem miserati, obruissent terra, & cadauer tumulassent: Aut, vt essent crudelissimi, quid amplius potuissent, quam insepultum proicere? Quem tamen mox viator aliquis præteriens, communis memor naturæ, miseratione tactus humasset. Nunc, vt fertur, immites & carniuoras bestias pauisti & saturasti meis visceribus. Hactenus multos labores inopinatos exantlaui, in huiusmodi miseriis abundè sum exercitus, certando, peregrinando, mercede seruiendo. dura ferendo imperia, & vsque ad vitæ periculum exagitatus, à quibus minimè oportuit. Multa vidi, multa audiui, multa tum passus graua, quibus ad patiendam eruditus perduraui. Sed nihil præsentis casu intolerabilius, qui totum animi mei robur subuertit, atq; prostrauit. Quis enim luctus potest esse maior, aut miserabilior? Veltis pueri ad patrem perlata est: ex ipso non membrum, non frustum, non vel minimæ reliquæ: totum deuorauerunt bestię: nihil superest, quod sepulchro inferatur. Ac ne vestem quidem recepi, nisi vt ad eius aspectum recrudescat doloris memoria, ne vnquam tantæ calamitatis obliuio mihi possit obrepere. Sic ille sortem suam deplorabat. Hactenus ex Philone.

- 86 *Tunica filij mei est.* Heu nimium crudeles filij Iacob qui vestem Iosepho detractā, atq; hæcino sanguine pollutam, paternis oculis ostentari fecerunt: leo nimirum consilio, vt & à se scelus admissum mendaciter amolirentur, simulq; vt paterna viscera, tanquam in re præsentis, vehementius dolore cõmouerentur. Miserationes enim, & lacrymæ non solum dicendo, verum quædam faciendo, interdum vehementius excitantur. Vnde & producere in publicum ipsoimet qui periclitatur, squalidos atque deformes, & insuper liberos eorum ac parentes, in more quondam fuit in grauissimis causis, & iudiciis. Quemadmodum & illud factitabatur ab accusatoribus, ostendere cruentu gladium, extractaq; de vulneribus ossa, & vestes sanguine perfusas, vulnera itè resolueret, & verberata corpora nudare. Quarum rerum maxima erat vis, audientium animos vel ad odiū & indignationē, vel ad commiserationem, & opitulationem inflammandi: Populum Romanum in rabiem & furorem

*Vestis occisi
Cæsaris quā-
topere com-
mouit Po-
pulum Roma-
num.*

egisse dicitur in occisores Caij Cæsaris, vestis eius prolata in forum, sanguine madens. Sciebant illi interfectum Cæsarem, corpus ipsum le-cto impositum aderat: vestis tamen illa sanguinolēta, ita repræsentauit factæ cædis imaginem, vt non occisus fuisse Cæsar, sed tunc occidi in cōspectu eorum videretur. Audiat Lector Dionem sub finem libri 44. qui extrema verba orationis Antonij, in commiserationem Cæsaris, & odiū occisorum habitæ, refert huiusmodi: Heu mihi, canos tuos sanguine fœdatos! heu vestem tuam laniatam, quam, vt videtur, in hoc solum acceperas, vt in ea confodereris! Hæc Antonio perorante, populus irritatus primò est: deinde irâ vehementius commotus: tandē ita exarsit, vt percussores Cæsaris quæsitum ad necem irent. Sic Dio. Iulia quoque Cæsaris filia, & Magni Pompeij coniux, visa Pompeij v este aspersa sanguine, rata cælum, subito metu exterrita concidit, partum insuper, doloribus abortis, abegit: & paulò pōst animam etiam expirauit. Hæc dixi, vt ostenderem, magnam fuisse rationē, eur Iacob, visa Ioseph tunica discerpta, ac cruenta, tanto conflētaretur dolore.

*Scissio vestis,
quid apud
Hebræos de-
notaret.*

Scissisque vestibus, indutus est cilicio. Peruetus cēremonia fuit apud ⁸⁷ Hebræos, dilacerare vestes: quia prisca illi homines animum suum dolore discerpi, ac dilacerari testificabantur. Is autem dolor interdum ex ingenti quapiam calamitate luctūque nascebatur: atque hoc modo legimus in hoc loco Iacob scidisse vestes suas, & infrā cap. 44. filios eius: & Leuitici 21. vetatur summus Pontifex, vllum ob priuatum casum suum, & dolorem, scindere vestes: & Iob capite primo nunciata atrocissima calamitate, quæ sibi contigerat, fertur scidisse vestimenta sua. Nonnunquam dolor, cuius index & testis erat scissio vēstium, oriebatur ex magna quapiam indignatione, atque criminis atrocitate: velut si quis impiē, & contumeliosē aduersus Deum, vel loqui, vel facere quippiam ausus esset. Hanc ob causam legimus Numerorum 14. Iosue & Caleb scidisse vestimenta sua, & Matthæi 6. Caiphas dicens Christum blasphemasse, similiter scidit vestimenta sua: & in Actis cap. 14. Paulus & Barnabas, aduersus eos, qui sibi tanquam Diis sacrificare volebāt, scidisse vestimenta sua memorantur. Hunc morem ex Hebræis permanasse ad alias gentes, credibile dictu est. Id certè solenne quondam fuisse apud Persas, quibuscum versati per diu fuerant Hebræi, ostendit Herodotus lib. 3. hunc in modum scribens: Persæ, vt Regem Cambysem vehementer lamentantem conspexere, vniuersi tum vestimenta rescindere, tum effuso ploratu uti.

*Herodotus de
Persis scindē-
tibus suas ve-
stes pradolere.*

*Eugubinus in
Recognitione
Pentateuc.*

Indutus est cilicio: Ponam hīc quoddam Eugubini non aspernandum ⁸⁸ super hoc loco annotamentum: Quid refert, inquit ille, quod Hebraicè legatur, indutus est sacco, quo etiam modo Chaldaicè legitur, & Græcè, cū idem vtriusque lectionis sit sensus? Nisi fortè quispiam scrupulosius ista distinguere velit, quòd cilicium ex pilis equinis, aut simili alia materia cōsuatur, saccus verò ex canabo, & eo quod terra nascitur. Sed facilè hæc confundūtur. Est autem Hebraicè *Sack* quæ vox in plures alias linguas deriuata est: similiter enim dicitur Græcè, & Latine (addere

etiam poterat Italicè, Hispanicè, Gallicè, Germanicè) Per multa enim vocabula Hebraica in ceteris linguis remanserunt. Quod præsertim in lingua Italica nos obseruauimus: nam ut omitât multa alia quem, meschinum Itali appellant, videlicet pauperem, & calamitosum; similiter Hebraicè dicitur *meschim*: Alma quoque lingua Punica, dicitur Virgo, sicut etiam Hebraicè, virgo inquam abscondita. Sic Eugubinus.

- 89 Saccum verò, siue cilicium induere solebant gentes illæ Orientales, quo declararent ingentem animi sui dolorem, susceptum vel ob insignem quampiam calamitatem acceptam, vel ob magnum aliquod scelus ab illis admissum, ut illo tam vili & abiecto habitu testificaretur demissionem & abiectionem animi sui coram eo, quem placare volebant, & ad sui commiserationem veniamque impertiendam commouere. Habemus præclara huius consuetudinis exempla duo in tertio lib. Regum, vnum de legatis Benadad Regis Syriæ; alterum de Achab Rege Israel. De illo ita scriptum est in capite vigesimo eius libri. *Benadad fugiens ingressus est ciuitatem, in cubiculum, quid erat intra cubiculum. Dixeruntque ei serui sui, Ecce audiuimus, quod Reges Israel clementes sint: ponemus itaque saccos in lumbis nostris, & funiculos in capitibus nostris, & egrediemur ad Regem Israel, forsitan saluabit animas nostras. Accinxerunt saccis lumbos suos, & posuerunt funiculos in capitibus suis, veneruntque ad Regem Israel, &c.* De Achab autem in vigesimo primo capite eiusdem libri, hæc prodita sunt: *Cum audisset Achab sermones istos, scidit vestimenta sua, & operuit cilicio carnem suam, ieiunauitque, & dormiuit in sacco, & ambulauit demisso capite. Et factus est sermo Domini ad Eliam dicens: Nonne vidisti humiliatum Achab coram me? Quia igitur humiliatus est mei causa, non inducam malum in diebus eius: sed in diebus filij sui inferam domui eius.*

Quoniam gentes, & quoniam ob causam indueretur sacco sine cilicio.

- 90 *Lugens filium suum multo tempore.* Quanto tempore? nimirum per tres & viginti annos. Siquidem cum Ioseph est venditus, erat sexdecim annorum, ut traditur hoc capite: cum autem cognitus est à fratribus in Aegypto, atque id Iacob denunciatum est, erat Ioseph triginta nouem annorum, ut ex capite quadragesimo primo, & quadragesimo quinto colligi potest. Ergo à decimo sexto anno, usque ad trigessimum nonum Ioseph, (quamdiu nepe putatus est à patre mortuus) perdurauit luctus Iacob. Sed nunquid tam diuturnus luctus indecens fuit & culpandus? Minimè. Nam & amissio talis filij, qui patri quasi lumen erat oculorū, & baculus senectutis, atque ob eximiam indolem, egregiamque in ea ætate prudentiam, præstaretque virtutes, multo ceteris filiis amabilior erat: atrocissimum præterea genus mortis, quo credebatur à feris discerptus, & deuoratus; hæc inquam, meritò ingenti dolore paternum pectus ferire, atque oculos largo & diuturno fletu perfundere debuerunt. Ex naturali etiam corporis temperamento quibusdam accidit, ut promptissimi sint ad lacrymandum, & in lacrymando diu multumque versari queant. Et quanquam dolor est causa lacrymandi; effusio tamen ipsa lacrymarum haud paruum est doloris leuamen. Contrà verò, lacrymarum violenta coercitio & compressio, dolorem ipsum acuit ma-

Profusio lacrymarum doloris nonnullam est leuamentum.

*Quid. s.
Tristitium.*

gis atque contendit, & insuper valetudini nocet plurimum: vt per effusionem lacrymarum, dolor ex animo effluere, & quodammodo exhauriri videatur. Non malè igitur poëta ille dixit:

Est aliquid, fatale malum per verba lenare:

Et iterum:

Strangulat inclusus dolor, atque exastuat intus:

Cogitur & vires multiplicare suas.

S. Basilium.

Verùm super hac re Magnus Basilus in Homilia 4. de Gratiarum actione, disertè admodum, eruditèque disputat: cuius partem quandam disputationis, varia & iucunda eruditione aspersam, & ad id, quod nunc agitur, propriè pertinentem, adscribere hoc loco, consentaneum fore instituto nostro, gratùmque Lectori existimaui. Lacrymari contingit (ait Basilus) cùm particulæ cerebri concauæ, euaporationibus ex tristitia collectis differtæ quasi per elices quosdam, canalésve per meatus oculorum, pondus illius collectitij humoris egerunt. Vnde & post rerū tristitium inexpectatam atque inopinatam delationem mox se in aures insinuant sonitus quidam, & vertiginosæ reuolutiones, tenebrarumque ob oculos effusio: & iccirco caput obuerti videtur vi vaporum, quos sursum versus remittit calor, qui se in imas partes retraxerat. Et quemadmodum nubibus aer densatur in guttarum aspergines, sic & vaporū crassamentum in lacrymas resoluitur: hinc quoque mœrentibus, & in luctu constitutis clam crepens nonnihil lætitiæ & iucunditatis oboritur: per fletum exinanito, eo videlicet, quod degrauiabat caput. Huius mœx rationis veritatem comprobant rerum quæ fiunt doctrix experientia. Ipsi enim nouimus, nō paucos calamitatibus deploratis utique nec curabilibus circumuallati, cùm repressiffet per vim lacrymas, sibi temperasse. Hi porrò in varios & immedicabiles morbos inciderunt, ceu sunt apoplexia & paralyfis. Alij verò in mortem prorsus collapsi sunt: ac si fulcimento quopiam debili niterentur, subtritis, & diffractis eorū viribus immodico pondere tristitiæ. Hoc ipsum licet in flamma cerne-re, quæ introclufione proprij fumi suffocatur, qui cum liberè nō queat egredi, implexam flammam suo ambitu opprimit. Non secus, illi contingere asserunt in ea facultate, quæ in animali dispensat vitales actiones, & moderatur: nimirum intabescere eam, & extingui vehementiore acrimonia doloris, si nulla ei ad exteriora perspiratio concedatur. Hactenus ex Basilio.

OCTAVA

OCTAVA DISPUTATIO.

An vox hebræa Sceol, quam Latinus Interpres hoc loco Infernum, & alibi Inferos solet interpretari, semper in Scriptura, ut quidam contendunt, significet fossam vel sepulcrum, nunquam autem locum inferorum.

Super illis Verbis,

Descendam ad filium meum Iugensin Infernum.

VERS. 38.

ET olim quaesitum est, hodièque inter sacrarum litterarum tractatores quaeritur, An vox hebræa *Sceol* semper in Scriptura significet fossam vel sepulcrum: an etiam usurpetur pro loco inferorū, qui creditur esse in profundissimis terræ partibus; ubi sunt (varijs tamen disclusi locis) & supplicij damnati æternis, & purgatorijs pœnis ad tempus expiandi: & ubi ante Christi aduētum, Sanctorum animæ detinebantur. Et primus quidem locus vocatur propriè Infernus: secundus nominatur Purgatorium: tertius appellatur Limbus.

- 9² Duæ super hac quaestione sunt sententiæ. Vna est Hebræorum, & de Christianis, multorum in hac ætate nostra, maximè verò Hæreticorum affirmantium vocem *sceol* non significare aliud in Scriptura, nisi fossam, siue sepulcrum, & ex hoc falso argumentantium, Dominum nostrum non descendisse ad Infernum. Quam sententiam secutus Eugubinus in sua Recognitione Pentateuchi super hoc loco, illud *in Infernum* exponit fossam & sepulcrum. Nequid (inquit) prauum hoc loco suspicemur de Jacob; quod ipse vir Deo amicissimus, dicat se descendurum ad inferos. Vbicumque igitur Hieronymus ac Septuaginta *Infernum* interpretati sunt, ibi est Hebraicè *Sceol*, hoc est fossa, siue sepulcrum. Neque enim ea voce significatur locus, ubi sceleratorum animas recipi Antiquitas opinata est. Is enim locus à recentioribus Hebræis *Gehenna* vocatur: quod nomen videntur à nobis accepisse, cum in Veteri Testamēto nusquam inueniatur vox *gehenna*, locum animarū quæ damnatæ sunt æternis supplicijs, significare. Qua de re Rabbi Moyses Aegyptius in lib. de Resurrectione hoc modo scribit: Supplicium, quo scelerati cruciabuntur, asserunt esse gehennam: Quem locum dicunt esse flammis ardentē, ubi una cū corpore sunt cōburēdi impij, nō vno quidē suppliciorū genere, sed adeo varijs & exquisitis, ut longū sit referre. Sic ille. Quare nō propriè *Sceol* significat inferos. Et Aben-esra hoc loco reprehēdit editionem Chaldaicam, quæ vocem *Sceol* vertit in Gehennam: citatque varia Scripturarū loca, è quibus cognoscitur *Sceol* sēper significare sepulturam, ut est ille apud Isaiā: *Quia nō infernus cōstitabitur tibi*: Et ille apud Iob

Prior sententia Hebræorū, & Hebræorum, & Hæreticorum. Eugubinus.

Rab. Moyses.

Rab. Aben-esra.

Isa. 38.

capite

capite 26 *Nudus est infernus corā illo*. Utrobique enim sine dubio, de fossa vel sepulcro habetur sermo. Hæc diximus, nihili faciētes, quæ de hac re somniauit Nicolaus de Lyra: verè enim figmēta sunt, quæ de Limbo scribit hoc loco. Hæc Eugubinus, valdè profectò imprudenter; nimis audacter, & oppidò quàm imperitè, vt ex ijs, quæ paulò infrà disputaturi sumus, manifestum erit. Somnia verò, & figmenta vocat Lyrani, quæ scribit hoc loco, cum ea veram & catholicam doctrinam contineant. Verba Lyrani super illis verbis: *Descendam ad filium meum lugens in infernum*, sunt huiusmodi: Hebræi exponunt, in foueam vel sepulcrum: Catholici autem melius exponunt dicentes, *in infernum*, id est, ad Limbum Sanctorum Patrum, qui locus est superior pars inferni. Sic Lyranus, eadēque est Theologorum sententia.

Caietanus. Ad hanc item Hebræorum opinionem Caietanus mentem suam, & 93

assensum appulit. Hunc enim locum Genesis, quæ tractamus, exponens, sic ait, Dictio interpretata *infernum*, fossam, seu sepulcrum sonare dicitur, & hoc quadrat sensui germano. Manifestatur enim quid fuerit, Iacob renuere consolationem, videlicet velle perseuerare in luctu vsque ad tempus sepulturæ propriæ: hoc enim significatur dicendo: *Descendam tristis in sepulcrum*, ad filium meum iam defunctum eundo. Sic

Vatablus. Caietanus. Vatablus exponit etiam sepulcrū, vel fossam, & ait, ista verba continere Hebraismum, cuius hic sit sensus: Mortuo filio meo, non possum amplius viuere, sed lugendo ipsum, moriar. Itidem interpreta-

Lippomanus. tur Lippomanus in Catena: Et istorum verborum talem hunc facit sensum: Hæc res mihi finem vitæ afferet; nec, quoad moriar, finem lugendi

Pagninus. faciam. In eadem fuisse opinione Pagninum, declarat eius translatio; locum enim hunc ita vertit: *Descendam ad filium meum lugens in sepulcrum*. Nec ab ea opinione abhorruisse videtur, vir multo illis antiquior Albinus, discipulus Bedæ, & magister Caroli Magni: Quæstionibus enim suis in Genesim super hoc loco sic ait: An etiam inferni nomine sepulcrum significauit? Quasi diceret, In luctu mancho, donec me terra suscipiat, sicut illum recepit sepulcrum.

Paulus Fagius, damnatæ memoriæ scriptor (qui Paraphrasim Chal 94 daicam in Pentateuchum, appositis ad eam nonnullis Annotamentis, interdum parum Catholicis, explicauit) non solum arbitrator vocabulo *Sceol* non aliud significari nisi sepulcrum, verum etiam Hæreticorum nostri temporis adstipulator, de Christi ad inferos descensu, indoctè, atque impie disputat. Exponens igitur illud, *in infernum*, Sive, vt legit ipse *in foueam*, subdit: Id autem est in sepulcrum, quasi dicat, Filio meo Iosepho mortuo, non possum amplius viuere. Vocatur autem Hebræis sepulcrum *Sceol* à *Sachal* id est, petendo, eo quòd semper petat, & nunquam satietur, iuxta illud Proverbiorum 30. *Tota sunt, quæ non saturantur*, & inter ea numeratur infernus, vel potius sepulcrum, eo quòd non saturatur cadaueribus; & capite vigesimo septimo dicitur Infernus; & perditio nūquam saturari: quibus verbis significatur animæ & corporis dissolutio, & ipsa mors, cui omnes homines obnoxij sunt. Nō igitur

Sceol

Paulus Fagius
Scriptor
prohibitus.

Seol in hoc loco significat infernum, id est, locum poenarum, & damnatorum: ad hunc enim non descendit Iacob: sed potius ad communem illum statum omnium defunctorum, tam piorum, quam impiorum hominum: idque multis ex sacrae Scripturae locis manifestum est. Hinc facile intelligitur articulus ille fidei nostrae, qui est in symbolo, in quo de Christo dicitur: *Descendit ad inferos*: quo sine dubio significatur, Christi mortem non fuisse fictitiā, sed veram; & illum verē fuisse mortuum, & sepultum, communemque illum defunctorum statum pro nobis peccatoribus degustare voluisse. Christus igitur descendit ad inferos, quia post mortem depositus est in sepulchro, & anima eius non est derelicta in inferno, id est, in sepulchro. Nomen enim animae significat vitam naturalem, & sensitivam, quae Hebraeis vocatur *Nephesh*, quae Christus per mortē priuatus fuit in triduo, quo iacuit corpus eius in sepulchro. Ergo illud: *Non derelinques animam meam in inferno*, quod ex Psal. 15. citauit de Christo Petrus Act. 2. non aliud significat, nisi hoc: Non permittes corpus meum manere in sepulchro priuatum vita naturali semper; sed vitam illā post triduum restitues mihi. Ad hanc fermē sententiā iste Fagius.

Oleaster, quantum ad significationem vocis *Seol*, assentitur Fagio, legit enim ipse, non ut nos habemus, *Lugens in infernum* sed, *lugens in sepulchrum*, & vult illud, in sepulchrum, esse dictū pro, vsque in sepulchrum: ut sit hic sensus; Logendo filium meum, descendam ad sepulchrū: vel. Quousque sepeliar, lugebo filium meum. Verū quātum ad interpretationem Articuli Fidei de descensu Christi ad inferos, consuetam à Fagio, Oleaster, vt vir Catholicus, non solum dissentit ab illo, sed eum acriter oppugnat. Ostendit enim apertē, interpretationem eius aduersari textui. Nam ipse ait, per descensum ad inferos significari Christum fuisse verē mortuum, & sepultum: in Symbolo autem Apostolico sic est: *Crucifixus, mortuus, & sepultus. Descendit ad inferos*: Aliud igitur est, descendisse ad inferos, & aliud fuisse mortuum, & sepultum: nam si esset idem, eum iam dixisset, *mortuus, & sepultus* superuacue, absurdūque post adiungeretur: *Descendit ad inferos*. Sic Oleaster. Ad extremum, Hæretici nostri temporis, qui negant animam Christi, post mortem eius, descendisse ad inferos, cum vrgentur à Catholicis sententia illa Davidis: *Non derelinques animam meam in inferno*: Praefractē contendunt, vocem Hebraeam *Seol*, quae Latine illic reddita est *Infernus* significare sepulchrum, non autem locum subterraneum animarum. Atque hæc de priori opinione satis dicta sint.

Oleaster.

Hæretici nostri temporis.

96 Altera est sententia explorata certaque veritatis, vocem Hebraeam *Seol*, & Latinam ei respondentem *infernus*, & in hoc loco Scripturae, & alibi saepenumero significare non solum vel sepulchrum, sed locum inferorum, & subterranea loca, in quibus sunt animae post mortem. Hanc sententiā multis & grauibz auctoritatibus & rationibus comprobare volumus. Principio, Septuaginta Interpretes vocem (*Seol*) & hoc loco, & alibi exprimunt vocem græcā *ᾗδης*, quae vox significat locum inferorum, nec apud vllum auctorem Græcum probatum inuenitur

Vera & catholica sententia.

Septuaginta interpret.

Comment. in Gen. Tom. 4.

III

Paraphrasis
Chaldaica.

S. Hieronym.

Luc 16.

S. August.

2 Cor. 2.

Glossa Ordina-
ria.

Rupertus.

viurpata pro sepulchro, quod & à Septuaginta, & ab aliis declaratur voce Græca *τάφος*. Paraphasis etiam Chaldaica vocem Hebram *Sceol*, vertit in Gehennam, quod nomen in sepulchrum nullo modo conuenit. & S. Hieronym. vocem *Sceol* ubiq; reddit *infernus* siue *inferi*: non autem Sepulchrum: erat autem Hieronymus Hebraicè doctissimus: Qui in Epist. 119. quam scripsit ad Dardanum, hunc ipsum locum Genesis citans sic ait: Hæc est, ut diximus, terra viuentium, in qua sanctis viris bona Domini præparantur, quam ante aduentum in Carne Domini Saluatoris, nec Abraham, nec Isaac, nec Iacob, nec Prophetæ. nec alij iusti viri consequi potuerunt. Deniq; & Abraham, licet diuersis locis, cum Lazaro videtur apud Inferos: & Iacob vir iustus dicit: *Lugens & gemens descendam in infernum*: Sanguis Christi, clauis Paradisi est, dicens ad Latronem: *Hodie mecum eris in Paradiso*. Sic Hieronymus.

S. Augustinus in quæst. 126. in Genesim, tractans hæc ipsa verba Iacob: *Descendam ad filium meum, lugens in infernum*, pro certo ponit, nomen inferni hic locum inferorū significare: & suscitât quæstiunculam, Cū Infernus sit locus pœnarum, quibus inibi puniuntur mali; quomodo sanctissimus vir Iacob dixit se illuc descensurum; & putauit esse illic filium suum Ioseph? Augustini verba sunt hæc: Solet esse magna quæstio, quomodo intelligatur infernus; vtrum illuc mali tantum, an etiam boni descendere soleant. Si autem tantum mali, quomodo Iacob ad filium suum se dicit lugendo velle descendere? Non enim in pœnis Inferni eum esse credidit. An perturbati & dolētis verba ista sunt, mala sua etiam hinc exaggerantis: Sic illo loco Augustinus. Et in libro 12. de Genesi ad litteram, cap. 33. similiter exponit verba illa eiusdem Iacob, quæ sunt in cap. 42. Genesis: *Deducetis canos meos cum dolore ad inferos*. Videtur Iacob (ait Augustinus) timuisse, ne nimia tristitia sic perturbaretur, ut nō ad requiem beatorū iret, sed ad inferos peccatorum. Neque enim paruum animæ malum est tristitia; cum Apostolus cui-dam tam sollicitè timuerit, ne maiore tristitia absorberetur. Sic Augustinus: qui licet tam in hoc loco, quàm in Epistola 99. ambigere videatur, an locus in quo erant post mortem animæ Sanctorum, ante Christi, secundum carnem, aduentum, esset in Inferno, an alibi, & posset vocabulo inferni, vel inferorum appellari: ipsemet tamen in libro 20. de Ciuit. Dei, cap. 15. affirmat, animas Sanctorum fuisse in inferno, loco tamen longè à tormentis impiorum remoto, hunc in modum scribens: Non absurdè credi videtur, antiquos etiam sanctos, qui venturi Christi tenuerunt fidem, locis quidem à tormentis impiorum remotissimis, sed apud inferos tamen fuisse: donec eos inde sanguis Christi, & ad ea loca descensus erueret.

Glossa Ordinaria super hoc loco Genesis, cū retulisset Augustini verba, adiungit hæc: Credibile est, apud infernū quædam loca secreta, & minùs pœnalia ante passionem Domini fuisse, ad quæ etiā Sancti descendebant: quia nullus paradysum ingredi poterat, donec Christus triumpham igneam amoueret. Rupertus lib. 8. in Genes. cap. 25. sic ait super

super hoc loco: Quia Iacob mortuum esse putabat filium suum Ioseph, omnes autem mortui, quamquam iusti, ante Christi aduentum descenderant in infernū: ideo dicit: *Descendam in infernum ad filium meum.* Pro eo ut diceret: Cum vita mea finiam presentem locum, nec nisi moriendo cessabo lugere filium meum. Historia Scholastica in enarratione libri Genesis cap. 87. super hoc loco: Erat, inquit, tunc in Inferno quidam locus Sanctorum longè remotus à locis pœnalibus: qui ob quietem & separationem ab aliis, sinus vocabatur, sicut dicimus sinum maris. Appellatus præterea est sinus Abrahæ, quia etiam ibi Abraham fuit in expectatione usque ad aduentum Christi. Lyrani perspicua est sententia ex his, quæ supra diximus disputantes in Eugubinum. Exponens enim hunc locum, ait: Per infernum Hebræi exponunt foueam vel sepulchrum: sed melius Catholici interpretantur Limbum Sanctorum Patrum, qui est superior pars inferni. Lyrani secutus est Thostatus, & Thomas Anglicus. Ac ne sim longior, eadem est sententia Theologorum: qui demonstrare volentes ante Christi aduentum, etiam viros sanctissimos post mortem descendisse ad loca inferni, nec patuisse cuiquam ad cœlestem gloriam aditum: id cōfirmant tum aliis Scripturæ locis, tum maxime his verbis Iacob: *Descendam ad filium meum lugens in infernum.*

Historia Scholastica.

Lyrani.

Thostatus.
Thomas Anglicus.
Theologi.

- 99 Cæterum firmiorē huic sententiæ, certiorēq; fidem astruunt complures loci Scripturæ: in quibus liquidò cernitur, vocem Hebræā *Seol*, & Latinam *infernus*, ei respondentem, positam esse non pro sepulchro, sed pro loco inferorum. Primus locus sit in lib. Num. cap. 16. ubi de interitu Dathan & Abiron ita scriptum est: *Drupta est terra sub pedibus eorum, & aperiens os suum deuorauit illos cum tabernaculis suis, & vniuersa substantia eorum descenditque vini in infernum: aperti huius, & perierunt de medio multitudinis.* Hoc in loco Latinum nomē Inferni, & Hebræum *Seol*, tam Epiphanius in Anchorato, quam Hieronym. in 4. cap. epist. ad Ephes. intellexerunt de loco damnatorum: & sanè fuit uterque percallens Hebrææ linguæ, idque res ipsa loquitur. Nam cum terra dehiscens, & profundissimam faciens voraginem, eos penitus absorbuisset, non potest intelligi, eos descendisse in sepulchrum. Quocirca Pagninus, qui hoc in loco Genesis verterat sepulchrum, non est ausus illi vocem *Seol*, interpretari sepulchrum, sed verit, infernum. Et itidem habet Translatio Vatabli. Quin etiam Oleaster ibi fatetur, vocem *Seol*, interdum significare, infernum, & hanc significationem, ei loco aptiorem, & convenientiorem esse.

Locus Num. cap. 16.

Epiphanius.
Hieronymus.

Alter locus est in Psal. 9. in illis verbis: *Cōuertantur peccatores in infernum.* Quem locū exponēs Genebrardus (cuius anima requiescat in pace: nuper enim de obitu eius allatum est) ita scribit: Hic *Seola* in *Dennis* exponitur *Gehinnon*, id est, Gehēna. Thalmudici dicunt To, He, fini additū esse, ad significandū, quod non solum ad infernum descendunt, id est, Gehennam, sed etiam ad infimum Inferni gradum. Hæc cōtrā Nouatores, qui *Seol*, pro sepulchro solent exponere. Sic Genebrardus.

Genebrardus.

Locus Psal. 15

Tertius locus insignis, & percelebris, est in Psal. 15. vbi sunt illa verba: *Non derelinques animam meam in inferno, nec dabis Sanctum tuum videre corruptionem.* Quæ verba dicta esse de Christi resurrectione, testis est Beatus Petrus in Actis Apostolorum, cap. 2. Christi enim Domini post mortem eius, triduo fuit anima apud inferos, & corpus iacuit in sepulchro: sed die tertia ascendente ex inferis anima, & iterum vnita corpori, cui nihil corruptionis acciderat, à mortuis Christus resurrexit. Hisce verbis Davidis apertè dicitur, animam Christi fuisse in inferno, nec ipsa tamen fuit in sepulchro, sed corpus eius: ergo nomen (inferni) & (Sceol) non potest hic accipi pro sepulchro, sed pro loco inferorum. Non enim obscurè David verbis illis distinguit animam à corpore, & infernū à sepulchro: nam de illa dicit: *Non derelinques animam meam in inferno*: De corpore autem, quod erat in sepulchro: *Non dabis Sanctum tuum videre corruptionem.* Et hoc manifestius fit ex lectione Græca. Nam in Actis Apostolorum cap. 2. verba illa Petri, quæ Latinè ita leguntur: *Quia neque derelictus est in inferno, neque caro eius vidit corruptionem*, Græcè sic habet: *Οτι ου καταλειφθη η ψυχη αυτης εις αιδου. ουδε η σαρξ αυτης ειδε διαφθοραν*. Id autè est Latinè, Neq; derelicta est anima eius in inferno, neq; caro ei⁹ vidit corruptionē. Liquet igitur animā significari hoc loco, tanquā rem distinctā à corpore, ipsam videlicet animā rationalē.

Duplex Hæreticorum Cautellus refutatur.

Sed audi quæ lo, & ride satis Hæreticorum super hoc loco canillum. ¹⁰¹
Quidam enim eorum aiunt, cum hic dicitur: *Non derelinques animam meam in inferno*, nomen animæ positum esse pro vita naturali, & sensitiva, qua viuit corpus humanum, & homo ipse, & qua priuatur per mortem. Illorum igitur verborum hanc esse volunt sententiam: (Non derelinques vitam meam in sepulchro) id est, non fines corpus meum perpetuò vita priuatum iacere in sepulchro. Sic isti. Equidem nō inficior, interdum nomen *anima* in Scriptura poni pro vita: sed ita in hoc loco accipi, id ergo pernego: Si enim ita acciperetur, falsam redderet, & absurdam sententiam. Si enim *anima* hic ponitur pro vita; ergo animam Christi descendisse in infernum, idem erit, atq; vitam eius naturalem, & sensitivam, quam isti volunt signari vocabulo animæ, descendisse in sepulchrum. Post mortem igitur Christi, vita eius descendit in sepulchrum: sed quid absurdius? Mors enim est priuatio vitæ: quomodo igitur post Christi mortem, vita eius superstes descendit in sepulchrum?

Disputatio an in Scriptura nomē anima interdum significet corpus, sive cadaver.

Verum alij, qui argutiores ostentare se voluerunt, cōmentū sunt, in ¹⁰²
illis verbis: *Non derelinques animam meam in inferno*: Vocabulo animæ, significari corpus, siue cadauer; vt sit sensus: Non derelinques corpus meum in sepulchro. Poni autē animam pro corpore, argumētantur illi ad hanc modū: Certum est, poni nomen hominis pro anima, vt cū dicitur: Homo est intelligēs, mortalis, ad imaginē Dei factus. Sicut etiam manifestum est, poni nomē hominis nonnunquā pro corpore. Vt cū dicitur homo constare quatuor elementis, vel homo sepeliri. Illud itē manifestū, animam saepe vsurpari pro homine, vt cū dicitur, septuaginta animas, quæ fuerant egressæ de femore Iacob, ingressas esse cum eo in Ægyptum.

Aegyptum. Nec dubium est, corpus, vel carnem poni pro homine, ut cum dicitur: *Fidebit omnis caro salutare Dei*: Et illud: *Verbum caro factum est*. Ponitur etiam corpus vel caro pro anima, ut Ioelis 2. *Effundam de Spiritu meo super omnem carnem*, id est, super omnem animam; neque enim caro diuini spiritus capax est. Cum hæc itaque sic habeant, consequens est, ut anima quoque possit pro corpore poni: nec solum possit, verum etiam posita sit in sacris litteris. Nam in Leuitico cap 21. ubi nos legimus versu primo: *Ne contaminetur Sacerdos in mortibus ciuium suorum*. Hebraicè sic est ad verbum: *Super animam non contaminabit se in populis suis*: Et infra versu 11 nos legimus: *Ad omnem mortuum non ingreditur*, pro quo in Hebræo est: *Ad omnem animam mortui non ingreditur*. Quibus in locis manifestum est, nomen animæ positum esse pro corpore siue cadauere: hoc enim tangendo, efficiebatur Sacerdos immundus, & pollutus, secundum legem Moïsis.

Luc. 2.
Ioan. 1.

At enim istiusmodi argumentationem, facile est dissoluere; & quidem tribus modis. Primò, licet interdum nomen animæ poneretur pro corpore, sic tamen poni hoc loco, nec ipsi probant, nec probari potest: talè quippe significationè supradicta verba Davidis, & B. Petri prorsus excludit. In illis enim verbis propriè & apertè distinguitur anima a corpore, siue a carne: Sic enim dicit B. Petrus: *Neque anima eius derelicta est in inferno, neque caro eius vidit corruptionem*: Vides animam & carnem hoc loco tanquam duas inter se diuersas res commemorari? Deinde, si anima significaret hic corpus, vel cadauer, ergo nomen inferni non significaret infernum propriè dictum, sed sepulcrum; neque enim corpus Christi descendit ad inferos, sed iacuit in sepulcro. Et isti quidem annuunt hoc: sed rennunt & reclamant lxx. Interpretes, qui eo loci pro illo, in Inferno, habent *in inferno*. vox autem *in inferno* nusquam apud bonos auctores inuenitur pro sepulcro, sed pro loco inferorū, ut supra etiā ostensum est.

Solutio eius
rationis qua
probatur ani-
mam poni pro
cadauere.

Iam verò ad locum illum Leuitici, in quo illi se iactant, & exultant, & quasi parta victoria triumphant, doctè respondet Genebrardus in expositione illorum verborum psalmi xv. *Non derelinques animam meam in inferno*. Duo, inquit, sunt hoc loco insignia Recentiorum errata. Primum est, quod vocem *Seoul* interpretantur sepulcrum, cum propriè significet infernum animarum, ut libro tertio de Trinitate ex Talmudicis, & Rabbinis docui. Secundum erratum est, quod animam poni dicunt pro corpore, & ut impurius loquitur Beza, etiam pro cadauere: allegantes locum quendam ex capite 21. Leuitici. Verum illic Hebræa vox *Nephech*, id est anima, non ponitur pro corpore, sed per Synecdochē pro homine mortuo: vel potius per metonymiam pro hominis mortui funere sumitur, pro cuius anima fiebat supremum illud officiū: ubi est mysteriū curæ antiquæ viuorū pro mortuorū animabus. Moïses itaque animam appellauit illic officiū supremum, peractū pro mortuo: neque respexit corpus, siue cadauer: non enim eius causā illa parentalia tā solēniter fuissent peracta. Quid igitur est? *Ob animamne cōtaminaretur Sacerdos*? Hoc nempe, ob mortui hominis funus, & exequias, in quibus

Genebrar.

Locus Leuit.
cap. 21.

pro anima eius parētabatur. Similiter Leuit. 19. versu vigesimo octavo, Hebraicè sic est: *Incisionem ob animam non facietis in carne vestra*. Latinus autem Interpres sic habet: *Super mortuo ne incidatis carnes vestras*, id est, pro mortui anima. Namque istis locis, vt dixi, anima non simpliciter significat mortuum, sed animam mortui, pro qua ista peragebantur. Nimirum, & olim Amorrhæi pro requie animarum se incidebant, putantes id prodesse ipsis: & Romani pro iisdem februebant, & diem animarum celebrabant. Sic *pollutus anima* dicitur Aggæi 2. versu decimo quarto, id est, tactu hominis mortui, cuius funus agebatur. Vnde non reperitur in hac notione nomen animæ, nisi quando agitur de funeribus, & exequijs: quasi illa fierent propriè propter animam, & in fauorē animæ, non autem corporis. Hoc pluribus explicare libuit, vt illuminarem Mosi sententiam, paucis perspectam, & ab illis corruptam, ac nefariè ad sanctissimum Christi corpus translatam: quod proinde, cadauer, ausi sunt, per suum Bezam, nominare, citatis Leuitici locis, nihil cum hoc commercij habentibus. Hactenus ex Genebrardo.

Quartus locus est in psalmo 138. in quo sunt illa verba Davidis. Si¹⁰⁴
ascendero in cælum, tu illic es; si descendero in infernum, ades. Vbi opponun-
 tur inter se duo loca distantissima tum inter se, tum à superficie terræ
 vbi habitant homines. Vnus locus est distantissimus secundum altitu-
 dinem, quod est cælum; alter locus est disiunctissimus secundum profun-
 ditatem, qui est infernus. Liquet igitur non posse accipi hîc nomen in-
 ferni pro sepulcro, quippe quod parum distat à superficie terræ, & lon-
 gissimè abest à profundissimis terræ locis. Et sic interpretantur hunc
 locum Psalmi, doctissimi Rabbinî Hebræorum Kimhi, & Aben Esra.
 Simile huius est illud Saluatoris nostri dictum in urbem Capharnaum:
Et tu Capharnaum nunquid vsque ad cælum exaltaberis? vsque ad infernum
descendes.

Quintus locus complectitur duas sententias Salomonis de inferno; 105
 quarum prior traditur Prouerbiorum cap. 15. *Infernus, & perditio coram*
Domino, quanto magis corda filiorum hominum? Cuius sententiæ similis est
 illa Iob cap. 26. *Nudus est infernus coram illo, & nullum est operimentum*
perditioni. Argumentatur Salomon eo loco, Deum nosse corda homi-
 nū, à maiori ad minus; quasi diceret, Maius est multo & difficilius nosse
 locū inferni, atque eos qui in eo sunt; vt, quod ibi sint, quomodo sint,
 quid agant, patianturve. Sed hoc apertissimè nouit Deus (id enim si-
 gnificat illud: *Infernus coram Domino est*: Et illud Iob: *Nudus est infernus*
coram eo.) Ergo multominus ambigendum est, Deum nosse corda filio-
 rum hominum. Hîc non potest intelligi vocabulo *infernî* sepulcrum: nā
 quantā obsecro difficultatis est nosse sepulcrum, & quod in sepulcro
 conditum est, vt ex eo tantopere commendari deberet cognitio Dei?

Altera sententia eiusdem Salomonis est in cap. 27. vbi sic est: *Infer-*
nus nunquam impletur. Et cap. 30. inter ea, quæ sunt insatiabilia, numerat
 infernum. Hoc dictum Salomonis si de sepulcro acciperetur, non est
 verum, immò esset futile, ac ridiculum. Sepulcrum enim facilè & citò
 impletur,

impletur, non enim est capax nisi vnus cadaueris, aut paulò plurium, quæ quoad absumperit, alia nõ potest capere. Ridiculum itaque esset; ad denotandum amplissimam capacitatem, comparare eam sepulcro, cum in promptu esset capacitas & insatiabilitas maris, quod omnia flumina, omnesque aquas recipit, nec tamen redundat, vt initio Ecclesiastes traditum est. At verò in locum inferni, in quem descendunt animæ post mortem, bellissimè quadrat sententia illa Salomonis. Cum enim tot milia animarum ab initio vsque mundi receperit, nec dum tamen capacitas eius impleta est, sed in posterum totidem, atque etiam plures capere potest.

107 Sextus & vltimus locus continet verba illa Iacob quæ nunc tractamus. *Descendam ad filium meum lugens in infernum.* Quorum verborum, vt quæ vera esset, & germana sententia, manifestum lectori certumque faceremus, in hanc super Hebræa voce *Sceol*, & Latina *Infernus*, cum quibuscumque malè hebræizantibus, concertationem descendimus. Illorū porro verborum, recta & plana constructio atque ordinatio, hæc est: Lugens descendam in infernum ad filium meum Ioseph. Et est sensus, Propter hunc acerbissimum filij mei casum, maximo cum luctu moriar: Et ita descendam in locum inferni, in quem descendunt omnes mortui, & vbi est filius meus Ioseph, qui iam mortuus est. Secundum hanc ordinationem verborum Iacob, & sententiam, liquet nomine inferni nõ posse intelligi sepulcrum: nam neque omnes mortui descendunt in sepulcrum; & Iacob putabat Ioseph non fuisse conditum sepulcro, vt quæ dilaceratum à bestiis, & deuoratum credebat. Atque hac ratione nomē inferni hoc loco intellexerunt omnes superiorum temporum, atque etiam huius temporis, præter admodum paucos plus nimio hebraizantes, Catholici traditores huius loci. Est porro friuolum & leue argumentum illud, quod quidam opponunt huic interpretationi. Aiunt nomine inferni significari semper locum damnatorum. Quod tamen verum non est: nam et si super ea re nonnunquam ambigere visus est Augustinus, apertè tamen & affirmatè in libro 20. de Ciuitate Dei capite 15. sequens communem Theologorum sententiam, distinguit apud inferos loca poenarum, & loca quietis, diuersa inibi faciens receptacula & mansiones bonorum, & malorum. Sedenim animas Sanctorum, & finem Abraham fuisse in locis subterraneis ante Christi aduentum, subtiliter & exactè disputare, non est huius loci, neque instituti nostri.

S. Augustin.

NONA

NONA DISPUTATIO.

*De viro Aegyptio, qui emit sanctum adolescentem Ioseph;
An is verè fuerit Eunuchus.*

Super illis verbis,

VERS. 36.

Madianitæ vendiderunt Ioseph in Aegypto, Phutiphari
Eunucho Pharaonis, magistro Militum.



IDERERE est in hac historia Ioseph eximium diuinæ pro-
uidentiae exemplum; Ioseph enim, principem Aegypti fu-
turum, per ignominiam, ad gloriam; & ad dominationē,
per seruitutem prouexit. Nimirum ea ratione illustrior
existit Dei potentia per contraria perducētis, quod desti-
nauit seruos suos. Idque non parum Iosepho profecturū erat ad æqui-
tatem dominationis: nam quo postea ciuiliori & clementiori animo
imperaret alijs, herili prius subiectus est imperio, & quod postea prin-
ceps acturus erat, id prius seruendo didicit: suis enim ipse malis, ærum-
nisque variè doctus & exercitus, vsu compertum habuit, quemadmodū
similibus affectos malis tractare deberet. Hanc ob causam elegantissi-
mus Poeta simulque prudentissimus, Didonem Tyro profugā, & alie-
nis in terris nouas condentem sedes, Troianos itidem profugos & er-
rabundos, alloqui facit hisce verbis:

Virg. Aen. 1.

*Me quoque per multos similis fortuna labores,
Iactatam, hac demum voluit consistere terra:
Non ignara mali, miseris succurrere disco.*

Verū supradicta verba Moysi tres ferunt quæstiones. Harum prima
est. Quomodo verum esse possit quod hic dicitur, Madianitas vēdidit
Ioseph Phutiphari Aegyptio; cum suprà dictum sit in hoc ipso capit.
Ioseph fuisse a fratribus suis venditum, non Madianitis, sed Ismaelitis.
Et infra initio c. 39. scriptum sit, istum ipsum Phutipharem emisse Io-
seph ab Ismaelitis. Sed istam quæstionem supra copiosè explicuimus in
Disputatione 6. super hoc c. 37. Altera quæstio est, Quomodo iste Phu-
tiphar emptor Iosephi, dicatur fuisse Eunuchus, siue Spado, vt habent
Septuaginta, cum infra cap. 39. memoretur istius Phutipharis vxor, quæ
Iosephum incitauit ad flagitium. Ego varias Auctorum super hac quæ-
stione opiniones, & super voce Eunuchi interpretationes exponam, ac
denique meam quoque Lectori sententiam indicabo.

*An Phuti-
phar, qui emit
Ioseph, fuit
Eunuchus.*

*S. Hieronymus
ex traditione
Hebræorum.*

S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim, super hoc
loco, & præsentī quæstione ita scribit: Quæritur quomodo hic, qui di-
citur Eunuchus, postea vxorem habere dicatur. Tradūt Hebræi, emptū
ab isto Phutiphare fuisse Ioseph ob nimiam pulchritudinem, in turpe
scilicet ministerium: & à dño, virilibus eius arefactis, postea electū esse
illum

illum, iuxta morem Hierophantum, in pontificatum Heliopoleos: & huius filiam esse Asenech, quam postea Ioseph vxorē accepit, vt traditur infra Gen. 41. Sic Hieronymus. Variab. translatio noua pro *Eunuchus Pharaonis*, habet *Cubicularius Pharaonis*, & verò nomē Eunuchi primò dictū est à custodia cubilis, vt vox ipsa Græca indicat. Pagninus vertit *Principi Pharaonis*, similiter habet translatio Chaldaica: cuius explanator Fagius, Hebraicè, inquit, vocem *Saris*, quam Eunuchum interpretantur, cēsent non semper vulgè dictum Eunuchum, id est, castratū significare, sed ali-

Fagius

quando principem, & Præfectum: & hac significatione eam vocem accipi hoc loco. Vnde & Paraphrastes Chaldaus, eā vocem per *Rabba* transulit, quod dominum & principem & magistrum significat. Caietanus putat significari, istum hominem fuisse ministrū Pharaonis.

Caietanus

Sic enim scribit hoc loco: Eunuchi nomen æquiuocum esse, patet ex eo, quod istum infra dicitur habuisse vxorem, quæ adamauit Ioseph. Vnde autem huiusmodi æquiuocatio acciderit, nescio: perinde tamen dictus est Eunuchus Pharaonis, ac si dictus esset, minister Pharaonis.

Nec dissimile est quod hoc loco tradit Lyranus. Eunuchus (ait ille) aliquid quando accipitur pro castrato: aliquando verò pro ministro vel seruo alicuius Principis: talis autem vocatur Eunuchus, eo quod debet esse castus & honestus: & hoc modo accipitur hic: vt infra cap. 40. pincerna regis & pistor, similiter vocatur Eunuchi. Idem sentit Thostatus. Sed is præterea argumentatur, Phutipharē illum, cui venditus est Ioseph, non fuisse verè, & vt vulgè accipitur, Eunuchum: quod cum tria sint genera Eunuchorum, in nullo eorum generum iste Phutiphar recenseri queat.

Lyranus

Thostatus

Eunuchus tripliciter, Thostatus inquit, accipi solet. Est Eunuchus à natura impotens, & necessitate castus, quantum ad actum. Alius est à se ipso, vel ab aliis castratus. Tertius est, qui voluntarie propter Deum, & regnum cœlorum, quodammodo castrauit se, amputatis omnibus concupiscentiis, & desideriis carnalibus. Sed nullo istorum modorū Phutiphar erat Eunuchus. Non primo modo, quia talis Eunuchus non potest generare, Phutiphar autem genuit filiam, quam duxit Ioseph vxorem; & ob hanc ipsam causam nec secundo modo potuit dici Eunuchus. Nec tertio modo fuit Eunuchus, tum quod iste modus, apud Hebræos potius, & in sacris litteris celebris sit, quam apud alias gentes: tum quod ex Traditione Hebræorū, iste Phutiphar libidinosisimus fuerit. Appellatus igitur est Eunuchus, id est, minister, vel seruos regis: generaliter enim ministri omnes Do minorū & Principum, vocari possunt Eunuchi: quæ admodum infra Gen. 40. pincerna & pistor regis Pharaonis appellatur Eunuchi. Sic Thostatus.

Thostatus

Oleaster, licet dubitanter loquatur, existimat Hebræam vocē *Saris*, significare potius custodem domus aut personæ, quam Eunuchum propriè dictum. ad hunc modum scribens super hoc loco Genesim: Tam nostri, quam Hebræi vertunt hanc vocem *Saris* Eunuchum: sed statim excitatur quæstio ab omnibus, (vtinam tam bene soluta, quam mota) qualiter hic fuerit Eunuchus, quem constat habuisse vxorem, quæ deperibat Iosephū. Hanc quæstionem Rabbi David in libro Radicum soluit, dicens, eum, vt

Oleaster

Rabbi David

rilem quidem habuisse neruum, sed amputatis testiculis, quod genus Eunuchorum etsi seminare nequit, concumbere tamen potest. Alij dicunt, eam vocem non solum significare Eunuchum, sed Principem. Verum obstare videtur illud quod legitur libro 4. Reg. cap. 24. vbi sic est; & *Principes eius* (& *Sarisan*) *id est Eunuchos eius*. Vbi si secundo loco *Principes* veritas, inutile facies repetitione. Mihi verò videtur dictio Hebræa significare custodē domus, aut personæ: fieri tamen potuit, vt tales etiā essent Eunuchi, & quod ea dictio vtrūq; significet, res nondū mihi planè certa est, quæ cū fuerit, indicabo, interim vtamur cōmuni expositione. Sic ille.

Aucloris sententia.

Locus Matt. c. 19 diligenter explicatus. Vana genera Eunuchorum.

Ego meam quoque apertam Lectori sententiam. Tria tradi in sacris litteris Eunuchorum genera ignorare non potest, nisi qui earum litterarum planè indoctus est ac rudis. Etenim Saluator noster id docuit verbis illis quæ refert Matth. cap. 19. *Sunt Eunuchi, qui de matris utero sic nati sunt, & sunt Eunuchi, qui facti sunt ab hominibus: & sunt Eunuchi, qui seipsos castrauerunt propter regnum cœlorum*. Natiui Eunuchismi faciunt quidā duo genera: alios enim nasci Eunuchos, virilitate priuatos, sicut nonnulli sine oculis, vel auribus, vel alio quopiam morbo nascuntur; alios verò dici Eunuchos naturaliter, quod ob præfrigidam eius partis constitutionem impotentes sint rei venereæ. An prioris generis sit nunc aliquis Eunuchus, aut fuerit vnquā qui sine virilibus à natura factus sit, nec inficiari aulam, nec affirmare. Equidem non memini legere apud vllum auctorem: nam Plinius, qui ca. 2. lib. 7. multiformes, & monstrosas hominum, atque varias gentes, figuras, & species, copiosè commemorat; de istiusmodi Eunuchis nihil. Quamquam, cur natura in hominum genere, sicut alia monstra, similiter huiusmodi Eunuchos, per quandam in operando aberrationē (vt loquitur Aristoteles) generare non queat, non satis video.

Aristote. Quadruplex finis castrandi homines.

Alterius generis Eunuchorum, quod sit ab hominibus, quadruplex faciendi finis est. Castrantur enim homines, vel ad diuturniorē alienæ libidinis patientiā, conseruato puerilis formæ decore: vel quo puerilis vocis in canendo tenuitas, & suauitas diutius seruetur: vel morbi cuiuspiā inibi sciuentis, nec aliter curabilis, propulsandi gratia: vel quo puerorū & mulierum custodia istiusmodi hominibus tutò demandari possit. Fuisse autē varios modos castrandi, siue (vt Græcorum modo loquar) Eunuchizandi, disertè Paulus Ægineta docet illis verbis: *Faciendi eunuchismi erant cōplures modi. Quidam fiebant excisione testium: quidam veretris etiā cum testium amputatione, qui mingebant per fistulam æneam, vt nunc quoq; quibus ob morbum ea pars scēta est. Quidam etiam fiebāt testiculorum attritione. Ea verò erat, puello in balnea demisso, paulatim testiculos atterere vsq; dum velut dissipati euanescerent, atque ita contorquere, vt vena, quæ alimentum illis defert, velut nodo interciperetur, atque ita illi tabescerent. Itaque erant Eunuchi, vel solis testibus excisis, vel etiam cum veretro, vel testibus attritis. Sic ille.*

Paulus de variis modis eunuchizandi homines.

Locus Deute. cap. 23.

Et hosce porrò Eunuchismi modos etiam diuina Scriptura indicat in cap. 23. Deut. verbis illis: *Non intrabit Eunuchus attritus, vel amputatis testiculis, & abscisso veretro Ecclesiam Domini. Nec solum in hominibus Eunuchismum*

nuchistum auctabatur lex Moysi, verū etiam in animalibus quæ offerē-
da erant Deo. Sic enim Leui. 22. *Omne animal quod vel veniat vel erun-
cat, vel fecit, ablatique testiculis est, non offeretur Domino: in terrā vbi a lib
quinnon non faciens.* Hinc portò enoteleat, antiquiorē esse tem, quam qui-
dam putant, eunuchismo: principes enim auctores eius quidam faciūt
reges Persarum, & Medorum: cum eius tamen, vt iam pridem factitati,
& vilitati mentionem faciat lex Moysi: haud paulo sanē gentiū illarū im-
peris verustior. Ammianus Marcellinus lib. 14. primā Eunuchismi origi-
nem refert ad Semiramidem Nini uxorem, & reginā Assyriorum, hanc
enim ait, primam omnium, mares castrare cepisse.

*Antiquitas
Eunuchismi.*

*Ammian.
Marcellin.*

111 Ceterum varia olim Eunuchorū apud Principes munera, & ministe-
ria fuerunt. Et vt tacē infandum corporis obsequiū, & seruitium aliena
libidinis, etia Eunuchorū ministeria memorantur in lib. Esther ca. 1. & 2.
Alij enim dicuntur fuisse principes consilij regis, & qui faciē eius vi-
debat, cum quibus scilicet præcipua Imperij Rex cōmunicabat, & quorū
in rebus arduis, & consiliū exquirebat, & sequebatur sententiam: & hi te-
ptem numero erant. Alij dicuntur fuisse custodes & administri Regine &
concubinarū Regis. Cūmemorantur item alij duo ianitores Palatij Re-
gis, vel vt est Græcū, custodes corporis Regis. Quartū ministeriū Eunu-
chorum erat, custodē esse, ac præfectum cubiculi Principis, quo munere
apud Holoseinē, fūctū esse Vagao Eunuchū, legimus in libro Iodith ca.
12. Quintum ministeriū eūram gerere & custodiā thesaurorū Principis:
legimus in Actibus Apostolorū ca. 8. Eunuchū baptizatum à Philippo,
fuisse super omnes gazas regine Candacis. Sextū ministeriū: esse belli
duces & principes militiæ regū. Nam & Rex Iudæorum Sedechias prin-
cipem militiæ suæ habuit Eunuchum, vt Hieremias attestatur cap. 51. ta-
lisque fuisse apud Pharaonem hic Phutiphar, de quo nunc agitur, perspi-
cūē dicitur secundū trālationem Latīnā in fine huius ca. 37. vbi voca-
tur magister Militum, & initio cap. 39. vbi appellatur Princeps exercitus
Pharaonis. Apud Ochū quoq; Persarum Regē plurimā auctoritate & po-
tentia valuisse Regna Eunuchū, & Diodorus Siculus narrat lib. 16. & lib.
11. Antiquitatem Iosephus. Septimum ministeriū: custodem esse corporis
Principis: Xenophon lib. 7. Cyripetias memorat prodidit, Cyrum cen-
tisse Eunuchis potissimum, quali malis de causis fidissimū hominū ge-
neri, custodiam eorūq; corporis sui credi oportere. Octauum ministe-
rium: paucorum custodes, educatores, rectores item, primarūq; litera-
rum de disciplina suā doctores fuisse Eunuchos, docet Plato lib. 2. de le-
gibus. Ob hæc igitur ministeria Eunuchorum, maximo illi in pretio &
honore apud reges erāt. Herodotus quidem certē in Vrania scribit, apud
omnes barbaros, potiores, & honoratiores fuisse Eunuchos, non ca-
statis hominibus, sed gratiā videlicet.

*Offic. Eunu-
chorum olim
apud Prince-
ps munera &
ministeria.*

*Diodorus.
Siculus.
Iosephus.
Xenophon.*

Plato.

Herodotus.

*Eunuchos nō
carere sensu,
& libidine vo-
luptatis vene-
reæ.*

112 Eunuchi portò, licet impotentes essent peragenda rei venereæ, eis
tamen sensu, atq; cupiditate nequaquā caruisse vel vā illud B. Augusti
simonū perspicue demonstrat atque confirmat. h. enim lib. 6. cōtra In-
lianum Pelagianū cap. 14. ita scribit. Nam utique concupiscere, viuētis

sentientisq; naturæ est: ita ut non desit concupiscentia, quam spadonum quoque castitas frænct: minùs quidem illa laboriosa, quia ubi materiam, de qua operetur, non inuenit, minùs aduersus eam libido confurgit. Est tamen, pudicæque comprimitur: ne concumbendi, quamuis irritus ipse conatus in eam turpitudinem veniat, propter quam, Caligonum, Valentiniani iunioris Eunuchum, gladio nouimus ultore punitum, meretricis confessione conuictum. Neque enim in libro Ecclesiastico adhiberetur inde similitudo, atque diceretur: *Videns oculis, & ingemiscens, quasi spado complectens virginem, & suspirans*, nisi & ipsi mouerentur concupiscentiæ carnalis affectibus, licet destituti carnis effectibus. Sic Augustinus. Eodem spectat illud Terentianæ Pythiæ;

Terentius in
Eunuc.

Ego istos (Eunuchos) audierā, inquit, amatores esse mulierum; vel maximos: Sed nihil potesse.

Responsio ad
principalem
quæstionem,
quomodo Phu-
tiphar dictus
sit Eunuchus.

Verum reuertamur ad Phutiphare[m] emptorem Iosephi, qui dictus 113
est hoc loco secundum Latinam translationem, Eunuchus. cum tamen & habuerit uxorem, & filiam genuerit: cuius exsoluendæ quæstionis gratiā, ad breuem de Eunuchis disputationem paulisper digressi sumus. Quærebatur igitur, quomodo verè appellari potuerit Eunuchus. Nam multifarius Eunuchismus supra expositus, isti haudquaquam aptari potest. Duplex igitur soluendæ quæstionis ratio ad præsens occurrit. Vel enim sequenda est Traditio Hebræorum, quam hoc loco memorat, nec improbat Hieronymus, affirmantium, istum Phutiphare[m], quod obscenè cogitasset de Iosepho, arefactis penis à Deo virilibus factum esse Eunuchum. Hoc si admittimus, dicamus necesse est, vocatum esse hoc loco Eunuchum per Anticipationem: nā quo tempore emit Ioseph, eo tempore nō erat Eunuchus, sed postea in custodiā pudicitiae Ioseph, factus à Deo est Eunuchus. Quod si Lector in hac Traditione Hebræorū minimè acquiescit, sequatur hæc opinio[n]em Lyrani, Thostati, Caietani atq; aliorū, qui tradunt Eunuchi nomen ambiguae significationis & usurpationis esse: nā & pro eo qui castratus est usurpari, & pro principali ministro apud Regē, siue in eius Palatio, siue extra, siue domi, siue militiæ, etiāsi castratus non fuerit. Nā quia Eunuchi principalia, & intima, nec nisi fidelissimis credēda regū ministeria, & negocia tractabant, propterea factū est, ut postea, qui eadē munera obirent, nomē Eunuchi retinerent, etiāsi verè nō essent Eunuchi. Verum ad alterā huius disputationis quæstionē pergamus.

Secunda quæ-
stio, An Phu-
tiphar fuerit
Magister mili-
tum, an præfe-
ctus coquorū
Pharaonis.

Philo.
Iosephus.
Ambrosius.
Hieronymus.

Altera quæstio, super his verbis: *Magistro militum*, tractanda est. Vo- 114
catur Phutiphar hoc loco secundum Latinam translationem vulgatam, Magister militum: at lxx. Interpretes Græcè vocant eum *Ἀρχιμαγιστρος*, id est, principem siue præfectum coquorum: sic enim interpretantur Philo in libro de Ioseph, & Iosephus in libro primo Antiquitatum, & Sanctus Ambrosius in libro de Ioseph. Sedenim B. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Gen. super hoc loco censet, legendum esse potius: *Princeps exercitus, vel bellatorum*, quod idē est atque, *Magister militum*, sicut habet Latina Translatio. Sic enim scribit: In plerisque locis Archimagistros, id est coquorū principes, pro Magistris exercitus, Scriptura commemorat,

pa

quippe, Græcè interpretatur occidere. Venditus est itaque Ioseph Principi exercitus & bellatorum Pharaonis. Sic Hieronymus: in cuius sententiam videtur satis propendere Augustinus. Nam cum in Quæstione 127. in Genesim citasset Lectionem Græcam huius loci: *Vendiderunt Ioseph Petrefe Spadoni præposito coquorum.* subdit: Nolunt quidam præpositum coquorum interpretari, qui Græcè *Archimagiros* dicitur: sed Præpositum militiæ, cui esset potestas occidendi. Sic enim appellatus est etiam ille, quem Rex Nabuchodonosor misit, penes quem potius inuenitur primatus fuisse militiæ. Sic Augustinus.

S. Augustinus

Super vocis Hebrææ *Tabach* significatione, quam vertit Latinus Interpres Magistrum militum, disserit in hunc modum Oleaster; Ex nostris quidam putant fuisse eum principem militiæ: alij præfectum coquorum: alij laniorum, id est, qui plectendorum hominum damnatorum curam habet: Verbum Hebræicū *tabach* significat mactare, aut potius rem mortuam, aut morituram scindere, ut 1. Regum 25. *Victimam meam, quam tabachi, id est, iugulavi iustis iustis meis.* Constat igitur verbum istud significare idem quod laniare, aut iugulare. Sed an vox *tabach* significet eum, qui animalia iugulat, siue laniat, vel potius qui homines, certum non est: Nam 1. Regum 9. legitur Samuelem dixisse *catabach*, id est, latio, siue coquo, qui carnes decoquendas laniat; ut partem carniū meliorem seruetet Sauli. Apud Hieremiam verò cap. 39. dicitur de Nabuzardan, quod fuerit princeps *tabachim*, id est, militum: constat enim fuisse eum Principem militiæ, ut ibidem dicitur. Mihi autem videtur quod iste Phutiphat fuit princeps laniorum, non quidem coquorum, sed eorum qui homines plectebant, & iugulabant, potuit tamen simul etiam esse princeps militiæ. Etenim de Banaia legitur 3. Regum cap. 2. quod fuerit princeps militiæ Salomonis, qui tamen missus ab eo est ad occidendum Ioab. Quare crederem, tunc temporis munus laniandi reos demandatum fuisse principibus militiæ, & hoc significare voluit Chaldaus vertens hoc loco, Principem interfectorum. Sic Oleaster. A quo non discrepat Caietanus, ita scribens: In Hebræo est, *Principi occisorum*: Sed in dubium vertitur, an sit sermo de occisoribus hominum, quales sunt ministri iustitiæ, qui carnicifex vocantur: an de occisoribus animalium, qui lanij appellantur. Consonat autem magis ministerio Pharaonis, ut iste intelligatur Princeps executionum iustitiæ in criminibus, potius quam princeps laniorum. Primum enim officium, Regia cura exigit, alterum verò in nulla apparet curia. Sic Caietanus.

Oleaster.

Caietanus.

116 Lyræus nostram translationem cum Græca Septuaginta Interpretum, & cum expositione Hebræorum componens atque concilians, sic habet super hoc loco: Pro *Magistro militum*, Hebræi exponunt, *Magistro carnificum*: verbum enim Hebræum, propriè significat *mactare*, vel *laniare*. Atque hoc quidem potest competere milicibus, qui homines interficiunt in bello, & hunc sensum sequitur nostra translatio: Competit etiam carnificibus, siue laniis, qui mactant animalia, & hunc sensum sequuntur Hebræi, & in idem redit dictum Ioseph, appellantis Phutipha-

Lyræus.

Eugubinus. rem principem coquorum. Hæc Lyranus. Audiamus etiam Eugubinum: cuius, ut fere solet, vestigijs insistit Lippomanus in Catena. Assumat Hebraeam vocem significare, occidere, ac mactare: hoc autem & ad mactationem animalium, quod est laniorum, vel coquorum, & ad occisionem hominum in bello, quod est militum, aptari potest. Ex quo diuersitas existit Latinæ translationis, & Græcæ: Hæc enim vertit, Principem coquorum; illa, Magistrum militum. Huiusmodi porro ambiguitatem vocis Hebrææ, etiam declarat Aben Esra, his verbis: Inuenies hanc vocem tam ad occisionem referri, quam ad id quod spectat ad culinam. Et verò pro utraque interpretatione sunt idoneæ rationes. Infra enim legitur: *Et tradidit eum in custodiam Principis Harabachim*: id est, militum, seu carnificum: nam coquorum Principem, custodiam habuisse carceris, absurdum dictu videtur. Rursum cum Phuriphar dicatur fuisse Eunuchus, è genere videlicet hominum imbelli, & effeminato; non est credibile, fuisse etiam a Rege præfectum militibus. Videtur igitur is fuisse præfectus Regis sicarijs, & carnificibus, qui que dānatorum hominum plectendorum curam haberet. In hanc fermè sententiam Eugubinus.

*Eugubinus laus
E. Hieronymi*

*Auctoris sen-
tentia, & de-
fensio Latine
translationis.*

Verum nobis sequenda est, tuendæque Latina lectio huius loci, quæ habet, *Magistro militum*. Ea quippe placet Beato Augustino, & confirmatur Sancti Hieronymi auctoritate, viri sanè Hebræicarum, & sacrarum literarum diligentissimi atque doctissimi: qui ob eam causam, testimonio ipsius Ecclesiæ adeò laudatur, ut is fuisse dicatur in exponendis sacris Scripturis, Doctor maximus, diuina providentiâ datus Ecclesiæ. Dices: Ergo lxx. Interpretes errarunt hoc loco, qui verterunt Archimagiro, id est, Principi coquorum? Minus verò. Nam vox *Archimagiro* propriè significat principem occisorum: *αρχιμαγειρων* quippe, interprete Hier. Latine est occidere. Sed nomē occisorum, trifariam potest intelligi. Vel enim sunt occisores hominū in bello, quales sunt milites: Et in hac sententiâ Latinus Interpres vertit, *Magistro militum*: vel sunt occisores hominum propter eorum crimina, tanquam publicæ iustitiæ administri & executores, quam interpretationem secuti sunt Hebræi, & multi de nostris, suprà memorati. Vel sunt occisores animalium ad coquendum, & comedendum, ut sunt lani & coqui: cui expositioni Philo, Iosephus, & Ambrosius insisterunt. Cum igitur vox *Archimagiros*, qua vsi sunt Septuaginta Interpretes, tres istas significationes & interpretationes capiat, Translatio Septuaginta Interpretum lectioni nostræ Latinæ aptari commodissimè potest: præsertim autem cum Sanctus Hieronymus affirmet, Archimagiros pro Magistris exercitus in plerisque locis diuinam Scripturam commemorare.

*Allegoria &
Tropologia ex
posicio huius
istorie secundū
Philonem.*

Non est in præsentia nobilissimæ huius Historiæ Ioseph prætermittenda interpretatio partim Allegorica, & partim Tropologica. Et allegorica quidem duplex est; vna Philonis, politica: Altera, Beati Ambrosij, Theologica. Philo faciens Sanctum Ioseph tanquam imaginem quandam & figuram fuisse viri civilis, ut suprà pluribus exposuimus, quod Ioseph sit venditus à fratribus, quod putatus sit à bestijs deuoratus, & quod in Ægypt

Aegyptio venditus sit cuidam Eunuchus, & principi coquorum; hæc inquam, Philo per allegoriam accommodans ad virum rerum civilium tractatorem, & administratorem, hunc in modum disputat in libro, qui de Ioseph, siue de vita viri civilis inscribitur. Rectè dicitur, civilem hominem vendi. Nam qui auram populi captans, concionaturus, locum superiorem ascendit; sicut venalij servus sit ex ingenuo, propter honores utique, quos ambit, addicens se innumeris dominis. Idem à feris circumventus inducitur: quòd homini civili insidiat immanis bestia, vana gloria; corripere, ac deuorare tales solita. Sed emptores Ioseph cum reuendunt, quoniam non vnus est dominus tractantium Republicam, sed vulgus, alijs post alios dominis succedentibus. Qui autem tertio venduntur, hi nequam mancipiorum more mutant Dominos, non ferendo priores propter fastidium, vt rerum novarum cupidi. Qui enim Ioseph in Aegypto, dicitur fuisse Eunuchus, & princeps coquorum. Nam emptor hominis civilis, quod est vulgus, æueta Eunuchus est. Et videtur quidem habere genitalia, sed vi generatua destituitur, quemadmodum qui suffusos habent oculos, orbiati sunt eorum efficacia, non valentes cernere. Sed quænam est similitudo inter vulgum, & Eunuchos: quòd utique steriles Sapientie, virtutem tamen approbant. Cùm enim confluit promiscua multitudo hominum, loquuntur vt oportet, sed sapiunt contrariè, posthabendo sincera fueris, & legitima prauis, studentes solum estimationi tuendæ, veramque honestatem negligentes. Hinc, quod mireris, sequitur vt Eunuchus uxorem habeat. Nam vulgus deditum est concupiscentiæ, sicut vit mulieri, in cuius gratiam dicit, facitque omnia: in consilium clâ & palam hanc adhibens; & in rebus minimis æquè ac maximis, rationi verò nusquam obtemperans.

Philonis allegoria.

Rectè quoque princeps coquorum vocatur emptor Ioseph. Nam vt coquus nihil aliud curat, nisi inuiles ac superuacaneas veneris voluptates: eodem modo populus dat se totum oblectamentis aurium, per quæ mentis intentio relaxatur, & nescio quo pacto enervatur anima. Quid autem inter medicos & coquos interfit, quis non videt? Illi, quicquid ad sanitatem conducit, etiamsi molestum ægroto, & ingratum videatur, & consulunt, & magno studio comparant. Hi contrò suauia tantum curant, & vilia negligunt. Ergo medicis similes sunt in ciuitate leges, & magistratus legumini, & senatores, ac iudices prouidentes communi saluti ac salutari: cupidinarij autem, iuniorum & vulgi turba est similis, qui securi de commodis, præsentem tantum voluptatem venantur. Hactenus ex Philone.

*Allegoria
S. Ambroij*

Beatus Ambrosius in lib. de Ioseph. ca. 4. hanc ipsam Historiam Ioseph allegorizat, sed ad Christum Dominum accommodando. Ductus est, inquit, in Aegyptum Ioseph, & emptus à Præposito coquorum. Non est onosa persona, quæ cruda ciborum coqueret: vt epularentur animi, videlicet fidei suauitate: nullus enim cibus scientiæ & doctriinæ dulcior.

Erat

1. Cor. 58.
Colossens. 3.

Erat antè in Ægypto cruda perfidia, quam nullus diuinæ cognitionis ardor, & veræ scientiæ cupiditas molliuerat, non eloquia Domini ignita decoxerant. Venditus est Ioseph in Ægypto, quia Christus venturus erat ad eos quibus dictum est, *Peccatis vestris venditi estis*: Et ideo suo sanguine redemit quos propria peccata vendiderunt, chirographum sustulit, fœneratorem remouit, exiit debitorem: Vnus exsoluit quod ab omnibus debebatur. Non licebat nobis exire seruitio. Suscepit hoc ille pro nobis, vt seruitutem mundi repelleret, libertatem Paradisi restitueret, gratiam nouam, consortij sui honorem relinqueret. Hoc de mysterio.

Ambrosij
Tropolog.
1. Tim. 2.

Idem autem eodem in loco adiungit moralem eiusdem historiæ tractatum; ex Ioseph exemplo illustra & salutaria proferens in medium documenta, & solatia ijs, qui vel ex conditione sua, vel ex infortunio aliquo seruitute premuntur. Et Ambrosij quidem moralis super hac historia Ioseph disputatio his verbis ab eo tractatur: Cæterum quod ad moralem pertinet locum, quia vult Deus omnes saluos fieri, dedit per Ioseph etiam ijs qui sunt in seruitute, solatium; attribuit magisterium, vt discerent etiã in vltima conditione posse mores esse superiores, nec vllum statum immunem esse virtutis, si animus cuiusque cognoscat carnem seruituti subdigam esse, non mentem: multosque seruulos esse dominis liberiores, si in seruitute positi, à seruilibus parent operibus abstinendũ. Seruile enim est omne peccatum, libera est innocentia. An seruus non est avarus qui pro exiguo pecuniæ lucello seipsum aucionatur? Nonne & ille seruus est qui seruit libidini? Suis enim ardet incendijs, & peccati sui facibus exurit. Suscipit omnes metus: insidiatur somnijs singulorum, & vt vorus cupiditate potiat, fit seruus omnium. Nihil tam speciale seruitutis est, quàm semper timere. Contrà verò in quauis conditione seruitij ille semper liber est qui amore non capitur, neque auaritiæ vinculis tenetur, neque alligatur timore criminis, qui securus spectat præsentia, quem futura non terrent. Nonne videtur hic tibi in seruitute dominari, ille autem in libertate seruire? Seruiebat Ioseph, regnabat Pharaon, sed beator illius seruus, quàm regnum huius: Denique tota Ægyptus collapsa esset fame, nisi rex seruili consilio suum regnum subdidisset. Habent igitur vnde gloriantur originales seruuli, Seruiuit & Ioseph. Habent vnde se consolentur, qui ex libertate in seruitutem aliqua necessitate venerint. Habent quod imitentur, vt discant conditionem mutari posse, non mores, esse in vernulis libertatem, & in seruitute constantiam. Habent etiam domini quod per seruulos bonos sperent. Abraham filio suo per vernaculum inuenit uxorem: benedixit item Deus domum Ægyptij propter Ioseph, ita vt dominus omnia sua in seruuli manum traderet gubernanda. Sic Ambrosius

BENE.



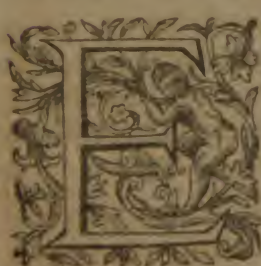
BENEDICTI PERERII COM- MENTARIA

IN CAPVT

TRIGESIMVM OCTAVVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Memoratur coniugium Iudæ cum muliere Chananæ; & in filios inde
natos Dei vindicta: incestus præterea Thamar cum socero suo Iudæ,
& mira duorum filiorum eius procreatio.*



ODEM tempore descendens Iudas à fra- 1
tribus suis, diuertit ad virum Odollami-
tem, nomine Hiram. Viditque ibi filiam 2
hominis Chananæ, vocabulo Sue: & ac-
cepta vxore, ingressus est ad eam. Quæ 3
concepit, & peperit filium, & vocauit no-
men eius Her. Rursumque concepto fræ- 4
tu, natum filium vocauit Onan. Tertium quoque peperit, 5
quem appellauit Sela, quo nato, parere ultra cessauit. Dedit 6
autem Iudas vxorem primogenito suo Her, nomine Thamar.
Fuit quoque Her, primogenitus Iudæ, nequam in conspectu
Domini: Et ab eo occisus est. Dixit ergo Iudas ad Onan fi- 7
lium suum: Ingredere ad vxorem fratris tui, & sociare illi, vt 8
suscites semen fratri tuo. Ille sciens nõ sibi nasci filios, introiēs 9
ad vxorem fratris sui, semen fundebat in terram, ne liberi, fra-
tris nomine nascerentur. Et idcirco percussit eum Dominus,

Comm. in Gen. Tom. 4.

vvv

10 quoddam rem detestabilem faceret. Quamobrem dixit Iudas
 11 Thamar nurui suæ, Esto vidua in domo patris tui, donec cre-
 scat Sela filius meus: timebat enim ne & ipse moreretur, sicut
 fratres eius. Quæ abiit, & habitauit in domo patris sui. Euo-
 12 lutis autem multis diebus, mortua est filia Sue, vxor Iudæ: qui
 post luctum consolatione suscepta, ascendebat ad tonsores
 ouium suarum, ipse & Hiras opilio gregis Odollamites in
 13 Thamnas. Nunciaturumque est Thamar quoddam Socer illius ascē-
 14 deret in Thamnas ad tondendas oues. Quæ depositis vidui-
 ratis vestibus, assumpsit theristrum: & mutato habitu, sedit in
 biuio itineris, quod ducit Thamnam: eo quoddam creuisset Sela,
 15 & non eum accepisset maritum. Quam cum vidisset Iudas,
 suspicatus est esse meretricem: operuerat enim vultum suum
 ne agnosceretur. Ingressusque ad eam ait: Dimitte me vt co-
 16 eam tecum: nesciebat enim quoddam nurus sua esset. Qua respon-
 dente: Quid dabis mihi vt fruaris concubitu meo? dixit: Mit-
 17 tam tibi hædum de gregibus. Rursusque illa dicente. Patiar
 quod vis, si dederis mihi arrhabonem, donec mittas quod pol-
 18 lueris. At Iudas: Quid tibi vis pro arrhabone dari? Respondit:
 Annulum tuum, & armillam, & baculum quem manu tenes.
 19 Ad vnum igitur coitum mulier concepit: & surgens abiit: de-
 positoque habitu quem sumpserat, induta est viduitatis vesti-
 20 bus. Misit autem Iudas hædum per pastorem suum Odolla-
 mitem, vt reciperet pignus, quod dederat mulieri; qui cum nõ
 21 inuenisset eam, interrogauit homines loci illius: Vbi est mu-
 lier quæ sedebat in biuio? Respondentibus cunctis: Non fuit
 22 in loco isto meretrix. Reuersus est ad Iudam, & dixit ei: Non
 inueni eam: sed & homines loci illius dixerunt mihi, nunquã
 23 sedisse ibi scortum. Ait Iudas: Habeat sibi, certè mendacij ar-
 guere nos non potest: ego misi hædum quem promiseram: &
 24 tu non inuenisti eam. Ecce autem post tres menses nuncia-
 uerunt Iudæ, dicentes, Fornicata est Thamar nurus tua, & vi-
 detur vterus illius intumescere. Dixitque Iudas: Producite
 25 eam vt comburatur. Quæ cum duceretur ad pœnam, misit ad
 socerum suum, dicens: De viro, cuius hæc sunt, cõcepi: cogno-
 26 sce cuius sit annulus, & armilla, & baculus. Qui agnitis mune-
 ribus, ait: Iustior me est: quia non tradidi eã Sela filio meo. At-
 27 tamen vltra non cognouit eam. Instante autẽ partu, apparue-
 runt

runt gemini in utero: atque in ipsa effusione infantium unus protulit manum: in qua obstetrix ligavit coccinum, dicens: Ille egreditur prior. Illo vero retrahente manum, egressus est alter: dixitque mulier: Quare diuisa est propter te maceria? Et ob hanc causam vocauit nomen eius Phares. Postea egressus est frater eius, in cuius manu erat coccinum: quem appellauit Zara.

PRÆFATIO.

Non alia dignum queri videtur, cur Moses, qui proximè
orsus fuerat historiam Ioseph, mox eam, abrupto narra-
tionis filo, omittens, interposuerit historiam coniugij Iude,
& generationis filiorum eius: præsertim autem, cum de
nullo aliorum filiorum Iacob, nisi de Ioseph, Moses talia commemorauit.
Verum scire conuenit, ut hanc historiam scriberet Moses, causam fuisse
nobilitatem tribus Iuda, super alias omnes populi Hebræi tribus: ex qua
scilicet tot tantique Reges, atque adeo Messias ipse, generati erant: cuius
admirabilis prima origo ex incestu nurus cum socero, primæque filiorum,
non sine miraculo, generatio, visa est Mosi haudquaquam reticenda. Nec
ad eam historiam memoria prodendam, non diuino consilio, & preui-
dentia tacitatus est Moses: nimirum eius contemplatio plurimum va-
lere debebat ad deprimendam Iudeorum arrogantiam, de sui generis
claritate mendaciter gloriantium, quorum tamen prima generis pri-
mordia fœdissima, & sanè quàm pudenda, & probrosa fuerunt. Non
puduit eos dicere CHRISTO Domino nostro, ut est in Euangelio
Ioannis capite octauo: Nos semen Abraham sumus, & nemini ser-
uiuimus unquam. Et paulo infra: Nos ex fornicatione non su-
mus nati sed utrumque apertum fuit & insigne mendacium. Nam
& sapientissime seruiuerunt gentibus, tam vicinis, quàm longinquis; &
prima nobilissime tribus eorum origo, ex alienigena muliere fuit, &
ex incestu nurus cum socero. Valet etiam id ad commendandam
CHRISTI Domini humilitatem, qui ut pro peccatoribus tur-
pissima morte afficeretur, ita ex turpissimis peccatoribus secundum carnem
genus ducere non erubuit. Sunt præterea quedam in hac Historia
permira, & cognitu salubria, & memoratu dignissima. Sed cur sta-
tim post inchoatam historiam Ioseph, hanc subtexuit Moses? Videlicet,

Cur Moses,
historiam in-
cestus Tha-
mar cū Iuda,
scriptis pro-
dere volue-
rit.

que narrantur in hoc capite trigesimo octavo, ea post venditionem Ioseph supra expositum euenerunt. Moses itaque volens ordinem sequi temporis, quo res gesta erat, narrata venditione Ioseph, proximè Historia huius expositionem adiunxit: maximè verò, quòd postea historia Ioseph, usque in finem libri continenter fermè pertexenda erat.

PRIMA DISPUTATIO.

Super questione per ardua, & admodum perplexa, de tempore quo euenerunt quæ narrantur hoc Capite.

Super illis verbis,

VERS. I. Eodem tempore descendens Iudas à fratribus suis, diuertit ad virum Odollamitem, nomine Hiram. Viditque ibi filiam hominis Chananæi, vocabulo Sua, & accepta vxore ingressus est ad eam, &c.



ILLA verba: Eodem tempore descendens Iudas à fratribus &c. 2 obsecurissimam, & implicatissimam quæstionem continent. Nam illud, Eodem tempore, significat circa tempus, quo venditus est Ioseph: idque duplicem habere intellectum potest, vel paulò ante venditionem Ioseph, vel post. Quæritur an quæ narrantur hoc capite, euenerint ante venditionem Ioseph, an post. Verùm duo antè constituenda sunt, quæ pro veris & certis haberi debent. Primò ponendum est, quæ narrantur hoc capite 38. gesta esse ante ingressum Iacob cum omni familia sua in Ægyptum. Hoc enim dupliciter manifestum est; tum quia quæ narrantur hoc capite, acta sunt in terra Chanaan, ad quam utique Iuda post ingressum cum patre suo in Ægyptum, nequaquam est regressus: tum etiam quia memoratur infra Gene. 46. Iudas intrasse in Ægyptum, cum duobus filiis suis Phares & Zara; horum autem generatio narratur in fine huius capitis. Illud quoque ponatur hic tanquam certum, à tempore, quo venditus est Ioseph, ad id temporis, quo Iacob intrauit Ægyptum, vocatus ab ipso Ioseph, præterisse annos tres & viginti. Etenim Ioseph sexdecim natus annos est venditus, Gene. 37. cum autem Iacob intrauit Ægyptum, agebat Ioseph ætatis annum trigesimum nonum, quod ex capite 41. & quadragesimo quinto Genesis planè colligitur. Illic enim dicitur Ioseph fuisse triginta annorum, cum à Rege præpositus est Ægypto. Inde secuti sunt septem anni ubertatis: Et post hos, septem alij sterilitatis, & famis; quorum secundo anno, qui fuit trigesimus nonus Ioseph, Iacob vocatus à Ioseph, intrauit Ægyptum, ut traditur Gen. 45. A tempore itaque venditionis Ioseph, usque ad tempus ingressus

Quantum tē-
poris interflu-
erit inter ven-
ditionem Io-
seph & ingres-
sum Iacob in
Ægyptum.
Gene. 41.

ingressus Iacob in Aegyptum, fluxere viginti tres anni. Sed hisce duabus sententijs constitutis, reuertamur ad propositam questionem.

3 Querebatur supra, an quæ narrantur hoc cap. 38. euenerint ante venditionem Ioseph, an post: vtrumcumque enim dicatur, magnis id est implicatum difficultatibus. Nam si antè, cur non etiam antè Moses exposuit hanc historiam? Id enim exigebat ratio temporis, idque poscebat rectus scribendæ historiæ ordo, atque id si fecisset Moses, inchoatam historiam Ioseph non statim interrupisset: sed, quod erat aptius & commodius, vniuersam ad vsque finem continente serie pertexuisset. Sin autem post venditionem Ioseph contigerunt, quæ memorantur hoc capite, qui fieri potest, vt intra viginti tres annos (tot enim à venditione Ioseph, vt proxime dictum est, ad ingressum vsque Iacob in Aegyptum computantur) omnia facta sint, quæ hic commemorantur, coniugium Iudæ, generatio successiua trium filiorum eius, adulta eorum iam ætas, & matura coniugio, quod alius post alium inijt, viduitas Thamar, & diutina mansio eius in domo paterna, quoad filius Iudæ adolesceret in ætatem matrimonio idoneam, firmamque posthæc incestus Thamar cum Iudæ, & inde generatio duorum filiorum.

Hæc omnia intra viginti tres annos non videntur geri potuisse. Hanc sane ob causam B. August. quæst. 128. in Genes. super hac questione pluribus disputans, denique eo propensior est, vt hæc ante venditionem Ioseph gesta existimet. Quomodo, inquit, hæc omnia intra viginti duos annos fieri potuerint, merito mouet. Nisi, vt fortè solet Scriptura per recapitulationem, aliquot annos ante venditum Ioseph hoc fieri cœpisse intelligi velit. Et paulo infra sub finem eius questionis subdit hæc: Nisi fortè credimus (& hoc enim fieri potuit) mox vt adolescere Iudas cœpit, eum incidisse in amorem eius quam duxit vxorem, nondum vendito Ioseph. Sic Augustinus.

Sedenim istam difficultatem, quam tantopere exaggerat Augustinus, non magni negotij esse videtur explicare. Posito enim, historiam huius capitis sequi ordine temporis venditionem Ioseph, licet, quæ narrantur hoc capite, intra viginti tres illos annos inter venditionem Ioseph, & ingressum Iacob in Aegyptum, omnia concludere ad hunc modum: Quo anno venditus est Ioseph, eodem ipso Iudas duxit vxorem, filiã suã Chananæ, & sub finem eius anni, genuit primum filium, cui nomen Her, & inde alios duos successiue. Her decem & septem annos natus, duxit Thamar vxorem, id est, anno post coniugium patris decimo octauo: sed quia pessimus erat, occisus est a Deo sub finem anni eius decimi octauo. Initio anni decimi noni successit in coniugium eius alter filius Iudæ, vocatus Onan, qui ob nequitiam statim eodem illo anno periit. Tunc coacta est Thamar expectare, donec Sela, tertius Iudæ filius, magis adolesceret: ponamus id tempus fuisse duorum vel trium annorum, tunc enim Sela fuisset annorum circiter viginti, maior nempe prioribus suis fratribus: expectauit igitur Thamar vsque ad vicesimũ secundũ annũ à coniugio Iudæ. Tunc videns se frustrari spe habendi Selam maritum, quæsiuit per simũ

lacionem concubitus Iudæ, & inde duos filios gemellos generauit, anno videlicet vigesimo secundo post coniugium Iudæ. Anno postea vigesimo tertio expleto, intrauit Iuda cum duobus filiis in Ægyptum. Hinc, opinor, aduertit Lector, difficultatem exagitatam à B. August. eo modo quo diximus, dissolui posse.

*Ardua, & pri-
mori aspectu
inexplicabilis
quæstio.*

At enim est altera difficultas multo impeditior, multoque perplexior. 5
In hoc enim ipso libro Genes. infra ca. 46. ubi memoratur ingressus Iacob in Ægyptum cum omni familia sua, traditur, Iudam intrasse tunc Ægyptum vnâ cum filio suo Phares, & duobus eius filiis, suisque nepotibus, Hefron, & Hamul. Hos cum genuit Phares, non potuit esse minor anno decimo sexto: sed ipse genitus fuerat, vt paulò antè ostensum est, anno circiter vigesimo secundo post coniugium patris sui Iudæ cum muliere Chananæa, vt narratur in exordio huius capitis 38. Ergo à coniugio illo Iudæ, quod fuit post venditionem Ioseph, vsque ad ingressum Iudæ cum filiis & nepotibus suis in Ægyptum, fluxissent anni triginta octo, duo scilicet & viginti vsque ad ortum Phares, & anni sexdecim vsque ad generationem filiorum eius: cum tamen supra demonstratum sit ex ipsa Scriptura, non plures viginti tribus annis computari à venditione Ioseph, vsque ad ingressum Iacob in Ægyptum.

Si quis autem, vt hanc euitet difficultatem, dicat coniugium illud Iudæ fuisse ante venditionem Ioseph, annis quindecim, tot videlicet vt summa illa viginti trium annorū à venditione Ioseph vsque ad ingressum Iacob in Ægyptum firma consistat: is profectò, vt fertur prouerbio,

Incidit in Scyllam, cupiens vitare Charybdim.

Sic enim necessum erit dicere, Iudam cum illam duxit vxorem, quinque dūtaxat fuisse annorū. Etenim Iudas quatuor tantum annis prior natus erat quàm Ioseph, vt colligitur ex cap. 29. & 30. Genes. Siquidem Iudas natus est anno vndecimo, quàm pater eius Iacob venerat in Mesopotamiam: Ioseph autem anno decimo quarto iam exacto. Ergo si Ioseph erat sexdecim annorum, cum est venditus, vt dicitur Genes. 37. erat tum Iudas viginti annorū: quare si quindecim annis ante venditionem Ioseph iniit coniugium illud cum muliere Chananæa, necesse est initum esse coniugium, & ex eo generatos filios Iudæ anno ætatis eius quinto: hoc autem non solum incredibile dictu, sed impossibile factu est; nisi quis ad diuinæ Omnipotentiae miracula temerè confugiat. Siue igitur istud Iudæ coniugium locetur ante venditionem Ioseph, siue post; vtroque sanè modo inextricabilis, vt videtur, existit quæstio.

Auctoris solutio duplex superioris difficultatis.

Duplex mihi ad præsens occurrit exsoluendi huius nodi via, & ratio, 6
quam breuibus dicam Lectori. Primò dicendum est, duos illos filios Phares, Hefron & Hamul, qui memorantur Genes. 46. non fuisse natos ante ingressum Iacob in Ægyptum, sed aliquot post annis. Cur igitur isti numerantur ibi inter ingredientes in Ægyptum? quia etsi non per se, in suo tamen patre, qui verè ingressus est Ægyptum, etiam ipsi existimantur intrasse. Hoc namque modo, enumeratis Moses eo loco filiis & nepotibus Iudæ, subdit, eos fuisse genitos in Mesopotamia: quod tamen falsum est de filiis

filij Iudæ generatis in terra Chanaam, ut dicitur in hoc capite: Immo de filijs Ruben, Simeonis, & Leui, idem dicendum est: cum enim Iacob discessit ex Mesopotamia, Ruben erat annorum tredecim, Simeon duodecim, Leui undecim, Iuda decem, in qua ætate, non est credibile iam eos generale filios: quam fortasse ob causam supra Genes. 35. ubi recensetur progenies Iacob, soli numerantur eius filij, nec ullius eorum nominatur filius. Ergo quod dicitur de filijs & nepotibus Lia, ab ea genitis in Mesopotamia, interpretandum est de filijs quidem Lia, per se atque immediate, de nepotibus autem eius, mediate, & in eorum patribus, qui nati fuerant in Mesopotamia. Ad hunc scilicet modum soluit istam quaestionem Augustinus in quaestione 151. in Genes. Magna, inquit, quaestio est, quomodo triginta tres animæ ex Lia genitæ fuerint in Mesopotamia: nisi quia illa locutio confirmatur, tanquam ibi omnes ortæ sint, quarum parentes ibi orti sunt.

Augustinus.

7 Quod autem inter eos, qui ingressi sunt in Aegyptum una cum Iacob, & recensentur à Mose infra Genes. 46. aliqui fuerint ibi commemorati, nondum tunc nati, sed multis post annis; manifestum facit commemoratio filiorum Benjamin eo loco posita. Numerat Moyses decem filios Benjamin; sic enim Hebraica & Latina lectio appellat: quos tamen omnes non fuisse à Benjamin proximè genitos, sed quosdam fuisse nepotes, & pronepotes eius, perspicue demonstrat lxx. Interpretum in eo loco translatio. Nam licet secundum Hebraicam & Latinam lectionem Genes. 46. Bela & Gera, & Ared, nominentur filij Benjamin, attamen Septuaginta, qui hæc distinctius & enucleatius descripserunt, Belam faciunt filium Benjamin; Geram autem, filium Belæ, & nepotem Benjamin; Ared verò, filium Geræ, & pronepotem Benjamin. Benjamin porro, cum intrauit Aegyptum, vigesimum tertium annum ætatis non excedebat; siquidem natum esse ostendimus supra, eo anno quo Ioseph venditus est, aut iuxta. Non potuit igitur fieri, ut Benjamin intra viginti tres ætatis suæ annos, & filium haberet & nepotem, ac pronepotem: sed necesse est nepotem & pronepotem, aliquot annis post ingressum eius in Aegyptum esse natos.

8 Altera eiusdem quaestionis enodanda ratio indicata nobis est à B. Aug. Is enim quaestione ultima in Genesim docet, per ingressum Iacob in Aegyptum, non esse illud tantum tempus præcisè intelligendum, quo ipse primum intrauit, sed quoad ipse vixit in Aegypto post ingressum, per annos scilicet decem & septem. Vel potius per illum ingressum Iacob intelligere oportet omne tempus, quo vixit Ioseph post ingressum patris, per annos nempe unum & septuaginta. Nam quia Iosepho vocante, & procurante apud Regem, Iacob venit in Aegyptum, & ibi humaniter acceptus à Rege, ac liberaliter tractatus est, atque in optimo Aegypti solo collocatus: idcirco significatio & usurpatio ingressus Iacob in Aegyptum extenditur usque ad finem vitæ Ioseph. Et hac ratione Augustinus soluit difficultatem, qua vehementer premi videtur translatio lxx. Interpretum in cap. 46. Genesis: ubi omnes animas quæ ingressæ sunt cum Iacob in Aegyptum, tradunt fuisse septuaginta quinque,

cum

cum Scriptura Hebraica, septuaginta solum enumeret. Sed illi addiderunt ei numero quinque, partim nepotes, partim pronepotes Ioseph. haud dubie natos post mortem Iacob. Ex quo argumentatur Augustinus, per ingressum Iacob in Aegyptum significari omne tempus, quod ab ingressu Iacob protenditur usque ad finem vitae Ioseph. Idem traditur ab ipso in lib. 16. de Ciuitate Dei sub finem, ca. 40. Atque haec sunt, quae super proposita quaestione, in praesentia dicere habui.

SECVNDA DISPVATIO.

De peccato Her primogeniti Iudae, quem Scriptura dicit fuisse nequam in conspectu Dei.

Super illis verbis,

VERB. 7. Fuit Her primogenitus Iudae, nequam in conspectu Domini. Et ideo ab eo occisus est:

Quod fuerit peccatum Her.



S. Augustinus.

PRIMA quaestio hic tractanda est, quodnam fuerit peccatum Her: Scriptura enim nullum eius peccatum nominatim exponit, contenta dicere in vniuersum, fuisse eum nequam in conspectu Domini. B. August. lib. 22. contra Faustum cap. 84. significat peccatum eius fuisse crudelitatis & scinitiae, dicens fuisse eum malignum & seuum. Cum enim duo sint genera hominum, vnum nocentium alijs; alterum, prodesse alijs nolentium: prius genus hominum significatum esse ait. per filium Iudae, nomine Her, qui erat malignus & seuius: posterius autem genus hominum, esse figuratum per alterum filium Iudae, vocatum Onan, qui ne gigneret filios fratri suo mortuo, accedens ad uxorem, ante fundebat semen in terram. Sed huius opinionis suae sectatores non habuit Augustinus. Alij coniectant, fuisse peccatum contra naturam, quod admittebat, abutens uxore extra vas muliebre. Coniectura istorum, huiusmodi est: Iste dicitur fuisse nequam in conspectu Dei, & idem dicitur supra Genes. 13. de Sodomitis: *Homines Sodomitae* (inquit Scriptura) *pestimi erant, & peccatores coram Domino nimis.* Sed praualuisse videtur Traditio Hebraeorum, quam plerique Nostorum, etiam sequuntur. Aitunt isti, Thamar fuisse pulcherrimam foeminam, eamque perditam adamatam esse ab Her. Qui quo diutius illibata eius pulchritudine frui posset, sciens per grauidationes, & partus deflorescere decorē, & venustatem muliebrē, in congregiando eum Thamar, effundebat semen extra vas illius, ne grauidari posset. Hoc securus Caietan. Quae fuerit, inquit malitia Her, non dicit Scriptura: Sed Hebraei tradunt, malitiam eius fuisse studium impediendi impraegnationem uxoris, propter nimium amoris ardorem erga illam: Vnde & significanter appellatur malus in oculis Iehouah, hoc

Traditio Hebraeorum.

Caietan.

hoc est, fontis essendi, seminando enim ita, ut generatio non sequeretur, malè merebatur de fonte essendi. Sic ille.

- 10 Cassianus peccatum istud Her, speciem facit fornicationis, nominatam à Theologis mollietatem, & à B. Paulo immunditiam. Scribit enim in cap. 11. Collationis octauæ de peccato Onam, qui frater fuit Her, (simile autem fuisse peccatum vtriusq; creditur) ad hunc modum: Fornicationis tria sunt genera. Primum, quod per commixtionem sexus vtriusque perficitur. Alterum, quod absque fœmineo tactu fit, pro quo Onam, filius patriarchæ Iudæ à Domino percussus legitur. Hoc in Scripturis sanctis immunditia nuncupatur, de quo Paulus ad Coloss. 3. *Mortificate, inquit, membra vestra, quæ sunt super terram, fornicationem, immunditiam, &c.* Et ad Ephes. 5. *Fornicatio, & immunditia nec nominetur in vobis.* Tertium genus fornicationis est, quod animo ac mente concipitur, de quo Dominus in Euangelio Matth. 5 *Qui viderit, inquit, mulierem ad concupiscendum eam, iam mœchatus est eam in corde suo.* Hæc Cassianus.

Cassianus.

Immunditiæ verò peccatum, censetur à Theologis peccatum contra naturam, quod repugnet ordini naturali actus veneri, ordinati ad generationem proles. Peccatum enim contra naturam, ut docet S. Thomas in Secunda Secundæ quæst. 154. art. 11. plurifariam potest fieri. Vel si absque omni concubitu, causa delectationis veneræ, pollutio procuretur, quod pertinet ad peccatum immunditiæ; quam quidam mollietatem vocant. Vel si fiat per concubitum cum re non eiusdem speciei, quod vocatur bestialitas. Vel si fiat per concubitum cum non debito sexu, ut maris cum mari, vel fœminæ cum fœmina, ut Apostolus ait ad Romanos primo, quod appellatur vitium Sodomiticum. Vel denique si non seruetur naturalis modus concumbendi, aut quantum ad instrumentum non debitum, aut quantum ad alios monstrosos & bestiales concumbendi modos. Inter ista autem peccata contra naturam, infimum locum tenet peccatum immunditiæ, grauissimum autem est peccatum bestialitatis, post hoc verò est vitium Sodomiticum, & post hoc est, cum non seruatur debitus modus concumbendi. Magis autem peccatur, si non sit debitum vas, quàm si sit inordinatio secundum alia pertinentia ad modum concubitus. Hæc ex Beato Thoma in prædicta quæst. artic. 11. ut diximus & item 12.

S. Thomas
Quomodo
peccatum im-
munditia sit
peccatū con-
tra naturam.

- 11 Altera quæstio est, quibus modis peccauerit Her, & quàm multiplici prauitate actus eius deformatus fuerit. Videtur peccasse quinq; modis. Primo quidem, pessimo genere intemperantiæ. In coniugio enim, posthabito proprio eius fine, solum spectauit & quæsiuit sensum, atq; gustum, & ut in Scholis loquimur, fruitionem delectationis ac voluptatis veneræ. Atque id non fecit repentina quapiam & vehementi perturbatione animi correptus & incitatus, ut facere solent incontinentes, sed consulta opera, firmoque proposito, atque ex electione; talem sibi videlicet homo nequissimus, coniugij finem, fructumque proponens. Deinde peccauit, magnam Deo ipsi iniuriam faciens, qui in humana natura vtrumq; sexum cōdidit, & omnia quæ ad generationem proles,

Her peccasse
grauiter quinq;
que modis.

Genes. 1. & 2.

Comment. in Gen. Tom. 4.

x x x

Genes. 8.

non solum necessaria, sed etiam utilia generanda proli futura erant, copiosissime & aptissime, & ordinatissime eidem naturae indidit; & ut legitime fieret generatio prolis, statim in exordio mundi Matrimonium instituit, edicens, ut per illud crescerent & multiplicarentur, ac replerent terram. Her igitur, quantum in ipso fuit, tam sanctam Dei & utilem institutionem frustrabatur.

Eccles. 30.
Arist. lib. 4.
Meteor. & 2.
de Anim.
Text 34.

Ad hæc, maximam uxori suæ Thamar iniuriam & contumeliam faciebat, præpediens eius fecunditatem, priuansq; eam ingenti bono, & gaudio & ornamento, quod ex generatione prolis mulieribus accedit: nec ea, ut coniuge utens ad generationem prolis, sed tãquam vilissimo scorto abutens ad turpissimam voluptatem. Præterea, sibi ipse iniuriosissimus & nocentissimus erat, adimens sibi, quo nihil in humanis bonis optabilius homini accidere solet: quid enim optabilibus ijs qui sunt in coniugio, quàm multæ ac pulchræ prolis parentes fieri? Per filium enim pater, etiam mortuus, quodammodo viuunt, ac seipsum propagat: *Mortuus est pater*, inquit Scriptura; *Et quasi non mortuus esset: similem enim reliquit sibi*. Et Aristoteles perfectum esse censet vnumquodq; in viuientibus, cum sui simile potest producere, & alio loco naturalissimum esse dicit operum in viuientibus, quæcumque perfecta sunt, facere aliud, quale ipsum, ut ipsi semper & esse diuino participant, prout possunt: omnia enim illud appetunt, & illius causa agunt omnia, quæcumque agunt secundum naturam. Et quia nihil contingit corruptilium, idem & vnum numero permanere, permanet non ipsum, sed quale ipsum, numero quidem non vnum, specie autem vnum. Sic Aristoteles. Postremo, ingenti damno afficiebat genus humanum, quantum in ipso erat, planè destruens illud ac tollens de medio, quippe qui coniugio, ad propagationem humani generis instituto, non ad hunc finem utebatur, sed ad inanem tantum, & sterilem, & obscenam voluptatem.

S. August.

Celebris est illa B. August. sententia in lib. de bono coniugij cap. 16. Quod est cibus ad salutem corporis, hoc est concubitus (coniugalis scilicet & legitimus) ad salutem humani generis. His itaque modis grauissime peccauit Her.

Quid est illud frequens in Scriptura in conspectu Dei vel coram Deo.

Tertia quæst. Quid est illud, *Fuit nequam in conspectu Domini*. Thostatus interpretatur in abscondito, quoniam, inquit, nequitia eius non patebat aliis, sed solus Deus, præter ipsum & uxorem eius conscius illius flagitij erat. Et idcirco Deus occultè occidit illum, tali tamen plaga, quæ satis indicaret, mortem eius non ei naturaliter contigisse. Atenim idem Thostatus super illis verbis cap. 13. Genes: *Sodomitæ erant pessimi coram Domino nimis*: contrario modo exponit *Coram Domino*, videlicet pro eo quod est, palàm: & publicè sine ullo pudore, atque hominum, Deique respectu, sicut dixit Isaias: *Quasi Sodoma peccatum suum predicauerunt, nec absconderunt*. Ast ego obseruavi in Scriptura, aliquid dici esse tale, siue in laudem, siue in culpam, *coram Deo*, quod sit verè, & simpliciter, & maximè tale. Nam cum Deus perfectissime cognoscat res omnes, & ut ipsæ sunt, ita de ipsis sentiat ac iudicet: idcirco cum aliquid dicitur

dicatur esse tale coram Deo, significatur id esse verè, & simpliciter, & maximè tale. Ad hanc sententiam Nemrod dictus est Genes. 10. robustus venator coram Domino. Lucas cap. 1. ait Zachariam & Elizabeth fuisse iustos ante Deum, & filium eorum Ioannem, fore magnum coram Domino: & apud Ionam cap. 1. dicitur Hebraicè, Niniue fuisse ciuitas magna Deo, siue coram Deo. Verùm super hac re nos pluribus differuimus in Tercio Tomo nostrorum Commentariorum in Genesim super cap. 13. num. 34. & 35. Ergo dicitur Her fuisse nequam coram Deo, id est, verè, atque vt ita loquar, perfectè nequam. Illud porrò quod adiungit Moses: *Et idcirco occisus est à Deo*: significat non morte naturali occidisse, sed tali genere mortis, vt satis appareret id ei vindictæ, & supplicij causâ fuisse diuinitus illatum. Nec temerè crederet quisquam, ad eum modum illum fuisse occisum, quo narratur in libro Tobia cap. 6. septem viros Saræ fuisse interfectos per Dæmonem. Scriptum enim ibi est, Angelum Raphaëlem dixisse Tobia: *Ostendam tibi qui sunt, quibus potest prauallere Dæmonium*. Hi namque, qui coniugium ita suscipiunt, vt Deum à se & à sua mente excludant, & sua libidini ita vacent, sicut equus, & mulus, quibus non est intellectus, habet potestatem Dæmonium super eos.

- 13 Quarta quæstio, Quid mulieris fuerit illa Thamar, quæ nupsit filio Iudæ: ex qua gente fuerit, cuius conditionis, quibus moribus? Huic ego quæstioni respondebo verbis Philonis, quæ sunt in libro eius de Nobilitate. Hanc nobilitatem, inquit Philo, non solum viri Deo chari, sed etiam mulieres æmulatæ sunt, oblitæ ruditatis, ac simulachrorum quæ coluerant, institutæ verò ad vnius Monarchæ notitiam, cuius solius imperio mundus regitur. Thamar nata fuit in Palestina Syria, educata in patria cultrice multorum numinum: vbi omnia plena erant statuis, & delubris, & id genus cæteris superstitionibus. Sed postquam ei contigit, velut è profundissima caligine paruum quendam splendorem veritatis aspicere, capitis sui periculo ad pietatem transfugit, nihili pendens vitam, si non daretur bene viuere: rectam autem vitam in eo sitam censebat, si daretur colere adorareque vnum Auctorem rerum omnium. Hæc duobus deinceps fratribus, ambobus scelestis nupsit; priori, puella; posteriori verò, ex decreto iudicum, quia prior sine liberis decesserat. Ea porrò mulier, seruata vitæ integritate, tum ipsa in bona existimatione fuit, tum posteris suis omnibus nobilitatis exordium præbuit. Et quamuis alienigena esset, fuit tamen ingenua, nec fortè obscuris natalibus.

Sic Philo.

Qualis mulier fuerit Thamar. Philo.

TERTIA DISPVTATIO.

*De peccato alterius filij Iudæ, cui nomen Onan.**Super illis verbis,*

Dixit Iudas ad Onam filium suum: Ingredere ad vxorem fratris tui, & sociare illi, vt fuscites semen fratri tuo. Ille sciens non nasci sibi filios, introiens ad vxorem fratris sui, semen fundebat in terram, ne filij fratris nomine nascerentur; & idcirco percussit eum Dominus, eo quòd rem detestabilem faceret.

PRIMA quæstio hîc agitanda est super illis verbis: *Ingre- 14*
dere ad vxorem fratris tui, vt fuscites semen illi. Cùm enim fuerit hoc præceptum per legem Moſis datum Hebræis, vt traditur Deut. 25. quî fieri potest, vt ista lex siue præceptum, plus ducentis triginta annis ante legē Moſis iam vigeret, & vim haberet obligandi? concessu enim omnium prima Lex à Deo hominibus data fuit, quæ per Moſen lata est. Sed breue responsum est: non fuisse id ante legem Moſis præscriptum & præceptum lege aliqua scripta & lata diuinitus, sed ex more & consuetudine & traditione Maiorum; quam tamen ex diuina inspiratione primam habuisse originem non temerè existimatur. Nimirum voluit Deus, Patriarchas illos populi Hebræi multa obseruare eorum, quæ postea per legē præscribenda eorum posteris essent: quo scilicet maiorum suorum exemplo, molliora ipsis, & leuiores legis præcepta fierent. Enimuerò distinctionem animalium mundorum & immundorum ad vsum sacrificandi obseruatam legimus Genes. 8. statim post diluuium: erectionem item altarium ex impositis lapidibus, atque eorum vnctionem & quasi consecrationem, factam legimus à Iacob Genes. 28. & ab eodem votiuam decimarum oblationem: hæc autem omnia per legem Moſis, multis post seculis sancita & constituta sunt.

Verùm non abs re fuerit verba illius legis de suscitando semine defuncti fratris hîc adscribere, cum breui quadam eorum interpretatione, quo apertius eius legis, & qui ante legem erat, antiquissimi moris æquitatē, & honestatē agnoscamus. Verba illius legis in cap. 25. Deut. huiusmodi sunt. *Quando habitauerint fratres simul, & vnus ex eis absque liberis mortuus fuerit, vxor defuncti, nō nubet alteri: sed accipiet eam frater eius, & suscitabit semen fratri suo, & primogenitū ex ea filiū nomine illius appellabit, vt non deleatur nomen eius ex Israël.* Fuit in hac lege mentio de fratribus cohabitantibus, vt bene Caietanus exponit, quia frater cohabitans, prius obligabatur ad hoc officium, quàm frater, non cohabitans, tanquam maiore vinculo coniunctus defuncto. Quod autem dicitur, vt primogenitus ex ea vxore natus, nomine fratris mortui censeatur

featur, id pertinet ad vetustissimum morem denominandi filios ex patribus, usque adeo, ut quorundam virorum illustrium propria nomina ignoraretur, quod vulgo non alijs quàm patrum nominibus appellaretur. Et quia hoc præcipuè obseruare studuit Antiquitas, idcirco filius primò natus ex fratris mortui vxore, ritè cogebatur seruire illius nomen, quando & illius quoque fiebat hæres. Signatè autem nominatur non filius absolute, sed primogenitus: lex enim meritò exigebat, ut primogenitus eius qui duxerat vxorem fratris defuncti, sicut illius futurus erat hæres, ita legalis filius eius censeretur, & nomen eius ferret. Reliquos autem filios ex eadem vxore susceptos, liberum putat Caietanus fuisse patri, vel sibi eos, vel fratri mortuo arrogare.

15 Sed duo isti legi siue cōsuetudini opponi possunt. Primò videtur inhonestum atque indecens, ut mulier quæ facta erat vna caro per cōiugiū cum vno fratre, ea iungeretur similiter alteri fratri; & ille reuelaret turpitudinem fratris sui. Similia enim, aut etiam minora, vetita reperimus per legem Moſis. Sic enim legimus Leuit. 18. *Turpitudinem sororis patris tui non discoperies quia caro est patris tui. Turpitudinem sororis matris tue non reuelabis, eo quod sit caro matris tue. Turpitudinem patris tui non reuelabis, nec accedes ad vxorem eius, quæ tibi affinitate coniungitur.* Si talia igitur coniugia, talisque concubitus turpes censentur, similiter censi debet cōiugium fratris cum vxore fratris sui, cum in hoc non minor cōiunctionis ratio sit, quàm in illis. Immo verò coniugium hoc fratris cum vxore fratris mortui, conceptis verbis eodem in loco Scripturæ interdictum est. *Turpitudinem* inquit, *vxoris fratris tui non reuelabis, quia turpitudinis fratris tui est.*

Dua obiectiones contra illā consuetudinem & cōtra legem.

Verum istas duas obiectiones benè soluit Caietanus: priorem quidē super caput hoc 38. Genesis hisce verbis: Nisi fuisset mos ut defuncto fratre sine liberis, Leuir acciperet fratriam in vxorem, non dixisset Iudas hæc verba. Sed arbitrati sunt Antiqui, quod modica læsio honoris mortui fratris, quæ interuenit in hoc, quod vxor eius effecta vna caro cum ipso, cognoscitur à fratre, vincitur à maiori bono, immò à beneficio in ipsum. Magnum siquidem beneficium censuerunt conferri mortuo sine liberis, si frater mortui, vices mortui ageret cognoscendo relictam vxorem ad suscitandum semen mortuo. Et hinc patet, non inceptisse tempore Moſis legem hanc, quæ à Moſe scripta est Deutero. 25. Sic ibi Caietanus. Posteriolem verò obiectionem idem soluit super caput 25. Deut. ad hunc modum scribens: Recole prudens Lector, Leuitici 18. inhibutum esse connubium cum relicta fratris vxore, fuisseque punitum Leuit. 20. Sed, ut ibidem dictum est, ibi est sermo de connubio inter Leuirum & fratriam, in genere: hoc autem in loco sermo est de connubio inter Leuirum, & fratriam, in vno duntaxat euentu. Et propterea lex ista non aduersatur legibus illis: siquidem secundum legem Moſis illicitum erat tale connubium, absolute loquendo; licitum autē, immò præceptum, in euentu, quo frater defunctus fuisset sine filio: quia Leuir ad exercendum officium fratris sui defuncti, tanquam vices eius

Solutio superiorum obiectionum ex Caietano.

gerens,iungebatur fratriæ. Ac per hoc non solum cessabat ratio legis promulgatæ in Leuitico,iniuriâ videlicet defuncti fratris, sed officium potius præstabatur fratri defuncto.Hæc Caietanus.

*Philo refelli-
tur.*

Philo, vt ex verbis eius paulo suprà memoratis manifestum est, si- 16
gnificat,istud de suscitando semine fratris mortui, non solum in more apud Hebræos fuisse, sed fuisse id temporis institutum atque legē Chan-
anæorum, in quorum regione tunc Iudas versabatur. Scribit enim, Thamar, mortuo sine liberis primo marito, decreto iudicum illius ter-
ræ nupsisse fratri eius, vt suscitaret semen fratri suo. Sedenim extremum hoc dictum Philonis dupliciter refellitur. Etenim narratio ipsa Mosis in hoc loco apertè demonstrat, quod Thamar nupsit secundo fratri, id factum esse auctoritate, sententiâ, & voluntate Iudæ; non autem de-
creto, & præcepto iudicum. Deinde, si res ista pendeat à iudicio, & decreto iudicum; cum Thamar vidit non dari sibi in cōiugium Selam, tertium fratrem, vt i oportebat, & promissum à Iuda fuerat; adiisset ipsa iudices, egissetque vt sibi daretur Sela, etiam recusante Iuda: nec illa confugisset ad turpe illud consilium & commētum, per simulationem meretriciam concumbendi cum Iuda vt ex eo filios susciperet, quando non poterat ex Sela.

*Vter fratrum
peior fuerit
Her ne, an
Onan.
S. Augustin.*

Altera quæstio breuibus tractanda est circa illa verba: *Idcirco percussit eum Dominus, quod rem detestabilem faceret*, vers. 10. Vter fratrum plus 17
& grauius peccauerit, Her ne, an Onan. S. Augustinus lib. 20. contra Faustum, cap. 84. significat peiorem fuisse Her, quàm Onā: illum fuisse malignum & sæuum, & peccasse nocendo: hunc autem peccasse, prodesse & iuuare nolendo. Non sunt, inquit Augustinus, nisi duo genera hominum, inutilia generi humano: vnum nocentium, alterum prodesse nolentium, & si quid boni habent in hac terrena vita, perdentium & tãquam in terram fundentium. Et quoniam in malo peior est qui nocet, quàm ille qui nō prodest: ideo prior frater dictus est malignus & seuius; de altero autem dictum est, quod fundebat semen in terram. Atque id ipsum indicat eorum nomina. Siquidem Her interpretatur, *Pellicius*, qualibus scilicet tunicis induti sunt primi homines, & in pœnam damnationis sunt eiekti ex Paradiso. Onā verò interpretatur *Mæror eorum*, eorum nempe, quibus nihil prodest, cum habeat vnde prodesse queat, sed id potius perdat in terrā: maius porrò malum est ablata vitæ, quod significat *Pellicius*, quàm non adiutæ, quod significat *Mæror eorum*. Sic Augustinus.

*Auctoris sen-
tentia grauius
fuisse peccatū
Onan quàm
Her.*

Verum probabilius videtur, grauius peccasse Onan quàm Her. Hoc 18
enim indicat Scriptura ipso modo loquendi, quo vtriusque factum de-
notat: grauioribus enim verbis arguit factum Onan, quàm Her. Nam Her, appellat nequam; Onan verò detestandum, quod rem detestabilē faceret; hoc autem grauioris criminis nota est, quàm illud. Deinde, Onan, fratris sui vindicta ob simile peccatum deterreri debebat à pec-
cando: ex quo licet æstimare quanta fuerit malitia Onan, qui tam rec-
tæti fratris supplicio ante oculos eius posito, à simili, vel etiam maiori
pecca

peccato non se abstinerit. Hac sanè ratione Daniel Regem Baltasarè grauiùs peccasse ostendit, quòd contemptor fuisset Dei; eo quòd à tali impietate cohiberi & deterri debuerat, exemplo patris sui Nabuchodonosor, quia aliquot antè annis propter similem impietatem, ex altissimo humanæ prosperitatis gradu, in profundissimam calamitatum & miseriarum abyssum deiectus fuerat. Cum enim Daniel commemorasset, quantam in calamitatem & miseriam pater eius ob superbiam & impietatem præcipitatus esset, subdit hæc: *Tu quoque filius eius Baltasar, non humiliasti cor tuum, cum scires hæc omnia: sed aduersus Dominatorem celi eleuatus es, &c.* Præterea grauiùs peccasse Onan quàm Her, licet argumentari ad hunc modum: Her peccauit inordinata libidine delectationis veneræ, vt suprà expositum est: at Onan peccauit maligna inuidia fraterni boni, ne primogenitus suus videlicet assignaretur fratri suo. Tantàque erat malitia eius, vt ne fratri attribueret primogenitū suum, ipse se omnino priuaret liberis: & ne ex parte prodesset fratri, ex toto nocebat sibi: excepto namque primogenito, ceteri, quos generasset, filij, ipsius erant, nec eos quoque assignari fratri, aut in more tūc erat, aut postea lege sancitum est.

- 19 Ex hoc facto Onan semen fundentis in terram, quidam coniectariūt, natum esse poetæcum illud figmentum de prodigioso Erichthonij ortu, quem ferunt ex semine Vulcani in terram profulo esse generatum. Rationem huius fabulæ breuiter exponit Lactantius in lib. primo, qui est de Falsa Religione. Habebāt Aethnici inter tot deos suos, Deasque foedissimis contaminatas flagitijs, duas tantum mulieres Deas, quas virgines fuisse iactabant, Palladem dico, & Dianam. Verū ne illas quidē illibatam seruasse virginitatem, docet Lactantius eo loco his verbis: Sed ne illæ quidem virgines illibatam castitatem seruare potuerunt. Vnde enim putemus Erichthonium esse natum? An ex terra, vt Poetæ videri volūt? At res ipsa clamat. Nam cum Vulcanus Dijs arma fecisset, eique Iupiter optionem dedisset præmij quodcumque vellet postulandi, iurassetque, vt solebat, per infernam paludem, se nihil ei denegaturū: tum faber claudus, Mineruæ nuptias postulauit. Hic Iupiter Optimus Maximus, tanta religione constriktus abnuere non potuit. Mineruam tamē monuit repugnare, pudicitiamque defendere. Tum in illa colluctatione, Vulcanum in terram profudisse aiunt semen, vnde sit Erichthonius natus, idque illi nomen impositum *ἐκ τῆς γῆς καὶ τοῦ πυλῶτος* id est, ex certamine, atque humo. Sic Lactantius: nam cetera, quæ super ea re persequitur Lactantius, potest Lector ex eo loco requirere. Sed quia ex semine Onan fuso in terram, nihil esse natum legimus, non videtur fabula Erichthonij cum facto Onan probabilem conuenientiam habere.

Aut fabula de ortu Erichthonij originem habuerit ex hac historia Onan. Lactantius.

QUARTA

QVARTA DISPVATIO.

*An concubitus Thamar cum Iuda fuerit peccatum; nec ne?**Super illis verbis,*

VERS. 19.

Ad vnum igitur coitum mulier concepit.

RE s ipsa nihil secundum disciplinam Theologicam habere ²⁰ videbatur difficultatis, nisi obstitisset auctoritas grauissimorum Doctorum, tam Iudam, quam Thamar, vel certè ipsam Thamar à peccato vindicantium. Ac Thamar quidem, primò non leuiter peccauit, simulans se meretricem, & libidini transeuntium expositam: tali namque specie atque ornatu, Iudam vehementer ad peccadum incitauit. Meretricius quippe habitus, locique ipsius atque temporis opportunitas, magnam ad excitandam libidinem, patrādumque flagitium illecebram habuerunt. Deinde cōcubitus ille nurus cum socero, non solū malus, sed etiam pessimus, atque detestandus fuit. Neque prauitatem eius diluit, quòd non ardore libidinis, sed cupidine prolis eum cōcubitum Thamar appetierit. Etenim si opus quod fit, genere suo malum est, etiamsi optimum ob finē suscipiatur, & fiat, non propterea moraliter bonum erit; bonum enim constat ex integra causa: nec bonum erit, si de ijs, quæ requiruntur ad bonitatem actus moralis, vel vnum quidpiam defuerit. Alioqui nullum esset flagitium, non furtum, non homicidium, non sacrilegium, quin facere id liceret ob bonū finem, vt ad largiendam eleemosynam, ob seruandam vitam corporalem, vel spiritualem, vel ob consequendum bonum aliquod publicum. At reclamat Apostolus, docens, Non esse faciēda mala, vt inde bona eueniant. Erat sanè bona cupiditas habendi prolem, qua Thamar flagrabat; si tamen eam recta via, & legitima ratione habere voluisset: at eam ex soceri concubitu expetere, turpe, nefarium, execrandum fuit. Satiū enim fuisset nunquam matrem fieri, quàm sic fieri matrem, etiam numerosissimæ, ac pulcherrimæ prolis: nō enim factū aliquod cēsetur bonū, quod ex eo magnum quodpiā bonū secutum est: sed quia ipsum bene, atque vt oportebat fieri, factum est.

Ad Rom. 3.

*Quomodo in
religēdum sit
Thamar fuisse
infiorē quàm
Iudam.*

Nec illud arguit non peccasse Thamar, quòd Iudas de ea dixerit: *Iu- 21*
stior me est, quasi eam iustam fuisse istis verbis significans. Nam rectè S. Hieronymus, & Augustinus, illud, *instior*, interpretantur (minùs mala & culpabilis.) Minùs autem mala iudicatur Thamar, quàm Iudas, quòd illa marito sibi promisso, & debito fraudata, & flagrans cupiditate suscipiendi prolem ex stirpe illa à Deo benedicta, ad illud faciendum est adducta. At verò Iudas, & perfidiosus in Thamar fuit, non dando ei Sela maritum, vti promiserat, atque ex more debebat: neq; appetiit eius con

concubitus desiderio prolis, sed turpis ardore libidinis. Adscribam hic verba Hieronymi, & Augustini. Ille in Traditionibus Hebraicis in Genesim sic ait: In Hebræo est: *Iustificata est ex me*, non quod iusta fuerit, sed comparatione illius minus male fecerit, nequaquam vaga ad turpitudinem, sed liberos requirendo. Hic vero lib. 2. contra Faustum cap. 62. hoc modo scribit: Magis illam, quam se iustificatam esse pronuntiavit Iudas, quod ei filium suum, maritum coniungere noluisse: qua destitutione compulsus, illo modo potius, quam nullo modo, posteritatem non aliunde quam ab eadem stirpe conquireret. In qua sententia, non eam iustificatam, sed magis quam se iustificatam dicens, non ipsam laudavit, sed in sui comparatione præposuit: desiderium scilicet habendæ prolis, quo ducta illa se socero supposuerat, minus culpans, quam libidinosi concubitus ardorem, quo ipse velut ad meretricem victus intrauerat. Sicut quibusdam per Ezechielem dictum est: *Iustificastis Sodomam*, id est: tantum peccastis, ut vobis Sodoma comparata, iusta videatur. Sic Augustinus.

S. Hieronym.
S. August.

Ezech. 16.

- 22 Iudam porrò in illo cum Thamar concubitu peccasse, nulla dubitandi ratio esse potest: nam & factum ipsum per se malum erat, & mala facientis intentio. Nempe meretricius concubitus per se malus est: Iudas item nulla, vel in speciem honesta causa impulsus est ad concubitus Thamar, sed improba & libidinosa mente, accedens ad eam, quam putabat meretricem, sola explendæ libidinis causâ. Nec prauitatem facti Iudæ eleuat, quod postea tantopere is à Iacobo laudatus fuerit, omnibusque fratribus suis longè prælatus, quinetiam à Deo electus, ut ex eius stirpe generaretur Messias. Non enim propterea non peccauit Gedeon, quod à B. Paulo laudatus, & inter Sanctos recensitus fuerit: nec Dauidis adulterium, & homicidium, non fuit peccatum; quod is postea amplissimis laudibus à Deo commendatus, maximisque beneficiis cumulatus fuerit: nec ideo putandum est non peccasse B. Petrum, quod postea Princeps fuerit Apostolorum, simulque pastor ac rector Ecclesiæ. Nimirum priora hominum peccata, rite per penitentiam expiata, nihil obstant dandis à Deo postea beneficiis. Nec factum Iudæ propterea malum non fuit, quia per illud, sacrum quodpiam, magnūque mysterium præfiguratum & significatum sit: id enim non volente ac designante Iuda factum est, sed ordinante Deo: cuius tanta est bonitas & potentia, ut mala hominum facta ad ingentium bonorum effectum & significationem ordinare possit, & verò soleat.

Iudam excusari non posse peccato.

Genes. 49.
Ad Hebr. 11.

- 23 Possunt ea quæ diximus firmari auctoritate B. August. eiusque grauissimis ac verè Theologicis sententiis, verbisque illustrari. De peccato igitur Thamar ita scribit: At illa (Thamar) quæ socerum sefellit, non carnis eius concupiscentia, nec meretricis mercedis cupiditate peccauit; sed ex ipso sanguine prolem requirens, ex quo duobus iam fratribus nupta, tertio quoque denegato, habere non potuit; patri eorum, socero suo, secundandum corpus fraude subiecit, pignore quidem mercedis accepto, quod non tamen ad ornamentum, sed ad testimonium

S. August. 22.
contra Faust.
cap. 62.
Quod Thamar peccauerit.

Comment. in Gen. Tom. 4.

y y y

reſeruauit. Melius quidem ſine filiis remaneret, quàm ſine iure matrimonij mater fieret: Longè tamen alia intentione peccauit, quòd filiis ſuis patrem prouidit ſocerum ſuum, quàm ſi eum ſibi còcupiſſet adulterum. Neque verò cùm eam Iudas iuſtiores quàm ſe pronuntiauit, quaſi iuſtam laudauit, ſed vt minùs culpabilem ſibi præpoſuit: quæ quia in procreandis filiis ordinatam ſocietatem non cuſtodiuit, meritò culpabilis inuenitur. Quòd ſi laudata ab illo fuit, quid mirum ſi mulier peccatrix ab homine peccatore laudata ſit? Sic de Thamar Auguſtinus.

*Auguſt. docet
peccaſſe Iudæ.*

Idem Auguſt. eodem loco ſuper peccato Iudæ ad hunc modum diſputat: Còſulta, inquit, æterna illa lex, quæ ordinem naturalem conſeruari iubet, perturbariq; vetat, non niſi propagationis cauſa ſtatuit hominis concubitus fieri: & hoc non niſi ſocialiter ordinato connubio quod nò peruertat vinculum pacis. Quocirca proſtitutio fœminarum non ad ſubſtituendam prolem, ſed ad ſatiandam libidinem propoſitarum, diuina atque æterna lege damnatur: omnem quippe dehoneſtat emptorem turpitudine venalis. Quapropter Iudas etiã ſi grauiùs peccaſſet, ſi nulum ſciens, cum ea còcumbere voluiſſet: tamen eum, quantum in ipſo erat, deformiter cum meretrice cubaſſe, non dubium eſt. Hæc Auguſt. cap. 61. eius libri. Cap. autè 63. ſubdit hæc: Sed (inquiunt) Manichæi) iſte Iudas, qui cum ſua nuru còcubuit, inter duodecim Patriarchas computatur. Quaſi verò & ille Iudas, qui Dominum prodidit, non inter 12. Apoſtolos numeratus ſit, & cum eis ad prædicandum Euangelium miſſus. Sed reſpondent illi, Iſte Iudas poſt tale facinus, laqueo ſuo peremptus, & Apoſtolorum Collegio exemptus eſt: ille verò Iudas, poſt tantam turpitudinem, inter fratres ſuos à patre ſuo præcipuè benediçtus, & ſuper omnes laudatus eſt. Immo verò (ait Auguſt.) hinc expreſſius apparet, non ad ipſum, ſed ad Chriſtum, qui ex eius tribu prænuntiabatur ſecundùm carnem venturus, illam pertinere prophetiam. Et idcirco magis flagitium eius diuina Scriptura tacere non debuit, ſicut non tacuit, vt in verbis patris eius, quibus poſt illud dedecus tanto perè laudatur, quia ipſe non agnoſcitur, alius requiratur.

*Etiã per ma-
la hominũ ſu-
cta prophetia
ſignificat fu-
tura aliqua
bona oſen-
renda.*

Deinde Auguſt. in c. 83. diſputat, quamuis factò illo Iudæ præſig-
raturum & præſignificatum fuerit ingès quoddam bonum futurum: non
propterea tamen id non fuiſſe culpandum, & damnandum: non enim
prophetica illa ſignificatio facta eſt Iudæ peccantis intentione, ſed
Prophetæ ſcribentis. Neque enim Iudas (ait Auguſt.) cùm ad Thamar
concupiſcentia victus intraret; hanc ſuæ libinis intentionem gerbat,
vt inde aliquid ſignificaretur, quod ad ſalutem hominum pertineret:
ſicut nec Iudas ille qui dominum tradidit, hoc intendit, vt aliquid inde
gereretur quod ad eandem ſalutem hominũ pertineret. Ad ſignifican-
dum porrò per hominum facta, bona deinceps facienda, nihil intereſt,
ſi facta illa quibus ea ſignificantur, bona ſint, an mala. Quid enim mea
intereſt, cùm volo aliquid legendo cognoscere, vtrum ex minio repe-
riam ſcriptos nigros Æthiopes, & ex atramento candidos Gallos? Ve-
rum tamen, ſi non ſcripturam, ſed picturam talem viderem, ſine dubita-
tione reprehenderem: ita in factis hominũ, quæ ad imitandum, & itan-

damve proponuntur, magni interest, bonane an mala sint. Quæ autem ad significandū scribuntur, siue dicuntur, nihil refert quam laudem reprehensionemve mereantur: si modò habet aliquam rei, de qua agitur, necessariam præfigurandi cōgruentiam. Ergo factum Iudæ secundum illius libidinem malum fuit: sed illo nesciente, magnum bonum significauit. Hoc autem quod de Iuda diximus, non solum ad illud eius factum, sed etiam ad cætera valeat, si qua occurrerint mala opera hominum, quibus bonum aliquod à narrante prophetatum est. Posthæc Augustinus cap. 84. declarat, quidnam boni præfiguratum & significatum sit malo illo Iudæ facto. Hactenus ex Augustino: cuius sententiam vniuersa Theologorum schola magno assensu complexa est.

- 16 Atenim, perillustres in Ecclesia Christi, venerandaque auctoritatis Doctores S. Ambros. & Chrysost. in contraria fuisse videntur sententia. Chrysost. certè in homil. 62. in Genesim, dupliciter expurgat factū illud Thamar; tum quod non libidine voluptatis venerat, sed honesto prolis amore incensa id fecerit: tum quod id faciendo, deseruierit, nesciens, diuinæ dispensationi & ordinationi; ex tali facto magnum quoddam bonum significare, immò elicere volentis, generationē dico Messia, & mysticam significationem duorum populorum, Hebræi & Gentilis. Verum istas rationes, vt infirmas, & leues, supra confutauimus. Verba Chrysost. huiusmodi sunt: Thamar furari voluit socii concubinitum, & ex illo filios procreare, non libidinem explere concupiscens (absit hoc) sed dispensatio erat, quod fiebat. Nullus itaq; audiens hæc, condemnet Thamar: nam, vt dixi, dispensationi illa ministravit; & ideo nullam inde meretur reprehensionem, sicut nec ipse Iudas criminibus fuit obnoxius. Ecce enim hac via procedens, inuenies ex pueris inde procreatis a Iuda, Christum secundum carnem genus ducere. Præterea duo isti filij per eum nati, duorum populorum figura fuerunt, & prædictio quædam vitæ Iudaicæ & spiritualis. Sic Chrysost. Sedenim alibi Chrysost. non obscure Thamar arguit & damnat peccati. Quippe homilia prima in Matthæum, Thamar & Bethsabee, mulieres appellat de peccato celebratas. Et homilia tertia, commixtionem illam Thamar & Iudæ, vocat turpe adulterium.

Thamar & Iudam non peccasse, an vere senserint Ambros. & Chrysost.

Chrysost.

2. Reg. 11.

- Ne igitur tantū Doctore, contraria super eadem re scripsisse, & apertissimum peccatū non vidisse putemus; hoc potius modo mentē & sensum eius interpretemur. In eo quod fecit Thamar, duæ res considerari possunt; vel ipsum per se factū, quod haud dubiè malum fuit; nec à peccato vindicandū: vel personæ facientis animus, consilium, intentio; quæ cum directā fuerit ad bonum finem, inculcata fuit, & honesta, & per quam si non à toto, saltem à tanto, vt loquuntur, facinus Thamar excusari possit. Chrysostomus itaque de Thamar disserens, non illud prius, sed posterius hoc tantū considerans, excusat illam, & laudat.
- 27 Ad hoc autem quod dixi de mente Chrysostomi probandum & persuadendum, non parū valet sententia Theodoretī, qui studiosissimus fuit Chrysost. sectator, & non rarò velut breuis quidam interpret. Is

Theodoretus.

enim quæst. 94. in Genesim, unde laudari, aut excusari possit factum Thamar, hisce verbis ostendit: Quare Thamar ornata meretricio habitu socerum decepit? Nempe illustre nimis erat genus Abraham, propter eam quam colebat pietatem. Quod probè sciens Thamar, studebat ex ea progenie liberos procreare. Cum igitur socer non eam desponsasset filio suo postremo, metuens ne decederet, quemadmodum & fratres eius; coacta est illa furari procreandæ sobolis occasiones, eo quòd illas palàm sumere prohiberetur. Præterea redarguit illa socerum suum; qui cum minimè temperans esset, eam tamen seruare temperantiam cogeret; quod & ille confessus est, dicens: Iustiore illam esse, quàm se. Indicant porro quæ secuta sunt, sobolis causâ, non voluptatis, illud eius fuisse commentum. Neque enim postea vel Iudam, vel alium quempiam attigit, sed contenta fuit vocari mater eorum, qui ex illo semine nascerentur. Sic Theodoretus.

Ad eundem opinor modum interpretanda sunt, & an sanū rectum. 28

S. Ambrosius. que intellectum accommodâda, quæ similiter vt Chrysost. de Thamar scripsit B. Ambros. in lib. 3. Commentariorum in Lucam. Nam exponens verba illa Lucae ca. 3. *Qui fuit Phares, qui fuit Iuda*, ita scribit: Non otiosè utiq; huius mulieris Euangelista nomen inseruit. Nam si veris intendas animum, non hæc mulier tam famosa, quàm iusta. Non enim temporalis vsum libidinis requisivit, sed successionis gratiam concupiuit. Erat enim deformis, liberos non habere: quod etiam legum ciuiliū fuit auctoritate mulctatum. Promiserat eam filio suo Iudas, sed diu pactarum fœdera distulerat nuptiarum: & per moram promissi defunctus est sponsus. Nondum virginitatis, nondum viduitatis, ante Christi aduentum, vernabat gratia. Dolens se sine filiis remansisse, dolum studio generationis commenta est; & Iudam consilio præuertit, vt ei se offerret ornatam, postquam defunctam eius cognouit vxorem. Vides ubiq; mulieris vitam probam; quòd non alienum præripuit thorum; non meretricio studio, quasi meretrix adornata est. Non enim vagam captauit libidinem; sed diu soceri fraudata promissis, ex ea familia quam delegerat, conuerso dolo, fructum voluit successionis adipisci. Quis itaque castior illa, quæ tam diu expectauit promissum, an ille, qui amorem ferre non potuit oblatum? Illa, quæ spōsi familiam non refugit; an iste, qui meretricem putauit? Illa, quæ oram sui corporis volentibus non permisit ad copulam; an iste, qui quod studio cœpit erroris, ad successionis gratiam, castitatem mulieris consummauit? Illa, quæ filios non habebat, & tempus conceptionis, coniugij mora timebat excludi; & quæ gravitatem maturioris elegit ætatis: an iste, qui ætatem adolescentioris adamauit? Ille vnus horæ impatiens, qui annos à puella exegerat castitatis. Deniq; illa numquam postea virum experta est; amictumque viduitatis sumpsit à coitu. Sed non ita istam defendimus, vt illum accusemus: Immò vtrumque excusamus: non autem nos, sed mysterium ipsum, quod copulæ illius fructus expressit: generauit enim mulier Phares & Zaram; & cætera, quæ deinceps subtexit Ambrosius.

Sed

29 Sedenim animaduersione dignum est, quod in istis verbis dixit Ambrosius; Selam Iudæ filium, cui desponsata fuerat Thamar, obiisse diem suum, priusquam Thamar facinus illud cum Iuda faceret; immo illius potissimum morte adductam esse ad id faciendum. Hoc ego dictum Ambrosij, haud scio an discrepet sacrę historię, tum in hoc loco, tum alibi. Hic dicitur vers. 14. Thamar eo voluisse ornatu meretricio fallere Iudam, quod iam creuisset Sela, & non eum dedisset sibi maritum. Si autem tunc mortuus fuisset Sela, hoc ipsum potius illa dixisset, & causata esset. Et vers. 26. id ipsum non obscure significauit Iudas, dicens: *Iustior me est, quia non tradidi eam Sela filio meo*: quod non dixisset Iudas, si iam decessisset Sela. Deinde infrā cap. 46. numerantur quinque filij Iuda, Her, Onan, Sela, Phares, & Zara: quorum duo dicuntur fuisse mortui, Her & Onan, in terra Chanaan, ante discessum Iacob in Ægyptum. Non igitur ibi mortuus fuerat Sela. Et Numerorum 26. sic est: *Fuerunt filij Iuda per cognationes suas; Sela, a quo familia Seleitarum; Phares, a quo familia Pharesitarum; Zares, a quo familia Zareitarum*. Vixit igitur Sela post illud facinus Thamar; & aliā ducta vxore filios procreauit, & numerosam reliquit progeniem. Præterea, si iam tunc mortuus fuisset Sela, soluta fuisset Thamar vinculo matrimonij eius, atque idcirco fuisset extra potestatem Iudæ: non igitur Iudas ius & potestatem habuisset iudicandi & condemnandi eam, vti fecit.

Animaduersione in quodam dñum B. Ambrosij.

Rabbi Simeon Iochai in Commentarijs Pentateuchi, quos Zoar præscripsit, liberat Thamar omni crimine: ait enim non explenda libidinis gratiā id egisse eam, sed pio quodam instinctu, nempe vt ex Iuda, expectatum Messiam conciperet. Sed istud nihil habet verisimilitudinis: non enim mulier alienigena, & recens ascita in Hebrææ gentis familiam, scire potuit tunc mysterium illud de Messia generādo ex Iuda: id enim nec ipse Iudas; nec alius mortalium quispiā tunc nouerat. Etenim primitus à Deo reuelatum id fuit beato Iacob, cū iam moribū- dus prophetico afflatus Spiritu, illustrissimum illud de Messia ex Iuda stirpe generando vaticinium edidit.

Refellitur sententia Simeonis Iochai.

QVINTA DISPVATIO.

*An iusta fuerit sententia Iudæ, Thamar dam-
nantis pœna ignis.*

Super illis verbis,

Dixitque Iudas: Producite eam vt comburatur.

VERS. 24.

37



RI BVS ex rebus æstimari posset iniqua sententia ista Iudæ: primò, quod nullam videtur ille habuisse potestatem iudicandi & damnandi capitali pœna, atque absoluendi: tum quod pœna combustionis videtur impendio grauior delicto Thamar: ac demum quod iniquissimum videatur,

yyy 3

Prima quæ-
stio, An Iudas
legitimam po-
testatem ha-
beret damna-
re, & punire
Thamar.
Thostatus.
Burgensis.
Caietanus.
Oleaster.

mulierem grauidam, priusquam pariat, morti addicere. Tractandæ sunt itaque in hac Disputatione tres quæstiones, quarum prima hæc est; Quam auctoritate, & potestate Iudas dānauerit pœna capitali Thamar, cum ea potestas pertineret ad Principem; & Iudices eius loci, in quo Iuda aduena erat & peregrinus. Huic quæstioni tribus modis responsum ab Auctoribus reperio. Thostatus, Paulus Burgensis, Caietanus, Oleaster, alique putant potestatem illam fuisse delatam Iudæ à Chananæis, inter quos versabatur, tum ob præstantem eius prudentiam, atque virtutem multis in rebus spectatam illis, probatamque: tum quod propter matrimoniū quod fecerat cum filia viri Chananæi; cui nomen Sua, qui eius loci princeps erat, aut certè primarius, magno erat ibi in honore, nec iam ut alienigena, sed tanquam Chananæus habebatur.

Thomas An-
glicus.

Si hoc responsum non persuadeatur Lectori, propterea quod præter fidem videatur, Chananæos, gentē vtique impiam, sceleratamque, tantam detulisse potestatem homini alienigenæ & peregrino, & diuersæ admodum religionis, morumque: accipiat secundum hoc responsum traditū à Thoma Anglico Dominicani ordinis, viro docto & pio. Hic ait: Verba illa Iudæ: *Producite eam ut comburatur*, non esse verba hominis, sua auctoritate iubentis eam comburi, tanquam pro imperio quod in eam haberet: sed esse verba requirentis, & volentis publicam iustitiam exerceri in Thamar. Sic enim ille scribit: Non oportet intelligere, Iudā dixisse iubendo, ut combureretur; sed potius requirendo iustitiam ab ijs, quorum intererat. Idcirco autem requisivit iustitiā aduersus illam, quod insignem sibi & filiis suis videbatur Thamar iniuriam fecisse.

Si neque hoc responsum Lectoris explebit animum, tertium hoc fortasse non displicebit ei. Opinantur quidam, nec ego ab ea opinione abhorreo; fuisse id temporis in more apud illas gentes, ut qui princeps erat, caputque totius familiæ, in eos qui eius familiæ sub illius gubernatione essent, plenam, & absolutam, vitæ iuxta, necisque potestatem haberet: quemadmodum apud multas gentes, viro in uxorem adultèram animaduertente, ius & potestas erat. Iudas porrò caput erat familiæ, ad quam Thamar tanquam nurus eius pertinebat.

Cur damnata
fuerit Tha-
mar pœna cō-
bustionis.

Altera quæstio est, An pœna combustionis, qua Thamar damnata 31 est, fuerit iusta. Videtur enim nimio acerbior & atrocior fuisse delicto. Thamar enim simplicis fornicationis apud Iudam accusata fuerat. *Nāciauerūt Iuda* (ait Scriptura) *dicentes. Fornicata est Thamar nurus tua*. Simplex autem fornicatio non meretur pœnam cōbustionis: nec apud vllā gentem tanto vnquam supplicio punita est. Hebræi facillè hoc expediunt: Tradunt enim Thamar fuisse filiam Sacerdotis Melchisedec; quē ipsi fuisse putant Sem filium Noë. Lex autem erat, Sacerdotis filiam in stupro deprehensam flammis exuri debere: Sicut traditur Leuitici 21. vbi sunt hæc verba: *Sacerdotis filia, si deprehensa fuerit in stupro, & violauerit nomen patris sui, flammis exuretur*. Verum istiusmodi traditio Hebræorum frivola & futilis, & prorsus explodenda est. Primò falsum est quod assumunt isti, Melchisedec fuisse eandem personam atque Sem, quod

Vana & futi-
lis traditio
Hebræorum.

nos

nos euidenter argumentati sumus in 3. tomo Comment. nostrorum in Genesim, super cap. 14. & numero marginali 65.

Sed esto, fuerit Melchisedec, Sem: nihilominus istam traditionem funditus euerteret ratio temporum, & veritas sacre Chronologiæ. Sem namque vixit post diluuium quingentis annis, vt scriptum est Gen. 11. hoc autem factum Thamar, euenit plus quingentis & octoginta annis post diluuiũ: erat igitur mortuus Sem, amplius octoginta annos priusquam Thamar hoc fecit. Non igitur illa, quæ puella erat, filia Sem esse potuit. Quod autem dixi de obitu Sem ante octoginta annos, hoc modo colligitur ex Scriptura. A diluuiio vsque ad ortum Abrahæ, numerantur anni 292. Genesis 11. Ab ortu Abrahæ, vsque ad generationem Isaac, centum anni, Genesis 21. Ab ortu Isaac, vsque ad generationem Iacob, anni sexaginta, Genesis 25. Cum autem contigit quod hinc narratur de Thamar & Iuda, Iacob annum agebat centesimum & propè trigessimum, vt ex iis, quæ disputauimus suprà in 1. Disputat. super hoc caput, manifestum est: Istorum verò annorum summa est 580. Præter hæc, illud quoque vanitatem Hebraicæ illius traditionis ostendit, quod filiam Sacerdotis stupri conuictam, comburi debere, fuit aliquot sæculis post istud factum Thamar lege Mosæica præscriptum & sanctum. Quare etiamsi Thamar fuisset filia Sacerdotis, non propterea oportuisset eam comburi: sed deberent Hebræi probare, etiam ante legem fuisse istud in vsu & obseruantia apud illas gentes.

- 32 Lycanus & Thostatus, & Thomas Anglicus, argumentantur, crimen Thamar nõ fuisse simplicem fornicationem, sed adulterium: erat enim iam desponsata & coniuncta Sela filio Iudæ, secundum illam legem, siue consuetudinem de suscitando semine fratri mortuo sine liberis. Putant autem isti, coniunctionem Thamar cum Sela, fuisse instar matrimonij per verba de præsentis contracti, & iam rati, sed nondum consummati. Audiat Lector Thostatum: Thamar non damnabatur ad ignem propter simplicem fornicationem, sed propter adulterium. Sicut enim mulier per matrimonium iuncta viro, & ab eo cognita, si alio cū viro miscetur, plectitur capite: ita si solum desponsata sit viro per verba de præsentis, & nequid ab eo cognita, si ab alio cognoscatur, plectenda capite est. Thamar autem desponsata erat Sela filio Iudæ, non quidem per verba, sed per mandatum legis, siue consuetudinis, de suscitatione seminis, quæ vetabat, uxorem defuncti sine filiis, matrimonium inire cū alio, nisi frater mortui respueret eius coniugium, sic enim obseruatum fuisse colligitur ex e. 25. Deut. & c. 4. libri Ruth. Sela porro nõ detrectauerat coniugium Thamar, neque pater eius Iuda: quocirca obnoxia erat Thamar matrimonio Sela, & peccans cū altero viro, tanquã adultera puniri debebat. Sic Thostatus: cui consonat Thomas Anglicus. Licet, inquit, Thamar non esset actu copulata Sela, erat tamen in spe, & fortiori vinculo, quàm sit contractus sponsalium. Nam eadem lege, quæ post vnum fratrem, secundo nupserat, ordinatum erat, vt nuberet tertio.

- 33 Verum istorum Auctorum opinionem confutat P. Burgensis in additione

*An crimen
Thamar fue-
rit adulteriũ.*

Thostatus.

Burgensis.

cione ad Postillas Lyrani, super hoc caput trigesimum octauum Gene- 33
 sis. Non videtur, ait ille, Thamar commisisse adulterium propriè dictū:
 neque ob id debuisse tali morte puniri. Siquidem mulieres quæ erant
 alligatæ fratribus, siue cognatis mariti sui defuncti, si alij copularentur.
 licet illicitè fecissent, non tamen morte puniebantur secundum legem:
 alioqui Noëmi non consuluisset nurui suæ Ruth, vt remaneret in terra
 Moab, & ibidem cum alio contraheret, vt dicitur in libro Ruth; erat e-
 nim ligata ipsi Booz, vel alij cuius de cognatione mariti sui. Nec sanè
 fuisset excusata Thamar ab occisione, si fuisset adultera, propter hoc,
 quod non fuerat data in matrimonium Selæ: non enim propterea excu-
 satur mulier ab adulterio, quod vir suus nolit ei reddere debitum. Et
 quamuis illa fuisset adultera, non tamen merebatur comburi, sed alia
 leuiori pœna puniri: pœna enim combustionis in solas filias Sacerdotū
 fornicantes, siue adulterantes constituta erat, vt patet Leuit. 21. Illud
 igitur, quod à quibusdam Hebræis traditur, verisimilius est: Iudā fuisse
 in loco illo quasi Principē, & potestatem habuisse iudicandi, & damnā-
 di, non secundum aliquas leges scriptas, sed pro arbitrio, & iudicio suo:
 quod ex eo apparet, quod à principio statim eam damnauit; & vbi res-
 ciuit eius innocentiam, statim etiam absoluit. Sic Burgenfis.

*Auctoris sen-
 tentia.*

Et si Burgenfis opinionem illud præterea adiuuat, quod Iudas statue- 34
 rat de non dare Selam in matrimonium Thamar, immò dedit ei aliam
 vxorem: ex quo videbatur Thamar soluta vinculo matrimonij quo fue-
 rat alligata Selæ: illud tamen valdè pugnat contra Burgensem: si enim
 ita fuisset, vt ipse ait, iam Thamar nihil pertinuisset ad Iudam, nec ob-
 noxia fuisset eius potestati, eiusque sententiæ & damnationi. Neque Iu-
 das ostenderat, nolle se dare ipsi Selam in matrimonium; neque causa
 non dandi ei Selam, vsque ad illud tempus, fuerat voluntas dandi ei aliā
 vxorem; sed consilium & voluntas longè differēdi tempus matrimonij,
 quo scilicet magis adoleceret, & robustior fieret Selæ, ne propter infir-
 mitatem ætatis idem ei contingeret quod acciderat fratribus eius. Cur
 igitur, dicet aliquis, Iudas post hæc non dedit Selam maritum ipsi Tha-
 mar? An quia visum est indecens ac turpe, vt filius eam mulierem duce-
 ret vxorē quæ cum patre mixta fuerat, atque ex eo filios genuerat? Ve-
 rùm, cur si tanquam adultera damnata est, non potius supplicio lapida-
 tionis, quod secundum legem decretum fuit in adulteram, Deuter. 22.
 quàm pœna ignis damnata est? Sed lex illa Moysi nondum erat lata: &
 iudicium illud, & damnatio facta est, aut secundum mores & instituta
 illius regionis, & gētis: aut quia Iudas caput erat familiæ, secundum pro-
 prium eius arbitrium ac voluntatem. Is autē indignitate flagitij maiorē
 in modū cōmotus ac perturbatus præcipitauit sententiā & atrociorē,
 quàm æquum erat, pœnam statuit. Probabilis itaque videtur opinio
 Lyrani, Thostati, & Thomæ Anglici, quam suprà exposuimus.

*An fuerit ini-
 quum, morte,
 damnare Tha-*

Restat tertia quæstio; An illa damnatio Thamar prægnantis, & fœ- 35
 tum iam animatum gerentis vtero, fuerit iniqua & crudelis? Caetanus,
 & Lippomanus in Catena non dubitant dicere, istam Iudæ sententiā
 fuisse

fui de nimis seuam & iniquam. Et merito. Nec laborandum est in excusando Iudam ab isto peccato, sicut nec excusamus eum à peccato Fornicationis cum Thamar, nec à peccato perfidia non seruando quæ promiserat nouri suæ Thamar, nec à peccato venditionis Ioseph, cuius fuit ille auctor. Quod autem capitalis damnatio Thamar, tunc grauida, non expectato eius partu, fuerit iniqua, tribus modis probari potest, auctoritate diuinæ Scripturæ, ratione, & nobilissimarum ac prudentissimarum gentium institutis & legibus. Scripturæ sententia euidenter contraria est sententiæ Iudæ in Thamar. Deus enim per Ezech. c. 18. ait: *Anima quæ peccauerit ipsa, morietur: filius non portabit iniquitatem patris, & pater non portabit iniquitatem filij: iustitia iusti super eum erit, & impietas impij super eum erit.* In his verbis ponitur anima pro homine, ut scire fit in Scriptura. Apertè igitur Deus hucce verbis declarat, vniquemque; puniri debere pro peccato suo, non autem pro alieno: nec filium portare debere iniquitatem patris sui, id est luere penas peccatis patris sui meritis debitasque: solet namque non raro in Scriptura vocabulum iniquitatis usurpari, non solum pro culpa peccati, sed etiam pro reatu pœnæ, cui obnoxium est peccatum.

mar vna cum
filio quo erat
grauida.
Caietanus.
Lippoman,

Locus Eze-
chielis cap. 18.

Romanorum,
Atheniensium,
Ægyptiorum
lex de suppli-
cio mulieris
grauide differe-
nda usque
ad partum eius.

Hanc naturalem æquitatem secuta est lex Moïsis, vetans, pro peccatis parentum, occidi filios innocentes. Verba legis in cap. 24. Deuter. huiusmodi sunt. *Non occidite patres pro filiis, nec filij pro patribus: sed unusquisque pro peccato suo morietur.* Contrà fecit Iudas: damnando enim Thamar ad ignem, voluit etiam filium in vtero eius contentum, ob matris peccatum, cuius ille particeps nullo modo erat, necare. Idem quoque confirmatur hac ratione: pœna, si iusta est, necessario respondet culpæ antecedenti: nam ubi nulla est culpa, ibi pœna esse non potest nisi iniusta: in filio autem Thamar nulla fuit culpa, nulla igitur ei debebatur pœna: quare æquali supplicio matrem atque filium, id est, nocentem atque innocentem damnare planè iniquum, & seuum & barbarum fuit.

36 Eius porò iniquitatis & inhumanitatis, atque crudelitatis magnum est argumentum, quod id ipsum gentium institutis atque legibus repudiatum, atque interdictum fuit. Etenim prægnantis mulieris ultimo supplicio damnata, pœnam Romanorum legibus differri quoad peperisset, Romanæ antiquitatis peritis ignotum esse non potest. Hoc enim testatur Clemens Alexandrinus lib. 2. Stromatum: Idque Quintilianus scitè accommodat ad argumentum eius Declamationis, cui titulus est *Pregnans & Adultera*. Nec verò proprium hoc ius fuit Romanorum: eo namque antea vfos esse Athenienses, indicio est, quod mulierem prægnantem, beneficij apud Areopagitas accusatam, cum capitis damnanda esset, de concilij sententia seruata fuit quoad partum edidisset. Hoc enim litteris mandauit Aelianus libro quinto de varia historia cuius hæc sunt verba, Areopagitz veneticam mulierem captam non prius morte multabant, quàm edidisset id quod conceperat, eam capta fuit. Atque ita innocuum infantem à supplicio liberantes, eam quæ meruerat, puniebant. Id ipsum fuisse in more atque legibus veterum Ægyptiorum, tradit Plutarchus in libro de sera Numinis vindicta.

Clemens Ale-
xandr.
Quintilianus.

Aelianus.

Plutarch.

Dion. Cass.

Quocirca execranda fuit Claudij Imperatoris crudelitas, quæ ne supplicio quidem prægnantium mulierum abstinuisse, Dion. lib. 57. prodidit; cum tamen iuris sanctio non capitalem modò pœnam sumi, sed ne quæstionem quidem de prægnante haberi patiatur. Est præterea lex vigesima octaua in Titulo de statu hominum, Digestorum libro primo, his verbis: Imperator Adrianus Publio Marcello rescripsit: liberam, quæ prægnans ultimo supplicio damnanda sit, liberum parere, & solitum esse seruari eam, dum partum ederet. Est item Lex tertia in Titulo de Pœnis lib. 48. Digest. in hanc sententiam: Prægnantis mulieris damnatæ pœna differtur, quoad pariat. Ego quidem, & ne quæstio de ea habeatur, scio obseruari quandiu prægnans est. Ex his liquidò apparet, sententiam illam Iudæ fuisse iniquam.

Instante autem partu, apparuerunt gemini in vtero: atque in ipsa effusione infantum vnus protulit manum: in qua obstetrix ligauit coccinum, dicens: Iste egredietur prior.



EXPLORATE cognosci potuit, tum ab ipsa prægnante, tum ab obstetrice, duos esse intra vterum infantes, partim ex diuerso motu, quem simul illi diuersas partes versum faciebant; partim ex mutua collisione, qua se inuicem agitabant, ac trudebant in vtero. Fuit igitur consimilis generatio horum infantium, generationi Iacob & Esau: nam & illos inuicem collisos esse intra vterum, & quasi concertasse, vter egrederetur prior, supra narrauit Moyses Gene. 25. & vtroque partus prodigiosus fuit: sicut enim illic, Esau prius egredientem proximè subsecutus est Iacob, plantam pedis eius tenens manu: ita hic vnus manum extra vterum protulit, quasi prior egressurus: sed statim retrahens manum, & quasi primatu natiuitatis cedens, locum alteri dedit prius nascendi.

Oleaster.

Circa illud, *In qua obstetrix ligauit coccinum*: Oleaster huiusmodi facit adnotamentum, Meo iudicio, inquit, *Sani* non est à *Sen*, quod est dēs, & ebur, sed à *Sanah*, quod est duplicare: & significat, aut duplicatum colorem, id est, valdè intensum, vel duplicatum filum quæ significatio mihi arridet magis. Sic enim accipitur Prouerb. 31. *Omnis domus eius indurata est Scanim, id est duplicibus*: Et secundo Samuelis capite primo: *Qui indere faciebat vos Scanim*, id est, duplicatis, scilicet vestibus potiùs, quàm coccineis. Vnde hic posset verti: & *ligauit super manum eius duplicatum* scilicet *filum*, quæ mihi videtur germanior lectio. Sic Oleaster. At enim omnes verterunt *coccinum*; Septuaginta, & Hieronymus, & Interpres Chaldeus & recentiores Interpretes: filum enim coccineum, insignior erat nota distinctionis quam utique obstetrix facere volebat.

Thostatus.

Locus Isai. cap. 1.

Thostatus, exponens vocem illam *Coccinum*, quod ait fuisse filium valde nigrum, Coccus, inquit, est nomen serici, quod postea ad ruborem, vel nigredinem valdè tingitur, ita vt color ille non faciliè diluatur. Iecirco Deus quasi pro miraculo, dixit apud Isaiam, capite primo: *Si fuerint peccata*

peccata vestra de coccinum, quasi uix de alba haurire: id est, si faciant ita nigra, ut est cocculus bis tinctus, dealbabuntur ut nix. Et quod hic sumatur coccinum pro nigro, clarè ostendit quod proximè adiungitur tãquam quid diuersum: Et si fuerint rubra ut vermiculus, erunt quasi lana alba. Sic Thostatus. Verùm falsus est dupliciter, putans, coccum esse sericum, & coccinum sumi pro valde nigro: vtrumque enim falsum est. Coccum porro Græcis vniuersè significat granum, sed propter excellentiam, vsurpari solet pro grano valde rubro, & rotundo, cuius vsus est in tingendis vestibus. Est autem arbuscula, in qua nascitur coccus, similis ilici. Plinius libro 9. cap. 41. Coccum, inquit, Galatiæ rubens granum, circa Emeritam Lusitanæ, in maxima laude est. Anniculo grano languidus succus: idem à quadrimo euandus. Ita nec recenti vires, neque lenescenti. Et in libro 21. cap. 8. Cocci colorem esse ait, qualis micat in rosis, gratius nihil traditur aspectu. In his granis seu coccis, parui & nigri vermiculi gignuntur, optimi odoris, qui paulò post coccis exeuntes, & præstanti vino albo inspersi, moxque arefacti, contunduntur in puluerem, rubefaciendis lanis laudatissimum. Hebræis vermis hic dicitur Tholaad, nomine communiter omnibus vermibus conueniente: de quo est illud Isaie capite primo: Et si fuerint rubra quasi vermiculus, velut lana alba erunt. Vestes autè coccineæ, nobilium erant atque diuitem: ut patet secundo Regum primo, Threnorum quarto, & Matthæi vigesimo septimo.

*Quid sit coc-
cinum, & lapsus
Thostatus.*

Plinius.

Quare diuisa est propter te maceria? Et ob hanc causam vocatum est nomē eius Phares. Postea egressus est frater eius, in cuius manu erat coccinum: quem appellauit Zara.

*VRRS. 28
& 29.*

39



*V*nde locum exponens sanctus Hieronymus in Traditionibus in Genesim: Pro maceria, inquit, diuisionem Aquila & Symmachus transtulerunt, quod Hebraicè dicitur Phares. Ab eo igitur quod diuiserit membranulam secundinarum, diuisionis nomen accepit. Vnde & Pharisei, qui se quasi iustos à populo separauerant, diuisi appellabantur. Nomen autem Zara, interpretatur *Oriens*: qui sic dictus est quia primus apparuit, vel quia plurimi iusti ex eo nati sunt, ut in lib. Paralip. continetur. Sic Hieronymus Est porro Maceria, paries ex lapidibus temerè congestis, sine calce aut luto cōstruētus, quo circūquaq; vineæ claudi solent. Græcè est *φράγμα*, id est sepes & repagulū. Hebræa hoc sonant ad verbū: Quare propter te, vel super te, diuisa est diuisio? Chaldaus diuersè admodum vertit hunc locum, sic nimirum, *Quam multa tibi facienda est, ut prænaueris?* Vocabulo igitur maceriæ, vel sepis, vel diuisionis, significatur membrana, qua intra vterum obvolutus & contextus est fœtus: hanc rumpendo, & ruptam trahendo secum forā, exiit fœtus ex utero: quam membranam Latini vocant secundas, vel secundinas. Germana igitur horum verborum sententia, hæc est: Cur membranā qua operiebaris, rupisti, ut prodires ante fratrem tuum? Sunt

Hierony.

autem hæc verba obstetricis, ægrè ferentis præreptum esse Zaræ à Phares exitum ex vtero, & consequenter ius primogenituræ.

SEXTA DISPUTATIO.

De Allegorica expositione eorum, quæ super generatione Phares & Zara, historicè tradita sunt à Mose.

PERMIRA fuit generatio Phares & Zara, non minùs quàm 40^o Jacob & Esau, & quantùm ad commixtionem parentum, & quantum ad modum generationis ipsorum. Quocirca Patres haud quaquam dubitarunt, quin opertum huiusmodi historia ingens contineretur mysterium. Ac de eo quidem conuenit inter omnes, istos fratres præfigurasse duos populos postea venturos, Iudaicum, & Gentilem: sed vter frater, vtrius populi figura fuerit, discordant Patres. Iræneus, Chrysostomus, & Theodoretus, Zaram, figuram faciunt populi Gentilis, Phares autem populi Iudaici. Contrà verò *S. Irenæus.* Cyrillus, Isidorus, & Rupertus. Ponam hîc verba Irenæi, quæ propter vetustissimi & sanctissimi scriptoris, & martyris auctoritatem, venerandam referunt veluti imaginem quâdam antiquæ illius ecclesiasticæ doctrinæ. In lib. 4. aduersus hæreses ca. 42. ita scribit: Hoc etiam per Thamar, Iudæ nuntum, typicè ostenditur. Cum enim concepisset geminos, alter eorum prior protulit manum suam: ut cum obstetrix putaret eum primogenitum esse, coccinum alligaret signum in manu eius. Cum autem ille retraxisset manum suam prior exiit frater eius Phares, & deinde secundus ille, in quo erat coccinum, Zara: clarè manifestante Scriptura eum populum, qui habebat coccinum signum, id est eam fidem, quæ est in præputio, præostensam primum in Patri archis: post deinde subtractam, vti nasceretur frater eius: Deinde sic eum, qui prior esset, secundo loco natum. Hic est cognitus per signum coccinum, quod quidem est passio Christi, & initio præfigurata in Abel, & descripta à Prophetis: perfecta verò in nouissimis temporibus à Filio Dei: Oportebat enim quædã prænunciari paternaliter à Patribus, quædam autem præfigurari legaliter à Prophetis: quædam verò deformari secundum deformationem Christi ab ijs, qui adoptionem perceperunt. Sic Iren.

S. Chrysost. Sed hoc ipsum apertiùs & distinctiùs tradit S. Chrysostomus in Homilia 62. in Genesim, hunc in modum scribens: Quod nò temerè & sine causa hæc facta sint, sed quod figuræ futurorū fuerint, res ipsæ declarant. Non enim iuxta naturæ ordinem hæc facta sunt. Quomodo enim erat possibile, ut postquam Zara protulisset manum extra vterum, atq; ea coccino ligata esset, hanc ille mox retraheret, & daret posteriori transitum, nisi diuina quædam virtus hæc priùs dispensasset, & sicut in umbra quadam præfigurasset, quòd statim ab initio, Zara (id autè est Oriens) figura esset Ecclesiæ

Ecclesie & fidelium ante legem? Fuerunt enim sicut Zara, qui manum protulit, & in ea coccinum habuit, Noë & Abraham, & ante illos, Abel, & Henoch; quibus magnum studium fuit, ut placerent Deo. Postquam verò in multos propagati, multa peccatorum onera collegerunt, quo vel paruam aliquam consolationem haberent, data est lex tanquam umbra quardam, non peccata tollens, sed tantum demonstrans. Verum quia neque Lex eis profuit, sed nihilominus peccatis immergebantur, adueniens communis Dominus noster, spiritualem hanc, & virtutibus claram vitam, humano generi largitus est, cuius figuram Zara implebat. Non igitur inconsiderate transcamus quæ in diuinis Scripturis sunt prodita, neque superficie tenus salutemus, sed in profundum eorum penetremus: ut cum diuitias ibi reconditas cognouerimus, glorificemus Dominum nostrum qui cum tanta sapientia dispensat omnia. Hactenus ex Chrysostomo.

Chrysostomum sequens, ut solet, Theodoretus, ponit hanc questionem, *Chrysostom.* quæ est num. 95. earum questionum, quas in Genesim scripsit: Quid indicabat quod Zarah & Phares accidit? Ad quam respondens, subdit: denotabat duos populos, Phares populum Iudaicum, Zarah verò Gentes, quæ crediderunt. Nam ante legem fuerunt etiam plerique pietatis alumni, secundum fidem, non secundum legem viuentes. Quocirca Zarah tale viræ genus demonstrans, manum porrexit: permulti enim fuerant ante legem, ut diximus, pietatis & virtutis studiosi. Funiculus autem coccineus Antiquorum sacrificia denotabat: nam & illi sacrificijs Deum placabant, ut Abel, Henoch, Noë, Melchisedec, Abraham, Isaac, & Iacob. Deinde cum Zarah manum retraxisset, egressus est Phares. Lex enim intercessit media inter eos qui ante legem & post legem fuerunt. Quapropter B. Paulus *Rom. 7.* inquit: *Lex autem subintravit*, docens etiam ante legem secundum fidem iusti caros esse: & item splenduisse gratiam Dei. Sic Theodoretus.

42 At verò eandem Historie allegoriam contrario modo tractarunt, & exposuerunt Cyrillus, Isidorus, & Rupertus, Zaram facientes figuram *Cyrillus.* populi Iudaici: Phares autem, populi Gentilis. Cyrilli verba, ut memorantur in Catena in Genesim, huiusmodi sunt: Quod Phares prior egressus sit, non obscurum signum est, Gentes prius ad fidem vocandas quam gentes Israel. Coccinum verò sanctissimum Christi sanguinem signat. Quis autem maceriam soluit, nisi Christus? Isidorus autem super hoc loco ita scribit, Zarah significabat antiquum Israeliticum populum sub lege constitutum: qui prior quasi manum emisit, quando dictis propheticis, & legalibus sacrificijs natiuitatem, & passionem Domini in carne prænuntiavit. Sed instante partu manum subtraxit: quia adueniente plenitudine temporum, credere in Dei Filium noluit: & cum in præsentem positum despexit: de quo tamen multa in posterum prædixit. Phares porro, qui interpretatur *Isidorus.* *diuidens*, prius egressus est: quia postquam caritas in Israel facta est, plenitudo Gentium introiuit, & sic postmodum Israel saluus erit. Sic Isidorus.

Verum huiusmodi interpretationem enucleatius tractauit Rupertus c. *Rupertus.* 31. libri 8. Commentariorum in Genesim super illis verbis huius capituli:

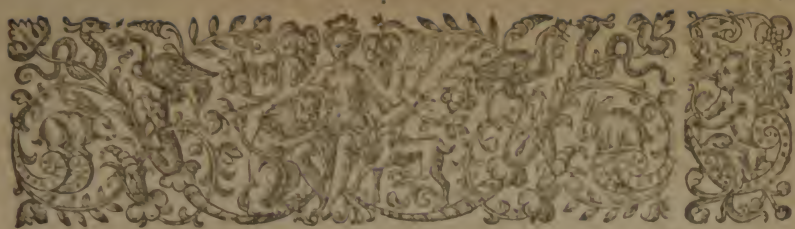
Instante partu, apparuerunt gemini in utero eius: Sic enim ibi scribit: *Tempus est, vel dies partus, hoc tempus acceptabile, & hic dies salutis ab hora passionis Christi: cuius amaritudo (sic enim interpretatur nomen Thamar) id est, mors, omnem hominem, tam Iudæum quàm Gentilem ad æternam vitam parturiuit. Nam isti sunt duo Gemini, qui in utero Thamar reperti sunt inter se discordantes, & quasi de priuilegio nascendi contententes: quos Apostolus exæquare, & ad pacis concordiam formare cupiens, partim exteret minis, partim demulcet promissis: Ira, inquit, & indignatio, & tribulatio, & angustia in omnem animam hominis operantis malum, Iudæi primum & Græci. Gloria autem, & honor, & pax omni operanti bonum, Iudæo primum, & Græco: non enim personarum distinctio apud Deū. Sed quid præsignat quod in effusione infantium vnus protulit manum? Nimirum iste manum proferens, præsignauit Iudæum; qui primus Legē accepit, & cui primum oportebat loqui verbum Dei. At ille repulit illud, & indignum se iudicauit æternæ vitæ. Manum ergo coccino ligatam citò retraxit, id est, conscientiam Christi sanguine pollutam auertit, alter protinus egressus est, quia Gentilis populus ad lucē Fidei venit, & Deo natus est: *Quare diuisa est propter te maceria?* Hoc illa profectò non à semetipsa dixit, sed verum prophetauit quod nunc palàm factum est. Caritas videlicet ex parte contigit in Israel, donec plenitudo Gentium intraret, & sic omnis Israel saluus fieret. Hæc interruptio Israel, diuisio maceriæ est quæ & significat Phares, quod interpretatur *diuisio*. Alterum appellauit *Zaram*. Quo nomine pellenda designatur caritas quæ contigit in Israel:*

vt post præsentem infidelitatis noctem, videat veram lucem, respiciens ad Orientem qui est Christus

Dominus; Zara nanque interpretatur *Oriens*. Sic Rupertus.

BENE





BENEDICTI

PERERII COM-

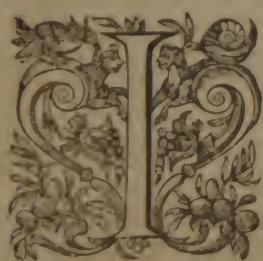
MENTARIA

IN CAPVT

TRIGESIMVM NONVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Iosepho in Aegyptum ducto, prosperè fuit apud Dominum suum: Sed quia nefarie libidini dominae suae assentiri noluit, apud dominum ab ea falso accusatus, detrusus est in carcerem: ubi tamen apud Principem carceris gratus fuit.



IGITUR Ioseph ductus est in Aegyptum, ¹
emittiturque eum Phutiphar Eunuchus Pha-
raonis, princeps exercitus, vir Aegyptius,
de manu Ismaelitarum, à quibus perdu-
ctus erat. Fuitque Dominus cum eo, & erat ²
vir in cunctis prosperè agens: habitauitque ³
in domo domini sui, qui optimè nouerat
Dominum esse cum eo: & omnia, quae gereret, ab eo dirigi in
manu illius. Inuenitque Ioseph gratiam coram Domino suo, & ⁴
ministrabat ei, à quo praepositus omnibus, gubernabat creditam
sibi domum, & vniuersa quae ei tradita fuerant: benedixitque ⁵
Dominus domui Aegyptij propter Ioseph, & multiplicauit tam
in aedibus, quam in agris cunctam eius substantiam: nec quid-
quam aliud nouerat, nisi panem quo vescabatur. Erat autem ⁶
Ioseph pulchra facie, & decorus aspectu. Post multos itaque ⁷
dies

dies iniecit domina sua oculos suos in Ioseph, & ait: Dormi
 8 mecum. Qui nequaquam acquiescens operi nefario, dixit ad
 eā: Ecce dominus meus, omnibus mihi traditis, ignorat quid
 9 habeat in domo sua: nec quidquam est, quod non in mea sit
 potestate, vel non tradiderit mihi, prater te, quæ vxor eius es:
 quo modo ergo possum hoc malum facere & peccare in Deū
 10 meum? Huiusmodi verbis per singulos dies & mulier mole-
 11 sta erat adolescenti, & ille recusabat stuprum. Accidit autem
 quadam die vt intraret Ioseph domū, & operis quippiā absq;
 12 arbitris faceret: & illa apprehensa lacinia vestimenti eius, di-
 ceret, Dormi mecum. Qui relicto in manu eius pallio fugit, &
 13 egressus est forās. Cūque vidisset mulier vestem in manibus
 suis, & se esse contemptam, vocauit ad se homines domus sue,
 14 & ait ad eos: En introduxit virum Hebræum, vt illuderet no-
 bis: ingressus est ad me, vt coiret mecum: cūque ego succla-
 15 massē, & audisset vocem meam, reliquit pallium quod tene-
 16 bam, & fugit forās. In argumentum ergo fidei retentum pal-
 17 lium ostendit marito reuertenti domum, & ait: Ingressus est
 18 ad me seruus Hebræus quē adduxisti, vt illuderet mihi: cūq;
 audisset me clamare, reliquit pallium quod tenebat, & fugit
 19 forās. His auditis dominus, & nimium credulus verbis coniu-
 20 gis, iratus est valdē: tradiditque Ioseph in carcerem, vbi vin-
 21 cti regis custodiebantur, & erat ibi clausus. Fuit autem Domi-
 nus cum Ioseph, & misertus illius, dedit ei gratiam in conspe-
 22 ctu principis carceris. Qui tradidit in manu illius vniuersos
 vinctos qui in custodia tenebātur: & quidquid fiebat sub ipso
 23 erat. Nec nouerat aliquid cunctis ei creditis: Dominus enim
 erat cum illo, & omnia opera eius dirigebat.

P R Æ F A T I O.

De laudibus castitatis Sancti iuuenis Io seph.



*VO in sacris litteris traduntur per insignia castitatis exem-
 pla: alterum in Ioseph, virgineæ castitatis; alterum in Su-
 sanna, conjugalis pudicitie. Vtriusque porrò castitas perfe-
 cta, duplici argumento explorata atque probata est: nam &
 vter*

utrumque tunc sine metu poenae atque infamiae peccare potuit: & non peccare, siue maximo vitæ, ac sene discrimine non potuit. Sed illud mirum in Ioseph, quod ad peccandum plura & atrociora habuit incitamenta. Iuvenile ætate, secretum loci, opportunitatem temporis, securitatem criminis, flagrantissimam dominæ suæ voluntatem ultro expetentis, atque adeo instantem flagitantis: cui nempe si assentiretur, ingentia sperare commoda potuit; si repugnaret, extrema timere mala debuit. Verum de castimoniam Susannæ disputatum à nobis est in 18. Commentariorum nostrorum libro in Danielen: nunc de sancto Ioseph dicendum. Insignis parò & excellens castitas non solum in populo Dei, verum apud Ethnicos etiã magno semper in honore, & admiratione fuit: nam quo rarior hæc apud illos & rarius, eo admirabilius & gloriosius habebatur. Paucæ quidem sunt apud illos præstantis exemplæ castimonie; sed ea tamen summis celebrata laudibus in cælum efferuntur: Ego aliquot, quæ memoratissima sunt, hic strictim attingam, ut ex comparatione pudicitia Ioseph clarior exsplendescat.

Aelianus libro tertio de Varia Historia, hæc singularis continentia atque eximia pudicitie memorat exempla; Amabæus, inquit, Cytharædus, tanta fuit castitate, ut uxorem, quam formosissimam habebat, nunquam attigerit. Diogenes Tragediarum actor, similiter ab uxore perpetuò se abstinnit. Fuit in Clitomacho Pancratiastæ tanta continentia, ut si forte canes coeuntes vidisset, continuo vultum auerteret, & si quis inter conuiuia impudicus sermo effluxisset, confestim illinc decederet. Idem libro decimo quarto de Archita verecundia, & pudicitia hæc scribit: Architas adeo modestus, & continens erat, ut verba parum decora abhorreret. Cum autem aliquando nescio quid minus honestum cogeretur dicere, non potuit adduci ut id faceret, sed omnino reticuit: illud verò in pariete descripsit, ostendens se quamuis coactum, non tamen dixisse id quod maxime cogeretur dicere. Verum memorabilius illud est, quod de Spurina quodam Etrusco, libro quarto prodidit Valerius Maximus in hæc verba: Cum in ea regione excellentis esset pulchritudinis adolescens nomine Spurina, atque ob eam rem complurium faminarum illustrium sollicitaret oculos, adeoque viris, ac parentibus earum suspectus esset, quo talem suspensionem amoliretur, oris decorem & vultuibus confudit, deformitatemque, sanctitatis suæ fidem, quam pulchritudinem formæ, irritamentum alienæ libidinis esse maluit. In lib. 6. facinus Hipponis femina Græca mirè predicat: nam cum illa hostium classe esset excepta, in mare se, ut pudiciam mortæ tueretur, abiecit. Cuius san-

Aelianus.
Exempla ca-
stitatis apud
Ethnicos.
Amabæus.
Diogenes.
Clitomac.
Archita.

Valerius Ma-
ximus.

Hippo.

etatis gloriam aeterna traditam memoria, Græcia laudibus suis celebrando quotidie florentiorem effecit. Sic Valerius Maximus. Consimile fuit Lucretia facinus, Romanorum scriptis, nec satis iusta causa, & sine modo laudatum.

Hæc sunt de insignibus castitate viris, & fæminis in antiquis Ethnicorum historijs prodita. nam quæ iactantur de continentia Bellerophonis & Hippolyti hæc prætereunda sunt, tanquam fabulosa Poëtarum cōmenta, fortasse ad similitudinem eorum, quæ in hoc loco narratur de continentia Ioseph, ab illis composita & conficta. Et verò, aliquot sæculis antiquior illis fuit Ioseph: & qui ea cōmenti sunt Poëta, haud paulò Mose posteriores extiterunt. Hæc igitur exempla castitatis ab Ethnicis celebrata, si vera sunt, equidem digna esse commemoratione, & cōmendatione non abnuo, verum ea nihil ad Ioseph; cuius profectò virtus quanto fuerit præstantior, in ipso tractatu & explicatu historiæ eius ostendemus. Nec sanè castitas Ioseph virtus quædã solitaria fuit, sed alijs pluribus, ijsque clarissimis comitata & condecorata virtutibus. Rupertus certe docet in egregio illo factò Ioseph quatuor eminere ac elucere eximias virtutes: hæc sunt enim in lib. 8. Commentariorum in Genesim, cap. 33. eius verba: In hac tribulatione Ioseph, in hoc abscondito tempestatis discrimine, ubi vehementer exercitus & probatus est, quatuor agnoscimus virtutes eius, temperantiã, iustitiã, fortitudinem, prudentiã. Quid enim temperantius eo, qui non cuilibet, sed domine suæ dicenti, Dormi mecum, cum adolescens esset, non inclinavit animũ? Quid iustius eo quod ille dixit: Ecce dominus meus, omnibus mihi traditis, ignorat quid habeat in domo sua: nec quidquã est, quod nõ in mea sit potestate, præter te, quæ vxor eius es: quomodo ergo possum hoc malũ facere, & peccare in dominum meũ? Quid fortius ea perseverantia, quæ usq; in finem cōstanter restitit domine sepius, & instantius sollicitanti, sicut ait Scriptura: Huiusmodi verbis per singulos dies loquebatur, & mulier molesta erat adolescenti, & ille recusabat stuprum? Quid prudentius eo, qui cum apprehenso à muliere pallio suo ad flagitium cōpelleretur; relicto in manibus eius pallio, aufugit, & se foris proripuit: tutius nempe iudicavit, vestimentũ suum cum temporali dispendio excutere, & ignem procul à se abicere; quàm silentio diu flammã famineam in sino suo alligare cum periculo anime suæ. Recte igitur hunc Psalmista virum nūcupavit, dicens: Milit ante eos virum. Hactenus ex Ruperto.

Concludã hanc castitatis Ioseph laudationem brevi eiusdẽ viri atq; 3
elegantĩ

Rupertus.
Quatuor in-
signes virtu-
tes Ioseph.

eleganti praconio, quod S. August. in serm. 82. de Tempore scriptum reliquit: quiaquā id ex R. Ambros. in lib. de Ioseph, c. 5. maxima ex parte assidet planē verbis, nō modō sententijs, sumptū videtur. Sic autē scribit August. Sanctus & fidelis Domini famulus Ioseph, tribulationibus iustior ostenditur. Qui primō per inuidiā fratru, Ismaelitis in seruū adlectus; & ab eis venditus, à quibus se viderat adorandū; deinde Aegyptio domino traditus, semper tamen ingenui animi tenuit bonitatē, docuq; exēpla suo & seruos, & liberos in peccādo nō conditione aequales esse, sed mente. Cum esset facie decorus, & speciosus valde, pulchritudinē suā nō ad alienā deriuauit iniuriā, sed ad suā gratiam conseruauit: hoc se pulchriorem indicans, si non dispēdio castitatis, sed cultu pudoris speciosior probaretur: & illū esse verum decorē, qui nō alienos oculos captaret, nec mentes fragiles vulneraret. Magnus planē vir, qui venditus seruire tūc nesciuit, ad amatus, non redamauit; rogatus, non acquieuit; apprehensus, aufugit. Concupiscitur adolescens à domina, sed ad concupiscentiā prouocatus & rogatus, refugit. Illa, quæ in ceteris imperabat, tūc hac in re blā dicendo humiliter supplicat. Sed ille nouerat videre quæ illa nō videbat. Pulchrior erat intus Ioseph quā foris, pulchrior in luce cordis quā in facie corporis, quō illius famina oculus non penetrabat, inibi sua ipse pulchritudine fruebatur. Intuens ergo interiorem pulchritudinem castitatis in specula conscientie suæ, quomodo illam maculari, quomodo violari faminea tentatione permetteret? Hæc Augustinus.

Præconiū castitatis Ioseph ex S. August.

Inuenit Ioseph gratiam corā domino suo, & ministrabat ei: à quo præpositus omnibus gubernabat creditam sibi domū, & vniuersa quæ ei tradita fuerant.

VERS. 4

4 **H** VNC locum pulchrē ad hunc modū Philo enarrat: Ioseph in Aegyptum abductus, & Eunuchō in seruitutem traditus: cum ante paucos dies, egregiæ honestatis, & generositatis magnū dedisset specimen: cōseruis est præpositus, curator totius familiaris. Iam enim herus multis argumentis liquidō cognouerat, eū non sine diuina prouidentia singula tum dicere, tum facere. Ergo in speciem ab emptore suo domui præpositus est; reuera autē à natura cōciliatē illi magnæ gētis ac regionis principatū. Oportebat enim futurū administratōrē Reipublicæ prius exerceri in rebus æconomicis: nā & domus est quædā parua ciuitas; & æconomia est velut cōpendiosa Respublica: sicut etiam ciuitas est magna quædam domus; & Politia est cōmunis quædā Oeconomia. Ex quo facile intelligitur, eundē esse idoneum & aptū dispensationi domesticæ, atque publicæ administrationi; quamuis hæc multitudine & magnitudine differant. Id quod etiā in pictura, & fīctura videre est:

Philo in libro de Ioseph.

nam bonus statuarius vel pictor, siue colosseas magnitudines faciat, siue parua opera, eandem artem ostendit. Sic Philo.

VERS. 6.

Nec quidquam aliud nouerat, nisi panem
quo vescabatur.

Rabbi Salomonis.

Hæc verba possunt referri ad Phutippharem, & ad Ioseph. Relata ad Phutippharem tripliciter exponuntur. Prima expositio est Rabbinum Salomonis, qui nomine *panis* metaphoricè significari putat vxorem: & vult hunc esse istorum verborum sensum: Phutipphar nihil rerum suarum curabat, omnia permittens curæ & industriæ Ioseph; excepta vxore, quam solam in eius potestatem minimè tradiderat. Nam & hoc Ioseph dixit dominæ suæ; *Ecce, omnibus mihi traditis, dominus meus ignorat quid sit in domo sua, nec est aliquid, quod non mihi tradiderit, præter te, quæ vxor eius es.* Quod autem nomine *panis* nonnunquam significetur in Scriptura mulier, probat iste Rabbinus verbis illis Salomonis Prouer. 9. *Aquæ furtivæ dulciores sunt, & panis absconditus suavior*, quibus verbis significatur vxor aliena, quam occultè quispiam cognouit. Verùm hæc interpretatio nimis dura est, & talis locutio tam allegorica à simplicitate & perspicuitate narrationis historice longè videtur remota & aliena. Altera expositio est Aben Esra, sic interpretantis hæc verba; Phutipphar omnia sua communicabat cum Ioseph. præter panem, id est, cibaria, quæ nolebat habere communia cum Ioseph: siquidem, & infra dicitur Gene. 43. illicitum erat Aegyptiis comedere cum Hebræis, & profanum putabant huiusmodi conuiuium: Tertia expositio, quæ simplicior, & rector, & apertior est, ideoque probabilior, huiusmodi est: Phutippharem adeo curam omnem rerum suarum contulisse in Ioseph, ut ipse nihil prorsus curaret, nisi edere, & bibere: ut sit Hebraismus, significans, eum fuisse omnino vacuum à cura rerum suarum, nihilque earum sollicitum.

Si autem verba ista referantur ad Ioseph, ut quidam putant referri debere, hanc reddunt sententiam: Ioseph cum in potestate sua haberet omnia bona domini sui, cumque multa ex illis deriuare posset in emolumentum suum, nihil planè sumpsisse sibi ex illis; sed pro tam fideli, & industrio, & laborioso seruitio suo, nihil mercedis accepisse præter quotidianum cibum. Atque hunc fuisse panem siccum, qui erat cibus seruorum. Hoc autem Scripturam commemorasse, quod admirabilius esset quod mox subdit, eum fuisse decoro vultu, & eleganti facie, cum tam paucis & vili cibo vesceretur: videlicet, simile quid contigit Ioseph, eius quod accidisse legimus Danieli, & sociis eius; qui leguminibus tantum vescerent, & aquam bibentes, pinguiore erant atque pulchriore quam alij qui cibatu & potu regio nutrebantur. Ergo significatur illis verbis, Ioseph pro seruitute sua & labore nihil mercedis præter diurnum & quotidianum cibum, seruis præberi solitum, accepisse. Aristoteles lib. 1. Oeconomicorum, cap. 5. qualis cibus potusque præbendus sit seruis, hunc in modum præcipit: Quoniam vini potus etiam liberos ad insolentiam impellit, & apud

Danieli.

Aristot.

& apud multas nationes ingenui quoque ab illo se abstinere, vt Carthagenſes dum militant: patet, vini aut nihil, aut perparum dandum eſſe ſeruis. Tria verò cum ſint, opus, cibus, & caſtigatio; cibus quidem ſine caſtigatione & opere petulantes reddit ſeruos: opus verò & caſtigatio ſine cibo, violenta res eſt, & infirmum facit ſeruum. Reſtat igitur vt opus faciendum illi tribuat, & cibum ſufficientem: ſine mercede enim dominandum non putant; merces autem ſerui, cibus eſt. Oportet item indulgere illis, & permittere ſingula ſecundum merita, & cibum, & veſtem, & quietem, & caſtigationem verbo & opere. Hæc Ariſtoteles. Cuius ſententiæ mirè conſona ſunt quæ legimus in lib. Eccleſiaſt. cap. 3. his verbis: *Cibaria, & virga, & opus, Aſino: panis, & diſciplina, & opus ſeruo.*

Erat autem Ioseph pulchrâ facie, & decorus aspectu.

VERS. 6.

6



Vnc locum tractans Chryſoſtomus homil. 62. in Geſenim: *Chryſoſtom.* Mala beſtia, inquit, eſt Diabolus: vt primū enim vidit Ioseph gratioſum eſſe apud dominum ſuum, & in rebus aduerſis clariorem fieri; fremit dentibus, & inſanit, nec videre poteſt iuſtum in dies magis clareſcere. Quocirca profundum barathrum effodit, & horrendum præcipitium parat, quo illum maximo, vt ſperabat, damno præcipitet; & grauiffimam tempeſtatem excitat vt violentum ille naufragium faciat: ſed denique intelligit, & contra ſtimulum calcitrare, & in damnum ſuum recidere quæ parabat in exitum illius. ecce tibi, ex pulchritudine Ioseph occaſionem capit perdendi eum, vnde ſubdit Scripturæ: *Erat Ioseph pulcher ſpecie, & formoſus aspectu:* Hæc enim de eo narrat Scriptura, vt oſtenderet pulchritudine adoleſcentis captam dominam eius, ad nefarium eius concubitum fuiſſe incitatam. Hæc Chryſoſtomus.

Memoratur igitur in hoc loco inſignis pulchritudo Ioseph, præter cauſam proximè dictam ex ſententia Chryſoſtomi, duas alias ob cauſas. Ac primò quidem ſic magis commendatur virtus caſtimonie Ioseph, qui tanta prædictus pulchritudine, nihilominus ſtudioſè, ac religioſè caſtitatē animi & corporis coleret. Pulchritudo nempe corporis plerumque magnum eſt caſtitalis periculum, & laqueus Diaboli, & illecebra voluptatis, & irritamentum peccati. Pulchritudo item ſuperbiam gignit; ſuperbia facit incogitantiam, & ineuitiam ſui, & rerum caute agendarum imprudentiam, atque negligentiam; negligentia porro procliuatatem facit ad labendum in flagitia. Itaque pulchritudo corporis ſine animi pulchritudine, quam facit virtus, non ſolū hominem non decorat, verū ſæpe ingens occaſio eſt maioris eius deformitatis & turpitudinis. Audi Salomonem Proverb. 11. *Circulus aureus, inquit, in naribus ſuis; mulier pulchra, & factiva.* Quam ſententiam apertius ita reddiderunt lxx. *Sicut in auris aurea in naribus ſuis, ſic mulieri recordi pulchritudo:* Cuius ſimilitudinis, & comparationis hæc eſt vis & ſententia: ſicut annulus aureus poſitus in naribus ſuis, non ornat, nec decorat ſuam; ſed contra ſus nitorem eius conſpurcat & ſœdat, rictu terram fodiendo, & nares cœno immergendo:

Cur memoratur pulchritudo Ioseph.

ita mulier pulchra, sed improba, pulchritudinem corporis dedecorat & turpat, animum flagitijs inquinans. Haud talis profectò Iosephus fuit, in cuius pulchro corpore pulchrior animi virtus habitabat: nec tam hominibus ob corporis pulchritudinem, quàm Deo propter pulchritudinem animæ gratus & amabilis erat.

VERS. 7. Post multos itaque dies iniecit domina sua oculos suos in Ioseph, & ait, Dormi mecum.

Philo in libro
de Ioseph.



ISTORIAM huius rei breuibus sic enarrat Philo: Postquā 7 Ioseph egregiam laudem in dispensatione herilis domus, omniumque rerum eius consecutus fuerat, insidias herilis vxoris pertulit, infano amore correptus. Capta si quidem est adolescentis pulchritudine: & affectu indomito rabida, de stupro eum tentauit repugnantem validè, ac ne audire quidem tale sustinentem, propter innatam sibi, & continua meditatione confirmatam honestatem, atque temperantiam. Sed ubi crescente in dies flammâ cupidinis, atque incesta concupiscentiâ, continuè tentando, semper repulsam passa est mulier, tandem impotens animi, atque impatiens libidinis, ad vim conuersa, in adolescentis pallium manus coniecit; magna illum contentione trahendo in thalamum suum, robur videlicet dante affectione, quæ solet, etiam timidos & debiles, audaces & fortes facere. Sic ille.

Quando eue-
nerit hæc ten-
tatio Ioseph.

Post multos dies, id est, multo post tempore, quàm venditus fuerat Ioseph 8 Phutiphari Aegyptio, & magna cum laude fidei, & industriæ, & diligentia in domo eius versatus fuerat. Sed quot annis post eius venditionem euenit, quod hic narratur? Decem fortasse vel undecim circiter annis, ut quo tempore tentatus, & sollicitatus est à domina sua, iuuenis fuerit septimum & vigesimum circiter annum agens, nempe in ipso iuuentutis flore. Hoc autem colligi ex ipsa Scriptura posset ad hunc modum: Cum venditus est isti Phutiphari, nondum expleuerat decimum septimū annum, ut ex superiori cap. 37. manifestum est: statim autem post hanc tentationem dominæ suæ missus est in carcerem; ubi non multo post exposuit somnia pincernæ & pistoris regis Pharaonis, ut patet ex ca. 40. Genesis: post duos autem annos eductus est de carcere ut interpretaretur somnium Pharaonis, quo tempore 30. erat annorum, ut ex ca. 41. perspicuum est. Videtur igitur tentatio hæc castitatis Ioseph accidisse triennio ferme antequam è carcere educeretur, id autem est, anno ætatis suæ vigesimo septimo.

Iniecit domina sua oculos suos in Ioseph. Ecce tibi noua, & prioribus per- 9 riculosior tentatio & vexatio Ioseph. Vixdū respirauerat à prioribus malis, & malum aliud atrocius & formidabilius in eum inuadit. Non enim patitur Diabolus sanctos Dei seruos quietè agere, sed infestat & vexat eos identidem, ut assidua tentationis molestia inquietans ac perturbans eos, de proposito & studio colendæ virtutis detrahat: nam quo magis crescit
eorum

eorum virtus, hoc magis crescit eius inuidia, & cupido perdendi bonos. Sedenim tentatio Ioseph partim à Deo permilla est, quò magis exercita & probata eius virtus cresceret meritis & pramijs; & clarissimum eius castitatis exemplum maximo esset posteris ad eius virtutis studium cultumque incitamento. Partim tentatio illa fuit à Diabolo, conante per muliebres lasciuias & illecebras, & dulcem carnis voluptatem sanctissimum iuuenem perdere. Vfus porrò est ad id perficiendum muliebri instrumento, sapius nimirum expertus id sibi ex voto successisse: nam & per Euam perdiderat Adamum, & per speciosas mulieres, filios Dei: quam ob causam exitium hominum per diluuiū euenerat. Con similiter nunc ad expugnandum sanctissimi iuuenis animum adhibet dominam eius ad id efficiendum, & muliebri pulchritudine ac lasciua, herilique auctoritate, gratiaque præpotentem.

Genes. 3. & 8.

10 Sed perpendenda sunt verba illa: *Intiecit oculos in Ioseph*. Nimirum nifi mulier lasciua intentis oculis atque animo pulchritudinem Ioseph aspexisset, non eum tam insanè, ac perditè adamasset. Mors itaque ad eam per fenestras ascendit, & oculus eius deprædatus est animam eius. Non igitur Ioseph aspectum dominæ ambiuit, non se oculis eius obiecit; non aspectari & amari ab illa concupivit: illa petulanter aspexit, illa lasciuos oculos in castum iuuenem coniecit impudenter. Rectè itaque B. Ambrosius hoc ipsum pensitans. Illa petulantibus, inquit, aspexit oculis; illius crimen solius est quæ male vidit; non huius, qui se malè videri noluit. Nec in eo quòd vilis est, culpa est: non enim erat in potestate seruuli ut non videretur, maritus cauere debuit oculos vxoris. Sed quia hic nihil timebat de coniuge, arbitrabatur Ioseph testimonium esse castimonie, non remissionem iniuriæ. Discant etiam viri cauere oculos fœminarum: adamatur enim, etiam qui noluit amari: denique adamatus est Ioseph, qui amantem contemplerat. Et bene Scriptura excusauit Ioseph, dicens: *Immisit oculos vxor domini eius in Ioseph*, hoc est, non ille se ostentauit, nec cepit incautam: sed ista retia sua misit, & indagine sua capta est: laqueos suos sparsit, & suis ipsa hæsit vinculis. Sic Ambrosius.

Hier. 9.
Tim. 2. 3.

Ambros. in la
de Ioseph. c. 7.

11 Tria porrò procacis & lasciue mulieris tela sunt quæ vibrat in vecordes amantes. Primum telum est oculorum ipsius, alterum verborum, tertium assidue interpellationis, & sollicitationis. Hic tribus telis voluisse dominam Ioseph animam eius confodere, non obscure indicat Scriptura: nam de primo telo ait: *Intiecit oculos suos in Ioseph*: de secundo: *Et ait dormi motum*. de tertio, huiusmodi verba, per singulos dies loquebatur. & mulier molesta erat adolescenti. De tribus autem huiusmodi telis eleganter Ambrosius: Prima, inquit, adulteræ oculorum tela sunt: secunda verborum. Sed qui non capitur oculis, potest verbis resistere: Suppetit enim defensio, ubi adhuc liber est affectus, idèoque scriptum est, *Quia ille noluit*. Primum igitur Ioseph congressione mentis superauit, tanquam scuto animi in se repellens irruentem: deinde sermone, tanquam hasta vibrauit, ut se illa reuocaret, *Et dixit vxori domini sui*, Rectè vxor domini, non ipsa Domina dicitur, quia non potuit extorquere quod voluit imperare.

Ambrosius.

Nam

Nam quo modo domina, quæ seruulis incentiua libidinis præstabat? Ille Dominus, qui amantis non excepit faces; qui lenocinantis vincula non sensit: quem nulla mortis formido perterrit: qui maluit liber criminis mori, quàm criminose potentia eligere consortium. Ille liber, qui turpe credidit vicem gratiæ non referre. Sed tanquam beneficii herilis, & innocentia suæ debitor fugit crimen ingrati; peccatiq; labem, & culpæ contagium, quasi iustus horrescit. Tertium spiculum adultera interpellandi assiduitate vibrabat: sed Ioseph non audiebat eam. Habes post prima verba quid caueas. Non solum lubrica, sed etiam pro cax, & importuna, & petulans est libido, nec habet quod vereatur adultera, quæ dispendia pudoris prius non doluit, insidiatur vt capiat. Hactenus ex Ambrosio.

*Ex ad Lucian
lib. 5. Epist.*

Et ait, Dormi mecum: Verum esse animaduerto in hac muliere, quod 12
quidam festiuè dixit: Qui semel verecundia fines transierit, eum bene ac
nauiter oportet esse impudentem. Adeone mulier ista omnem penitus a-
nimo atque ore pudorem exuerat, vt tam apertis & obscenis verbis, rem
adeò flagitiosam & fœdam, atque probrosam à seruo suo flagitare non e-
rubuerit? Sed quæ pudorem ex animo & oculis abiecerat, quid mirum,
eam in verbis tam inuerecundam atque impudentem fuisse? Habes igitur
in Domina Ioseph exemplum mulieris insigniter impudentis, & lasciuæ;
cuius contemplatione admirabilior existit virtus castimonie & constan-
tiæ animi Ioseph.

VERS. 8. &
9.

Qui nequaquam acquiescens operi nefario, dixit ad eam,
Ecce dominus meus, omnibus mihi traditis, ignorat quid
habeat in domo sua: nec quidquam est, quod non in mea,
sit potestate, vel non tradiderit mihi, præter te, quæ vxor e-
ius es: quomodo ergo possum hoc malum facere, & pecca-
re in Deum meum?

S. Bernard.



1. Cor. 11.

IOSEPH, cum domum & omnia bona Aegyptij domini sui 13
sibi credita sciret (ait Bernardus sermone 13. in Cantica) do-
minam non ignorauit exceptā, & ob hoc non acquieuit con-
tingere eam. Mulierem quippe nouerat gloriam esse viri, &
iniquum sibi iudicauit, vice contraria, inglorium facere eum qui se fece-
rat gloriosum. Aduerit nimirum Ioseph, vir sapientiæ Dei prudens, virū,
vxorem suā fortiter, tanquam propriam zelare gloriam, sibi que ipsi reti-
nuisse seruandam, non alij credidisse, & ideo manum ille ad non conces-
sum extendere non præsumpsit. Sic Bernardus. Verum super istiusmodi
verbis Ioseph, pleniori ac luculentiori oratione disputat Sanctus Gre-
gorius libro 30. Moralium cap. 18. vel secundum aliam editionem cap.
9. hoc modo scribens: Ecce alius dum mundi huius successibus pro-
ficat, lenocinante cordis lætitiâ, tentari se luxuriæ stimulis sentit.
Sed si Ioseph factum ad memoriam reuocat, in arce se castitatis
seruat.

S. Gregor.

seruat. Qui cum sibi à domina cōspiceret pudicitiae damna suaderi, ait: *Ece dominus meus, omnibus mihi traditis, ignoret quid habeat in domo sua.* Quibus verbis ostenditur, quia bona quae assecutus fuerat, repente memoriae intulit; & malum quod se pulsabat, eiecit: & quia percepta gratiae meminit, vini culpae imminētis fregit. Cum enim voluntas lubrica teneat in prosperis, haec ipsa sunt prospera aculeo tentationis opponenda, ut eo rubescamus praua committere, quo nos à Deo meminimus gratuitò dona percepisse: & illatam gratiam exteriorum munerum vertamus in arma virtutum, ut sint ante oculos quae percipimus; & quae nos alliciunt, subiciamus. Quia enim voluptas ipsa in prosperitate nascitur, eiusdem prosperitatis est consideratione ferienda, quatenus hostis noster, unde oritur, inde moriatur. Considerandum quoque est, ne acceptum munus vertamus in vitium, ne per fauorem vitae nos absorbeat vorago nequitiae. Iram namque contra nos superni Iudicis inextinguibiliter accendimus, si contra benignitatem illius, etiam ex ipsa sua largitate pugnemus. Sic Gregorius.

14 Caterum orationem Ioseph tale flagitium recusantis atque auer-
santis, paucis verbis expositam à Mose, Philo multis atque illustribus
sententiis exornans atq; amplificans, ad hanc fermè sententiam scribit:
Ioseph praesentem importunitatem mulieris fortiter submouens, in has
liberas, & suo genere dignas voces erupit. Quid molesta es? bonis
moribus & legibus utimur nos Hebraei. Aliae gentes puberibus 14.
annum ætatis egressis permittunt vsum scortorum: apud nostrates, nul-
la est meretrix, capitali supplicio proposito talem quæstum exercenti-
bus. Ante legitimam copulam, alios congressus cum muliere nescimus:
casti castis, & virgines virginibus cōiungimur, nō voluptatis, sed libe-
rorum conquiendorum gratiā. Qui ad hanc diem purus mansi, non in-
cipiam ab adulterio leges contempnere, flagitio pessimo, qui etiam si
alias perperam educatus essem, & obsecutus ætatis cupiditatibus, aut
vestram imitatus lasciuendi licentiam, non tamen deberem alieno in-
siduari matrimonio; quod crimen, cui mortaliū non cædæ vindican-
dum videtur: nam de cæteris dissentire solent, in hanc solā omnes con-
spirant sententiam: ita ut vbiq; gentium, & terrarum, capitale scelus
pronuntient adulterium. & deprehensos, iniudicatos dedant ei qui læ-
sus est, necandos. Tu verò quasi res ista per se parum damnata sit, eam
tertio scelere cumulas, cogens me non tatum ad adulterium, sed etiam
ad tori herilis iniuriam. An ideo in vestras ædes veni, ut relictis seruilibus
ministeriis inebrier, & debaccher in spes domini mei, coniugium,
familiam, cognationem eius adulterans? Atqui nō solum officium ei, ut
hero, sed & honorē ut benefactori debeo, qui omnia sua cōmisit fidei
meae, nihil excipiens, nisi te, amorem suum. Hanc cene igitur gratiam, ut
illi referam, auctor es? Bonam scilicet gratiam, dignamque illius meri-
tis. Herus me ex captiuo & extero, sua benignitate libertum & ciuem
reddidit, tractatū liberaliter: ego verò seruus domino iniuriam, ne ca-
ptiuo quidem & extero tolerā. Nam inferam? Et qua fronte potero post

*Philo in lib.
de Ioseph.*

Comment. in Gen. Tom. 4.

b b b b

admissum tantum scelus, illum aspicere? Conscientia, carnifex intestina, non sinet me oculos in illum erigere, etiam si nemo alius prodatur flagitium. Quanquam non deerunt qui prodant, præstò sunt enim latentes exploratores plurimi, quibus silere non licet. Taceo, quòd licet factum nemo enunciet, vel sentiat, ipse meus ero proditor, colore, aspectu, voce, detegens conscientiam. Sed fac nullum delatorem fore; assidentem Deo iustitiam res cunctas inspicientem non timebimus, non reuerbimur, non perhorrescemus? Hactenus ex Philone.

Verum enimvero ponderanda sunt; magnam enim habent emphasis¹⁵ verba Ioseph dominæ suæ libidini assentiri nolentis. Duabus enim rebus tanto scelere admittendo se prohiberi ait: primò quidem insigni beneficentia domini erga se: cuius tot & tanta beneficia, si tanto maleficio rependat, ingratus & iniquissimus futurus sit, & nullo non dignissimus supplicio. Deinde, ab eo scelere deterreri se affirmat contemplatione ac reuerentia Dei præsentis in omni loco, cunctaque inspicientis: cuius scientiam, ut nullum potest fallere peccatum hominis; ita nec iustitiam eius vindicem scelerum impune potest effugere. *Ecce dominus meus, omnibus mihi traditis* O gratitudinem animi! ait Chryso-
Chryso.
 Enumerat beneficia domini sui, ut doceat quantam ipse gratitudinem & reuerentiam erga dominum & coniugem eius habere debeat. Num ego, inquit, famulus sum? num peregrinus? num captivus? Tanta fruor domini mei securitate, ut omnia sua in manum meam tradiderit, nullo excepto, præter te: & cum aliis omnibus ego præsum, tibi subiicior, quæ extra meam est potestatem. Deinde, ut lethalem ei plagam inferret, & recordari faceret viri benevolentiam, & persuaderet ei ne tam ingrata esset erga coniugem suum, adiunxit, *Quæ uxor eius es*. Quibus verbis oblique ac latenter admonuit eam conditionis suæ, & officij, & fidei, quam in vxorio contractu promiserat, & debebat marito: Non enim vxor, auctore B. Paulo, potestatem habet corporis sui, sed vir.

Quomodo ergo possum hoc malum facere? Magnum nempe malum est adulterium: nam præter illicitæ voluptatis turpitudinem, est præterea cum ingenti coniunctum iniustitia, propter insignem, quæ marito fit, iniuriam; violata scilicet vxore, qua nihil est illi cõiunctius. Est quoque in adulterio execrandum perfidiæ crimen, nefariè prodita fide conjugalis pudicitia. Est item magna iniustitia aduersus mariti prolem. si quidem non raro fit, ut ex adulterio geniti, pro veris mariti filiis habeantur: & adulterinus filius interdum censeatur primogenitus, sitque bonorum hæres; legitimis filiis atque hæredibus per summam iniuriam hæreditate fraudatis atque priuatis. Sed quid est illud, *Quomodo possum hoc malum facere?* Id enim perinde est, quasi dixisset, Nullo modo possum facere. At enim Ioseph libero erat præditus arbitrio, ad malum procliu, non solum flexibili. Num istud dicens Ioseph oblitus fuerat humanæ fragilitatis, atque propensionis ad peccandum, de qua nimirum dictum à Deo fuerat, ut legimus Gen. 8. *Sensus, & cogitatio humani cordis in malum prona sunt ab adolescentia sua*. Enimvero in arduo est vir-

tus,

tus. peccare autem in proclui & lubrico. Verè tamen illud dixit Ioseph: non quidem humanam libertatem, & nativam eius ad malum proclivitatē abnegando, sed alia ratione, quam hic paucis aperiemus. Hoc nēpe inter homines improbos atq; probos, & sanctos viros inter-est: quòd illis malè facere, promptū est, nec modo facilè, verū etiam iucundū, *latantur enim, inquit Scriptura, cum malè fecerint, exultant in rebus pessimis, & per risum atque iocū scelus operantur.* Contra verò beneficere est illis difficillimū, quin etiam quodāmodo impossibile. Sic enim de huiuscemodi hominibus loquitur Hier. c. 13. *Si mutare potest Aethiops pellem suam, aut pardus varietates suas: & vos poteritis benefacere, cum didiceritis malum.* At verò sancti viri promptissimi & velocissimi sunt ad faciendum bonum; malum autem facere, videntur sibi nec scire, nec posse: Simples utique in malo, & prudentes in bono. Tanta quippe ad bonum propensio eorum est, & aversio à malo; & ita per Dei gratiam stabiliti, & firmati in bono, & alienati à malo sunt, ut idem videatur ipsis fieri aliquid non debere, atque non posse. Vulgò etiam itidem loquimur: nam quem vnicè diligimus, de eo solemus dicere, Non possum ei non bene velle: contrà autem quem valdè odimus, dicimus non posse nos eum aspicere, nec humaniter alloqui: Hoc sanè modo Genesis 37. scriptum est de fratribus Ioseph: *Oderant enim, nec poterant ei quicquam pacificè loqui.*

- 17 *Ei peccare in Deum meum.* Tria sunt quasi vincula, quibus viri Sancti fortissimè constrictos se, atque compeditos sentiunt, ne possint Deum offendere. Primum vinculum est reuerentia divinæ maiestatis ubique præsentis, & cuncta cernentis. Sancti enim viri semper in conspectu Dei ambulantes, videntur sibi non posse non omnia castè sanctèque facere, & ne præsens numen vlla re offendant, ab iis omnibus, quæ displicent ei religiosissimè cauere debere. Contrà quàm faciunt homines improbi: de quibus dicitur Psalm. 53. *Non proposuerunt Deum in conspectu suo.* Et Psalm. 9. *Non est Deus in conspectu eius, inquinata sunt virgines in omni tempore, auferuntur iudicia tua à facie eius.* Et de senibus illis accusatoribus Sulannæ scriptum est Dan. 13. *Euerterunt sensum suum, declinauerunt oculos suos, ut non viderent Cælum, neque recordarentur iudiciorum iustorum.*

*De tribus
vinculis quibus
sancti viri
tenentur
obstricti, &
abstinent à
peccando.*

- 18 Alterum vinculum, quo ita fortiter sancti viri obstricti Deo tenentur, ut videantur sibi non posse in eum peccare, est recordatio benevolentiae ac beneficentiae Dei erga ipsos, & beneficiorū eius, partim iam acceptorum, partim in futurum promissorum: Validissimum esse hoc vinculum, declarauit Dominus per Oleam cap. 11. illis verbis: *In funiculis Aadam traham eos, in vinculis charitatis: Quid est, traham eos? num violenter? nequaquam; sed efficaciter mouebo eos, & omnino venire ad me, mihiq; adherere faciam sicut in quadam Oratione dicit Ecclesiast. Et nostras ad te rebelles compelle propitius voluntates. Quid est, In funiculis Aadam? id est, ijs funibus, quibus trahi solent homines. Est enim eo loco nomen Adā non propriū primi hominis, sed cōmuniter*

b b b b 2

significans hominem: sunt autem huiusmodi funes & vincula, amor & beneficia, vnde subdit, *In vinculis charitatis*: Hoc etiam in vulgari sermone usurpari solet, vt cum dicitur, Obligauit vel obstrinxit me sibi amore & beneficiis. Si autem Ioseph propter aliquot beneficia, quæ à domino suo acceperat, adeo se obligatū illi, atque obstrictū sentiebat; vt ex animo diceret, se in eum peccare non posse; quanto magis videri nobis deberet impossibile in Deum peccare, cuius in nos tot & tanta
 Act. 17. exstant beneficia, præterita, præsentia, futurâq; & in quo viuimus, mouemur, ac sumus; & cuius est beneficium, quicquid boni, corpore, animoq; habemus?

Locus psalmi
118.

Memorabilis
sententia B.
Basilij.

Tertium vinculum, est timor Dei, quem generat in animis nostris 18
 contemplatio seuerissimi iudicij, & inflexibilis iustitiæ Dei incredibili rigore vindicantis peccata, nec vllum relinquentis impunitum. Recordatio item iudiciorum Dei aduersus multos peccatores, quos etiam in hac vita grauissimis & atrocissimis suppliciis puniuit. Verum super omnia à peccando reprimat, & quasi refrænat intenta consideratio illius generalis atque horrendi iudicij, quo Deus post sæculi consumatione, mortales omnes iudicaturus est, & redditurus cuique secundum opera eius. Quod quidē iudicium prophetica oratione graphicè depinxit Dan. c. 7. Atque hoc probè intelligens Dauid, flagrantissimè optabat, atque obnixè petebat, hoc Dei timore non solum constringi animum suum, sed etiam configi carnes suas. *Confige*, inquit, *timore tuo carnes meas, à iudiciis enim tuis timeo*. De huiusmodi porro timore diuini iudicij, quo vehemèter reprimimur à peccando, grauissimam & disertissimam Magni Basilij orationem lubet hîc adscribere: quam equidem dum lego, ita motibus quibusdam diuini timoris, pulsibusque animum meum quati, afficiq; atq; inhorrescere sentio, quasi coram iudicio illud spectarem. Verba Basilij super illo versu Psal. 33. *Venite filij, audite me, timorem Domini docebo vos*, huiusmodi sunt: Cum te appetitus inuaserit peccandi, velim cogites horribile illud & intolerabile Christi tribunal, in quo præsidebit Iudex in alto & excelso throno: astabit autem omnis creatura ad gloriosum eius conspectum contremiscens. Adducendi etiam nos sumus singuli, eorum quæ in vita gessimus rationem reddituri. Mox illis, qui multa mala in vita perpetrarunt, terribiles quidam & deformes assistent Angeli, igneos vultus præ se ferentes, atque ignem spirantes; ea re, propositi & voluntatis suæ acerbicatem ostendentes: noctique vultu similes, propter mœrorem & odium in humanum genus. Adhæc, cogita profundum barathrum, & inextricabiles tenebras, & ignem carentem splendore, vrendique vim habentem, sed priuatum lumine: deinde vermium genus venenum immittens, & carnem vorans, inexplēbiliter esuriens, neque vnquam saturitatē sentiens, atque intolerabiles dolores corrosione ipsa infigens. Postremò, quod supplicium omnium grauissimum est, considera opprobrium illud & confusionem sempiternam. Hæc time, & hoc timore instructus, animam à peccatorum concupiscentia, tanquam fræno quodam reprime.

tum-

Sic Basilius. Hoc igitur triplici funiculo & vinculo, quod difficile rumpitur, adeo se constrictum, atque impeditum sentiebat Ioseph, ut diceret se malum illud facere in dominum suum non posse.

Huiuscemodi verbis per singulos dies loquebatur, & mulier molesta erat adolescenti: & ille recusabat stuprum. VERS. IO.

20



IMPORTUNA res est mulier, nec acquiescens vnquam, quoad optatis suis annuatur, & satisfiat postulatis. Mulier enim libidinosa & lasciuia facile vincit etiā fortissimos, vel procacitate petendi, vel importunitate flagitandi. Perillustre habemus exemplum huius rei in Samfone, quem inuictum atque insuperabilem hostibus petulans illa muliercula Dalida assiduitate, atque importunitate precum vicit, & perdidit. Sic enim legimus in lib. Iudicum cap. decimo sexto: *Cūque molesta esset ei (Dalida) & per multos dies iugiter adhaereret, spatium ad quietem non tribuens, defecit anima eius (Samsonis) & ad mortem usque lassata est. Tunc aperiens veritatem rei dixit ad eam, &c.* Aestima hoc loco, prudens Lector, robur virtutis, atque animi constantiam Ioseph. Iuuenis erat, quæ ætas feruore sanguinis, & ardore cupiditatum procliuis est ad libidinem: incitabatur, & sollicitabatur à domina sua, à qua, si ei assentiretur, ingentia expectare bona poterat: sin autem repugnaret, grauissimas calamitates & mala timere debebat. Nec semel tantum, aut leuiter: sed vehementer, & instanter, & assiduè sollicitatus est. Etiam ingentes arbores magnis crebrisque percussæ ictibus concidunt: etiam durissima saxa minutissimis assiduè cadentibus guttis excavantur: quanto magis homo magnitudine, & assiduitate tentationum superabilis est: cuius caro non est ænea, ut inquit Iob, nec fortitudo eius est fortitudo lapidum? Hoc igitur exemplo Ioseph satis apparet, nullā esse nec iustam, nec idoneam, nec probabilem peccandi excusationem: non humanæ naturæ infirmitatem, non ad libidinem iuuenilis ætatis procliuatatem, non obiectas extrinsecus occasiones, non illecebras, non irritamenta, non magnas spes commodorum, non ingentem metum calamitatum, & malorum terrorem, non assiduam atque importunam sollicitationem: his enim omnibus grauissimè tentatus est Ioseph: & hisce quasi machinis vehementer appetitus, validè oppugnatus, diu multumque vexatus, nec vinci potuit, nec de proposito colendæ castitatis, vel transuersum, ut aiunt, vnguem dimoueri. Malum igitur est peccare, sed peccatum exulando, aut eleuare, aut penitus à se amouere conari, Psal 40.

insignis est prauitatis: quam abesse cupiens à se Dauid, precabatur Deum, dicens: *Non declines cor meum in verba malitia, ad excusandas excusationes in peccatis.*

bbbb 3

VERS. II. Accidit autem quadam die, ut intraret Ioseph domum, & operis quidpiam absque arbitris faceret: & illa apprehensa lacinia vestimenti eius diceret, Dormi mecum.



Oratio domi-
ne ad Ioseph.

Vius rei, quam strictim attigit Moses, historiam, enucleatius, pleniusque, appositis quibusdam circumstantiis & illustribus sententiis, enarrat Iosephus 1. libr. Antiq. hunc in modum scribens: Mulierem semel data repulsa, magis etiam accendebat, quod non putaret Iosephum repugnaturum: & non cessante morbo, secundas illi pergit admovere machinas. Ergo, publico festo instante, cuius celebritatem à fœminis quoque frequentari mos erat; fingit illa morbum apud maritum, captas solitudinem, & ad sollicitandum Ioseph opportunitatem. Quam nacta, supplex talibus eum blanditiis adoritur: Satiùs fuerat primis meis precibus cedere; idque vel dignitati precantis deferre, vel amoris flagrantia, qua cogente, oblita me dominam esse, ad tam abiecta verba descendi. Sapiens tamen, si vel nunc cedes, & prius erratum corriges. Siue enim iterum rogari cupis, iam id facio nunc etiam vehementius quam antea; nam & ad hoc simulavi ægritudinem, & festi lætitiā tua causa contempsisti: siue prius diffidebas, tentari te putans malitiosè; nunc certò potes argumento colligere, ex animo me agere, atque in eadem perstare voluntate. Quare aut elige ipse obsequi voluntati, & amanti morem gerere, maiora in dies commoda expectans, aut odium meum, & vindictam perhorresce, si meæ gratiæ, castitatis opinionem & studium antepones. Nihil ea te iuuabit, mihi crede, si ad maritum te deferam, & me de stupro à te appellatam dicam: quantumlibet tua veriora fuerint verba, mea tamen credibilia erunt marito. Ad hæc verba, lacrymæque verborum testes, nec blanditiis illi, nec miseratione flecti, nec terrore cogi potuit Ioseph, quo minus perstaret in suo tuenda pudicitia proposito: constantèrque restitit intentanti iniustam afflictionem, malens acerbissima quæque perferre, quam oblati perfrui voluptatibus: non ignarus iusto se dignum fore supplicio, si quidquam tale in mulieris gratiam admitteret. Hactenus ex Iosepho.

Apuleius de
Asino aureo.

Accidit autem quadam die, ut intraret Ioseph domum, &c. Solitudo, & secretum loci, permagnum est inuitamentum peccati, atque incitabulum libidinis. Mulier quædam incesto priuigii sui amore capta, talibus quibusdam verbis eum incitabat ad patrandum flagitium: Habes, inquit, solitudinis plenam fiduciam, habes capax admittendi facinoris otium. Nam quod nemo nouit, penè non fit. Poëta etiam ille, turpium amorum doctor simul & medicus, docet solitudinem amantibus apprimè periculolam & noxiam esse tutiusque esse in oculis omnium versari:

Quisquis amat (loca sola nocent) loca sola cauto.

Quis facit? in populo tutior esse potes.

Nam tibi secretos augent secreta furoris.

Est opus auxilio? turba futura tibi est.

Hanc

Hanc ob causam Homerus honestas & pudicas matronas inducit cum magno famularum comitatu, & nunquā incomitatas solāsque incedentes: tanquam solitudo mulieris, impudicitiae suspecta sit. Pro illo, *Operis quidpiā absque arbitris faceret.* Chaldaicè est: *Præinuestigaret scripta rationis suae:* Id autem est, ut tanquam dispensator, procuratorque bonorum herilium, exquireret & scrutaretur libellos dati & accepti. Non igitur ingressus iste Ioseph in domum heri sui culpabilis est, utpote officij sui exequendi necessitate, vel diligentia factus.

Qui relicto in manu eius pallio fugit, & egressus est foras.

VERS. 12.

23 **N**ON tam admirabile fuit, ut mihi videtur (ait Chrysostomus hom. 62. in Genesim) tres illos iuvenes in medijs Babylonicae fornacis flammis illatos atque intactos permansisse, quam admirabile & rarum est hoc, quod de sancto Ioseph dicitur: qui ne retineretur vestimentis ab illa polluta, & lasciuia muliere, relictis proprijs vestibus in eius manibus, resiliuit. Sicut autem tres illi pueri propter virtutis suae praestantiam, superiores igne fuerunt: ita & hic, quia quod erat in se, offerebat Deo, & continentiae certamina, magno robore, & constantia animi peragebat, idcirco insuperabili praesidio Dei muniebatur: neque enim potuisset, nisi dextera Dei protectus, & adiutus, tantum certamen superare, & ex retibus illius libidinosae mulieris euadere. Videre igitur erat admirabilem iuuenem, nudum quidem corporis vestibus exire, sed pretiosis continentiae vestimentis pulchrè indutum atque ornatum, & quasi ab incendio illatum effugere, nec solum non adustum, sed multo etiam clariorem ac splendidiorem factum. Sic Chrysostomus.

Chrysostomus.
Idem. 7.

Sanctus Hieronymus in lib. 1. aduersus Iovinianum, hoc exemplo Ioseph, qui apprehensus pallio à lasciuia muliere, reliquit ipsum in manibus eius, ne vel eam tangeret, vel ab ea tangeretur, docet, vel ipsum mulieris tactum, quasi contagiosum & venenatum, esse viro fugiendū, non minus quam rabidissimae canis morsum. Verba Hieronymi haec sunt. Animaduertenda est Apostoli prudentia: Non dicit: Bonum est uxorem nō habere, sed: *Bonum est mulierem non tangere*, quasi & in tactu periculum sit, quod qui illam tetigerit, non euadat, nempe quae viro- rum preciosas animas rapit, & facit adolescentium euolare corda. Alligabit quis in sinu ignem, & non comburetur? aut ambulabit super carbones ignis, & non ardebit? Quomodo igitur qui ignem tetigerit statim adurit: ita viri tactus & foeminae, sentit naturam suam, & diuersitatem sexus intelligit. Narrant & gentium fabulae, Mithram, & Erichthonium, vel in lapide, vel in terra de solo aestu libidinis esse generatos. Vnde & noster Ioseph, quia tangere volebat eum Aegyptia, fugit ex manibus eius; & quasi ad morsum rabidissimae canis, ne paulatim virus serperet, palliū quod tetigerat, abiecit. Hec ex Hieronymo.

S. Hieron.
1. Cor. 7.
Vel ipsum mulieris tactum, quasi contagiosum, & venenatum, esse viro fugiendum.

Iosephus

Oratio Ioseph
reuocantis do-
minam suam
à turpi propo-
sito, & libidi-
ne, Authore
Iosepho.

Iosephus lib. I. Antiquitatum, egregiam refert orationem, qua vsum 24
esse ait sanctum iuuenem Ioseph, à nefario illo proposito, turpique li-
bidine dominam suam reuocare conantem. Ipsam quoque mulierem,
Iosephus inquit, admonuit sanctus iuuenis Ioseph officij sui, iurisque
coniugalis ac consuetudinis: suadens, huius maiorem habere rationē,
quàm momentaneæ libidinis: huic enim præstò esse poenitentiam, quæ
factum quidem doleat, infectum autem reddere non possit: adesse item
continuum timorem, qui pro magno habeat non prodi suum dedecus.
At coniugalis consuetudo voluptatem habet & honestam, & securam,
& conscientia fiduciam, tam apud Deum, quàm apud homines. Quin
etiam conducibilius illi esse affirmabat, si impolluta ipsa manens, ha-
beret se herili iure subditum sibi, potius quàm flagitij communis con-
scium: satius enim esse conscientia rectè factorum, quàm peccati late-
bris fidere. His & aliis similibus verbis impetum mulieris retundere
conabatur, eamque à praua cupidine ad rectæ rationis arbitrium reuo-
care. At illa vehementius instabat, & cum verbis nihil proficeret, inie-
ctis manibus, adolescētem ad suæ libidinis assensum, atque obsequium
cogere nitebatur. Ibi verò Ioseph intemperiem mulieris ulterius non
ferens, relicta etiam interula, ex qua retinebatur, profiluit ex cubicu-
lo. Hactenus ex Iosepho.

*De duplici allegorico tractatu historia huius, altero
Philonis, planè philosophico & politico:
altero Ruperti, Theologico.*



H I L O beatum Ioseph, vt suprà non semel dictum est, facit 25
cei imaginem quandam viri ciuilis, qui versatur in admi-
nistratione Reipublicæ, & publica tractat rerum ciuiliū
munera. Dominus Iosephi, significat populum, penes quē
supremum est ius, & potestas & dominatio, vel ex toto, vel magna in
parte. Vxor domini Ioseph, significat concupiscentiam, & libidinem
animi, qua populus & vulgus hominum, plurimū duci & regi solet;
& qua vel maximè impellitur ad agendum, vel ab agendo reuocatur.
Multa porrò incidunt inter administrandum Rempublicam, quibus
tentatur & sollicitatur animus viri ciuilis; vt populo gratificari, & vo-
lūtati atque cupiditatibus eius obsequi studeat, omisso honesti, & recti,
iustique respectu ac studio: hinc enim multa sperari posse commoda,
contrà verò timeri debere populi offensam, & quæ hanc consequuntur
incommoda. At vir ciuilis, si bonus sit, & sincerus publici boni ama-
tor, & consultor, curatōrque, quiduis perferre potius inducet animum,
quàm contra fidem, cōtra honestatem & iustitiam, & contra publicum
bonum atque vtilitatē quidquā agere vel dicere. Verū hæc ipsa, quæ
hic perstrinximus, mirum dictu, quanto maiora & illustriora fiant am-
plitudine illa grauitatēq; Philonianæ orationis: ea verò huiusmodi est.

Quemad

Quemadmodum impudica illa mulier castum adoleſcētem Ioseph, ita concupiscentia virum civilem adamat, sic eum alloquēs: Quid agis? prodi ad vulgus cum quo habitas: obliuiscere morum tuorum, studiorum, dictorum, factorumq; in quibus educatus es: mihi obsequere, me cole, age quicquid mihi placitum fuerit. Nam hominem tetricum, tenacem propositi sui, veritatis amicum, rigidum, nunquam flexibilem, publica commoda tantum spectantem, nihil sollicitum quid iucundum sit auditoribus, non fero: sicut nec quorundam calumnias, quæ deferuntur ad vulgus, maritum meum, & dominum tuum. Videris adhuc nimis abusus libertate, oblitusque te seruire tyranno domino. Si scires, liberos suum agere negotium, seruos autem alienum; intellexisses, omnia tua peruiticia, me concupiscentiam, domini tui vxorem, super omnia colendam, meoque arbitratu facienda tibi esse omnia, ut charus sis domino tuo. Atenim vir civilis, etsi non ignorat penes populum esse potestatem tanquam dominum; se tamen non proficitur seruum, sed liberum, sui que arbitrij & voluntatis. Itaque reclamans dicet, Populi fauorem aucupari nec didici, nec vnquam volui: sed magistratum mihi commissum bona fide gerere, ut bonum decet procuratorem, aut patrem beneuolum, absque dolo, & mihi semper inuisa simulatione. Hanc meam voluntatē perpetuò retinebo, nihil subtrahens, aut celans furis in morem; sed conscientia velut in Sole ac luce aperiens; est enim lux, veritas. Nec me terrebit v' lum intentatum periculum, ne mors quidem ipsa: mori malo, quam simulare. Cur enim similem? Si populus est dominus, ego certè ingenuus sum, qui cum primis in ciuitatem optimam atque maximā hunc dico mundum, ascribi cupio. Cum enim nec muneribus, nec precibus, nec vlli affectui, aut vitio seruiam; cuius timere debeo dominum? An fortasse hominum? At hi potestatem in corpus meum, non in me habent. Ego verò me à portore mei parte censeo: iuxta quam decreui viuere, parum sollicitus de mortali corpore, quod in conchæ modum, adhærens mihi, etiamsi conteratur à quopiam, non equidem feram ægrè molestis me affectibus animi exsolui, & effugere necessitatem grauissimam. Ergo si iudicandum mihi erit, iudicabo sincerè ac iustè: nec diuiti propter opes gratificans, nec pauperi propter misericordiam: sed omisso respectu miseriarum, incorruptè pronuntiabo quod iustum apparebit. In Senatu auctor ero sententiarum Reipublicæ, conducibilium, etiamsi parum iucundæ auditu fuerint. Pro concione quoque, si dicendum erit, adulationes relinquam aliis, veris atque vtilibus vtens sententiis & verbis; increpans, admonens, castigans, non arrogantem atque insanam, sed sobriam, & grauem, & sinceram præ me ferens libertatem.

Si quis porro tales castigationes non amat, re-rehendat parentes, & tutores, & præceptores, & omnes curatores; hi enim suos liberos, pupillos, & discipulos oburgare nō desinunt, interdum etiam verberare: nec tamen scire illi, se tam inter castigare dicuntur. Indignum planè

Comment. in Gen. Tom. 4.

c c c c

*Philonis pul-
chra disputa-
tio allegorica
super hac hi-
storia Ioseph,
ex libro eius
de Ioseph, seu
regum.*

facinus esset, si cum fidei meæ commissa Reipublicæ administratio sit, in prouidendis comparandisque eius utilitatibus, cederem cuius medicinæ professori. Ille quippe in ægroto, quem suscepit curandum, nullam splendoris fortunæ rationem habet: nec quod pernobilis, aut prædiues, aut præpotens, aut etiam rex sit: vnum hoc spe erat quomodo seruare queat hominem, ac si fortè opus esset viderit sectione, vel vstione, secat vritque; principem suum ac dominum, seruus ipse, atque eius omnino subiectus potestati. Ego, qui non vnum virum curandum suscepi, sed integram ciuitatem, laborantem morbis impendio grauioribus, contractis ex multiplici concupiscentia, quid agere debeo? Num prodita & deserta utilitate publica, huius, vel illius aures mulcere adulatione illiberali, & ne seruo quidem decora? Emori præstat, quàm loqui ad gratiam, dissimulata veritate, & publica utilitate neglecta. Vsurpandum est hic dictum illud Poëtæ Tragici.

Accedat ignis, accedat & gladius.

Combure carnem hanc, concrema, repleto te

Meo cruore: nam prius vel sidera

Terram subibunt, terra vel scandet polum,

Quàm mollis à me extorqueatur vox tibi.

Hanc tam virilem mentem ab omnibus alienam, & inuidtam affectibus, non fert in viro ciuili dominus populus: sed hominem amicum atque beneuolum, pro inimico arripit: nec tam illum, quàm seipsum afficit poena grauiissima, videlicet inscitia: quippe qui non didicit id, quod in omni vita utilissimum est, utiliter imperata, libenter facere; unde imperandi quoque scientia discitur. Sic Philo.

Ruperti allegoria.

Rupertus verò hanc eandem historiam, allegoricè transferens, & 26 accommodans ad Christum & Synagogam, mulierem Ægyptiam, quæ pulchritudinem Ioseph carnaliter & turpiter adamauit, interpretatur Synagogam Iudaicam, vaticinia Prophetarum de incomparabili pulchritudine & magnificentia Messiae, & de amplissimis bonis, quæ allaturus erat populo suo, carnaliter intelligentem, & Messiam expectantem, tanquam regem quempiam opulentissimum & magnificentissimum, totique terrarum orbi dominaturum, & in terrena Hierusalem splendidissimè regnaturum, & Iudæos omnibus bonis terrenis cumulaturum. sed talem sensum carnalem, talémque sui expectationem, & amorem, & cultum, Christus Dominus aspernatur, & repudiat, & abiicit; & moribundæ Synagogæ relinquens tanquam pallium, quo tectus & velatus in Prophetarum vaticiniis, & cæremoniis legis occultabatur, egressus est foras, id est, derelicta Synagoga se contulit ad Gentes, & in Ecclesia ex Gentibus collecta, in spiritu & veritate agnoscitur, adoratur, & colitur. Scribit autem Rupertus in libro 8. cap. 34. ad hunc modum: Rectè Scriptura dixit, Ioseph, (qui fuit Christi figura) fuisse pulchra facie, & decoro aspectu. Omne enim quod de Christo prædicat Scriptura, pulchrum ac decorum est, sed non absque eo quod intrinsecus latet: Verbi gratiâ, illud: *Dominabitur à mari vsque ad mare, & à flumi*

*flumine usque ad terminos orbis terrarum. Coram illo procident Aethiopes, & inimici eius terram lingunt reges Tharsus, & insule munera offerent, reges Arabum & Saba dona adducunt. Et quicquid aliud eiusmodi de Christo canitur & legitur, decorum valdè & pulchrum est. Sed vnam eandemque pulchritudinem, aliter Synagoga carnalis, & aliter Ecclesia spiritualis intuita est. Illa, quam nihil delectat nisi quod in mundo pulchrum est; quæ dicitur concupiscentia carnis, & oculorum, & ambitio spiritus, & superbia vitæ; Illa, inquam, cum legeret venturum Messiam, futurumque regem magnū, & speciosum forma præ filiis hominum, totum hoc intelligebat carnaliter, sperans eum temporaliter sessurum in solio David, & corporaliter regnaturum in Hierusalem, & dominaturum usque ad extremos terrarum terminos, cunctisque gentibus offerentibus ei munera, & avaritiæ Iudaicæ, sub tanto rege, seruiantibus. Nimirum talia de Christo carnaliter sentire & spectare, id erat, petulantem mulierem incestos oculos in pulchrum Ioseph iniicere. Sed Christus istiusmodi carnalem intellectum non admittit: immò taliter intelligentem & sentientem, & expectantem Synagogam spreuit: effugiensque cum suo uiificante spiritu, solam illi occidentem litteram reliquit. Bene igitur Ioseph relicto in manu adulteræ pallio, aufugit, & egressus est foras. Fugientis enim Christi, & à Synagoga recedentis fuere verba illa: *Ecce relinquetur vobis domus vestra deserta*: Et, *Aufertur à vobis regnum Dei, & dabitur genti facienti fructus*: In argumentum ergo fidei, mulier illa retentum pallium ostendit marito reuertenti domum, & ait: *Ingressus est ad me ut illuderet mihi*: Sic illa Synagoga quasi pallium Christi ostendens coram Præsede suo, vana protulit contra eum testimonia Scripturarum, quod esset seductor & illusor, *Nos* (inquiunt) *legem habemus, & secundum legem debet mori, quoniam filium Dei se fecit*. Et item: *Commouit vniuersam Iudæam, docens à Galilæa usque huc, & dicens se Christum regem esse*. Pilatus verò, vel potius Cæsar, talis Synagogæ tunc maritus fuit, qualem per Eunuchum Ægyptium significari decuerat. Nam sicut illa, quæ maritum habet Eunuchum, nec verè maritum habet, nec à lege viri soluta est, ut cuiusque voluerit, nubat: Sic Iudæa tunc nec Deum verè colebat, qui se maritum eius per Prophetas sæpe vocauit: neque tanquam vidua siue virgo erat, quia Regem suum non habens Deum suum, adulando ambiebat quasi Cæsaris coniugium, dicens: *Non habemus Regem, nisi Cæsarem*. Sic Rupertus.*

- 27 S. Ambros. egregiū hoc facinus Ioseph, exemplumq; singulare castitatis admirandus, maximis effert laudibus. Magnus, inquit, profectò vir Ioseph, qui venditus, seruale tamè nesciuit ingenium; adamat, non redamauit; rogatus, non acquieuit; apprehensus aufugit. Quī cū ab uxore domini sui conueniretur, teneri veste potuit, animo capi non potuit; ac ne ipsa quidem verba diu passus est. Contagium enim iudicauit, si diutius moraretur; ne per manus adulteræ libidinis incentiua transirent. Itaque vestem exiit, crimen excussit, & relictis quibus tenebatur exuiis, spoliatus quidem, sed non nudus aufugit, qui erat tectus

indumento pudoris: non est enim nudus, nisi quem culpa nudauerit. Reliquit igitur vestimenta Ioseph, & nudauit adulteræ inuerecundiam, quæ postea latere non potuit; & cætera, quæ ibi persequitur Ambrosius.

VERS. 13.
vsque ad
19.

Cumque vidisset mulier vestem in manibus suis, & sese contemptam, vocauit ad se homines domus suæ, & ait ad illos: En introduxit virum Hebræum, ut illuderet nobis: ingressus est ad me: ut coiret mecum: Cumque ego succlamassem, & audisset vocem meam, reliquit pallium quod tenebam; & fugit foras. In argumentum ergo fidei retentum pallium ostendit marito reuertenti domum, & ait: Ingressus est ad me seruus Hebræus, quem adduxisti, ut illuderet mihi: Cumque audisset me clamare, reliquit pallium quod tenebat, & fugit foras.

Iosephus



LVRA, quàm hîc à Mose commemorantur, dixisse mulierem illam, accusando Ioseph de intentato sibi stupro, refert Ioseph lib. I. Antiquitatum, his verbis: Illa partim repulsæ dolore, partim metu, ne suam impudicitiam maritus cognosceret, decreuit prior Iosephum falsò deferre, & hac ratione vindictam de eo sumere; dignum rata muliebri astutia, si accusationem præoccuparet. Itaque sedebat mœrens & perturbata, & dolorem suum ex frustrata libidine verè natum, esse indignationem tentatæ pudicitiae suæ simulabat. Marito autem domum reuerso, & ad hunc aspectum turbato, causamque sciscitante, Ne viuas, inquit, marite, ni scelestum istum seruum, cubile tuum violare conatum, digna pœna mulctaueris; oblitum, & qualis in ædes nostras venerit, & quanta beneuolentia, & gratia sit à te dignatus. Hic cum ingratiſſimus habendus esset, nisi omnibus modis se modestum & frugalem gereret in domo tua: ne à coniugio quidem tuo iniuriam abstinuit, idque diè festo, obseruata videlicet absentia tua, ut facillè appareat, modestiam, quam prius ille præ se ferebat, ab herili metu, non à recta indole fuisse profectam. Quod ut auderet, à te præter spem ac meritum indulgente, corruptus est. Videns enim omnia tua bona fidei suæ ac dispensationi esse credita, seque grandioribus seruis præpositum, æquum putauit uxorem quoque tuam attræctare. Sic illa: & ut verbis suis fidem astrueret, protulit tunicam Ioseph, quasi in colluctatione ab eo relictam. Hæc Iosephus.

Oratio mulieris apud maritum falsò accusantis Ioseph.

Ambros. in
li. de Ioseph. 5.

Dan. 13

S. Ambros. hoc ipsum enarrans, Iosepho, inquit, foras egresso, mulier adulterij sui tentamenta vulgavit, exaltans vocem suam, eo quod relictis vestibus Hebræus aufugerat. Ipsa igitur quod celare debuerat, prodebat, ut cōposito crimine læderet innocentem. Iustus autem accusare non nouit; & ideo impunè hoc mulier impudica faciebat. Illa igitur ego verè exutam dixerim, etiam aliena vestimenta seruante, quæ omnia amiserat

amiserat velamina castitatis: illum contrā satis ornatum, satīſque de-
fensum; cuius vox non audiebatur, & innocentia loquebatur. Sic Su-
ſanna tacēs in iudicio, melius locuta est oraculo: & ideo Prophetæ me-
ruit defensionem, quæ propria voce auxilium non quæſiuit. Sic Ambr.

Dan. 13.

His auditis dominus nitiūm credulus verbis coniugis, ira-
tus est valdè: tradiditque Ioseph in carcerem, vbi vincti
regis custodiebantur, & erat ibi clausus.

VERS. 19.

29



PUTIPHAR autem victus oratione ac lacrymis mulieris
(ait Iosephus) & coniugis amorī plus æquo tribuēs; omīſſa
ampliori veritatis inquisitione, collaudatāque vxoris fide,
audacis facinoris Iosephum damnatum, in maleficorum
carcerem coniecit: atque ob vxoris pudicitiam, tanto experimento
sibi probatam, magis sibi placebat, testis etiam ipse compertæ ipsius
honestatis. Ioseph porrò innocentiam suam Deo committens, neque
se defendere curauit, neque rem, ita vt gesta erat, indicare: sed vincu-
lorum necessitatem tacitus ferens, vna se hac spe cōsolabatur & susten-
tabat, nitiūm potētiorem esse Deum iis qui se vincirent. Et sanè
spe sua nequaquam frustratus, mox eius singularem erga se prouiden-
tiam expertus est. Hæc Iosephus. Super hoc ipso loco differens Am-
broſius, ita scribit: Illum ego beatiorem dixerim, cū in carcerem
mitteretur, quia subibat pro castitate martyrium. Bonum enim munus
pudicitia: sed minoris meriti, cum periculum abest: vbi verò etiam
salutis periculo defenditur, ibi plenius coronatur. Inaudita causa, inex-
plorata fide veri, tanquam reus criminis in carcerem Ioseph mittitur:
sed eum Dominus nec in carcere deserebat. Sic Ambrosius.

Iosephus lib. 1.
Antiq.

Ambrosius
vbi suprā.

Sed quærat fortasse quispiam, cur Dominus Ioseph, credens illum
tanti criminis esse reum, nō iusserit occidi: dignus enim ob tam audax
& nefarium scelus capitali supplicio videri ei debuit. Respondet San-
ctus Chrysostomus, Deum, qui erat beati Ioseph tutor & protector,
non esse passum id fieri, neque id venire in mentem domino Ioseph: sed
animū eius demitigasse, & complacasse aduersus Ioseph, a consilio &
voluntate necandi eum prorsus auertendo. Posset etiam dici, illum in-
dulſisse hoc singulari beneuolentiæ atque amorī, quo diu multūque
dilexerat ipsum: maximè verò id cōdonasse multis, & magnis eius erga
se officiis & meritis; quippe qui fidelissimā sibi, & liberalissimam, atque
vtilissimam seruitutem multis annis seruierat. Verba super hac re beati
Chrysost. in hom. 62. in Gen. hæc sunt: Considera hoc loco Dei mise-
ricordiam erga Ioseph. Sicut enim a fratribus eum eripuit volentibus
interficere ipsum: & primò quidem effecit, vt iuxta consilium Ruben
demitteretur in cisternā, & postmodū ex consilio Iuda negociatoribus
venderetur, vt præsignificatus euentus somniorū cōpleretur: ita & nunc
superna Dei manus barbarū illum detinuit, ne in lustrā eadem rueret.

Cur dominus
Ioseph nō in-
ſeruit eum oc-
cidit.

Chrysost.

Quid enim aliud prohibuisset hoc eum facere, cum intelligeret attentasse eum violare thorum suum? Verum omnipotens Deus tantam fecit illi exhiberi clementiam, ut iniectus in carcerem, etiam illic suam declararet virtutem, & sic ad principatum Regni perueniret. Si enim ille non credebatur reum esse Ioseph, cur in carcerem coniecit? Si autem credebatur verum esse quod vxor dixerat, tunc non carcere dignus, sed extremo supplicio, capitalique poena iudicandus erat. Verum quando suum auxilium dextra superna ostendit, omnia fiunt leuia & facilia, & quantumuis feroces animi mansuescunt. Sed vide quanto silentio & lenitate animi, Ioseph bene sibi conscius innocentiae suae tulerit calamitatem illam. Scitis enim, eos, qui non sibi conscij ullius sceleris, tanquam rei condemnantur, magna saepe uti confidentia, & dicendi libertate superbire, insurgentes contra eos qui in fontibus crimen intenterunt. Non sic Ioseph, sed corde tacito, mens eius bene sibi conscia, conseruabat mansuetudinem, & patientiam, expectans Dei auxilium. Sic Chrysostomus.

Ioseph non solum in carcere, sed etiam in vinculis & compedibus fuisse.

Ioseph porro non solum in carcerem esse detrusum, sed etiam durissimis vinculis & compedibus fuisse constrictum, liquidò intelligitur ex duobus Scripturae locis: tum ex Psal. 104. tum ex cap. 10. libri Sapientiae. Illic ita scriptum est, *Misit ante eos virum, in seruum venundatus est Ioseph. Humiliauerunt in compedibus pedes eius, ferrum pertransiit animam eius*, id est, ferreis illis vinculis & compedibus, aliisque calamitatibus anima & vita eius valde afflicta & cruciata est. Hic verò sic est: *Hac (Sapientia) venditum iustum (Ioseph) non dereliquit, sed à peccatoribus liberauit eum; descenditque cum illo in foueam, & in vinculis non dereliquit illum: donec afferret illi sceptrum regni, & potentiam aduersus eos, qui eum deprimebant, & mendaces ostendit qui maculauerant illum, & dedit illi claritatem aeternam.*

VERS. 21.
vsque in finem cap.

Fuit autem Dominus cum Ioseph, & misertus est illius, & dedit ei gratiam in conspectu principis carceris; qui tradidit in manu illius vniuersos vinctos qui in custodia tenebantur: & quicquid fiebat, sub ipso erat. Nec nouerat aliquid cunctis ei creditis. Dominus enim erat cum illo, & omnia opera eius dirigebat.

Quemadmodum se in carcere gesserit Ioseph ex Philone.



PROPOSITISSIMA est atque grauissima, & disertissima huius loci atque historiae enarratio, quae est apud Philonem in lib. de Ioseph, ad hunc modum super hoc loco disputantem: Adolescens Ioseph ab insana amatrice apud herum accusatus criminis, quod in ipsam competebar, inauditus in carcerem ducitur, ubi tanta virtutis edidit exempla, ut etiam facinorosis illis miraculo esset, ad suae calamitatis solatium credentibus eum sibi virum esse datum. Nota est custodum carceris crudelitas; qui ingenio feroces, magis efferantur assuetudine, in dies crescente sauitia, dum nihil boni vident

dent, nec dicunt, nec faciunt, sed sœua omnia atque violēta. Nam sicut bene compacta corpora firmantur magis exercitatione, & robustiorē atque inuictam habitudinem acquirunt: ita ferox & immitis natura, occupata sui similibus studiis, duplo fit durior, & inaccessa misericordia, qui vnus affectus bonus & humanus est. Et quemadmodum qui cum bonis viris habent familiaritatem, ex iocundissimo eorū conuictu in melius proficiunt moribus: sic etiam, qui cum malis versantur, affricant sibi eorum vitia: facillē enim consuetudo abit in naturæ similitudinem. Degunt autem carceris custodes inter plagiatos, fures, homicidas, adulteros, & sacrilegos, aliorūque scelerum turpissimis notis insignitos; à quorum singulis nonnihil nequitie contrahunt, vt ex huiusmodi collatione, & miscellanea, vna quædam conficiatur scelestæ malorum colluies. At enim uerò custos eius carceris, in quem innocens Ioseph deiectus fuerat, honestissima indole adolescētis mitigatus, nō solum securitatem & otium ei præstitit, sed etiam vinctis omnibus eum præfecit, ita vt penes ipsum species nomēque custodis esset, rem autem & officium adolescenti cederet: id autem non parum carcere inclusis profuit, deinceps enim locus ille non tam carcer, quàm disciplinæ mediatorium fuit. Omissis enim tormentis, quibus antea die, noctūque cruciari solebant, variis malis obruti, admonebātur, atque erudiebantur sermonibus & præceptis philosophicis: sed maximè ipsius doctōris exemplis utilissimis. Postquam enim suam ipse vitam, continentie caterarūque virtutum plenam, tanquam in tabula bene picta imaginem, spectandam illis in medium posuit; conuertit etiam eos, qui videbantur insanabiles, inueteratis nempe morbis animi affectos, ita vt iam damnarent vitam præteritam, exprimentes has voces resipiscētiæ: Vbi tantum bonum tamdiu latuit, à quo tamdiu aberrauimus? Ecce iam effulgente hoc tanquam in speculo, nostra dedecora videntes erubescimus. Hactenus ex Philone.

- 3¹ In eandem fermè sententiam spectat quod scribit B. Ambrosius, in *S. Ambros.* libro de Ioseph, cap. 5. hanc ipsam loci huius historiam pertractans: Inaudita causa, inquit, & inexplorata fide veri, tanquam reus criminis in carcerem Ioseph mittitur, sed eum Dominus nec in carcere deserebat. Non turbentur innocentes, cū falsis criminibus appetuntur, & oppressa iustitiā detruduntur in carcerem: Visitat Deus, & in carcere suos; & ideo ibi est plus auxiliij vbi est plus periculi. Sed quid mirum, si visitat Deus in carcere positos, qui seipsum in suis, in carcere inclusum esse memorauit, sicut habes scriptum: *In carcere eram, & non visitasti me.* Quò non penetrat diuina misericordia? Inuenit Ioseph huiusmodi gratiam, vt qui fuerat clausus in carcere, ipse potiùs carceris claustra seruaret: cederet munere clauicularius, & inclusos omnes in potestatem eius committeret. Itaque Ioseph non solum carcerem non sentiebat, sed alios quoque carceris leuabat ærumna. Sic Ambrosius.

- 3² Cæterum Rupertus allegoricè interpretans de Christo verba illa *Rupertis al-* quæ hoc loco scripta sunt de Ioseph: *Dedit ei gratiam in conspectu legoria.* Principis

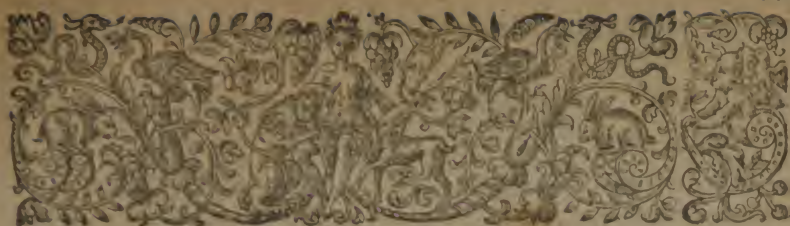
Principis carceris, qui tradidit in manu illius vniuersos vinctos, &c. Disputat etiam hac in re, Ioseph insignem fuisse atque illustrem Christi figuram, ita scribens: Christo, qui propter peccata nostra descendit in carcerem mortis; scimus quia Deus Pater maximam gratiam dedit: Scriptum enim est quod *G. a. i. & veritas per Christum facta est.* Et item: *U. dimus enim eum quasi unigenitum à Patre, plenum gratia & veritatis.* Dedit autem illi gratiam in conspectu Principis carceris, id est, in conspectu suo, qui solus potestatem habet vitæ & mortis. Quamuis enim secundum historiam veritatem, alius homo fuerit Rex Pharaon, & alius qui sub illo Princeps erat carceris: attamen secundum spirituales hunc sensum, vnus idemque, & altissimi solij Rex, & inferni princeps carceris est.

I. 14. Dicit quidem potest Diabolus, sicut dicitur, princeps mundi huius: at non ita princeps est carceris, vt à carcerali pœna & vinculis sit ipse liber, quemadmodum liber erat ille cuius gratiam Ioseph innocens habuit: sed sic est Diabolus princeps carceris, vel præpositus mortis, vt principalem accipiat ipse damnationis sententiam. Idcirco autem in carcerem passionis, vt obediret Patri præcepto, descendit Christus; vt gratiam inueniret apud Deum, & misericordiam oportunitatem captiuus impetraret, diceretque, iuxta Prophetam: *I. qui in tenebris, reuelamini.* Bene autem in Christo competit quod hinc dicitur de Ioseph: *Tradidit in manu ipsius vniuersos vinctos: & quicquid pebat, sub ipso erat.* Hoc nimirum est, quod dixit ipse, priusquam traderetur passioni: *Et ego si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad me ipsam.* Omnia, inquam, & cœlestia, & terrestria, & inferna vt in nomine eius, sicut ait Apostolus, omne genu flectatur, cœlestium, terrestrium & infernorum. Sed prius infernorum, & deinde cœlestium, & post hæc terrestrium: prius enim ad inferna descendit, & mortuis vitam, vinctisque solutionem reddidit. Deinde cœlos ascendit adorandus ab omnibus, qui erant in cœlo. Et post hæc, prædicatum est nomen eius Gentibus, vt adorarent eum omnes Reges terræ, & omnes gentes seruirent ei. Constat igitur quia princeps carceris vniuersos vinctos tradidit in manu eius: nec quidquam ille nouerat, cunctis ei traditis: Pater enim non iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit Filio; qui in iudicio nullius personam accipit, sed cum æquitate iudicans, & cum iustitia, reddit vnicuique secundum opera sua. Hæc

Rupertus.

* *

BENE



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

QVADRAGESIMVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Ioseph in carcere presidens carceri, & inter vinctos liber, interpretatur
duo somnia, futurarum rerum presagia; alterum pincerna regis Pha-
raonis, alterum pistoris; mox euentu ipso veritatem interpretationis
comprobante.*



Is ita gestis, accidit vt peccarent duo Eu-
nuchi, pincerna regis Aegypti, & pistor,
domino suo. Iratusq; contra eos Pharao
(nam alter pincernus præerat, alter pisto-
ribus) misit eos in carcerem principis mi-
litum, in quo erat vinctus & Ioseph. At
custos carceris tradidit eos Ioseph, qui &
ministrabat eis: aliquantulum temporis fluxerat, & illi in cu-
stodia tenebantur. Videruntque ambo somnium nocte vna
iuxta interpretationem congruam sibi: ad quos cum introis-
set Ioseph mane, & vidisset eos tristes, sciscitatus est eos, di-
cens: Cur tristior est hodie solito facies vestra? Qui responde-
runt, somniū vidimus, & non est qui interpreteretur nobis. Di-
xitque ad eos Ioseph: Nunquid non Dei est interpretatio? re-
sette mihi quid videritis. Narravit prior prapropius pincerna-
d d d d

Comm in Gen. Tom. 4.

10 rum, somnium suum. Videbam coram me vitem, in qua erant
 tres propagines, crescere paulatim in gemmas, & post flores,
 11 vuas maturefcere: calicemque Pharaonis in manu mea: tuli er
 go vuas, & expressi in calicem quem tenebam, & tradidi po
 12 culum Pharaoni. Respōdit Ioseph: Hæc est interpretatio som
 13 nij; Tres propagines, tres adhuc dies sunt: post quos recorda
 bitur Pharao ministerij tui, & restituet te in gradum pristinu:
 dabisque ei calicem iuxta officium tuū, sicut antè facere con
 14 sueueras. Tantūm memento mei, cū bene tibi fuerit, & fa
 15 cias mecum misericordiam: Vt suggeras Pharaoni vt educat
 me de isto carcere: quia furto sublatum sum de terra Hebræo
 16 rū, & hic innocens in lacum missus sum. Videns Pistorum ma
 17 gister, quod prudenter somnium dissoluisset, ait: Et ego vidi
 somnium; Quod tria canistra farinæ haberem super caput
 meum: Et in vno canistro quod erat excelsius, portare me om
 nes cibos qui fiunt arte pistoria, auēsque comedere ex eo. Re
 18 19 spōdit Ioseph: Hæc est interpretatio somnij: Tria canistra, tres
 adhuc dies sunt: post quos auferet Pharao caput tuū, ac suspē
 20 det te in cruce, & lacerabūt volucres carnes tuas. Exinde dies
 tertius natalitius Pharaonis erat: qui faciens grande conuiuiū
 pueris suis, recordatus est inter epulas magistri pincernarū, &
 21 pistorum principis. Restituītq; alterum in locum suū, vt porri
 geret ei poculum: alterum suspendit in patibulo, vt coniecto
 22 ris veritas probaretur. Et tamen succedentibus prosperis, præ
 23 positus pincernarum oblitus est interpretis sui.

PRÆFATIO.

Iosephus. **I**n Præfationis loco lubet hic apponere breuem, sed concin
 nam huius capituli, quasi paraphrasticam expositionem, tra
 ditam à Iosepho in primo libro Antiquitatum; ea quippe
 dilucidiorē atque expressiorē faciet huius historia, ac
 Mosaica narrationis intelligentiam. Ille autem scribit ad hunc modū:
 Custos carceris, tum fidem & diligentiam Ioseph in absoluendis operū
 pensis considerans, tum formę dignitatem; soluens eum vinculis, cala
 mitatem eius atque miseriam aliquanto leuiorem reddidit; victu in
 super commodiore quā reliquos vinctos uti eum permittens. Cate
 rūm q̄s

rum ijs qui in eodem erant carcere, quoties labor intermitteretur consa-
bulantibus, ita ut solent, miseriarum socijs, & sue damnationis causam
inuicem percontantibus, pincerna regi charus, per iram ab illo damna-
tus ad compedes, familiaritatem cum Iosepho contraxit. Et quia saga-
cem & prudentem eum nouerat, visum à se somnium exposuit ei, orans
indicaret, si quod subesset presagium; simulque deplorans suum infor-
tunium, cui non satis esset mali, indignatio regis, nisi somnijs etiā per
quietem turbaretur. Aiebat, se in quiete uidisse trium palmitum vitis
vitas, de singulis palmitibus natas pendere grandes iam & vindemie
tempestiuas, easque se exprimere, subdente rege phialam, colatūmq; in-
de mustum, se regi obtulisse, atque illum perlibenter bibisse. Narrato tali
somnia, rogabat Iosephum ut si quid scientiæ datum sibi à Deo haberet,
interpretari eiusmodi visionem dignaretur. At Ioseph bono animo ho-
minem esse iubet, & expectare intra triduum solutionem à vinculis, re-
ge ipso ministerium eius requirente, ad quod ei denū redeundum sit.
Interpretabatur enim, vitem afferre fructū mortalibus in bonū visum,
quandoquidem eo conciliante, fides & amicitia inter homines sanctia-
tur, & inimicitie dissoluantur, ad hac molestie ac marores anxietatis-
que visu eius discutiantur, atque in eorum locum hilaritas & latitia suc-
cedant. Scito igitur bonum tibi somnium oblatum; & significare, huius
miserie tue remissionem intra tot dies, ex quot palmitibus fructum
vindemiasti in somnijs. Tu verò memento mei, postquam euentus ipse
faustam hanc predictionem meam, veram fuisse comprobauerit. Neque
enim nos in hac vincula fontes coniecti sumus, sed ob virtutem ac mo-
destiam, quasi malefici punimur: quod potius habuerimus honorem
domus, in qua versabamur, atque eius, qui nos huc detrusit, quā pro-
prium voluptatem. Alius vero quidam, regis pistoribus prepositus, & in
eisdem vinculis degens cum pincerna, ex tam fausta Iosephi interpre-
tatione bonam spem animo concipiens, cum & ipse somnium vidisset,
rogat ut eius significationem sibi etiam exponeret. Erat autem somniū
huiusmodi: Tria, uiebat ille, canistra super caput gestare mihi videbar:
ex his duo plena erant panibus, tertium carnibus, & varijs edulys, qua-
lia regibus apparari solent. Tū uidi deuolantes aues absumpsisse omnia,
me licet vehemēter accente, nihil deterritas. His dictis, simile priori pre-
sagiū expectabat. Tūc Iosephus, coniectura somnijs facta, prefatusq; quod
mallet ei letiora prenuntiare, quā que somnium portenderet; dixit,
duos tantum dies vita ipsi superesse; hac enim significare canistra, tertium
vero, cruci suffixum, ab auiibus deuoratum iri, quas à se arce nō posset.

dddd 2

Nec aliter euenit utrisq; quàm fuerat à Iosepho predictum. Ad præscriptam enim in somnijs diem rex natalitium epulum celebrans, præpositum pistorum in crucem egit: pincernam vero exemptum vinculis, pristino restituit ministerio, ac dignitati. Hactenus ex Iosepho.

VERS. I. &
2.

His itaque gestis, accidit ut peccarent duo Eunuchi, pincerna regis Aegypti, & pistor, domino suo. Iratusq; contra eos Pharaon, (nam alter pincernis præerat, alter pistoribus) misit eos in carcerem principis militum, in quo erat vinctus & Ioseph.



VANTO tempore postquam Ioseph coniectus est in carcerem, acciderint ea quæ narrantur hoc capite, incertum est. Sed verisimile fit, non diu post, sed primo illo anno carceris Ioseph euenisse. Latina lectio initio capitis vocat istos, Eunuchos: quo nomine tamen nec Hebraicè, nec Chaldaicè, nec Græcè hoc loco appellantur. Verum eos fuisse eunuchos, paulo post indicat Scriptura, ibi, *Iratus contra eos Pharaon*: pro quo Hebraicè est: Iratus contra Eunuchos Pharaon. Latinus igitur interpret, nomē *Eunuchi* paulo post Hebraicè positum, maluit in principio historię ponere, quod apertior esset narratio. Pro nomine *pincerna*, LXX. Interpretes habent *Præpositum vinariorum*, super qua lectione hæc annotauit sanctus Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim: Pro principe vinariorum, Hebraicè scriptum est *maschech* illud verbum, quod in nomine serui Abraham supra legimus Gene. 15. Nos autem possumus more vulgi vocare pincernam, Nec vile putetur officium: cum apud reges barbaros vsque hodie maximæ dignitatis sit regi poculum porrigere. Poëtæ quoque de Catamito & Ioue scriptitant quod amasium suum huic officio manciparit. Sic Hieronymus. Aduertendum autem est hoc loco eundem hominem hinc vocari principem militum, atque principem & custodem carceris. Ex quo licet intelligere, penes eundem hominem fuisse ista duo munera, idque ob id fuisse institutum, quo videlicet tutior esset custodia carceris, valido militum præsidio munita.

De vetustate
muneris pincernarum.

Homer.
Iliados 3.

Hinc porro apparet quàm vetustus pincernarum vsus fuerit in mensis Principum: ut non temerè quispiam crediderit, tanta eius muneris vetustate adductum esse Homerum, ut ne Deos ipsos cælestes pocillatorum obsequio in suis conuiujs carere voluerit; Ganymedem Iouis pincernam faciens, cæterorum autem deorum Heben iuuentutis deam. De illo sic scribit:

*Egregius forma, raptus sublimis in auras,
A superis cælo positus, diuū inter honores,
Pulcher, ut ante Iouem misceret pocula mensis.*

De hac verò, sic ait:

*Ante Iouem interea Diuū conuenerat ordo
Sydeream in sedem, cunctisque loquentibus, Hebe
Nectariorum passim miscerat diua liquores.*

Hanc

Hanc poëticam Homeri fictionem carpens in prima Tusculana Cicerone, longè à diuina maiestate esse putat, nectare & ambrosia victitare, & à poculis ministros habere. Non enim, inquit, ambrosia Deos, aut nectare, aut iuuentute pocula ministrante letari arbitror. Nec Homerum audio, qui Ganymedem à dijs raptum ait propter formam, vt Ioui pocula administraret: non iusta causa cur Laomedonti tanta fieret iniuria. fingeat hæc Homerus, & humana ad Deos transferebat; diuina mallem ad nos. Sic ibi Cicero. Veteres Medorum reges, auctore Xenophonte, pocillatores habebant miræ dexteritatis in vino infundendo & porrigendo, eleganter vinum administrando, & mundè infundendo, atque tribus digitis phialam ferendo: donec qui bibiturus erat, poculum apertissimè accepisset. Eisdem pocillatores, ait, vbi phialam impleuerint, ex illa in cyathum in sinistra manu fundere atque sorbere, vt si venenum infusum esset, ipsis obesset.

Cicer. Homer. u. carpit.

Xenoph. libr. i. Cirypad.

Antiquissimus item pistorum vsus ex hoc loco cognoscitur: vt mirum sit, tandiu istorum ministerio caruisse populum Romanum. Audiatur lector Plinium: Pistorum, inquit, Romæ non fuerunt ad Persicum vsque bellum, annis ab Vrbe condita super quingentos octoginta. Ipsi panem faciebant Quirites: mulierumque id opus erat, sicut etiam nunc in plurimis gentium. Certumque est, Atteij Capitonis sententia, tostum panem Lautioribus coquere solitos: pistorèsque tantum eos, qui far pinscebant, nominabant. Nec coquos verò habebant in seruitijs, eosque ex macello conducebant. Sic Plinius. Sed antiquitus apud multas gentes seruitium molendi tritici, panis que conficiendi & inferendi mentis, non virorum, sed mulierum fuit; vt multis in locis indicat Homerus, & Plinius verbis proximè positis.

Plin. li. 18. c. 11.

Sed quid illi Eunuchi peccauerant in regem? Quia scriptura id tacuit, affirmare super eo quidquam, plane diuinare est. Nisi fortè lector audiat Hebræos, qui more suo nugantur, illos esse damnatos à rege, quòd in potu reperisset muscam, & in pane lapillum. Scilicet credibile est, adeo stultum, & barbarum, & crudelem fuisse illum regem, vt ex musca faciens elephantem, sicut dici solet, & ex vno lapillo olympum montem, ob leuissimam causam tam atroci eos supplicio damnauerit. Equidem crediderim, si libet diuinare, peccasse eos infidelitate, vel in regis vitam, vel in bona; aut luxuriosè prodigendo, aut auarè in suum emolumentum deriuando, vt infideles muneris & ministerij, quo fungebantur, dispensatores fuerint. Huic coniecturæ ad stipulari videtur Philo scribens, eos à rege damnatos esse, quòd non rectè ministerijs suis fungerentur.

Numquid non Dei est interpretatio? Referte mihi quid videritis.

VRRS. 8.



IN his verbis significantur. Primò indicatur, somnia illa non potuisse sagacitate ac ratione humana exponi, sed eorum interpretationem ex Deo peti oportuisse. Significauit etiam Ioseph istis verbis, se non more aliorum coniectorum, humane

ddd d 3

soletia coniecturis, vel suggestu Diaboli; sed inspiratu, ac reuelatione Dei somnia illa interpretaturum. Illud præterea indicauit non fuisse antea sibi reuelatum, qualia ipsis somnia contigissent: alioqui vltro ipse prænarraisset illis somnia eorum, quod nimirum maiorem apud eos interpretationis suæ fidem faceret: nec dixisset illis, vt scriptura refert hoc loco: *Referte mihi, quid videritis.* Illa porro sententia Ioseph: *Numquid Dei non est interpretatio?* concordat cum altera eiusdem sententia, quam duobus post annis dixit Pharaoni, similiter somnium eius interpretaturus.

Genes. 41. Cum enim ei dixisset Pharaon: *Vidi somnia, nec est qui edisserat: qua audiente sapientissime conijcere:* respondit ei Ioseph: *Absque me Deus respondebit prospera Pharaoni.* His quoque conijona sunt, quæ Daniel regi Nabuchodonosori dixit enarraturus eius somnium: *Mysterium* (inquit) *quod rex interrogat, Sapientes, Magi, Arioli, & Aruspices nequeunt indicare regi: Sed est Deus in cælis reuelans mysteria. Mihi quoque non in sapientia, que est in me plusquam in cunctis viuentibus. sacramentum hoc reuelatum est; sed vt interpretatio regi manifesta fieret.*

VERS. 14. Tantum memento mei, cum tibi bene fuerit: & facias quæso mecum misericordiam, vt suggeras Pharaoni, vt educat me de isto carcere: quia furtim sublatus sum de terra Hebræorum, & hîc innocens in lacum missus sum.

Discutitur opinio S. August. existimantis peccasse Ioseph, cum verba illa dixit.



S. Augustinus.

Iob 25. secundum 70. Interpret. 1. Ioh. 1.

Locus Eccles. 27. Ad Heb. 12.

PUTAT S. Augustinus, cum Ioseph illa verba dixit, peccasse eum, plus nimio confidendo promissis, & gratiæ, & beneuolentiæ illius pincernæ, minoremque quam oportebat, diuinæ prouidentia & auxilij spem & fiduciam habendo. Quapropter vt ab eo peccato per diuturniorem tribulationem purgaretur Ioseph, noluit Deus eum citò liberari carcere, sed liberationem eius in biennium usque prorogauit. Quæ in hanc sententiam scripta reliquit Augustinus in Sermone quodam de tempore, qui numeratur 82. huiusmodi sunt: Quamuis serui & amici Dei capitalia crimina vitauerint, & multa opera bona fecerint; eos tamen sine minutis peccatis fuisse non credimus. Non enim mentitus est ille, qui dixit: *Non est mundus à peccato nec infans: cuius est vnius diei vita super terram.* Et beatus Ioannes, qui vtique meritis non erat inferior sancto Iacob, aut Ioseph, clamans dicit: *Si dixerimus quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Quoniã igitur sine istis minimis peccatis Sancti non viuunt, volens Deus parua illa peccata in hoc mûdo igne tribulationis consumere, implet in illis quod ipse dixit: *Usus signi probat fornax, & homines iustos caminus tribulationis.* Et illud: *Flagellat Deus omnem filium quem recipit.*

Hoc autem apertè licet intelligere in sancto Ioseph. Nam cum Dominus esset cum eo, & gratiam ei apud dominum suum, & apud principem carceris dedisset, vt ait Scriptura *Genesis 39. & 40.* præuentus tunc est, vt à magistro pincernarum auxilium postularet, dicens ei: *Memento mei,*

curs.

cum tibi bene fuerit, & supplicia Tharanni, ut educat me de isto carcere. Et quia nondum scriptum erat: *Honum est sperare in Domino, quam sperare in homine*, cum in omnibus Dei gratiam meruisset, subreptum est illi ut ab homine auxilium peteret. Pro qua re additi sunt duo anni, quibus adhuc teneretur in carcere. Tanquam diceret ei Deus, Ego tibi ostendo, ut magis à me, quam ab homine debeas auxilium postulare. Sine vlla enim dubitatione credendum, quod pro castigatione sancti Ioseph non permisit Deus magistrum pincernarum recordari eorum quæ Ioseph exeunti ipsi de carcere supplicauerat. Et quia etiam ipse Ioseph quamuis Sanctus, tunc sine peccato esse non poterat, ideo tanto tempore fuit in carcere clausus: ut in eo impleretur quod scriptum est: *Ego quos amo, arguo; & quos diligo, castigo*. Hæc S. Augustinus.

Sedenim videtur mihi potuisse Ioseph illud dicere, & auxilium illud postulare à pincerna, sine vilo peccato. Etenim ad ingens aliquod malum à se propulsandum, vel magnum quodpiam bonum sibi comparandum (siquidem vtrumque honestum & iustum sit) vti hominum indultia, benevolentia, gratia, potentia, aliisve humanis artibus & præsiidiis, & adminiculis, non culpanda est ambitionis, sed laudanda prouisionis & cautionis, probabilisq; prudentiæ. Talibus enim hominum adiumentis vltos esse legimus, nō solum in veteri Testamēto Patriarchas & Prophetas, verumetiam in Nouo Testamento Apostolos, aliōsque celebratissimæ sanctitatis viros. Huiusmodi namque adiumenta vel naturalia, vel humana, in ipsa prouidentia & prædestinatione diuina continentur, per quæ videlicet Deus, sanctos viros, ad prædestinatos effectus & fines promouere & prouehere sæpenumero solet. Talium igitur rerum vltus, spem & fiduciā diuini auxilij nec tollit, nec minuit: quin potius exequitur & implet Dei prouidentiam ac prædestinationem, & spem ac fiduciam diuini auxilij (sicut à Deo fuerat destinatum) ad optatos effectus, & exitus perducit. Ioseph porro, cum illa verba dixit peccasse, vel diffidentia diuini auxilij, vel nimia fiducia & confidentia humani adiumenti, nec probari potest, nec de tam sancto viro arbitrari fas est.

- 7 Sed quid est illud quod dixit Ioseph: *Quia furtim sublati sum de terra Hebræorum*? Ismaëlita liquidem, à quibus Ioseph in Ægyptum ductus est ex terra Chanaan (quam ipse vocat hīc terram Hebræorum, quod in ea posteri Abraham, qui primus appellatus est Hebræus Genes. 14. Iacob dico, & posteri eius, tunc temporis versabantur, non eum furto sustulerunt inde, sed palam, & certo pretio emptum à fratribus eius deduxerunt in Ægyptum. Non est profecto furtū istud Ioseph referendum ad Ismaëlitas: sed referri debet ad fratres eius, qui vendentes eum Ismaëlitis furtum fecisse dicuntur, idque dupliciter. Nam hominem, nec iusta emptione, nec iure belli, nec vllius criminis reatu seruum factum, sed planè liberum atque innoxium capere ac vendere inuitum, furari est, ut loqui solet Sacra scriptura. Sic enim legitur Exodi 21. *Qui furatus fuerit hominem, & vendiderit eum, conuictus noxe, morte morietur*. Deinde Ioseph cum nondum emancipatus esset, sed in iure ac potestate patris esset,

& iccir

Isaiah

Apo 3

Quomodo fratres Ioseph vendentes eum, re re dicantur ipsi furati.

Aristoteles. & ideo esset velut possessio quædā, & res ipsius patris sui, quemadmodum scribit Aristot. lib. 5. Ethicorum de filiis nondum emancipatis; fratres eius auferentes eum patri suo, & vendentes alij, verè dicuntur furati eum: quid enim est aliud furtum, nisi rei non suæ, inuito eius domino, vel ablatio, vel retentio, vel alienatio?

VERS. 18. Respondit Ioseph: Hæc est interpretatio somnij: Tria canistra, tres adhuc dies sunt, post quos auferet Pharaon caput tuum, & suspendet te in cruce, & lacerabunt volucres carnes tuas.



NON temerè quispiam credat, Ioseph urbanè, comitèrque præfatum esse aliquid ante somnij enarrationem; quò præliniret animum illius pistoris, cui acerbissimum casum, atq; exitium, somnio illo præmonstratum, denunciaturus erat. Nempe hoc fecit Daniel tristissimum atque calamitosissimum somnium Regi Nabuchodonosor enarraturus. Cum enim rex somnium quod sibi acciderat exposuisset Danieli, subdit scriptura: *Tunc Daniel cepit intra semetipsum tacitus cogitare, quasi una hora: & cogitationes eius conturbabant eum.* Respondens autem Rex ait, Balthasar, somnium, & interpretatio eius non conturbent te. Respondit Balthasar, & dixit: Domine mi somnium his qui te oderunt: & interpretatio eius, hostibus tuis sit. Philo certè in lib. de Ioseph refert Ioseph ante somnij pistoris expositionem, ad præmulcendum eius animū, huiusmodi quædam esse præfatum: Vtinam tale somnium non vidisses, aut non enunciaasses! aut si narrandū erat, procul à meis auribus, ne exaudirem quod non liebt. Piget enim me infelicitatis tuæ nuncium esse; quia compatiar miseris, memor communis fortis hominum. Sed quia somniorum coniectoriis veritas est necessaria, tanquam vatibus & oraculorum interpretibus nihil celabo: quandoquidem mendacium ubique fugiendum in sacris consultationibus etiam religio vetat admittere. Et hæc apud Philonem.

*De antiquitate
te atrocitate,
atque ignomi-
nia supplicij
crucis.*

*Locus Pauli
ad Philipp. 2.
& lib. Sapient. 2.*

Circa illud: *Suspendet te in cruce*, vel vt paulò pòst dicitur, *in patibulo*, æstimet lector, quàm sit antiquum Crucis supplicium: immò primum omnium suppliciorum ad puniendos fontes, memoratur in Scriptura supplicium Crucis; ante hunc enim locum, nullius supplicij hominum facta mentio est. Hoc autem Crucis supplicium semper est habitum atrocissimum, simulque ignominiosissimum. Quocirca beatus Paulus exaggeras Christi Domini obedientiā, & humilitatem, dixit: *Humiliauit semetipsum factus obediens usque ad mortem, mortem autem Crucis.* Illa repetitio, *mortem autem crucis*, magnam habet emphasim: quasi diceret, non quamlibet mortem, sed turpissimam, & probrosissimam. Et in libro Sapientie cap. 2. inducuntur loquentes impij Iudæi, de morte qua Christum condemnaturi erant, *Morte*, inquiunt, *turpissima condemnemus eum.* Idem quoque apud Ethnicos de tali supplicio sensus & iudicium fuit.

Virga

Virgilius patibuli mortem appellat informem, quasi dedecorem & probatam.

Virgil.

Et nodum informis lethi trabe nectit ab alta.

Hinc illa tantopere celebrata Ciceronis sententia, cum magna comploratione crucem Romani cuius detestantis: Facinus est, inquit, vincere civem Romanum: scelus verberare: propè patricidium necare: quid dicam in crucem tollere?

Cicero 7.
Verrina.

Quamvis autem secundum legem Iudæorum, qui suspensi fuerant in patibulo, eo ipso die deponi deberent; id enim præceperat Deus verbis illis: *Quando peccaverit homo, quod morte plendum est, & ad indicium mortis appensus fuerit in patibulo, non permanebit cadaver eius in ligno, sed in eadem die sepelietur: quia maledictus à Deo est qui pendet in ligno: nequaquam contaminabis terram tuam, quam Dominus Deus tuus dedit tibi in possessionem, quantumvis, inquam, hoc lege Moysi sancitum esset, & à Iudæis religiosè observatum, non itidem tamen observabatur ab aliis gentibus; sed suspensos in patibulo, relinquebant inibi usque ad putrefactionem cadaveris, & lacerationem autem. Unde hic dictum est: Lacerabunt volucres carnes tuas. Atque huc spectat illud Theodori Cyrenæi per celebre dictum, qui Lysimacho regi mortem minitanti non quamlibet, sed crucis, respondit: Terribilis hæc sit purpuratis tuis: mea quidem nihil interest, humine, an sublimè putrescam.*

Locus Deute-
ronomy ca. 21.

Cicero 1. & 5.
Tusculan &
Valerius Max.
lib. 6. ca. 2.

Exinde dies tertius natalitius Pharaonis erat: qui faciens grāde convivium pueris suis, recordatus est inter epulas magistri pincernarum, & pistorum principis. Restituitq; alterum in locum suum, ut porrigeret ei poculum; alterum suspendit in patibulo, ut coniectoris veritas probaretur.

VERS. 20-
22. 23.

10



Vide quàm sit antiqua superstitio hæc apud principes huius mundi, diem suum natalem ingenti magnificentia, luxuq; celebrandi. Fuit hoc in more apud antiquos illos Persas, totius Asia regnatores, ut meminit Plato in primo Alcibiade. Cum primus natus, inquit, filius regi natus fuerit, & cuius regnum est futurum, natalem eius primo colebant omnes qui in regia sunt, & quibuscunque dominaturos est: deinde in reliquo tempore, eiusdem natalem diem omnis Asia celebrat, & sacrificat. Idem fecit illi reges Medorum qui ante Persas imperarunt Asia intelligere licet ex primo libro Xenophontis de Cyropædia. A barbaris porro transijt hæc superstitio ad Græcos; nec ad Principes tantum, verum ad Philotophos etiam, & quod mirari est magis, ad eos maxime, ad quos minime omnium pertinere videretur. Epicurum certe M. Cicero acutè ac festivè incescit, quod qui animos hominum faceret mortales, nihilque hominis post mortem superesse censeret, is tamen accuratè ac diligenter testamento suo sanxerit, ut hæredes ipsius aliquantum pecuniæ quotquot annis, ad natalem suum mense Gamelione celebrandum conferrent. Hæc ego, inquit Cicero, non possum

Antiquitas
& amplitudo
superstitiosæ
consuetudinis
natalis diem
celebrandi.
Plato.

Persarum &
Medarum reges.
Xenoph.

Epicuri Vanitas.
Cicero lib. 2. de
similiis.

Comment. in Gen. Tom. 4.

cccc

dicere non esse hominis, quamvis & belli, & humani: sapientis verò nullo modo: Physici præsertim, quem se ille vult, putare vllum esse cuiuspiam diem natalem. Quid? verène potest esse dies sapiens, qui semel fuit? Certè non potest. An eiusdem modi? Ne id quidem, nisi cum multa annorum intercesserint millia, & omnium syderum, eodem, vnde profecta sint, fiat ad vnum tempus reuersio. Nullus est igitur cuiusquam dies natalis. Atque hac ratione Cicero vanissimi hominis superstitionem confutauit.

Suetonius in
Caligul.

Gellius.
Augustus Cæsar.

Annus Clima
terreus.
Plinius.

Idem moris fuisse postea apud Romanorum Imperatores, ex Romanis historis notum est. Monstrum illud, & pestis humani generis, Caligula Imperator. Consulibus Romanis oblitis de natali suo edicere, abrogauit magistratum. Refert Gellius Epistolam Augusti Cæsaris scriptam ad Caium nepotem in hanc sententiam: Aue mi Cai, meus ocellus iucundissimus, quem semper medijsfidius desidero, cum à me abes, sed præcipue diebus talibus, qualis est hodiernus, oculi mei requirunt meum Caium: quem, vbicunque hoc die fuisti, spero lætum & bene valentem, celebrasse quartum & sexagesimum natalem meum: nam, vt vides, *κατακτῆρα* communem seniorum omnium, tertium & sexagesimum annum euasimus. Sic ille. Amici etiam amicorum, quin etiam multo antè mortuorum hominum, quos videlicet maximè diligebant, & honorabāt, natalitium diem agebant. Plinius certè lib. 3. Epistolarum scribit, Silium Italicum vsque adeo Virgilij memoriam coluisse, vt natalem eius religiosius quàm suum celebraret. Neapoli maximè, vbi monumentum eius adire vt templum solebat.

Locus Iob ca.
3, & Hier. 20

Plinius initio
libri 7.

At enim uerò neminem offendimus in sacris litteris, (quantum in præfens suppeditat memoria) laudatæ virtutis & sanctitatis virum, natalem suum celebrasse; sed id tantum de duobus memorari regibus, Pharaone & Herode; altero Gentili, in hoc loco; altero Iudæo, sed improbo atque impio, apud Marcum capite sexto. Immo verò legimus sanctissimos viros conceptum & ortum suum multis & lacrymis deplorassee, atque etiā maledictis infectatos esse. Nota est querimonia illa Iob: *Pereat dies in qua natus sum, & nox in qua dictum est, Conceptus est homo.* Et cetera, quæ ibi subduntur. Similis est comploratio & querimonia atque infectatio apud Hieremiam: *Maledicta (inquit) dies in qua natus sum: dies in qua peperit me mater mea, non sit benedicta.* Hæc scilicet sancti viri dicebant cum animo suo reputantes se conceptos & natos esse cum peccato, & naturā filios iræ; & in hunc modum tanquam in ærumnosissimum & calamitosissimum exilium venisse plurimis & grauissimis doloribus ac miseriis obnoxios, cuius rei manifestū esse signum ait Plinius, solum animalium hominem, cum planctu vagitūque nasci. Hominem tantum inquit, nudum, & in nuda humo natali die abicit ad vagitus statim, & planctum: natura, nullūque tot animalium aliud ad lacrymas, & has protinus vitæ principio. Nec risus, etiam præcox ille & celerimus, ante quadragesimum diem vlli datur. Et paucis interpositis; Itaque multi existere, inquit, qui non nasci optimum censuerunt, aut quàm ocissimè aboleri. Sic

Sic Plinius.

Populus autem Christianus trium duntaxat natales dies festos agit, & religiosè celebrat, Christi Domini, De paræ Virginis, & Præcursoris Domini Ioannis Baptiste. Cur autem id faciat, & iusta & manifesta causa est. Nam, ut alia taceam ad ortum Saluatoris nostri celebrandum, Angelorū exemplo documentoque incitatus est. Scriptum enim est, nato Domino dixisse Angelum pastoribus: *Ecce euangelizæ vobis gaudium magnū, quod erit omni populo, quia natus est vobis hodie Saluator, qui est Christus Domini: & subito facta est cum Angelo multitudo militis cælestis laudantiū Deū, & dicentium Gloria in altissimis Deo: &c.* de beatissima Virgine canit Ecclesia: *Natiuitas tua Dei Genitrix Virgo, gaudium annunciauit vniuerso mundo: ex te enim natus est sol iustitiæ Christus Deus noster, &c.* De sancto præcuratore Baptista Angelus dixit Zachariæ: *Uxor tua Elisabeth pariet tibi filium, & vocabis nomen eius Ioannem: & erit gaudium tibi & exultatio, & multi in natiuitate eius gaudebunt, erit enim magnus coram Domino. Cæterorum verò Sanctorum Ecclesia non ingressum in hunc mundum celebrat, sed egressum ex hoc mundo in cælum, atque eum diem verè appellat eorum natalem: quippe qui non eos mundo miseros edit, sed cælo patit beatos.*

Cur natalis dies Christi Domini nostri, & Beata Virginis, & S. Ioannis Baptiste celebretur. Duo loci Scriptura obiter exponuntur. Luc. I.

De duplici allegoria huius historie: altera Philonis, quæ est Philosophica & politica: altera Ruperti, Theologica.

12



PHILLO super interpretatione duorum somniorum pincernæ & pistoris, quam illis tradidit Ioseph, philosophica eruditione & gravitate disputans, docet, humanam vitam, resque mortalium, somniorum esse simillimas: ut scitissimè dictum fuerit à Platone, hominum spes somnia esse vigilantium. Huiusmodi autem somniorum idoneum esse ac peritum Interpretem, virum ciuilē, cuius imaginem & factis, & dictis, & moribus, & casibus suis tam prosperis, quam aduersis insigniter gessit Ioseph. Scribit autem super hac re Philo ad hunc modum: Ego non dissimulanter dico ciuilem virum esse somniorū interpretem: non quales sunt isti nugatores, & garruli, & mercenarij Sophistæ, quæstum facientes ex nocturnis somniorum ludibriis: sed qui magnum illud somnium, commune, publicūque, atque vigilantium non dormientium hominum exactè intelligat: id somnium, ne quid mentiar, vita hominum est. Nam sicut in somniorum visionibus videntes non videmus, audientes non audimus, loquentes non loquimur, deambulantes non deambulamus: sed cum videmus talia facere, nihil tamen reuera tale facimus, mente scilicet inaniter, sine ullis veris obiectis,

Aelianus, de varia historia.

Philo. Vita hominū, resque mortalium esse quasi somnia.

cccc 2

figente sibi simulacra rerum non existentium tanquam existērium. Eodem planè modo vigilantium imaginationes somniis sunt quàm simillimæ: veniunt, abeunt, occurrunt, refugiunt, & priusquàm comprehendantur, auolant. Disquirat quisque apud se, & domi suæ testimonium huius rei, etiam me tacente, inueniet, præsertim si fuerit ætate prouectior. Fuit ipse primò infans, mox puer, tum adolescens dein de iuuenis postea vir, denique senex: sed non simul ista omnia. Nōne infans puero cedit, puer adolescenti, adolescens iuueni, iuuenis viro, vir senī, senectus mortī? Ac singulæ quidem ætates decedendo, quasi præmoriuntur; naturā nos paulatim docente non timere mortem extremam omnium, quando facilè tulimus occasum infantie, pueritiæ, adolescentiæ, iuuentutis, virilitatis; quæ omnes ætates ante senectutem euauerunt. Quid aliæ res corporis, nōne somnia sunt? Nōne pulchritudo momētanea, penè prius marcescit quàm floreat? sanitas vsque adeo fragilis & tot morbis obnoxia: Robur per occasiones plurimas expugnabile.

Dionysius Tyrramus.
Cræsus.

Ptolemæorum familia.

Quid de rebus externis dicam? ingentes opes sæpe vna dies abstulit: multi antea honoratissimi, versis rerum vicibus in vilissimum vendere cōtemptum atque ignominiam; imperia Regum maxima, breui temporis spatio funditus subuersa sunt. Fidem meis verbis astruit Dionysius quondam tyrannus Siciliæ, mox pulsus, & Corinthum profugus, Iudi magister è tanto Principe factus. Attestatur & Cræsus rex Lydiæ, & regum ditissimus, qui sperans deliturum se Persarum potentiam, non modò propriū regnum amisit, & viuis ipse in potestate hostium venit, sed minimum abfuit quin exureretur. Testimonium quoq; huic veritati humanorum somniorum perhibent, non singuli tantum homines, sed ciuitates, gentes, regiones, Græcia, Barbaria. Insularum, atque continentis incolæ, Asia, Europa, Africa Oriens, & Occidens: nihil enim vsquam permanet sui simile. Aegyptus quondam multas in gentes imperium habuit: nunc ipsa seruit. Macedones aliquandiu tanto florere imperio, vt iura toti orbi redderent: nunc imperatas à dominis pecunias, quæstoribus, tributī nomine, quotannis numerant. Vbi est illa Ptolemæorum familia, cuius splendor per singulos successores, ad extremos terræ, marisque terminos emicuit? Persæ Parthis imperauerunt: nunc eis seruiunt; versa rerum humanarum alea; Adeo instabilis & anceps est fortuna; rebus humanis tanquam in statera pendentibus, & inæquali pondere nunc huc, nunc illuc vergentibus.

Sic profectò est: tanquam alium dormientes erramus, non valentes quicquam ratiocinatione vel penetrare, vel certò comprehendere, quòd omnia vmbri spectrisque sint similia. Et sicut cum pompæ traducuntur, prima quæque conspectum prætereunt, & item in torrentibus, fallente visum celeritate, vnda præterfluunt: sic vitæ humanæ negotia irrequietè currentia, licet videantur manere, præterlabuntur tamen, nec pūcto quidem temporis in eodem statu permanentia. Hoc ipsum etiam in cognitione & scientia cernere licet: nam & qui vigilant, quantum ad incertam rerum perceptionem attinet, nihil à dormientibus differunt; cum seipsos fallant,

fallant, putantes se naturas rerum perspicere, quamuis interturbantibus scientiam sensibus per spectaculorū, saporū, odorū, sonorumque illecebras; quibus inescatus animus, non finitur rectè atque inoffensè per viā publicam veritatis progredi: itaque confusis altis cum humilibus, magnis cum paruis, obscuris cum lucidis, exoritur ingens quædam inæqualitas crassissimam animis caliginem atque vertiginem afferens.

- 13 Cum igitur tanta in perturbatione atque obscuritate mortalium vita verferetur, oportet intervenire virum civilem, tanquam doctum somniorū interpretem, qui valeat humana somnia, visionesque hominum qui vigilare sibi videntur, diiudicare coniecturis verisimilibus, & persuasionibus rationi consentaneis, quid facere quemque oporteat, quid fugere, persuadere singulis. Sapiens igitur vir civilis, qui est optimus humanorum somniorum interpres, istiusmodi somnia vigilantium hominum prudenter exponat: & plerisque mortalium vanissimarum opinionum erroribus liberans, dicat: Hoc honestum est, illud turpe: hoc iustum, illud iniustum: hoc prudenter factum, illud fortiter: hoc piè & sanctè & utiliter: ex adverso, hoc factum imprudenter, timidè, impiè, ambitiosè, noxiè. Item hoc alienum est, ne concupiscas: hoc tuum, utere eo, & caue abuti. Assuunt opes? impetite: nam divitiarum pulchritudo non in arca, vel in crumenis est, sed in egentium auxilio. Pauca possides? caue inuideas divitibus: nempe invidum pauperem nemo quisquam miserabitur. Honoratus es? fuge insolentiam. Ignobilis es atque humilis? noli despondere animum, nec ad vilia abijcere. Omnia tibi ex sententia, votoque succedunt? cogita fortunæ inconstantiam, mutationemque time. Offendis sæpius? bene sperato: nam res humanæ mutantur in contrarium. Solæ res cælestes, Sol & Luna, cæteraque astra, & cælum vniuersum, perpetuò manent eadem, veris definita regulis, ordinatis motibus, aptis & inter se optimè congruentibus. Contra verò res terrenæ sunt perturbatæ, in-compositæ, inordinatæ, & quas profundissimis tenebris merfas esse licet dicere. Si quis igitur velit res ipsas propriis atque interiùs inspicere, comperiet cælum esse diem sempiternum, vmbra ac noctis prorsus expers, illustratum videlicet inextinguibilibus purissimisque splendoribus. Et quanto apud nos sunt potiores vigilantes dormientibus: tanto in hac mundi vniuersitate cælestia terrestribus præstant; ut quæ insopita vigilanti propter certas & irrequietas vires, nunquam frustratas suis effectibus. At verò terrestria & humana, etiamsi paulisper exultentur, & tanquam exurgiscantur, rursus degravata in somnum decidunt, deficiente viâ animæ: ut errare necesse sit, & passim offensare. Hactenus ex Philone.

*Quemalio-
dam vir civilis optimus sit
interpretis humanorum somniorum.*

- 14 Sed Ruperti super eadem historia disputatio allegorica multò est diuinæ Scripturæ congruentior, & profundissimum Theologiæ mysterium circa prædestinationem ac reprobationem hominum propriè attingit. At Rupertus historiam duorum istorum eunuchorum, per insignem fuisse figuram incomprehensibilis iudicii Dei super hominum, aliorum quidem electione, aliorum verò reprobatione; quod homines insipientes atque impii

Ruperti allegoria ad mysterium prædestinationis, & reprobationis hominum pertinet.

accusare & reprehendere non verentur. Erant illi duo Eunuchi eiusdem regis serui: peccauerant in eundem Regem: utrisque Rex iratus est: ambo detrusi sunt in carcerem: & ambo mortis supplicio erant obnoxij: eorum tamen alterum carcere liberatum Rex in suum ministerium, pristinamq; dignitatem restituit: alterum prosequens odio, dānauit, & suspendio puniuit. Vterque supplicium merebatur: neuter gratia Regis dignus erat: Rex tamen nec gratiam, nec supplicium utrique tribuit æqualiter, sed cui voluit, gratiam; & cui libuit, supplicium; neque in eo quisquā meritō iudicium Regis reprehendere potest. Consimili ratione, cū omnes homines propter peccatum originale peccatores essent, atque inimici Dei, ut Paulus loquitur, naturā filij iræ, & rei mortis æternæ: eorum tamē quosdam ab æterno Deus diligens, elegit ac prædestinauit in vitam æternam, alios verō in illa perditionis massa dereliquit, ac perire denique permisit. Omnibus debebatur supplicium, nulli gratia: Fuit igitur misericordiæ diuinæ, quorundam misereri; fuit iustitiæ, alios derelinquere & sinere in perditionem ire.

Ephes. 2.

*Locus Exo. 23
Ad Rom. 9.*

Verba Ruperti super hac re huiusmodi sunt. Equidem ab eis qui iudicia Dei scrutari & reprehendere audēt, quale est illud dicentis ad Moysen, *Miserebor cui voluero, & clemens ero in quem mihi placuerit*, de quo dicere solent: *Ergo cui vult miseretur, & quem vult indurat*: Ab istis inquam diuinorum iudiciorum scrutatoribus & reprehensoribus quærendum est in lectione huius historiæ, An Pharaonem quoque de eo quod fecisse dicitur illis Eunuchis, reprehendere velint? Ambo quippe in eum peccauerant: ambo iratus ille fuit: ambo in carcerem misit. Exinde recordatus ambo, alterum eorum restituit in pristinum gradum; alterum in patibulo suspendit. Ecce, & hic rex misertus est cui voluit; & clemens fuit, in quem sibi placuit. Poterat utrique peccatum condonare & remittere supplicium, quoniam aduersus ipsum uterque peccauerat. Hoc namque iudici concedit iustitia, ut factam sibi iniuriam donet cui velit: & hæc donatio non solum non est reprehensibilis, verum etiam valdè laudabilis. Communem ergo iram utrique infligere, vel communem utrique poterat exhibere clementiam: neutrum tamen, pro sua potestate, facere voluit; sed medium tenens, iram quidem erga alterū: erga alterū verō clementiam ostendit. An hoc in illo rege quisquam meritō reprehendat? Minimè. Nam sicut clementia honor est Principis; sic & honor regis iudicium diligit. Siquidem ubi totum punitur, regia seueritas crudelitate poluitur: ubi verō totum remittitur, facies maiestatis sine metu disciplinæ contemnitur.

Psal. 98.

Rom. 9.

Quis porrò nesciat mundum vniuersum, totamque humani generis massam sic fuisse in manu Dei, tanquam duos illos reos & vinctos in manu Regis? Etenim ex quo pater omnium Adam peccauit, vniuersi eius posterij propter illum rei fuimus & vincti. Ergo duo sunt rei, sed vnus assumitur, & alter relinquitur. Tu igitur, ô homo, quis es, ut respōdeas Deo, cū Pharaoni similiter facienti respondere non possis? Quoniam omnes rei, & omnes sunt vincti; annon habet potestatem Deus, contra quē reatus admissus

admissus est, saltem æquè ut Pharaon, vni donare offensam, ab alio autem penam exigere? Immo, quoniam homo, qui per gratiam factus fuerat ad gloriam imaginis & similitudinis Dei, per suum ipse peccatum factus est lutum; non habet Deus potestatem, ut ait Apostolus, quasi figulus, de eodem luto facere aliud vas in honorem, & aliud in contumeliam? Non enim dixit Paulus; Non habet aurifex seu argentarius potestatem facere de eodem auro, siue de eodem argento, aliud vas in honorem, & aliud in contumeliam, quia id fortasse indignum posset iudicari: sed i figulo luti argumentum similitudinis competenter sumptum. Figulus namque luti nihil luto dignitatis adimit, si ex ipso faciat vas in contumeliam, cum ipsum per se lutum vile, & quasi contumeliosum sit: multum autem illi dignitatis confert, si faciat ex eo vas in honorem, & gloriam: *Et nunc Domine* (ait Isaias) *pater noster es tu, & nos lutum: & factus noster, & opera manuum tuarum omnes nos.* Lutum sumus, non solum quia de luto facti sumus, quod ad querelam nostram non pertinet: verumetiam quia cum argentea ratione, vel aurea plaste nostri Dei similitudine splendescere debamus, parente primo nostro peccante, omnes cum illo in lutum recidimus, & mortales facti sumus. Quod utrumque vir sanctus Iob dolens, dixit: *Comparatus sum luto, & assimilatus sum faulli, & cineri.* Obstruitur itaque omne os: nihil enim Deus adimit eis, quos esse vasa contumelie permittit, quia suo vitio lutum facti sunt: facit autem gratis quod non debuit, cum ex vasis contumelia aliqua commutat in vasa honoris & glorie.

Ibidem.

Locus Isa. 64.

Iob. 39.

15 Ad hæc Rupertus adiecit, eandem hanc historiam duorum Eunuchorum fuisse præterea figuram eius quod evenit Christo Domino in cruce inter duos latrones pendenti. Sicut enim Ioseph in carcere, & inter duos vinctos positus, vni eorum sanctum prædixit successum, alteri exitiosum: ita Dominus in cruce pendens inter duos latrones, alteri Paradisi felicitatem promisit, alterum in suo peccato dereliquit. Verba Ruperti sic habent. Pulehæ Ioseph duorum medius vinctorum in carcere, & utrique somnij sui congruam præferens interpretationem, in hoc quoque figura est vel umbra Salvatoris nostri, qui duorum medius in cruce latronum, utrique iuxta fidem, vel meritum suum dignam dedit sententiam. Et illic quidem figura, hic autem exemplum est: sed utrobique mysterium latet. Nam sicut pincernam Pharaon restituit in pristinum ministerium, & honoris gradum: magistrum autem piscorum suspendit in paribulo: & sicut latronum alter confitens, Paradisum cum Domino introiit, alter verò non credens mortuus est in peccato suo: sic per Christi passionem Gentilis populus in gratiam recipitur, & Iudaicus in iram nullus est. Unde Apostolus huic, tanquam pincernæ poculum regi suo laudis porrigenti, vel tanquam latroni Paradisum introeunti dixit: *Vide ergo bonitatem, & severitatem Dei: in enim quidem qui cecidit, severitatem: in te autem bonitatem Dei, si permanseris in bonitate: & cetera.* Quod autem Ioseph eloquio Dei inflammatus, *Psalm. 104.*

Locus Luc. 23.

Ad Rom. 11.

vt

*Lut. 24.**Lo:us Apo. 7.*

ut dixit Dauid, occulta somniorum, quæ nemo aperire potuerat, solus interpretatus sit, ad quoque ad mysterium & typum Filij Dei pertinet: super quem septiformis Spiritus adeo requieuit, ut Prophetias omnes adimpleret, sensumq; Apostolis suis ad intelligendas diuinas Scripturas aperiret.

Nimirum ipse est Agnus ille, quem vidit Ioannes in Apocalypsi, qui librum signatum, quem nemo aperire, & signacula eius soluere potuit, solus aperuit, & quæ in eo continebantur, manifestauit. Atque hæc est allegorica Ruperti super hac historia disputatio.

* *

BENE





BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

QVADRAGESIMVM PRIMVM
GENESIS.

*Ioseph eductus è carcere, sapienter interpretatus est duo Pharaonis som-
nia future in Aegypto septennis abundantia, & postea totidem
annorum sterilitatis præsagia: quam ob causam valdè honoratus à
Rege, & annone in vniuersa Aegypto præpositus est; ducti que
uxore Aegyptia, duos filios procreauit.*

P O S T duos annos vidit Pharaon somnium. 1
Putabat se stare super fluuium, de quo 2
ascendebant septem boues pulchræ, &
crassæ nimis: & pascebantur in locis palu-
stribus. Aliæ quoque septem emergebant 3
de flumine, fœdæ, confectæque macie: &
pascebantur in ipsa amnis ripa in locis vi-
rentibus: deuoraueruntque eas, quarum mira species, & habi-
tudo corporum erat. Expergefactus Pharaon, rursus dormiuit, 4
& vidit alterum somnium: septem spicæ pullulabant in culmo 5
vno plenæ atque formosæ: aliæ quoque totidem spicæ tenues, 6
& percussæ vredine oriebantur, deuorantes omnem priorum 7
pulchritudinem. Euigilans Pharaon post quietem, & facto ma- 8
ne, pauore perterritus, misit ad omnes coniectores Aegypti,
cunctosque sapientes: & accessitis narrauit somnium, nec erat
qui interpretaretur. Tunc demum reminiscens pincernarum 9

Comment. in Gen. tom. 4.

ffff

10. 11 magister, ait: Confiteor peccatum meum: Iratus Rex seruis
 suis, me & magistrum pistorum retrudi iussit in carcerem
 principis militum: vbi vna nocte vterque vidimus somnium
 12 præsagum futurorum. Erat ibi puer Hebræus eiusdem ducis
 militum famulus: cui narrantes somnia, audiuius quicquid
 13 postea rei probauit euentus. Ego enim redditus sum officio
 14 meo: & ille suspensus est in cruce. Protinus ad Regis impe-
 rium eductum de carcere Ioseph totunderunt: ac veste muta-
 15 ta, obtulerunt ei. Cui ille ait: Vidi somnia, nec est qui edisserat:
 16 quæ audiui te sapientissimè conicere. Respondit Ioseph: Abs-
 17 que me Deus respondebit prospera Pharaoni. Narrauit ergo
 18 Pharaon quod viderat: Putabam me stare super ripam flumi-
 nis, & septem boues de amne conscendere, pulchras nimis, &
 19 obesis carnibus, quæ in pastu, paludis virecta carpebant. Et ec-
 ce, has sequebantur aliæ septem boues in tantum deformes
 20 & macilentæ, vt nunquam tales in terra Aegypti viderim: quæ,
 21 deuoratis & consumptis prioribus, nullum saturitatis dedere
 22 vestigium, sed simili macie & squalore torpebant. Euigilans,
 23 rursus sopore depressus, vidi somnium: septem spicæ pullula-
 24 bant in culmo vno plenæ atq; pulcherimæ. Aliæ quoq; septem
 tenues & percussæ vredine oriebantur è stipula: quæ priorum
 pulchritudinem deuorauerunt. Narravi coniectoris som-
 25 nium, & nemo est, qui edisserat. Respondit Ioseph: Somnium
 26 Regis vnum est: quæ facturum est Deus ostendit Pharaoni.
 27 Septem boues pulchræ, & septem spicæ plenæ, septem vberta-
 tis anni sunt, eandemq; vim somnij comprehendunt. Septem
 quoque boues tenues, atque macilentæ, quæ ascenderunt post
 eas, & septem spicæ tenues & vento vrente percussæ, septem
 28 29 anni venturæ sunt famis. Qui hoc ordine complebuntur. Ec-
 ce septem anni venient fertilitatis magnæ in vniuersa terra
 30 Aegypti: quos sequentur septem anni alij tantæ sterilitatis, vt
 31 obliuioni tradatur cuncta retrò abundantia: consumptura est
 enim fames omnem terram, & vbertatis magnitudinem per-
 32 ditura est inopiæ magnitudo. Quod autem vidisti secundo, ad
 eandem rem pertinens somnium: firmitatis indicium est, co-
 33 quod fiat sermo Dei, & velocius impleatur. Nunc ergo proui-
 deat Rex virum sapientē & industrium, & præficiat eum Ter-
 34 ræ Aegypti: Qui constituat præpositos per cunctas regiones:
 &

& quintam partem fructuū per septem annos fertilitatis, qui
 iam nunc futuri sunt, congreget in horrea: Et omne frumen- 35
 tum sub Pharaonis potestate condatur, serueturq; in vrbibus.
 Et præparetur futura septē annorum fami, quæ oppressura est 36
 Aegyptum, & non consumatur terra inopia. Placuit Pharaoni 37
 cōsiliū, & cunctis ministris eius: Locutusq; est ad eos: Num 38
 inuenire poterimus talem virum, qui spiritu Dei plenus sit? 39
 Dixit ergo ad Ioseph: Quia ostendit tibi Deus omnia quæ lo-
 cutus es, nunquid sapientiorē & consimilem tui inuenire po-
 tero? Tu eris super domum meam, & ad tui oris imperiū cun- 40
 ctus populus obediet: vno tantū Regni solio te præcedam.
 Dixitq; rursus Pharao ad Ioseph: Ecce, constitui te super vni- 41
 uersam Terram Aegypti: tulitq; annulum de manu sua, & de- 42
 dit eum in manu eius: vestiuitque eum stola byssina, & collo
 torquem auream circumposuit. Fecitque eum ascendere su- 43
 per currum suum secundum, clamante præcone, vt omnes co-
 ram eo genu flecterent, & præpositum esse scirent vniuersæ
 Terræ Aegypti. Dixit quoq; Rex ad Ioseph: Ego sum Pharao: 44
 absque tuo imperio non mouebit quisquam manum aut pe- 45
 dem in omni terræ Aegypti. Veritq; nomen eius, & vocauit 46
 Lingua Aegyptiaca, Saluatorem mundi: Deditq; illi vxorem
 Aseneth filiam Phuti pharis Sacerdotis Heliopoleos. Egressus 46
 est itaq; Ioseph ad terram Aegypti (triginta autem annorum
 erat quando stetit in conspectu Regis Pharaonis) & circuiuit
 omnes regiones Aegypti. Venitque fertilitas 7. annorum: & in 47
 manipulos redactæ segetes cōgregatæ sunt in horrea Aegypti.
 Omnis etiam frugum abundantia in singulis vrbibus condita 48
 est. Tantaque fuit abundantia tritici, vt arenæ maris cœqua- 49
 retur, & copia mēsuram excederet. Nati sunt autem Ioseph fi- 50
 lij duo antequam veniret fames: quos peperit ei Aseneth filia
 Phuti pharis Sacerdotis Heliopoleos. Vocauitque nomen 51
 primogeniti, Manasses, dicens: Obliuisci me fecit Deus om-
 nium laborum meorum, & domus patris mei. Nomen quo- 52
 que secundi appellauit Ephraim, dicens: Crescere me fe-
 cit Deus in terra paupertatis meæ. Igitur transactis septem 53
 vbertatis annis qui fuerāt in Aegypto: cœperūt venire septem 54
 anni inopiæ: quos prædixerat Ioseph: & in vniuerso orbe fames
 præualuit, in cūcta autē terra Aegypti, panis erat. Quia esuriēte 55
 ffff 2

56 clamauit populus ad Pharaonem, alimenta petens. Quibus ille respondit: Ite ad Ioseph: & quidquid ipse vobis dixerit, facite: crescebat autem quotidie fames in omni terra: aperuitque Ioseph vniuersa horrea, & vendebat Aegyptiis: nam & illos
 57 oppresserat fames. Omnesque prouinciæ veniebant in Aegyptum, vt emerent escas, & malum inopia temperarent.

VERS. I.

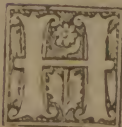
Post duos annos vidit Pharaon somnium.



N D E N A M isti duo anni sunt computandi? Iosephus computat ab eo tempore, quo missus est in carcerem Ioseph: censet enim biennio duntaxat fuisse eum in custodia. Sic enim scribit libro primo Antiquitatum: Iosephum, post biennij tempus in miseria carceris exactum, nihilque interim ab ingrato pincerna adiutum, Deus eripuit tali via ad libertatem, & principalem dignitatem perstructa. Verum probabilius dictum est, quod ab aliis traditur, illos duos annos putari debere ab eo tempore, quo, secundum interpretationem Ioseph, pincerna restitutus est ministerio & dignitati suæ; pistor autem suspensus est in patibulo: Hoc enim non obscure indicat, si quis attendat animum, contextus narrationis Moysis, exordium huius capitis cum extremo antecedentis perspicue connectentis atque coniungentis. Opinantur Hebræi, propterea liberationem Ioseph è carcere in biennium esse prolatam, quod ille maiorem quam oportebat, spem ac fiduciam posuisset in beneuolentia & gratia, & promissis illius pincernæ. Quorum opinationi aperte suffragatur Sanctus Augustinus in sermone de tempore 82. Cuius verba paulò superius super illis verbis capitis 40. *Tantum memento mei cum tibi bene fuerit: commemorauimus, nec probauimus tamen.*

VERS. 14. Protinus ad regis imperium eductum de carcere Ioseph, ronderunt, ac veste mutata obtulerunt regi. Cui ille ait:
 15. 16. Vidi somnia, nec est qui edisserat: quæ audiui te sapientissimè conicere.

Philo in lib.
 de Ioseph.



Æ C pluribus verbis eleganter appositèque Philo & Iosephus enarrant. Philo ad hunc modum, Rex, inquit, his auditis, iubet properè acciri iuuenem: ministri attonsum post longam carceris illuuiem, & detractis sordidis pannis, eleganter veltitum, ceterisque nitoribus expolitum, ad regem introducunt. Qui primo aspectu iudicans hominem ingenuum & honestè natum, (elucet enim in ipsa facie notæ ingenij & animi hominum, non omnibus tamen conspicuæ, sed solis perspicaces mentis oculos habentibus)

habentibus) Præfagit, inquit, mihi animus, non semper in obscuro & operto fore quod regitur somniorum ambagibus: præ se fert enim hic iuuenis sapientiam, qui veritatem tanquam lumen tenebris inferens, aperiet, & sua scientia, nostratum sophistarum inscitiam detegat atque abiget: Hæc Philo. Confimilia fermè Iosephus: Cōfestim, ait, iuuenem accersitum rex, manūque apprehensum comiter his verbis alloquitur: Bone iuuenis, quandoquidem te prudentem indicio famuli mei te agnoui, enarra somniorum meorum præfagia, quemadmodum illi prudenter ac verè narrasti, rem gratissimam facturus mihi. Caue autem vel metu quicquam supprimas, vel ad gratiam ac voluptatem loquaris, sed vera omnia, etiam si fortasse non læta nec grata mihi futura, liberè ac fidenter eloquere. Hæc Iosephus.

3 *Vidi somnia, nec est, qui edisserat:* Tradit Iosephus, Pharaonem in somno non solum duas illas visiones habuisse, verum etiam interpretationem earum visionum: postea tamen expergiscētem atque euigilantem, somniorum quidem meminisse, interpretationis autem eorum nō esse recordatum. Verba Iosephi, hæc sunt: Pharaon cum eadem nocte in somno duas visiones vidisset, paritèrque interpretationem earum, hanc oblitus, sola somnia retinuit memoria, nihil lætum, ut cōlicere ipse poterat, significantia: conuocatisque prima luce doctissimis Aegyptiorū, interpretationem requirebat. Sic Iosephus. Sed quod ait, habuisse Pharaonem somniorum interpretationem, id profectò ex suo sensu finxit ipse, cum nec tradat id, nec significet vllō modo Scriptura: quin potius contrarium ex verbis ipsius Pharaonis intelligi potest. Is enim bis loquens de somnio suo, ait, se vidisse somnium, de interpretatione autem eius, quam habuerit, nullum facit verbum, nequaquam taciturus, si eam habuisset: præsertim verò post enarrationem somnij traditam à Iosepho, quam cum interpretatione, quam prius ipse habuerat, & postea oblitus fuerat, omnino congruere admirabundus laudasset. Nec id Moses scribere prætermisisset, cum ad maiorem interpretationis Ioseph fidem & approbationem id faceret plurimum.

Cæterum Pharaon illis verbis suis: *Que audiui te sapientissimè coniectare:* Satis indicat, se non habuisse Ioseph tanquam diuinum vatem, qui diuinitus prophetico spiritu afflatus futura prænosceret: sed ut hominē solertissimum atque sagacissimum, qui per idoneas atque probabiles coniecturas acutè dispiceret somniorum significationes, & prudenter interpretaretur: iuxta veterem illam sententiam, *Qui bene coniecit, hunc tu vatem optimum perhibeto.* Atque hæc Pharaonis de Ioseph existimatio permanuit ad posteros. Eadem namque multa post sæcula, fuit apud Ethnicos Scriptores opimo, quorum vnus, & celebratissimus hitoriarum scriptor Trogius Pompeius, in lib. 36. memoria tradidit, Iosephū magicis artibus fuisse eruditum, atque adeo in exponendis somniis excelluisse, ut artem quoque interpreandi somnia condiderit. Ponam hinc sententiam eius, quemadmodum eam Iustinus breuiator Trogi, Latine reddidit. Loquens enim de Ioseph à fratribus suis vendita, A quibus,

Cic. lib. 2 de
Divinatione.

Ethnici sapiē-
tiam Ioseph tri-
buerunt ma-
gis artibus.
Iustinus

inquit, deportatus in Aegyptum, cum magicas ibi artes percepisset, breui ipsi regi percharus fuit. Nam & prodigiorum sagacissimus erat & somniorum primus intelligentiam condidit: nihilque diuini iuris humanique ei incognitum videbatur: adeo, ut etiam sterilitatem agrorum ante multos annos prouiderit, periissetque omnis Aegyptus fame, nisi monitu eius, rex edicto seruari per multos annos fruges iussisset: tantaque experimenta eius fuerunt, ut non ab homine, sed à Deo responsa dari viderentur. Sic ille.

Ad hanc porro de se hominum opinionem discutiendam, Ioseph⁴ dixit Pharaoni verba illa: *Absque me Deus respondebit prospera Pharaoni*, quorum hic est sensus: Non mihi arrego hanc sapientiam, ut ex me ipse interpretari possim istiusmodi somnia: Dei est hoc opus, non humanæ sapientiæ: is per me, quasi per organum suum, declarabit tibi ea quæ faciunt ad regni tui salutem. Atque ita Ioseph occasionem libenter cepit regem Aegypti adducendi in cognitionem veri Dei, quem ipse colebat. non igitur negat Ioseph, se interpretaturum somnia, cum id mox fecerit: sed ait, eam interpretationem, sine naturali vel humana solertia & sagacitate sua futuram, totamque ex Dei reuelatione prouenturam. Atque hunc sensum clarè paraphrastes Chaldaus expressit, sic reddens hunc locum: *Non ex mea sapientia, sed à facie Domini respondebitur pax Pharaoni*. Septuaginta interpretes ita verterunt: *Sine Deo non respondebitur salutare Pharaoni*. S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis super hunc locum Genesis scribit, in Hebræo sic esse: *Sine me Deus respondebit pacem Pharaoni*. Symmachum autem, more suo, apertius transulisse, *Non ego, sed Deus respūdebit pacem Pharaoni*. Declarauit itaque Ioseph, se non more aliorum coniectorum, sed per Dei reuelationem somnium illud interpretaturum. Hinc porro liquet, Ioseph antequam veniret in conspectum Pharaonis, sciuisse per diuinam reuelationem, quale somnium accidisset Pharaoni, & quid significaret in futurum: alioqui non tam fidenter ac certò dixisset Regi, Deum prospera sibi responsurum: id est, somnio illo suo præmonstrata esse prospera, quæ illi ventura erant.

*Cur Ioseph non
vltrò exposuit
somnia Pharaoni
antequàm
ab eo narra-
tur: sicut Da-
niel Regi Na-
buchodonosor.*

Sed cur (nam hoc fortasse subibit Lectoris animum) Ioseph non vltrò dixit quale somnium cōtigisset Pharaoni, priùsquàm id Rex narraret: id enim maiorem fidem interpretationi, quam traditurus erat, astruxisset: idque postea fecit Daniel Regi Nabuchodonosor, ut legitur Danielis 2. Sed meritò id non fecit Ioseph: tum quia Nabuchodonosor oblitus fuerat sui somnij, & ideo necesse fuit in mentem ei reuocari à Daniele: At Pharaon bene recordabatur somnij sui: & idcirco superuacaneum fuisset id prænarrari à Iosepho. Tum etiam quòd somnium Nabuchodonosor significabat ea quæ longo pòst tempore futura erant: quare veritas interpretationis Danielis non potuisset tunc euicens & certa fieri regi, nisi per expositionem somnij quod solus ipse habuerat, & prorsus fuerat oblitus. Somnium verò Pharaoni significabat id quod mox futurum erat: vbertas enim illa septennis, illo ipso anno

anno incœpit, id est, statim post interpretationem somnij. Veritas itaque interpretationis Ioseph, mox cognoscenda & comprobanda erat.

PRIMA DISPUTATIO.

An somnium illud Pharaonis fuerit propheticum, & ob id vocari ipse possit Propheta: & an illa fertilitas, & sterilitas septennis, naturaliter facta sit, an præter ordinem naturæ.

Super illis verbis,

VERS. 25.

Respondit Ioseph: Somnium Regis vnum est: quæ facturus est Deus ostendit Pharaoni.

EX illis verbis: *Quæ facturus est ostendit Pharaoni*, liquet somnium illud Pharaonis fuisse propheticum: aperte enim significatur, & fuisse à Deo missum Pharaoni, & ad præsignificandum futura que Deus ipse facturus erat. Non tamen idcirco propriè dici potest Pharaon fuisse Propheta: quòd eius somnij significationem per se non intellexerit, sed à Ioseph acceperit, cui potius nomen Prophetæ conuenit, quòd per Dei reuelationem somnium illud Propheticum intellexerit, & interpretatus fuerit. Bene hoc declarat S. August. lib. 12. de Genesi ad hunc modum scribens: Quibus signa per aliquas corporalium rerum similitudines demonstrabantur in spiritu, nisi accessisset mentis officium, ut etiam intelligerentur, nõdum illi erant Prophetæ: magisque propheta erat, qui interpretabatur quod alius vidisset, quàm ipse qui vidisset. Vnde apparet, magis ad mentem pertinere prophetiam, quàm ad illum spiritum, qui est vis quædam animæ inferior mente, in quo rerum corporalium similitudines exprimuntur. Itaque magis Ioseph propheta, qui intellexerat quid significarent septem spicæ, & septem boues, quàm Pharaon qui eas vidit in somnis. Huius enim spiritus informatus est ut videret; illius mens illuminata est ut intelligeret, ac per hoc, in illo erat lingua in isto prophetia, quia in illo imaginatio rerum, in isto imaginationum interpretatio. Minus ergo Propheta est, qui sola signa rerum significatarum per corporalium rerum imagines videt: magis verò propheta est, qui solo illarum intellectu præditus est: sed maximè Propheta est, qui utroque præcellit, ut & videat in spiritu corporalium rerum significari quas similitudines, & eas viuacitate mentis intelligat, sicut Danielis excellentia tentata & probata est: qui Regi & somnium quod viderat, dixit; & quid significaret, aperuit. Nam & ipsæ corporales imagines in spiritu eius expressæ sunt; & earum intellectus reuelatus est in mente. Sic ibi Augustinus.

Somnium Pharaonis fuisse propheticum, nõ tamẽ Pharaonem Prophetam fuisse, sed interpretẽ eius somnij Ioseph.

S. August.

Confimi

Gregorius. Consimilia scribit Gregorius: explanans enim verba illa Iob, quæ sunt in cap. 13. *Ecce omnia hæc vidit oculus meus, & audiuit auris mea, & intellexi singula.* Ita scribit in lib. 11. Moral. In illo videbat Iob assistentia quæ in tempore secutura erant, cui nec futura veniunt, nec præterita discedunt; sed cuncta simul ante eius oculos assistunt. Et quia ea ipsa quæ ventura erant, alia esse vidit in operibus, & alia in dictis; ideo rectè subiungitur: *Et vidit oculus meus, & audiuit auris mea.* Sed utilitatem ista non habent, si intellectus carent. Vnde congruè subditur; *Et intellexi singula.* Cum enim aliquid ostenditur vel auditur, si intellectus non tribuitur, prophetia minimè est. Vidit enim Pharaon per somnium, quæ erant Aegypto ventura: sed quia nequiuit intelligere quod vidit, propheta non fuit. Sic aspexit Baltasar articulum manus scribe in pariete, sed propheta non fuit, quia intellectum rei quam viderat, non accepit: Vt igitur B. Iob prophetiæ spiritum se habere testetur, non solum vidisse se, & audisse, sed etiam intellexisse omnia asserit. Hæc Gregor.

Daniel 5.

S. Thomas. Horum Doctorum vestigia insequens S. Thomas, in eandem sententiam præclare disputat, in Secunda Secundæ quæst. 173. artic. 2. Docet enim, quemadmodum in humana doctrina cernere est duas res, & representationem in intellectu intelligibilium rerum per species intelligibiles; & item iudicium intellectus, de rebus sibi eo modo representatis; & hoc posterius multo præstantius est priori, ut quod principaliter & doctrinam pariat, & hominem faciat scientem ita rem se habere in prophetia. Est enim in ea rei representatio imaginum & similitudinum, per quas figurantur & significantur futura; & est intelligentia istiusmodi significationum. & hæc propriè facit prophetam, nec sine ea quispiam propheta propriè dici potest. Quocirca subdit hæc verba B. Thomas: Horum duorum principalius est primum in prophetia, quia iudicium est complementum cognitionis. Et ideo, si cui diuinitus fiat representatio aliquarum rerum per similitudines imaginarias, ut Pharaoni & Nabuchodonosor; aut etiam per similitudines corporales & visibiles, ut Baltasar: non est talis censendus propheta, nisi illuminetur eius mens ad iudicandum. Sed talis apparitio est quiddam imperfectum in genere prophetiæ: unde à quibusdam vocatur casus prophetiæ, sicut & diuinatio somniorum: Erit autem propheta etiam si solum illuminetur intellectus eius ad diiudicandum ea quæ ab aliis imaginariè visa sunt, ut patet de Ioseph qui exposuit somnium Pharaonis. Verùm sicut Augustinus dixit lib. 12. super Genesin ad litteram, maximè propheta est, qui utroque præcellit, & videns corporalium rerum significatiuas similitudines, & eas viuacitate mentis intelligens: & cætera, quæ ibi S. Doctor deinceps persequitur.

Illud præterea ex verbis eisdem illis Ioseph: *Quæ facturum est Deus ostendit Pharaoni*, planè intelligitur, septennem illam abundantiam, & postea septennem quoque sterilitatem Aegypti, à Deo singulari quadam & propria ratione esse factam: id enim clarè ostendit illud: *Quæ facturum est Deus.* Atque idipsum significauit Dauid in Psalmo 104.

com

commemorans hanc historiam, ait enim: *Fecit (Deus) famem super terram: Misit autem eos virum, in servum venditus est Ioseph: Dixit autem, Fecit autem famem, secundum phrasim Hebraicam, pro eo quod est, misit, vel fecit esse famem: quale est illud etiam Pauli ad Rom. 4. Vocat ea que non sunt, tanquam ea que sunt.* Sedenim dubitari posset, an illa fertilitas & sterilitas Aegypti sit à Deo facta modo naturali, & per causas naturales; an præter modum, & ordinem, cursumq; naturæ. Diceret fortasse quispiam, factam fuisse illam fertilitatem & sterilitatē ab ipso quidem Deo, sed modo tamē naturali, & ordine. Deus enim, qui ex omni æternitate cōstituerat, ut illo tempore esset vbertas illa & fames: cum creavit mundum, ita seriem & ordinem causarum naturalium, tam cœlestium, quā sublunarium instituit ac disposuit, ut illo tēpore causæ naturales efficientes abundantiam in Aegypto per septem continuos annos cōcurrerent: & postea per totidem annos cōvenirent causæ naturales, famem in Aegypto afferre solitæ. Hac itaque ratione liquet, fertilitatem illam, & sterilitatem Aegyptiacam, fuisse profectam à Deo, fuisseque tamen modo naturali, & secundum ordinem naturæ factam.

¶ Verum contraria opinio propior veritati, & sacre Scripturæ conveniētiōr videtur. Etenim divina Scriptura euētum illius vbertatis & famis, tanquam peculiare quoddā factum Dei, & quasi miraculū quoddam singularis providentiæ diuinæ circa Ioseph & Iacob commemorat & prædicat. Quod si illud factum esset modo naturali, & per causas naturales, sicut expositū est, potuisset fertilitas illa & sterilitas per astrologicas, & phycas rationes & coniecturas prævideri ac prædici; contrā quā in hoc loco nō obscurē Scriptura indicat. Et verō, præter ordinem, & modum, atque cursum naturæ est, maximam abundantiam rerum omnium in eadem regione per septem continuos annos perdurare: & post eam proximē, per septem alios continuos annos summam sterilitatem, & famem subsequi. Ceterum quō melius intelligatur quemadmodum illa septennis vbertas & sterilitas à Deo facta sit; scire convenit, Nili inundationē causam esse in Aegypto tum abundantia, tum sterilitatis, sed contraria tamen ratione. Exundatio enim Nili moderata, causa est abundantia; nimio aut parciōr, aut contrā exuberantior, sterilitatis causa est. Audi Pliniū; Nilus, inquit, certis anni diebus, aucto magno, per totam spatiat Aegyptum, fecundus innatat terræ. Causas huius incrementi varias producere: sed maximē probabiles Ethesiarum eo tempore ex aduerso flantium, percussus ultra ora actio amnes; aut imbres Aethiopie æternos, inde Ethesijs nubila illō ferentibus ē reliquo orbe auctos Nili per puteos mēsuræ notis deprehenduntur. Iustum incrementum est cubitorum sexdecim: minores aquæ non omnia rigant, ampliores decedunt, tardius recedendo: hæc ferendī tēpora absumunt, solo madente; illæ non dant, sitiente. Vtrumq; reputat provincia. In duodecim cubitis famem sentit: in tredecim etiamnum esurit: quatuordecim cubita hilaritatem afferunt: quindecim securitatem: sexdecim delicias. Maximam incrementum fuit ad hoc ævi, cubitorum

Questio an illa vbertas, & sterilitas Aegypti naturaliter an præter naturam sit facta.

Plin. lib. 5. c. 9.

Comment. in Gen. Tom. 4.

§§§§

decem & octo, Claudio Principe: Minimum, quinque, Pharsalico bello, veluti necem Magni, prodigio quodam, flumine auersante. Sic Plinius. Fecit igitur Deus præter vim, & modum, & ordinem naturæ, vt illo tempore incrementum Nili per septem continuos annos fieret vltra sexdecim, vel decem & octo cubita: vnde tanta illa fertilitas Aegypti secuta est. Contrà verò, vt per annos septem proximè subsequentes, perexiguus Nili esset auertus; infra duodecim cubita, aut etiam quinq: ex quo summam famem accidere necesse fuit.

SECVNDA DISPVATIO.

Cur duo Pharaonis somnia fuerint; cum idem utrolibet significaretur.



SE n quid est illud quod dixit Ioseph: *Somnium regis vnum est?* Scriptura enim duo fuisse narrat somnia, diuersa & temporibus, & visionum dissimilitudine. Verum sic profectò res habet. Fuit vnum somnium secundum rem significatam, utroque enim somnio significabatur vbertas, & sterilitas futura: fuerunt autem duo somnia secundum diuersitatem temporum, & diuersitatem signorum, quibus idem significabatur. Sed cur Deus geminauit somnium, si utroq; idem significabatur futurum? Quatuor rationes afferri possunt. Principio, id valuit ad certiores faciendam fidem futuri eventus somnij, vt omnino futurus crederetur. Licet enim in Dei verbis & dictis, respectu ipsius, æquè certum sit vnicum & simplex dictum eius & promissum, quàm si millies idem ipsum diceret atque promitteret, cum sit prima & summa veritas, prorsusque immutabilis: attamen respectu nostri, non itidem res habet. Nos enim plus credimus hominibus idem sæpius affirmantibus aut promittentibus, quàm semel dicentibus: & plus credimus, si verba & promissa iureiurando firment, quàm sine iureiurando. Ex quo fit, vt Deus sermonem suum accommodans ad conditionem naturæ nostræ, quod certissimum à nobis haberi vult, aut sperari, id multiplicata denuntiatione & promissione tradat, aut iureiurando adhibito confirmet. Et quia sæpè Deus aliquid futurum prædicat promittendo, aut comminâdo, non absolutè, sed conditionaliter; quod non est implendum nisi posita conditione, quam ponere, in voluntate & potestate hominum est: ex quo fit vt eiusmodi prædictiones diuinæ nonnunquam prædictum non habeant effectum; cuius generis prædictionum exempla reperies apud Hieremiam cap. 18. & apud Ezechielem. Quoniam igitur non pauca sunt huiusmodi prædictiones conditionales, ne fortè quispiam existimaret prædictionem futuræ vbertatis, & sterilitatis in Aegypto, ex isto genere prædictionum esse, geminatum est somnium, idemque bis præfiguratum, vt omnimoda euentus futuri certitudo declararetur.

Deinde

Cur Deus non vnum, sed duo somnia idem significantis miserit Pharaoni.

Deinde tales geminatae locutiones vel visiones in Scriptura interdum significare solent celerem rei euentum, id est, non longinquum, sed iam propinquum & instantem. Quod etiam in vulgari consuetudine loquendi aliquando vsurpatur: quem enim instanter vocamus, & festinè ac citò venire volumus, geminatione vtentes, dicere solemus, Petre Petre, veni veni. Ergo geminatione somnij significabatur propinquus atque instans euentus rei: nempe paulo post illud somnium, atque eius interpretationem, septennis illa vbertas incœpit. Atque has duas causas geminati somnij ipsemet Ioseph reddidit Pharaoni illis verbis: *Quod autem vidisti secundo, ad eandem rem pertinet somnium, firmitatis indicium est: eo quòd fiat sermo Dei, & velocius impleatur.*

Tertiam rationem Lyranus reddit huiusmodi: Per vtrumque somnium coniunctè, id est, per boues & spicas significari debuit fertilitas & sterilitas terræ. Duplex enim est causa fertilitatis terræ, tum bona seminatio, quam faciunt bona & multa tritici grana; quam denotabant spicæ illæ multiplices & plenæ: tum bona terræ aratio, & cultura; cui deseruiunt in primis & conducunt boues validi, & arādo idonei: quod præfigurabat visio pinguium boum. Contrariæ autem res sunt causa sterilitatis; mala nimirum sementis, quam significabant spicæ illæ sicæ, & vêtio vrente percussæ, quæ vel nulla, vel perpauca & vitiata grana tritici suppeditare poterant in vsum seminandi; & item mala terræ aratio & cultura, quod prænotabatur illo in somnio priori, per vaccas illas macilentas & imbecillas. Quarta ratio hæc traditur à Thostato. Fertilitas terræ pertinet ad vsus humanæ vitæ, duabus in rebus potissimum est posita, in frugibus, & in animalibus. Et sicut inter fruges, quantum ad victum hominum, principatum tenet frumentum; sic inter animalia deseruientia humanæ vitæ, primo loco censerì debent boues propter coria ad integumentum, & carnes atque lac ad esum, præcipuè autem propter arationem terræ atque culturam. Aptissimè igitur fertilitas & sterilitas terræ per istas potissimum duas res, boues dico & spicas triticeas, duobus illis somniis præfigurata est.

Nunc ergo prouideat Rex virum sapientem, & industrium, VERS. 33.
& præficiat eum terræ Aegypti, qui constituat præpositos & 34.
per cunctas regiones: & quintam partem fructuum per septem annos fertilitatis, qui iam nunc futuri sunt, congreget in horrea: & omne frumentum sub Pharaonis potestate condatur, serueturque in vrbibus.

IO



P VICHRE locum hunc enarrat Philo. Nam cum commemorasset quemadmodum Ioseph interpretatus fuisset illa somnia, subdit eum postea tale quoddam consilium, ad occurrendum futuræ fami, dedisse Pharaoni. Hæc sunt, dixit Ioseph, quæ somnia præmonent; sed mihi nunc quoddam suppedit remediū, quod in tantis malis salutem afferre queat. Vrbium ac re-

gggg z

*Quatuor cau-
sa cur fruges
non purgata,
sed in spicis &
manipulis co-
denda, & co-
servanda es-
sent.*

*Quarta prin-
cipibus cura
esse debeat pu-
blica annonae.*

*Præfelli an-
nona apud Ro-
manos.*

Liuius.

*Procuratio an-
nonæ quanta
Pompeio glo-
ria fuerit.*

gionum exitialis morbus est fames, cuius vires oportet frangere, ne ni-
mirum ingrauescens, deleat incolas. Succurrendum autem huic periculo
est, ad hunc modum. Ex septem annorum fertilitate, quod supererit homi-
num satietati, hoc est, quinta pars, reponatur oppidatim, vicatimque, non
transportando fruges aliò longius, sed ubi demetuntur, ibi asservando in
vsum eius loci hominum. Eas porro fruges censeo cum suis spicis & ma-
nipulis condendas, non autem trituras nec purgatas: idque quatuor
ob causas faciendum arbitror. Quarum una est, ne citius vitiatæ nudetur
suo tegmine: altera, ut per singulos annos renouetur pristinae copiae
memoria, rusticis triturantibus, & fruges euentilantibus. Tertia, ne ini-
ri possit frumenti numerus, dum incertum est, quantum spicae, manipu-
lique contineant, ne animus colonos deficiat reputantes quantum ab-
sumptum sit; sed securitate non minus quam cibo se sustineant: spes
enim alit cum primis, graue penuriae malum subleuans. Quarta causa
est, ut & iumentis condatur pabulum, quibus aristæ, paleæque, purga-
menta frugum, pro alimento sunt. Hæc cura committenda est viro pru-
denti, nec auaro, qui possit sine inuidia & reprehensione exequi munus
hoc, tanta dexteritate, ut nihil populo de fame futura suboleat: durum
est enim iam ante agris animis spem in futurum adimere. Si quis por-
ro causam sciscitetur, respondeatur, oportere sicut in pace paratur quæ
belli tempore futura sunt ex usu; sic in frugum copia prospicere in fu-
turum inopiæ; incertum autem esse quando bellum, vel fames im mi-
neat, quidve futurum tempus ferat. Parandum igitur maturè subsidium,
ne desit cum tempus postulauerit. Sic Philo.

Sed perpendamus illa verba, *Provideat Rex virum sapientem, & indu-* II
strium, & præficiat eum Terræ Aegypti. Multum interest prudentis & boni
principis præcipuam annonæ publicæ rationem & curam suscipere ac
gerere: nempe huius incuria ac negligentia multa populis incommoda
& ingentia fert mala; nec raro etiam magnas in plebe turbas & sedi-
tiones suscitatur, agitaturque in furorem populos aduersus rectores, atque
inuisum reddit Principem, & exosum. Est igitur in Republica princi-
palis cura, providere & comparare, quibus abundè populo victus sup-
petat; ne fruges deficiant, ne plebs fame tabescat, ne frumentarij vel sup-
pressionem frumenti, vel enormitate pretij, esurientes pauperes oppri-
mant, enecentque. Romani quondam in primis publicæ annonæ ratio-
nem habere oportere censes, eius procurandæ unum quempiam de
principibus Reipublicæ viris præfectum creabant. Primus autem præ-
fectus annonæ (ut scribit Liuius) creatus est, L. Minutius; eo videlicet
tempore, quo tanta Urbem inopia inuasit, vexauitque, ut multi ex plebe,
ne diutina fame cruciarentur, capitibus obuolutis, sese in Tiberim præ-
cipitauerint: Est enim miserrimum genus mortis, fame mori.

Huiusmodi verò præfecturam maximè fuisse momenti atque digni-
tatis apud Romanos satis argumèti sit, eam Pompeio Magno, post ex-
actos maris piratas, debellatumque Mithridatem, atque Orientem Ro-
mano Imperio subiugatum, treisq; orbis partes gloriosissimè triumphatas,
fuisse

fuisse delatam; nec minus ei quàm superiora, gloriæ addidisse. Is verò annona expeditione suscepta, cum magnam frumenti vim ex Lybia, Sardinia, & Sicilia collectam ad esurientem Urbem mari cōportaret, ingenti oborta tempestate, nautisque timore cunctabundis, inscendēs nauim, & anchoram euelli iubens, exclamauit, Nauigandi necessitas est, non viuendi necessitas. Labet hīc adscribere verba Plinij ex Panegyrico, quibus hęc cōfirmari atque illustrari possunt. Sic ille scribit: Instar ego perpetui congiarij reor affluentiam annonæ. Huius aliquando cura Pompeio non minus addidit gloriæ, quàm pulsus ambitus campo, exactus hostis mari, Oriens triumphis Occidensque lustratus. Nec verò ille ciuilius, quàm parens noster, auctoritate, consilio, fide reclusit vias, portus patefecit, itinera terris, litoribus mare, littora mari reddidit: diuersalque gentes ita commercio miscuit, vt quod gentium esset vsquam, id apud omnes natum esse videretur. Nunc sine vllius iniuria omnibus vsibus nostris annus exuberat: quippe, non vt ex hostico rapta, perituræque in horreis messes, nequicquam queritantibus sociis auferantur: deuoluunt ipsi, quod terra genuit, quod fidus aluit, quod annus tulit; nec nouis indictionibus pressi, ad vetera tributa deficiunt. Emit silens, quicquid videtur emere, inde copiar, inde annona, de qua inter licentem, vendentemque conueniat: inde hīc satietas, nec fames vsquam. Aegyptus atendis, augendisque seminibus ita gloriata est, vt nihil imbris cœloque deberet. Siquidem proprio semper amne perfusa, nec alio genere aquarum solita pinguefcere, nisi quas ipsa deuexerat: tantis segetibus induebatur, vt cum feracissimis terris, quasi nunquam cessura, certaret. Hęc inopina siccitate, vsque ad iniuriam sterilitatis exaruit, quia piger Nilus cunctanter alueo sese ac languidè extulerat, ingentibus licet, etiam tunc, ille fluminibus conferendus. Hinc pars magna terrarum mergi palanti amne consueta, alto puluere incanduit. Frustrà tunc Aegyptus nubila optauit, cœlūque respexit, cum ipse fecunditatis parens contractior & exilior, iisdem vberratem eius anni angustis, quibus abundantiam suam cohibuisset. Neque enim solum vagus ille expanditor amnis intra vsurpara semper collum substituerat atque hæserat, sed supino etiam ac detinenti solo, placido se mollique lapsu refugum abstulerat, necdum satis humentes terras reddiderat arantibus. Hęc Plinius: cuius longiorem paulò hīc retuli orationem, vt ex ea cognosceret Lector proprias Aegypti fertilitatis, & sterilitatis causas: de quibus paulò suprà disputatum est.

- 12 Et quantam partem fructuum per septem annos fertilitatis cōgreget in horrea. Altitima quanta fuerit illa septennis abundantia, cui dempta quinta parte, nihil, non modò defuerit satietati Aegyptiorum, sed etiam superfuertit. Sed cur quinta pars reservata est, & non potius medietas; Non enim quinta pars sufficiens videtur futura fuisse victui Aegyptiorum in septem annos. Sed respondendum est, satis illam quintam partem fuisse: nam etiam in tempore illius sterilitatis, aliquantulum serebatur & metebatur. Si quidē iuxta ripas Nili aliquanto spatio propter

modicam Nili exundationem seri & meti aliquid poterat: nam & de bobus macilentis dictum est suprâ, quòd pascebantur in ipsa amnis ripa, in locis virentibus. Sed quia istud perexiguum erat, respectu totius Aegypti, idcirco ducebatur pro nihilo, & Ioseph dixit, per totum illud septennium, nec seri, nec meti potuisse. Deinde diuites & potentes viri, tempore fertilitatis ingentem copiam cibariorum reseruauerant in subsidium futuræ sterilitatis, vnde non solùm ipsi, sed complures alij sustentabantur: Adice, quòd tempore famis multò parciùs vivebatur quàm tempore vbertatis, necessariis tantùm degendæ vitæ cibariis còtentis hominibus. Verùm quærat fortasse quispiam, quemadmodum frumenta conseruari tunc potuerint per quatuordecim annos, nimirum à primo anno vbertatis, vsque in vltimum sterilitatis. Respondendum est, idcirco potuisse conseruari, quia frumenta non condebantur antè triturationem, & à paleis purgata, sed reponebantur fasciculi spicarum cum suis stipulis, & ita per diu conseruari poterant, quòd ille naturalis esset locus frumenti. Quanquam falsum est, fuisse frumenta reseruata in quatuordecim annos, sed tantùm in septem. Nam quæ primo anno vbertatis colligebantur, separatim reponebantur in vsum primi anni sterilitatis: & quæ in anno secundo fertilitatis collecta sunt, seorsim reponebantur in victum secundi anni sterilitatis; & sic deinceps in alijs annis.

VERS. 33.
vsque ad
44.

Placuit Pharaoni consilium, & cunctis ministris eius: Locutusque est ad eos, Num inuenire poterimus talem virum, qui Spiritu Dei plenus sit? Dixit ergo ad Ioseph: Quia ostendit tibi Deus omnia quæ locutus es, nunquid sapientiore, & consimilem tui inuenire potero? Tu eris super domum meam, & ad tui oris imperium cunctus populus obediet: vno tantùm Regni solio te præcedam. Dixitque rursus Pharaon ad Ioseph: Ecce constitui te super vniuersam Terram Aegypti: tulitque annulum de manu sua, & dedit eum in manu eius; vestiuitque eum stola byssina, & collo torquem aureum circumdedit. Fecitque eum ascendere super currum suum secundum, clamante præcone, vt omnes coram eo genu flecterent, & præpositum esse scirent vniuersæ Terræ Aegypti.

Philo.



VLCHERRIMVM huius historiæ tractatū explicatū. 13
que, tum litteralem, tum allegoricum tradit Philo, in eo, quem sæpe commemorauimus, libro, qui scribitur De Ioseph, siue de viro ciuili. Sic autem ille scribit: Rex audita somniorum interpretatione aptissima, & veritati maximè congrua, simulque

múlque consilio, ut apparebat, in futurum utilissimo, familiaribus suis accitis, submissa voce dixit: Num inueniemus talem hominem afflatu diuinitus? Cúmque videret eis suam probari sententiam, conuersus ad Ioseph propè stantem ait, Propè est, què quæri iubes: non longè quærendus est homo iste, quem dixisti, prudens atque industrius, qui tua exequatur monita: tu is es, nec enim sine numine hæc videris locutus. Hic præfecturam palatij mei suscipe, simulque totius Aegypti procuratorem. Nec est, cur quisquam hanc meam facilitatem acculet, quasi digniorem se iudicans. Nam excellentes naturæ non habent opus ad experimentum longo tempore, nec indocilem vñs disciplinam desiderant, sed incunctanter se rebus ingerunt: & præsens statu morâ non paritur, imminente necessitate, cui ocyus prospiciendum est. His dictis, eum proregè instituit, vel Regem potius, relicto sibi solo Imperij nomine, potestatem illi cedens, nec quicquam nõ deferens ei quod ad honorem eius pertineret. Dedit quippe regium ei annulum signatorium, vestem augustam, torquem auream, currumque secundum à regio: atque ita iubet eum per urbem circumuehi, præcedente præcone, atque indicante noui magistratus electionem. Nomen quoque nouum indidit ei, quod Interpretem significat linguâ vernaculâ, & uxorem dedit, filiam clarissimi apud Aegyptios viri, qui Solis gerebat sacerdotium. Atque hæc acta sunt circiter annum ætatis eius trigesimum. Ecce quales sint euentus pñorum virorum: impelluntur illi quidem sæpe, & declinantur, non tamen corruunt, sed firmiter stant, ne supplâri queant. Quis enim expectasset, intra vñam diem, è seruo Dominum, è vincto principem omnium, è carcerarij vicario, proregem fieri, & regiam inhabitare pro carcere, extrema ignominia in summum honorem commutata? Facta sunt tamen hæc, & fient sæpius, quando Deo placuerit: modò subsidat aliqua probitatis scintilla in anima, quam necesse est per occasionem candescere. Hæc Philonis disputatio ad historicum huius loci tractatum pertinet.

- 14 Allegoricam porro eiusdem historię interpretationem subdit hanc Philo: insignia honorum, & ornamenta quæ Rex contulit in Ioseph, figuram gerunt & imaginem eorum quæ viro ciuili contingunt. Dicitur Ioseph in secundum à regio currum ascendisse, & qui Rempublicam tractat, secundus à Rege habetur, cum nec priuatus sit, nec Rex, sicut in ambñorum confinio, priuato ciue potior, regia potestate inferior: subiectus, tanquam Regi, populo, cui per omnia vult gratificari bona fide ac sedulo. Fertur autem sublimis, seu sella curuli, cum à negotijs, tum à multitudine in altum elatus, præsertim cum magna paruaque succedunt ex sententia, nemine resistente, aut opponente se, sed ut in nauigatione, Deo omnia gubernante salutariter. Annulus à rege datus, insigne est fidei magistratum inter & populum intercedentis. Cæterum torques aurea non ad gloriâ solum, sed & pœnam pertinere videtur. Quandiu enim administranti Rempublicam res ciuiles bene procedunt, placet sibi honoratus à ciuibz: cum autem aduersitas accidit

accidit non volenti, quod damnandū esset; sed fortuito quod meretur veniam; nihilominus tanquā iniecta in torquem manu trahitur, quasi eum sic increpante populo domino suo: Hanc torquem donavi tibi, ornamentum quidem in prosperitate, sed quasi vinculum & catenam in aduersitate. Haecenus fuere Philonis verba, quae commemorata sunt.

Admirabilem hanc, quam in Ioseph cernimus, metamorphosin, subitamque in contrarium commutationem rerum, ut eodem die ex seruo & clauso in carcere, in principem & dominum Aegypti, summoque honore ac potestate praeditum euaserit, scitissime David cecinit in Psalmo 104. illis verbis: *Vocauit famem super terram, & omne firmamentum panis contriuit. Misit ante eos virum, in seruum venundatus est Ioseph. Humiliauerunt in compedibus pedes eius, ferrum pertransiit animam eius, donec veniret verbum eius. Eloquium Domini inflammatum eum. Misit Rex, & soluit eum: princeps populorum, & dimisit eum. Constituit eum dominum domus sua, & principem omnis possessionis sua: Ut erudiret principes eius, sicut semetipsum: & senes eius prudentiam doceret.* Consimilia traduntur in libro Sapientiae cap. 10. ubi haec scripta sunt de Ioseph: *Hac (Sapientia) venditum iustum non dereliquit, sed a peccatoribus liberauit eum: descenditque cum illo in foveam, & in vinculis non dereliquit illum. Donec afferret illi sceptrum regni, & potentiam aduersus eos qui eum deprimebant: & mendaces ostendit qui maculauerunt illum, & dedit illi claritatem aeternam.* Circa illud dictū Pharaonis: *Num inuenire poterimus talem virum, qui spiritu Dei plenus sit?* annotauit B. Augustinus, iam tertium in diuina Scriptura usque ad hunc locum, esse insinuatum Spiritum sanctum. Augustini verba in quaestione 134. in Genesim, huiusmodi sunt: Ecce iam, nisi fallor, tertio insinuat nobis in hoc libro Spiritus sanctus, id est, Spiritus Dei. Primum in exordio huius libri, cum dictum est: *Spiritus Dei ferebatur super aquas.* Secundum cum dixit Deus Noë: *Non permanebit Spiritus meus in hominibus istis, quia caro sunt.* Et tertio nunc, cum Pharaon dixit de Ioseph, esse in illo Spiritum Dei. Nondum tamen legimus, nec inuenimus nominatum Spiritum sanctum. Sic Augustinus.

De antiquitate vsus annulorum: & dictum quoddam Plinij excentum.

Tulitq; annulum suum de manu sua, & dedit eum in manu eius. Hinc videntur argui posse falsitatis, ac refelli duo Plinij dicta. Primum ait, tempore belli Troiani non fuisse vsus annulorum: cum hoc loco mentio fiat annuli Pharaonis, traditi Iosepho: id vero factum est non minus sexcentis annis ante bellum Troianum. Deinde scribit vsus annulorum in signando non fuisse apud Aegyptios: atqui Pharaon annulum suum tradidit Iosepho, ob id praecipue, ut eo, quaecumque signaret ille, tanquam regia mandata & iussa haberentur. Ponam de utroque verba Plinij, quae sunt in cap. 1. lib. 33. Nec Iliacis temporibus, inquit, ullos fuisse annulos video: nusquam certe Homerus dicit, cum & codicillos missitatos epistolarum gratia indicet; & conditas arcis vestes, ac vasa aurea & argentea, & ea colligata nodi, non annuli nota: fortiri quoque contra prouocationes duces non annulis tradit. Fabricam etiam quæcumque fibulas, & alia muliebris cultus, sicut inaures in primordio factasse

tasse sine mentione annulorum. Idem paulò infra: Non signat annulis Oriens, aut Ægyptus etiam nunc, litteris contenta solis. Idemque tradit Strabo de Indis lib. 15. Nec commissi, nec depositi iura vlla habent Indi: nec testibus indigent, nec sigillis; sed verbis, aut litteris simpliciter credunt. Annulorum potrò vsus præcipuus fuit duplex: tum in digitorum ornamentum, ac dignitatem persona: unde apud Romanos, equester ordo à plebe, annulorum insigni distinguebatur.

Strabo.

Verùm frequenissimè vsus annulorù fuit signandi gratià, vel epistolas, vel mandata, vel edicta, resque pretiosas, quas intactas esse volebant. Alexander Magnus post debellatum Darium, & Asiæ imperium comparatum duobus annulis signandi gratià utebatur. Litteras enim suas in Europam scriptas veteris annuli sui gemmâ obsignabat: quas verò in Asiam mittebat, & ad gentes quæ sub Datio fuerant, his Darij annulus imponebatur: vt apparetet vtrum annulum duorum tantorum Regum nò capere fortunam. Erat item annulus signum deliberatæ voluntatis & imperij, quò signata exequi oporteret. Quocirca cum Babylone iam moribundus Alexander interrogaretur ab amicis, quem imperij sui designaret heredem: respondit, Optimum. Idem, sexto post die præclusa voce, exemplum digito annulum Perdiciæ tradidit: quæ res præiudicium quoddam successoris ab eo designati videbatur esse: nam etli non voce nuncupatus heres, iudicio tamen, talique indicio videbatur electus. Ergo annulus à Pharaone datus Iosepho, signum fuit non solùm principalis cuiusdam honoris ac dignitatis, sed auctoritatis insuper atque potestatis; vt quæcunque eo signata ab illo essent, pro Regis mandatis iussisque acciperentur ab omnibus.

Curtius lib. 6.

Vestis quoque eum stola byssina. Byssus est tenuissimè atque candidissimè genus lini olim maximo in pretio & honore ac delicijs habitum, & dignitatis atque honoris gratià principibus viris, & sacerdotibus vsitatum, & in rebus sacris ac diuinis adhiberi solitum, in cuius postea locum successisse videtur porpureæ vli. Erant huiusmodi byssinæ ac lineæ vestes apud Ægyptios præcipuè dignitatis, à quibus maximè constabat Sacerdotalis vestitus. Scribit Plinius, fruticem in Ægypto gigni, quem alij gossipon vocant, pluces xilmon, & ideo lina inde facta, xilina vocari: ex quibus vestes Sacerdotibus Ægyptiis gratissimæ sunt. *Et collo torquem aureum circumdedit.* Inter ornamenta quibus barbaræ gentes in bellis quondam vsitari solebant, torques aureas fuisse legimus, quas collo, ostentanda opulentæ gratià, circumdabant. Gallos Romanum Capitolium oppugnantes aureis torquibus candida sua colla obuineta habuisse, memoriæ proditum est. Vnde Virgilius,

Byssina vestis
vli.

Plin lib. 18.

Auri tor-
quis vli.

*Virgatis lucent Sagælis, tum laetæ colla
Auræ innescunt.*

Virgil lib. 5.

Celebris fuit apud Romanos Titi Manlij Romani pugna contra Gallos: quem ille, Romanos ad singulare certamen superbe prouocantem, singulari virtute occidit: torquemque, quæ ornatus erat, detractam illi, etiamnum sanguinolentam, sibi in collum indidit. Ex quo ille, posteaque

Comm. in Gen. Tom. 4.

h h h h

eius cognomentum Torquati promeruerunt. Darius Persarum Rex praelium confecturus cum Alexandro, exercitum habuit purpura, argentoque; & auro præfulgentem; & milites, quos Persæ vocabant immortales, aureis in collo torquibus insignitos, barbaræ opulentia insignia, & ad maturandam victoriam acerrima Macedonibus incitamenta.

Fecitque eum ascendere super currum suum: Secundum videlicet, ad ostentationem dignitatis & gloriae. Vocabatur autem secundus currus, quod Rex duos haberet præcipuos currus: unum, quo solus ipse veheretur: alterum quem ascendere iubebat eum quem præ cæteris honorare volebat, quique proximus ipsi erat dignitate, ac potestate in regno suo; & quem cum rex dabat se in publicum, & cum magnificentia prodibat foras, solus omnium in curru comitem habebat. Assuerus Mardocheum iussit ascendere, non super currum, sed super equum suum. Et fortasse antiquioribus temporibus & apud reges Aegypti potior erat usus curruum, quam equorum: contra verò posterioribus temporibus & apud Reges Persarum maioris videtur fuisse honoris, equo pulchre ac magnifice sellato, ornatoque, quam curru vehi.

*Assuerus.
Esther 6.*

*Quam olim
honorum insignia hominibus de se bene meritis Principes dare soliti sint.*

Animaduertat Lector quamnam fuisse doceat Scriptura apud Principes, antiquis illis temporibus, honorum insignia, & decora, & ornamenta, quibus homines maximè honorari & decorari solebant. Hoc loco, legimus sanctum Ioseph fuisse honoratum à Pharaone annulo regio, & stola byssina, & torque aurea, & curru regio secundo, & ut clamante præcone, omnes coram eo genu flecterent, & præpositum esse scirent universæ terræ Aegypti. Non dissimili honoris genere ab Assuero esse affectum legimus Mardocheum in libro Esther cap. 6. in quem collatus à rege multiplex honor enarratur hisce verbis eo loco: *Homo quem rex honorare cupit, debet indui vestibus regis: & imponi super equum, qui de sella regis est: & accipere regium diadema super caput suum: & primus de Regis principibus ac Tyrannis teneat equum eius; & per plateam ciuitatis incedens, clamans dicat: Sic honorabitur, quemcumque rex voluerit honorare.* Et apud Daniele capite quinto scriptum est, Regem Baltasarem edixisse: *Quicumque leget Scripturam hanc, & interpretationem eius manifestam mihi fecerit, purpura vestietur, & torquem auream habebit in collo, & tertius in regno meo erit.* In prioris libri Machabæorum c. 11. proditum est, Antiochum Regem filium Alexandri, misisse Ionathæ honoris causâ vasa aurea in ministerium, & dedisse ei potestatem bibendi in auro, & ut purpuram indueret, & haberet fibulam auream. Est autem fibula propriè ornamentum cinguli ad vestem subligandam, quod ostendit Virgil. ille versus,

*Virgil. lib. 4.
Aeneid.*

Aurea purpuream subnectit fibula vestem.

TERTIA

TERTIA DISPUTATIO.

Quid significat Hebraica dictio Abrech.

Super illis verbis,

VERS. 34

19 Clamante præcone, ut omnes coram eo genu flecterent.



Ro illo genu flecterent, Hebraicè est *abrech*, quod omiserunt Septuaginta Interpretes: sic enim verterunt hunc locum: *Et clamavit ante eum præco, & constituit eum super omnem terram Aegypti.* Symmachus, ipsum Hebraicum nomen retinens transtulit: *Et clamavit ante eum, Abrech*, sed dictio ista Hebraica variè accipitur, & exponitur. Quidam interpretantur *genu flectere*, ut vertit Aquila, & habet nostra translatio Latina. Alij, *Pater Regis*, ut habet paraphrasis Chaldaica. Multi *Pater tener*, quemadmodum interpretatur S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis super hunc locum, cum quo satis concordat Thargum Hierosolymitanum, sic exprimens sententiam huius loci: *Et ecce præconizabant coram Ioseph, & dicebant: Vivat pater regis, qui est princeps in Sapientia, & tener in annis.* Audiat Lector annotamentum quoddam Oleastri super hoc loco, minimè aspernandum. Dictionem, inquit, Hebraicam *abrech* quidam compositam arbitrantur ex *ab*, quod est *pater*, & *rech*, quod est *tener*, quasi vocarent eum patrem tenerum: patrem quidem, propter sapientiam; tenerum autem, propter iuventutem: cum quo congruit quod infra dixit Ioseph, se constitutum esse à Deo quasi Patrem Pharaonis. Alij verò simplicem putant esse dictionem, & futurum verbi *barach*, quod significat *benedicere*, & hunc esse sensum *benedicam*, id est *benedicite*, Thargum vertit hoc loco *Pater Regis*. Et quia *barach* significat etiam genu flectere, ideo priores sic verterunt. Ego istis subscribo, unicam dictionem esse putans, & hunc esse sensum, & clamaverunt, ante eum genu flectam, vel dicebatur illis *genu flectite*, si tamen veritas *benedicam*, non prohibeo. Ultimeo verti posset, *elevatis tua, ab anar*, quod est *elevare*, cui expositioni congruit quod proxime sequitur: *Et proposuit eum super universam terram Aegypti.*

*Quid significat
cervox hebraea
abrech.*

*Thargum Hie
rosolymitanum.
Oleaster.*

Verba porro Sancti Hieronymi in Traditionibus Hebraicis in Genesi super hoc loco huiusmodi sunt: Aquila transtulit, *Et clamavit in conspectu eius ad genucationem*. Symmachus ipsa Hebraica verba retinens, ait: *Et clamavit ante eum, Abrech*. Vnde, mihi videtur non tam ad genucationem, quæ in salutando vel adorando Iosepho accipi potest, intelligendam quam id quod Hebræi tradunt dicentes, Patrem tenerum ex hoc sermone transferri. *Ab* quippe, *pater* dicitur; *rech*, delicatus, siue tenerrimus: significante Scriptura, quod iuxta prudentiam quidem Pater omnium fuerit: sed iuxta ætatem, tenerrimus, adolescens, & puer.

h h h h 2

*Quomodo
S. Hierony-
Traditionibus
in Genesim,
nonnunquam
discrepat à vul-
gata transla-
tione Latina.*

*S. August.
S. Gregor.*

Sic Hieronymus. Sedenim obijcere quispiam posset, Si translatio Latina huius libri, est, vt creditur, Beati Hieronymi, in qua ille vocem *abrech*, vertit *genu flectere*, quomodo idem in Traditionibus Hebraicis in Genesim, hanc interpretationem improbens, vertendum potius censet, *Pater tener*? Responderi potest dupliciter, vel Hieronymum mutasse sententiam, quod vno loco dixerat, in altero loco corrigendo. Potior ramen habenda est sententia quam secutus est in translatione Scripturæ; cum ea translatio tot Patrum suffragiis, & vniuersalis Ecclesiæ auctoritate comprobata sit. Vel dici potest, translationem huius libri, licet maxima ex parte Hieronymi fuerit, in ea tamen remansisse quædam permixta ex antiquissima quadam editione Latina, quam Sanctus Hieronymus in caput quadragesimum nonum Esaiæ, communem: Augustinus lib. 2. Doctrinæ Christianæ, Italiam; S. Gregorius in Epistola dedicatoria Moralium ad Leodrum, Veterem appellant. Ex quo fit vt in Latina translatione sacrorum librorum, quam accepit Ecclesia à B. Hieronymo, multis in locis quædam sint aliter, quàm interpretata fuerant à Hieronymo, ibi relicta ex Veteri illa, & communi, & Itala translatione. Atque hanc opinionem etiam secuti sunt Auctores Præfationis, quæ præposita est Bibliis Sixtinis Romæ nuper editis.

QVARTA DISPVTATIO.

*De nomine illo Saluatoris mundi, quo Ioseph vocatus
est à Pharaone.*

Super illis verbis,

VERS. 45.

Vertitque nomen eius, & vocauit cum linguâ Aegyptiacâ, Saluatorem mundi.



SIGNIFICATUR his verbis, Pharaonem, nomen Hebræum, quod erat Ioseph, & quo antea vocabatur, mutasse in aliud nomen, quod erat Aegyptiacum, significans Saluatorem mundi: quoniam ipse per sapientiam, & industriam suam seruauerat à famis exitio vniuersam Ægyptum, compluresque alias prouincias. Pro illo *Saluatorem mundi*, in libris Hebraicis sunt duæ dictiones *Zaphanath*, *Phaanecha*, quas voces quidam interpretati sunt *Saluatorem mundi*, sicut habet nostra translatio Latina, & ita exponendum censet S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim. Plerique tamen interpretati sunt, Absconditorum interpretem, siue reuelatorem: quod obscura somniorum præfagia sagaciter intellexisset, & prudenter interpretatus esset; & hoc modo intelligendas esse illas duas voces putarunt Philo in libro de Ioseph, & Iosephus 1. lib. Antiquitatum, & alij Rabbini, & Chrysostomus atque Theodoretus, super hunc locum, & S. Augu-

& S. Aug. in Quæst. 134. in Genes. eandemque interpretationem habet Paraphrasis Chaldaica, & translatio Pagnini, ac Vatabli. Idemque significasse creduntur Septuaginta Interpretes, qui pro illis duabus vocibus substituerunt vnam hanc *Psomthophanech*, quam Patres interpretantur Occultorum interpretem.

- 22 Huius porrò varietatis causa est, quòd illæ duæ voces possunt accipi vel tanquam voces Ægyptiacæ, & ita significant, Saluatorem mundi; vel tanquam Hebraicæ, & sic denotant Absconditorum reuelatorem, & manifestatorem. *Oleaster* super huiusmodi varietate hæc scribit: Rabbi Abraham in commentarijs ita dicit: Si dictiones illæ sint Ægyptiacæ, nescimus earum significationem. Thargû vertit, *Vocauit eum virum, cui abscondita sunt reuelata*. Rabbi Salomon, Absconditorum expositorem. Mihi videtur, si dictiones sint Hebraicæ, nullum esse dubium, quin prior *saphanath* significet occultum, à *Saphan*, quod est abscondere & occultare. De significatione verò secundæ dictionis magis dubitatur, quòd ea solum hoc loco reperitur, Rabbin tamen, & omnes alij putant significare reuelatorem. Et postquam nulla est alia coniectura, ad venandam propriam eius significationem, tenenda est communis sententia. Sic *Oleaster*. Verùm in istiusmodi rebus, ante omnes credendum est B. Hieronymo, qui super ista re in Traditionibus Hebraicis in Genesim ad hunc modum scribit: Licet Hebraicè absconditorum repertorem sonet; tamen quoniam ab Ægyptio imponitur, eius linguæ debet habere rationem. Interpretantur igitur duæ illæ dictiones sermone Ægyptio (Saluator mundi) eo quòd orbem terræ ab imminente famis excidio liberarit. Hæc S. Hieronymus. Sedenim cum in textu scripturæ huius loci dicatur, vocatum esse lingua Ægyptiaca, Saluatorem, nullus videtur fuisse locus opinandi, duas illas dictiones fuisse Hebraicas: sed necesse fuit existimare, fuisse Ægyptiacas. Verùm, sciat Lector, verba illa, *Lingua Ægyptiaca*, quæ sunt in Latina Translatione, non esse in alijs libris, nec Hebraicis, nec Chaldaicis, nec Græcis: sed apposita esse à Latino Interprete, quo apertiore faceret sententiam Moïsi in hoc loco, secundum eam opinionem, quam secutus est B. Hieronymus.

- 22 Sententiam autem & interpretationem earum dictionum traditam à Sancto Hieronymo vehementer approbat & commendat Eugubinus in *Eugubinus*. Recognitione Pentateuchi, super hunc locum ita scribens: Voces, quæ in Hebræo ponuntur hoc loco, & quas Septuaginta non interpretatas omiserunt, quasi eorū significationes ignorarent; aut Ægyptiacæ, aut Chaldaicæ sunt. Aben Ezra fatetur ignorare se quid propriè significent, Sanctus tamen Hieronymus interpretatus est *Saluatorem mundi*, dicitque eas Hebraicè significare, Absconditorum repertorem: sed non esse eas interpretandas Hebraicè, sed Ægyptiacè. Et sanè ipsarum literarum forma videtur externa, non autem Hebraica. Itaque verisimile est, Beatum Hieronymum diligenter super ea re requisivisse, atque eo modo reddidisse. Cui etiam gratiæ plurimæ sunt habendæ, quòd rem obsecram, & ab ipsis Septuaginta ignoratam, & ab Hebræis,

nobis aperuerit. Sunt autem hæ voces corruptæ apud Septuaginta Interpretes: nam pro illis posuerunt ipsi *Psemihophanech*, nisi fortè consultò eas immutarunt, quòd ex Aegyptijs intellexissent apud Hebræos potius esse corruptas: quod mihi non sit verisimile. Sic Eugubinus.

Rupertus

Psal. 104.

Rupertus lib. 8. cap. 40. docet honorum insignia & ornamenta in Ioseph collata, ignominij & ærumnis, quas antea perpeffus fuerat, aptissimè respondere: atque ea ratione voluisse Deum, mala quibus ille fuerat affectus, pluribus, maioribusque bonis compensari. Pro compedibus, inquit, in quibus humiliauerant pedes eius, torquem auream accepit: pro serui nomine & habitu, regium portat annulum: pro carceris humilitate, super altum sedet imperij currum. Sed hoc ipsum mille annis ante Rupertum obseruauerat, & scriptum reliquerat Philo: cuius in libro de Ioseph hæc sunt verba: Quis expectasset, intra vnâ diem, è seruo Dominum; è victo, præstantissimum omnium; è carcerarij Vicario, Proregem fieri: & regiam inhabitare pro carcere, & ex ignominia extrema, in supremum honoris culmen ascendere? Quemadmodum autem Ioseph sicut alijs plurimis rebus, sic etiam in hac sua exaltatione illustrem Christi gesserit figuram: & quòd quatuor illa ornamenta Ioseph à Rege collata, annulum dico Regium & stolam byssinam, & torquem aureum, & regiû currum præfigurauerint quatuor maximi honoris & dignitatis insignia, quæ Christo Domino post passionem & resurrectionem ipsius à Deo Patre donata sunt, disertè Rupertus disputat libro proximè commemorato à capite 40. vsque in finem eius libri.

QVINTA DISPVTATIO.

Super illis verbis,

VERS. 45. Deditque illi vxorem Aseneth, filiam Phutipharis Sacerdotis Heliopoleos.



Philo.

An hic Phutiphar socer Ioseph fuerit ille

VIVS MODI coniugium eò fecit Rex Pharaon, quo maiorem in modum honoraret Ioseph: erat enim ille Phutiphar, ut tradit Philo, inter Aegyptios honoratissimus atque clarissimus. Putauit etiam hoc nouo beneficij vinculo, magis sibi deuinctum atque obligatum fore Ioseph, & propter vxoris & filiorum, necessitudinumque vincula, retentum in eum in Aegypto, natalisque soli, sua que gentis amorem in Aegyptiacam gentem, resque commutatum. Verum grauis hoc loco existit quaestio. Nam supra Gen. 39. scriptum est, virum Aegyptium, qui emit Ioseph ab Ismaëlitis, & qui postea eum in carcerem detruxit, eodem nomine Phutipharum fuisse appellatum: Queritur itaque an ille fuerit hic ipse qui dicitur hoc loco fuisse socer Ioseph. Dux super huiusmodi quaestione sunt opiniones. Hebræi

bræi tradunt fuisse eundem hominem: Hebræos sequitur S. Hieronymus, cuius opinioni subscribunt Rupertus, Historia Scholastica, & Thostatus. Verba S. Hieronymi hæc sunt: Notandum autem quod domini quondam, & emptoris sui filiam vxorem acceperit, qui ad id locorum pontifex Heliopoleos erat: Neque enim absque Eunuchis idoli illius esse antistites: vt vera illa Hebræorum super eo, quod antè iam diximus, suspicio comprobetur. Suspicionem autem istam Hebræorum paulò suprà idem retulerat Hieronymus illis verbis; Tradunt Hebræi, emptum fuisse à Phutiphare Ioseph, ob nimiam pulchritudinem, in turpe ministerium: & à Domino virilibus eius arefactis, postea electum esse iuxta morem Hierophantum, in pontificatum Heliopoleos: & huius filiam esse Aseneth, quam postea Ioseph vxorem acceperit. Sic Hieronymus. Si hæc vera esset opinio, æstimet Lector quanta fuerit gloria Ioseph: cui tradere filiam suam gloriosum duxerit is, qui antè pro seruo eum emerat, & tot annos habuerat, & vt grauissimi criminis reum in carcerem detruserat, pro magno beneficio, non eum supremo supplicio afficiens.

- 25 At verò contrà sentiunt complures alij. Philo certè, atque Iosephus hæc historiam diligenter commemorantes, tanquam de diuerso homine loquuntur, haud dubiè, si eadem fuisset persona, non tacituri rem adeo memorabilem, & ipsi Ioseph perthonorificam atque gloriosam. S. Augustinus multis verbis super hac ipsa quæstione disputat; multisque allatis rationibus in hanc denique videtur opinionem esse propensior. Nam & rationes affert, quibus ostendat probabilius esse, non fuisse eundem hominem, earumque rationum solutiones ab alijs traditas accuratè refellit: Licèt ad extremum dicat, contrariam opinionem, non tanquam sacræ Scripturæ repugnantem, esse damnandam. Idem sensit Lyranus: quamquam propter Hieronymi reuerentiam, soluit denique rationes opinioni eius contrarias. Idemque arbitrantur Oleaster & Lippomanus, & Hamerus. Adscribam hic verba S. Augustini ex Quæstione 136. in Genesim. Quæri solet, cuius Petephre (sic enim legit Augustinus, Translationem lex. interpretum non secutus) filiã duxerit Ioseph, vt cū illius, cuius fuerat seruus, an alterius. Sed credibilis existimatur fuisse alterius: nam de illo cur non credatur, multa sunt, quæ moueant. Primum, quia non id tacuisset Scriptura, cū ad Ioseph non paruam gloriam pertineret, vt domini sui filiam duceret vxorem. Deinde, quomodo Spado filiam habere potuit? Sed responderetur; quomodo vxorem habere potuit? postea igitur creditur abscissus, vel casu vulneris, vel propria voluntate. Ad hæc, quod ille esset princeps coquorum, vel vt alij interpretati sunt, princeps militiæ: hic autem, Sacerdos Heliopoleos. Quamquam etiam hic responderi posset, duos illum honores habuisse, & Sacerdotium Solis, & militiæ principatum. Sedenim nimis incredibile videtur, eum, qui præpositus fuit custodiam carceris, fuisse præpositum officij Sacerdotum. Præterea non simpliciter dictum est, fuisse eum Sacerdotem Solis, sed in ciuitate Solis, quæ vocatur Heliopolis, hanc verò vrl em, dicitur,

ipse, qui emerat enim ab Ismaelis.

Prima opinio Hebræorum.

S. Hieronymus.

Rupertus.

Hist. Scholastic.

Thostatus.

Secunda opinio

Augusti Lyra-

ni, Lippomani,

Oleasteri, &

ipsius Augustini

dicatur, amplius viginti millibus à ciuitate Memphi, quæ tunc regia erat, abesse. Quomodo igitur deserto officio sacerdotij sui, potuit strenuè regi seruire in militiæ principatu? Accedit etiam, quòd Aegyptij Sacerdotes perhibentur nunquam seruisse, nisi in templo deorum suorum, nec aliud quodpiam officium exercuisse. Verùm si fortè tunc aliter fuit, credat quisque quod placet. Non tamen est questio cuius exitus sit clausus, siue vnus fuerit ille Petephres, siue duo: quodlibet enim horum quisque existimet, non est fidei periculosum, nec contrarium veritati Scripturarum Dei. Sic Augustinus.

Lyranus porrò super eadem re hunc in modum scribit: Dicunt Hebræi, 26 quos sequitur Hieronymus, istum Phutippharem fuisse illum qui fuerat dominus Ioseph, de quo supra Genes. 39. scriptum est. Et cum propter pulchritudinem Ioseph, intenderet abuti eo ad turpe vitium: Dominus eum in frigidauit; quam ob causam à principatu militiæ postea translatus est ad pontificatum Heliopoleos, ad quem nullus promouebatur nisi castratus, vel simpliciter in frigidatus: attamen iste genuerat antea filiam dictam Aseneth. Sed contrà hoc videtur, quòd in Hebræo nomen istius Phutippharis habet vnâ litteram plus, quàm eius nomen, de quo est supra: habet enim litteram *Ain* in fine, quam non habet præcedens, & ideo videtur esse alius homo à prædicto. Si quis tamen velit sequi dictam opinionem, potest dicere ad hoc, quòd idem nomen proprium solet aliquando variari in Hebræo, & Latino, maximè in fine, ex aliqua additione vel subtractione, sicut supra dictum est super caput trigesium sextum. Sic Lyranus.

2. Chrysoſt.

At verò S. Chrysostomus in homil. 63. in Genesim, apertè affirmatèq; tradit hunc fuisse ab illo diuersum hominem, hæc sunt enim eius verba: Vt Rex accumulet honorem Ioseph, dat ei filiam Petephre in vxorem. Deinde quia eiusdem nominis erat iste cum eo qui fuerat dominus Ioseph, adiecit illud *Sacerdotis Heliopoleos*. Hæc Chrysostomus. Sed quænam est nostra sententia? Equidem lubentiùs ad hanc Chrysostomi & Augustini opinionem assensum meum fidemque applicuerim. Nam etsi video neutram sententiam nec manifestis Scripturæ testimonijs, nec admodum certis rationibus aut probari, aut improbari posse, probabilioribus tamen argumentis, supra expositis, secundam hanc opinionem subnixam esse cenſeo.

An Phutipphar ſocer S. Ioseph fuerit propriè ſacerdos.

Cæterum illud hoc etiam loco indicandum videtur, quæ fuerit illa ciuitas Heliopolis, cuius sacerdos fuisse dicitur ſocer Ioseph. 27 Quanquam, non deſunt qui pro Sacerdote legant principem: sicut habet Pharaphraſis Chaldaica, & verſio Pagnini ac Vatabli. Siquidem vox Hebræa *cohen*, licet frequenter in Scriptura ſignificet Sacerdotem, nonnunquam tamen ſignificat Principem, siue primarium virum, qui ſacerdos non fuerit, idque perſpicuè colligitur ex lib. 2. Reg. ca. 8. Qua de re nos diſſeruimus in 3. Tom. Commentariorum noſtrorum in Genes. ſuper cap. 14. nume. marginali 50. Atenim iſtum ſocerum Ioseph, fuisse Sacerdotem, præter

præter auctoritatem Latinæ ac Græcæ lxx. Interpretū translationis, confirmatur auctoritate Philonis & Iosephi; quorum ille in libro de Ioseph, hic in libro primo Antiquitatum silentanter id tradunt.

- 28 Sed redeo ad id quod proposuerā dicere de ciuitate Heliopolis. Sciat ^{que ciuitas fuit Heliopolis in Aegypto.} Lector, pro illo Græco vocabulo *Heliopolis*, quod Latine significat *ciuitas solis* in Hebræo esse ciuitas *On*. De hac autem voce *On* S. Hieronymus in libro de locis Hebræicis hæc scribit: *On*, urbs est in Aegypto, quæ Heliopolis Græcè dicitur, id est ciuitas Solis; quam edificauerunt filij Israhel, sicut lxx. Interpretes arbitrantur. Alioquin id in Hebræis voluminibus non haberetur, & rectè profectò siquidem antequam Iacob ingrederetur in Aegyptum, iam erat constructa ista ciuitas, quæ & sacerdotem habuit Perephrem patrē Aseneth, uxoris Ioseph. Hoc modo Hieronymus. Si Lector nole cupit obuiam lxx. Interpretes dixerint Heliopolim fuisse constructam ab Hebræis, sciat id esse traditum ab illis in 1. cap. Exodus. Sic enim ibi legitur in eorum Translatione: *Et edificauerunt filij Israhel ciuitates munitas Pharaoni, Phisbom, & Ramesses, & On, quæ est Heliopolis.* In quo fortasse quispiam memoriam lxx. Interpretum desiderare posset: Nam cum ipsi in hoc cap. xlj. Gen. dixerint, socerum Ioseph fuisse sacerdotem Heliopoleos; erat igitur iam in eo tempore Heliopolis, ante ingressum Hebræorum in Aegyptum: quomodo postea in principio Exodus, tamquam obliuiscens quod prius scripserant, dixerunt Heliopolim fuisse ab Hebræis constructam in Aegypto? Nisi forte aut due in Aegypto fuerint eiusdem illius nominis urbes, aut illa ipsa fuerit prius casu aliquo eueria, & postea denud Hebræorum labore ædificata.

- 29 Est quoque apud Ethnicos scriptores urbs Heliopolis percelebris inter clarissimas Aegypti urbes: de qua in hunc modum Strabo in lib. 17. ^{Strabo.} scribit: Est in Aegypto ingens polita, & Solis templum habet, & Mneum bouem, qui in Aegypto quodāmodo ueneratur, & ab Heliopolitanis pro deo Deo habetur, ut Apis à Memphitis. Vidimus in Heliopoli domos amplas, in quibus Sacerdotes habitabant immo ferunt hanc urbem fuisse olim Sacerdotum domicilium, hominum utiq. Philosophiæ & Astronomiæ deditominumque is ordo, & stadium deserui. Hæc Strabo. Boreardus in extremo lib. 11. suo de Terra sancta, ubi breuiter Aegypti descriptionem ponit, hæc ^{Boreard.} tradit de Heliopoli: Heliopolis est opulenta, & diues, sed immunita: omnes eam villæ in Aegypto immunitæ sunt, præter Alexandriam, & Babyloniam. Abundat autem Heliopolis omnibus mundi delictis: Cassia fistula ibidem in magna quantitate crescit: inde ad sex leucas est Babylonia, ciuitas admodum grandis, bene munita, & sita in Nili littore aquilonari. Hinc ad quatuor leucas sunt pyramides triangulæ, sublimes, quæ creduntur fuisse horrea Ioseph. & iuxta illas sunt ruinae ciuitatis Thebæ; ad duas leucas iacet Heliopolim & Babyloniam medio fere loco est hortus balsami, longitudinis, latus duorum arcuum; latitudinis autem, latus lapidis, habent terrā fere ubi rigatur hortus ille ex paruo fonte, sed uberrime, in quo sumus est B. Virginem puerum Iesum complures lauisse, panielque eiusdem robuisse, cum esset in Aegypto propter actum Hero

dis. Est item eo in loco lapis, super quem dicitur eosdem pānos exsicasse: Atque hæc omnia Christiani iuxta Saracenique venerantur. Hæc Borecardus, & alia quæ inibi subijcit.

SEXTA DISPUTATIO.

*De ætate, in qua erat Ioseph, cum eductus è carcere, totius Aegypti
Præfectus & princeps constitutus est.*

Super illis verbis,

VERS. 46. Triginta autem annorum erat, quando stetit in conspectu Pharaonis.

*Iosephus.
Philo.*

IOSEPHVS lib. i. Antiquitatum, ait, annum illum trigessimum ætatis Ioseph fuisse iam expletum. Philo scribit in libro de Ioseph, fuisse annum circiter trigessimum. Illud circiter trigessimum idem valet atque propè trigessimum, & ideo potest tripliciter intelligi. Vel quòd propè abfuerit ab inchoando trigesimo anno, vel quòd propè abfuerit ab explendo iam inchoatum. vel quòd ab eo iam expleto proximè abfuerit. Sed quæritur, cur hoc loco diuina Scriptura signanter expressèque voluerit indicare ætatem Ioseph, in qua fuit ad tantam gloriam euectus. Respondendum est huic quæstioni, ob quinque causas id esse factum à Scriptura. Primum, vt manifestum fieret quanto tempore Ioseph in seruitute ac calamitate versatus fuisset, per annos videlicet quatuordecim: tot enim anni præterierant ab anno decimo sexto ætatis Ioseph, in quo venditus fuerat à fratribus, vsque ad trigessimum annum exaltationis suæ. Deinde, vt notesceret quanto longior & maior fuerit prosperitas eius, quàm ærumna & calamitas: & quàm abundantem & cumulatè Deus labores atque ærumnas eius compensasset: siquidem calamitas eius durauit annis duntaxat quatuordecim, prosperitas verò per annos octoginta. Ab anno enim trigesimo deinceps per totam vitam, id est vsque ad annum centesimum decimum, quo mortuus est, Gene. 50. in perpetua tranquillitate, gloria, ac prosperitate fuit. Et hoc præfigurabat id quod sanctis viris in hac vita contingit: quorum nempe labores, & passionibus in hac vita perbreues sunt; præmia verò in altera vita, sempiterna. Sic Paul. dixit: *Id quod in præfenti est momentaneum & leue tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate æternæ gloriæ pondus operatur in nobis:* Et idcirco vt idem Paulus dixit: *Non sunt condignæ passionibus huius temporis, ad futuram gloriam que reuelabitur.*

*Locus 2. ad
Cor. 5. & ad
Ro. 8.*

Tertia causa fuit, vt hinc tria cognoscerentur, ad Chronologiam Ioseph & Iacob pertinentia. Horum primum fuit, quando Iacob intrauit Aegyptum, fuisse Ioseph triginta nouem annorum. tunc enim iam transierant septem anni vbertatis, & duo sterilitatis, cuius reliqui erant alij quinque anni, vt ipse dixit fratribus suis, Gene. 45. Alterum est, Ioseph fuisse generatum

ratum à Iacob annum agente vnum & nonagesimum. Si enim Ioseph erat triginta nouem annorum, cum Iacob intravit Aegyptum, vt diximus; eo autem tempore Iacob erat centum triginta annorum, vt ipse dixit Pharaoni Gene. 47. sequitur fuisse Ioseph ab eo generatum, cum is ageret nonagesimum primum annum. Tertium est, Iacob venisse in Mesopotamiam anno suae ætatis septuagesimo septimo, & inde regressum esse in Chananitidem anno nonagesimo septimo. Hoc ita patet. Ioseph natus est vt diximus, anno ætatis Iacob nonagesimo primo; & natus est decimo quarto anno postquam venerat Iacob in Mesopotamiam, vt colligitur ex ca. 30. Genesis, & ibi à nobis ostensum est: post genitum autem Ioseph, mansit in Mesopotamia sex alios annos, vt ipsemet Iacob dixit socero suo Laban Gene. 31. ex his manifestè concluditur quod diximus.

Quarta causa cur memorata sit in hoc loco ætas Ioseph, illa fuit, vt appateret qualis vir & quantus fuerit Ioseph, cuius in iuuenili ætate, clarissimam iam extarent plurimarum, maximarumque virtutum facinora, & exempla: eximie nimirum mansuetudinis aduersus inuidiam & malitiam fratrum suorum; singularis fidei, & industriæ, & prudentiæ in regenda hereditate domo ac re familiari augenda, & administranda: prædicandæ omni ævo castitatis in auersando tantâ constantiâ animi stupro domine suæ: insuperabilis patientiæ in tolerando ignominiam & miseriam carceris, in quem innocens, & ob virtutis studium fuerat detrusus: diuinæ sapientiæ in exponendis somnijs à Deo profectus, & futurarum rerum præfagis: admirabilis providentiæ in prospiciendo, & comparando salutari remedio aduersus septennem famem in Aegypto futuram: rarissimæ decem felicitatis, eo viro, intra vnum diem ex abiectissima & miserissima seruitutis & carceris condicione, in altissimam honoris gloriæ, principatus ac potentiæ fastigium sublato. Ferunt Iulium Cæsarem, cum venisset Gades, animaduersa apud Herculis templum Magni Alexandri imagine, ingemuisse, quasi perterritus ignauiam suam; quod nihil dum à se memorabile actum esset in ætate, qua iam Alexander orbem terrarum subegisset. At Ioseph in minori ætate, verarum, & solidarum maximæque insignium virtutum, factis, exemplisque admirabilior, & gloriosior, & quodammodo inuidiosior fuit.

Insignia virtutum Ioseph.

Suetonius in Iulio Cæsare.

Hæc spectat quod à Chrysostomo scriptum est in Hom. 63. in Genesim, cum hunc ipsum locum Genesis explanaret. Ne temerè, inquit, putemus assignatum esse numerum annorum Ioseph; sed hinc discamus negligenti virtutem nullam esse excusationem. Quid enim? Obtendet iuuentutem? Ecce ille non solum iuuenis erat, sed etiam pulcherrima specie, & formosissimus: & quasi in ipso iuuentutis flore seruus & captiuus factus est, nimirum decem & septem annos natus fuerat venditus, & in Aegyptum deductus. Deinde in ipsa fornace iuuentutis, calumniata est eum perulâ domina eius, & neq; sic superata est fortitudo iusti. Deniq; in carcere multo tempore ærinosus fuit; verum ibi quoq; mansit quasi adamas non solum non factus infirmior, sed in dies robustior: habuit enim roborantē se supernā gratiam. Hæc Chrysostomus. Ioseph itaq; virtute animi,

B. Chrysos.

Aristoteles. egregijsque factis transcendit aetatem, superavit annos, vicit communia iuuenum, & quasi naturalia vitia. Quae pluribus verbis persequitur Aristot. lib. 2. Rhetoricorum. Horatius vero in arte poetica paucis hisce verbis scite indicauit:

Horatius.
*Imberbis iuuenis tandem custode remoro,
 Gaudet equis, canibusque, & aprici gramine campi,
 Cereus in vitium flecti, monitoribus asper:
 Vitium tardus praefors, prodigae aru:
 Sublimis, cupidoque, & amata relinquere pernix.*

*Quoniam aetatis
 hominis matura
 esse incipit
 regendo, &
 docendo.*

Quinta causa fuit, ut hoc exemplo Ioseph significaretur quanta aetas hominis iam matura esse inciperet, atque idonea publicis, atque grauissimis obeundis muneribus, vel regendi alios, vel docendi, vel etiam prophetandi. Certè David in hac aetate fuit, cum inuicem regnum populi Hebraei, ut legitur libro 2. Reg. cap. 5. Eiusdem aetatis fuit Ezechiel, cum diuino afflatus Spiritu varicinari coepit, ut ipsemet tradit in exordio prophetiae suae. Praecursor Domini Ioannes Baptista, & ipse Mundi Saluator Christus Iesus hac eadem praedicti aetate praedicare populi coeperunt. Immo vero diuina Scriptura quasi maximam populorum calamitatem, & atrocissimam diuinae iustitiae, ac vindictae animaduersionem memorat, rectores populorum esse pueros. Et, quod mirare magis, Salomon ipse, qui puer admodum, & ut creditur, duodennis cepit imperium, hoc ipsum confirmauit in lib. Ecclesi. cap. 10. ita scribens: *Va tibi terra, cuius rex puer est, & principes mane comedunt.* Idemque legere est apud Isaiam cap. 3. ubi inter alia mala, Deus quae interminatur Hebraeis, & hoc memorat dicens: *Dabu pueri principes eorum, & effeminae dominebuntur eis.*

*Pulcherrima
 disputatio B.
 Gregorij de a-
 tate, quae pre-
 dictus esse debet
 Christianus do-
 ctor & predi-
 cator.
 Luc. 2.
 Loc. 2. Deut.
 18.*

Ponam hoc loco doctissimam B. Gregorij super hac re disputationem, 32
 huc ex Homilia in Ezechielem secunda transpositam. Tractans enim prima illa verba libri Ezechielis, *Et factum est in trigésimo anno*, ad huc modum super ea aetate disserit Gregorius. Quod Ezechiel in trigésimo anno Spiritum Prophetiae acceperit, indicat aliquid nobis considerandum: videlicet quia iuxta rationis usum doctrinae sermo non suppetit, nisi in aetate perfecta. unde & ipse Dominus anno duodecimo aetatis suae in medio doctorum sedens non docens, sed interrogans voluit inueniri: ut enim non auderent homines in infirma aetate praedicare, ille anno duodecimo interrogare homines dignatus est in terra, qui per diuinitatem suam semper Angelos docet in caelo. Quod Moyses quoque sub allegoriae mysterio admonet dicens, *Non arabis in primogenito bouis*: Primogenitum bouis accipimus, in infirma aetate, primi nostri temporis bonam operationem: in qua tamen atandum non est. Cum enim prima adhuc sunt adolescentiae vel iuuentutis nostrae tempora, nobis a praedicatione cessandum est, ut vomer linguae nostrae proleindere non audeat terram cordis alieni. Quoadulque enim infirmi sumus, continere nos intra uos metiplos debemus, ne dum tenera bona citius ossedimus, amittamus. Nam & arbor ista plantata si prius in terra radicata non fuerint, manu tacta citius auelscitur, si semel radicem fixerint, manus ea tangit, & tamen nihil officit: venti impellunt, nec ta

nec tamen impellentes lædunt. Et constructi parietes, si impellantur, eruntur, nisi à suo prius fuerint humore siccati. Mens itaque quousque ab humore prauitatis suæ non fuerit perfecte exsiccata, alienæ lingue manu tangi non debet; ne prorsusquam plenè percipiat, perdat soliditatem suam, ne impulsa ruat, ne velut arbustum sine radicibus, dum plus quam tolerare valet, concutitur, atrescat.

Ad exemplum ergo non sunt ostendenda nisi quæ firma sunt: siquidè prius conualesce debet mens & ad utilitatem proximorum postea demonstrari, cum iam nec per laudem eleuata corrumpat, nec per vituperationem percussa contabescat. Nam et si Timotheo dicitur: *Præcipi hinc ad doctrinam adolescentiam tuam contemnas*. Sciendum tamen est quòd in sacro eloquio nonnumquam adolescentia vocatur iuuentus. Vnde scriptum est, Eccles. i. 1. *Lætare iuuentus in adolescentia tua*. Profectò igitur ut ostendatur cuius auctoritatis sit in prædicatione, etatis solidæ esse debet, quatenus cum vita & Spiritu omnia quæ ad prædicandum congruunt, concordare videantur. Nec contra hæc quæ optatum mouere debet quòd Hieremias atque Daniel prophetæ Spiritum pueri perciperunt: quoniam miracula in exemplum operationis non sunt trahenda. Omnipotens enim Deus & linguas infantium fecit disertas, & ex ore infantium atque lactentium perfecit laudem. Sed aliud est quòd nos de doctrinæ vi atque discipline dicimus, & aliud quòd de miraculo scimus. Hactenus ex B. Gregorio.

*Hier. i.
Dan. 13.
Quæ mirata
la pueri, ad esse
trahenda in
exemplum a-
pirationis.
Psalm.
Sap. 10.*

33 Explanationem huius capitis tetraïnabo, adijcens tanquam eius clausulam, quæ super historia huius capitis prodidit Paulus Orosius: videntur enim memoratu digna, neque cognita inuicunda Lectori futura. Arguit ille partim insectam Romanorum scriptorum, qui hanc historiam Iosephi, admixtis pluribus mendacijs, insincere prodiderunt: partim malitiam Aegyptiorum; qui tantam Iosephi sapientiam, & tot eius tantique in Aegyptios merita, inuidia, odioque gentis Hebrææ, & ne id redundaret in contemptum Aegypti sacerdotum, atque sapientum, omnino suppresserunt. In libro igitur primo Historiæ suæ, cap. 8. ad hunc modum scribit Orosius: Ante annos condita urbis mille & octo, fuisse primùm in Aegypto insolitam, fastidiendamque vbertatem; deinde iugem atque intolerabilem famem, cui Ioseph, vir iustus & sapiens, diuina prouisione subuenit; Pompeius historicus, eiusque breuiator Iustinus tradiderunt. Et cum commemorasset Orosius verba Iustini ex lib. 36. ea, quæ nos supra ad numerum marginalem tertium retulimus, in quibus verbis, non pauca falsò de Ioseph & Moysè prodita sunt, cum ea, inquam, verba commemorasset Orosius, subdit deinde: Sed quoniam hæc ipsa idem Moyses, quem isti sapientem fuisse testantur, plenius, veriusque, tanquam per se suòque gestu conscripsit, primùm eius fide atque auctoritate, quam etiam isti probant, ipsorum ignorantia corrigenda atque supplenda est: deinde sacerdotum Aegyptiorum fallax malitia confutanda est. Hi nempe euidentem etiam, & misericordiam veri Dei memoriæ subtrahere conati sunt, particulam expositione confusa: ne in contumeliam Idolorum suorum, cum

Paul. Orosius.

Iustinus.

merito colendum ostenderent, cuius & consilio prænunciata mala illa, & auxilio euitata docuissent: vel fortè, vt indulgentius accipiamus, obliti sunt. Illius enim nostri Ioseph, qui fuit veri Dei seruus, & pro creatura Domini sui, piè intentèque sollicitus, prouisione, illi abundabant frugibus quasi sacerdotes, sed quia falsi sacerdotes erant, cum ceteris esurientibus nò dolebāt. Enimuerò, cui placet, obliuiscitur, cui dolet, meminit. Quamquam huius temporis argumentum, etiam historijs, factisque reticèntibus, ipsa sibi terra Ægypti testis pronuntiat: quæ tunc reducta in potestatem regiam, restitutaque cultoribus suis, ex omni fructu suo vsque ad nunc, quintæ partis incessabile vectigal exsoluit. Hunc Ioseph, quem fecit Deus Ægyptijs conseruatæ salutis auctorem, quis credat ita breui eorum excidisse memoria, vt filios eius, atque vniuersam cognationem paulò post seruitio addixerint, laboribus affligerint, internecionibus profligarint?

Quamobrem non est mirandum, si nunc quoque aliqui reperiantur, quicùm à ceruicibus suis impendentem gladium, prætento Christiano nomine, auerterint, ipsum nomen Christi, quo solo seruari sunt, aut dissimulent, aut infament: grauarique se eorum temporibus asserant, quorum meritis liberantur. Hæc

Orosius.

* *

BENE





BENEDICTI

PERERII COM-

MENTARIA

IN CAPVT

QVADRAGESIMVM SECVNDVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Filij Iacob maxima frumenti inopia, famēque oppressi petunt Aegyptū, ubi frumenta vendi omnibus audierant: nec agnoscetes fratrem suum Ioseph, ab eo agniti, durē admodum tractantur: nec dimittuntur, nisi relicto, tanquam obside, fratre suo Simeone.

AVDIENS autem Iacob quodd alimēta 1
venderentur in Aegypto, dixit filiis suis: 2
Quare negligitis? audiui quodd triticum 3
venundetur in Aegypto: descendite, & e- 4
mite nobis necessaria, vt possimus viue- 5
re, & non consumamur inopia. Descen- 6
dentes igitur fratres Ioseph decem, vt e- 7
merent frumenta in Aegypto, Benjamin domi retento a Iacob, 8
qui dixerat fratribus eius: Ne fortē in itinere quicquam patia- 9
tur mali: ingressi sunt terram Aegypti cum alijs, qui pergebāt 10
ad emendum. Erat autem fames in terra Chanaam. Et Ioseph 11
erat princeps in terra Aegypti, atque ad eius nutum frumenta 12
populis vendebantur. Cūque adorassent eum fratres sui, & 13
agnouisset eos, quasi ad alienos durius loquebatur, interrogās 14
eos: Vnde venistis? Qui responderunt: De terra Chanaam, vt 15
emamus victui necessaria. Et tamen fratres ipse cognoscens, 16
non

10 non est cognitus ab eis. Recordatusq; somniorū quæ aliquan-
 do viderat, ait ad eos: Exploratores estis: vt videatis infirmiora
 11 terræ venistis. Qui dixerunt. Non est ita, Domne, sed serui tui
 12 venerunt vt emerent cibos. Omnes filij vnus viri sumus: paci-
 fici venimus, nec quidquam famuli tui machinantur mali.
 13 Quibus ille respondit: Aliter est: Immunita terræ considerare
 14 venistis. At illi: Duodecim, inquit, serui tui, fratres sumus,
 filij viri vnus in terra Chanaan: minimus cum patre nostro
 15 est, alius non est super. Hoc est, ait, quod locutus sum: Explora-
 tores estis. Iam nunc experimētum vestri capiam, per salutem
 Pharaonis nō egrediemini hinc, donec veniat frater vester mi-
 16 nimus. Mittite ex vobis vnum, & adducat eum: vos autem cri-
 tis in vinculis, donec probentur quæ dixistis vtrum vera an fal-
 17 sa sint: alioquin per salutem Pharaonis exploratores estis. Tra-
 18 didit ergo illos custodiae tribus diebus. Die autem tertio edu-
 19 ctis de carcere, ait. Facite quæ dixi, & viuetis: Deum enim ti-
 20 meo. Si pacifici estis, frater vester vnus ligetur in carcere: vos
 autem abite, & ferte frumenta quæ emistis, in domos vestras:
 21 Et fratrem vestrum minimū ad me adducite, vt possim vestros
 probare sermones, & non moriamini. Fecerūt vt dixerat, & lo-
 22 cuti sunt ad inuicem: Merito hæc patimur, quia peccauimus
 in fratrem nostrum: videntes angustias animæ illius, dum de-
 precaretur nos, & non audiuius: idcirco venit super nos ista
 23 tribulatio. E quibus vnus Ruben ait: Numquid non dixi vobis:
 Nolite peccare in puerum: & non audistis me? En sanguis eius
 24 exquiritur. Nesciebant autē quod intelligeret Ioseph: eo quod
 25 per interpretē loqueretur ad eos. Auertitque se parumper, &
 26 fleuit: & reuersus locutus est ad eos. Tollētiq; Simeon, & li-
 gans illis presentibus, iussit ministris, vt implerent eorū saccos
 tritico, & reponerēt pecunias singulorū in sacculis suis, datis
 27 supra cibarijs in viā: qui fecerūt ita. At illi portātes frumēta in
 28 asinis suis profecti sunt. Apertōq; vnus sacco, vt daret iumēto
 pabulū in diuersorio, contēplatus pecuniā in ore sacculi, dixit
 fratribus suis: Reddita est mihi pecunia, en habetur in sacco.
 Et oblitufacti turbatiq; mutuo dixerūt: Quidnā est hoc, qd
 29 fecit nobis Deus? Venerūtq; ad Iacob patrē suū in terrā Cha-
 30 naā, & narrauerūt ei omnia quæ acciderent sibi, dicētes: Locu-
 tus est nobis dñs terræ durē, & putauit nos exploratores esse
 pro

prouinciæ. Cui respondimus: Pacifici sumus, nec ullas moli-
mur infidias. Duodecim fratres vno patre geniti sumus: vnus
non est super, minimus cū patre nostro est in terra Chanaan.
Qui ait nobis: Sic probabo quòd pacifici estis: Fratrem vestrum
vnum dimittite apud me, & cibaria domibus vestris sumite, &
abite, fratremq; vestrum minimum adducite ad me, vt sciam
quòd non sitis exploratores: & istum qui tenetur in vinculis,
recipere possitis: ac deinceps quæ vultis, emendi habeatis li-
centiam. His dictis, cū frumenta effunderent, singuli repe-
rerunt in ore saccorum ligatas pecunias: exterritisque simul
omnibus, dixit pater Iacob: Absque liberis me esse fecistis, Io-
seph non est super, Simeon tenetur in vinculis, & Benjamin
auferetis: in me hæc omnia mala reciderunt. Cui respondit
Ruben. Duos filios meos interfice, si non reduxero illum tibi.
Trade illum in manu mea, & ego illum tibi restituiam. At ille,
Nō descender, inquit, filius meus vobiscum: frater eius mor-
tuus est, & ipse solus remansit: siquid ei acciderit in terra ad
quam pergitis, deducetis canos meos cum dolore ad inferos.

PRÆFATIO.

ANTE alia in expositione huius capituli tractanda, illud
primo loco videtur inquirendum, cur nec Ioseph per illos
tres & viginti annos, quibus priusquam à suis esset agni-
tus, fuit in Aegypto, certiorum de statu suo fecit patrem
suum, cum non ignoraret, eum, ipsius causa, magno in mœrore & dolore
versari: nec id ei Deus, qui toties ei apparuerat, & arcana sua patefecce-
rat, vnquam indicauit. Sanctus Augustinus id factum esse ait singu-
lari consilio & voluntate, ac dispensatione Dei, qui voluit tandiu Ia-
cob in eius rei ignorance versari, quo diuturniori mœrore ac dolore af-
fligeretur, & per diuinam illam afflictionem, à quotidianis delictis, le-
uibusque peccatis, quibus etiam sanctissimorum virorum vita non va-
cat, magis ac magis purgaretur, & tanquam aurum exploratum & pu-
rificatum igni, virtus eius purior & illustrior existeret; eiusq; auge-
rent in terris merita, & ampliora fierent in cælis præmia.

Ponam hic B. Augustinus super ea re disputationem, quam is in ser-
mone 82. de tempore scriptam reliquit: ea verò huiusmodi est: In beato
Iacob fratres charissimi, & in sancto eius filio Ioseph, qui diligenter at-
Comment. in Gen. tom. 4.

Cur Ioseph
tantopere ce-
lauit patrem
suum, vel ser-
uitutis sue in
Aegypto, vel
prosperitatis,
& gloria fla-
min.

S. August.

kkkk

tendit, rem nimis admirabilem Deum fecisse cognoscit. Primum nō credo fuisse sine causa, quod Dominus, qui se toties dignatus fuerat ostendere beato Iacob, per tot annos noluit ei indicare quod Ioseph filius eius viveret, sed permisit cum longa afflictione consumi. Nec filius eius Ioseph, in proximo loco positus, permissus sit patrē suum facere certiore, non solum de vita sua, verum etiam de honore & gloria. Ab eo enim loco ubi erat Iacob, usque in Aegyptum, vix erant trecenta milliaria: & frequentissimē ex Aegypto in terram Chanaam, & hinc in Aegyptum magna fiebat hominum commotio & concursus. Si quis dicat, Ioseph oblitum fuisse suorum, quod parvus admodum ab illis discessisset; non verē hoc dicet, iam enim erat tunc sexdecim annorum: & tantum abest ut suorum oblitus esset, ut cum primū vidit fratres suos, statim eos agnouerit. Nec dici potest, non habuisse eum facultatem vel opportunitatem mittendi ad patrem suum: nam ut non habuerit, dum fuit seruus; at per illos nouem annos, quibus summo honore & potestate regebat Aegyptum, non habuisse eum facultatem istam, nimis absurdum est dicere: sed occulto iudicio hoc Dominus fieri nō permisit, in tantum ut nec tunc se manifestaret fratribus suis, quando ad emendum triticum venerant ad ipsum: quinimodō durissimē ei loquens, & fratrem eorum in vinculis tenens, ad patrem suum eos cum ingenti dolore redire iussit. Attendite adhuc maius aliud miraculum: videte quemadmodum Ioseph, qui patrem suum nouerat pro se intolerabilem amaritudinem sustinere, adhuc & Benjamin ei fecit auferri, quo utique facto nouerat eum multiplicem passurum esse dolorem.

Ab initio vique mundi consueuisse Deum seruos suos per varias tribulationes à peccatis purgare Iob. 25.

Secundum translationem 70. Interpretum.

Hec ego sine Spiritus Sancti dispensatione facta esse non credo. Deus enim, cuius iudicia plerumque sunt occulta, nunquam tamē iniusta; qui beato Iacob noluit indicare filium suum vivere; ille etiam Sanctum Ioseph non permisit ut ei suam gloriam nunciaret, quinimodō impulit, ut Simeonem in vinculis tenendo, & Benjamin auferendo patris sui angustias cumularēt. Hec, fratres charissimi, si fideliter attendamus, cum grandi misericordia Deum fecisse agnoscemus. Ab initio enim mundi hoc Deus in Sanctis suis exercuit, quod in beato Iacob magna cum pietate complenit. Quamuis enim serui & amici Dei capitalia crimina vitauerint, & multa opera bona fecerint, tamen sine minutis peccatis eos fuisse non credimus: quia non est mentitus ille, qui dixit: Non est immunis à peccato, nec infans, cuius est vnus diei vita super terram: Et B. Ioannes Euangelista, qui meritis non fuit utique inferior Sancto Iacob, clamat: Si dixerimus, quia peccatum nō habemus, ipsi

ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est. *Et alibi scriptum est, iustus septies cadit & resurgit. Quoniam igitur sine istis minutis peccatis Iacob esse non potuit, volens Deus illa parua peccata, in hoc seculo, igne tribulationis consumere: impleuit in eo quod ipse per spiritum Sanctum dixerat: Vasa figuli probat fornax, & homines iustos tentatio tribulationis: Et illud: Flagellat Deus omnem filium, quem recipit: Et illud: Per multas tribulationes oportet nos intrare in regnum Dei. Ut ergo sanctum Iacob Deus noster, velut aurum purgatum, in futuro iudicio presentaret, prius ab illo omnes maculas peccatorum absterget, ut in eo ignis ille arbitet, quod exureret, inuenire non posset. Huc B. Augustinus.*

1. Ioan. 1.

Prou. 24.

Eccles. 27.

Ad Heb. 12.

Acto. 14.

³ Theodoretus verò aliam eiusdem questionis solutionem tradit, aliâque causam reddit. *Aut prædixisse Deum Abrahe, posteros eius peregrinatos in terra aliena, atque ibi durissima seruitute afflictum iri: id verò eis contigit in Aegypto. Hoc Dei prædictum non esse completum, si Iacob sciisset filium suum Ioseph viuere, & seruum esse in Aegypto: statim enim quantolibet pretio curasset eum redimi, & quamprimum ad se reduci. Quæcirca nulla tunc fuisset occasio ipsi & filiis eius transmigrandi in Aegyptum, & ibi posteris eorum eueniendi, quæ prædicta fuerant. Tandem igitur voluit Deus statum Ioseph ignotum esse patri eius Iacob, quoad Ioseph summam apud Aegyptios dignitatem & potentiam adeptus, patrem ad se cum omni familia accerferet: atque ibi eorum posteris mirandum in modum multiplicatis contingerent ea quæ diuino fuerant oraculo prænunciata. Verba Theodoret: hæc sunt: Cur tanto tempore nec Ioseph certiore fecit patrem de seruitute sua, neque Deus id per reuelationem patefecit Iacob? Quoniam Deus secundum quod Abrahæ prædictum erat, denuntiauerat ipsi Iacob descensurum ipsum in Aegyptum unâ cum filiis & nepotibus: qui si sciisset quæ acciderant Ioseph, indubiè, misso redemptionis pretio, eum reduxisset. Huc de causa Deus non magnopere curauit quòd Iacob valde lugeret, quo videlicet dispensationem suam adimpleret, atque ipsum Iacob eiusque posteros, in iucundiore vitæ ratione postea constitueret. Nam & ipse Ioseph istam Dei dispensationem docuit fratres suos, dicens Genes. 45. Ut viueretis misit me Deus ante vos. Quod etiam Dauid cecinit psalmo 104. Et vocauit, inquit, famem super terram, & omne firmamentum panis contriuit. Misit ante eos virum, in seruum venundatus est Ioseph, &c. Atqui si Iacob seruitutem Ioseph nouisset, illum utique redemisset: redemptus*

Theodore.

Genes. 25.

autem carcerem nunquam intrasset, atque ita minimè interpretatus esset seruorū Pharaonis somnia: hæc autem nisi esset interpretatus, minimè innotuisset Pharaoni: incognitus Pharaoni per somnia prophetiam non aperuisset: hoc autem non factō, regimen Aegypti non esset consecutus: quod nisi accepisset, minimè patrem suum cum tota familia duxisset in Aegyptum. Ergo à postremo euentu dispensationis diuina declaratur intentio. Sic Theodoretus.

Auctoris sententia.

Equidem non dissimulabo Lectori super hac re opinionem meam. Fit mihi quidem admodum verisimile, Deum per singularem aliquam reuelationem indicasse sancto Ioseph quod ipse fieri super ea re constituisset, & quemadmodum vellet ut Ioseph gereret se erga patrem & fratres suos. Prædixit enim fore, ut fratres eius, cogente fame, emendi frumenti gratiā ad ipsum adirent; insitque ut eos aliquantisper durè & asperè tractaret: quod videlicet per huiusmodi vexationem in verum criminis à se contra ipsum admissi æstimationem ac pœnitentiam adducerentur. Deinde verò ut se illis manifestans, patrem cum omni familia in Aegyptum accerseret: ubi & ipsi, eorūque posteri longo tempore tranquillè ac prosperè mansuri erant. Ioseph igitur quæ in patrem, & fratres suos egit, ea, ipsum antea inspiratum à Deo, doctumque atque incitatum fecisse reor.

Thomas Anglicus.

Hanc meam opinionem reperi postea ante ducentos annos placuisse Thomæ Anglico, & ab eo præditam esse in breuibus illis suis Commentarijs in Genes. super hoc ipsum caput, hisce verbis: Ut plenius aduertas, Ioseph & in his & in alijs diuinitus esse motū; nota inter cetera, valdè esse mirabile in illis viginti tribus annis, quibus in Aegypto fuit infcio patre, nunquam perlitteras, vel per nuncios aliquid de se patri significasse, etiam postquam per nouem annos fuerat à Pharaone sublimatus super totam terram Aegypti; cum tamen non ignoraret quanto in maiore pater eius propter ipsum versaretur. Ex quo patet expectasse Ioseph tempus ordinatum à Deo quo reuelaturus erat se ipsum: nam per spiritum prophetiæ sciebat se missum esse illuc pro salute suorum. Sic ille.

PRIMA

PRIMA DISPUTATIO.

*Cur Ioseph toties fratres suos tum verbis, tum factis daret
atque asperè tractauerit.*

Super illis verbis,

Dumque adorassent eum fratres sui, & agnouisset eos, quasi
ad alienos duriùs loquebatur. VERS. 7.

HIVS tantæ in fratres suos asperitatis Ioseph, duas cau-
sas affert S. Augustinus. Primò quidem in Sermone 82.
de Tempore, huiusmodi causam reddit: Vt nimirum per
huiusmodi afflictionem reduceretur in memoriam pec-
cati sui, contra ipsum Ioseph tam impiè commissi, di-
gnoque concepto dolore, eius, vti oportebat, pœnitentes, veniam à
Deo deprecarentur. Quo factum est, vt postquam id cognouissent, ac
verè doluissent, manifestauerit se illis, ingenti gaudio ac spe implens
eorum animos. Sic autem scribit Augustinus: Cùm Ioseph sanctus S. August.
vir esset, valdè affligit fratres suos, non quòd eos odisset, aut de illis vin-
dictam sumere vellet: sed per huiusmodi tribulationem fatigatos, ad
confessionem criminis, & ad medicamentum pœnitentiæ prouocaret.
Denique cum ingenti dolore dixerunt illi, se meritò pati illa, quia pec-
cassent in fratrem suum, videntes angustiam animæ eius. Et quia scie-
bat B. Ioseph, quòd fratribus suis patricidij crimen sine grandi pœ-
nitentia indulgeri non posset; & semel, & secundò, & tertio illos me-
dicabili tribulatione, tanquam spiritali quodam igne decoxit: non
vt se vindicaret, sed vt illos corrigeret, & de tam graui crimine libe-
raret. Denique priusquam peccatum suum confiterentur, & crimen
quod admiserant, mutua inter se castigatione cõsumerent, nec agnos-
cendum eis se dedit, nec pacis osculum eis indulxit. Cùm verò illos pro
peccato quod in ipsum admiserant, humiliter videret afflictos, de oscu-
latus est singulos, & per singulos fleuit: & parentium colla pio oculorũ
rore perfundens, odium fratrum charitatis lacrymis abluebat. Quod
ergo Ioseph erga fratres exercuit, hoc etiam nos in illis qui contra nos
peccauerunt, debemus implere, vt nõ ipsos, sed peccata eorum studea-
mus odisse: & ita velimus secundum culpæ merita durissima castiga-
tione eos corripere, vt simul eos studeamus in veritate diligere. Hæc Ad Gal. 6.
enim si facimus, fratres charissimi, implebitur in nobis illud quod scri-
ptum est: *Inuicem vna vtriusque parate, & sic adimplebitis Legem Christi.*
Sic ibi Augustinus.

Idem porro in quest. 146. in Genesim, aliam eiusdem rei causam af-
fert: hanc nempe, voluisse Ioseph differendo manifestationem sui, & eos
aliquandiu affligendo, plenius atque exuberantius facere gaudium,
quo ipso mox cognito, eiusque benignitatem ac munificentiam experti,

kkk 3

cumulandi erant. Hæc sunt verba B. Augustini: Non negligenter considerandâ puto tantam miseriam in hac perturbatione fratrum Ioseph: quos ille quamdiu voluit, terruit; & quanta voluit mora, protraxit: non eos utique faciens calamitosos, quorum tantæ mox futuræ lætitiæ exitum cogitabat. Totum quippe hoc quod agebat ut coram gaudiû differretur, ob hoc agebat ut eadem dilatione cumaretur, tanquam non essent condignæ pæssiones eorû in toto illo tempore quo turbabantur, ad futuram gloriâ exultationis, quæ in eis erat reuelanda, fratre cognito, quem à se perditum fuisse arbitrabantur. Sic Augustinus.

Tertia causa cur Ioseph durè & asperè tractauerit fratres suos, huiusmodi fuit; ut hac ratione de statu patris sui & fratris sui Benjamin ex eorum responsis certior fieri posset. Nam quia non vidit vnâ cum ipsis venisse Benjamin, veritus est ne fortè vel occidissent ipsum, vel vendidissent similiter ut in se fecerant: nouerat enim inuidum eorum ingenium, & præ inuidia malignû & seuum. Quocirca non antè destitit eos affligere, quàm ad ipsum perduxissent Benjamin. Atque huius opinati-
Iosephus. onis & coniecturæ auctorem laudare possum Iosephum in lib. 1. Antiquitatum ita scribentem; Decevit Ioseph variè fratres suos tentare, quali mente essent præditi; nam & frumeti emendi potestatem eis negauit, & pro speculatoribus cõprehendi iussit. Dicebat. n. cõuenisse eos è diuersis regionibus, quâuis mutuâ simularèt cognationē. nam quî fieri posset, ut vir vnus priuatus, tot & tam insignes filios nō genuerit modò, sed tales educauerit, quæ fœlicitas vel regib. ipsis rarò cõtingeret? Id verò faciebat ille, ut de patre suo cognosceret, quòve in statu, per suâ absentiam, res eius interim fuerint, præsertim verò quid de fratre suo Benjamin esset factum: sollicitus enim erat, ne fortè & ipsum quemadmodum & se perdere voluerant, de medio sustulissent. Sic Iosephus.

Chrysostr.
Theodoretus.

Hanc eandem causam reddit Chrysostr. in Hom. 64. in Genesim, & ab eo mutatus etiam Theodoret. in quæst. 100. in Genesim, hæc scribens: Cur statim visis fratribus se duriorē præbuit? Memor Ioseph eorum quæ in ipsum commiserant, cum nō videret Benjamin vnâ cum ipsis venisse; suspicatus est tale quippiam etiam in illum eos perpetrasse. At ubi cognouit illum superesse, tum veniâ, tum omnimoda subuentione illos excepit. Ita Theodoretus. Horum quoque insistentes vestigiis Lyranus & Thostatus idem tradiderunt.

L. Lyranus.
Thostatus.

Sed absolutissimè omnium (Scholastica licèt orationis breuitate ac simplicitate) super hac re disputat Thomas Anglicus. Nam breuiter cõmemorans causas ab Augustino traditas, & à nobis paulò antè expositas, alias præterea ipse de suo adit, ad hunc fermè modum scribens: Multiplex ratio potest reddi, cur Ioseph non statim se manifestauerit fratribus suis, immò eos, quasi alienos, & tanquam exploratores durè tractauerit. quarum duas priores tradit Augustinus. Prima causa fuit, ad condignam quandam punitionem & purgationem criminis eorum contra se commissi. Secunda fuit, ut ex longa suspensione ac dilatione reuelationis suæ, per huiusmodi duritiem vehementius occulta, ipsa dein

deinde reuelatio pleniori gaudio cumlaretur. Tertia fuit, vt beati Ioseph ſomnia, & ſapientia, & ſuper fratres ſuos magnificentia ab ipſo prædicta, & ab illis deriſa, & quantum in ipſis fuerat, extincta, plenius magnificaretur in illis & ſuper illos: ob id fecit eos coram ſe incuruari, & contremiſcere, & pro libito incarcerari: & quadam profunditate ſapientiæ circumduxit eos quaſi ſtultos, & malitioſos. Hoc autem voluit eis facere ad tempus breue, donec opportunè reuelaretur eis: interea enim eo ipſo quod ille agebat, potentiam & ſapientiam eius magis ac magis admirabantur & timebant, & de peccato ſuo præterito dolere ac pœnitere compellebantur.

Ioseph porro in his omnibus, aliſq; memoratis in hac hiſtoria Moſis, diuinitus agebatur, & regebatur. Ob hanc enim cauſam, per viginti tres annos, quibus in Aegypto fuit inſcio patre, nunquam per litteras, vel per nuncios aliquid de ſe patri ſignificauit. Nimirum expectabat ille tempus ad id faciendum à Deo ordinatum: ſiquidem per ſpiritum prophetiæ ſciebat ſe illuc miſſum eſſe pro ſalute patris ſui: quauis etiã illa ſui occultatio non fuit abſque ratione. Per hoc quippe conſuluit modetiæ ac reuerentiæ fratrum ſuorum, nolens eorũ inuidiam, & maliciam, & crimen contra ſe commiſſum prodere in publicũ. Deinde placuit eorũ inuidiã, & cohibuit in inſitiã, qua fortasſe potuiſſent inſtigari ad machinandũ aliquid cõtra vitã eius, ſi ſciuiſſent illum viuere in magna proſperitate & gloria. Tertiò prouidit ſapienter tempus idoneum honorificę ac ſalubris reuelationis ſui; tẽpus videlicet in quo fratres ſui neceſſitate preſſi compellerentur venire ad ipſum. Longinquitas etiam taciti occultationis reddidit pleniorẽ & admirabilioreẽ gloriam reuelationis eius; ita vt ex hoc liquido notefceret & venditionem eius, & exaltationem à Deo fuiſſe ordinatas. Præter hoc autem in his latebant multa futurorum myſteria. Haſtenus ex Thoma Anglico.

- 7 Rupertus hoc exemplo Ioseph fratres ſuos aſperè tractantis, quo in ſui criminis cognitionem & detestationem venirent, docet Principes Chriſtianos quemadmodũ & ipſi Iudæos ſuo imperio ſubiectos tractare debẽant; non quidẽ eos occidendo, ſed durè tractando, & vexando, ſi fortẽ talis vexatio det illis intellectũ ſuæ cæcitatis, & parricidij Maiorum ſuorum, quo tanta impietate ac crudelitate Dominũ occiderunt: atque ea ratione reſipiſcãt, & conuertantur ad Dominum. Rupertĩ verba ſunt huiusmodi: Hoc exemplo, hodiẽque dignũ eſt vt Principes Chriſtianos erga fratres Chriſti Iudæos. Id autem eſt, non occidere eos, auctoritate Spiritus Sancti per Pſalmiſtam ex perſona Chriſti proteſtante ſic: *Deus eſte idcirco mihi ſuper inimicos meos, ne occidat eos, ne quãdo obliuiſcantur populo meo: ſed diſperge illos in virtute tua.* Non ergo illos occidere debent, ſed ad cognitionem ſui reatus hoc exemplo Ioseph reuocare. Nam vt illi tunc adorauerunt Principem Aegypti, neſcientes eſſe Ioseph quem vendiderãt: ſic hodie Iudæi Chriſtianis Principib; ſubiecti ſunt, neſcientes hoc modo ſe eſſe ſubiectos pedibus Chriſti, quem negantes patres eorũ crucifixerant. Ergo ſicut Ioseph illos in vltionẽ ſui

Quemadmodum exemplo Ioseph, Chriſtiani Principes tractare debeant Iudæos ſibi ſubiectos, ex ſententia Rupertĩ. Rupertus lib 9 Cõment. in Genefim cap. 4. Locus pſalm. 38.

non

non occidit, sed pia tortura ad pœnitentiam compulit, vt dicerent: *Merito hæc patimur, quia peccauimus in fratrem nostrum*: Sic & hodie Christianos Principes non decet, vt captiuos, vinctosque Christi Iudæos occidant; sed vt multum ad pœnitentiam compellant. Quod fructuosè, simulque salubriter interdum à Sanctis Patribus actum est, scilicet vt patrimoniorum suorum rusticos Iudæos ad Christum venire minimè cōsentientes, tanto pensionis onere grauarent, vt ex ipsa actionis suæ pœna compellerentur ad fidem festinare: & è contrario, perductis iam ad Christi gratiam, pensionis onera protinus releuant: quia etsi ipsi minùs fideliter veniunt, hi tamen, qui de eis nati fuerint, iam fidelius baptizantur. Aut ipsos ergo, inquiunt, aut filios eorum salubriter I. crabuntur. Sic Rupertus.

Quid causa fuerit, cur Ioseph non sit agnitus à fratribus suis.

Sed quâ fieri potuit, vt Ioseph agnosceret statim fratres suos: ipsi⁸ verò toties cum eo sermocinantes non eum agnouerint? Id enim Scriptura dicit hoc loco: *Et tamen fratres ipse cognoscens, non est cognitus ab eis*. Respondeo, causam fuisse, quòd Ioseph tunc valdè mutatus erat ab eo qui fuerat, cum est venditus à fratribus. Mutatus quippe fuerat quinque modis: primum statura; tunc enim cum puer esset sexdecim annorum, erat parua statura: nunc autem grandi & procera statura erat, annum utique nonum & trigesimum iam agens. Tum facie; tunc enim fuerat imberbis, nunc autem barbatus erat. Præterea vestitu, & ornatu: tunc enim puerili habitu, & more Hebraico, vel Chananæo utebatur: nunc vestitu & ornatu Aegyptiaco, eoque principali, qualis decebat totius Aegypti Præfectum ac Principem. Adhæc voce: tunc enim puerili fuerat voce tenui & acuta; nunc verò virili & graui, tum ob ætatem, tum ob dignitatis & maiestatis suæ decentiam. Postremò, lingua & sermone: tunc enim Hebraico sermone utebatur, nunc autem Aegyptiaco: immò dissimulabat ignorantiam linguæ Hebraicæ, loquens per Interpretem cum fratribus suis. Ob has igitur quinque causas Ioseph non est agnitus à fratribus. Quibus illud etiam potest adici, nunquam venire potuisse in mentem fratribus Ioseph, eum quem ipsi vendiderant & seruum fecerant, in tantam fuisse elatum gloriam & potentiam & magnificentiam, quanta præditum cernebant eum qui loquebatur ipsis.

Ioseph porrò facilè potuit agnoscere fratres suos, quòd in illis, partim nulla, partim exigua, neque notabilis facta esset mutatio. In habitu enim ac vestitu, in sermone item nulla erat facta mutatio: in statura verò & facie & voce per exigua mutatio facta: siquidem cum Ioseph ab illis discessit, iam erant grandes ætate ac statura, & barbat. Ruben quippè non minor tunc erat vigesimo tertio anno. Accessit eodem, quòd Ioseph videns omnes fratres simul, facillimè potuit eos agnoscere, ex vno & altero in aliorum notitiam deueniens: si autem vnum quemlibet illorum seorsum vidisset, fortasse non tam facilè eum agnouisset.

EXPLO

Exploratores estis, ut videatis infirmiora terrae venistis.

VERS. 10.



QUOD NAM munus sit exploratorum, atque ut id rite obeant, quid facere eos oporteat, exacte describitur in lib. Numer. cap. 13. ubi narratur, quemadmodum Moyses miserit duodecim viros ad explorandam terram Chanaan. Quae autem ipse circa terram illam speculanda, & observanda essent, huiusmodi verbis docuit eos Moyses: *Ascendite, inquit, per meridianam plagam, cumque veneritis ad montes, considerate terram quali sit, & populum, qui habitator est eius: etrum fortis sit, an infirmus: pauci numero, an plures: ipsa terra bona, an mala, urbes quales, muratae ne an sine muris: humus pinguis an sterilis, nemorosa an absque arboribus. Confortamini, & afferte nobis de fructibus terrae.* Haec Moyses mandavit exploratoribus. Crimen autem exploratoris & speculatoris in regione aliena graue admodum ducitur, & odiosum, & supplicio vindicandum.

Quod sit munus exploratorum hostilis terrae.

10 Verum quid est illud: *ut videatis infirmiora terrae*: quidam illud infirmiora terrae interpretantur populum & vulgus, quod in Aegypto satis imbellis & infirmum erat, & cum Nili inundatio teneret omnia, otiosum ac desidiosum: remissis enim operibus rusticis, epulis ac voluptatibus toto pectore indulgebat, ut scribit Diodorus Siculus. Imbelliam vero & ignauiam populi Aegyptiaci, testatur Photinus apud Lucanum lib. 8. cum abientem Pompeium sic furibundus affatur:

Lucanus.

*Quae te nostri fiducia regis
Huc agit infelix? populum non cernis inertem,
Armas, vix refuga solentem mollia Nilot*

Ioseph itaque calumniam hanc intendit fratribus suis, insinuans eos, quasi exploratum venissent locordiam & ignauiam gentis Aegyptiacae. quo eam traderent in Syria, aliaque apud gentes, non parum ea ratione incitando eas ad inuadendum & debellandum Aegyptios. Alij per *infirmiora terrae* significari & intelligi volunt patentes in Aegyptum aditus, & faciles introitus: quia videlicet ab externis facile inuadi & expugnari posset. Quamquam, vix aliam terrarum inuenire est, quae hac ratione ita munita & impenetrabilis sit, ut Aegyptus. Pompeius a Caesare victus, Lentulo Consule iuadente, in Aegyptum se potissimum contulit, maiorem ibi, quam vlsquam alibi securitatem sperans. Sic enim loquentem facit Lentulum lib. 8. Lucanus:

Quam sit Aegyptus inaccessa, & vndique munita.

*Servibus hinc Libycis tuta est Aegyptus: at inde
Gurgite si pieno rapidus mare submouet amnis.*

Iosephus lib. 4. de Bello Iudaico, quam sit vndique munita & tuta Aegyptus, his verbis ostendit: Est Aegyptus, continenti inaccessa, & a mari importuosa. Ab occidente obiacent Libyae arida: a meridie Syene est, quae Aegyptum ab Aethiopia dirimit, & Nili cataraetae. Ab oriente ad Rubrum mare usque pertingit. Boreale latus quod est Syria, vocatur pelagus Aegyptium, quod omne importuosum est. Aegyptus itaque omnis sic vndique vallata, & munita est. Haec Iosephus.

Iosephus.

Comment. in Gen. Tom. 4.

1111

Sed germana videtur & propria expositio *per infirmiora terra*, interpretari loca immunita atq; intuta, quæ facillè ab hostibus inuadi, & expugnari, & capi possent. Latinus certè Interpretes in hoc ipso cap. paulò infrà, quæ hîc dixerat *infirmiores terra*, appellauit *immunita terra*, lxx. Interpr. multo secus reddiderunt hunc locû, appellant vestigia terræ; cuius lectionis hic posset esse sensus: Exploratû venistis per quæ vestigia, vel loca, vel vias facillè intrari possit in Ægyptû. Verbum Hebræû, quod Latinus Interpres vertit *infirmiora*, vel *immunita*, significat nuditatē, vacuitatem, deformitatē terræ. Ex quo sequitur necessario ipsam esse infirmam & immunitam. Paraphrasis Chaldaica habet *rupturam terra*, quo significatur terra inermis & immunita, & ad quam facilis hosti pateat aditus, facillèque sit expugnabilis.

SECUNDA DISPUTATIO.

An Ioseph mendacio peccauerit, dicens fratribus suis illa verba, Exploratores estis.

An excusari
à mendacio
possit Ioseph,
cum dixit fra-
tres suos, ex-
ploratores es-
se.



VAERITVR an Ioseph mentitus sit, vocans fratres suos Exploratores. videtur autem mendacium dixisse, & verò perniciosum: sciebat enim Ioseph falsum esse quod dicebat, idque contra sensum animi sui loquebatur. Et vocans fratres suos exploratores, pessimi eos criminis infamulabat, atque infamabat, & quasi obnoxios supplicio arguebat; quod non ad officiosum vel iocosum, sed perniciosum mendacium pertinebat. Nos igitur ostendamus quid super hac quæstione arbitrati sint Doctores.

Qui authores
dixerunt Io-
seph esse men-
tium.

I Ioannis.

Duas ego super hac re opiniones reperio. Vna est sententiâ quorundam, qui non dubitant dicere, Ioseph esse mentitum mendacio iocoso & ideo peccasse venialiter. Non enim est necesse ab omni mendacio excusare Ioseph; cum nec ipsos quidem Apostolos, multo vtique sanctiores quàm Patres veteris Testamenti ab omni peccato etiam veniali excusare sit necesse, verè confitente dilecto Iesu discipulo: *Si dixerimus quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est*. Atq; hæc est opinio Lyrani & Thostati in huius loci Genes. expositione.

Sed duo possunt contrà obijci. Primum enim videtur fuisse mendacium perniciosum, pertinēs scilicet ad infamiam fratrum, & ad supplicium eorum. Verum non ita res habet. Nam Ioseph sciebat nullam ex eo venturam infamiam, aut calamitatem fratribus suis: cum mox ipse manifestaturus esset veritatem. Deinde potest obijci, nō fuisse simplex mendacium, sed fuisse periurium, quod omne, est peccatum mortale: firmatum enim est illud mendacium iureiurando per salutem Pharaonis dicto. At enim, secus res est. Nam illud iusiurandum non est factum ad confirmandum illos esse exploratores, sed ad illud; *Nisi ad iuxeritis fratrem*

fratrem vestrum minimum, ut probetur quæ dixistis vera esse, Exploratores estis. Id est, habebimini tamquam exploratores; vel potius refertur ad illud: *Non egrediemini hinc omnes, donec veniat frater vester minimus*. Sic enim habent verba Scripturæ: *tam nunc experimentum vestri capiam: per salutem Pharaonis non egrediemini hinc, donec veniat huc frater vester minimus*.

- 12 Altera est opinio multorum, & est ferè communis sententia, Ioseph cum illa verba dixit, non esse mentitum: quemadmodum autem illa verba non continent mendacium, variè exponitur. Prima expositio est Rabbi Salomonis, qui ait Ioseph non esse mentitum, sed usum esse ambigua locutione, quam ipse secundum unum verum sensum proferebat; fratres autem eius, & qui audiebant, secundum alium sensum longè diuersum eam intelligebant, Ioseph enim vocans eos exploratores, apud se intelligebat, eos inquisuisse diligenter & explorasse breuiorem, & tutiorem, atque commodiorem viam, qua ex terra Chanaan irent in Aegyptum ad emendum frumentum: Atque hoc sensu vocabulum illud Exploratoris, nihil habebat calumniæ, aut infamiæ, & veram, reddebat sententiam. At verò illi, nomen exploratoris acceperunt propriè, ut erat in communi loquendi usu, pro eo qui hostili animo it exploratum atque speculatum terram alienam. Sic iste Rabbinus: quem sanè Lyranus & Thostatus meritò refellunt. Istam enim expositionem aperte verba quæ adiunxit Ioseph, excludunt, dicens: *exploratores estis, ut videatis infirmiora terre, venistis*; & paulò post: *Aliter est: Immunda terra huius considerare venistis*. Ecce, propriè accepit Ioseph nomen exploratoris, in malam utique partem. Adice, quod hoc dixit Ioseph durè loquens cum fratribus, & asperè tractans eos, volensque aliquantisper eos affligere: ad hoc autem nihil faciebat si per exploratores, intellexisset inquisitores bonæ viæ ex Chananitide in Aegyptum.

Varia expositiones, quomodo Ioseph illa verba dicens, non sit mentitus.

Lyranus.
Thostatus.

- 13 Secunda expositio eorū est, qui illud *Exploratores estis* interpretantur, habebimini, & vulgo existimabimini: quæ eius verbis vsurpatio non est in sacris litteris inusitata in libro enim 3. Reg. cap. 18. Helias dixit: *Qui exaudierit per ignem ipse sit Deus*, id est, habeatur & credatur Deus. Hæc expositio sumpta est ex B. August. in libro Quæstionum in Genesim, quæst. 139. quam tradunt etiam S. Bonauentura in tertio Sententiarum, & Thomas Anglicus in Comment. huius loci.

Secunda expositio.

Augustin.
S. Bonauent.

Tertia expositio est Gratiani 22. q. 2. c. *Quid autem*, qui eo Ioseph excusat à mendacio, quod ait eum sic locutum esse non seriò, sed per iocum, vel iocosam simulationem, ob idque non habendum esse pro mendacio. Hæc autem Gratiani expositio ex B. Augustino exprompta est: qui in Quæst. 145. simile aliud dictum sancti Ioseph hac ratione vindicat à mendacio, quia non seriò, sed ioco dictum ab eo fuerit. Mendacia enim, inquit, à mendacibus seriò dicuntur, non ioco. Cum autem quæ non sunt, tanquam ioco dicuntur, non reputantur mendacia.

Tertia expositio latratum.

Augustin.

Quarta expositio traditur etiam à B. Bonauentura in 3. Sent. Dist. 38. aiente, quia illa verba Ioseph speciè habeat affirmandi & asseuerandi; verè tamè non fuisse asseuerando dicta ab eo, sed quasi tentando, & inqui-

Quarta expositio S. Bonauent.

Thomas An-
glicus.

rendo: ad eum videlicet modum, quo facere solent iudices. In iudiciis enim enunciationes loco interrogationum vsurpantur: interrogantes autem non mentiuntur: nihil enim censentur asserere, sed vt veritatem eliciant, pertentare. Ad hanc item expositionem adhæsit Thomas Anglicus, ita scribens respondendo ad præsentem quæstionem: Potest dici quod Ioseph in his & consimilibus non loquitur assertiuè, sed solum tentatiuè & probatiuè: vt sub tali modo tentatiuo occasiones accipiat capiendi eos, & veniendi ad eorum secreta, quasi ad sibi ignota. Talis verò modus loquendi, potest aliquando ex rationabili causa assumi à Sapiente, & præcipuè à Iudice, potissimum autem a viro prophetico, qualis vtique Ioseph erat. Sic ille.

Quinta ex-
positio Ruper-
ti.

Quinta expositio est Aupertii, qui ait Ioseph dixisse ista verba figuratè & improprie, & per abulum aliarum vocum pro aliis, finitimarum tamen, & quantū ad significationem, aliquo modo consimilium. Nam vocauit eos exploratores, significare volēs fures. Dixit etiam, velle eos videre infirma & immunita terræ, significare volens peccatum eorum contra se admissum: quippe qui vidētes eum puerum infirmum, omni- que humano destitutum præsidio, dixerūt: *Venite, occidamus eum*, ad hoc respectu & fiducia infirmitatis eius adducti. Ponam hinc Ruperii verba ex cap. 3. lib. 9. Commentariorum eius in Genesim. Sic autem ille scribit: Ioseph in agnoscendis fratribus suis, imaginem gessit viri iusti simul & mansueti, ac per hoc figuram Filij Dei, qui in Cantico Epithalamij dicitur: *Intende prospere, procede, & regna, propter veritatem, & mansuetudinem, & iustitiam*. Iustitiæ namque, & conuenientis fuit seueritatis, quod peccatores fratres suos tandiu Ioseph flagellauit, & corripuit verborum suorum stimulis; clauisque acutis tandem cōfixi, donec peccatum suum cognoscerent, & dicerent: *Merito hæc patimur, quia peccauimus in fratrem nostrum*. Et crimen quidem eorum satis vicino, licet non proprio nomine significauit, dicens: *Exploratores estis*, pro eo vt diceret, *Fures estis*: Nam fecerant furtum, immò sacrilegium, sancto Patri filium vnice dilectum furati, & alienigenis vendentes. Proinde cū enarrantes progeniem suam dixissent: *Minimus filius, cum patre nostro est, & alius non est super*: Continuò Ioseph adiecit: *Hoc est*, inquit, *quod locutus sum: Exploratores estis*. Ex eo enim quod dicitis vnum illum filium non superesse, apparet vos exploratores, id est, fures fuisse. Notanda porrò est loquentis Ioseph calliditas & prudentia: cū enim dixisset: *Exploratores estis*, continuò verbum commutauit: non enim dixit, vt exploretis, sed, *Vt videatis infirma terræ, venistis*. Infirmitatem namque terræ videre venerant, scilicet quod non adeo infirma esset etiam tempore famis, quin ipsa suo præsidio aliis terris subuenire posset. Aliàs autem & verè, quando Ioseph patris sui præsentia, cunctisq; arbitris destitutum videntes dixerunt: *Venite, occidamus eum*: Immunita terræ consideraerunt & inspexerunt: Proinde reducto in se digitulo, sine mendacio dicere potuit Ioseph: *Immunita terræ huius considerare venistis*.

Veritati igitur & iustitiæ assignandum est quod quasi ad alienos durè
Ioseph

Ioseph & asperè locutus est fratribus suis. Porro mansuetudinis eius opera quis explicare possit? Inter illa ipsa seueritatis eius acta, & dicta fleuit; & tandem cuncta quæ potuit bona pro malis reddidit. Nō ignorabat rem fore difficilem, vt fratrem suū minimum abstraherēt à patre, & ad se adducerēt: immo & ob eā ipsam causam id ab illis exigebat; vt ex rei difficultate laborantes, merita sua perpenderent, vt iam cōperāt, dicentes: *Merito hac patimur, quia peccauimus in fratrem nostrum*: qui & postmodum dicturi erant: *Deus inuenit iniquitatem seruorum suorum*. Nā sicut illi animam & corpus Ioseph cruciauerūt, scriptum enim est Psal. 104. *Humiliauerunt in compedibus pedes eius, & ferrum pertransiit animam eius*. Sic ipse pius tortor, & per triduum humiliavit in compedibus eorum pedes; & propter illum fratrem minimum, sicut sequentia declarant, ferro trāuerberauit animas eorum: vsque dum pietate superatus reputaret iam diuino iudicio esse satisfactum. Nam nisi ad hoc tenderet, poterat vtique primo intuitu fratrem se fratribus suis ostendere. Hactenus ex Ruperto. Mihi prior sententia minimè displicet. Ex variis autem posterioris opinionis expositionibus tertia expositio præ ceteris probatur.

TERTIA DISPUTATIO.

An periurium cōtineant verba illa quæ dixit Ioseph fratribus **VERS. 16.**
Suis: Alioquin per salutem Pharaonis, Exploratores estis.

15 **V**IDE TUR fuisse verum periurium: Quid enim est periuriū nisi falsum iurandum? Falsum autem erat, fratres Ioseph esse exploratores, id verò ille & dixit, & iureiurando, per salutem Pharaonis factò, firmavit. Nonnulli putant, nullum fuisse periurium. Tum quia nullum est iurandum in quo Dei contestatio non exprimitur, sicut hic nulla Dei mentio facta est; tum quia Ioseph quasi per derisum & contemptum dixit illud *Per salutem Pharaonis*: Salus enim & vita Pharaonis, vt cuiusuis mortaliū, nullius est penè momenti, cum sit res admodum fluxa, & caduca, & fragilis, & vt B. Iacobus dixit, sicut vapor ad modicum parens, & mox exterminandus. Quemadmodum igitur Socrates deiebat per anferem & canem & platanum; & Zeno per Capparim, in contumeliam scilicet, & derisum, & ludibrium Deorum, quos plerique colebant, vt interpretatur Tertullianus in Apologetico: ita Ioseph iurasse putandus est, per salutem Pharaonis, siue vt habet Hebraica & Chaldaica Scriptura, per vitam Pharaonis. Nam pro eo quod nos legimus: *Per salutem Pharaonis*: quemadmodum etiā habent lxx. Interpretes, illic est, *Per vitam Pharaonis*: id est, Per vitam Pharaonis: sic enim solebant Aegyptij iurare, mutuati videlicet id ab Hebræis: quorum illa erat solennis iurandi formula, *Viuat Dominus*: Tradunt autem Hebræi, hodièque

*Hieronymus in
hunc locum
Genesis.*

*Iacob s.
Mos iurandi
Socrate.
Tertullianus.*

moris esse in Aegypto, vt si quis iuret per caput Regis, & non præstet, morte plectatur, nec permitti, vt vel auro, vel vlla alia re vitam suam redimat.

Verum istam opinionem dupliciter falsam esse, tum quâ dicit nullum esse iuramentum, nisi expressè per Dei cōtestationem factum, tum quâ addit illud *Per salutem Pharaonis* dixisse Ioseph non seriò, sed ioco, immò per irrisum, & contemptum, facillè probari potest. Nam contra hoc posterius facit eximia virtus sancti Ioseph, maximè verò grati animi officium quod debebat Pharaoni, à quo tanto fuerat honore & gloria ornatus, tantisque cumulatus beneficiis, ingratis fuisse igitur, & iniquissimi animi, tãti benefactoris sui salutem & vitam pro cōtemptu & ludibrio habere. Audi quid in hanc sententiam scribat B. Augustinus: Quid est quod Ioseph vir tam sapiens, nec solum hominum, inter quos vivebat testimonio, sed ipsa etiam Scriptura teste laudatus, ita iurat per salutem Pharaonis, non exituros de Aegypto fratres suos, nisi frater eorum minimus venerit? An etiam bono & fideli seruo vilis fuerat salus Pharaonis, cui fidem, sicut primitus domino suo seruabat in omnibus? Quanto enim magis ipsi qui eum in tanto honore locauerat, si illi seruauit fidem qui eum seruum emptitium possidebat? Quod si non curabat Pharaonis salutem, nunquid & periurium pro cuiuslibet hominis salute vitare non debuit? Sic Augustinus.

Egregia B.
Thomæ doctrina
de supplicis
modo iurandi.

Posteriorem verò illius opinionis partē, qua dicitur nullius esse pōderis iusiurandum quod expressam non habet diuini numinis cōtestationem, falsam esse ostēdunt verba Domini nostri apud Matthæum cap. 5. quibus vetat ille iurare non solum per Deum, verum etiam per cœlum, per terram, per ciuitatem Hierusalem, aut per caput suum. Iusiurandum igitur, etiam per creaturas non solum rationales, sed irracionales, prout aliquid diuini numinis relucet in ipsis, fieri potest. Verissima enim, maximèque obseruanda est doctrina, quam super ea re tradidit B. Thomas in 2. 2. quæst. 89. art. 6. Docet enim duplicem esse modum iurandi, vnum quidem, per simplicem cōtestationem, quâ scilicet testimonium Dei inuocatur: alterum verò per execrationem, cui subiicitur creatura aliqua, vt in ea diuinum iudicium exerceatur. Et in priori quidem iurandi modo principaliter inuocatur Dei testimonium: secundo verò etiam adhibentur aliquæ creaturæ non per se, sed ea ratione, vt in eis prima veritas manifestetur. Addit præterea S. Thomas, iusiurandum factum à Ioseph per salutem Pharaonis vtrovis prædictorum duorum modorum intelligi & accipi posse.

Verba S. Thomæ huiusmodi fermè sunt: Duplex est iuramentum: vnum, quod fit per simplicem cōtestationem in quo testimonium Dei inuocatur. Et hoc innititur diuinæ veritati sicut & fides. Sicut autem fides per se quidem, & principaliter est de Deo, qui est ipsa veritas, secundo autem de creaturis in quibus veritas Dei relucet. ita quoque iuramentum principaliter refertur ad Deum, cuius testimonium inuocatur: secundo autem assumuntur ad iuramentum aliquæ creaturæ, nō

secun

secundum se, sed ut in eis diuina veritas manifestetur. Sic iuramus per Euangelium, id est, per Deum cuius veritas in Euangelio manifestatur: iuramus item per Sanctos qui hanc veritatem crediderunt & obseruauerunt. Alter modus iurandi est per execrationem; in quo inducitur creatura aliqua, ut in qua diuinum iudicium exerceatur. Sic, quis iurat per caput suum, aut per filium suum, aut per aliud quidpiam sibi maxime dilectum. Sic Apostolus iurauit, 2. ad Corinth. 1. dicens: *Ego testem Deum inuoco in anima meam.* Quod autem Ioseph per salutem Pharaonis iurauit, utroque modo intelligi potest; vel per modum execrationis, quasi salutem Pharaonis obligauerit Deo: vel per modum contestationis, quasi contestando veritatem diuinam iustitiam ad cuius executionem Principes terrae constituentur. Haecenus ex B. Thoma. Cui similia Thomas Anglicus: Iurauit Ioseph, inquit, per salutem Pharaonis, tanquam in Pharaone venerans regiam potestatem ipsi à Deo datam: & tanquam per quendam notabilem Dei effectum, qualis profectò erat Pharaonis vita & salus, quae utrique secundum Deum erat sibi chara, & amabilis, & venerabilis. Hunc autem modum iurandi signanter assumpsit Ioseph, quò magis occultaret se ipsis, magisque terreret eos per auctoritatem & familiaritatem Pharaonis, quam, tali iuramento vtens, habere se demonstrabat. Sic ille.

- 18 Tradamus igitur veram propositae quaestionis solutionem. Sciendum est, bis iurasse Ioseph per salutem Pharaonis, & ad duas res diuersas comprobandas. Primum ita iurauit, affirmans eos non egressuros inde, nisi prius adducerent fratrem suum minimum, de quo dixerat: haec sunt enim eius verba: *Per salutem Pharaonis non egrediemini hinc, donec veniat hic frater vester minimus.* Et hoc iusiurandum seruatum est à Ioseph: non enim omnes tunc regressi sunt, sed vno eorum retento, ceteri dimissi sunt. Non enim dixit Ioseph, Nullus vestrum egredietur hinc; si enim id dixisset, non utique iusiurandum fuisset completum: sed indefinitè dixit, *Non egrediemini hinc*: ad cuius sanè veritatem sententiae, satis est non omnes esse regressos, sed vnum eorum remansisse. Ac primo quidem ostendit Ioseph velle se vnum tantum eorum regredi, ut adduceret Benjamin, ceteris apud se retentis: sic enim dixit eis, *Mittite ex vobis vnum, & adducat eum, vos autem eritis in vinculis, donec probentur quae dixistis, utrum vera an falsa sint.* Postea tamen, quo se ostenderet cum illis clementer atque humaniter agere, satis esse sibi dixit, si vnus eorum remaneret, ceteris regredientibus. Deum, inquit, timeo: si pacifici estis, frater vester vnus ligetur in carcere: vos autem abite, & ferte frumenta qua emititis: & fratrem vestrum minimum ad me adducite, ut possim vobiscum probare sermones, & non moriemini. Huiusmodi solutionem S. Augustinus in quaest. 139. in Genesim tradit hisce verbis: Annon est periculum? tenuit vnum eorum donec veniret Benjamin, & verum factum est quod dixerat: *Non exibitis hinc, nisi venerit frater vester.* Ad omnes quippe hic non potuit pertinere: quomodo enim ille venturus esset, nisi ad eum ducendum aliqui eorum rediissent? Sic ille.

Iterum

*Vera solutio
propositae quaestionis.*

S. August.

Iterum porro iurauit Ioseph per salutem Pharaonis, confirmare vo-¹⁹
lens illos esse exploratores: non quidem absolute, sed ea conditione, nisi
adduxissent fratrem suum minimum; ut hoc scilicet experimento pro-
bari posset eos vera dixisse. Hæc autem sunt verba Ioseph: *Assurite ex vo-
bis unum, & adducat eum, vos autem eritis in vinculis, donec probentur quæ
dixistis, utrum vera, an falsa sint: alioquin per salutem Pharaonis explora-
res estis.* Sed qualis est ista consequentia & probatio, Si non dixistis vera
de patre & fratre vestro minimo, ergo estis exploratores? Nam fieri
poterat, ut & illi falsum dixissent, & nihilominus exploratores non es-
sent. Verum huius probationis vis in eo est: Si mendaces deprehende-
mini in his quæ dixistis de patre & vestro minimo fratre, meriti etiam
profecto mendaces haberi debetis in eo, quod negatis vos esse explo-
ratores: deprehensum enim mendacium vestrum vehemētem & admo-
dum probabilem faciet suspicionem, & ut dicitur, præsumptionem, vos
esse exploratores. & idcirco dignos esse pœna exploratorum.

S. August.

Hanc quoque solutionem prodidit loco proxime citato S. Augusti-
nus, affirmans illud, *Exploratores estis*, idem valere, atque, Merito aestima-
bimini exploratores esse, & digni pœna exploratorum. Sic autem scri-
bit: Quomodo hoc verum est, si non verum dicitis, exploratores estis:
cū etiam si mentiti essent, non tamen exploratores essent? Sed hoc
est quod dixi ita dictum esse, *Exploratores estis*, quasi dixisset, Explora-
torum pœna digni estis, hoc autem est, Exploratores deputabimini me-
rito mendacij vestri. *Estis*, autem potuisse dici, pro habebimini, & depu-
tabimini, innumeræ similes locutiones docent. Vnde est illa Elia, *Qui-
cumque exaudierit in igne, ipse erit Deus.* Non enim tunc erit, sed tunc ha-
bebitur. Sic Augustinus. Similiter hunc nodum exsoluit Caietanus,
ita scribens super hoc loco: In textu Hebræo non habetur: *Explorato-
res estis*, sed *Exploratores vos*, & subauditur, habebimini, scilicet ex ve-
stro mendacio. Nam eo ipso quod obiectum illis fuerat esse eos explo-
ratores, & ad talem obiectionem purgandam illi dixerant se habere
fratrem minorem, si in hoc mentiti fuissent, reddidissent se suspectos
quod exploratores essent. Et sic verum iurauit Ioseph. Quod si non dis-
cerneretur per hoc veracitas eorum, haberentur ex proprio mendacio
exploratores. Hæc Caietanus.

VERS. 17.

Tradidit ergo illos custodiæ tribus diebus.

Cur Ioseph
triduanam cu-
stodiam fratres
affixerit.



V R tribus diebus, & non pluribus, vel paucioribus? Ly-¹⁰
ranus & Thostatus huiusmodi quādam reddunt rationem:
Voluisse Ioseph peccata fratrum suorum condigna pœna
quodammodo punire. Illi tripliciter aduersus Ioseph pec-
cauerant, primum deliberata voluntate eum occidendi, cū dixerunt:
Venite occidamus eum. Gen. 37. Deinde in cisternam eum desiciendo, ut
inibi fame, sitique cruciabili admodum exitu periret. Adhæc cū in-
nocentem, & fratrem suum, quasi seruum sceleratum vendiderunt
alie

alienigenis. Hoc igitur triplex eorum crimen tridua illa custodia & afflictione, puniri quodammodo, expiarique voluit Ioseph. Sic isti. Quid si, tridua illa carceris afflictione perfiguratum est salutariter, & tripartitum Poenitentiae Sacramentum, in contritione, & confessione, & satisfactione consistens? Sunt qui putent ex hac trium dierum custodia, qua Ioseph fratres suos coartavit, ductas esse tres illas causas & rationes, quas Philosophi in peccatis puniendis spectari, & observari praeceperunt. Harum una vocatur emendatio, cum adhibetur poena, castigandi & emendandi gratia: ut is qui deliquit attentior fiat in posterum, atque correctior. Altera nominatur Compensatio, vel satisfactio, cum idcirco animadversum ut dignitati & auctoritati eius in quem est peccatum, satisfiat: ne praetermissa animadversio contemptum eius pariat, & honorem eleuet. Tertia appellatur cautio vel exemplum: cum punitur peccatum in cautionem & exemplum aliorum, ut ceteri à similibus peccatis, quae prohiberi publicis interest, metu cognita poenae deterreantur. Quocirca veteres exempla pro maximis & gravissimis poenis dicebant. Verum hac de re plenius differat ex sententia Philosophorum. Gellius libro 6. capite 14.

Humerus in hunc locum Genesis.

A. Gellius.

21 Verum quispiam fortasse quærat, cur Ioseph fratrem suum Ruben, qui peccati aliorum fratrum confors & particeps minimè fuerat, pariter cum alijs fratribus in custodiam includi, & affligi, & puniri iusserit. Nimirum illo non solum nihil in Ioseph peccaverat, sed optimè de illo meritis fuerat: quidem & omnibus relictis fratribus necare volentibus Ioseph: & cum absente ipso atque infans ab illis venditus esset Ioseph, gravissimè tulit, & vehemènter indoluit. Quinetiam nunc, audiente ipso Ioseph, exprobravit fratribus suis crimen admissum in Ioseph, & ab eo se revocare eos valuisse ostendit illis verbis, quæ in hoc ipso capite commemorantur à Moïse. Sic enim est: *Equibus vixit Ruben ait: Nuncquid non dixi vobis, Nolite peccare in puerum, & non exaudistis mihi in sanguine eius exquirere. Sed respondendum est, non potuisse Ioseph commodè aliter facere. Nam cum Ruben esset in societate aliorum fratrum, si eum unum Ioseph separasset à societate & participatione poenae aliorum, facillè indicasset se ipsum fratribus: ex eo namque in suspicionem venissent, ipsum esse Ioseph, de quo tam bene meritis fuerat Ruben. Ioseph porro manifestationem sui longius differre volebat. Quod si Ruben salus, & ab alijs fratribus seunctus venisset ad Ioseph, haud dubiè illum Ioseph humaniter accepisset, benignèque tractasset.*

Cur Ioseph fratrem suum Ruben & infontem & de se bene meritis pariter cum alijs fratribus afflixerit.

22 Illud quoque vel admirationem vel dubitationem Lectori asserre possit: Cum vidus fratrum tanquam obles retinendus esset in Aegypto, cum Ioseph retineri iusserit Simeonem potius quam Ruben qui erat primogenitus: vel Iudam, qui ceteris virtute, & auctoritate, & gratia antecellebat. Theodoretos ponit hanc questionem, quæ est inter Questiones eius in Genesim centesima secunda: Quia de causa, inquit, secundum è fratribus, & non primogenitum recludi mandavit Ioseph? Respondet autem Questioni hunc in modum: Non erat Ioseph animum ipsius Ruben, &

Cur Simeon potius quam alius fratrum retinendus fuit à Ioseph in Aegypto. Theodoretos.

Comit. in Gen. Tom. 4.

m m m m

propè sciebat quanta defensione pro eo usus esset apud fratres, & quantū laborasset pro ipsius salute. Quia verò Simeon ipsi Ruben pro liberatione sui laboranti non adfuit, iure præcepit eum recludi. Nihilominus abeuntibus fratribus illum omni studio curavit. Sic Theodoretus. Ioseph itaque non retinuit Ruben, vel ob honorem, & reuerentiam primogenituræ; vel quia optimè fuerat de se meritis; vel ne eius retentio æcior & cruciabilior esset patri suo. Nec retinui Iudam, tum quòd etiam ipse bene fuerat de se meritis; tum quia licet Iudas ob laudes, virtutesque corporis atque animi proprias ipsius præstabat cæteris fratribus; principatu tamè atque honore generationis & originis cedebat Simeoni. Retentus igitur est Simeon, quod secundum Ruben, primus natus, ideòque honoratissimus esset fratrū.

Quamquam illa grauior, probabiliórque retinendi causa fuit (si vera tradunt Hebræi) quòd ipse inter fratres qui oderant Ioseph, & eum perdere voluerant, primas tenuit, vehementiórque ad id incitator & impulsor eorum fuit. In hanc certè opinionem propensior est Philo ita scribens in libro de Ioseph: Et fortasse maxima pars culpæ fuit in eo (Simeone) tanquam auctore nefariæ conspirationis; qui cohortem fratrum animauerit, & ad odium Ioseph incitauerit. Nam si fratri suo Ruben bene, clementérque consulendi, (quo vno minor, ceteris erat grandior) suum adiunxisset suffragium, vix admissum fuisset facinus, præualente per consensum honore ætatis & ordine, præsertim verò in tanti momenti negotio. At ille maluit à meliore parte ad deteriorem deficere, & in duram & crudelem sententiam discedere: tanta sanè contentione, vt eius ductu, hortatúrque sine mora perpetratum sit impium facinus. Hoc igitur est cur ei soli ex omnibus fratribus iniecta fuisset vincula existimo. Sic Philo. Verba Scripturæ, quibus retentio Simeonis memoratur: hæc sunt: *Tollensque Simeon & ligans illis præsentibus.* &c. Est autem verisimile admodum quod dixit Theodoretus, Simeonem fuisse à Iosepho, post abscissum fratrum, humaniter & benignè tractatum: non tamen ei se ipsum indicauit Ioseph, expectans videlicet ad sui manifestationem, meliorem occasionem atque opportunitatem.

* *

QUARTA

QUARTA DISPUTATIO.

De admirabili quodam, maximèque salubri tribulationis effectu, quæ
est aperire, atque illuminare oculos animi: super illis verbis, quæ in-
ter se graniter dolentes dixerunt fratres Ioseph.

Merito hæc patimur, quia peccauimus in fratrem nostrum: vi-
dentes angustias animæ illius, dum deprecaretur nos, &
non audiuiamus: idcirco venit super nos ista tribulatio.

VERS. 22.

23

INTER complures alios salutare tribulationis effectus, at-
que fructus, ille præcipuus est, quod aperit & illuminat
oculos animi, facitque multa tunc homines reminisci, &
advertere, & intelligere quæ rebus prosperis, vel obliuioni
tradita erant, vel non advertebantur, vel pro nihilo duce-
bantur. Enumero prosperitas est sicut nimia pinguedo hebetans atque
obscurens visum, vel est vt nimius lucis splendor præstringens aciem o-
culorum: est tanquam illud sterco hirundinis, quod Tobia oculos excæ-
cauit. Ex aduerso autem vexatio dat intellectum, vt Isaias dixit cap. 28.
Quia enim docebit scientiam ait idem eodem in loco *& quem intelligere
pariet auditum: Ablat autem à lacte, auulsus ab uberibus.* Est tribulatio qua-
li ferrum, quod percutiens silecem humani cordis peccatis obdurati ex-
cudit ex eo atque elicit ignem, quo illuminetur & conualecat ad pœni-
tentiam: Est quasi lignum illud ab Eliseo proiectum in aquas Iordanis, fer-
rū in profundo aquarum demersum sursū enatare faciēs, id est, ex profundo
peccatorum hominem extrahens ad aspectum lucis, hoc est, cognitionē
sui, & Dei. Est tanquam lutum illud quo Dominus vixit oculos cæci, vt
videret. Est velut collyrium illud, de quo dixit Ioannes Apocalypsis 3.
Collyrio unge oculos tuos, vt videas. Vera est igitur illa celebris Gregorij
sententia: Oculis quos culpa claudit, pœna aperit. Et illa B. Augustini:
Tribulatio excitat torpētē, humiliat superbientē; purgat pœnitē, illu-
minat cæcutiētē, coronat innocētē. Vere itaque similis dici potest tribula-
tio felli piscis, quo illi Tobia oculi visum receperunt. Sic enim legitur
Tobia c. 11. *Tunc sumis Tobias de felle piscis, lininit oculos patris sui, & susti-
nit quasi dimidia horam: & cecidit albugo ex oculis eius, quasi membrana oui,
egredi. Quam apprehendens Tobias, traxit ab oculis eius, statimque visum re-
cepit. Dicebatque Tobias, Benedico te Domine Deus Israel, quia tu castiga-*
sti me: & ecce ego video Tobiam filium meum.

Quibus rebus
in Scriptura
celebratis tri-
bulatio compa-
rari, & assimi-
lari queat.

Tob. 2.
3. Reg. 1.

Ioan. 9.

B. August.

Tria facit ho-
minem cognos-
cere tribulatio

Tria porro nos cognoscere facit tribulatio, & Deum, & nos ipsos, &
hunc mundum. Prosperitas quippe obliuionem Dei parit, atque rerum
diuinarum ignorantem, & contemptum. Quod bene ostendit Moyses
accidisse populo Hebræo dicens: *Incrassatus est dilectus, & recalcitrauit:*

EXAMIN. 2

Locus Deuter.
cap 32.

Reboam.

Manassés rex
in tribulatio-
ne resipiscit,
& penitentia
agit.

Antiochus
Epiphanes

Hebræi.
Psal. 106.
Psal. 77.
Psal. 82.
Locus Esai.
cap. 20.
Filius. prodi-
gus. Locus Lu-
ca cap. 15.

Tres modi vo-
cationis homi-
num ad Deum
ex Cassiano.

incrassatus, impinguatus, dilatatus, dereliqui Deum factorem suum, & recessi a Deo salutari suo. Deum qui te genui dereliquisti, & oblitus es Domini creatoris tui. In libro 2. Paralipomen. cap. 12. Roboam Rex Iuda, & populus eius prævaricati legem Domini, multis malis afflicti sunt: ac denique quasi oculos aperientes, dixerunt, Iustus est Dominus: & Dominus dixit: Quia humiliati sunt, non disperdam eos. Verumtamen seruiet ei (Sesac Regi Aegypti) Ut sciât distantiam seruitutis meae, & seruitutis regni terrarum. Verum ad id declarandum, probandumque nihil grauius, atque illustrius exemplo Manassés Regis Iudæ, qui fuit impiissimus, & crudelissimus rex: quam ob causam captus ab exercitu Regis Assyriorum, victusque catenis atque compedibus, ductus est Babylonem. De quo sic est in libro 2. Paralipomenon cap. 23: Postquam coangustatus est, orauit Dominum Deum suum, & egit penitentiam valde coram Deo patrum suorum, & cognouit Manasse quod Dominus ipse est Deus. Apud Daniele cap. 4. Nabuchodonosor, propter impietatem & superbiam eiectus non solum regno, verum etiam societate hominum, & in bestiam transformatus: denique ad se reuersus dixit: Nunc ego Nabuchodonosor laudo & magnifico, & glorifico Regem celi: qui omnia opera eius vera, & omnes viæ eius iudicia, & gradus in superbia potest humiliare. Luculentissimum item est exemplum Antiochi Epiphanis memoratum in capite 6. prioris libri Machabeorum. Hic propter scelera in populum Dei crudeliter patrata, insanabili ac lethali morbo percussus à Deo, agnouit veram suæ calamitatis causam, dicens: Nunc reminiscor malorum quæ feci in Hierusalem, unde & abstuli omnia spolia aurea & argentea, quæ erant in ea, & misi auferre habitantes Iudæam sine causa. Cognoui ego quia propterea inuenerunt me mala ista: Et ecce pereō tristitia magna in terra aliena. De populo Hebræo dicitur: Clamauerunt ad Dominum cum tribularentur. Et item, Cum occideret eos, quærebant eum, & reuertebantur, & diluculo veniebant ad eum, & imple facies eorum ignominia, & quærent nomen tuum, Domine. Huc spectat illud Isaia, Domine in angustia requisierunt te: in tribulatione murmuris, de trina tua eis. Confirmatur hoc ipsum exemplo filij prodigi, qui grauissima fame, & miserrimo porcorum seruitio vehementer afflictus, tum demum recordatus est patris sui dicens: Quamti mercenarii in domo patris mei abundant panibus, ego autem hic fame pecco? surgam, & ibo ad patrem meum, & dicam ei, Pater peccati in carum & coram te: iam non sum dignus vocari filius tuus, fac me sicut unum de mercenariis tuis: Et surgens venit ad patrem suum.

Cassianus in Collat. 3. c. 4. tres ait esse modos quibus homines vocati solent ad Deum. Horum primus ex Deo est, secundus per hominem; tertius ex necessitate. Ex Deo est, quoties inspiratio quædam immissa in cor nostrum, nonnunquam etiam dormientes nos ad desiderium æternæ vitæ ac salutis exsuscitat; Deumque sequi, & eius inhaerere præceptis cōpunctione saluberrima cohortantur. Sic legimus Genes. 12. Abrahâ voce Dominica, de genitali solo, & totius cognationis affectibus, patrisque domo euocatus: dicente ei Domino, Exi de terra tua, & de cognatione tua, & de domo patris tui. Alter vocationis modus est, quæ licet per hominē diximus

mus, cum vel exemplis quorundam Sactorum, vel monitis instigati, ad desiderium salutis accendimur. Quo modo & ordine etiam in Scripturis Sactorum per Moysen filios Israel de afflictione Aegypti legimus liberatos. Tertium demum vocationis modus est, qui ex necessitate descendit: cum divinis munusculis huius, vel voluptatibus obligati, ingruentibus repente tentationibus, quæ vel mortis pericula comminantur, vel amissione honorum ac prosperiptione percutiunt, vel charorum morte compungunt ad Deum, quem sequi in rerum prosperitate contempsimus, saltem iniuncto properare compellimur. Sic ibi Cassianus. Et sequenti capite hunc vocationis modum illustrat exemplo Abbatis Moysi: qui metu mortis, quæ ei propter homicidii crimen intentebatur, impulsus, ad Monasterium decucurrit: qui necessitatem conversionis sic arripuit, ut eam in voluntatem promptam animi virtute convertens, ad perfectionis fastigia summa perveniret. Hæc Cassianus.

Atque hic tertius modus vocationis per tribulationes & afflictiones, li-
cet inferior duobus prioribus dignitate sit, est tamen multo frequentissi-
mus; plurimi namque per hanc viam ad salutem æternam perducuntur.
Itaque in plurimos verè dici posset illud Apostoli: *Saluti erit, sic tamen
quasi per ignem.* Quocirca David: *Conuersus sum*, inquit, *in cunctis meis,
dum confinguntur ossa.* Et Isaias cap. 26, *Sicut qua concipit cum appropinqua-
rit ad partum, dolens clamat in doloribus suis: Sic facti sumus à facie tua
Domine, concepimus, & quasi parturimus spiritum salutis.* Et Baruc cap. 2.
*Aperi oculos tuos, & vide, quoniam anima, quæ tristis est super magnitudine
malæ, & incedit carna & infirma, & oculi deficientes, & anima esuriens dabit
honorem & iustificationem Domino.* Reputa cum animo tuo Leëtor, quod
traditur in illa Evangelica parabola vocatũ ad cœnam, & aduertes hu-
maniter vocatos, & liberaliter inuitatos ad cœnam, nequaquam venisse;
venisse tantum cæcos & claudos, & debiles, & compulso intrare: Dauidi
quoque fugienti Regem Saullem, traditur 1. Reg. 22. adhæsisse homines
qui erant amaro & afflictio animo.

quasi erant amaro & aucto amaro.
Sicut autem salutare est, flagellatum à Deo respicere, & ad Deum con-
uertere: ita contra malum est, & velut desperationis emendationis & salutis, non
commoueri flagellis, nec à peccatis remoueri. Vnde Hieremias cap. 5.
*Percuisti eos: non doluerunt: auersasti eos, & noluerunt suscipere discipli-
nam.* Huc etiam facit illud quod Prouerb. 23 figurata oratione dictum est:
*Etiā si dormiens in medio mari, & quasi sopitus gubernator amissa clauo, &
dices: Vlnaauerunt me, sed non dolui: transerunt me, & ego non sensi.* Facit se
Deus nobiscum velut mirabilem quendam mendicum: infligit enim ipse
nobis vulnera, morbosque mittit, ut saltem necessitate tracti, tali dolore mo-
lestique liberati, & amissam recuperare sanitatem petamus. Est item ve-
luti magister noster, qui nos, tanquam insipientes pueros, verberibus co-
gitare frequentare scholam virtutis, & addiscere iustitiam Dei: quod bene
David in se ipso expertus ingenue ferebatur, dicens: *Bonum mihi quia hu-
miliauerunt me, & discam iustificationes tuas.*

Vocatio homi-
num ad Deum
per tribulatio-
nem est frequen-
tissima.
1. Cor. 3.
Psal 31.

Лис. 20.

Locus Ps. 118

Tribulatio affert hominē cognitionem suā.

Alterum porro quod hominem facit tribulatio cognoscere, est ipsemet homo, affert enim vtilissimam sui cognitionem quam in prosperitate non habebat. Duas autem res facit hominem in se cognoscere. Altera est vilitas & infirmitas conditionis naturæ suæ: & quàm fragilis sit valetudo, robur, pulchritudo, aliæque corporis virtutes, quibus præ fidebat, vanè gloriabatur, superbè iactabat se cum aliorum contemptu, & ad patranda flagitia improbè abutebatur. Huiusmodi enim res experimento docet tribulatio, quàm sint fluxæ, fragiles, caducæ, ac nihili: & idcirco alia querenda esse homini solidiora, & firmitiora bona. Verùm illud præcipuè docet tribulatio cognoscere hominem de se, an sit æger, an sanus, id est, bonus an malus: reteggit enim, & repræsentat animo & virtutes, si quæ sunt, & peccata atque vitia: in tribulatione enim liquidò apparet quàm bene vel malè animo affectus sit quisque. Est itaque velut illud speculum Socraticum quod repræsentat æquè turpitudinem & fœditatem, atque pulchritudinē. Cùm igitur quisquā vehementi aliqua tribulatione affligitur, statim recordatur præteritorum peccatorum suorum, propter quæ meritò tunc se affligi credit. Quemadmodum qui graui morbo corripitur, statim recordatur præteritæ intemperantiæ suæ in edendo & potando, unde illum sibi morbū contigisse putat. Et cùm quis ex inopinato captus à magistratu, ducitur in carcerem, statim memoria repetit scelera prius admittenda, de quibus timet se accusatum, & propterea tunc detrudi in carcerē. Clarissimum huius effectus tribulationis exemplum habemus in fratribus Ioseph, qui durè admodum, asperèque tractati à Ioseph, & in carcerē coniecti, confestim recordati sunt sceleris quod in Ioseph admiserant, idèoque se meritò illa pati confessi sunt, dicentes: *Meritò hac patimur, quia peccauimus in fratrem nostrū, videntes angustias animæ illius, dū deprecaretur nos, & nō audiuiamus: idcirco venit super nos ista tribulatio.* Et Rubē dixit illis, *Nūquid non dixi vobis, nolite peccare in puerū, & non audistis me? in sanguis eius exquiratur.* Propter hæc autem verba, quæ præcipuum tribulationis effectum continent, hanc nos de Tribulatione disputationem tractandam suscepimus. Hoc etiam fatetur Dauid dicens: *Præquam humiliarer, ego deliqui.* Et Baruc cap. 3. *Quid est Israel, quod in terra inimicorum eius Innoterasti in terra aliena, conquinatus es cum mortuis, deputatus es cum descendentibus in infernum?* Et continuò subdit tantæ calamitatis causam, *Dereliquisti, inquit, fontem sapientiæ: nam si in via Dei ambulasses, habitasses vique in pace super terram. Discere ubi sit prudentia, ubi sit virtus, ubi sit intellectus, ut scias simul ubi sit longiuitas vitæ, & victus, ubi sit lumen oculorum, & pax.*

f. 113.

Plinius lib. 7. Epist. in Epist. ad Maasim.

Sanè quàm scitum est quod in quadam Epistola sua scribit Plinius: grauem enim, & periculosum morbum, quo quis vehementer afflicatur, plus valere docet ad excitandam in animo ægrotantis præteritæ vitæ suæ peccatorum, errorumque suorum memoriā & pœnitentiam, ingenerandūque, salubre consiliū, firmūque propositū & votū, correctius in posteram viuendi, quàm omnia Philosophorum præcepta, omnesque de fugiendis viciis, colendisque virtutibus, eorum, quamuis subtilissimas & ingerant

doctissimas disputationes. Verba Plinij, quoniam memorata obseruari-
que digna sunt, vbet hic adscribere. Sic autem ille ait: Nuper me cuiusdā
amici languor admonuit, optimos esse nos dum infirmi sumus. Quem e-
nim infirmum, aut auidia, aut libido sollicitat? non amoribus seruit, non
appetit honores, opes negligit: & quantolumcumque, vt relicturus, satis
habet. Tunc Deos esse, tum hominem esse se meminit; inuidet nemini,
neminem miratur, neminem despicit, ac ne sermonibus quidem malignis
aut attendit, aut alitur: mollēque in posterum & pinguem, si contingat
euadere, hoc est, innoxiam, beatāque desinat vitam. Possum ego, quod
pluribus verbis, pluribus etiam voluminibus Philosophi docere conan-
tur, ipse breuiter tibi, mihi que precipere: vt tales esse sani perseueremus,
quales nos futuros profitemur infirmi. Hæc Plinius.

*Sententia e-
gregia Plinij
quā utilis
animo sit ve-
hemens cor-
poris afflicta-
tio.*

- 28 Tertia cognitio quam tribulatio parit homini, est ipsius mundi. Pro-
pterea verò tribulatio notificat homini mundum, quòd cum à mundo se-
cundum æstimationem & affectum quo ei penitus adhaerebat, disiungit:
antea enim mundo penitus immersus, liquidò videre eum non poterat.
Nimirum vera est illa Philosophorum sententia: *Sensibile supra sensum po-
situm, non facit sensationem*: hoc autem præcipue verum esse constat in vi-
su. Anaxagoras certè, suum illum, quem rerum omnium effectorem ac
dominatorem faciebat intellectum, ceasebat esse oportere segregatum
ab omnibus, vt omnia ordinare, & regere, & perficere posset. Etia Aristoteli
necessarium esse putauit vt intellectus noster non esset mixtus cor-
pori, vt posset omnia cognoscere. Tribulatio igitur quia hominem separat
à mundo, cui mixtus erat per affectum, facit vt eum possit cognoscere. Si-
tula, qua ex puteo hauritur aqua, dum est intra aquam, non sentitur eius
pondus, tamen si plena sit aqua: cum foras extrahitur, tunc planè sentitur
quā grauis & ponderosa sit. Sed quānam de mundo docet hominem
Tribulatio? Quinque videlicet, Quā sit vanus, quā fallax, quā in-
stabilis, quā amarus, & quā malus.

*Tribulatio fa-
cit hominem
recognoscere
quā sit hoc
mundus.*

Anaxagoras.

Aristoteles.

- 29 De mundi vanitate differenti Salomoni super omnes credendum est:
non solum quòd de ea re librum scripsit, prænotatum Ecclesiasten, eius-
que libri argumentum simul & exordium posuit celebrem illam senten-
tiam: *Vanitas vanitatum, dixit Ecclesiastes, vanitas vanitatum, & omnia
vanitas*. verum ob eam maximè causam, quòd ille omnia mudi huius bo-
na comparare sibi voluit, eaque periclitari qualia essent: quid autem possi-
dendis illis atque perseruendis expertus sit, ipsemet sincerè confitetur, at-
que hisce verbis enarrat: *Dixi ego in corde meo: Vadam & assuam delicias,
& fruor bonis, & vidi quòd hoc quoque esset vanitas. Risum reputaui errorem;
& gaudium dixi. Quid frustra deciperis?* Et quibusdā interpositis, paulò post
subiungit hæc: *Omnia quæ desiderauerunt oculi mei, non negaui eis, nec pro-
hibui cor meum quin omni voluptate fruereetur, & oblectaret se in iis quæ præ-
paraueram. Cumque me conuertissem ad vniuersa opera quæ fecerant manus
meæ, & ad labores in quibus frustra sudaueram, vidi in omnibus vanitatem, &
afflictionem animi, & nihil permanere sub sole.* Merito igitur diuina Scri-
ptura, inuidi amatores, vocare solet vanitatum amatores & sectatores. Vnde
funt

*Vanitas mon-
di.*

*Locus Ecclē-
stici. 21.*

Psal. 115.
Psal. 4

sunt illa, *Oliſti obſervantes vanitates ſupervacue; &c, Filij hominum uſque quo gravi corde? ut quid diligiti vanitatem, & queriti mendacium?* Sicut in Comœdijs, & Tragedijs, quæ aguntur, vera non ſunt, ſed imagines tantum & ſimulacra rerum ad eundem modum habent ſe bona huius mundi: non enim talia ſunt, qualia putantur.

Tractatus Gre-
gorij ſententia
de vanitate
mundi.

Ad hoc illuſtrandum facit quod B. Gregorius ſcribit in lib. 5. Expoſi- 29
tionis in caput 12. primi libri Regum, exponens illa verba, quæ populo Hebræo dixit Samuel: *Nolite declinare poſt vana, quæ non proderunt vo-
bis.* Scilicet, inquit, appetuntur bona ſeculi, quæ ab appetitoribus ſuis non poterunt diutius teneri. Et notandum, quia de futuro dicitur: *Non prode-
runt vobis.* Nunc enim prodeſſe videtur; ſed cum in futuro pro eis puniri cœperint, tunc, quàm non profuerint, aperte intelligent. Vnde bene ſubdi-
turus: *Neque erunt vobis, quia vana ſunt:* quaſi dicat, Idcirco vos non adiuvât, quia cum mundo deſcunt, & poſt ſeculum non habentur. Multum qui-
dem ſeculi bona durant, ſi cum amatore ſuo uſque ad extremam vitam eius permaneant: Poſt ſeculum ergo non profunt, quæ ſinem vitæ tranſire nō poſſunt. In hac quidem vita ſuos amatores peccatis obligant: ſed tunc non erunt, ubi quidem per meritum ſunt, ſed per auxilium non ſunt. Qua in re cautè notandum eſt, quia ei temporalia bona non proderunt, qui poſt hæc declinare perhibentur. Poſt bona enim temporalia declinare, eſt in eorum appetitum deſistere, amoremque illorum diuino amori præferre. Merito igitur illis vana non proderunt, qui ea eo ordine quo condita ſunt, habere noluerunt. Sed quo fructu vana deſpiciantur, inſinuat, *Et non derelinquet Dominus populum ſuum, propter nomen ſuum magnum.* Magnum utique malum hæc vana poſt ſe declinantibus ingerunt, quia dum inocciduatè terrena appetunt, à ſummo & omnipotenti Deo ad ſuſtinenda futura tormenta deſeruntur. Qui autem pro eius amore hæc vana deſpiciunt, à veteri malis erantur, & ex fide promiſſionis diuinæ mercedem accipiunt æternæ hereditatis. Populum quippe Donuus facit, quem ad æternæ beatitudinis gaudia ſuſtolit. Ibi quippe reuelatâ maiestatis ſuæ gloria ille præſidet, quem in mundo ab amore vanitatis per occultam gratiam aſſumptum reuertit. Hæc B. Gregorius.

Inſtabilitas
mundi.

1 Cor. 7.
1. Ioh. 8.

Inconſtantia porro & inſtabilitas mundi non ſolum rationis iudicio, 30
verum omnium ſenſuum teſtimonio, & quotidianis experimentis atque exemplis comperitiſſima & notiſſima eſt. Hinc illa in Scripturis: *Præceſt figura huius mundi, &c: Tranſit mundus, & concupiſcentia eius.* Nec ſolum boni & ſapientes viri inſtabilitatem mundi agnoſcunt, ſed ipſimet mundi amatores, licet ſerò ſibi cogitam aperte profitentur, & inutili poenitentia ſe mundum dilexiſſe atque coluiſſe vehementer dolent. Audiamus, quemadmodum ab ipſis vanitas & inſtabilitas mundi graphice depingatur iſis verbis, quæ in lib. Sap. c. 5. memorantur illi dixiſſe, cum eſſent in inferno: *Quid nobis profuit ſuperbia? aut diuitiarum inſtantia quid contulit nobis? Tranſierunt omnia illa tanquam umbra, & tanquam nimium præcurſus, & tanquam naniſ que pertransiit fluctuantem aquam, cuius cum præterierit, non eſt veſtigium huiusmodi, neque ſemitam carinæ illius.*

in fluctibus. Aut tanquam avis, quæ transuolat in aëre cuius nullum inuenitur argumentum stueris illius, sed tantum sonitus alas non verberans leuem ventum. Aut tanquam sagitta emissæ in locum destinatum: diuisus enim aer, continuo in se reclusus est, ut ignoretur transitus illius. Sic & nos, nati, continuo desinimus esse: & virtutis quidem nullum signum valuimus ostendere: in malignitate autem nostra consumpti sumus. Talia dixerunt in Inferno hi qui peccauerunt: quoniam spes impij tanquam lanugo est quæ à vento tollitur, & tanquam spuma gracilis quæ a procella dispergitur, & tanquam fumus qui à vento diffusus est: & tanquam memoria hospitis vnius dici prætereuntis. Perpende quæso Lector, quàm multis & varijs, quàm appositius, idoneisque similitudinibus expolita sit vanitas, & instabilitas bonorum huius mundi, in quibus conlectandis & comparandis, & perfruendis, homines impij omne studium, omnesque spes, summamque felicitatem suam collocauerant. Fertur, quendam cordatum & prudentem virum, cum pluribus in dies, maioribusque à Rege suo beneficijs afficeretur, interrogatum, quid amplius optare posset: Nihil aliud respondisse, nisi clauum vnum: significare volentem, timere se volubilitatem illius rotæ, & mundanæ felicitatis, ne qui in summo erat totæ, mox ad infima præcipitaretur: quocirca optabat clauum, quo in rotam infixus, eius volubilitatem sisteret. Huiusmodi autem instabilitatis mundi declinandæ gratiâ, pulcherrimam similitudinem reperiet Lector à Damasceno traditam in Historia Barlaam & Iosaphat, cap. 14, quam ego, licet incundissimam lectu, cognitumque ad alia tamen festinans, hic memorare superfed.

S. Damascenus.

Nec sane non aptissimè quispiam dixerit, mundum hunc similem esse maritimum ob instabilitatem quæ accidit ei ex tam multis varijsque ventis, quibus est obnoxius, identidè agitantibus & turbantibus ipsum: tum ob grauissima pericula, per ipsum nauigantibus imminencia atque etiam instantia. Hæc autem pericula quatuor ex causis accidunt. Primum ex procellis & tempestatibus, tum ex hostibus aut prædonibus; deinde ex fragilitate & grauitate, multisque foraminibus quibus pertusa est nauis qua vehimur; id autem est corpus nostrum & vita mortalis, quam hic agimus. Ac deum ex imperitia atque negligentia naucleri, id est, rationis nostræ, habentis tum lumen naturale intellectus, tum supernaturale fidei propter offusam terrenarum cupiditatum caliginem valdè obscuratum. Et quemadmodum mare sequitur motum Lunæ; ita mundus vanissimas vulgi, & insipientium hominum stultissimas opiniones & affectiones. Rectè siquidem scriptum est. *Stultus sicut Luna mutatur.* Et quamuis plurima exempla instabilitatis mundi commemorari possint, nullum tamen videtur illustrius, & admirabilius, quàm exemplum Aman & Mardochei; quod multis verbis in libro Esther luculenter enarratur. Nam ibi liquidò cernere est incredibilem humanarum rerum, breuissimotempore in contrarios successus vicissitudinem, ac volubilitatem.

Ecclesi. 17.

Mundi amaritudo.

Iam verò labores & molestias, atque amaritudinem huius mundi, quis, perinde ac res est, enarrare valeat? Laboriosum est atque amarum, bona mundi acquirere: amari, iam parata tueri & conseruare: amarissimum,

Comment. in Gen. Tom. 4.

nnnn.

Eccles. 41.

vbi ea possidere & frui cœperint, citò, vel per mortem, vel alio quopiam casu, bonis, tanto studio expetitis & conquisitis, tantòq; labore cōparatis spoliari ac priuari. *O mors, inquit Sapiens, quam amara est memoria tua homini pacem habenti in substantijs suis!* Traditum est memoriae, quendam! ex olitore factum esse Regem: & cum ex eo requirerent quidam, qua ratione prioris vitæ inopiam, & incommoda tolerasset; respondisse, Requiere potius deberetis, quæadmodum toleraturus sim acerbitates vitæ regiæ: Et cum impositum sibi diadema regium, ponderando expertus esset, dixisse eum, Hui, tam graue hoc! Fingunt Poëtæ, Iouem duo habere dolia, vnum mellis, alterum fellis: & de illo quidem guttatim distillare in terras, de hoc verò, largè & vberim effundere. Hoc ipsum etiā consitentur amatores mundi, sed sera cognitione, atq; inutili pœnitentia, illorū enim in libro Sapientiæ huiusmodi sunt voces: *Ergo errauimus à via veritatis, & in stitit lumen non luxit nobis, & sol intelligentia non est ortus nobis. Lassati sumus in via iniquitatis & perditionis, & ambulauimus vias difficiles. viam autem Domini ignorauimus.* Prudentior istis Demosthenes: à quo pro breuifsimi temporis voluptate, cū ingens pecuniæ pretium deposceretur, prudenter futuram prouidens pœnitentiam, dixit: Non emo tanti pœnitere.

Scitum Demosthenis dictum.

Deut. 32.

Ergo verissimè in hunc mundum dici posset, quod à Mose dictum est in Cantico suo. *Vua fellis, vua eorum, & botrus amarissimus. Fel draconum vinum eorum, & venenum aspidum insanabile.* Salomon in lib. Eccles. commemorans, quæ putantur bona huius mundi, subinde adiungit in omnibus esse vanitatem, & afflictionem spiritus. Et ca. 10. eiusdem libri: *Labor, inquit, stultorum affliget eos. qui nesciunt ad urbem pergere.* Sapienter hoc. Nā quod homines tantopere concupiscant, & conlectentur bona huius mundi, provenit tum ex naturali appetitu beatitudinis, tum ex ignorantia veræ beatitudinis: quærunt enim eam, vbi non est, nec esse potest, idèòq; laborant incassum, & sese vehementer sine fructu macerant, & affligunt: *quia nesciunt ire in urbem,* inquit Salomon: id autem est, quia aberrarunt à via, quæ directò tendit, & sine errore perducit ad veram beatitudinem, & ciuitatem Hierusalem, quæ in cœlis est.

Vnde cognoscatur euidenter amaritudo mundi huius.

2. Reg. 18.

Mundi fallacia

Mundi porrò amaritudo multis & signis, experimentisq; explorata, & comperta est. Mundi enim mala, plurimis contingunt; bona paucissimis. Malum eius, multo plurimum, & copiosissimum est, & multiplex, atque diuturnum: bonum verò, paucum, & paruum & breue; malum per se obuium est, & expositum, & facillè aduenit, agrèq; propulsatur; bonum, difficiliter paratur, & facillimè perditur. Bonum denique mundi, est impurum, milleque permixtum malis; malum autem, purum est, & boni expers. Tribulatio igitur facit nos cognoscere mundi amaritudinem, quoniam sæpe oritur ex illis ipsis bonis mundi, quæ vel amissa dolorem nobis acerbum afferunt, vel per abusum eorum in sceleribus committendis, pœnis & suppliciis nos reddunt obnoxios. Sunt itaque simillima pulcherrimis illis capillis Absalonis: de quibus ille sapius vanè ac superbè gloriatus, denique illis ipsis suspensus, miserrimè interiit.

Manifestat præterea tribulatio multiplicem mundi fallaciam; & quantopere

topere fallantur mundi amatores. Pallax enim est mundi gratia, fallax pulchritudo, fallaces diuitiæ, honores, voluptates, fallax spes, fallus amor, fallæ promissæ. Promittit multis, & dat paucis; promittit multum, & dat parum; promittit satietatem, & auget magis sitim; promittit gloriam, & sæpenu-mero causa est ignominie, & probrosissima mortis. Et quia peccatis est plenus mundus, peccatum autem, per voluptatis illecebram, fallacia est mentis; necesse est, mundum & fallacijs, & mendacijs, & dolis, & fraudi- bus esse refertum. Apostolus certè, peccatum esse fallaciam, ostendit illis verbis: *Videte fratres, ut non obduretur quis ex vobis fallacia peccati.* Ergo in stultos mundi amatores, qui eius fallacijs obducti, miserimum statum suum non agnoscunt, verè dici posset quod scriptum est in Apocalypsi: *Dicis quod dives sum & lacupletatus, & nullus egeo: & nescis quia tu es mi- ser, & miserabilis, & pauper, & cæcus, & nudus.* Similes sunt Loth, amatores huius mundi: *Elevatus Loth oculis, ait Scriptura, vidit omnem circa regionem Iordanis, quæ universa irrigabatur, antequam subuerteret Dominus Sodomam & Gomorrah, sicut Paradisus Domini, & sicut Aegyptus venientibus in Se- gor. Elegitque sibi Loth regionem circa Iordanem.* Atenim deceptus est Loth specie illius amœnitatis: breui enim tota illa regio funditus subversa & coelitus exusta est; ipseque maximum in vitæ discrimen venit; nec ex tali exitio evasisset, nisi servatus esset ab Angelo. Simile quidpiâ accidit mûdi amatoribus, inanem eius pulchritudinem, & amœnitatem stultè conse- ctantibus. Sæpe verò, etiam in hac vita, & ipsi aduertunt fallaciam mun- di, & se deceptos esse cognoscunt, experti fallas fuisse spes suas, & de prof- peritatis bonis, aut nihil, aut contraria potius mala reportasse; & contigisse sibi quod legitur apud Isaiam c. 29. *Sicut somniat esuriens, & comedit, cû autem fuerit expergefactus, vacua est anima eius, & sicut somniat sitiens, & bi- bit, & postquâ fuerit expergefactus, lassus adhuc sitit, & anima eius vacua est.* Et cetera. Dum enim homines mundi amore capti tenentur, velut altissi- mum dormiunt somnum, expergefunt aurem plerûque instante iâ mor- te, aut certè post mortem in infernum detrusi. Tunc enim inelamant il- lud quod est in libro Sapientiæ: *Erravimus a via veritatis.*

Locus Pauli
ad Hebræos 3.
Locus Apo-
calypsi
cap. 3.
Genes. 13.

Extremo loco, tribulatio euidenter ostendit quàm malus sit hic mun- dus. Tria quippe sunt eius mala: Ignorantia, concupiscentia, & malitia. Propter ignorantie tenebras, comparatur Aegypto: propter fœditatē con- cupiscentiæ, nominatur Sodoma & Gomorrha; propter prauitatem & ma- litiam, sæpe appellatur nomine Babylonis. Quæ maior ignorantia, quàm, Deū, mundi effectorem, & rectorem, & cōseruatorem nō agnoscere? *Pa- ter sancte, ait Dominus: mundus te non cognovit, & In mundo erat, & mûdus eum non cognovit.* Si cognoscerent mundi amatores, Deum esse veracem, mundum verò mendacē; si Deū esse omnipotentē, mundū verò infirmū; si Deū esse immensum pelagus bonorū, mundū autem sentinā & cloacā malorū, crederent utique magis Deo quàm mûdo, eiq; seruire & placere potius quàm mûdo, studerēt. Sed illi adeo sunt insipientes & vecordes, vt ita viuāt, quasi persuasum haberent, nullū esse Deum. *Dixit insipiens in cor- de suo, ait David, Non est Deus.* De fœdissimis porrò, quibus mûdus æstuat

Tria genera
malorum quæ
vigent atque
regnant in mû-
do.

Joan. 17.
Joan. 1.

Psal. 13.

concupiscentijs, nihil attinet dicere. Malitia item eius, & per se manifesta est, eoque manifestior esse potest, quod Christus Dominus, & Apostoli eius, de mundo, quasi de re pessima, & abominabili & execrata, loquuntur & præcipiunt. Audiat Lector aliquot, sed celebres sententias. Ego, inquit Dominus, *non sum de hoc mundo: Mundus odit me: Regnum meum non est de hoc mundo.* Et item illa *Totus mundus in maligno positus est: Nolite con- formari huic seculo: Christus dedit semetipsum pro nobis, ut nos eriperet de præ- senti seculo nequam. Adulteri, nescitis quia amicitia huius mundi inimica est Dei? Quicumque ergo voluerit amicus esse seculi huius, inimicus Dei constituitur.* Religio munda & immaculata apud Deum & Patrem hac est, *visitare pupillos, & viduas in tribulatione eorum, & immaculatum se custodire ab hoc se- culo. Fugite de medio Babylonis, & saluet unusquisque animam suam.* Aduer- tat porro Lector, in hac Disputatione usurpatum esse à nobis nomen mun- di, non pro natura rerum, quæ sunt in mundo, sed partim, pro bonis tem- poralibus huius mundi, quæ multi stultè amant, & admirantur præferen- tes ea bonis æternis: partim pro hominibus mundi huius amatoribus atq; sectatoribus, qui abiecto Dei timore, & amore, omnia studia, & spes, & curas suas in diligendo & colendo mundo collocarunt.

*Pulcherrima
similitudo qua
stultitia mundi
huius amato-
rum arguitur.
Barlaam a
pud Damasce-
num cap. 12.
historia.*

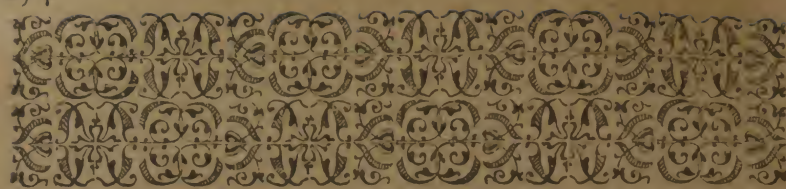
Apud Damascenum, in eo, qui proxime dictus est, libro, Barlaam, ap- 34
positissima similitudine arguit stultitiam eorum, qui mundum hunc, cu-
ius proxime antè, vanitatem, & mala demonstraerat, perdite amant, &
stultè colunt, posthabito Deo, in quo vno est verum ac summum homi-
nis bonum. Similitudo autem qua ille vitur, huiusmodi est; Quamobrem
eos, inquit, qui tam pestifero ac crudeli domino seruiunt, quive à bono
ac benigno Deo per summam dementiam se ipsos remouentes, rebus
præsentibus inhiant, nec futura vilo modo cogitant, verum ad corporeas
quidem voluptates sine vlla intermissione sese conferunt; animas autem
suas fame confici, & innumeris malis conflari sinunt, hos ego homini
à furētis Vnicornis facie fugiētis similes esse censeo: qui cū clamoris ipsius
sonum atque horrendos mugitus ferre nequeat, magno impetu, ne ipsi
in prædam cedat, aufugit. Dum autem celeriter currit, in ingentem quan-
dam scrobem ruit, ac ruendo manus extendens, arborem quandam attri-
pit, eamque arctissimè retinet, atque gradu quodam firmatis pedibus,
pacata deinceps omnia & à periculo aliena esse arbitratur. Respicens au-
tem, duos mures cernit, alterū candidum, alterū atrū. arboris illius, quam
arripuerat, radicem perpetuò corrodescentes, iāque penè eam amputantes.
Atque insuper, coniectis in illam scrobem oculis, horrendum draconem
cōspicit, aspectu ipso ignem spirantem, ac toruis oculis ipsum intuentem,
horrendèque ipsi deuorando inhiantem. Ac rursus in gradu illo, cui pe-
des ipsius innitebantur, oculorum acie defixa, quatuor aspidum capita
videt, è pariete, in quo consistebat prominentia. Rursus autem oculos
conuertens, nonnihil mellis ex arboris illius ramis fluere cernit, Quocir-
ca calamitatum earum, quibus vndique obsidebatur, & vrgebatur, omnia
consideratione, nimirum quonam pacto externè quidem, vnicornis ve-
hementi furore percitus eum deuorare quæreret, ab inferiori autem
parte,

parte, acerbus Draco eum deglutire vehementer expeteret, ac rursus arbor ea quam arripuerat, iam iamque amputanda esset pedes deniq; ipsius quam lubrico, & infido gradui inniterentur: horum, inquam, tantorum periculorum oblitus, in exigui illius mellis dulcedine percipienda se ipsum occupavit.

Hæc eorum, qui præsentis vitæ ludibrijs intabescunt, figura est: cuius quidem explanationem protinus tibi exponam. Vnicornis igitur, mortis typum gerit, quæ semper mortalium genus persequitur, atque arripere contendit. Scrobs autem, mundus est, qui omnis generis malis, ac mortiferis laqueis scater. Arbor ea, quam compressis manibus tenemus, & quæ à duobus muribus indefinenter arroditur, cuiusque hominis vitæ curriculum est: quod quidem per diei, ac noctis horas absumitur & conficitur, ac paulatim ad excisionem accedit. Quatuor autem aspides, humani corporis super quatuor lubrica, & instabilia elementa constitutionem designant: quæ, cum immoderatè se habent, ac perturbantur, corporis compages dissolvitur. Ad hæc, Draco horrendum Inferni ventrem adumbrat, qui eos suscipere gestit, qui præsentis voluptates futuris bonis anteponunt. Mellis verò guttula distillans, mundi iucunditatem & dulcedinem significat, per quam ille amicos suos ludificans, eos salutis suæ prospicere minimè finit. Sic ille.

nnnn ;





BENEDICTI PERERII COM- MENTARIA

IN CAPVT

QVADRAGESIMVM TERTIVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Fily Iacob, absumpto quod ex Aegypto deportauerāt frumento, perseue-
rant: que fame in terra Chanaan, ducto secum Benjamin reuertun-
tur ad Ioseph, à quo perhumaniter tractati, lautòque conuiuio accepti
sunt.*

1 **I**NTERIM fames omnem terram vehe-
2 menter premebat: Consumptisque cibis,
3 quos ex Aegypto detulerant, dixit Iacob
ad filios suos: Reuertimini, & emite nobis
pauillum esearum. Respondit Iudas:
Denuntiauit nobis vir ille sub attestatio-
ne iurisiurandi, dicens: Non videbitis fa-
ciem meam, nisi fratrem vestrum minimum adduxeritis vo-
4 biscum. Si ergo vis eum mittere nobiscum, pergemus pariter,
& ememus tibi necessaria: si autem non vis, non ibimus: vir au-
5 tem, vt saepe diximus, denuntiauit nobis dicens, Non videbitis
6 faciem meam absque fratre vestro minimo. Dixit eis Israel: In
meam hoc fecistis miseriam, vt indicaretis ei, & alium habere
7 vos fratrem. At illi responderunt: Interrogauit nos homo per
ordinem, nostram progeniem, si pater viueret, si haberemus
fratrem: & nos respondimus ei consequenter iuxta id quod
fuerat sciscitatus: nūquid scire poteramus quòd dicturus esset,
Addu

Aducite fratrem vestrum vobiscum: Iudas quoque dixit pa- 8
tri suo, Mittere puerum mecum, vt proficiscamur, & possimus vi-
uere, ne moriamur nos & paruuli nostri. Ego suscipio puerū: 9
de manu mea require illū, nisi reduxero, & reddidero eū tibi,
ero peccati reus in te omni tempore. Si non intercessisset dila- 10
tio, iam vice altera venissemus. Igitur Israel pater eorum dixit
ad eos: Si sic necesse est, facite quod vultis: sumite de optimis 11
terræ fructibus in vasis vestris, & deferte viro munera, modi-
cum resinæ & mellis, & storacis, stactes, & terebinthi, &
amygdalarum. Pecuniam quoque duplicem ferte vobiscum, 12
& illam, quam inuenistis in sacculis, reportate, ne fortè er-
rore factum sit: sed & fratrem vestrum tollite, & ite ad virum. 13
Deus autem meus omnipotens faciat vobis eum placabilem, 14
& remittat vobiscum fratrem vestrum quem tenet, & hunc
Beniamin: Ego autem quasi orbatus absque liberis ero. Tule- 15
runt ergo viri munera, & pecuniam duplicem, & Beniamin:
descenderuntque in Ægyptum, & steterunt coram Ioseph. 16
Quos cum ille vidisset, & Beniamin simul, præcepit dispensa-
tori domus suæ, dicens: Introduc viros domū, & occide victi-
mas, & instrue conuiuū: quoniam mecū sunt comesturi meri- 17
die. Fecit ille, quod sibi fuerat imperatum, & introduxit viros 18
domū. Ibique exterriti, dixerunt mutuo: Propter pecuniam,
quam retulimus prius in sacculis nostris, introducti sumus; vt
deuoluat in nos calūniam, & violenter subijciat seruituti nos
& asinos nostros. Quamobrē in ipsīs foribus accedentes ad di- 19
spensatorē domus, locuti sunt: Oramus domine vt audias nos. 20
Iā antē descendimus vt emeremus escas: quibus emptis, cū ve- 21
nissemus ad diuersoriū, aperuim⁹ saccos nostros, & inuenimus
pecuniā in ore saccorū; quā nūc eodē pondere reportauimus:
Sed & aliud attulimus argentū, vt emamus quæ nobis necessā 22
ria sunt, non est in nostra cōscientia quis posuerit eā in marsu
pijs nostris. At ille respondit: Pax vobiscū, nolite timere: Deus 23
vester, & Deus patris vestri dedit vobis thesauros in saccis ve-
stris. nā pecuniā, quā dedistis mihi, probatā ego habeo. Eduxit
q; ad eos Simeon. Et introductis domū, attulit aquā, & lauerūt 24
pedes suos, deditq; pabulū asinis eorū. Illi verò parabant mu- 25
nera donec ingrederetur Ioseph meridie: audierāt enim quod
ibi comesturi essēt panē. Igitur ingressus est Ioseph domū suā, 26
obtu

obtuleruntque ei munera, tenentes in manibus suis: & adorauerunt proni in terram. At ille, clementer resalutatis eis, interrogauit eos, dicens: Saluus ne est pater vester senex, de quo dixeratis mihi? adhuc viuít? Qui responderunt: solpes est seruus tuus pater noster, adhuc viuít: & incuruati, adorauerunt eum. Attollens autem Ioseph oculos, vidit Benjamin fratrem suum vterinum, & ait: Ille est frater vester paruulus, de quo dixeratis mihi? Et rursum: Deus, inquit, misereatur tui fili mi. Festinauitque, quia cōmota fuerant viscera eius super fratre suo, & erumpebant lacrymę: & introiens cubiculū, fleuit. Rursūque lota facie egressus, continuit se, & ait: Ponite panes. Quibus appositis, seorsum Ioseph, & seorsum fratribus, Ægyptij quoque, qui vesebantur simul, seorsum (illicitum est enim Ægyptijs comedere cum Hebræis, & profanum putant huiusmodi conuiuium) Sederunt coram eo, primogenitus iuxta primogenita sua, & minimus iuxta ætatem suam. Et mirabantur nimis, sumptis partibus quas ab eo acceperant: maiórque pars venit Benjamin, ita vt quinque partibus excederet. biberuntque & inebriati sunt cum eo.

PRÆFATIO.



*P*raefationis loco lubet hic apponere pulcherrimam Sancti Gregorij moralem disputationem, super historia Ioseph, & fratrum eius tam superiori capite, quàm hoc 43. à Mose tradita. Disputat autem copiosè, piè, prudenter doctèque B. Gregorius de virtute Discretionis, & salubri temperamento seueritatis pariter atque lenitatis, quo vti debet Christianus aliorum hominum doctor & rector: ne vel seueritate nimia, quos erudit, & corripit, perdat magis, quàm corrigat; nève immodica lenitate atque indulgentia corrumpat potius quàm emendet, atque conseruet. Id porro docet ille & confirmat exemplo beati Ioseph: qui primùm quidem fratres suos durè, asperèque tractauit, vt talis vexatio daret illis intellectum, & penitentiam quandam sceleris ab ipsis commissi: deinde verò humaniter, & blande, & affabiliter & liberaliter eos accepit, exteriorem vtique aduersus ipsos obiurgationis asperitatem praferens, interiore verò etiam tunc caritatis erga ipsos dulcedinem custodiens.

Verba

Verba B. Greg. hom. in Ezech. 22. huc transposita, huiusmodi sunt: sepe contingit, ut Doctor regulam discipline, quam scit docere, nesciat tenere: cum aut nimia zelo motus, minus se per mansuetudinem temperat, aut nimia mansuetudine placidus, minus se contra vitia per zeli stimulum inflamat. Magna enim consideratione debemus perscrutare quod scriptum est. In vasis enim templi inter coronas, & plectas, Boves, & Leones, & Cherubin exsculpta sunt: plectae autem, concordie unanimitate signant: Cherubin vero plenitudo scientie dicuntur. Sacerdotes enim atque Doctores inter coronas, & plectas, id est, inter fortitudinem boni operis, quoad victoriam currunt, & charitatis concordiam, qua à se vicissim non discrepant, per Boves, & Leones, atque Cherubin designati sunt. Quoniam inter plenitudinem scientie, quam habent, necesse est ut & Borum mansuetudinem habeant, & feruorem Leonum: quatenus in disciplinam, quam predicant, & ex sancto zelo accensi sint, & ex paterna dulcedine, tranquilli. Quibus etiam subter se lora dependeant, ut disciplina sua retinacula, quibus ipsi ligati sunt, etiam subiectis suis sollicitè impendant. Super eos enim lora dependere, est castitatis vincula in subditis tenere. Quae tunc recte seruantur, cum nec borum mansuetudo, in zeli feruore amittitur, nec Leonum terror, in mansuetudinem declinatur. Tanta quippe debet esse discretio, ut nec disciplina nimia, nec ipsa quoque misericordia sit remissa. Ne si inordinate culpa dimittitur, is qui est culpabilis, in reatu grauius astringatur. Et rursum, si culpa immoderate retinetur, tanto qui corrigitur, fiat deterior, quanto erga se, nihil ex benignitatis gratia agi considerat: exhibenda itaque prauis est asperitas in ostensione: caritas in mente: ut & dura ostensio delinquentem coerceat: & caritatis custodia mercedem mansuetudinis non amittat.

Pulchra disputatio B. Gregorij de virtute Discretionis, doctoribus aliorum atque rectoribus apprimè necessaria.

2. Ecce dum haec loquor, Ioseph animum pulsauit, ut ad ostendenda, quae Genes. 7. dico, ipse testis veniat. Certè somnium, quod de profectu suo viderat, fratribus narrans, per hoc quod innocenter retulit, malitiae contra se stimulos excitauit. Idem à fratribus venditus Ismaelitis, & in Aegyptum ductus, mira Dei omnipotentis dispensatione in Aegypto prelatum est. Cumque in terra Chanana fames exurgeret, fratres ad Aegyptum venientes, Ioseph prelatum Aegypto repererunt, cumque summissis ad terram ceruicibus adorauerunt quem ne adorarent, ideo vendiderunt; adeo consilium Dei mutari non valuit. Tunc Ioseph spiritu discretionis plenus, cognouit fratres non cognitus: Sed memor culpe, & remissor iniuriae, mala fratrum nec reddere studuit, nec sine castigatione laxare. Nam suspecta voce protinus dixit. Exploratores estis, ut videatis infirmiora Genes. 42.

Comment in Gen. Tom. 4.

0000

terrae venistis. O iaculum in corde! Peregrini venerant, famis periculum fugiebant, frumenta quae querebant, non acceperant; & serui, se in super iactatione criminis videbant. Inter haec ducuntur ad carcerem & post triduum, adhuc in eadem asperitate terrentur. Iam reditur ad coriam culpae memoria pulsat animum: atque inter se inuicem loquuntur: Merito haec patimur, quia peccauimus in fratrem nostrum, videntes angustiam animae illius, cum deprecaretur nos, & non audiuiamus: idcirco venit super nos ista tribulatio. In his autem, cor Ioseph amore vincitur, secessum petit, soluit flendo, quod pietati debuit. Seuerus ad fratres reuertitur, ut cruciatus eorum animas à culpa liberaret. Post haec, unus relinquitur in vinculis, dimittuntur ceteri cum frumentis, ut unus frater veniat, quem minimum habere se dixerant, qui etiam postmodum venit. Vincebat mentem pietas, cum frater innocens videretur: sed permanebat in ostensione asperitas, ut fratres noxii purgarentur. Frumenta dantur: scyphus in sacco Benjamin absconditur: furti post eos questio mouetur. Mittitur ut reducantur in seruitutem; decernitur, apud quem scyphus fuisset inuentus: in sacco Benjamin inuenitur, tunc Benjamin reducitur: afflicti omnes fratres sequuntur. O tormenta misericordiae! cruciat, & amat. Reuersi igitur, in terram cum lacrymis prostrati, veniam postulant. Memores enim, quid de illo patri promiserant, maxime intolerabili tabescebant. Tunc se ultra cohibere non valens pietas clausa, prorupit in medium, & excussit caritatis lacrymas de vultu seueritatis. Deterisa est ira, quae apparebat, & non erat: ostensa est misericordia, quae erat, & non apparebat. Sic vir sanctus, facinus fratrum suorum, & dimisit, & vindicauit. Sic in rigore clementiam tenuit, ut delinquentibus fratribus non sine ultione pius existeret, nec sine pietate districtus. Ecce hoc est magisterium disciplinae: ut culpis & discretè nouerit parcere, & eas pie resecare. Qui autem discretionem spiritus non habent, aut sic dimittunt peccata, ut non corrigant: aut sic quasi corrigendo feriunt, ut non dimittant. Haecenus verba suere B. Gregorij.

Dixitque Israel: In meam hoc fecistis misericordiam, ut indicaretis ei, & alium habere vos fratrem.



V B finē superioris capitis Moyses narrauit primum omnino recusasse Iacob mittere Benjamin cum reliquis filiis in Aegyptum: & dixisse verba illa acerbissimi doloris plena: Absque liberis meis esse fecistis: Ioseph non est super, Simeon tenetur in vinculis; & Benjamin auferetis: in me haec omnia reciderunt. Et paulo infra:

Non

Non descender, inquit, filius meus vobiscum: frater eius mortuus est, & ipse solus remansit: si quid ei aduersitatis acciderit in terra, ad quam pergit, deducet in canos meos cum dolore ad inferos. Philo præter ista verba Iacob, quæ memorat Moyſes, refert dixisse Iacob quædam alia, sed ad eandem tamen sententiam pertinentia. Sic enim scribit: Tunc senex (Iacob) gemitum trahens ex imo pectore: Quem ego primum, inquit, deplorabo filiorum meorum? Penultimumne, sed primum, calamitatum ordine? An secundo genitum, qui miseria primo proximus, non prius mortem sensit, quam vincula? An minimum natu, cui abominanda profectio suscipienda est; si modò proficiscetur: fratrum infortunio factus nihilo cautior? Interim ego membratim pereo: nam parentum partes sunt liberi. Modò numerosa, felicique prole stipatus, ad orbitatem recido. Sic Philo.


*Philo in lib.
de Ioseph.*

- 4 Verum quærî posset, quemadmodum verè Iacob dixerit illud filiis suis: *In meam hoc fecistis miseriam*: cum illos non fecisse id, ut miserum redderent patrem suum, & historia ipsa planè ostendat, nec Iacob dubitare potuerit. Sed enim, dictum illud Iacob, non pressè ac propriè accipiendum est, sed iuxta vulgarem loquendi consuetudinem, quam non raro sequitur Scriptura. Cum enim ex facto alicuius personæ, aliquid euenit, etiam præter consilium, & voluntatem eius, vulgo creditur, & dicitur id factum esse ab illa persona; quasi ea voluerit, & designauerit illud. Verbi causa, ex peccato mortali sequitur perniciēs & exitiū animi: quanquam igitur, qui peccat, non intendit exitium animæ suæ, nec odit eam: attamen, quia facit id, ex quo animæ suæ exitium accidit, dicitur odisse animam suam, & voluisse ac quæsiuisse perditionem suam: ad quam sententiam interpretandum est illud, quod in Psalm. 10. scriptum est: *Qui diligit iniquitatem, odit animam suam.* Quanquam istic legendum esse putat Sanctus Hieronymus: *Odit animam suam*: Vt illud, *anima sua*, referatur ad Deum: hoc sensu: Anima Dei odit eum qui diligit iniquitatem. Sensus igitur illorum verborum Iacob: *In meam hoc fecistis miseriam*, hic est, Ex eo, quod vos fecistis, indicando isti Præfecto Aegypti, remansisse apud me fratrem vestrum minimum, factum est, ut ille iusserit eum duci ad se, quo abducto, ego fiam miser, timens illius interitum, vel captiuitatem.

S. Hieronym.

Igitur Israel pater eorum dixit ad eos: Si sic necesse est, facite quod vultis: Sumite de optimis terræ frugibus in vasis vestris, & deferre viro munera, modicum resinæ & mellis, & storacis, & stactes, & terebinthi, & amygdalarum.

VERS. 11.

- 5  Vnde Iacum referens & enarrans Philo, ita scribit: Iacob cum esset vir sapiens, reputans cum animo suo tolerabilius esse vnus filij incertum periculum, quam tot filiorum, suamq; perniciem, quæ propter domum fame oppressam,

o o o o 2

vitari non poterant, respondit: Cedendum est necessitati, ut video. Fortasse natura viam hac ratione munit ad melius aliquid, quod nondum praevidere mente sumus idonei. Ite, & minimum quoque fratrem, quando ita videtur, assumite. Verum aliter eundem nunc est, quam antea. Tunc pecunia tantum opus erat ignotis, ad emendum frumentum euntibus, neque ullam passis iniuriam. Nunc adiungenda sunt munera, tribus de causis: ad parandam praefecti annonae gratiam, cui vos innotuisse dicitis: tum ad fratrem citius redimendum e vinculis: ac demum ad tollendam, quantum fieri potest, explorationis suspicionem. Proinde ex optimis, quae nostra regio fert, seu primitias, ferte isti homini: & duplex pretium, annumerato, quod retulistis proximè: fortassis enim per alicuius ignorantiam id accidit. Ego faustis precationibus abeuntes prosequar, commendans salutem vestram Servatori Deo: ut & apud illius regionis indigenas, hospitibus conciliet gratiam, & vos restituat incolumes in patriam, una cum fideicommissio, quod parenti debetis: tam priorem in vinculis relictum, quam hunc, quem nunc abducitis adolescentulum, per aetatem, imperitum rerum omnium. Sic Philo.

Caietanus.

Verba Hebraea, quae Latinus interpres hoc in loco interpretatus est, 6
resinam, storacem, stacte, terebinthum, & amygdalas, tam Hebraei, quam de nostri studiosi & periti linguae Hebraeae, variè admodum interpretantur: quam varietatem strictim indicavit Caietanus ad hunc modum: Pro *resina*, alij theriacam, alij balsamum, alij terebintham interpretantur. Pro *storace*, alij ceram, alij aromata intelligunt. Pro *stacte*, alij castaneam, alij masticem, alij guttam, seu florem myrrhae exponunt. Pro *terebintho*, apud omnes lego Pineas. Et his iunguntur amygdala, ut in vulgata etiam editione habetur. Haec Caietanus.

Cur Iacob
 noluit commu-
 tere Bema-
 min, Ruben,
 sed commisit
 Iudae.

Cæterum quæri dignum est, cur Iacob ad dimittendum Benjamin 7
 permotus fuerit potius oratione ac promissis Iudae, quam ipsius Ruben, qui antea id petierat obnixè a patre, & ut videtur, grauiori se obstrinxerat conditione ad reducendum Benjamin; neci offerens, & quasi deuouens filios suos, nisi Benjamin reduceret ex Aegypto ad patrem suum. Hæc enim fuit oratio Ruben ad Iacob sub finem capitis quadragiesimi secundi à Moysè commemorata: *Cui respondit Ruben: Duos filios meos interfice, si non reduxero illum tibi: trade illum in manu mea, & ego cum tibi restituiam. At ille: Non descendet, inquit, filius meus vobiscum.* Iudae autem oratio & promissio mollior, ac leuior videtur fuisse: Sic enim locutus est patri suo, ut in hoc capite scribit Moyses; *Mitte puerum mecum ut proficiamus, & possimus viuere, ne moriamur nos, & tu, & paruuli nostri. Ego suscipio puerum, de manu mea require illum. Nisi reduxero, & reddidero eum tibi, ero peccati reus in te omni tempore. Si non intercessisset dilatio, iam vice altera venissemus. Igitur Iſaaci pater eorum dixit ad eos: Si sic necesse est, facite quod vultis.* Videtur itaque grauius illud, quod dixit Ruben; *Duos filios meos interfice, si non reduxero illum tibi:* quam hoc quod dixit Iudas: *Nisi reduxero, & reddidero eum tibi, ero peccati reus in te omni*

omni tempore: Iacob tamen, oratione Iudæ flexus est, non autem Ruben. Philo innuit causam huiusmodi, quod Iudas potētiior esset ad persuadendum: quoniā inter omnes fratres ingenio, animo, auctoritate, & facundia excellebat; & verba illa dixit patri non suo tantum, sed aliorum omnium fratrum nomine.

Philo.

- 8 Equidem reor, tres reddi posse eius rei valde idoneas, & probabiles rationes. Primum enim Iudas, gratus, & carus erat patri, & propter eius prudentiam & gravitatem morum fidem eius dictis habebat. Ruben cōtrā, ingratus & inuisus erat patri, propter incestum ab eo admissum, violādo thorum paternum. Et hanc causam tradit Theodoretus quæst. 103. Quare, inquit, noluit Iacob committere Benjamin ipsi Ruben? Quoniam suspectus illi erat propter illegitimum congressum, & petulantiam in cubile patris commissam. Ignorabat autem Iacob quantum laborasset Ruben pro conseruando Ioseph. Sic Theodoretus. Deinde conditio, quam offerebat Ruben, necem dico filiorum suorum, erat iniqua, & absurda, & irrationabilis, & à Iacob nō solum non accipienda, verum etiam auersanda & execranda. Conditio verò Iudæ erat gravis, & rationabilis, & ad mouendum patrem perefficax. His adde, quod quando Iudas illud dixit patri, erat maior frumenti inopia, vehementiorque fames, quam antea fuerat, cum Ruben dixit illud patri suo. Iacob itaque maiori permotus, victusque necessitate, ne ipse cum omni familia periret, coactus est assentiri Iudæ, & dimittere Benjamin.

Genes. 45.
Theodoret.

- 9 Nonnulli hac ratione docent, tanto grauiorem fuisse conditionem, qua se patri obstrinxit Iudas, quam Ruben, quanto grauior est pœna inseparabilis & perpetua, quam temporaria & perfunctoria. Occisio enim filiorum suorum, quam Ruben offerebat patri, brevis futura erat, citoque transitura: At verò pœna qua se obligauit Iudas, dicens: *Nisi reducere eum tibi, ero peccati reus in te omni tempore*: Futura ipsi erat inseparabilis & perpetua: Quis autem non mallet breui & presenti pœna, etiam mortis, semel defungi, quam semper pavidam, & dolori obnoxiam vitam agere? Qui autem peccati reus est omni tempore, perpetua sollicitudine & angore, & cōscientiæ trepidatione suspensam vitam agit. Scitum enim est quod ad hanc sententiam scripsit Ouidius:

Ouid lib. 3. de
Pon.

*Mertius ille perit, subita qui mergitur unda,
Quam sua qui tumidis brachia lassat aquis.*

Meritoque celebratur illud Senecæ: Nemo tam est timidus, ut pendere semper malit, quam semel cadere. Origenes, more suo, hæc referens ad mysticam intelligentiam, docet præterea grauiorem fuisse à Iacob æstimatam conditionem, quam offerebat Iudas, quod hæc figuraret pœnam æternam, quam luunt perpetuo impij post hanc vitam; quippe qui sunt peccati aduersus Deum rei omni tempore. Conditio autem à Ruben oblata, significabat temporarias præsentis vitæ pœnas, quæ quantumuis graues & acerbæ sint, breuissimæ tamen ac nihili censi debent, præ quam sunt improborum pœnæ post hanc vitam.

Origenes.

VERS. 22.
vsque in
finem cap.

Et ait: Ponite panes: quibus appositis, seorsum Ioseph, & seorsum fratribus, Aegyptiis quoque, qui vescabantur simul, seorsum (illicitum est enim Aegyptiis comedere cum Hebraeis, & profanum putat huiusmodi conuiuium) federunt coram eo, primogenitus iuxta primogenita sua, & minimus iuxta aetatem suam, & mirabantur nimis, sumptis partibus, quas ab eo acceperant: maiorque pars venit Benjamin, ita ut quinque partibus excederet. Biberuntque & inebriati sunt cum eo.



ISTORIAM huius conuiuij ad hunc modum enarrat ¹⁰ Philo: Viso Ioseph fratre suo vterino Benjamin, non valens affectum animi reprimere, priusquam eum proderet, averso vultu, & secedens quasi ad aliud negocium (nondum enim erat aperienda veritas) in quodam angulo effudit se in lacrymas. tum ablutus, & dolorem rationi subiiciens, ad hospites epulo accipiendos reuertitur, educto Simeone, quem in vinculis, tanquam obsidem illorum retinuerat: adfuerunt & alij conuiuae, optimates nempe Aegyptiorum. Tractatio eorum fuit iuxta morem cuiusque patriae: durum enim visum esset, discedere à consuetis moribus, praesertim in conuiuiis, ubi maximè conuiuarum hilaritati, & iucunditati seruitur. Iussi deinde sunt iuxta aetatis ordinem sedere: nondum enim discumbendi mos receptus erat. Illi porro mirabantur quod Aegyptij, non aliter, quam Hebraei rationem aetatis haberent in honorandis hominibus, etiam in conuiuiis. Sic autem cogitabant secum: Fortasse hic Praefectus Aegypti, pro sua prudentia, non modò seriis & magnis rebus ad pacis, & belli studia spectantibus, inducit decorum ordinem, verum etiam honestatem, & decentiam in istis leuioribus, & penè ludicris, quae Aegyptij hactenus rudiores nesciuerunt. Nam in conuiuiis, seruata grauitate, laetitia quaeritur in primis. Interim cibi non valde lauti, apponuntur, quòd Iosepho non liberet uti deliciis in publica penuria. Et hoc ipsum prudētes homines in laudem vertebant, vitari luxum intempestiuum, & inuidiosum: probantes consilium Ioseph, memoris, quid vel praesentem laetitiam, vel publicum statum deceret, & utrique se accommodant tempori. Fuit itaque opportunus, & minimè inuidiosus conuiuij apparatus, & quod ad luxum deerat, supplebatur hospitali comitate, laetis propinationibus, faustis omINATIONIBUS, ad hilaritatem hortationibus, & id genus iucundis inuicem confabulationibus: nimirum haec ingenuis ac liberaliter educatis, gratiora sunt, quam cibi potusve lautitiae, non magni pendendae, nisi apud istos epulones, & vanissimos luxus ostentatores. Sic Philo.

PRIMA

PRIMA DISPUTATIO.

*Super conuiuio, quod fecit Ioseph fratribus suis, & super verbis
Scripturae proximè antè positis.*

12 **Q**UIS fratrum Ioseph in animum suum inducere potuisset, sperare quod accidit eis, tantam videlicet tam breui tempore futuram vicissitudinem rerum, tantanique in animo Ioseph erga ipsos mutationem: ut quos ille antè ut hostiles exploratores, durè, atque asperè, criminosèque tractasset, eos nunc non modò humaniter & beneuolè acciperet, verùm etiam conuiuio suo dignaretur? Verùm super eo cõuiuio quæstiones aliquot cursim & carptim tractandæ sunt.

Prima quæstio: quem ad finem Ioseph conuiuium illud fecit fratribus suis? Hand dubiè, ut ostenderet ac persuaderet eis, quamuis seuerè ac durè priùs eos tractasset, se tamen nec odio ipsos nec contemptui habere: cuius rei nullum poterat illustrius facere indicium & argumētum, quàm adhibendo eos conuiuio suo. Apud omnes enim gētes semper habitum est conuiuium, ceu illustre quoddam symbolum, pretiosumque pignus amicitia & honoris, præsertim autem cõuiuia Principum. Romanos legimus agere quotianis esse solitos conuiuia, quæ Charistia appellabant, quibus interesse non licebat, nisi iis, qui sanguine inter se iuncti erant, vel arcta propinquitate affines in huiusmodi autem conuiujs, amicos inuicem sermones habebant, & amicitiam, temporis fortasse iniuria, vel alia quapiam causa dissutam sareiebant: ac si quod fortè inter ipsos exortum esset dissidium, mutua benignitate inuicem conciliabant. Super quare quod breuiter prodidit Valerius Maximus, hic apponam. Cõuiuium, inquit, Maiores nostri solemne instituerunt, idque Charistia appellauerūt: cui, præter cognatos & affines, nemo interponebatur: ut si qua inter necessarias personas querela esset orta, apud sacra mensæ & inter hilaritatem animorum, fautoribus Concordiæ adhibitis, tolleretur. Sic ille. Eodè pertinent illi versus Ouidij:

*Proxima cognari dixere Charistia cari,
Et veni ad socios turba propinqua deos.
Dij generis date iura boni: Concordia fertur
Ilo præcipue mihi adesse die.*

Videtur igitur simile quodammodo fuisse illud conuiuium Ioseph, similique de causa ab eo institutum.

Secunda quæstio, Quonam fuerunt ordine in illo conuiuio Ioseph dispositi cõuiuæ? Indicat hoc Scriptura illis verbis: *Quibus appositis, seorsum fratribus. Atque prius quoque, qui vesebatur simul seorsum: sederuntq; coram eo primogeniti iuxta primogenita sua, & minimi iuxta ætatem suam.* Hinc duo licet cognoscere, quæ ad ordinem illorum conuiuiarum pertinent; alterum est, eos non in vna omnes mensa consedisse, sed in tribus distin

*Prima quæstio,
Quorsum Ioseph illud cõuiuium instituerit.*

Charistia Romanorum.

*Valerius Maximus lib. 2.
cap. 1.
Ouidius lib. 2.
de Fastis.*

Secunda quæstio de ordine conuiuari in sedendo.

distinctis & separatis mensis: id enim aperte significatur illis verbis, *Scorsum Ioseph, & scorsum fratribus, & scorsum Aegyptiis*. Erat igitur una mensa principalis ad quam solus Ioseph sedebat, tanquam princeps & dominus. Vt ex hoc loco appareat, quàm sit antiquus mos & olim, hodieque à Principibus vsurpatus, vt etiam in publicis conuiujs non se Principes iungant & misceant cæteris conuiujs: sed pro dignitate ac maiestate sua, propriam habeant mensam, ad eamque soli resideant. Hoc autem fecit Ioseph, quòd idem antea facitare apud Aegyptios solitus esset; & vt hac etiã ratione occultaret se fratrib. suis, simulans Aegyptiũ se esse; ob idque more Aegyptiorum, cum Hebræis confidere in conuiuio nollet. In altera mensa erant Aegyptij: non sanè quilibet Aegyptiorum, sed viri honorati ac primarij, qui officij & honoris gratiã, assidebantur Ioseph. De quibus illud quod dicitur: *Qui vefcebantur simul*, dupliciter potest intelligi: vel vt illud *simul* referatur ad illud conuiuũ, ad quod Ioseph primates Aegyptiorum inuitasset, quò magis honoraret fratres suos, & suam illis magnificentiam & maiestatem demonstraret. Vel illud *simul* denotat, illos Aegyptios, solitos comedere eo tempore, quo Ioseph comedeat, quòd essent viri in primis honorati; non autem de numero famulorum Ioseph, qui ministrabant eius mensæ, atque eo ministerio peracto, postea comedeant.

Reuerentia
maiorum erga
seniores, apud
veteres Roma-
nos.
Valerius Ma-
ximus.

Tertia quæ-
stio, cur Aegy-
ptij auersaban-
tur conuiuia
Hebræorum.

Tertia mensa fuit, in qua erant fratres Ioseph; & hanc mensam Ioseph coram se apponi iussit, vt hic narrat Scriptura, maioris nempe benignitatis declarandæ gratiã; quo videlicet eos videre, & ab ipsis videri posset: & si quid sermocinari luberet cum eis (per interpretem utique) id commodius & iucundius posset. Erant porrò fratres Ioseph, ordinati secundum ordinem ætatis cuiusque (& hoc est alterum illud, quod ex supradictis verbis Scripturæ colligitur) vt prior natu, priori loco sederet; & minimus natu, vltimo loco. Primus itaque in ea mensa sedebat Ruben, vltimus autem, Benjamin: Et hoc Scriptura vocat in hoc loco, (sedere iuxta primogenita sua,) id est, vt quisque primogenitus fuerat, ita primo loco ibi sedebat. Atque hunc morem, priorem in conuiujs locum maioribus natu deferendi, plenum videlicet vrbauitatis & modestiæ, ac reuerentiæ, etiam à veteribus Romanis religiosè custoditum esse, legimus apud Valerium Maximum eodem, quo proximè dictum est, loco. Seneſtuti, ait ille, iuuentus ita cumulatam & circumspetum honorem reddebat, tanquam maiores natu adolescentium communes patres essent. Inuitati ad cœnam diligenter quærebant, quinam ei conuiuio essent interfuturi, ne senioris cuiuspiam aduētum discubitu præcurrerent: sublatâque mensa, priores consurgere eos, & abire patiebantur. E quib. apparet, cœnæ quoque tẽpore, quàm parco, & quàm modesto sermone; presentib. senioribus, soliti esset vti adoleſcẽtes. Sic ille.

Tertia quæstio: Cur Aegyptij tantopere auersabantur societate Hebræorum in conuiujs, testante Scriptura, illicitum putasse Aegyptios, atque profanũ, comedere cum Hebræis? Quidã referunt hoc ad fastum & supercilium, & superbiam Aegyptiorũ, qui exteras gẽtes, & omnium maximè

maximè Hebræos, et ignobiles, & obscuros, vilēsq; homines fastidiebant, atq; aspernabantur: cū tamen ipsi Aegyptij propter impurissimos mores, & absurdissima instituta, legesq; & vanissimas, atque execrandas superstitiones, omnium mortalium vanissimi, & contemptissimi haberi deberent. David certè, propter has causas Aegyptios appellauit populum barbarum, dicens: *In exitu Israel de Aegypto, domus Iacob de populo barbara.* Verū probabilius dictū fuit, propterea Aegyptios tantopere abhorruisse à comedendo cum Hebræis, quod Aegyptij nō vescerentur carnibus pecorum; quin etiam pecora ipsa, quasi deos diuino cultu, & honore venerarentur, ob idque eorum occisionē perhorrescerent. Hebræi verò pecora mactarent, tum ad edendi, tum ad sacrificandi vsum. Hoc autē dupliciter probari potest ex ipsa Scriptura: primum, ex hoc loco; ubi dicitur Aegyptios conuiuia Hebræorum habuisse pro illicitis & profanis: profana enim putabant, id est, impia, & contraria pietati & religioni lux, qua ipsi colebant ea, pro diis, quibus occisis, & coctis utebantur Hebræi pro quotidianis cibis. Deinde probatur idem ex cap. 8. Exodi: dicenti enim Pharaoni, vt Hebræi sacrificarent Deo suo in Aegypto, & non irent in desertum, respondit Moyses: *Non potest ita fieri: abominationes enim Aegyptiorū immolabimus Domino Deo nostro. Quod si mactauerimus ea que caluit Aegyptij corā eis, lapidibus nos abruer.*

15 **Quæstio quarta** super illis verbis: *Sederunt coram eo.* Vter mos antiquior fuit in conuiuiis, sedendine, an accumbendi? In hoc enim Scripturæ loco, vt primum mentio fit, quo statu corporis essent in conuiuiō, dicitur in conuiuiō Ioseph sedisse fratres eius; & supra Genes. 37. legitur, fratres Ioseph sedentes comedisse. Eundemque morem tenuisse veteres Romanos, & item Lacones atque Cretenses, in antiquis memoriis est proditum. Nam ad illud Virgilij:

Perpetuis soliti patres considere mensis.

Ita scribit Seruius: Perpetuis, inquit, mensis, id est, longis ad ordinem exequatis sedentium. Maiores enim nostri, sedentes epulabātur, quem morem habuerunt à Laconibus, & Cretenſibus, vt Varro dixit in libris de gente Populi Romani, in quibus docet, quid à quaq; traxerint gente per imitationem. Sic ille. Idemque confirmat Isidorus libro Etymologiarum 10. cap. 11. Immo verò apud Homerum, Heroes inducuntur in conuiuiis sedentes, non accumbentes, vt notat Athenæus lib. 1. Et addit hunc morem, interdum etiam seruasse Alexandrum Magnum, qui aliquando quadringentos duces, in sellis aureis, & argenteis, veste purpurea stratis, sedentes, ac reclinatos conuiuiō excepit. Sed hæc plenius apud amicum meum, doctissimumque virum Petrum Ciacconium in aureolo illo libro suo de Triclinio romano. Aetas porro sancti Ioseph, amplius quingentos quinquaginta annos belli Troiani tempus antecessit, vt hinc satis appareat, quanta sit vetustas sessionis in conuiuiō, vt qua eos esse fratres Ioseph in conuiuiō eius, proditum sit à Mose.

Quinta quæstio, super illis verbis: *Et mirabantur nimis, sumptis partibus quas ab eo acceperant.* Quænam fuerunt partes illæ, quas fratres Io-

Comment. in Gen. Tom. 4.

PPPP

Quarta quæstio vter mos in conuiuiis antiquior fuit sedendi, an accumbendi.

Seruius.

M. Varro.

Isidorus.

Athenæus.

Petrus Ciacconius.

Quinta quæstio de partibus, quas Io-

*Ioseph dedit fra-
tribus suis.
Suetonius.
Morem fuisse
Principum,
mittere partes
aliis.*

Cyrus.

Agessilaus.

Pertinax.

*Sexta quæst.
Quot numero
fuerat partes
datae fratri-
bus Ioseph,
de numero fer-
culorum in con-
uiuio, apud
Veteres.*

*Augustus Cæ-
sar.*

*Elagabalus.
Antiquior
mos singulis
cuiusque lan-
tis singulis
partes, quam
in commune
vescendi.*

*Plutarchus.
Septima
quæstio, Quid*

Ioseph in conuiuio acceperant ab ipso? Fuisse puto fercula quæ apponun-
tur conuiuio, & quos Latini vocant *Missus*. Quanquam nomine etiam
partium appellari à Latinis Scriptoribus, ostendit Suetonius ita scribēs
de Caligula: *Quæ epulatione, equiti Romano contra se hilarius, aui-
diusq; vescenti, partes suas misit.* Fuisse autem olim solenne in cōuiuio,
eum qui inuitauerat, partes mittere ad conuiuas, præsertim honoratio-
res, sibi quæ cariores non solum præsentēs, sed etiā absentes, apud Græ-
cos & Latinos Scriptores legimus: de Cyro hæc scribit Xenophon lib.
8. Si apponeretur sibi suaue quid, non solus ipse id comedebat, sed im-
pertiebatur etiam præsentibus. Frequenter etiam mittebat absentibus
amicis de iis cibis, quibus ipse delectabatur. Quinetiam ubi cœnatum
erat; reliquias omnes mittebat Cyrus de mensa sua. Traditum etiam
memoriæ est, Regem illum percelebrem Lacedæmoniorū, Agessilaum,
duplicē in conuiuio partem accipere solitū: non ut ipse vesceretur vtra-
que, sed ut mitteret alteram amicis, sibi alterā reservās. Dicebat enim,
ideo Regi duplicari obsonia debere, nō satietatis suæ causā; sed ut quos
vellet, sic honorare posset. Et Capitolinus, Pertinacis Imperatoris par-
cimoniā enarrans: Amicis, inquit, suis si quando de prandio mittere
voluit, misit offulas binas, aut omasi partem, aliquando lumbos galli-
naceos: fasianum, nunquam priuato conuiuio comedit, aut alicui misit.

Sexta quæstio: Quot numero fuere partes illæ, siue fercula, & missus 17
dati fratribus Ioseph? Thostatus significat fuisse quinque, idque con-
iectat ex eo, quod Scriptura dicit hoc loco, Benjamin quinq; partibus
plus accepisse, quam vnum quemlibet fratrum suorum: quasi cuiuslibet
fratri datæ fuissent quinque partes, sed quia pars quælibet istarū quin-
que data Benjamin, erat duplo maior, quam aliorum fratrum, ideo ad
vltimum Benjamin quinque partibus superauit alios. Circa hoc autem
fuisse magnam apud veteres Romanos, parcimoniā, ostendit Seruius
super illum versum Virgilij:

Eis strepitus tectis, vocemque per ampla volutant.

Atria.

Scribit enim, Veteres Romanos, ut traditū est à Catone. & in atrio, &
duobus ferculis epulari solitos. De Augusto quoq; Cæsare scriptum est,
cœnasse eum ternis, ut plurimum, ferculis, aut eum abundantissimè senis
præbuisse conuiuium. Cuius frugalitati quantoperè cōtraria fuerit in-
temperantia, & luxus Elagabali demonstrat Lampridius ita de eo scri-
bens: Exhibuit aliquando tale conuiuium, ut haberet viginti & duo
fercula ingentium epularum, & per singula, manus, quasi iam come-
dissent, lauarent. Ex hoc præterea conuiuio Ioseph licet intelligere, an-
tiquissimum fuisse morem in conuiuio, non in commune vescendi, ea-
dēque de patina conuiuas omnes cibum capiendi, sed singulis con-
uiuio singulas partes separatim & propriè assignandi. Verū super hac
re quæstionem doctè agit in vtramque partem Plutarchus in lib. 2.

Quæstionum Symposiacarum, quæst. 10.

Septima quæstio super illis verbis: *Et mirabantur nimis sumptus parti-
bus.*

huius, quas ab eo acceperat: maiorque pars venit Benjamin. Cur, aut quid mirabantur fratres Ioseph? Lyranus & Thostatus aiunt, illud miratos esse fratres Ioseph, quod Ioseph quem ipsi credebant extraneum, & Aegyptium, & suorum morum atque institutorum plane ignarum, ita eos ledere fecisset, ut sedere ipsi in domo patris sui solerent: & quod sine errore eos secundum ordinem ætatis in sedendo disposuisset. Sic illi. Quibus suffragari videtur Philo, ita scribens: Iusti deinde sedere iuxta ætatis ordinem, mirabantur, quod Aegyptij, non aliter quam Hebræi, rationem ætatis haberent in honorandis hominibus: idque tribuebant prudentiæ Ioseph, qui non solum seriis, & magnis rebus ad pacis, bellicque recta munia spectantibus, sed etiam domesticis & ludicris, & conuiuialibus decorum ordinem induxisset, cuius antea rudes, expertesque fuissent Aegyptij. Sic Philo. Contraria est sententia Caietani, arbitrantis, idcirco miratos esse fratres Ioseph, quod in accipiendis ab eo partibus, tanto superior ipsis fuisset Benjamin, licet, tanquam natu minimus, ultimus in sedendo fuisset. Admiratio illa fratrum Ioseph, inquit Caietanus, non quadrat sessioni eorum ordinatæ secundum ætatem cuiusque, non enim res hæc digna fuit admiratione: sed quadrat distributioni subiunctæ partium, in qua Benjamin prælatus apparuit omnibus. Sic ille. Et hoc videtur congruere cum verbis illis Scripturæ: *Et mirabantur nimis, sumptis partibus, quas ab eo acceperant: maiorque pars venit Benjamin, ita ut quinque partibus excederet.*

admirarentur fratres Ioseph.

Lyranus. Thostatus. Philo in libro de Ioseph.

Caietanus.

- 19 Octaua questio: *Quomodo intelligendum est, partem Benjamin tanto maiorem fuisse partibus aliorum fratrum, ut quintuplo excederet, sicut ait Scriptura: Maiorque pars venit Benjamin: ita ut quinque partibus excederet.* Quatuor id modis potest intelligi. Primò, ut cuilibet aliorum fratrum vnum duntaxat ferculum apponeretur; Benjamin verò sex fercula. Sed hoc non est credibile: nimis enim illiberaliter tractasset fratres suos Ioseph in tam magnifico conuiuio, quo volebat & suam erga illos benignitatem, suamque multitudinis & varietatis ferculorum habebatur. Quid quod insignem fecisse videretur iniuriam fratribus, & præ vno Benjamin alios omnes contempsisse? Deinde existimari posset, paria quidem numero fuisse omnibus data fercula, verum quodlibet ferculum datum Benjamin, fuisse quintuplo maius quodlibet ferculo aliorum fratrum. Verum ne hoc est verisimile. Nam cum quodlibet ferculum aliorum fratrum satis esset copiosum, pro magnificentia illius conuiuij nimis profectò superuacaneum fuisset, quolibet ferculum Benjamin fuisse quintuplo maius. Præterea cogitari posset, cuilibet ceterorum fratrum plura esse data fercula, verbi gratiâ, tria; at verò Benjamin tanto plura esse data, ut quinque ferculis ceteros fratres excederet, verbi gratiâ data ei fuisse octo fercula. Et hoc sanè nihil habet absurdi. Ad extremum, existimari potest, cuilibet fratrum data esse à Iosepho quinque fercula, sed hoc discrimine, ut quodlibet ferculum Benjamin, duplo maius esset quolibet ferculo aliorum fratrum;

Quest. octaua. Quomodo intelligendum sit partem Benjamin quintuplo maiorem fuisse.

itā vt totum quod datum est Benjamin, duplo maius esset quam erat totum datum singulis fratribus, sed in eo tamen quod datum est Benjamin, quinque partes, siue medietates erant, supra id quod datum erat cuilibet fratrum eius. Quapropter verē dici potest, id quod datum est Benjamin, quinque partibus fuisse maius eo quod datū est cuilibet fratri eius: & item nihilominus verē dici potest, quod datum est Benjamin, id duplo tantū fuisse maius, quā quod singulis aliorū fratrum datum est. Ex quo facillē intelligitur, Iosephum scribentem in 1. lib. Antiquitatum, vbi refert hanc historiam, Ioseph in illo conuiuiū liberaliter tractasse alios fratres, sed Benjamin duplicibus partibus honorasse, non discrepare secūdum rei veritatem ab eo quod Scriptura dicit hoc loco, Benjamin quinque partibus excessisse alios fratres: hac certē ratione dictum illud Ioseph Auctor Historiæ Scholasticæ interpretatur.

Iosephus

Historia Scholastica.

Quæstio nona, cur ita præferre Ioseph voluerit fratrem suum Benjamin aliis fratribus. Alexander Polyhistor apud Euseb. Lyranus.

Genes. 37.

Nona quæst. Cur id facere voluit Ioseph erga Benjamin, vt is quinque partibus excederet alios fratres; Apud Euseb. lib. 9. de Præpar. Evangelica, cap. vlt. Alexander Polyhistor rationem reddit eius rei nequaquam hoc loco reticendam. Sic enim de eo scribit ibi Euseb. Quæstionem etiam mouet, cur in prandio quincuplas germano suo Benjamin partes Ioseph apponi iusserit. Respondet, propterea id factum esse ab eo, quoniam septem filios Lia patri eius pepererat (sex mares, & vnā fœminam) Rachel autem mater sua duos tantū. Propterea Ioseph, quinque partes dedisse Benjamin, & duas ipse sibi accepisse: vt septem etiam ipsi partes, quot & Lia filij, haberent, ne domus matris suæ minor videretur. Sic ille. Lyranus & complures alij putant id esse factum à Ioseph, vt tentaret animos fratrum suorum erga Benjamin, exploraretque num inuiderent ei, & agrēque ferrent sibi prælatum esse in conuiuiū, sicut inuiderāt sibi quod plus ipsis diligeretur à patre. Sed quamquam hoc videtur satis probabiliter dici, contra id tamen facit, quod postquam Ioseph iam se manifestauerat fratribus suis, & liquido cognouerat in periculo Benjamin fuisse eos peramantes eius, & pro salute ipsius satagentes ac sollicitos; similiter tamen illis prætulit Benjamin: cum enim singulis dedisset binas stolas, Benjamin dedit quinas, & insuper argenteos trecentos. Similius igitur verò est id fecisse Ioseph, quod Benjamin sibi coniunctior esset, & carior cæteris fratribus, cum esset frater suus vterinus, & vnicus eodem patre matrēque generatus: & quod in sui locum successisset apud Patrem, quantum ad singularem amorem & curam eius.

Isto præterea facto Ioseph erga Benjamin, præfigurata est (secundum Ambrosium & Prosperū) futura super omnes cœlestium donorū in B. Paulo (qui fuit è tribu Benjamin) exuperantia. Is enim singulari quadā Apostolici muneris gratia, & cœlestis sapiētiæ præstātia, & perpessione laborum, in prædicando Euangelio, & re Christiana per omnem terrarum orbem promouēda, videtur alios excessisse ac superasse. Vnde ipse dixit: *Abundantius omnibus laboravi: & Ministri Christi sum: & ego (vt minimis sapiens dico) plus ego* Vide ipsum 1. Cor. 15. & 1. Cor. 11. & 12.

Decima

Decima quæstio super illis verbis: *Biberuntq; & inebriati sunt cū eo.* Nonne fuit notabilis intemperantiæ, tam immodicè in eo cōuiuio potasse Ioseph cū fratribus suis, vt ebrij fieret? Ebris porò accidit, quod sibi contigisse Terentianus ille Crenies ebrius & ipse confitetur.

At, at, inquit, hercle verba mihi data sunt: vici vinum quod bibi:

At dum accubabam, quare videbar mihi esse pulchre sobrius?

Postquam surrexi, neque pes, neque mens satis suum officium facit.

Sed nō ita res habet, nec peccati ebrietatis accusandus est Ioseph. Verū scire cōuenit, verbū inebriandi, secundū proprietatē linguæ Hebrææ sæpenumero idē significare, quod largē & abundāter, & hilariter, citra ebrietatis tamen vitium, bibere: sæpēque transferri ad res etiam irracionales, ad significandum ingentem copiam & abundantiam cuiuspiam rei. Audi Beatum Hieronymum super hac re ita scribentem: *Idiomata linguæ Hebræicæ est, vt ebrietatem pro satietate ponat.* Si cut ibi: *In sabbatis tunc inebriabimur germinans:* haud dubium quin terra pluuiis irrigata. Sic ille. Ad eandem sententiam, sed latius & distinctius S. Aug. hæc scribit in quæst. 144. in Genesim: Solent, inquit, ebriosi homines hinc sibi adhibere testimonij patrocinium, non propter illos filios Israël, sed propter Ioseph, qui valdē sapiens cōmendatur. Sed inebriandi verbum, & pro satietate solere poni in Scripturis, qui diligenter aduerterit, multis in locis inueniet. Vnde est illud, *Visitasti terram & inebriasti eam: multiplicasti ditare eam:* Et quia in laude benedictionis hoc positum est, & tanquam donum Dei cōmemoratur, satis apparet ebrietatis vocabulo ibi satietatem significari. Nam sic inebriari, vt inebriatur ebriosi, nec ipsi terrę vtile est; quoniam maiore, quā satietati sufficit, humore corrumpitur: sicut vita ebrisorum qui non satietate se replent, sed mergunt diluuiō. Sic Augustinus.

30 Ergo verbum inebriandi dupliciter in sacris litteris vsurpatur. Interdum enim accipitur iuxta vulgarem consuetudinem, ea ratione vt ponitur in vitio: significat enim, in tantum repleri vino, vt & corpus in sensu, & motu perturbetur; & animus in recto rationis vsu. Nimio enim vino sumpto, & sursum vaporante, caput oppletur: & quia inde sensus & motus ad vniuersum corpus deriuatur, perturbato cerebro, necesse est motū & sensum aut impediri, aut deprauari: inde est titubatio linguæ, & vacillatio pedum. Ac licet intellectus noster non sit affixus organo, sed incorporeus sit atque immaterialis; indiget tamen in operando, obiectiue, vt bene affecta sit phantasia; necesse enim est, auctore Philosopho, intelligentem Phantasmatum speculari. Hinc fit, vt nimio vini potu, perturbato cerebro, confusaque phantasia, functiones itidem mentis confundantur, & vitentur: quod pertinet illud celebre Aristotelis dictum: *Intelligere & speculari maxcescit, aliquo interius corrupto, ipsum autem impassibile est.* Huiusmodi porò ebrietatis, notabilis turpitudinis effectus paucis verbis attigit Plinius, ita scribens: Hinc pallor, & genæ pendulæ, oculorum vlcera, tremulæ manus, labantēque pedes, & (quæ sit prena præiens) furiales somni, & inquiet nocturna. Præmiūque sum-

Decima quæstio, An ebrietas Ioseph & fratrum eius pertinet ad peccata ebrietatis.

In Ennuch.

S. Hieron. in te. ad Titum. Hebræicæ in Genesim. Psal. 74. S. August.

Locus Psalm. 74.

Verbum inebriandi dupliciter in Scriptura vsurpatur.

Aristoteles lib. 3. de Anim. text. 39. Aristoteles lib. 1. de Anim. text. 63. Plin. lib. 14. cap. 22.

mun ebrietatis, libido portentosa, ac iucundum nefas. Postera die, ex ore halitus foetidi, ac ferè rerum omnium obliuio morisque memorie. Sic Plinius. Verum in huiusmodi tam turpem, & dānosam, probrosamque ebrietatem incidisse sanctum Ioseph, nequaquam existimandū est.

Altero modo, & sanè frequenter, verbum inebriandi, vsurpatur in Scriptura citra vitium, prout significat largè & copiosè, & cum magna animi iucunditate, & voluptate bibere, illaxa tamen mentis, & sensuum integritate: & vt dixi, non solum, sic vsurpatur in hominibus, sed etiam in rebus ratione carentibus: In Psalmo enim 64. verbum *inebriandi*, hac significatione vsurpatum sapius inueniet Lector. Hunc etiam intellectum habent illa: *Inebriabuntur ab vbertate domus tue*: id est, replebuntur, & saturabuntur. Et, *Comedistis, & non estis satiati: bibistis, & non estis inebriati*. Id autem est; Non estis, restincta siti, planè repleti & saturati: & item illud: *Nolite inebriari vino, in quo est luxuria*. Id est, nolite repleti vino, vel largè & abundanter indulgere vino: ex eo enim ebullit & effervesceit lasciuia, & libido: siquidem venter madens atque æstuans vino, facilè despumat in libidinem: sicut contrà, parcus vini vñs arceat libidinem: verum enim est illud comicum:

Agg. 1.
Psalm 33.
Locum ad
Ephef. 3.
Terentian. in
Eunuc.

Sine Cerere & Baccho friget Venus.

Ergo illud: *in quo est luxuria*, non refertur ad vinū præcisè, sed ad illud: *Nolite inebriari vino*, id est, repleti, quasi larga & exuberans vini potatio parens sit luxuriæ.

SECUNDA DISPUTATIO, quæ est Philonis.

*An omnis ebrietas in vitio sit, & omnino fugienda
viro Sapienti.*



VO D hinc narrat Moyses de ebrietate sancti Ioseph, & 14 fratrum eius, adduxit me ad voluntatem commemorandi hoc in loco disputationem quandā Philonis de ebrietate, perpulchram sanè, nec alienam hoc loco, & gratam Lectori futurā. Disputat autem Philo in eo libro quem inscripsit de Plantatione Noë, Vtrum omnis ebrietas vitiosa sit, & fugienda viro bono, & sapienti, an verò aliqua esse possit inculpabilis, nec Sapienti viro indecens: Est autem copiosa, & perquam erudita disputatio, & his fermè verbis ab eo explicata: Quæritur, inquit, vtrum Sapiens aliquādo inebriabitur. Est autem duplex ebrietas, altera, vino repleti & maderè, altera pro vino delirare. Super hac quæstione disseruere multi ac nobiles Philosophi: quorum alij negāt vel nimio mero vsurū Sapientem, vel deliraturum ob pocula: hoc enim manifestū esse peccatum: illud, peccati causam esse, vtrumque porro boni viri officio contrariū. Alij cōcedunt bono & sapienti viro indulgere interdū vino, sed

Philo.
Duplex ebrietas.

sed delirare præ nimio potu, nequaquam: Prudentiam enim eius sufficere propullando, si quid nociturum videatur. Tantam enim Prudentia vim habet ad restinguendos affectus, siue feruenti amoris cestro inflammatos, siue multo vino calentes, ut his omnibus euadat illa superior. Quemadmodum & in profundo flumine, vel in alto mari vrinantes, partim pereunt, imperiti videlicet natandi, partim natationis gnari, siue periculo & labore sursum enatant. Similiter nimium vinum, torrentis modo, inundans animam, nunc oppressam in imum usque fundum ignorantia demergit: nunc à salutaris eruditione subleuatam non potest illo modo lædere.

*Palæstra jense
litudo.*

Sed istorum Philosophorum alteri non satis animaduertentes cum quanto malo sapientem suum componant, è sublimi eum, tamquam aucupes, in terram detrahunt, ut in calamitates, quibus ipsi laborant, inducant. Alteri diuersam temperatiæ virtutem intuentes, fateri coguntur, quod qui haurit vinum immoderatus, impos sui factus, aberrabit facile: nec manus solum, sicut athletæ victi, demittet; sed ceruice quoque ac capite defluente, genūque labante, ac pessum eunte toto corpore, procidet. De hac igitur re præmonitus, non temerè in bibacitatis certamen ultro descendet: nisi fortè propter magnam utilitatem, puta, salutem patriæ, aut honorem pareat, aut liberorum, aliorumque sibi coniunctissimorum securitatem: aut, ut dicam in vniuersum, ob ingens aliquod & magni momenti, vel priuatum, vel publicum negotium. Nunquam enim sustinebit intra se recipere venenum mortiferum, nisi admodum in quo tempore, per quod ex vita profligetur, tanquam ex patria. Nam hoc vini venenum (sic enim appellari verè potest) si non mortem, certè creat insaniam, dicerem etiam mortem, cuius accessu præcipua nostri pars, mens quodammodo interit. Nam quantum equidem intelligo, separatio corporis ab anima, quæ est mors, leuior duenda est, quam alienatio mentis, & recti usus rationis priuatio. Et, si cui detur optio, illa potius, quam hæc eligenda fuerit. Quapropter præci Græci artem vini parandi *μηνιασμός* hoc est, insanientem vocarunt, & occupatas hac arte Bacchas, Manades dixerunt: quod insanientiæ ac delipientiæ causa sit vinum immoderatè sumptum.

Vinum venenum.

- 25 Sed redeamus ad duas illas Philosophorum opiniones de ebrietate supra positas: alteris, sapientem admissurum ebrietatem aientibus, alteris è diuerso id constanter pernegantibus. Prior opinio his argumentis vni videtur. Quedam esse homonyma, alia synonyma vocabula conflat: hæc sunt multæ voces, sed eandem rem significantes, ut sagitta, telum, spiculum; item scipio, virga, baculus. Homonyma vox, vna quidem est, sed diuersas admodum res significans: ut vocabulū canis, est homonymum: nam & terrestre, latrans animal, canis dicitur, & marina bestia, & cæleste sylus, quod Autumnale Poëtæ vocant, quod in eunte autumno exoritur, maturandis, perficiendisque fructibus: Aristippus quoque, & Diogenes, atque horum disciplinæ sectatores, Cynici, id est, Canes dicti sunt. Consimili ratione, vinum, & merum, & tene

& temetum, synonyma sunt idem significantia: nomen enim temeti apud Poetas passim obuium est: quæ igitur hinc deriuantur, non res, sed voce discrepant, ut vini saturitas: & temulentia: quæ utraque alium usum significant, multis de causis bono viro fugiendum. Qui si vinum replebitur, pariter etiam temulentus erit, nec grauius laedetur, quam si vino simpliciter expletus sit. Atque hæc est vna Philosophorum sententia de Sapientis ebrietate.

Nota Priscorum temperantiam cum pietate coniunctam.

Altera verò aliorum Philosophorum sententia talis est; Nostræ tempestatis homines, paucis exceptis, nihil priscorum hominum habere simile; sed verbis, & factis plurimum ab illis discrepare, longissimèque distare. Nunc enim usque ad animi atque corporis languorem potant, absque respiratione bibentes: & vltro pincernas urgent, & indignantur illis cessantibus, dum caldam, quam vocant, frige faciunt, & deliramentum illud Homericum, scilicet potandi certamen conuiuialis ius repræsentant. In quo certamine vehementer conflictantur, auriculas, nares, manuum extremos digitos, & alias corporis partes sibi prærodentes inuicem. Atque hæc sunt, ut videmus huius nouæ, quæ nunc introducta viger, coniuualis lætitiæ, atque hilaritatis præmia. At prisci homines, omnis honestæ actionis initium à sacris faciebant, ita demum finem optatum sperantes. Et quamuis rei gerendæ tempus ægrè cunctationem pateretur; ante omnia tamen curabant, ut votis ritè peractis litaretur, pro lucro moram hanc reputantes: inconsulta enim celeritas nocet; cunctatio autem sæpè affert utilitatem: scientes igitur quod vini vsus magna cautione opus habeat, nec affatim, nec semper adhibebant vinum, sed decenter, & suo tempore. Peractis enim votis, & sacrificiis placato numine, post purificationem corporum & animarum, aquis abluti, & imbuti sacrarum legum cognitione, hilares & læti ad remissiorem victum se conferebant, sæpe ne domum quidem reptentes, sed in templis ubi sacra fecerant, permanentes, ut & sacrificij memores, & locum reueriti, sacrosanctum reuera celebrarent conuiuium, nec verbo, nec facto vlllo peccantes. Ex hoc more natam aiunt esse vocem *μεθύω*, quasi *μετὰ τὸ βύω*, quia post sacra, demum prisci indulgebant poculis. Talis vsus vini, cui magis, quam viris sapientibus conueniat, quibus nunc quoque debetur ea, quæ potationem præcedit, sacrorum operatio?

Tertia ratio fit per diuersam etymologiam probabilis. Sunt enim quidam, qui putant huic rei non ideo tantum esse datum istud nomen, quia soleat sequi, & fieri post sacra: Sed *ἀπὸ τῆς μετρίως*, id est, à remissione animi. Relaxatur porro insipientium ratio, & animus ad peccandum licentiùs: at eorum qui rectè sapiunt, potu vini relaxatur mens ad fruendū tranquillitate atque hilaritate: fit enim vir sapiens, vino maceratus, seipso suauior: proinde ne hoc quidē modo errabimus si ei potationē cōcedemus. Huc accedit & illud, quod sapientia nō est res dura, neque tetrica, neque deuincta cogitationibus tristibus, sed perpetua tranquillitate hilaris, plenāque gaudio ac lætitiā, unde sæpe prorumpit in non

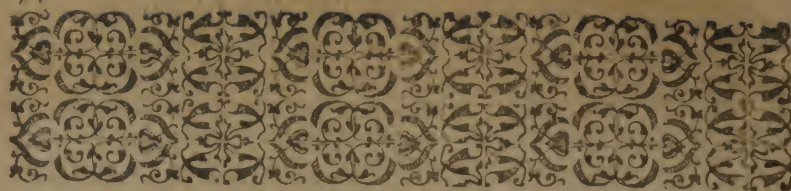
In non infusos lusus & dictoria, coniuncta tamen semper cum gravitate
 etia: quemadmodum in bene temperata lyra contrarij soni in vnam me-
 lodiam ritè consonant. Certè iuxta sacri Moylis opinionem, Sapientie
 finis, lusus & risus est non iste, quo pueri delectantur, sed quo homines
 cani, qui non tam consenuerunt tempore, quàm bonis consilijs. Nonne
 vides filium Abrahæ nominatum esse Isaac, id est, non risibilem tantùm,
 quod est commune omnium hominum, sed ipsum risum & gaudium?
 quem conuenit ludere cum tolerantia, quæ est vxor eius Rebecca, hoc
 enim Hebræis nomen istud interpretatur. Diuinum autem lusum, animo
 plebeio, non est fas videre; soli Regi licet, cum quo diu habitauit (etiam si
 non omni æuo) Sapientia. Is appellatur Abimelech, qui prospiciens per
 fenestram, id est, per apertum, & luciferum mentis oculum, Isaac vidit lu-
 dentem cum Rebecca vxore sua. Quod enim aliud negotium sapientem
 decet magis, quàm bene sentiendo & agendo gaudere, exhilarari & lude-
 re cum honesta tolerantia?

*Alludit ad hi-
 storiam qua nar-
 ratur Gen. 26.*

- 28 Ex his concluditur, sapientem fore aliquando temulentum, quatenus
 temulentia conferet ad bonos mores, & afferet coniunctam vtilitati rela-
 xationem: videtur enim vinum ea quæ cuique à natura sunt indita, auge-
 re, & intendere siue bona, siue mala sint, nam & hoc aliæ item res pleræ-
 que faciunt. Siquidem pecunia bono viro auctor bonorum est; malo au-
 tem contrà, ingentium est malorum seminarium. Gloria quoque inspiè-
 tis malitiam reddit illustriorem: sicut iusti virtutem, nobiliorem facit. Si-
 militer & vinum infusum corporibus, malas temperat animi affectiones;
 bonas verò, benignas, & clementiores efficit. Certè nemo, non planè ru-
 dis Philosophiæ, nescit, è duobus contrarijs, si vnum plerisque conueniat,
 etiam alterum necessariò conuenire; vt album & nigrum sunt inter se
 contraria: si album bonis promiscuè malisq; cõuenit, & nigrum itè vtrisque
 similiter cõueniet, nec solùm alteris: sobrietas autè & ebrietas contraria
 sunt inter se, sunt autem sobrietatis participes, vt Maiores docèt, boni ma-
 lique, vtrisque igitur etiã conueniet ebrietas: ergo inebriabitur etiã vir bo-
 nus absque vllò virtutis detrimento. Quod si tanquã pro tribunali, non
 solùm argumentis, sed etiam testibus, vtendũ est, multos, & in primis lau-
 dados, & medicos, & philosophos commemorare possumus, qui non ver-
 bis modò, sed etiam scriptis huic sententiæ suffragati sunt. Multos enim re-
 liquerunt Commentarios intitulos de ebrietate: quorum confessione
 constat, temulentiam non esse aliud, nisi potationem quãdam largiorem,
 haurirẽque vinum largius, & abundantius solito, citra mentis tamen at-
 que sensuum integritatis, rectique vsus detrimentum, non obfuturum sa-
 pienti: etsi id faciat in tempore, & in loco, & quemadmodum, & quate-
 nus oportet, nullo modo peccaturum. Hactenus ex Philone. Ex cuius
 disputatione licet intelligere, ebrietatem Ioseph, & fratrum eius, quam
 narrat in hoc loco Scriptura, fuisse talem, qualem Philo ait sapienti ho-
 nestam, & vtilem nonnunquam esse.

Comm. in Gen. Tom. 4.

9999



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

QVADRAGESIMVM QVARTVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Ioseph scyphum in sacco Benjamin abscondi iubet: quo mox, quasi furto esset sublatus, diligenter quesito, & denique in sacco Benjamin inuento, eum tanquam furti reum detinere Ioseph volente, vehementer satagit & laborat Iudas apud ipsum, pro liberando Benjamin.

RÆCEPIT autem Ioseph dispensatori domus suæ, dicens: Imple saccos eorum frumento, quantum possunt capere: & pone pecuniam singulorum in summitate sacci. Scyphum autem meum, & pretiū quod dedit tritici, pone in ore sacci iunioris. Factūque est ita. & orto mane, dimissi sunt cum asinis suis. Iamque urbem exierant, & processerant paululum, tunc Ioseph acersito dispensatore domus, Surge, inquit, & persequere viros, & apprehensis dicito, Quare reddidistis malum pro bono? Scyphus quem furati estis, ipse est in quo bibit dominus meus, & in quo augurari solet: pessimam rem fecistis. Fecit ille vt iusserat, & apprehensis per ordinem locutus est. Qui responderunt: Quare sic loquitur dominus noster, vt serui tui tantum flagitij commiserint? Pecuniam quam

quam inuenimus in summitate saccorum, reportauimus ad te
 de terra Chanaam: & quomodo consequens est ut furati simus
 de domo domini tui aurum vel argentum? apud quemcumque 9
 fuerit inuentum seruorum tuorum quod quæris, moriatur, &
 nos erimus Domini nostri. Qui dixit eis: Fiat iuxta vestram 10
 sententiam: apud quemcumque fuerit inuentum, ipse sit seruus
 meus, vos autem eritis innoxij. Itaque festinato deponentes in 11
 terram saccos aperuerunt singuli. Quos scrutatus, incipiens à 12
 maiori usque ad minimum, inuenit scyphum in sacco Benia-
 min. At illi, scissis vestibus, oneratisque rursum asinis, reuersi sunt 13
 in oppidum. Primusque Iudas cum fratribus ingressus est ad 14
 Ioseph (necdum enim de loco abierat, omnesque ante eum pari-
 ter in terram corruerunt. Quibus ille ait: Cur sic agere voluistis? 15
 an ignoratis quod non sit similis mei in augurandi scientia? Cui
 Iudas: Quid respondebimus, inquit, Domino meo? vel quid 16
 loquemur, aut quid iuste poterimus obtendere? Deus inuenit
 iniquitatem seruorum tuorum; en omnes serui sumus domini 17
 mei, & nos, & apud quem inuentus est scyphus. Respondit Io-
 seph: Absit à me ut sic agam, qui furatus est scyphum, ipse sit seruus 18
 meus: vos autem abite liberi ad patrem vestrum. Accedens au-
 tem propius Iudas, confidenter ait: Oro domine mi, loquatur 19
 seruus tuus verbum in auribus tuis, & ne irascaris famulo tuo:
 tu es enim post Pharaonem dominus meus. Interrogasti prius 20
 seruos tuos, Habetis patrem, aut fratrem? Et nos respondimus
 tibi domino meo: Est nobis pater senex, & puer paruulus, qui 21
 in senectute illius natus est: cuius vterinus frater mortuus est:
 & ipsum solum habet mater sua, pater verò tenerè diligit eum.
 Dixisti que seruis tuis: Adducite eum ad me, & ponam oculos 22
 meos super illum. Suggestimus domino meo: Non potest puer 23
 relinquere patrem suum: si enim illum dimiserit, morietur. Et
 dixisti seruis tuis: Nisi venerit frater vester minimus vobiscum;
 non videbitis amplius faciem meam. Cum ergo ascendissemus ad 24
 famulum tuum patrem nostrum, narrauimus ei omnia que locutus est
 dominus meus. Et dixit pater noster: Reuertimini: & emite nobis pa- 25
 rum tritici. Cui diximus: Ire non possumus: si frater noster mini- 26
 mus descenderit nobiscum, proficiscemur simul: alioqui, illo absen-
 te, non audemus videre faciem viri. Ad que ille respondit: Vos scitis 27
 quod duos genuerit mihi vxor mea. Egressus est vnus & dixistis, 28

- 29 Bestia deuorauit eū:& hucusque nō cōparet. Si tuleritis& istū,
 & aliquid ei in via contigerit, deducetis canos meos cū mœ-
 30 rore ad inferos. Igitur si intrauero ad seruū tuū patrem nostrū,
 & puer defuerit (cū anima illius ex huius anima pendeat) vi-
 31 deritque eū non esse nobiscū, morietur, & deducēt famuli tui
 32 canos eius cū mœrore ad inferos. Ego propriè seruus tuus sum,
 qui in meam hunc recepi fidem, & sponondi dicens, Nisi re-
 duxero eum, peccati reus ero in patrem meum omni tempo-
 33 re. Manebo itaque seruus tuus pro puero in ministerio domi-
 34 ni mei, & puer ascendat cum fratribus suis. Non enim possum
 redire ad patrem meum, absente puero, ne calamitatis, quæ
 oppressura est patrem meum, testis assistam.

VERS. 2. Scyphum autem meum argenteum, & pretium quod dedit,
 in ore sacci iunioris. Et factum est ita.

*Cur Ioseph fur-
 ti calumni-
 tus commētus
 est aduersus
 Benjamin.*



Theodore.

V A E R I T V R, quo animo Ioseph, quē me ad finem huius-
 modi calumniam instruxerit aduersus Benjamin? Sed veram
 & propriam rationem exposuit Theodoretus. Cū enim po-
 suisset quæstionem hanc, quæ in numero quæstionum eius in
 Genesim est centesima quinta. Ad quid fabulam scyphi commentus est
 Ioseph? Respondet ipse hunc in modū: Experiri volens Ioseph animum
 fratrum erga Benjamin, & liquidò nosse an Benjamin calumniā passum,
 ex animo, & acriter defenderent, ob id in eius saccum abscondi scyphū
 imperauit. At vbi eos non tantū illi patrocinari, sed etiam pro eo vehe-
 mēter certare, ac seiplos offerre perspexit, personæ principis, & imperātis
 deposita, fraternum vultum induit, & beneuolentiam ostendit; fratresq;
 trepidantes, & tantū non terram sibi dehiscere exoptantes, ipse bo-
 no animo esse iussit, dicēs: *Nunc igitur ne timueritis; neque durum esse vobis
 videatur quod vendidistis me: nam ut viueretis, misit me Deus huc ante vos,*
Philo. Sic Theodoret. Idē que multo ante Theodoretum sensit Philo in libro
 de Ioseph ita scribens: Sed hæc omnia, quasi tentamenta quædam
 erant, Ioseph explorare cupiente animos fratrum suorum erga Benia-
 min. Verebatur enim ne quod inter eos intercederet odium, siue inui-
 dia, ut in familijs saepe accidit prognatis ex diuersis matribus, honore ta-
 men inter se paribus. Ideo ut exploratores incusabat: nec dimisit eos,
 nisi obside retēto, donec adduceretur sibi dilectissimus frater Benjamin.
 Quem, ob eandem causam, ceteris in conuiuio prætulit, interim obser-
 uans singulorum vultus, ex his iudicaturus, si qua subesset inuidia.
 Cūque vidisset gaudere eos, ac fauere honori pueri, tertium præterea
 experimentum commentus est, intentato furti crimine Benjamin, ut il-
 lorum pro eo curam & sollicitudinem exploraret. Atque his argumentis
 certò

certò persuasus, paternam familiam nequaquam seditione domestica impugnari, ratiocinatus est, quod in se fratres admiserant, non tam eorum perfidiâ accidisse, quàm prouidentia Dei prospicientis futurum, & ventura non minùs cernentis, quàm præsèntia. Sic Philo.

- 2 Verùm hinc exoritur quæstionculla: Num peccauerit Ioseph, furti arguens, & infamans innocentē Beniamin? Audiat Lector verâ eius quæstionis solutionem à Caietano traditam. Quæstio est, inquit Caietanus, quo pacto excusetur Ioseph de peccato mortali, imponendo furti crimen fratri suo Beniamin innocenti. Sed solutio quæstionis est, nullam fuisse per hunc locū. ibi calumniam formaliter; hoc est, ex intentione calumniandi: vt clarè patet ex eo, quod in fratris dilectissimi sacco poculum argenteum iussit poni. Intendebat enim Ioseph explorare an fratres sui parui facerent seruitutem Beniamin: calūnia igitur tantum materialiter illic interuenit: quæ, quia cognoscebatur, quod in malū nullum Beniamin redundaret, vtpote intra breuissimum temporis spatium, immò verò statim veritate patefacta, in lucem prodians, à peccato contra bonum proximi manifestè excusatur, quamuis officiosum mendacium interuenit. Hæc Caietanus. Ego, & à tali mendacio libenter vindicauerim sanctum Ioseph: non enim ista ex animo, & seriò, & assèuerando, sed tentando, & interrogando tantum (vt facere iudices solent) facta, dictaque sunt.

An peccauerit
Ioseph furti
calumniatus
Beniamin.
Caietanus su-
per hunc locū.

Pro vocabulo *scyphi*, Hebraicè est *geba*, de cuius significatione sic Oleaster: Verbum *Gaba* à quo *Geba* id est, scyphus, eleuare significat, *Geba* verò eleuationem, & inde collem, quod sit eleuatus; vnde *Migaor* quod Nostri tiaras seu mithras vertunt, quod eleuatae essent ad modum collis. Hinc etiam *gaba*, id est scyphus, non qualiscumque, sed qui formam collis habeat, vt puto, formam habebat, dimidiæ amygdalæ, siue Indiani Conci. Hæc Oleaster. lxx. Interpretes pro ea voce posuerunt, *Kord*, *Condy*, super qua voce Hieronymus citans lectionem hanc lxx. Interpretum: *Et pone argentum uniuscuiusque in ore sacculi, & condy meum argentum, mitte in sacculum iunioris*: Pro sacculo, inquit, Hieronymus, peronem, vel follem Hebræa habent: pro condy, id est, pro poculo, quod etiam in Isaia legitur, Aquila scyphum, Symmachus, phialam transtulerunt. Sic Hieron. Locus autem Isaie significatus hîc ab Hieronymo est apud eum, sub finem cap. 51. Nam pro verbis illis, quæ habet nostra translatio Latina: *Ecce tuli de manu tua calicem indignationis meæ*: apud lxx. si verbum de verbo reddas, Latine est: *Ecce tuli de manu tua calicem ruinae, condy furoris mei*: Vocem condy porro, tradunt Grammatici non esse Græcam, quod indicat etiam forma eius nominis. Apud Athenæum, vbi de varijs poculorū generibus disserit cum exemplis Græcorum Scriptorum, mentio fit eius vocis. Quanti autem opprobrij & infamiae duceretur olim surripere scyphum Principis, satis liquet exemplo Dioxiippi Atheniensis, qui per calūniam falsò accusatus quod poculum aureum Alexandro Regi inter epulum surripuisset, cum coniectum in se oculorum, quibus vt fur ab alijs delat signabatur, ferre non posset, excedens conuiuium, literis conscriptis quæ Regi redderentur, ferro se interemit. Et Iunio Seruilio, qui in conuiuium,

Quid vox
Condy,
S. Hierony in
Tradit. in Ge.

Athenæus.
Quam fuerit
probrium scy-
phos Principi
furto tollere.
Curtius lib. 9.
Suetonius in
Claud.

Claudij Cæsaris aureum scyphum furatus credebatur, in diem posterum ad conuiuiū reuocato, calicem fictilem apponi iussit Cæsar: quod opprobrium, homini non planè impudenti, instar maximi supplicij esse debuit.

*Antiquitas &
honor scypho-
rum,*

*Homer. Iliad.
λ de scypho
Nestoris &
Neron.*

Suet. in Nero.

Inter vasa porrò argentea vel aurea Principū, tenuisse primas scyphos, siue pocula, ex monumentis antiquitatis manifestum est: quorū antiquissimus vsus vel ex hoc Scripturæ loco perspicuè cognoscitur. Apud Homerum in primis celebratur scyphus Nestoris, quem ille scribit aureis clauis fuisse interpunctum duplici fundo, quatuor velut auribus redimitū: ad quarum singulas binæ columbæ aureæ pasci videbantur. Erat autem ille adeo grauis & ponderosus, vt repletus, vix è mensa ab alio quopiam moueri posset; quem tamen Nestor potaturus, facile in manus tollebat. Memoratissimi quoque fuerunt duo scyphi Neronis, pretiosissimi, atque ei gratissimi, quos ille Homericos à cælatura carminis Homericici vocabat: eos autem, nunciata sibi exercituum defectione, per summam iram atque indignationem, solo illisit.

PRIMA DISPUTATIO.

Quomodo intelligendū sit Ioseph augurari solitum in scypho argenteo.

Super illis verbis,

VER. 5. Scyphus quem furati estis, ipse est, in quo bibit dominus meus, & in quo augurari solet.

*Prima questio
de varia lectio-
ne & interpre-
tatione huius
loci.*



Ecce disputatio tres habet questiones: quarum prima est, Quamā sit germana sententia illorū verborum: *In quo augurari solet.* Sciendum est, locum hunc ab Interpretibus variè reddi ex Hebræo, varièque exponi. Quidam vertunt *augurari*, sicut Latinus Interpretes secutus lxx. Interpretes. Alij, *augures consulere*: Alij *tentare & probare*, Alij, *pro malo omine & augurio accipere*. Paraphrasis Chaldaica habet: *Et ipse inquirendo inquit pro eo.* Aben Ezra accipit *pro tentare, & probare*, hoc intellectu: Per hunc scyphum dominus meus tentauit, vt cognosceret num fures essetis. Rabbi Iona sic exponit, Cogitat herus meus amissionem scyphi, ex quo bibit, sibi esse malum omen, & augurium. Dauid Kimhi in libro Radicum, hoc modo interpretatur: Auguratur pro eo, id est, consulit & interrogat augures, vt sciat à quo sit sublatus, & vbi eum querere debeat. Lectio Chaldaica, paulò suprā memorata hanc reddit sententiam: Dominus meus pro scypho sibi ablato, diligenter inquit, vel inuestigando furem, vel consulendo augures, & diuinos. Nostræ lectionis Latinæ hæc est sententia, Ioseph in illo scypho, siue per illum scyphum, solitum auguria captare, id est, querere notitiam, vel futurarum rerum, vel præsentium, vel præteritarum maximè occultarū, quæque humano cōsilio ac ratione peruestigari nō queant. Quid autē pro

proprie significet verbū Hebræū, quod hic Latine interpretatū est augurari, disputat Oleaster super hoc loco, quem Lector, si lubet, videre potest.

- 6 Altera questio est, An verā ac proprie Ioseph augurari soleret per illū scyphum. Duplex est significatio tam nominis *Augurum*, quā verbi *augurari*: altera propria; altera verō minime, sed figurata & metaphorica. *Augurari* proprie sign. ficat diuinare ex auium vel volatu, vel cantu, vel pascu: hæc enim tria erant augurij genera, quæ in auium vel volatu, vel pascu obseruabantur. Huiusmodi augurum erat honoratissimum Romæ Collegium, in quod clarissimi Romanorum allegebantur: quorum dupliciter per insignis erat honor & dignitas, tum propter summam auctoritatem & potestatem; tum quod is honor non esset temporarius, sed perpetuus, nec quoad viueret augur, ei adimendus. Auctoritatem & potestatem augurū demonstrat verba illa xij. Tab. quæ refert Cic. lib. 2. de legib. *Quanta esset Augurum auctoritas.* sunt autem hæc: Quæ angur iniusta, nefasta, vitiosa, dura defixerit: irrita infectaque sunt. Qui non paruerit, capitalis esto. Nec raro factum est, ut augurum obnuntiatione præcipui magistratus etiam Consules se abdicarent magistratu. De perpetuitate autem huius magistratus, audiat Lector verba illa Plinij scribentis Arriano: Gratularis, inquit, mihi, quod acceperim auguratum: iure gratularis: sacerdotium enim ipsum, cum priscum & religiosū est, tū hoc quoque sacrū planè, & insigne est, quod nō adimitur viuenti. Nam cætera, quamquam dignitate propemodū paria, ut tribuuntur, sic auferuntur: in hoc, fortunæ hætenus licet ut dari possit. Sic ille. Vident Lector super hoc ipso eruditam Plutarchi disputationem in libr. *Plutarch.* Quest. Romanar. quæst. 99. & antea, quæst. 72. & 73.

- 7 Altera significatio est verbi *augurari*, non propria, sed per translationē, usurpando *augurari*, pro eo quod, in vniuersū dicitur Diuinare, siue prælagere animo, & prædicere futura, quocumque id modo fiat. Hæc significatione vsus est augurandi verbo Plinius scribens Cornelio Tacito: Auguror, inquit (nec me fallit augurium) historias tuas immortales futuras. Similiter idem verbum usurpauit Cicero scribens Cæcinnæ: Non ex alitis augurari, inquit, nec de cæni ministro oscinis, ut in nostra disciplina est, neque tripudij solistimis, aut somnijs tibi auguror, sed habeo alia signa quæ obseruem: quæ etsi nō sunt certiora illis, minus tamē habent vel obscuritatis, vel erroris. Hoc item significatu Aristoteles primo libro Animalium scripsit, sternutamentum esse sacrum augurium sanitatis capitis humani, ita scribens: Sternutamentum quod flatus vniuersi eruptio est ex capite per nates, signum est augurale, & vnum ex spirituum omnium generibus sanctum & sacrum. Idemque dixit expressè in Problematum sectione trigesima tertia problem. 9. Sternutamentum, inquit, beneualere caput, posseque concoquere, naturale indicium est. Cum enim capitis calor humorem, spiritumque peruincit, tunc moueri solet sternutamentum. Quamobrem moribundos, interdum sternutatorio excitamus, tanquam si hoc affequeant, spes nulla salutis sit. Perinde igitur, quasi bonæ indicium valetudinis partis optimæ atque sacerrimæ, sternutamentū adorant, benèque augurantur. Sic Aristoteles: qui & augurari, & augurium sumpsit

Secunda quest.
Quomodo hic
augurari
augurari.

Quanta esset
Augurum au-
thoritas.
Cicero.

Pl. li. 4. Epist.

Plutarch.

Pl. li. 7. Epist.

Cic. l. 6. Epist.

Aristot. Cur
sternutan est
augural signū
putetur san-
itatis capitis.

sumpsit pro naturali indicio, & pro eo quod est naturaliter indicare. Cum igitur in hoc loco dicitur Ioseph auguratus in scypho, non sumitur augurandi verbum priori modo, sic enim augurium non per scyphum, sed per aues fiebat; sed posteriori modo sumitur, pro eo quod est diuinare, siue prospiciendo & prænunciando futura, siue præterita vel præsentia, quæ essent occultissima, penetrando intelligentia, & alijs manifestando.

Cuiusmodi fuerit illa diuinatio per scyphum.

Tertia quæstio, Qua ratione diuinatio illa per scyphum fiebat apud 8 Aegyptios? Hoc, nec tradit, nec significat Scriptura, nec ego reperi apud Herodotum, Diodorum, aliósque qui subtiliter mores, & instituta, & leges Aegyptiorum exposuerunt. Sedenim talem diuinandi modum fuisse in vfu id temporis apud Aegyptios, non est dubitandum. id enim satis indicant verba illa Ioseph: *An ignoratis quòd non sit similis mei in augurandi scientia?* Et apertius hoc habet translatio lxx. Interpretum: *Non scitis quòd augurio augurabitur homo qualis ego?* significans hisce verbis, sui similes in Aegypto, id est, primarios ac principes Aegyptiorum, tali genere augurandi vti consueuissè. Illa porro diuinandi ratio per scyphum, ad Magiam pertinebat, cuius multas & varias species siue modos percenset Plinius his verbis: Vt narrauit Hostanes, species Magiæ plures sunt. Namque & ex aqua, & ex spheris, & ex aëre, & stellis, & lucernis, ac peluibus, securibusque, ac multis alijs modis diuina promittit: præterea umbrarum, inferorumque colloquia; quæ omnia, ætate nostra Princeps Nero, vana, falsaque comperit. Et interpositis aliquot, subdit: Proinde ita persuasum sit, intestabilem, irritam, inanem esse, habentem tamen quasdam veritatis umbras; sed in his veneficas artes pollere, non magicas. Sic Plinius.

Iulius Sirenus libr. 9. de Fato, cap. 18.

Verumtamen scire cuperet Lector, quomodo per scyphum Aegyptij diuinarent. Dicam quod legi apud quendam, minimè malum auctorem, Assyrios legimus, inquit ille, & Chaldaeos, & Aegyptios, pelues aquis replere solitos (idem fecisse eos in scyphis, non temerè existimari potest) in quibus argenteas laminas, lapidésque pretiosos certis characteribus signatos ponebant, & quibusdam verbis pronuntiatis, Dæmon aduocabatur: qui vocem instar sibili, ex aquis edebat responsa eorum, de quibus consulebatur, reddens. Ex nitidis etiam tersisque rebus alijs, in quibus quæsitæ rerum imagines à Diabolo confictæ videbantur, antiquitus diuinabatur. Iulianum Imperatorem Apostatam, hoc potissimùm diuinandi genere vsum esse, quidam tradiderunt. Consimile est, quod à quibusdam hodie, vel in crySTALLIS, & vitreis vasis aqua repletis, vel in summis digitorum unguliculis exercetur: in quibus rerum, quæ inquiruntur, species & imagines à Diabolo confictæ, à certis personis videntur. Huius generis fuisse videtur oraculum ex fonte Cereris in ciuitate Patras: in quo, iniecto speculo, ægroto hilarior vel tristior vultus ostendebatur, & indidem agrotis sanitas, vel mors diuinabatur. In li. de Mirabilib. Mundi (qui Aristot. falso adscribitur) memoratur fons quidam Paliscorum: in quo per dolum iurata, & tabellæ inscriptæ, si ponebantur, continuò absorbebantur, bona autem fide ac syncerè iurata supernatabant aquis. Sic ille.

Diuinatio superstitiosa vel potius fabulosa in fonte Cereris, & in fonte Paliscorum.

SECVN

SECUNDA DISPUTATIO.

*Super illis verbis,*An ignoratis quod non sit similis mei in augurandi scientia? VERS. 16.

- 9 **E**X istis verbis minime levis existit questio, quomodo factus Ioseph istud dixerit, quod non solum erat mendacium quaecunque, sed ipsi etiam valde perniciosum. Nam nec verum erat, ipsum augurari solitum per scyphum, & cultorem haberi velle artis illicitæ & damnatæ, non vacabat peccato, ipsique apud viros pios infame ac probrosum esse poterat. Super hac questione varias Auctorum opiniones percensebo: ac denique breuiter sententia mea Lectorem faciam participem. Prima est opinio B. Augustini aientis, id Ioseph dixisse non serio; neque ex animo, sed per iocum, siue per iocularem quandam simulationem: non tamen eiusmodi iocum usurpasse sanctum Ioseph, sine sensu alicuius mysterij, istiusmodi ioco velati & occultati. Hanc opinionem Augustini sequuntur, & Auctor Historiæ Scholasticæ in Historia Genesis super hunc locum, & S. Thomas in Secunda Secundæ quest. 95. artic. 7. Verba B. Augustini in questione cxlv. in Genesim huiusmodi sunt: *Quæri solet, quid sibi velit illud quod dixit fratribus suis Ioseph: Nescitis, quia augurio auguratur homo qualis ego? sed quia non id serio, sed ioco dictum ab eo est, ut exitus docuit, non est habendum mendacium: mendacia enim serio à mendacibus aguntur, non ioco. Cum autem quæ non sunt, tanquam ioco dicuntur, non deputantur mendacia. Nec verò Ioseph sic fratres suos ludificasset, nec tanta expectatione suspendisset, nisi magnum aliquid isto quasi ludo significaretur: nam neque sapientiæ illius viri gravitate id condignum erat, nec Scriptura eiusmodi commemoraret, ut in qua tanta sit sanctitatis auctoritas, & prophetandarum tanta intentio futurorum: quæ exequi modò non suscepimus, sed admonere tantum volumus, quod hîc oporteret inquiri: Nec porro illud, vacare arbitror, quod Ioseph non dixit, Auguro ego, sed, auguratur homo, qualis ego. Quod si hoc dicatur esse genus aliquod locutionis, in Scripturæ corpore simile aliquid repertiendum est. Hæc B. Augustinus.*

*Prima opinio
Augustini.
Historiæ
Scholasticæ,
S. Thomæ.*

- 10 Secunda opinio, non absimilis, Theodoretus est, affirmantis, id Ioseph dixisse per fictionem & simulationem quandam; quo videlicet facilius ea ratione perueniret eo quod intendebat. Nec sibi Ioseph arrogasse scientiam vel vltum augurandi, sed eam tribuisse alijs viris sui similibus, id autem est proceribus & Principibus Aegyptiorum. Hoc autem modo scribit Theodoretus in questione 104. in Genesim: *Quid hoc est: Augurio auguratur apud se? Qui volunt augere crimen furti apud fratres illos Ioseph, vaticinij instrumentum poculum appellant. Quod etiam ipse Ioseph dixit: Ignoratis inquit, quod quisquam augurando auguratur sicut ego? Hæc*

*Secunda opinio
Theodoretus.*

Comment. in Gen. Tom. 4.

rrrr

Græcus Inter-
pres.

autem dicebat, non quod vaticinio vel augurijs vteretur; sed sermonem effingens iuxta materiam subiectam. Conuenit autem admirari exquisitam eius loquendi rationem. Neque enim vel simulando, augurij peritiâ sibi passus est tribui, sed cuipiâ alteri, cui summa imperij commissa esset, sicut fuerat sibi. Non enim dixit, *Auguror*, sed, *Augurando auguratur quisquam, sicut ego*. Sic Theodoretus. Extremam hanc Theodoreti admonitionem secutus videtur Græcus interpres in Catena Lippomani citatus. Qui locum hunc sic vertit: *An non nostis, quod diuinando diuinatur vir, qui similis mei est?* Et subdit, Hoc autem est, ac si diceret: An ignoratis, quod viri excellentes, ac principes, qualis ego sum, ex huiusmodi rerum amissione, omina, & auguria captare solent? Sic ille. Nihil igitur de se Ioseph istis verbis dicit affirmatè, sed illud tantum significat, summates Aegyptiorum, qualis ipse erat, solitos istiusmodi augurijs vti, & per ea, res vel amissas, vel sibi ablatas inquirere.

Tertia opinio
Ruperti.

Tertia opinio est Ruperti, qui ait ista verba dixisse Ioseph seriò, & ex animo, suòque sensu: sed in eius verbis augurari, non propriè accipiendum esse pro superstitiosa animi obseruatione, vel alia quapiam Gentiliû superstitione, sed in vniuersum pro eo, quod est diuinare, & futura præuidere ac prædicere: in quo neminem fuisse apud Aegyptios similem eius minimè dubium vel obscurum est: habebat enim spiritum propheticum, quo futura præuiderat, atque prædixerat. Verba Ruperti sunt hæc ex lib. 9. in Gen. 10. Augurari quidem, Gentilium est, & ex lege Dei illicitum est: attamen rem diuinam, id est, futurorum intelligentiam, qua gratia ipse præditus, somniorum quoque verus erat Interpres, verbo augurandi rectè illum significasse non dubium est. Ergo quicquid hæctenus in fratres suos egit, in præsens quidem aliquantula illis pœna fuit: sed reuera non tanquam augur, sed tanquam Dei vates, ex intuitu futurorum tunc illa gessit. Sciebat enim, quod pro culpa suâ venditionis, seruituri essent Aegyptijs in tribus generationibus suis: generatione autè quarta reuersuri. Vnde moriturus ipse, dixit fratribus suis: *Post mortem meam visitabit vos Deus, & ascendere vos faciet de terra ista ad terram, quam iurauit Abraham, Isaac & Iacob: asportate vobiscum ossa mea de loco isto.* Nec vacui, sed cum magna substantia, multoque auro & argento educendi inde erant. Benè igitur in prophetia trium generationum, quæ seruituræ erant in Aegypto, & ablationis auri & argenti Aegyptiaci, tribus illis diebus in custodia tenuit, & abeuntibus argenteum scyphum suum imposuit. Item in auspicio Aegyptiorum, qui fugientem Israel persecuturi erant, misit executores post illos, qui eos cum nimia turbatione, quasi ad iudicium reuocarent. Et sicut cantaturi erant filij Israel dicentes, *Cantemus Domino, gloriose enim magnificatus est.* Ita rectè & ipse tristitiam fratrum inopinabili gaudio terminauit, dicens: *Ego sum Ioseph frater vester.* Sic Rupertus.

Genes. 15.
Infra 30.

Exod. 14

Exod. 15.

Quarta opi-
nio Thostati.

Quarta opinio est Thostati affirmantis Ioseph dixisse illud fingendo, & simulando. Sed quia voluit talis à fratribus suis existimari, qualis reuera non erat, mentitum fuisse eum, officioso tamen mendacio, ad inquirendam nimirum veritatem, quam nosse cupiebat, & ideo peccasse tantum venialitè er.

venialiter. Fingebat & simulabat Ioseph, istud dicens (ait Thostatus) loquens scilicet prout de illo existimabant Aegyptij habentes illum prae-stantissimum coniectorem futurorum per artem augurandi vel Necromantur, sic enim dixerat illi Pharaon, *Vidi somnia, nec est qui edisserat, quae au-
diti te sapientissime conuicere.* Si queras, an Ioseph ita loquens sit mentitus? Respondet Ioannes Galensis non fuisse eum mentitum, quia oratio eius, cum fuerit interrogatiua, nihil affirmavit, vel negavit, & ideo nec verum nec falsum significavit. Sed hoc non valet: nam licet oratio interrogatiua simpliciter & ex toto non affirmet vel neget, attamen ex parte, & prout presupponit aliquid, est affirmatiua, vel negatiua: Verbi gratia, haec oratio, *An ignoras quod Christus mortuus est, & surrexit?* presupponit Christum mortuum esse, & surrexisse. Talis fuit oratio illa Ioseph: *An ignoratis quod non sit mei similis in augurandi scientia?* Idem Auctor respondet aliter, verbum augurandi hic non sumi proprie pro superstitiosa observatione auium, & per eam diuinatione futurorum, sed simpliciter pro praescientia & diuinatione futurorum, quam sine dubio Ioseph per spiritum propheticum, & diuinam reuelationem habebat. Verum neque hoc recte dictum est. Ioseph enim illa verba dicens, talis haberi voluit a fratribus suis, qualem verba eius proprie accepta significabant, id est, augurem verum, ac proprie dictum. Dicendum igitur est, Ioseph voluisse haberi a fratribus suis verum ac proprie augurem, & ideo mentitum esse: sed quia tale mendacium neque illis fuit noxium, & sibi conducebat ad inquirendam veritatem, quam nosse cupiebat, ideo fuit mendacium quodammodo officiosum, & veniale peccatum: a quo excusare Ioseph non est necesse. Haecenus ex Thollato.

Ioannes
Galensis

Attamen videtur mendacium illud fuisse perniciosum ipsimet Ioseph, bonam ipsius famam perdans: velle enim haberi a bonis viris, & veri Dei cultoribus, quales erant eius fratres, illicita ac damnata, & diabolica superstitiosis egregium cultorem, non est leue ac veniale peccatum, ut dicit Thostatus. Deinde, non bene refellit secundum responsum Ioannis Galensis, immo videtur esse admodum probabile. Dicit enim potest, Ioseph usum esse oratione ambigua (quod sine peccato interdum fieri licet) quam sciebat fratres eius, atque Aegyptios, qui audiebant, accepturos secundum unum sensum a se non intetum, id est, de augurio proprie dicto: ipse vero eam orationem intelligebat de augurio ample dicto, prout significat vniuersam quamlibet diuinationem, etiam licitam & sanctam.

Discutitur opi-
mo.
Thostatus.

- 13 Paulus Burgenfis in Additione quadam sua ad Postillas Lyrani super hoc loco, ait ex textu Hebraico elici, sententiam verborum Ioseph fuisse hanc, Nescitis, primarijs & principibus viris, qualis ego sum, facile ac promptum esse consulere augures & diuinos (quorum tunc in Aegypto magna erat copia, tum auctoritas) & per eos secreta & occulta omnia cognoscere? Hinc igitur apparet, sic intelligendo verba Ioseph, nihil esse loci relictum quaestioni. Verba Burgenfis sunt haec: In Hebraica littera non dicitur: *An ignoratis quod non sit similis mei in augurandi scientia?* Sed ponuntur alia quaedam verba, quorum haec est sententia: Au-

Quintaspinio
Paulo Burgen-
fis.

ignoratis quòd homo mei similis facillè posset per auguria talia scire? Et hoc videtur magis consonum rationi. Fratres enim Ioseph non habebant, vnde scire deberent, Ioseph esse maximum augurem: sed bene poterant existimare, cum ille tam potens esset, habere posse augures quoscumque vellet, quos de occultis consuleret: præsertim cum in Ægypto multi essent coniectores & talium artium professores, ut ex multis Scripturæ locis perspicui potest. Secundum verò S. Augustinum & S. Thom. in 2.2. quæst. 95. Ioseph istud dixit non seriò, sed referens ad id, quod vulgus Ægyptiorum opinabatur de ipso, credens Ioseph talium artium esse peritissimum. Sic Burg.

Sexta opinio
Caietani.

Caietanus excusat Ioseph à mendacio pernicioso, quòd professio, & 14
munus augurandi, in illo tempore, & apud illas gentes non esset infame, sed honorificum: quocirca dicens Ioseph se esse augurem, non se ipsum infamavit. Vtrum autem excusari possit Ioseph ab omni mendacio, primum dubitat Caietanus: verum denique putat dupliciter excusari posse; primum quòd per illa verba, non sibi attribuit scientiam augurandi, sed alijs sui similibus, id est, primarijs Ægypti viris eam attribuit. Deinde, quia licet augurari propriè dictum, sit illicitum; attamen amplè sumptum pro diuinare, quocumque id modo fiat, siue bene, siue malè, potest esse sine vicio, cum bene fit. Ioseph autem & diuinabat futura, & bono modo diuinabat, nempe afflatus diuino spiritu. Verba Caietani sic habent: Quæstio est circa auguriũ, quod finxit & simulauit Ioseph, quo pacto excusari possit Ioseph à mendacio pernicioso in seipsum, simulando se esse diuinatorem in vase argenteo: est enim hæc species diuinandi inexcusabilis. Verum solutio quæstionis est, quòd huiusmodi diuinationes tunc temporis infames non erant, sed honorabiles, & ideo non est aduersus propriam famam locutus Ioseph. Et quidem quòd ipse esset diuinator, testabatur diuinatione somniorum: vnde profitendo se diuinare, verum dicebat. De modo autem diuinandi, videlicet in illo poculo argenteo, an secundum veritatem excusabilis sit, nescio, crediderim tamen excusabilem fuisse, nefas enim est putare, quòd aliquod inexcusabile, ex suo genere peccatum mortale, sibi ipsi imposuerit Ioseph. Idem Caietanus perpendens verba illa Latine Translationis: *An ignoratis quòd non sit similis mei in augurandi scientia?* subdit hæc, Iuxta Hebræum habetur: *An non nescitis quòd diuinando diuinat vir, sicut ego?* non sunt verba præferentis se alijs, sed dicentis communem esse diuinationem sibi similibus: modestè significans, quòd Principibus, qualis erat ipse, non deesset diuinatio. Nec explicat, an per se, an per alios diuinet. Et quia diuinare nullum peccatum est, potest enim ex dono Dei, & quandoque beneficio naturæ sanctè fieri, ideo nihil illiciti de se protulit Ioseph. Sic Caietanus.

Septima opinio
Lippomani.

Lippomanus in Catena sua in Genesim, prætermissa translatione ac 15
Lectioe Latina huius loci, ex Lectioe Hebraica, Græcæque, atque Chaldaica, conatur propositam difficultatem expedire. Sic enim scribit: Ab eo quod Latinus Interpres vertit, *An ignoratis quòd non sit similis mei in augurandi scientia?* paulò diuersior est Lectio Hebraica, hanc fermè reddent senten

sententiam: *Nescitis, quod augurio auguratur* (seu) *diuinando diuinabitur vir qui sicut ego* (vel) *similis mei*? nec dissimilem habet sententiam translatio lxx. Interpretum, quæ sic habet: *Non scitis, quod augurio augurabitur homo, qualis ego* quasi dicat: Cogitandum vobis erat, me ob secretorum cognitionem à Pharaone celebratum nomine & officio, etiam vestri furti conscium me futurum: ideoque à tanto flagitio designando cauendum erat vobis, cum id facile peruestigare ac deprehendere possit, quicumque mei similis fuerit. Chaldaica lectio sic habet: *Nescitis, quod inuestigans inuestigaret vir, sicut ego*? Quibus verbis alter innuitur sensus, hic nimirum: Abstinere vos debebatis ab hoc scelere, vel illud saltem cogitantes, quod maxima in eo detegendo vsurus essem diligentia: quemadmodum facere solent mei similes in peruestigandis rebus sibi furto sublati. Hinc igitur patet, sine mendacio dixisse illud Ioseph. Sic Lippomanus. Sed quia Lippomanus tacitam præterit lectioem Latinam, secundum quam tamen præsens quaestio potissimum mota est, & in qua maxime versatur difficultas, idcirco eius solutio mutila & imperfecta est,

16 Quod ego super hac Quaestione sentio, non tam superioribus sententiis diuersum est, quam ex earum aliquot aptè compositum, atque conflatum. Arbitror equidem, cum Ioseph dixit verba illa, nihil eum esse mentitum. possunt enim verba illa quatuor modis commodè ac verè ita exponi, ut mendacii nihil planè contineant. Primum enim dici potest, Ioseph dixisse illud non serio, sed per iocum, siue ioculari quandam simulationem: quæ autem sic dissimulanter & ioculariter dicuntur, ea pro mendacijs nequaquam habentur: Et hæc est sententia B. Augustini, & Historiæ Scholasticæ, & S. Thomæ, ut suprà dictum est. Deinde potest dici, Ioseph non esse locutum affirmatè & asseueranter, sed interrogando; nec sibi vendicando scientiam augurandi, sed assignando eam viris principibus & sui similibus. Hæc autem fuit opinio Theodoret, & Græci interpretis, & Ioannis Galensis cum honore citati à Thostato, & item Cani in libro secundo de locis Theologicis cap. 4. Illud præterea dici potest Ioseph dixisse illa non ex suo sensu, sed ex opinione atque existimatione omnium Ægyptiorum, qui videntes Ioseph præ cæteris viribus & coniecturis Ægyptijs sapienter occultissima interpretari, & futura prælagire, putantesque id eum facere, more aliorum, per artes magicas, ad quas pertinet augurandi superstitio, laudabant eum atque prædicabant, tanquam peritissimum augurem. Atque hanc opinionem & solutionem attigit S. Tho. in 2. 2. quæst. 95. artic. 7. Deinde illud etiam (quod videtur mihi quidem propius esse verò) dici potest, verba illa Ioseph continere verissimam sententiam, si verbum *augurandi* non sumatur propriè pro eo quod est, ex obseruatione animi diuinare, quomodo hîc non accipi, suprà cuiusdè ostensum est: sed *augurari* sumatur in vniuersum pro eo quod est prælagire animo & diuinare futura, quocumque id modo fiat, siue per diuinum spiritum; siue humanum, siue diabolicum. Namque hac significatione iuxta penamero vsurpari verbum augurandi, suprà demonstratum est. Manifestum porro erat, Ioseph præstantissimum esse habitum diuinato-

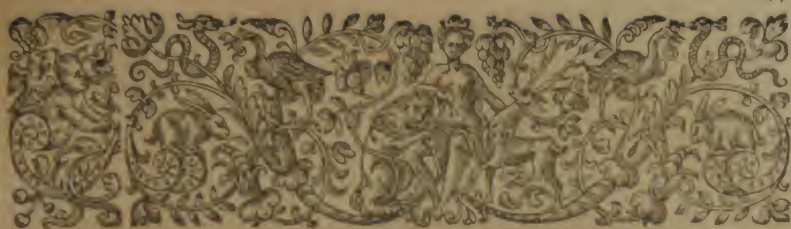
*Octava opinio
Auctoris
Gratio illa Ioseph de sua
scientia augu-
randi quatuor
modis rati dica-
tur à mendacio.*

*Melchior
Causa.*

rem, propter quatuor somniorum verissimam interpretationem, & futurae fertilitatis, ac sterilitatis praedictionem. Verissimum igitur erat, neminem eo tempore fuisse similem Ioseph in scientia augurandi, id est divi-
 nandi. Sed illud aduertat Lector, quàm prudenter & cautè locutus illa
 verba fuerit Ioseph: non enim dixit neminem esse similem sui in
 augurando per scyphum, sicut antea dixerat eius minister,
 id enim falsum fuisset, cum ipse non auguraretur
 per scyphum: immò ab ista, & aliis hoc genus
 superstitionibus vehementer abhor-
 rebar; sed praecise, absolutèque
 dixit, non esse sui similem
 in scientia auguran-
 di, id est, divi-
 nandi.

BENE





BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

QVADRAGESIMVM QINTVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Denique Ioseph manifestauit se fratribus suis: eosque remittens in patriam, suo & Regis Pharaonis nomine, patrem cum omni familia in Aegyptum accersuit.

Non se poterat vltra cohibere Ioseph multis coram astantibus: vnde praecepit vt egrederentur cuncti foras, & nullus inter-
esset alienus agnitioni mutuae. Eleuauitq;
vocem cum fletu, quam audierunt Aegyptij, omnisque domus Pharaonis. Et dixit
fratribus suis: Ego sum Ioseph: adhuc pater meus viuit: Non poterant respondere fratres nimio terrore
perterriti. Ad quos ille clementer: Accedite, inquit, ad me. Et
cum accessissent prope, Ego sum, ait Ioseph, frater vester, quem
vendidistis in Aegyptum. Nolite pauere, neque durum vobis
esse videatur quod vendidistis me in his regionibus: pro salute enim
vestra misit me Deus ante vos in Aegyptum. Bienniũ
est enim quod cepit fames esse in terra: & adhuc quinque anni
restant, quibus nec arari poterit, nec meti. Praemisitque me
Deus vt reseruemini super terram, & escas ad viuendum habere possitis. Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc mis-
sus

9 sus sum: qui fecit me quasi patrem Pharaonis, & dominum v-
 10 niuersæ domus eius, ac principem in omni terra Ægypti. Fe-
 11 stinate, & ascendite ad patrem meum, & dicetis ei: Hæc man-
 dat filius tuus Ioseph: Deus fecit me dominum vniuersæ ter-
 ræ Ægypti: descende ad me, ne morêris: & habitabis in terra
 Gesen, erisq; iuxta me tu, & filij tui, & filij filiorum tuorum,
 12 oues tuæ & armenta tua, & vniuersa quæ possides. Ibique te
 pascam (adhuc enim quinque anni residui sunt famis) ne &
 13 pereas, & domus tua, & vniuersa quæ possides. En oculi vestri,
 & oculi fratris mei Benjamin vident quòd os meum loquatur
 14 ad vos. Nunciate patri meo vniuersam gloriam meam, & cun-
 cta quæ vidistis in Ægypto: festinate & adducite eum ad me.
 15 Cumque amplexatus recidisset in collum Benjamin fratris
 sui, fleuit: illo quoque similiter flente super collum eius: Oscu-
 larusque est Ioseph omnes fratres suos, & plorauit super singu-
 16 los: post quæ ausi sunt loqui ad eum. Auditumque est: & cele-
 bri sermone vulgatum in aula Regis: Venerunt fratres Ioseph:
 & gauisus est Pharao atque omnis familia eius. Dixitque ad
 17 Ioseph, vt imperaret fratribus suis, dicens: Onerantes iumen-
 18 ta, ite in terram Chanaan; Et tollite inde patrem vestrum &
 cognationem, & venite ad me: & ego dabo vobis omnia bona
 19 Ægypti, vt comedatis medullam terræ. Præcipe etiam vt tol-
 lant plaustra de terra Ægypti, ad subuectionem paruulorum
 suorum, coniugum: & dicito: Tollite patrem vestrum, & pro-
 20 perate quantocyus venientes, Nec dimittatis quicquam de
 suppellectili vestra: quia omnes opes Ægypti, vestræ erunt: Fe-
 21 ceruntque filij Israel vt eis mandatum fuerat. Quibus dedit Io-
 seph plaustra, secundum Pharaonis imperium: & cibaria in iti-
 22.23. nere. Singulis quoq; proferri iussit binas stolas: Benjamin verò
 dedit trecentos argenteos cū quinq; stolis optimis, tãrundeni
 pecuniæ & vestium mittens patri suo, addens & asinos decem,
 qui subueherent ex omnibus diuitijs Ægypti: & totidem asi-
 24 nas decem, triticum in itinere, panesq; portantes. Dimisit ergo
 25 fratres suos, & proficiscentibus ait, Ne irascamini in via. Qui
 ascendentes ex Ægypto, venerunt in terram Chanaan, ad pa-
 26 trem suum Iacob, & nunciauerunt ei, dicentes: Ioseph filius
 tuus viuit: & ipse dominatur in omni terra Ægypti. Quo
 27 audito Iacob, quasi de graui sôno euigilãs, tamen nō credebat
 eis. Illi è contra referebant omnē ordinem rei. Cūmq; vidisset

plaustra, & vniuersa quæ miserat, reuixit spiritus eius, & ait: Sufficit mihi si adhuc Ioseph filius meus viuit: vadam & videbo illum antequam moriar. 28

PRÆFATIO.

PRAEFATIONIS in hoc caput vicem implebit concinna enarratio huius historia à Philone posita in eo libro, quem inscripsit de Ioseph. Is autem scribit ad hunc modum: Varijs iam & certis persuasus argumentis, atque experimentis à se prudenter factis Ioseph, paternam familiam intestinis dissidijs, & domestica seditione nequaquam impugnari; conuersus ad reconciliationem, nec diutius diuturnam illam dissimulationem, & sui occultationem sustinere valens, succubuit denique amor, quo ardebat, fraterno. Ac ne fratribus propter veterem iniuriam obueniret aliquod dedecus, noluit primæ agnitioni quenkum Aegyptiorum interesse. Semoto igitur vniuerso famulatu, repente profusus, tanquam è fonte, vbertim lacrymis, dextra, ut propius accederent, innuit, ne forte verba eius exaudiri ab alijs aliquo modo possent. Tunc sic eos allocutus est: Rem longo tempore tectam, & obliuioni, ut vos putabatis, mandatam, nunc reuelaturus, solus solos appello. Fratrem quem in Aegyptum vëdidistis, me ipsum presentem nunc cernite. Ego sum Ioseph. Hac tam insperata voce percussis & perterritis, & tanquam præ graui onere, vultus ad terram deicientibus. Nolite tristari, inquit Ioseph; obliuionem omnium quæ aduersum me patrastis, lubenter ac liberaliter polliceor, nullo vobis deprecatore opus est. Mea sponte in gratiam vos recipio, duabus de causis: tum propter pietatem erga patrem, cui plurimum debeo; tum propter naturaliter insitam mihi atque perpetuò in omnes exercitam clementiam & humanitatem, qua omnes, præsertim sanguine coniunctos complector. Meum porro miserabilem casum atque calamitatem non vobis imputo, sed ad Deum refero: qui me suorum beneficiorum difficillimis temporibus humano generi exhibendorum, ministrum atque executorem esse voluit: id verum esse, his, quæ oculis vestris cernitis, credite. Totius Aegypti gubernatio mihi est commissæ, Rex honorem mihi habet eximium, & quamuis ætate senior, me suum quasi parentem veneratur. Color & observor non tantum ab indigenis, sed à plurimis etiam gentibus, vel prouincialibus, vel liberis: omnes quippe opus habent meo subsidio

Oratio, qua Ioseph manifestans se fratribus vsus est, auctore Philone.

Comment. in Gen. tom. 4.

ssss

propter inopiam. Argentum & aurum; & quod his maius est, commea-
tus, apud me solum reponuntur distribuendi in singulos, quantum cuique
ad necessariū vite usum satis est, ut nec ad delicias supersit quicquam;
nec ad famis remedium, atque etiam satietatis voluptatem. Quod non
iactanter dico: sed ut intelligatis, neminem mortalium potuisse seruo
tantam conferre felicitatem, & seruo quidem in carcerem detruso.
nam & victus fui quodam innocens, inique passus calumniam. Deus
ille fuit, qui extremam calamitatem ac miseriam in summam vertit
felicitatem; qui solus est Omnipotens. Id cum mihi persuasissimum sit,
non est cur vos quicquam timeatis: deponite omnem sollicitudinem, &
quantam maximam potestis, capite animis vestris letitiam atque volu-
ptatem. Nunc prope redcundum vobis est ad patrem, ut à vobis po-
tius quàm fama iam letum de me inuento nuncium accipiat. Solet enim
fama velox esse, atque præcurrere.

Tum fratres certatim collaudabant Ioseph, alio aliam eius virtutem
predicante, clementiam, caritatem, & prudentiam: pietatem verò eius
omnes, uno ore in cælum efferebant, felicem euentum ad Deum aucto-
rem referentes, & pristinos casus ferentes æquo animo. Nec minùs illi
mirabantur insignem eius modestiam ac patientiam: qui neque seruiens
male unquam locutus est de fratribus suis, tanquam perfidis sui vendi-
toribus: neque in carcerem detrusus, præ dolore ullum secretum effutit:
neque tam longo tempore inter victos agens, ut miseri solent, suum
detexit infortunium. Ac ne tunc quidem, cum vel Eunuchis, vel Regi
somnia interpretaretur, occasionem cepit aperiendi suam ingenuita-
tem. Immo ne tunc quidem, cum vicariam Regis potestatem accepit,
uniuersæ præfectus Aegypto, quicquam de sui generis nobilitate indica-
uit: ut saltem ignobilitatis atque obscuritatis opinionem à se amoliretur,
doctus non vernam se esse, sed honesto & claro natum genere: veram in-
sidys quorundam domesticorum in grandes ærumnas ac misérias deuol-
utum. Ad has laudes accedebat commemoratio & admiratio æquitatis,
prudentiæ ac dexteritatis eius in publicis muneribus obeundis: Confe-
rentes enim eum cum vulgata aliorum magistratum arrogantia &
imperitia, mirabantur ostentationis & pompæ in viro tam egregio
contemptum: & quod alienus ab omni maleficio tragico, quamvis po-
tuisset ipsos mox in prima profectioe agnitos opprimere, aut certe sa-
me pereuntibus frumentum non præbere, adeo panem omnem ab ipsis
abstinuerit, ut tanquam bene de se meritis daret munera, reddito fru-
menti pretio quod attulerant.

In tantum porro, perfidia atque impietatis fratrum Ioseph patratum quondam scelus latuit omnes, ut optimates Aegypti Ioseph gratularentur fratrum suorum presentiam, quasi tum primum venissent. Quibus illi hospitally ac liberaliter acceptis, rem indicarunt suo Regi propeere, ita ut omnia plena essent gratulationibus, & publica latitia: non aliter sanè, quam si felici quopiam frugum prouentu praesens fames in abundantiam esset commutata. Rex, cognito, patrem Ioseph adhuc esse superstitem, & numerosam illi esse familiam, hortatus est ut in Aegyptum vniuersi commigrarent, vberriam Aegypti partem eis se donaturum pollicitus. Moxq; Ioseph multa carpèta & plaustra pretiosis vestibus, multoq; auro, & argento plena, praefer frumenti copiam, & iumenta ad subuectionem vsui futura, multum item atque honestum dat famulitium, ut patrem secure & commodè ad se deducant. Haecenus ex Philone.

Non poterant respondere fratres nimio timore perterriti.

VERS. 3.

1



IMORE millis maximum faciebat tum conscientia tanti sceleris contra Ioseph commissi: tum contèplatio potentiae Ioseph à quo facile quocunque vellet ille modo, & quocunque vellet supplicio, puniri possent. Ingēs porro timor rigentes facit homines, ac stupentes, & taciturnos, & quasi mutos. Cuius rei causam huiusmodi reddit B. Thomas, sanè quam probabilem ex Aristotelis doctrina in Problem. tradita, depromptam; Timor, inquit, prouenit ex imaginatione alicuius mali imminenti, quod difficulter repelli potest. Quod autem aliquid difficulter possit repelli, prouenit ex debilitate virtutis; virtus autem quanto est debilior, tanto ad pauciora se potest extendere, & ideo ex ipsa imaginatione quae facit timorem, sequitur quaedam contractio caloris & spiritus, & hinc retentio vocis. Sicut enim in morientibus, natura propter virtutis debilitatem ad interiora se recipit: & sicut in ciuitatibus, cum ciues valde timent exteriora hostem, retrahunt se ab exterioribus, & recurrunt quantum possunt ad interiora, ita in timentibus calor cum spiritibus ad interiora contrahitur. Hoc porro interest inter iratos, & timentes: quod in iratis propter calorem, & subtilitatem spirituum, qui proueniunt ex appetitu vindictae, interius fit spirituum motus ab inferioribus ad superiora, & ideo congregantur spiritus & calor circa cor: ob idque fit, ut irati reddantur prompti & audaces ad inuadendum. At vero in timentibus, spiritus mouentur a superioribus ad inferiora propter frigiditatem, quae crassiores facit spiritus. Haec autem frigiditas accidit ex imaginatione defectus virtutis: Quocirca in timentibus non multiplicatur calor, & spiritus circa cor, sed magis à corde refugiant, idèoque timentes non promptè inuadunt, sed magis refugiant.

S. Thomas 2. 2
q. 44 art. do-
s. ducatur ti-
moris conti-
nens.

Differentia
iratorum, ab
que timentium.

*Cur dolentes
clamare, ti-
mentes autem
silere soleant,
ex Aristot.*

Hoc item differunt timentes à dolentibus, quòd dolentes in vocem prorumpunt, timentes autem non emittunt vocem, sed magis redduntur taciturni. Cuius rei causam reddit hanc Aristoteles in Problematum sectione 27. Problemate nono: Quam ob causam, inquit, cum & metus & dolor, quædam sit ægritudo, qui dolēt, clamant: qui metuunt, silent: An qui dolent suum retinent spiritum? Is verò vniuersus erumpens cum clamore emittitur: Metuentibus autem corpus refrigeratur, calorque ima petit, qui spiritum mouet. Quò igitur hic se contulerit, ibidem spiritum potissimum excitabit: quapropter venter eorum qui metuunt, obcrepare solitus est. Vox autem est spiritus sursum versus elatus, partibus quibusdam, ceu instrumentis conficiendus & absoluendus. Causa verò cur homines dolentes suum retineant spiritum, est, quòd omnes inditis à natura præsiidiis cum affecti detrimento aliquo sumus, sine vlla cogitatione, naturali duetu & instinctu vti solemus. Idemque in cæteris omnibus videre est animantibus: aliæ namq; cornibus, aliæ dentibus, aliæ ungulis repugnant, seseque defendunt. Atqui dolores, vel omnes, vel plurimos calor adiuuat, quem profectò is auget, qui suum cohibet: calefacit enim calor incitabula, contracto introrsus calore per spiritum, atque excoquit. Hactenus ex Aristotele. Multiplicatis itaque spiritibus introrsum atque calore, necesse est, vt emittantur per vocem, & quasi exhalentur: quapropter dolentes vix continere se possunt quin clament. At verò in timentibus fit motus interioris caloris & spirituum à corde ad inferiora, vt dictum est. Et ideo timor aduersatur formationi vocis, quæ fit per emissionē spirituum ad superiora per os. Et hinc fit, vt timor tacentes faciat: & item vt corpore membrisq; tremantes reddat, vt disputat Aristoteles in supradicta Sectione, Probl. sexto & septimo.

VERS. I.
& 6.

Nolite pauere, neque vobis durum esse videatur quòd vendidistis me in his regionibus: pro salute enim vestra misit me Deus ante vos in Ægyptum. Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum, qui fecit me quasi patrem Pharaonis, & dominum vniuersæ domus eius, ac principem in omni terra Ægypti.



EX TENVAT Ioseph, quoad eius fieri potest, peccatum fratrum suorum, vt eos præ nimio timore consternatos animis, omni liberet formidine. Iubet enim cogitare eos, non quid ipsi, quantumve peccauerint; sed quantum in bonum conuerterit Deus ipsorum peccatum. Ex illo enim, licet improbo eorum facto secutum erat, vt & ipse Ioseph maximam gloriam & potentiam adeptus esset; & vt ipsi, omnisque paterna familia, plurimæque gentes à miserimo interitu famis, per ipsius prouidentiam & sapientiam conseruatæ fuissent.

Varia porrò fuerunt apud Veteres excusationū genera, quibus inuicē utebantur

utebantur, si quid dissidij, vel offensæ, vel cuiuspiam detrimenti aut calamitatis exortum esset, cuius iam pæniteret, & obliuionem in perpetuum capere vellent. Non enim mala, quæ acciderant, ipsis assignabāt, & imputabāt, sed vel externis causis, vel superioribus principiis, à quibus res mortalium arcano consilio disponderentur, & ad fines, incogitatos homini destinarentur. Ab Homero inducitur Priamus sedens in mœnibus vrbs Troiæ, & ad se vocans Helenam, atque eam appellans caram sibi filiam: calamitatem verò belli Troiani, atque imminens exitium vrbs & imperij sui, nō imputans illi, sed fati & Diis. Hæc enim verba illum cum Helena loqui facit:

*Homerus.
Iliados 3.*

--- Neque enim te diua malorum
Arguerim: superis fati fors ista senectæ
Debita erat nostra, & Teucris lacrymabile bellum.

Apud Græcos antiquitus prouerbij loco erat, Ate Homerica: quam ille Deam facit, noxas, & turbas, & dissidia, aliq; mala inferentē atque immiscentem rebus mortalium, eamque dicit peracribus esse oculis, ac præuolocibus pedibus, insuperabili robore, inimicam, exitialemque mortalibus. Cum igitur inter amicos vel sanguine iunctos mali quidpiam excitatum erat, quod sanare ac tollere vellent, ad istam Homericam Atem referebant, dicentes, non illorum hominum consilio, & voluntate id accidisse, sed Ates malignitate contigisse.

Ioseph igitur, vir scilicet pius, & res mortalium plerumque quidem occulto, semper autem iusto, rectoque Dei iudicio & consilio disponi, administrari, & geri probè intelligens, quod à fratribus suis contra se actum fuerat, arcano Dei cōsilio imputat: qui magna sæpe mala in longè maiora bona pro infinita sua bonitate, & sapientia, potentiâque mutare solet. Hoc enim proprium est diuinæ bonitatis & sapientiæ, vt ipsis etiam malis bene vtatur, conuertendo ea ad rectitudinem alicuius ordinis: nō enim potest hominum consilio aliquo, vel potentia impediri diuina providētia, sed qualitercunq; homo per malum recedere à Deo conetur, rursus per alium ordinem necessariò ad eum relabatur. Scitum enim valdè est meritòq; celebratum quod egregiè doctus & disertus Boëtius lib. 4. de Consolatione Philosophica, sub finē sextæ Prose scriptum reliquit hisce verbis: Sola est diuina vis, cui mala quoque bona sunt, cum eis competenter vtendo, alicuius boni elicit effectum. Ordo enim quidā cuncta complectitur: vt quod ab assignata ordinis ratione discesserit, hoc idem, licet in alium, tamen in ordinē relabatur: nequid in regno prouidentia liceat temeritati. Naturarum quippe omnium conditor Deus, ad bonum dirigens, cuncta disponit: dūmque ea quæ protulit in similitudine retinere festinat, malum omne de rei publicæ suæ terminis, per fatalis seriem necessitatis eliminat. Quo fit, vt quæ in terris redundare creduntur, si disponentem prouidentiam spectes, nihil usquam mali esse comperias. Sic Boëtius.

Praclara Boëtij sententia de efficacia diuinæ prouidentia, etiam mala vertentis in bonum.

Super illis autem verbis: *Qui fecit me quasi patrem Pharaonis, & dominum uniuersæ domus eius, & principem in omni terra Aegypti*, annotauit hoc

Caeteranus: Voluit, inquit, Rex Pharaon, vt Ioseph, quasi esset pater ipfius, curā haberet domus & regni fui. Itaque Ioseph relatiue ad Pharaonem, fungebatur officio paterno: relatiue autem ad familiam & domum Pharaonis, fungebatur officio domini: relatiue autem ad terram Aegypti fungebatur officio Principis. Et hoc ipsum ab initio cōstituerat & decreuerat Pharaon, cum primum exaltauit Ioseph: dixit enim ei, vt supra Gen. 41. scriptū est: *Tu eris super domum meam, & ad tui oris imperium cunctis populus obediet: ecce constitui te super vniuersam terrā Aegypti vno tantum regni solio, te precedam.* Ex supradictis porro verbis Ioseph, quib. dixit se esse velut patrem Pharaonis, quidam coniecturā faciunt, Pharaonem fuisse tunc adolescentē, cui Ioseph, vir nempe humanarū & diuinarum rerum consultissimus, tanquam pater accesserit, à quo bene administrandi regni formulam acciperet, & cuius prudentia in dubiis & arduis rebus regeretur. Magnis namque principibus, ob ætatem cōsilio & prudentia minimè pollentibus mos fuit apud veteres viros adiungere scientiā rerū humanarum præstantissimos; qui Principibus bene viuendi, & dicendi, & agendi magistri, & quasi patres essent. Apud Homerum legimus Achilli datum esse Phœnicem: Agamemnoni, fuisse Vlyssē, Nestorem, & Chalcantem: Dario Zopyrum: Epaminondæ Lysia: Platonem Dioni: Aristotelē Alexandro: Zenonem Antigono: Senecam Neroni. Quanquā illud, *quasi patrem Pharaonis*: nō tam ad tenebritudinem, atque infirmitatem ætatis Pharaonis, quā ad excellētiā prudentiæ & sapiētiæ Ioseph referri debet: propter quam Pharaon eum quasi patrem reuerbatur & obseruabat: eiūsq. consiliis lubens regebatur, monitiſq. eius & documētis, nō secus ac paternis præceptis obtemperabat. Nimirum fortunati Principes, quibus probos ac prudētes habere consiliarios, & quasi vitæ, & sui, aliorūque regiminis magistrōs contingit, & quorum ipsi sententias libēter audiunt, & sequuntur.

VERS. 16.

Et gaudius est Pharaon, atque omnis familia eius.



CREDIBILE est, duas ob causas Pharaonem vehementer esse gaudium: tum quod valdè amabat Ioseph tam propter eximias virtutes eius, & naturales, & morales, & supernaturales, quā propter summa eius in vniuersam Aegyptum merita: tum quod audiens, fratre Ioseph esse viros ingenuos, & claro genere natos, & multis animi atque corporis virtutibus insignes, gaudebat deletam esse notam ignobilitatis atque obscuritatis Ioseph, quæ gloriam eius nonnihil apud Aegyptios infuscabat. An verò gaudium Aegyptiorum, præsertim verò magnatum & aulicorum Regis, fuerit verum, ac sincerum, an fucatum & simulatum, quo scilicet gaudenti Regi similiter & ipsi gaudentes gratificarentur, incertum est, meritōque in dubium verti posset. Nam si ex eo, quod fieri plurimum solet in aulis Principum, facere iudicium velimus de gaudio istorum Aegyptiorum, non temerè credi posset, illos non ex animo, sed fictè, adulatorum

*An gaudium
Aegyptiorum
de aduētū fa-
trum Ioseph,
fuerit verum,
an simulatū.*

torum more (qui nunquam apud Principes defunt) vultu magis & in speciem gaudium prætulisse, quàm concepisse, ac gessisse animo. Mos enim est Aulicorum, alios inuidere aliis, sed iis maximè, qui ex humili conditione ad altissimum honoris gradum quasi repente prouehuntur: obscurorum enim hominum vel repentina, vel nimis festinata ad honores prouectio semper inuidiosa atque odiosa fuit. Si tales fuere proceres Aegypti erga Ioseph, verisimile est, eos non seriò & sincerè, atque ex suo sensu lætatos esse, sed induisse vultu lætitiā, vt regi placerent. Est enim adulator propè vt speculum, quod omnium in se colorum atque formarum imagines accipit: adulator itidem eorum quibuscum viuit, affectus omnes in seipso simulat, & quasi effigiat, gaudens, dolens, irascens, metuens, denique ad omnia sese componens & transformans, vt affectum viderit, cui adulari in omnibus instituit.

Mos Aulicorum.

Mihi tamen similis vero fit, gaudium illud Aegyptiorum syncerum & verum fuisse: atque hoc esse permagnum argumentum atque testimonium præstantissimæ virtutis & humanitatis, & suauitatis morum, & dexteritatis in agendo, & modestiæ in administrando imperio ipsius Ioseph: quod homo alienigena, & vt putabatur, seruilis conditionis, subito ad summam potentiam & gloriam, secundum regem, elatus, omnibus tamen proceribus Aegypti, omnibusque aulicis carissimus esset. Quis enim nesciat, quàm intestino odio inter se dissideant aulici, & quantopere inter se clam inuideant, & oderint, certatimque contendunt primum obtinere apud Principem benevolentiam gratiamque locum: Thrafo ille Terentianus, cum singularem erga se Regis benevolentiam & gratiam iactabundus prædicasset, mox de aulicis subdit:

Terentius in Eunuch.

Inuidere omnes mihi: mordere clanculum.

6 Magnæ profecto virtutis & felicitatis est, vt cum omnes honore ac potestate superes, omnibus tamen nihilominus iucundus & charus sis. Quibus autem artibus soleant istiusmodi homines aliorum suorum rivalium & quasi competitorum non solum inuidiam atque odium declinare, sed etiam benevolentiam & gratiam demereri, paucis verbis docuit Simon ille Terentianus in persona sui Pamphili, hæc de eo dicens:

In Andria.

*Sic vita erat, facile omnes perferre, ac pati
Cum quibus erat, cunctique vna his se dedere:
Eorum obsequi studium, aduersus neminem:
Nunquam proponens se alius. Ita vt facillime
Sine inuidia laudem inuenias, & amicos pares.*

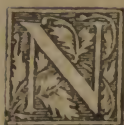
Ad hunc locum credibile est vitam suam instituisse Ioseph, vt Aegyptiis, cuiuscunque essent conditionis, bene volendo, benèque, quoad posset, faciendo, & fauendo, gratissimus esset omnibus, ideòque & gaudium eius verè gauderent, & lætissimo fratrum eius aduentu etiam ipsi vehementer lætarentur.

Ego

Ego dabo vobis omnia bona Ægypti. *Versu decimo octauo.*

Et paulò infra Versu vigesimo. Omnes opes

Ægypti vestra erunt.



ON fuit hæc promissio Pharaonis, vituperandæ prodigali-
tatis, sed perfectæ ac summè laudandæ liberalitatis. Illud
enim cum primis obseruandum est in liberalitate, vt bene-
ficia potissimùm in eos qui digni sunt, & de nobis bene-
meriti, conferantur. Quis autem beneficentia Pharaonis dignior in
Ægypto erat, quàm Ioseph? Aut quis melius de Rege, & regione vni-
uersâque gente illa meritis fuerat? Dederat Ægyptiis nō opem tantum,
sed consilium quo septennem famem depellerent: forètque Ægyptus
sola frugibus abundans, ceterisque gentibus fame laborantibus, ac mi-
serè pereuntibus, quasi horreum totius Orientis, quo scilicet ex vicinis
regnis frumentatum veniebant plurimi. Adice, quòd singulari proui-
dentia Ioseph, fiscus regis maiorem in modum auctus fuerat; omnisq;
terra Ægypti possessioni regis atque dominationi, ipsis etiam volenti-
bus ac lubentibus Ægyptiis, subiecta fuerat. Hæc omnia prudenter cum
animo suo reputans, atque æstimans Pharaon, non solum in Ioseph tot
tantorumque bonorum auctorem liberalis esse voluit, sed in patrem &
fratres eius, omnemque familiam, liberalitatis suæ fontes deriuari opor-
tere iudicauit: indignum. n. censebat vt fame laborèt qui à fame liberaue-
rant Ægyptum: neque honestum esse, vt famelici, more aliarum gentium
in Ægyptum venirent frumentatum; qui aliis gentibus, vt eò frumēti
emendi causa venirent, per Ioseph prettiterant: neque ferendum esse, vt
illi bonis Ægyptiis frui non possent, qui eorum honorum causa fuissent.

*Lyranus.
Thostatus.*

Est opinio Hebræorum, quam in hoc loco Lyranus, & Thostatus re-
ferunt, Pharaonē dicentē verba illa, *Omnes opes Ægypti vestra erunt*, in-
scientē, sed à Spiritu sancto motū prophetasse spoliationem bonorum
Ægypti, quā post ducētos & quindecim annos facturi erāt Hebræi, cū
ex Ægypto, duce Moysē, discesserunt, sicut in lib. Exod. cap. 12. scriptū
est. Pharaon itaque dicēs illa verba, significare volebat, cognatos Ioseph
omnium bonorum Ægypti fore participes. at Spiritus sanctus, qui eum
ad talia verba dicenda mouebat, significare volebat, futuram post duo
secula bonorum Ægypti spoliationē per Hebræos, quos seruitute Ægy-
ptiaca liberaturi erant, sicut ipse prædixerat Abraham Genes. 15. Dictū
igitur illud Pharaonis propheticum fuit, ipse tamen propheta nō fuit,
quia non intelligebat verba quæ dicebat secundum istā significationē.
Quemadmodū Caiaphas, vt est apud Iohan. ca. 11. dicens verba illa: *Ex-
pectat vt unus moriatur homo pro populo, & non tota gens pereat* prophetasse
dicitur, quia Christus moriturus erat pro redemptione & salute huma-
ni generis, quia tamen ipse neque hoc intendebat, neque intelligebat,
non propterea verè potest dici propheta. Et hæc quidem pro ista opi-
nionē Hebræorum dicta sint. Quā tamen non immerito cōfutat Thosta-
tus. Bona enim illa, quæ ab Ægypto recedentes Hebræi abstulerunt
Ægy


Aegyptiis nec tot, nec tanta fuere, ut verè dici posset, abstulisse eos omnes opes, & omnia bona Aegypti. Siquidem Hebræi non habitabant sparsè per vniuersam Aegyptum, sed habitabant tantum separatim in terra quadam, quæ vocabatur Gessen, & ab Aegyptiis qui mixti cum Hebræis inibi quoque habitabant, bona illa commodatò acceperunt, non autem ab aliis Aegyptiis, nisi fortè ab iis qui in vicino & proximo erant.

- 7 Super illis autem verbis: *Quibus dedit Ioseph plaustra & cibaria in itinere.* Versu 21. non est silentio inuoluendum B. Hieronymi utile quoddam annotamentum. Sic enim scribit in Traditionibus in Genesim super hunc locum: Verbum Hebræum *zedā*, quod hic omnes ore confono *זֶדָה*, id est, cibaria, vel sitarcia interpretati sunt; in Psalterio quoque habetur. Vbi enim nostri legunt *Viduam eius benedicens benedicam*, licet in plerisque codicibus pro *vidua*, hoc est, pro Græca voce *χήρα* nonnulli legant *זֶדָה*, in Hebræo est *zedā*, id est, *cibaria eius benedicens benedicam*. Porro *זֶדָה* venationem magis potest sonare, quàm fruges. Tametsi moris sit Aegyptiorum, *זֶדָה* etiam far vocare, quod nunc etiam corrupto vocabulo Aegyptij nūcupant atherā. Sic B. Hierony.

B. Hieronym.

Psalm. 138.

Dimisit ergo fratres suos: & proficiscentibus ait:
Ne irascamini in via.

- 8  **U**AE R I T V R, cur Ioseph hoc solum abeuntibus fratribus præceptum dederit. Thomas Anglicus huiusmodi reddit rationem. Dixit hoc Ioseph fratribus probè sciens, vitium hoc rixandi & altercandi difficulter in via ab his qui faciūt iter, vitari posse. Concitatio enim corporalis motus, & lassitudo ac molestia corporis ex itinere, & communis libertas atque garrulitas iter facientium dant sæpe occasionem inuicem altercandi & rixandi. Sic ille. Verum multo credibilius est, multoque cōuenientius & grauitati ac prudentiæ Ioseph, & ingeniis ac moribus fratrum eius, id quod à multis & grauibz viris proditū est. Nimirum prēuidebat Ioseph, quod indubiè futurum erat, ut fratres eius in reditu contenderent inter se, & altercarentur super venditione sua, quis ipsorum magis, minūse culpabilis fuisset, & ideirco magis minūse timere sibi deberet à Ioseph. Enimvero hoc pleriq; ingenio sunt, ut rectè factorum gloriam, quisq; ad se trahere, sibi que vindicare studeat: si quid contrā perperam, vel errore, vel stultitia admissum est, id quisque amoliri à se, atque in alios transferre conetur. Erant fratres Ioseph, quātum ad eius venditionem, non in eadem omnes causa: quapropter ut sibi quisque bene vel malè conscius erat, ita vel spem, vel metum animo concipiebat. Et Ruben quidem extra omnem erat noxam, quippe qui perpetuus fuerat salutis Ioseph defensor, & necis eius dissuasor ac detestator, Iudas verò, cuius permagna erat apud ceteros fratres auctoritas, ut Ioseph ab interitu assereret, venditionem eius, quasi minus malū, persuasit fratribus. Ceteri fratres, vno omnes calculo mortem Ioseph decreuerant: quocirca

Thomas Anglicus.

Comment. in Gen. Tom. 4.

ttt

peiori erant conditione, maioriq; in metu. Hoc igitur cum prudentissimum virum Ioseph minimè lateret, ut rixarum ac iurgiorum quæ inter fratres excitari poterant, causam omnem præcideret, sapienter, & amanter, & salubriter, abeuntes cohortatus est ad vitandas in reditu rixas & altercationes, colendamque mansuetudinem, & mutuam beneuolentiam.

Chryso.

Hoc autem quod diximus non obscurè significauit etiam Chryso. hom. 64. in Genes. hæc ipsa verba perpendens. *Ne irascamini in via.* Vide, inquit, præclaram mentem Ioseph, & sanctissimos eius mores: non solum ipse remisit iram, & iniuriam fratribus, & à criminibus eos liberauit: sed & ipsos admonuit, ne irascerentur in via, nec de his quæ fecerant, inter se contenderent. Nam cum steterunt ante Ioseph, dixerunt: *Merito hæc patimur, quia peccauimus in fratrem nostrum:* Et Ruben dicebat illis: *Nunquid non dixi vobis, Nolite peccare in puerum, & non audistis me?* Multo igitur magis verisimile erat quod in via inter se altercaturi & rixaturi essent: propterea reprimens eorum iram, mutuamque contentionem, dixit eis, *Ne irascamini in via:* sed cogitate, quod ego crimen vestrum, non pro crimine vindicauerim, sed gratuitò condonaue- rim: vos itidem decet super eo non inter vos rixari, sed mutua vos beneuolentia complecti. Quis pro dignitate admirari queat huius viri virtutem, qui nouæ legis philosophiam, tanto ante & perfectè cognouit, & cumulatè adimpleuit? Nam quod Christus docuit discipulos. *Diligite inimicos vestros:* hoc ipsum Ioseph, & multo amplius fecit. Non enim solum tantam declarauit charitatem erga eos qui se occidere voluerunt; sed omnia fecit, ut demonstraret eis quod nihil in se peccauerant. Non vos, inquit hæc mihi fecistis, sed Dei erga me prouidentia hæc fieri disposuit, ut mihi somniorum meorum euentus cōcederetur. O sapientiæ excellentiam! O magnitudinem beneuolentiæ! O dilectionis Dei largitatem! Sic Chryso. Idem, sed breuibus, Rupertus. Ne, inquit, irascamini, aut rixemini, ne dum alius alio iustior, vel innocentior videri vult, & à se in alium crimen depellere contendit, inuicem prouocetis, & contra inuicem diuidamini. Sic ille.

VERS. 28. Cumque vidisset plaustra, & vniuersa quæ miserat Ioseph, reuixit spiritus eius: & ait, Sufficit mihi, si adhuc Ioseph filius meus viuit: vadam, & videbo illum antequam moriar.



SCRIPTURA hoc loco ait, accepto nuncio de filio suo Ioseph, non solum viuentem, verum etiam quodammodo re-
gnante in Aegypto, tanto Iacob esse gaudio completum, ut
quasi ex mortuo reuocatus esse videretur ad vitam. Antea
enim præ mœroris & doloris magnitudine, tanquam mortuus videba-
tur: postea verò in locum mœroris lætitia etiam maiore succedente,
visus est reuixisse spiritus eius. Hanc ego in Iacob mutationem animi
minimè miror: potius, eum tãto & tam repentino gaudio completum,
non

non defecisse spiritu, atque animam exspirasse. Etenim in Romanis Annalibus scriptum legimus, quo tempore Cannensis cædes Romani exercitus ab Annibale facta est, anum matrem, nuncio de morte filij allato, luctu atque mœrore affectam esse. Sed is nuncius verus nō fuit: & filius eius, non diu post ex ea pugna in vrbein rediit. Quo repente viso mater, copia atque turba, & (vt Gellianis verbis vtat) quasi ruina incidentis inopinati gaudij oppressa, exanimatâque est.

Gell. li. 3. c. 15.

- 10 S. Chrysostomus pro eo quod nos legimus. *Renixit spiritus eius*, ita citat hunc locum: *Reexcitatus est senex decrepitus, terram spectans*. Et sic interpretatur: Quid est, *Reexcitatus est*? sicut ignis in lucerna, quando deficit olei alimonia, & iam exstinguitur; si parum quis olei infuderit, repente quod exstingui putabatur, clariorem emittit lucem: ita & senex ille præ tristitia exstingui videbatur: Sic enim de eo dixit Scriptura: *Noluit consolationem accipere dicens, Descendam lugens in infernum*. Vbi autem cognouit quod viueret, & quod dominaretur in tota Aegypto, & vidit plaustra, quasi reaccensus est, & iuuenis ex sene factus est. Deposuit mœroris nebulas, dispulit cogitationum tempestatem, & in magna tranquillitate constitutus est. Hæc autem omnia eo destinabat ac dispensabat Deus, vt iustus laborum suorum consolationem acciperet, & particeps fieret fœlicitatis filij sui: & præterea vt somnium impleretur illud, quod ipse interpretatus dixerat: *Nunquid veniemus ego, & mater tua, & fratres tui, vt adoremus te?* Hæc Chrysostomus.

Genes. 37.

- 11 Audiamus etiam super hoc ipso loco Genesis breuiter ita differentem Rupertum: Cum est nunciatum Iacob, filium eius Ioseph viuere, & dominari in omni terra Aegypti; subdit Scriptura, eum quasi de graui somno euigilantem, non credidisse tali nuncio. Quomodo autem tantæ rei pater nuncium acciperet, ait Rupertus, compendio Scriptura pulchrè sic expressit, vt nullo verborum circuitu melius explicari potuerit, *Quasi de graui*, inquit, *somno euigilans*. Qualis enim astat, qui de graui somno repente excitatus, euigilat? Attonitus utique, & stupidus ad intelligendum, vel ad respondendum, segnis & hebes, præ mortuis sensibus. Vnde protinus cum necdum credenti referrent omnem ordinem rei, & ille vidisset plaustra, & vniuersa quæ miserat, eadem proprietate vtens Scriptura dixit de eo, *Renixit spiritus eius*; id est, Discernendi facultatem recepit, vt multitudinem gaudiorum suorum capere posset, & rationem habere cum eis sciret: quorum nempe repentinus aduentus, imparatum, nihilque tale opinantem, magna inundatione oppressisset. Sic Rupertus.

Rupertus lib. 9. in Genesim cap. 14.

- 12 Oleaster illud, *Quasi de graui somno euigilans*, ex Hebræo ita vertit: *Et cessauit cor eius*. Scilicet à naturali motu suo. Verbum enim Hebræum *pug* non plenè notum est Hebræis: ex variis tamen bonisq; cōiecturis, significare videtur idem quod cessare & quiescere. De quo Rabbi Abraham in Cōmentariis Habacuc primo, vbi hunc locū citat, ita scribit: Omni tempore quo viuit homo, pulsat cor eius in medio ipsius. Sed quando dixerunt Iacob, Filius tuus Ioseph viuit: tacuit cor

Oleaster.

Rab. Abraham.

eius & non pulsabat, quia territus conturbatusque erat, vnde inferius dicitur, spiritum eius reuixisse. Sic iste Rabbinus, referente Oleastro.

*Hebraeorum
Commentum.*

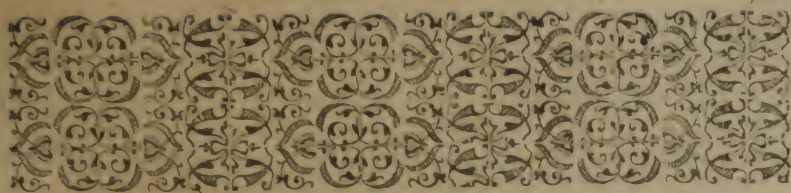
Paraphrasis Chaldaica pro reuixit spiritus eius, sic habet ad verbum: 12

Quienit Spiritus sanctus super Iacob patrem ipsorum. Hoc exponentes Hebraei, tradunt ex eo tempore, quo Iacob tristiari & dolere cepit de amissio Ioseph, vsque ad hoc tempus quo nuncium accepit de vita & potentia eius, non fuisse eum afflatum Spiritu prophetico. Cuius rei hanc reddunt causam: quod Spiritus sanctus non manet in hominibus tristibus, & dolentibus, & ignauis: ignauum namque reddit tristitia & dolor: sed in alacribus & strenuis, & expeditis. Vnde vulgo apud illos hæc est iactata sententia: Spiritus sanctus non quiescit nisi super hominem alacrem. Atque ob hanc causam videre est, omnes ferme prophetas fuisse potius iuuenes, quam senes: quod iuuenes promptiores sint & alacriores ad res peragendas: senes verò plerumque cunctabundi & tardi, & pigri sunt. Excipere tamen oportet Moysen, & Aaron, qui in senectute sua, supergressi iam octogesium annum, diuino spiritu excellenter præditi sunt: Verum hoc singulare quid fuit, & quasi miraculo assignandum. Quoniam igitur Iacob supra modum tristabatur de amissione Ioseph, ideo per illud tempus desijt in illo Spiritus prophetici operatio: ea verò redijt, cum Iacob, audito, Ioseph viuere & dominari, maximo gaudio completus est. Sic isti Hebraei, quibus solemne est mira dicere sine vlla ratione & probatione, & fabulosis commentis mirandum in modum delectari.

* *

BENE-





BENEDICTI PERERII COM- MENTARIA IN CAPVT

QVADRAGESIMVM SEXTVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Jacob, adorato prius, cōsultōque Deo, proficiscitur in Aegyptum: quo, una cum ipso intrauerunt numero sexaginta septem. Fit latissimus Iacob & Ioseph in terra Gessen occursus: pramonētque Ioseph fratres suos, vt se non aliam nisi pastoralem colere artem, apud Pharaonem profiteantur.



PROFECTVSQVE Israël cum omnibus 1
quæ habebat, venit ad Puteum iuramēti:
& mactatis ibi victimis Deo patris sui 2
Isaac, audiuit eum per visionē noctis vo-
cantem se, & dicentem sibi, Iacob, Iacob;
cui respondit: Ecce adsum. Ait illi Deus:
Ego sum fortissimus Deus patris tui: noli 3
timere, descende in Aegyptum, quia in gentem magnam fa-
ciam te ibi. Ego descēdam tecum illuc, & ego inde adducam 4
te reuertentem: Ioseph quoque ponet manus suas super ocu-
los tuos. Surrexit autem Iacob à Puteo iuramenti: tuleruntq; 5
eū filij cū paruulis & vxorib. suis in plaustis quæ miserat Pha-
rao ad portandū senē, & omnia quæ possederat in Terra Cha- 6
naam: venitq; in Aegyptū cū omni semine suo, filij eius & ne- 7
potes, filiae, & cūcta simul progenies. Hæc sunt autem nomina 8

cccc 3

filiorum Israël, qui ingressi sunt in Ægyptum, ipse cum libe-
 9 ris suis. Primogenitus Ruben. Filij Ruben: Henom & Phal-
 10 lu, & Hefrō & Charmi. Filij Simeō Iachuel & Iamin & Ahod
 11 & Iachin & Sohar & Sauil filius Chananitidis. Filij Leui: Ger-
 son & Cath & Merari. Filij Iuda: Her & Onan & Sela & Pha-
 12 res & Zara. mortui sunt autē Her & Onan in terra Chanaam.
 13 Natique sunt filij Phares Hefrō & Hamul. Filij Issachar Tho-
 14 la & Phua & Iob & Semron. Filij Zabulon: Sared & Elon &
 15 Iahel. Hi filij Lia quos genuit in Mesopotamia Syriæ cū Di-
 na filia sua, omnes animæ filiorū eius & filiarū triginta tres. Fi-
 16 lij Gad: Sephion & Haggi & Suni & Efebon & Heri & Arodi
 17 & Areli. Filij Aser, Iamne & Iesua & Iessui & Beria. Sara quoq;
 18 soror eorū. Filij Beria: Hebel & Melchiel. Hi filij Zelphæ, quā
 dedit Labā Lia suæ. Et has genuit Iacob sexdecim animas. Fi-
 19. 20 lij Rachel vxoris Iacob: Ioseph & Benjamin. Natiq; sūt Ioseph
 filij in Terra Ægypti, quos genuit ei filia Aseneth filia Phuti-
 21 pharis sacerdotis Heliopoleos: Manasses & Ephraim: Filij Bē-
 iamin: Bela & Bechor & Asbel & Gera & Naaman & Echi &
 22 Ros & Mophim & Ophim & Ared. hi filij Rachel quos genuit
 23. 24 Iacob: omnes animæ, quatuordecim. Filij Dan: Husim. Filij
 25 Nephtali: Iasiel & Guni & Ieser & Sallem. Hi filij Balā quā de-
 dit Labā Racheli filia suæ: & hos genuit Iacob: omnes animæ
 26 septē. Cunctæ animæ, quæ ingressæ sunt cū Iacob in Ægyptū,
 & egressæ sunt de femore illius, absque vxoribus filiorum eius
 27 sexaginta sex. Filij autem Ioseph, qui nati sunt ei in terra Ægy-
 pti, animæ duæ. Omnes animæ domus Iacob, quæ ingressæ
 28 sunt in Ægyptū, fuere septuaginta. Misit autem Iudam ante se
 29 ad Ioseph, vt nunciaret ei, & occurreret in Gesſen. Quò cum
 peruenisset, iuncto Ioseph curru suo, ascēdit obuiam patri suo
 ad eundem locū: vidēsq; eum, irruit super collū eius, & in-
 30 ter amplexus fleuit Dixitque. Pater ad Ioseph: Iam latus mo-
 31 riar, quia vidi faciem tuā, & superstitem te relinquo. At ille lo-
 curus est ad fratres suos, & ad omnem domum patris sui: As-
 cendam, & nunciabo Pharaoni, dicāque ei: Fratres mei, &
 domus patris mei, qui erant in Terra Chanaam, venerunt ad
 32 me: & sunt viri pastores ouium, curāque habent alendo-
 rum gregum: pecora sua, & armenta, & omnia quæ habere
 33 potuerunt, adduxerunt secum. Cūque vocauerit vos & di-
 xerit:

xerit: Quod est opus vestrum? Respondebitis: viri pastores sumus serui tui, ab infantia nostra vsque in praesens, & nos & patres nostri. Hec autem dicetis, vt habitare possitis in terra Gessen: quia detestantur Aegyptij omnes pastores ouium.

P R A E F A T I O.

IOSEPHVS libro primo Antiquitatum, enarras historiam Iosephus. huius capitis, hunc in modum scribit: Iacob cognito, non solum viuere filium suum Ioseph, quem tandiu luxerat, verum etiam cum magna gloria & potentia viuere, & secundum regem, dominari Aegypto, facile ista credidit: cogitans nimirum magnificentiam Dei, & singularem erga se fauorem, tametsi aliquantisper, vt videbatur, intermissum: nec diu moratus, iter aggressus est, ad Iosephum properans. Vbi vero ad Putecum iuramenti venit, pie admodum Deo sacrificium obtulit; eius nimirum & consilium voluntatemque super hac sua profectioe nosse cupiens, atque eius etiam protectionem implorans. Timebat enim ne filius suus, propter vbertatem Aegypti, eius regionis habitanda amore captis, posteritas sua non rediret in Chananaeam; iuxta Dei promissa, eam regionem occupatura: neve, inconsulto Deo, migratione praesenti facta, familia ipsius, clade aliqua afficeretur: ad hac ne forte ipse, priusquam Ioseph aspiceret contingeret, ex hac vita excederet. Talia volutanti cum animo suo, & somno grauato, Deus per visionem astitit, eumque bis nominatim inelamauit. Quo rogante, Quisnam esset? An, inquit, non agnoscis Iacob, Deum, perpetuum tuum, quam tuorum Maiorum protectorem simul & auxiliatorem? Qui contra patris tui propositum, principem te constitui familiae; & cum solus ires in Mesopotamiam, effeci vt coniugium nactus fortunatum, redires, & liberis multis, & facultatibus auctus. Incolumem etiam seruauit progeniem tuam: & quem amisisse videbaris Ioseph filium, ad tam sublime dignitatis fastigium euexi, vt non multum a rege Aegypti differat. Nunc quoque in hoc veni, vt me ducem istius itineris tui habeas: utque tibi praenunciet, Te inter manus dilecti Ioseph & vita exiturum, & posteritatem tuam, per multa saecula, potentem fore atque illustrem; occupaturamque terram, cuius ei possessionem & dominationem sum pollicitus. Hoc somnio bene animatus & confirmatus Iacob, fretusque tanto Dei praesidio, multo lubentius in Aegyptum cum filiis ac nepotibus suis properabat: hi autem erant in uniuersum Septuaginta. Eorum nomina, cum sint paulo duriora, non eram hic

hic adscripturus, nisi propter quosdam, qui nimis inscienter nos Aegyptios origine esse contendunt, non autem Mesopotamios. Ergo Iacob filij suere duodecim; & cetera, quae deinceps ibi subiexit Iosephus.

S. August.

Origo super-
stitionis Ae-
gyptiorum
extra cultum
eius bouis,
qui vocaba-
tur Apis.

Genes. 30.

Vnde factū
sit, ut Hebræi
paulo post
egressum ex
Aegypto, per
turpissimam
idololatriā
caput vituli
adorauerint.

Exod. 32.

S. Augustinus, quo tempore Iacob cum omni familia intravit Aegyptum, quid eo tempore in orbe terrarum insigne ac memorabile contigerit, paucis verbis admonet, & tradit lib. 18. de Ciuit. Dei, cap. 4. & 5. ita scribens: Secundo anno septennis sterilitatis Aegypti, quae septennem fertilitatem proximè subsequuta est, Iacob in Aegyptum cum suis omnibus venit ad filium suum Ioseph, natus annos centum & triginta: cum Ioseph ageret tunc triginta & nouem, ad triginta scilicet quos agebat quando a rege honoratus est, additis septem ubertatis annis, & duobus famis. His porro temporibus Rex Aegiuorum Apis, nauibus transuectus in Aegyptum, & cum ibi mortuus esset, factus est Serapis omnium maximus Aegyptiorum Deus. Cur autem post mortem non Apis, sed Serapis sit, hanc reddit rationem Varro: Nam quia Arca, in qua mortuus ponitur (quod omnes iam *σάκερας* vocant, Graecè dicitur *σάρες*, & ibi cum venerari sepultum coeperant, priusquam templum eius ullum esset exstructum, velut *σάπης*. primo, deinde una littera, ut sit, commutata, Serapis dictus. Ille autem bos, quem mirabili vanitate decepta Aegyptus, in honorem Serapidis deliciis affluentibus alebat, quoniam eum sine sarcophago viuum venerabantur, Apis, non Serapis vocabatur. Quo boue mortuo, quoniam querebatur, & reperiatur vitulus coloris eiusdem, hoc est, albis quibusdam maculis similiter insignitus: mirum quiddam & diuinitus sibi procuratum esse credebant Aegyptij. Sed non erat magnum Dæmoni ad eos decipiendos, phantasiā talis tauri, quam sola cerneret, ostentare vaccae concipienti, atque pregnantī; unde libido matris attraheret quod in eius fœtu iam corporaliter appareret, sicut Iacob de virgibus variatis, ut oves & caprae variae nascerentur, effecit. Quod enim homines coloribus & corporibus veris, hoc Dæmones figuris fictis facillimè possunt animalibus concipientibus exhibere. Hæc Augustinus.

Hic ego lectorem animaduertere cupio, quoniam cum Hebræi inuenerint Aegyptū, atque ibi per annos paulo ampliùs ducentos comorati sunt, veneratio & cultus illius bonis Aegyptij, qui vocabatur Apis, recens erat, ideoq. apud Aegyptios valdè religiosa & percelebris: ex eo factū esse, ut Hebræi, cum egressi sunt Aegyptū, & ad montem Sinai constitissent, in eā superstitionē, quā tantopere celebrari ab Aegyptiis viderāt, turpissimè prolapsi sint, caput vituli in similitudinē Apis diuino cultu adorantes.

Pro

Profectusque Israel cum omnibus, quæ habebat, venit
ad Puteum iuramenti.

DE CLARANDVM primò est, quisnam locus fuerit, qui vo-
catur hic, Puteus iuramenti. Deinde cur in eum locum Ia-
cob potissimum iuerit sacrificatum Deo. Puteus iuramenti,
proprie vocabatur nomine Bersabee, vt ex capite vigesimo
primo, & vigesimo sexto Genesis manifestum est. Illic enim scriptum est:
Idcirco vocatus est locus ille, Bersabee, quia ibi vterque iurauit. Hic autem sic
est: *Et nomen vbi impositum est Bersabee vsque in presentem diem.* Vox
porro Bersabee composita est ex *ber* quod significat puteum, & ex voce
sabe, quod significare potest tam septem, quam iuramentum: quocirca
vocem Bersabee interpretari licet, & Puteum septem, & Puteum iura-
menti. Et fortasse ad vtrumque significandum tale nomen impo-
situm est, quòd circa Puteum illum, vtrumque inter Abimelech &
Abraham factum est. Nam & septem agnas electas Abraham dedit Abi-
melech, in testimonium quòd ipse fodisset puteum illum: & inde voca-
batur Puteus septem. Et item iuxta eundem puteum, Abimelech, & Abra-
ham inter se fœdus, adhibito iureiurando, perculserunt; ex quo appellatus
est Puteus iuramenti. Ex illo autem puteo ciuitas similem traxit appella-
tionem, vt & ipsa diceretur Bersabee. Erat autem illa ciuitas, vltima totius
terræ promissionis versus Austrum, & iuxta Geraram metropolim Pala-
stinorum; & vicina magnæ illi solitudini, in qua diu oberrantes Hebræi
versati sunt. Sed plura super hac ciuitate diximus in Tertio Tomo Com-
mentariorum nostrorum in Genesim super cap. 22. Num. 23.

4 Verum cur Iacob in eum præcipue locum venit, vt ibi sacrificaret
Deo, & de itineris sui successu eum consuleret? Duas causas reddit Tho-
stas. Etenim locus ille, ire volentibus ex vrbe Hebron, vnde Iacob dis-
cessit in Terram Aegyptum, quò ire volebat, est in recta via. Sed potissi-
ma causa fuit illa, quòd mutatio status in hominibus, res est permagni mo-
menti; maximè verò si quis à terra sua cum omni familia transmigret in
terram longinquam, & alienam. Quam ob causam Iacob, incertus & du-
bius de huius profectionis successu, ad solitum sibi confugit subsidium;
id autem erat, ad consulendum Deum, fuis precibus ad Deum, ritèque
ac religiose factò sacrificio, quemadmodum aliàs sæpe fecerat, magnum
semper Dei præsidium & solatium expertus. Quoniam autem locus ille,
qui vocabatur Puteus iuramenti, sanctus admodum & religiosus erat;
ibi quippe auus eius Abraham erexerat altare, & inuocauerat Deum, vt
supra dictum est Genesis vigesimo primo; ibi etiam pater eius Isaac, simi-
liter Deum religiose coluerat, vt traditum est Genes. 26. propter hanc igitur
tantam eius loci religionem & sanctitatem, in eo potissimum Iacob
Deum venerari, & de profectione sua consulere voluit.

*Cur Iacob
Deum inuocare
& consulere
voluerit potis-
simum in eo
loco qui dice-
batur Puteus
iuramenti.
Thostas.*

VERS. 16. Audiuit eum per visionem nocte vocantem se, & dicentem sibi, Iacob, Iacob: Ego sum fortissimus Deus patris tui: noli timere, descende in Aegyptum: quia in gentem magnam faciam te ibi.

Quam vim
habeat gemi-
natio illa Ia-
cob, Iacob.



LLA quæ Græcè dicitur Anadiplosis, id est, Geminatio eius-
dem vocis *Iacob, Iacob*, triplicem hîc habuit vim: primò, ex-
citandi mentem Iacob, & aduertendi ad ea quæ dicturus ei
Deus erat, quò attentius ea perciperet, tum declarandi ma-
gnam certitudinem, & firmitatem eorum quæ dicenda ipsi erant: ac de-
mum demonstrandi celerem earum rerum euentum, effectumque. Ad
eundem nempe modum geminationem somnij, quod viderat Pharao, su-
prà Genesis 41. interpretatus est Ioseph.

Iosephus.

Noli timere. Cur Iacob tunc profecturus in Aegyptum timuerit, tres
causas tradit Iosephus libro secundo Antiquitatum. Primam, ne posteri
eius, terræ Aegypti vbertatis amore capti, reuerti nollent in terram Cha-
naam, cuius illis possessionem Deus promiserat: Alteram, ne tam nume-
rosa familia, quam ducebat secum, insigni aliquo damno & calamitate
afficeretur: Tertiam, ne prius ipse vita excederet, quàm dilectum filium
suum Ioseph videre posset. Rupertus huiusmodi reddit causam. Iacob
cùm haberet spiritum propheticum, præuidisse quàm duram, & asperam,
& tyrannicam, simulque diuturnam seruitutem in Aegypto sui posteri
seruituri essent, quantâque difficultate ac labore essent ex Aegypto edu-
cendi, & ad possessionem terræ Chanaam perducendi. Neque enim ig-
norabat Iacob oraculum illud diuinum datum Abraham, vt suprà narrauit
Moses capite decimo quinto. *Scito prænoscens, quòd peregrinum futurum sit
semen tuum in terra non sua: & subiciet eos seruituti, & affligent eos quadrin-
gentis annis. Et ad præsignificandam horrendæ illius seruitutis magnitu-
dinem, præmissum fuerat: cùmque sol occumberet, sopor irruit super Abraham,
& horror magnus & tenebrosus inuasit eum. Et paulò infrà: Facta est caligo
tenebrosa, & apparuit clibanus fumans, & lampas ignis transiens. Hoc igitur
præuidens Iacob euenturum posteris suis in Aegypto, valde timebat illuc
proficisci. Supradictis causis hanc item licet adijcere: Timebat vehemen-
ter Iacob, ne sui posteri ob diutinam cum Aegyptijs conuersationem, in
eorum impurissimos mores, & vanissimas, aburdissimâque superstitione-
nes degenerarent. Quod autem subditur, *In gentem magnam faciam te ibi*,
verissimè, cumulatissimèque completum est. Nam cùm non intraf-
sent ex familia Iacob Aegyptum amplius septuaginta, adeo multiplicati
sunt, vt cùm inde sunt egressi, eorum tantum qui ad bellandum erant ido-
nei, amplius sexcenta millia numerarentur, præter innumerabilem aliam
multitudinem, eiusdem tamen generis & stirpis, mulierum, paruulorum
& senum. Et hoc ipsum Dei beneficium reuocans in memoriam Hebræis
Moyse dixit: *In septuaginta animabus descendunt patres tui in Aegy-
ptum, & ecce nunc multiplicauit te Deus tuus sicut astra cæli.**

Quomodo in
gentem magnâ
multiplicati
suerint in Aeg-
ypto posteri
Iacob.
Exod. 12.
Deut. 10.

Ego

Ego descendam tecum illuc: & ego inde adducam te reuertentē. Ioseph quoque ponet manus suas super oculos tuos. VERS. 4.

7 **T**RIVM rerum, quas Iacob vehementer timebat, Deus ei metum hisce verbis penitus adimit. Timebat ille, ne in illa trāsmigratione & profectione in Aegyptum, aliqua sibi suisq; calamitas accideret: Hoc remouet Deus, dicens, *Ego descendam tecum illuc.* Quid autem, comite, & custode, ac protectore Deo, mali potest timeri? Timebat præterea ne posterius sui, terræ Aegypti amore capti, nolent postea in Terram Chanaan reuerti: Hoc etiam amolitur Deus illis verbis, *Et ego inde adducam te reuertentem;* quod propriè ad posteros eius pertinebat. Illud demum metuebat Iacob, ne prius ipse moreretur in itinere illo, quàm perueniret ad cernendum fruendumque filium suum dilectum posset: sed hoc eum metu liberat illis verbis Deus: *Ioseph quoque ponet manus suas super oculos tuos.*

Ego descendam tecum illuc. Qui hæc verba locutus est patriarchæ Iacob, is erat secundum personam Angelus: prout autem repræsentabat auctoritatem eius, à quo missus fuerat, & cuius nomine ista loquebatur, appellatur in hoc loco Deus, & Deus fortissimus. Quapropter hoc: *Ego descendam tecum illuc.* si referatur ad personam Angeli, propriè accipiendum est. Angeli enim (licet aliter quàm homines) mouentur ex vno loco in alium locum, descendunt de cælo, & rursus ascendunt in cælum, & perambulant terram: quare poterat etiam cum Iacob descendere in Aegyptum. Sin autem referatur ad Deum, cuius nomine & auctoritate ille loquebatur, non potest illud, *Ego descendam tecum illuc,* propriè accipi: Cum enim Deus vbique sit præsens, cælum & terram, omniaque implens, non potest propriè dici, vel descendere aliquò, vel ascendere, vel aliquò ire: sed ista dicuntur figuratè de Deo, non secundum ipsum, sed secundum effectus ipsius. Nam quia Deus mansionem alicuius hominis in aliquo loco, vel descensum eius ex aliquo loco, vel profectionem eius in aliquem locum, custodit & regit, atque adiuuat; idcirco dicitur Deus manere cum illo homine, & discedere cum illo, & proficisci cum eo: & hac itidem ratione dicit patriarchæ Iacob, se descensurum cum ipso in Aegyptum.

Illud porrò: *Et inde adducam te reuertentem,* dupliciter exponitur, vel de ipso Iacob, non quidem viuo; (nam post id temporis non ampliùs redijt in Chananitidè, sed mortuus est in Aegypto) verùm de ipso Iacob mortuo; corpus enim eius post mortem reportatum est in terram Chanaan, & sepultum in sepulchro Abrahæ & Isaac, iuxta Hebron, vt infrà traditur Genesis quinquagesimo. Hanc interpretationem multi sequuntur, quam tamen apertè verba illa excludunt, *Adducam te reuertentem;* hoc enim de cadauere Iacob aptè dici nequaquam potest; Reuerti enim est hominis viui, non mortui, qui portatur ab alijs. Altera igitur expositio commodior multo, & probabilior est, referri debere istud ad posteritatem Iacob, id est, ad Hebræos, quos post ducentos quindecim annos Deus

eduxit ex Aegypto, & reduxit ad terram Chanaā. Multa namque à Deo promissa illis Patriarchis, non ipsis, sed posteris eorum præstanda erant. exempli gratiā illud, *Dabo tibi terram hanc*, quod dixit Deus Abraham Genes. 16. & Iacob Genes. 28. non in illis tribus Patriarchis impletum est, sed multo post eorum mortem tempore in eorum posteris completum est.

Cæterum diligenter consideratæque pensitanda sunt verba illa, *Ioseph quoque ponet manus suas super oculos tuos*. Duplicem enim veterum morē circa morientes, hisce verbis tangit Moyses: alterum, claudendi morientium oculos; alterum, ut id fieret ab eo, qui mortuo coniunctissimus aut dilectissimus fuisset. Ac priorem quidem morem fuisse apud Romanos etiā Plinius. *facrum, testatur Plinius libro 1. cap. 37. ita scribens: Morientibus oculos operire, rursusque in rogo patefacere, Quiritum magno ritu, sacrum est: ita more condito, ut neque ab homine supremum eos spectari fas sit, & cælo non ostendi nefas.* Hæc Plinius. Eius autem consuetudinis satis profectò rectam & probabilem rationem Thostatus reddit huiusmodi, cum mortuus est quispiam, membra corporis frigescent, & rigescunt, atque obdurescent; ita ut commodè flecti & plicari, & componi non queant. Ne igitur partes corporis post mortem hominis deformes essent, statim ut quis moritur, dum etiam tunc calor aliquis est in corpore, clauduntur oculi eius à circumstantibus, & alia membra aptè componuntur; ne post cum iam frigidum cadauer factum fuerit, bene flecti & plicari & componi possint.

Thostatus.
Cur morientibus claudantur oculi.

Morientibus oculos claudere à personis coniunctissimis.
Hecuba apud Euripidem.

Virgilius lib. 9.

Ovidius in Epistolis.

Lucanus.

Posterioris autem moris, ut morientium oculi clauderentur à coniunctissimis & dilectissimis personis, multa, claræque extant apud Scriptores Ethnicos argumenta simul, & exempla. Hecuba Troianorum regina, & magnum humanæ infelicitatis exemplum, hoc, quasi magnum mortis suæ solatium, à filio suo Polydoro exoptat, quem tamen ignorat, an is viuat; sed à filia sua Polyxene vivere eum cognoscit, & supremo claudendi oculos ei morienti, officio functurum promittit.

Vivit, inquit, præmetque mortua tibi lumina.

Ut est apud Euripidem in Hecuba. Et apud Virgilium, Euryali mater plangit se filio occiso operire oculos non potuisse.

--- *Nec te tua funera mater*

Produxi, pressive oculos, aut vulnera laui.

Et apud Ovidium, Penelope reuocat suum Ulysses in patriam; ut Laerti patri iam grandævo, & morti proximo, supremum hoc persoluat officium.

*Respice Laertem, & iam sua lumina condas,
Extremum fati sustinet ille diem.*

Apud Lucanum lib. 3. in Bello Iulij Cæsaris contra Massiliam, Argus quidam lethaliter vulneratus, patrem suum ætate iam fessum, cum fortè vidisset, hoc ab eo erga se officium expetiit:

---- *Tacito tantum petit oscula vultu,
Inuitatq. patris claudenda ad lumina dextram.*

Memora

Memorabile in hoc genere videtur exemplum cuiusdam feminae, cuius oculus fuit testis Valerius Maximus, id commemorans hisce verbis: Fortè tunc euenit, vt primariæ dignitatis femina, sed vltimæ iam senectutis, reddita ratione ciuibus, cur excedere vita deberet, veneno consumere se destinauit. Tunc igitur defusus Mercurio delibamentis, & inuocato eius nomine, vt se placido itinere in meliorem sedis infernæ deduceret partem: cupito hauitu mortiferam traxit potionem; ac sermone significans, quasnam subinde partes corporis sui rigor occuparet, cum iam visceribus eum, & cordi imminere esset locuta, filiarum manus ad supremum opprimendorum oculorum officium aduocauit; nostros autem, tametsi nouo spectaculo stupefacti erant, suffusos tamen lacrymis dimisit. Hactenus ex Valerio Maximo. Illud igitur: *Ioseph penet manus suas super oculos suos*, idem valet, ac si diceret: Ioseph tibi morienti oculos claudet. Et hoc fecisse Ioseph minime dubitandum; quanquam infra Genes. 50. vbi narratur mors Iacob, fecisse id Ioseph, reticuit Moyses. Sic enim ibi scripsit de Iacob: *Collegit pedes suos super lectulum & obiit. Quod cernens Ioseph, ruit super faciem patris flens, & deosculans eum. Præcepitque seruis suis medicis vt aromatibus condirent patrem.*

PRIMA DISPUTATIO.

De nominibus eorum qui vnâ cum Iacob intrauerunt Ægyptum.

Super illis verbis,

Hæc sunt autem nomina filiorum Israel, qui ingressi sunt Ægyptum: ipse, cum liberis suis.

VERS. 8.

IMMEMORATIO, quam facit in hoc loco Moyses, eorum, qui vna cum Iacob ingressi sunt Ægyptum, complures habet quæstiones ac difficultates, quas distinctè tractare & explicare conuenit. Prima quæstio est, de discrepantia, quæ videtur esse in 1. lib. Paralipomenon cap. 4. ab hoc loco Genesis, super numero & nominibus filiorum Simeonis: id autem apparebit, vtriusque loci verbis hic appositis. Hoc loco sic est: *Filij Simeon, Ismael & Iamin & Ahud & Iachin, & Sohar & Saul filius Chananitidis.* Memorantur igitur & sex, & his nominibus filij Simeon in hoc loco. At in 1. lib. Paralipomenon ca. 4. sic legimus: *Filij Simeon: Namael, & Iamin, & Iarib, Ara, Saul.* Hic memorantur quinque tantum filij Simeon, & longè diuersis nominibus. Hanc quæstionem ita soluit falsò nominatus Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in lib. Paralip. In libro, inquit, Genesi sex describuntur filij Simeon: hic autem sextus filius tollitur, eo quòd nulla progenies de eo processerit: mutantur verò nomina quædam suis rationibus. In Genesi

Prima quæstio
de filijs Simeon
aliter hic atq;
in 1. l. Paralip.
memoratur

scribitur *Ismael* quod interpretatur, Mare Dei: in Paralipomenon vocatur *Nanniel*, id est, loquens cum Deo. Alius in Genesi dicitur *Ohad*, quod interpretatur Laudatio: in Paralipomenon interpretatur *Iarib*, id est litigans, quia de eius progenie exiit *Zambri*, qui cum scorto *Madianide* peccans, à Phinees peremptus est. In Genesi nominatur *Iachin*, id autem est præparatio: in Paralipomenon appellatur *Zara*, id autem sonat idem atque *ortus*. *Saul* verò, qui eodem nomine in utroque libro commemoratur, in hoc loco filius esse *Chananitidis* tacetur. sic ille Auctor.

Cur hic memoratur Her, & Onan inter intrantes Aegyptum, qui multo ante mortui fuerant.

Altera quaestio est super filiis *Iudæ* habens tres difficultates: quarum prima est, Cur inter filios *Iudæ* & inter eos, qui ingressi sunt *Aegyptum*, numerentur *Her* & *Onan*, cum isti multis annis mortui fuerint in terra *Chanaan*, ante ingressum *Iacob* in *Aegyptum*? Verum isti memorantur hic non quòd de numero fuerint intrantium *Aegyptum*, cum manifestum sit multo ante fuisse eos mortuos: Commemorantur autem, ut appareat quos filios iam genuisset *Iudas* ante ingressum *Iacob* in *Aegyptum*. Quòd autem isti duo non pertineant ad numerum intrantium *Aegyptum*, eo perspicue argumento patet, quòd paulò infra dicitur posteros *Iacob* ex *Lia*, id est, partim ex ipsa, partim ex filiis eius & nepotibus, fuisse triginta tres. At si commemoraretur inter istos duo illi *Her* & *Onan* filij *Iudæ*, esset amplior numerus, nempe triginta quatuor.

Cur inter intrantes memoratur filij *Phares*, qui multis post annis nati sunt.

Altera difficultas est, cur memorentur hoc loco inter intrantes *Aegyptum* duo filij *Phares*, *Hefron* & *Hamul*, qui multis post annis quam ingressus fuerat *Iacob* *Aegyptum*, nati sunt: Siquidem *Phares* natus est vel eo ipso anno, quo *Iacob* ingressus est *Aegyptum*, vel vno tantum anno ante quemadmodum euidenter ostensum est à nobis supra super c. 38. Gen. ad numerum marginalem 4. Non potuit autem *Phares* minor esse sexdecim annis cum genuit istos filios, ergo isti, minimum quindecim annis nati sunt post ingressum *Iacob* in *Aegyptum*: scriptura porro præmiserat memoraturam se eorum nomina hoc loco, qui cum *Iacob* ingressi sunt *Aegyptum*. Sedenim huius difficultatis duplex esse potest solutio, & utraque à *B. Augustino* tradita. Primum dici potest, istos, qui multò post nati sunt, dici ingressos *Aegyptum*; quia etsi non per se, in suo tamen patre *Phares*, qui verè intrauit *Aegyptum*, etiam ipsi existimantur intrasse *Aegyptum*. Similiter enim *Moses* paulò post, enumeratis filiis & nepotibus *Lia* subdit: *Ij filij Lia, quos genuit in Mesopotamia*: cum tamen manifestum sit, filios *Iuda* non in *Mesopotamia*, sed in terra *Chanaan* esse natos: idemque de filiis *Ruben*, *Simeonis* & *Leui*, aliorumque filiorum *Lia* dicendum est. Sed quia sex filij *Lia* nati fuerant in *Mesopotamia*, istorum filij dicuntur esse illic nati, ratione videlicet suorum parentum. Sic *S. Augustinus* in quaest. 151. in Gen. Altero etiam modo ista difficultas solui potest, sicut eam soluit *Augustinus* quaest. vltima in Genesim; per ingressum *Iacob* in *Aegyptum*, non esse intelligendum præcisè tempus illud quo ipse *Iacob* intrauit *Aegyptum*; sed quoad ipse vixit in *Aegypto* post ingressum, per annos scilicet decem & septem: vel potius, intelligere oportet, omne tempus, quo vixit *Ioseph* post ingressum patris sui *Iacob*, per annos

annos vnum & septuaginta. Nā quia vocante Ioseph & procurante apud Pharaonem, Iacob intrauit Aegyptum, & ibi humaniter ac liberaliter à rege tractatus est cum omni familia sua; ideo significatio & vsurpatio ingressus Iacob in Aegyptum, extenditur vsque ad finem vitæ Ioseph. vide eundem Augustinum in libr. 16. de Ciuitate Dei, sub finem 40. capituli.

B. August.

13 Restat tertia difficultas, cur Moyſes memorauerit filios Phares, non autem Zare & Sale, nam istos quoque generasse filios, & suam reliquisse posteritatem, aperte demonstrat liber Numerorum, recensens vtriusque istorum familiam. Respondendum est, id fecisse Moysen propter dignitatem & nobilitatem posteritatis Phares, quæ ius & dignitatem primogenituræ inter posteros Iudæ tenuit: & ex qua processit regalis familia, cuius caput fuit Dauid, cuiusque posteri plurimis anni regnum in ea obtinuerunt. Ex hac item familia & per ipsum Phares, genus & originem ex Iuda traxit Dominus noster Iesus Christus, sicut ostendit genealogia Christi à Matthæo descripta.

Cur hic per assumptionem memoratur filij Phares potius quam Zare, & Sale.

Tertia quaestio super illis verbis: *Omnes animæ filiorum eius & filiarum triginta tres.* Versu 15. Posteriores Iacob ex Lia, tam filij & filia, quam nepotes hic numerantur triginta tres: cum tamen ex nominibus eorum distinctè paulò suprà commemoratis, aut plures fuisse, aut pauciores necesse sit. Nam si inter istos numerentur duo illi filij Iudæ Her & Onan, erunt plures triginta tribus, nempe triginta quatuor. Sin autem ab isto numero illi remoucantur, erunt tantum triginta duo. Hoc autem, quò apertius Lector intelligat, ponam hinc distinctè numerum istorum posterorum Lia. Primò Ruben cum quatuor filiis, qui sunt quinque. Secundò Simeon cum sex filiis, qui sunt septem. Tercio loco, Leui cum tribus filiis, qui sunt quatuor. Quarto loco Iuda, præter Her & Onan, cum tribus filiis & duobus nepotibus, qui sunt sex. Quinto loco Issachar cum filiis quatuor, qui sunt quinque. Sexto loco Zabulon cum filiis tribus, qui sunt quatuor. His adde vnicam Lia filiam, nomine Dinam. Istorum omnium summa, est duorum tantum, & triginta, quod si istis addere velis duos illos, Her & Onan, præter quàm quod facies contra propositum Moysis, cum isti multis annis ante ingressum Iacob in Aegyptum mortui fuerint, efficiet numerum maiorem quàm tradit Scriptura, nempe triginta quatuor. Queritur igitur quo modo benè constet iste numerus triginta trium posterorum Lia.

14 Placet mihi sententia Caietani qui ex illis verbis, Scripturæ positæ suprà in titulo huius disputationis: *Hæc sunt nomina filiorum Israel, qui ingressi sunt Aegyptum, ipse cum liberis suis:* duo concludit ad præsentem questionem pertinentia. Primò enim ex illis verbis, *qui ingressi sunt Aegyptum*, concludit, hic rationem mortuorum haberi non debere, quippe qui nec tunc, nec postea ingressi sunt Aegyptum, nec fuerint in Aegypto: atque ob hæc causâ, duos illos filios Iudæ Her & Onan, qui multò ante mortui fuerant in terra Chanaân, à numero ingredientium Aegyptum esse remouendos. Deinde ex illis verbis: *Ipse cum liberis suis*, concludit, in hunc numerum

Quomodo computatio triginta trium posterorum Lia intelligenda sit. Caietanus.

rum triginta trium à Moſe traditū hoc loco includi debere ipſum Iacob: atque hac ratione bellè numerum iſtorum triginta trium conſtare. Veiſa Caietani hoc loco ſic habent: Occurrit quæſtio, quo pacto verificato littera hæc dicens: *Omnes animas filiorum & filiarum Lia fuiſſe triginta tres.* Nam ſupputando ſupra nominatos in littera, reperiuntur triginta quatuor, comprehendendo duos defunctos filios Iuda Her & Onā: vel iſtis excluſis, tantum triginta duo. Nec dici poteſt, non ſupputari Dinam: tum quia expreſſè dicitur hic *filiorum & filiarum eius*: tum quia paulò inferius clarè ſupputatur fœmina nomine Sara inter filios Aſer, ſumendo animas ſexdecim, vt patet ſupputando. Solutio eſt, quod verba iſta Scripturæ non ſunt intelligenda ſola, vt ſonant, ſed vt pendent ex antecedentibus illis verbis: *Hæc ſunt nomina filiorum Iſrael, qui ingreſſi ſunt Aegyptum, Iacob & filij eius.* Nam ex illo, *qui ingreſſi ſunt Aegyptum* excluſum tur duo illi defuncti filij Iuda: ex illo autem, *Iacob & filij eius*, comprehendendus eſt Iacob in hac computatione. Et ſic optimè ſubſtitit illa ſumma triginta trium: adiunctus enim Iacob triginta duobus filiis viuis & Lia, efficit ſummam triginta trium. Sic Caietanus.

De diſcrepantia quæ videtur eſſe inter lectionem Hebraicā, & Latinam, atque Græcam circa poſteros Benjamin.

Quarta quæſtio, ſuper poſteros Benjamin, qui in hoc capite commemorantur verſu 21. Hebraica namque lectione, & Latina tranſlatio memorant decem poſteros Benjamin, & vocant eos, filios Benjamin. At lxx. interpretum tranſlatio numerans item decem poſteris Benjamin, non omnes facit eius filios: ſed partim filios Benjamin, partim nepotes, partim etiam pronepotes. Licet enim ſecundum Hebraicam & Latinam lectionem, Bela & Gera, & Ared nominentur filij Benjamin, attamen lxx. interpretes, qui hæc diſtinctius, atque enucleatius tradere voluerunt, Belam quidem faciunt filium Benjamin, Geram verò filium Bele, & nepotem Benjamin, Ared autem, filium Geræ, & pronepotem Benjamin. Hinc porro ardua exiſtit quæſtio, quomodo potuerit Benjamin id temporis habere nepotes & pronepotes. Siquidem Benjamin, cum Iacob intrauit Aegyptum, vigefimum tertium annum ætatis ſuæ non excedebar: nempe fuiſſe eum natum, aut eo in anno, quo Joſeph venditus eſt, aut iuxta id temporis, ſuprà oſtenſum eſt. A tempore autem venditionis Joſeph, uſque ad ingreſſum Iacob in Aegyptum, viginti tres anni præterierunt: tunc enim Joſeph erat ſexdecim annorum, nunc autem triginta nouē. Non igitur fieri poteſt, vt Benjamin intra viginti tres annos ætatis ſuæ, non modò filium habuerit, ſed nepotem etiam ac pronepotem: ſed neceſſariò fatendum eſt, nepotem ac pronepotem aliquot annis poſt ingreſſum eius in Aegyptum eſſe natos. Huius quæſtionis ſolutio hæc eſt: Concedendum eſt, nepotem ac pronepotem Benjamin, non fuiſſe tunc natos, ſed per anticipationem hic memorari, & dici intraſſe Aegyptum non in ſe, ſed in patre, vel auo, vel proauo, ipſum dico Benjamin, quemadmodum paulò ſuprà diximus de illis duobus filiis Phares, nominatis Heſron & Hamul, quos tunc non eſſe natos, ſuprà oſtenſum eſt. Et hoc modo ſoluit quæſtionem S. Auguſt. in lib. Quæſt. in Geſenim, quæſtione 151.

Quinta

16 Quinta quæstio super posteris Ioseph, qui commemorantur illis verbis: *Natiq[ue] sunt Ioseph filij in terra Aegypti, Manasses & Ephraim*: versu 20. Hebraica, & Chaldaica, & Latina lectio duos tantum hoc loco commemorant posteros Ioseph, duos, inquam eius filios, Manasse & Ephraim. At translatione lxx. Interpretu[m] numerat septē partim filios, partim nepotes & pronepotes. Sic enim habet: *Fueru[n]t filij Ioseph in terra Aegypti, Manasse & Ephraim. Fueru[n]t autē filij Manasse, quos peperit ei cōcubina Sira, Machir. Machir autē genuit Galaad. Filij verō Ephraim fratris Manasse Sitalaā & Toā. Filii autem Sitalaam Edem*: sic habet Græca lectio. Constat porrō istos filios & nepotes Manasse & Ephraim nondum fuisse natos eo tempore, quo tempore Iacob intrauit Aegyptum; Tūc enim Manasses & Ephraim maiores nono anno ætatis esse non poterant. Ioseph enim, cū intrauit Iacob Aegyptum, erat triginta nouem annorum, vt colligitur ex verbis illis præcedentis capitis 45. *Adhuc quinque anni residui sunt famis*: ipse verō triginta erat annorum cū uxorem duxit, & istos filios generauit, vt supra Genesis 41. proditum est. Postea secuti sunt septem anni fertilitatis & duo sterilitatis; Sic enim ipse Ioseph dixit Genes. quadragesimo quinto, *Biennium est, ex quo cepit fames esse in terra, & adhuc quinque anni restant*. ex his planē dilucet, tunc Manasse & Ephraim, cū vix nouem fuerint annorum, non modō pronepotes aut nepotes, sed ne filios quidem habere potuisse: verū istos longo tempore post ingressum Iacob in Aegyptum esse natos. De his namque scriptum est in extremo hoc libro Genes. *Vixit Ioseph centum & decem annis: & vidit filios Ephraim vsque ad tertiam generationē: filii quoque Machir filij Manasse nati sūt in genibus Ioseph.*

Cur septuaginta diuersē ad modum cōmemorauerint posteros Ioseph quā habeat Hebraica & Latina lectio.

17 At enī nverō pro defensione Septuaginta Interpretum dicē debet idē, quod paulō suprà diximus de posteris Benjamin: istos videlicet quinque posteros Ioseph esse hīc commemoratos à Septuaginta per anticipationem. Quamuis autem multō post fuerint nati, numerantur tamen inter intrantes Aegyptum, non solū ratione parentum suorum, qui intrarunt; sed etiā quōd nomine ingressus in Aegyptum accipiendum sit omne tempus, quo post ingressum Iacob in Aegyptum, vixit non solū Iacob, sed etiā Ioseph, vt suprà docuimus ex sententia B. Augustini, quam tradit ipse in libro Quæstionum in Genesim, quæstione vltima.

Sed vnde istorum quinque nomina, quæ in libro Genesis non sunt prodita, septuaginta interpretibus comperta fuerunt? Haud dubiē, vel ex antiquis Hebræorum monumentis & traditionibus, apud quos scripturę continentes genealogias familiarum cuiusque tribus, diligentissimē custodiēbantur: vel ex capite septimo prioris libri Paralipomenon, vbi nomina filiorum, & nepotum Manasse & Ephraim similiter ferimē commemorantur. Credibile porrō est, istos quinque, licēt nondum essent nati, potissimū commemoratos esse à septuaginta Interpretibus in honorem Ioseph, quo viuente nati sunt: Ioseph nempe vniuersam paternam in Aegyptum accersuerat: & dum ipse vixit, pacificē & prosperē inibi fuit. Si quis dicat, videri plures Ephraim posteros fuisse natos viuente Ioseph, quā qui memorantur hoc loco à Septuaginta: nam

Comment. in Gen. Tom. 4.

xxxx

extremis penè verbis huius libri scriptum est, Ioseph vidisse posteros Ephraim vsque ad tertiam generationem: hic autem non memorantur nisi duæ generationes Ephraim: plures igitur quàm quinque memorari hoc loco debebant de posteris Manasse & Ephraim. Sed respondendum est tres illas generationes sic accipi oportere, vt prima generatio intelligatur esse ipsius Ephraim ex Ioseph: secunda verò, filiorum Ephraim: tertia autem nepotum eius. Et hac ratione non reperientur plures posterii Manasse & Ephraim, qui nati fuerint viuente Ioseph, quàm quos hoc loco recensuerunt lxx. interpretes.

Notabilis admiratio, & dubitatio S. Augustini super numero posterorum Ioseph & Benjamin tradito à lxx. Interpretibus.

Miratur S. Augustinus, quomodo lxx. Interpretes in hoc loco facientes summam posterorum Iacob ex Rachele, dicant fuisse decem & octo, cum reperiantur decem & nouem, octo videlicet Ioseph, & posterorum eius; & vndecim ipsius Benjamin & posterorum eius; & cum Ioseph simul cum posteris suis non sint plures, quàm octo; Septuaginta tamen in eorum summa, dicunt fuisse nouem. Huius rei in explicabilem putat esse Augustinus rationem secundum historicum sensum; sed confugiendum esse ad occultas rationes mysteriorum, quibus sæpe consecrati sunt numeri in scriptura. Beati Augustini verba hæc sunt in quæstione 152. in Genesim. Videndum est quid sibi velit, quod cum Ioseph & filij eius non ampliùs quàm octo memorentur, Benjamin verò & filij eius simul, vnde cum reperiantur; non decem & nouem omnes, sicut sunt octo & vndecim, sed decem & octo referantur in summa: & postea Ioseph cum filiis suis, non octo, sed nouem fuisse dicantur, cum octo tantum inueniantur. Hæc omnia quæ indissolubilia videntur, magnam continent sine dubitatione rationem. Sed nescio vtrum possint cuncta ad literam conuenire; præcipuè in numeris, quos in scripturis esse sacratissimos & mysteriorum plenissimos, ex quibusdam, quos inde nosse potuimus, dignissimè credimus. Sic Beatus Augustinus.

Quomodo hic dicantur sexaginta sex ingressi Aegyptum, cum mox subiungat Moyses fuisse septuaginta.

Sexta quæstio super illis verbis: *Cuncta anima quæ ingressa sunt cum Iacob in Aegyptum, & egressa sunt de fauore illius, absque vxoribus filiorum eius, sexaginta sex:* versu 26. Quomodo dicantur fuisse sexaginta sex ingressi Aegyptum cum paulò post dicantur fuisse Septuaginta? Si dicas hic excludi Ioseph & filios eius, qui iam erant in Aegypto; & tantum numerari eos, qui vnà cum Iacob intrarunt Aegyptum; paulò autem infra comprehendi Ioseph & posteros eius in illo numero septuaginta: si hoc, inquam, dixeris, ne sic quidem difficultates exhauries. Nam si illis sexaginta sex addas Ioseph cū duobus filiis, nō septuaginta sex, sed sexaginta nouem hominum numerum efficies. Deinde istorum sexaginta sex, qui numerantur hoc loco non videtur numerus constare posse. Nam paulò supra intrantes Aegyptum ex posteris Liæ recensuimus triginta tres, postea commemorati sunt triginta quatuor, qui iunctis illis triginta tribus, efficiunt numerum sexaginta septem: non igitur sexaginta sex, sed sexaginta septem fuerunt, exclusis hinc Ioseph & filiis eius. supra enim post illos trigintatres posteros Liæ, commemorati sunt Gad cum septem filiis, & Aser cum septem posteris, & Benjamin cum decem posteris: & Dan cum

cum vno, & Nephthali cū quatuor. Horum summa est triginta quatuor, qui supradictis triginta tribus additi, efficiunt sexaginta septem.

Verū solutio quæstionis hæc est: In hoc numero sexaginta sex non comprehendit Iacob, sicut diximus suprà comprehensum esse in illo numero triginta trium. Manifestè namque, numero illo sexaginta sex, Scriptura exclusit ipsum Iacob, cū dixit: *Cuncta anima, quæ ingressa sunt cum Iacob in Aegyptum, & egressa sunt de femore illius sexaginta sex.* Illud: *Egressa sicut de femore illius*, prorsus excludit Iacob, & tantū comprehendit eius posteros. At in illum numerum Septuaginta includitur Iacob, non enim ibi nominatur egressi ex femore Iacob, sed omnes animæ domus Iacob, cuius domus ipsè caput erat.

- 20 Sedenim duas res in hac commemoratione eorum qui intrarunt Aegyptum cum Iacob, subit animum meum vehemēter admirari. Primū enim dignum videtur admiratione, cur sanctus Moyses inter eos qui Aegyptum intrarunt cum Iacob, numerare voluerit complures nondum tunc natos, sed multis post annis genitos, sicut de filiis Phares & de posteris Benjamin suprà dictum est: & cur istorum tantū duorum, Benjamin dico & Phares, posteros tunc nondum natos, memorare voluerit potiūs, quā aliorum, vt Ruben, Simeonis, Leui, & aliorum. Deinde illud etiam non caret admiratione, cur inter intrantes Aegyptum cum Iacob numerare voluerit Ioseph, qui viginti tribus annis ante ipsum venerat in Aegyptum, & duos item filios eius, qui nati fuerant in Aegypto, nec aliquando fuerant extra Aegyptum. Cūque Moyses duplicem faciat enumerationem eorum qui ingressi sunt Aegyptum, vnam in versu 26. sexaginta sex hominum; alteram in versu mox sequenti 27. Septuaginta hominum: mirum videri posset cur in priori enumeratione excludere voluerit Iacob & Ioseph, duosque eius filios, in posteriore autem eos omnes includere. Hæc sunt, quæ nonnihil admirationis habent, & altiori atque subtiliori egent consideratione: quanquam omnia quæ sanctus Moyses in animo habuit, dum hæc scriberet, non sunt nobis comperta; nec nota esse necesse est.


SECUNDA DISPUTATIO.

De discrepantia, quæ videtur esse hoc loco, Lectionis Græcæ à Latina, Hebræica, & Chaldaica, super numero eorum qui in Aegyptum cum Iacob ingressi sunt.

Super illis verbis,

Omnes animæ domus Iacob, quæ ingressæ sunt in Aegyptum fuere septuaginta.

VERS. 27.

- 11  VEMADMODVM hic numerus septuaginta intrantium Aegyptum congruat cum proximè superiore numero sexaginta sex, nec secum Moyses in istis duobus numeris pugnet, paulò ante declaratum est. Nunc igitur dicendum est de hoc

XXXX 2

numero septuaginta hominum, qui dicuntur intrasse cum Iacob Aegyptum. Idem porro numerus ponitur etiā initio libri Exodi, cum dicitur: *Erant omnes animæ eorum qui egressi sunt de famore Iacob septuaginta.* Et item sub finem capitis decimi libri Deuteronomij, hæc dixit Moyses populo Hebræo: *In septuaginta animabus descenderunt patres tui in Aegyptum, & ecce nunc multiplicavi te Dominus Deus tuus sicut astra cæli.* At verò lxx. Interpretes in hoc loco Genesis posuerunt septuaginta quinque, discrepantes à Scriptura Hebraica. sic enim habet eorum translatio, si Latinè eam reddas, *Omnes animæ domus Iacob, quæ ingressæ sunt in Aegyptum septuaginta quinque.* Eundemque numerum ponunt in principio Exodi. Quamquam in libro Deuteronomij ca. 10. nequaquam discordantes ab Hebraica Scriptura, septuaginta tantum commemorant. Beatus autem Stephanus apud S. Lucam. Actor. 7. numerat item septuaginta quinque. Sūt enim hæc eius verba: *Mittens autem Ioseph, accersivit Iacob patrem suum, & omnem cognationem suam, in animabus septuaginta quinque.* Hæc itaque cum sic se habeant, meritò quaeritur, An translatio lxx. interpretum in isto numero discrepans ab Hebraica & Latina lectione, censeri mendosa debeat, nec vindicari ab errore aliquo modo possit.

Opinio Eugubini.

Eugubinus in Recognitione veteris Testamenti ad veritatem Hebraicam super hunc locum cap. 46. Genesis, quem in manibus habemus dupliciter respondet propositæ quaestioni. Primum ait dici posse, numerum illum quinque additum numero septuaginta, tam in Græca translatione Genesis 46. & Exodi 1. quam apud B. Lucam Actorum 7. mendosè ac perperam esse adiunctum, inscitia utique vel incuria librorum. Sed hoc eius responsum nullo modo est probabile: siquidem & olim, hodièque omnes Græci codices sic habuerunt, & habent, nec ante Eugubinum, superiorum ullus Doctorum in Tractatu huius difficultatis, ad illud inscitiae librorum asylum confugit: sic enim nihil esset negotij, quaestiones omnes, quantumvis arduas expedire. Verum illud maxime arguit improbabilitatem sententiæ Eugubini, quòd Græca translatio non solum habet adiunctum illum numerum quinque ad septuaginta, verum etiam exponit, qui fuerint illi quinque, declarando quorum fuerint filij, & quibus singuli nominibus propriè appellarentur, totum autem hoc, confictum esse à Librarijs, & scripturae insertum, ultra omnem fidem est.

Alterum Eugubini responsum est, in hoc errasse lxx. Interpretes: verum quia eorum translatio apud omnes gentes inuulgata iam erat atque celebrata, magnæque auctoritatis, & venerationis; B. Lucam secutum eam fuisse propter inueteratam lxx. Interpretum apud omnes auctoritatem, nimio sanè maiorem id temporis, quam erat Lucæ auctoritas: ob idque non ausum fuisse eum à lectione lxx. Interpretum discrepare. Sed hoc Eugubini responsum, priori multo peius est, nec solum reprehensione, sed etiam detestatione dignum. Nam ut taceam quam sit imperiti hominis, tam insigne vel mendacij, vel inscitiae crimen Septuaginta interpretibus, optimis nempe, sapientissimisque viris impingere: dicere etiam, B. Lucam, Scriptorem Canonicum, qui afflatu & ductu Spiritus sancti scripsit,

Quam sit absurdum, S. Stephanum, vel Lucam, falsari.

scripsit, falsum aliquid scripsisse, aut scienter, aut inscienter, temerarium est, ne dicam impium: si enim hoc semel admittatur, continuò totius scripturæ fides & auctoritas labascet.

*translationem
secutos esse.*

Ponam in hoc loco verba Eugubini, ut ex his etiam, non solum nostra commemoratione sententiam eius Lector agnoscat. Non dissentit, ait Eugubinus, in illo numero Septuaginta à Latina translatione Scriptura Hebraica. At Interpretes lxx. addunt huic numero, Quinque. Hæc corruptela, siue à Librarijs profecta sit, siue ab ipsis Interpretibus, fecit ut etià Actorum Apostolorum capite septimo hic locus malè legatur. Neque opinandum est S. Lucam, Hebraica, quomodo se haberent ignorasse: sed vel hunc locum, ut se habebat eo tempore citasse, vel eandem ibi corruptelam, quæ & hîc, à Librarijs accidisse. Hæc ergo est eius nodi solutio: quem dicunt quidam ligasse potius, quàm soluisse Hieronymum, dicentem, quòd locus ille dissentiat ab isto in nostra editione: ut ibi habeatur, Iacob descendisse cum septuaginta quinque animabus, hîc autem cum septuaginta tantum. Verum facilis erat solutio, si editio septuaginta omnibus in locis esset animaduersa, quippe quæ in commemorandis numeris sit mendosissima. Quòd autem non sit profectus hic error à Septuaginta, indicio est, quòd ipsi in Deuteronomio hunc numerum similiter ponunt, atque est secundum Hebraicam veritatem. Neque illud est verum, quod ad excusationem eorum affertur, Septuaginta, illos quinque addidisse per anticipationem: Alioqui & alia errata eadem essent ratione defendenda. Magis itaque pium & verum est, errorem agnoscere, eumque non Septuaginta, sed Librariis adscribere. Lucas verò, siue quòd Hebraicè nesciret, siue quòd ad docendos homines nihil referre putaret, ab Hebraica veritate alicubi dissentire, & sequi potius editionem Septuaginta, id temporis ubique recentissimam, maximaque in veneratione habitam, testimonium, ut erat iam vulgatum, citauit: quod & reliqui Apostoli fecerant magis iuxta editionem Septuaginta, quàm ex Hebraica veritate testimonia citando. Hactenus ex Eugubino.

- 21 Sanctus Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim, super hac ipsa questione breuiter disputans, tria quæ ad eius pertinent explicationem, tradit. Primò enim numerum sexaginta sex intrantium Aegyptum cum Iacob priore loco positum à Mose, docet non pugnare cum numero Septuaginta intrantium Aegyptum, qui paulò post ab eodem Moyse traditur: quòd in illo priori numero, nec Iacob, nec Ioseph, nec filij eius comprehendantur: in posteriore autem numero illi quatuor inclusi sint. Verba S. Hieronymi hæc sunt: Quòd excepto Ioseph & filiis eius, sexaginta sex animæ de sœmore Iacob egressæ introierint Aegyptum, nulla dubitatio est: ita enim & paulatim per singulos supputatus numerus approbat, & in Hebræis voluminibus inuenitur. Nam quod apud Septuaginta legimus, filios Ioseph natos in Aegypto, fuisse nouem, sciamus, in Hebræo pro nouem esse duos: Ephraim quippe, & Manasse, antequam Iacob intraret Aegyptum, & famis tēpus ingrueret, nati sunt in Aegypto.

Solutio quest.

xxxx 3

quæ ingressæ sunt Ægyptum cum Iacob, fuisse septuaginta : Sexaginta enim sex cum eo ingressæ sunt, & repperunt in Ægypto tres animas, Ioseph scilicet, & duos eius filios : Septuagesimus autem, ipse fuit Iacob. Sic Hieronymus.

Deinde B. Hieronymus ostendit quomodo lxx. Interpretes discordantes ab Hebræo, illi numero septuaginta, addiderint quinque. Ait enim, illos quinque esse additos per anticipationem: non enim tunc iam erant in Ægypto, sed postea nati sunt; eos tamen lxx. Interpretes per anticipationem, ut diximus, hinc commemorare voluerunt. Nam quod ille numerus septuaginta, qui est in libris Hebraicis, sit verus, atque incorruptus, constat, etiam ipsorum lxx. Interpretum auctoritate: hi namque in Deutero. cap. 10. posuerunt descendisse in Ægyptum septuaginta animas, ita ut est in Hebræo. Sed audiat lector ipsum Hieronymum: Illud, quod apud Septuaginta legimus: *Facti sunt filij Manasse quos peperit ei concubina Syra, Machir, & Machir genuit Galaad. Filij autem Ephraim fratris Manasse, Sutalaam & Taam: filij verò Sutalaam, Edem*: Hoc, inquit, totum est additum. Siquidem id quod postea legimus, quasi per anticipationem factum esse describitur. Neque enim cum intrauit Iacob Ægyptum, Manasse & Ephraim in ea erant ætate ut iam filios generare potuissent. Hanc rem, ne videamur aduersus Scripturæ auctoritatem loqui, etiam lxx. Interpretes in Deuteronomio transtulerunt, dicentes, quod in Septuaginta animabus ingressus sit Iacob in Ægyptum. Si quis igitur nostræ sententiæ refragatur, Scripturam inter se contrariam faciet: ipsi enim lxx. Interpretes, qui hinc posuerunt septuaginta quinque animas, per *περίληψιν*, id est anticipationem, Ioseph & posteros eius commemorantes; iidem in Deuteronomio septuaginta tantum intrasse memorarunt. Sic Hieronymus.

Tertio loco, cur B. Lucas Actorum 7. referens numerum intrantium cum Iacob Ægyptum, dixerit fuisse septuaginta quinque animas, sequens nimirum lxx. interpretum translationem, potiusquàm Hebraicam Scripturam; huius rei duplicem Hieronymus reddit causam: vnam quidem ex sua sententiâ, & valde probabilem, quod Lucas Scripturam lxx. Interpretum tunc temporis apud gentes multo magis vulgatam, & celebratam, quàm Hebraicam, sequi maluerit. Alteram verò causam reddit ex opinione aliorum non sanè probabilem, quod Lucas, ut qui profelytus esset, Hebraicè non esset peritus, sed Græcè doctus, Græcam Scripturam secutus citauerit. Sic autem scribit Hieronymus: Quod si è contrario nobis opponatur, quod in concione Stephani ad populum, quæ est in actis Apostolorum, dicantur septuaginta quinque animæ intrasse Ægyptum, facilis excusatio est: non enim debuit S. Lucas illius Scriptor historiarum, & in Gentes volumen illud emittens, scribere contrarium aliquid Scripturæ Septuaginta, quæ iam fuerat Gentibus diuulgata, quorum auctoritas illo tempore maior erat quàm Lucæ, qui ignotus & vilis, nec magnæ fidei in Nationibus ducebatur. Hoc autem generaliter obseruandum, quod ubicumque Sancti Apostoli, aut Apostolici viri loquuntur ad populos, ijs plerumque testimoniis abutuntur, quæ iam fuerant in Gentibus diuulgata.

uulgata. Licet plerique tradant, Lucam Euangelistam, ut profelytum, Hebraeas litteras ignorasse. Atque hæc est, super hac quæstione, Hieronymi sententia.

- 22 S. Augustinus tantum absuit ab opinando, vllum esse in illo numero Septuaginta quinque, aut librationum, aut ipsorum lxx. Interpretum errorem, ut cum numerum non sine afflatu spiritus prophetici, nec sine mysterij alicuius significatione à lxx. Interpretibus positum esse arbitretur. Sic enim ait, Quæstione 152. Nec lxx. Interpretes mihi in hoc numero errasse videntur: qui propter aliquam mysticam significationem, quadam veluti prophetica libertate, horum numerum complere voluerunt. Et in quæstione vltima eiusdem libri: Vnde, inquit, constat certi mysterij causa, illum numerum septuaginta quinque Scripturam commendare voluisse.

An verò talis numerus secundum veritatem historię constare possit, cum illi quinque additi ad Septuaginta, dicantur intrasse cum Iacob, Aegyptum, qui multis post eius ingressum annis nati sunt, vehementer dubitat Augustinus in illa ipsa Quæst. 152. significans id videri inexplicabile atque insolubile. Neque enim dici potest, propterea illos quinque dici intrasse cum Iacob, quia eo viuente in Aegypto illi nati sunt: Iacob enim post ingressum Aegypti vixit annos decem & septem: quare in eius obitu Manasse & Ephraim maiores vigesimo sexto anno esse non poterant. Namque, ut supra dictum est, cum Iacob intrauit Aegyptum, isti nonum annum excedere non poterant. In ætate autem viginti sex annorum non poterat Manasse habere nepotem Galaad, neque Ephraim ipsum Edem, qui inter illos quinque memorantur. Quocirca putat Augustinus omiſsa historię consideratione, ad mysterij rationem referri animum oportere: hæc enim sunt Augustini verba: hæc omnia quæ indissolubilia videntur, magnam continent sine dubitatione rationem: sed nescio vtrum possint cuncta ad litteram conuenire: præcipue in numeris, quos in Scripturis esse sacratissimos & mysteriorum plenissimos, ex quibusdam, quos inde nosse potuimus, dignissime credimus.

- 23 At enim idem Augustinus postea in Quæstione vltima eiusdem libri, hac ipsa re accuratiùs videlicet pensitata, adinuenit rationem quandam, qua intelligi & declarari possit quemadmodum illi quinque, licet tunc nondum essent nati, verè tamen dici possint intrasse Aegyptum cum Iacob. Existimat enim nomen ingressus Iacob in Aegyptum, ad omne tempus, quo post ingressum Iacob vixit Ioseph, extendi oportere. Nam quia Ioseph auctor fuerat ingressus Iacob, & omnis familiæ eius in Aegyptum, idcirco tempus illius ingressus pariter cum tempore vitæ Ioseph, deinceps prorogatum & finitum est. Illos porrò quinque esse natos viuente Ioseph, patet ex postremis fermè verbis huius libri Genesis. Sed ipsummet Augustinum hæc strictim à me dicta apertè docentem audiamus. Si quisquam, inquit, exigit quemadmodum etiam secundum historię fidem verum sit, Iacob cum septuaginta quinque animabus Aegyptum intrasse,

intraſſe, dicemus, non illo vno die quo Iacob venit in Ægyptum, ingreſſum eius intelligi oportere: ſed quia in filiis ſuis plerumque appellatur Iacob, hoc eſt in poſteris ſuis, & per Ioseph conſtat eum intraſſe Ægyptū, introitus eius accipiendus eſt quamdiu vixit Ioseph, per quem factum eſt vt intraret ille. Toro quippe illo tēpore naſci & viuere potuerunt omnes qui hīc commemorantur, vt ſeptuaginta quinque animæ compleantur vſque ad nepotes Benjamin. Sic enim dicit Scriptura, numerans omnes poſteros Iacob ex Lia: *Hi ſunt filij Lia, quos peperit ipſi Iacob in Meſopotamia Syria.* Inter quos tamen multi numerātur nō ibi nati: ſed quia illic parentes ipſorum nati fuerant, ibi eos perhibuit eſſe natos, quoniam cauſa qua naſcerentur ibi nata eſt, id eſt parentes eorum quos Lia ibi pepererat. Similiter igitur quoniam cauſam intrandi Iacob in Ægyptum præbuit Ioseph, totum tempus, quo in Ægypto vixit Ioseph, ingreſſio erat Iacob in Ægyptum, per ſuam videlicet progeniem, quo illo viuo propagabatur, per quem factum eſt vt ingrederetur. Haſtenus ex B. Auguſtino.

Auſtoris ſententia.

Nullum eſſe errorem in illo numero 75.

Meam ego Lectori opinionem, ſententiæ B. Hieronymi, & B. Auguſt. ²⁴ conſonam, quadripartitō breuiter exponam. Primū cenſeo, in illo numero ſeptuaginta quinque, nullum eſſe Librariorum erratum. Non enim tantū ille numerus, quinque, additur ad ſeptuaginta, verum etiam diſtinctē, propriē, ac nominatim declaratur, qui fuerint illi quinque, & quorum fuerint filij ac nepotes. Sic enim legitur hoc loco in Græca Translatione: *Fuerunt filij Manaſſe, Machir: Machir autem genuit Galaad: Filij autem Ephraim, Sutaalam, & Taam. Filij autem Sutaalam Edem.* Hæc autem omnia errore Librariorum fuiſſe inſerta Scripturæ, non capit fidem. Præſertim verò cū talis erroris & mendæ nullum extet veſtigium, nullumque vel ex vno aliquo Græco codice ſuppetat argumentum, & olim, hodiēque omnibus Græcis libris hunc numerum habentibus: nullōque ſuperiorum temporum doctore, de fide eius numeri dubitante.

Aſſeruo deinde, Septuaginta Interpretes in tradendo eo numero ſeptuaginta quinque, nihil prorsus erraſſe. Principio, nec S. Hieronymus, nec Auguſtinus, nec Auſtor vllus, reuerendæ auctoritatis, ſuper hac re diſſerens, aut dixit, aut dubitauit, aut ſignificauit, Septuaginta Interpretes in eo numero erraſſe. Adhæc, ſi erraſſent illi, non vtique S. Lucas, qui ſancto Spiritu mentem eius illuminante ac regente, ſcripſit, errorem illorum aut ignoraeſſet, aut ſciens, volēſque ſecutus eſſet in Scriptura Canonica quam condebat: nec errorem B. Stephani, qui teſtimonium Septuaginta Interpretum in concionando ad populum vſurpauerat, mandaeſſet ſcriptis, ad perpetuam nempe infamiam S. Stephani & inſignem Canonice Scripturæ iniuriam. Hoc, ſi impium eſt opinari, & illud item, vnde neceſſariō iſtud concluditur. Iam verò ſi lxx. Interpretes erraſſent addendo illos quinque ad numerū ſeptuaginta, propterea id eſſet quod illi quinque, tunc cū Iacob intrauit Ægyptū, non erant nati, ſed multo poſt tēpore generati ſunt. Atqui ob eandē cauſā dicendū eſſet, etiam

etiam S. Moysen errasse in illo numero Septuaginta, quos dixit cum Iacob intrasse Aegyptum: siquidem inter intrantes cum Iacob Aegyptum numeravit filios Phares, qui tunc non erant nati. & item complures de posteris Benjamin nōdum eo tempore generatos, ut supra ostensum est. Quod si nemo, nisi planē impius, auderet Beatum Moysen erroris arguere; cuius est vel inscitia, vel impudentia, vel amentia, lxx. Interpretes, qui eadem in causa sunt erroris accusare atque damnare?

- 26 His addo, eos, qui vna cum Iacob intrauerunt Aegyptum, (si pressè ac propriè loquamur) fuisse sexaginta sex; & qui dux erat eorum Iacob, fuisse sexagesimum septimum. Et hunc quidem numerum tradidit Moyses in hoc capite. Versu 26. Ioseph namque tunc erat in Aegypto, ante 23. annos illuc ductus: Manasse verò, & Ephraim, nati fuerant in Aegypto, nec vnquam extra Aegyptum fuerant. Quod autem proximè post in Versu 27. adiunxit Moyses, fuisse septuaginta qui ingressi sunt Aegyptum, ita scribendo, *Omnes anima domus Iacob, qua ingressa sunt in Aegyptum, fuerunt septuaginta*. Hoc inquam tripliciter licet interpretari. Primò ut illud *Septuaginta* non referatur ad illud *ingressa sunt Aegyptum*, sed ad illud *domus Iacob*, ut sit hic sensus: Omnes animæ domus Iacob erant tunc septuaginta. Et hoc apertius fit ex eo, quod scriptum est initio Exodi in hunc modum: *Erant omnes anima eorum qui egressi sunt de sinu Iacob, septuaginta: Ioseph autem in Aegypto erat*. Sed quia proditum est cap. 10. Deuteronomij, Patres Hebræi populi descendisse in Aegyptum cum septuaginta animabus; suppetit altera ratio interpretandi verba illa Moysi. Solet non rarò Scriptura, quod plurimis conuenit, immò omnibus, paucissimis tantum exceptis, id quasi conueniret omnibus, generaliter enuntiare. Quoniam igitur ex numero illo Septuaginta, duo tantum non erant ingressi Aegyptum, Manasse dico & Ephraim, cæteri autè sexaginta octo ingressi fuerant Aegyptum, idcirco Scriptura ingressum in Aegyptum omnibus illis septuaginta attribuit.
- 27 Tertia ratio interpretandi verba illa, huiusmodi est, Eos qui tunc non fuerant ingressi Aegyptum, dici ingressos esse non quidem in se, sed in patribus suis qui tunc intrauerant Aegyptum: nempe Manasse & Ephraim in patre suo Ioseph: & item Helion & Hallu in patre suo Phares. Nec dura Lectori, atq; insolens huiusmodi locutio videri debet: est enim non infrequens in Scriptura; quod ego tribus exemplis confirmabo, Apostolus enim ad Hebræos septimo scribit, Leni decimas dedisse Melchisedech; non sanè per se ipsum, quippe qui annos amplius cētum & quinquaginta post Melchisedech natus est; sed in proauo suo Abraham, qui decimas obtulit Melchisedech, ut legitur Genes. 14. Deinde Moyses Genes. 11. dixit, Arphaxad genuisse ipsum Sale: atqui secundum translationem Septuaginta Interpretum, & secundum B. Lucam in tertio cap. historiarum uæ Euangelicæ Arphaxad genuit non Sale, sed Cainan. Verum quia Cainan fuit pater ipsius Sale, idcirco Arphaxad generando Cainan, dicitur generasse. Sale ergo Sale memoratur quasi proximè genitus ab Arphaxat, non quidē in se, sed in patre suo Cainan. In Comment. in Gen. Tom. 4.

Tripliciter exponi, posse. 70. fuisse ingressos Aegyptum.

Propriè loquendo non fuisse nisi 66. qui cum Iacob ingressi sunt Aegyptum.

yyyy

hoc præterea cap. Genes. cum Moses omnes filios & nepotes ac pronepotes Liæ commemorasset, mox adiunxit: *Hi filij Liæ, quos genuit in Mesopotamia: omnes animæ filiorum & filiarum eius triginta tres.* Atenim, præter sex filios, & vnam filiam, natos in Mesopotamia, reliqui omnes generati fuerant in terra Chanaam: qui tamen ratione parentum suorum dicuntur nati in Mesopotamia.

Illud deniq; fit mihi verisimile, & Mosem inter intrantes Ægyptum ²⁸ numerasse filios Phares, qui tunc non erant nati; & item lxx. Interpret. commemorasse illos quinq; partim nepotes partim pronepotes ipsius Ioseph; quòd ex Phares prouentura erat regalis progenies, quin etiam ipse Messias: Ioseph autem princeps fuisset fratrum suorum, & duas conditurus esset tribus, multosq; ex sua stirpe principes habiturus, sed non solum ob hanc causam commemorati sunt illi qui nondum erant nati, verum ob eam maximè causam, quòd isti nati essent in Ægypto viuentibus adhuc Maioribus suis qui Ægyptum intrauerant. Exempli gratiâ, viuente Phares nati sunt in Ægypto filij eius Hefron & Hallo: & viuente Benjamin nati sunt nepotes & pronepotes eius, qui commemorantur hoc loco: viuente quoque Ioseph nati sunt filij & nepotes Ephraim & Manasse, & filiorum eius.

Quamquam nostræ opinationi videtur illud aduersari, quòd Leui ²⁹ tertius filiorum Iacob, quo tēpore ingressus cum patre est Ægyptum, agebat ætatis annum 42. triennio quippe maior natus erat, quam Ioseph. Is porro vixit annos centum triginta septem, vt proditum est in libro Exodi, cap. 6. quapropter post ingressum patris sui Iacob in Ægyptum, vixit ipse per annos 95. in Ægypto: toto autem hoc tempore, ex tribus filiis cum ipso ingressis Ægyptum, Gerson & Cahath & Merari nullos suscepisse nepotes aut pronepotes, qui post ingressum eius in Ægyptum nati fuerint, est profectò difficile creditu. Si autem tales ei nepotes & pronepotes nati sunt, cur non sunt commemorati similiter vt posteri Ioseph & Benjamin, de quibus dictum est? Præsertim verò cum Leui per insignis fuerit persona, vtpote parens Leuiticæ tribus, penes quam solam fuit sacerdotium, & administratio diuini cultus. Verum neque omnia resecari ad viuum necesse est: & nos huiusmodi quæstionum & difficultatum quasi Labyrinthos, aliis, maiori quam nos sumus ingenio & doctrina, atque industria præditis, sine errore obeundos, atque perlustrandos, libenter relinquimus.

Numerosa posterorum ex vno homine viuente propagatio.

Plinius.

Nemini porro mirandum accadat, potuisse Iacob, cum tot partim ³⁰ filiis, partim nepotibus, ac pronepotibus Ægyptum intrare. Scribit enim Plinius lib. 7. cap. 13. Caium Crispum Hilarum cum filiis nouem, nepotibus 27. pronepotibus 29. nepotibus nouem (omnes erant lxx. quatuor, & ipse septuagesimus quintus) prælata pompe, immolasse in Capitolio. Verba Plinij hæc sunt: In Actis temporum Augusti inuenitur, vndecimo Consulatu eius, Lucioq; Silla Collega, ad tertium Idus Aprilis, C. Crispum Hilarum ex ingenua plebe Fesulana, cum filiis nouem (in quo numero filiarum duæ fuerunt) nepotibus viginti septem, pronepotibus

nepotibus viginti nouem, neptibus nouem, praelata poimpa, cum omnibus his in Capitolio immolasse. Hæc Plinius.

Ridiculum est quod de Manethone rerum Aegyptiacarum peruestulo scriptore refert Iosephus in priori libro aduersus Appionem. Tradidit ille, Pastores (sic autem Hebræi vocabantur ab Aegyptiis, quod illi nō aliam tenere se artem, atque exercere professi essent apud regem Aegypti, cum illuc primum venerunt, ut scriptum est Genes. 46. & 47.) maxima multitudine venisse in Aegyptum: & subiugasse sibi Aegyptios. & regnasse inibi per annos trecentos nonaginta tres. Verum quot sunt istius Auctoris verba, tot propè sunt in veritatem Historiæ peccata. Nam neq; venerunt in Aegyptum Hebræi cum maxima multitudine, sed pauciores septuaginta hominibus: neque sibi subiugarunt Aegyptios: sed contrā seruitutem illis durissimam seruierunt: neque regnarunt per annos trecentos nonaginta tres; cum neque regnauerint vnquam ibi; neque manserint in Aegypto amplius ducentos quindecim annos.

*Manethonis
super Hebræis
qui intrarunt
Ægyptū, tria
in signa erra-
ta.*

Cūque vocauerit vos, & dixerit: Quod est opus vestrum? respondebitis, Viri pastores sumus serui tui ab infantia nostra vsque in præsens, & nos & patres nostri.

VERS. 3.

31 **C**UR tantoperè cuperet Ioseph fratres suos à Rege Pharaone, & ab Aegyptiis haberi pastores; & ut tales, ab illis tractari, multæ fuerunt causæ, quas hic ego carptim exponam: Primum verebatur ne Rex faceret eos vel bellatores, vel aulicos, atq; ea ratione dissociarentur inuicem, & distraherentur. Deinde, ne permixti Aegyptiis, quibus præstabant multis animi corporisque virtutibus, eorum contra se inuidiam atque odium, insecutionemque concitarent. Has duas causas attigit Iosephus, in libro primo Antiquitatum ita scribens: Percontatus est rex Iosephum, quibusnam studiis fratres eius potissimum delectarentur; respondit, pastorem calare eos, & nihil aliud exercere. Id autem eo consilio respondit, tum ne distraherentur inuicem, sed ut degentes vnà curam patris haberent. tum nequa illis æmulatio cum Aegyptiis interueniret, si circa eadem cum illis studia versarentur: nam ei genti non erat licitum greges aut pascua curare. Sic Ioseph. Ad hæc timuit Ioseph, ne fratres sui ex conuictu, ac familiaritate Aegyptiorum, impurissimis eorum moribus, vitisq; inficerentur; neque prauis eorum institutis corrupti, impiisque imbuti superstitionibus à sanctissimo veri Dei cultu quæ maiores eorum religiosissime custodierant, paulatim degenerantes abalienarentur. Ad extremum, eo consilio id fecit Ioseph, ut sui cum se pastores esse profiterentur (quod genus hominum vehementer auersabantur Aegyptij) segregati ab Aegyptiis, separatim viuerent: terramque Gessen cogerent, quæ pascuis erat vberissima, & procul à Regia Aegypti, & in vi-

*Cur Ioseph
vult fratres suos ha-
bere pastores.*

Iosephus.

yyyy 2

cinia terræ Chanaam; ob idque ad futurum eorum olim ex Aegypto in Chananitidem regressum, opportunissima.

Laudis artis & vite pastoralis ex S. Augst.

Notabilis sententia B. Augst. de prima origine & de iusta ratione seruitutis humanum.

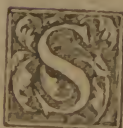
Genes. 1. Genes. 9. Infra 57.

Hoc loco pastorem artem & vitam, ut maximè honestam & quietam, atque innocentem, & à multis magnisq; vitiis remotam, in illis Patriarchis commendari nobis acutè vidit, & consideratè perpendit B. August. ad hunc modum scribens in quæst. 153. in Genesim. Cōmendatur in Patriarchis, quod pecorum nutritores erant à pueritia sua & ipsi, & parentes eorum. Et meritò: nam hæc est, sine ulla dubitatione, iusta seruitus, & iusta dominatio, cum pecora homini seruiunt, & homo pecoribus dominatur. Sic enim de homine dictum est cum crearetur: *Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram, & habeat potestatem piscium maris volatilium cæli & omnium pecorum quæ sunt super terram.* Vbi insinuat, rationem debere dominari irrationali vitæ. Seruum autem hominem homini, vel iniquitas, vel aduersitas fecit. Iniquitas quidem, sicut dictum est: *Maledictus Chanaam, erit seruus fratribus suis:* aduersitas verò, sicut accidit ipsi Ioseph; ut venditus à fratribus seruus alienigenæ fieret. Itaque primos seruos, quibus hoc nomen in Latina lingua inditum est, bella fecerunt. Qui enim homo ab homine superatus, iure belli posset occidi; quia fuit seruatus, seruus est appellatus: inde & mancipia sunt dicta, quia manu capta sunt. Est enim ordo naturalis in hominibus, ut seruiant fœminæ viris, & filij parentibus: quia & illic iustitia est hæc ut infirmior ratio seruiat fortiori. Hæc igitur in dominationibus, & seruitutibus clara iustitia est, ut qui præcellunt ratione, excellent dominatione. Quod cum in hoc sæculo per iniquitatem hominum perturbatur, vel per naturarum carnalium diuersitatem, ferunt iusti temporalem peruersitatem, in finem habituri ordinatissimam & sempiternam felicitatem. Nec mirum, pastores fuisse abominabiles Aegyptiis, in quibus utique figura est præsentis seculi, in quo abundat iniquitas: quoniam abominatio est homini iniquo, vir iustus. Hæc Augustinus.

VERS. 34.

Hæc autem dicetis, ut habitare possitis in terra Gessen: quia detestantur Aegyptij omnes pastores ouium

Cur Ioseph tantopere Hebrais tradidit terram Gessen cuperet.



ATIS indicant hæc verba, quanti faceret Ioseph terram Gessen, quantoque studio habitari eam à suis curaret. Nec immeritò: optima enim erat alendis pecoribus, in quo erat omnis eorum res familiaris, omnisq; eorum vita exercebatur, atque occupabatur. Erat præterea procul ab vrbe, & aula regia, nobilioribusq; Aegypti ciuitatibus, & propinqua terræ Chanaam: ob quas causas vehementer cupiebat Ioseph eam terram suis tradi ad habitandum. Nec putabat, regem eam denegaturum, aut agrè eam concessurum; quod fratres Ioseph essent pastores, ob idque inuisi Aegyptiis: quos ne vel ipsi offenderent, vel læderentur ab illis, longè ab eorum conspectu remo-

remouendos esse, conueniens videretur. In hac terra Gessen. Iacob petens Aegyptum, expectauit Ioseph, vt supra dictum est versu 28. illis verbis: *Misit Iacob Iudam ante se ad Ioseph, vt nuntiaret ei, & ille occurreret in Gessen.* Erat enim Gessen quasi in introitu Aegypti venientibus è terra Chanaan, quocirca illic Iacob prestolari voluit occursum Ioseph, vt ibi ab eo doceretur de modo, quo gerere se apud regem, & Aegyptios deberet. In hac terra Hebraei habitauerunt per ducentos quindecim annos: eaque omnium terrarum Aegypti, intacta fuit decem illis atrocissimis plagis Aegypti. Magna porro Dei prouidentia, ingentique Hebraeorum utilitate factum est, vt terra Gessen Hebraeis habitanda traderetur; quo videlicet illis expeditior atque securior inde in Chanani- tidem esset regressus. Si enim Hebraei habitauissent in extrema parte Aegypti, quæ remotissima est à terra Chanaan, & vergit ad meridiem, cum terra Chanaan sit versus Septentrionalem plagam Aegypti, neces- se fuisset, Hebraeos in regressu eorum ex Aegypto in terram Chanaan pertransire totam ferme Aegyptum. Tunc verò Aegyptij insurrexissent aduersus eos, & voluissent eos vel opprimere, vel per vim detinere. Nā si eos dimisissent, immò quàmprimùm abire compulissent, mox tamen adducti peruentura, armati eos vsque in terminos Aegypti, & per ipsum mare Rubrum hostiliter infectati sunt: quanto magis id fecissent, si necesse fuisset, Hebraeos mediam ferme Aegyptum pertransi- re? Adhuc, quod cum Hebraei suapte ingenio timidissimi essent, & Aegyptiorum in se crudelitatem diu multumque fuissent experti, per me- dium eorum transire nullo modo essent ausi.

Exod. 14.

Pro terra Gessen lxx. Interpretes habent terram Ramesse, & urbem
35 Heroum. S. enim Hieronymus in Tradit. in Gen. huiusmodi citat lxx. Interpretum lectionem super hoc loco; *Et occurreret ei ad urbem Heroum, in terram Ramesse.* Et subdit, in Hebraeo: Nec habetur vrbs Heroum nec terra Ramesse, sed tantummodò Gessen (sic enim appellatur, quam nos vocamus Gessen) Nonnulli Iudæorum asserunt Gosen nunc Thebai- dem vocari: & id quod postea sequitur, *Dedit eis; vt possiderent Aegypti optimam terram in Ramesse;* pagum Arsenoiten, sic olim vocatum, autu- biant S. Augustinus in Locutionib. in Gen. num. 88. cum citasset le- ctionem lxx. Interpretum, quæ hic habet urbem Heroum, subiungit hæc verba: Nescio utrum nomen Heroum faciliè in Scripturis reperiatur. Eugubinus in Recognitione huius loci arbitratur, ex errore non ipso- rum Septuaginta, sed aliorum accidisse, vt hic poneretur vrbs Heroum: cuius vrbs, inquit, quia neque sacer contextus meminit, neque Inter- pretes alij quicquam super ea re tradiderunt, fateamur necesse est ad- dictum id esse ab aliis siue peritis, siue imperitis, sicut etiam S. Hierony- mus annotauit. Atenim nò esse istiusmodi lectionem ab aliis corruptam, sed germanam, & genuinam, ipsorum lxx. Interpretum, præter Augu- stinum & Hieronymum, qui vt talem commemorarunt eam, constat etiam auctoritate duorum antiquissimorum Scriptorum, Iosephi in 1. lib. Antiquitatum, & Philonis in libro de Ioseph, qui eam lectionem, non

S. Hieron.

S. August.

Eugubin.

Iosephus.
1 lib.

autem nostram, quæ congruit cum Hebræa, securi sunt.

Rupertus. Sed cur Aegyptij detestabantur pastores ouium? Rupertus causam ³⁶ refert ad Aegyptiorum arrogantiam & superbiam: nam quia Aegyptij vehementer gaudebant & gloriabantur multitudine equorum & currum: ideo humile genus pastorum contemnebant, & auersabantur. Rupertus verba in lib. 9. Commentariorum in Genesim, cap. 19 hæc sunt: Aegyptij detestabantur pastores; quia videlicet ipsi in equis & curribus superbiebant plus cæteris gentibus; & ideo humile pastorum genus, veluti ignominiam despiciebant, & detestabantur. Sic Rupertus. Sed contra hanc sententiam obicimus: Primum, quia aliud est contemnere, & aliud detestari: Scriptura non ait, Aegyptios contempnissse genus pastorum tãquam humile, & vile, sed detestatos esse, nempe tanquam impij essent pastores, & religioni Aegyptiorum contrarij. Deinde, non omnes pastores detestabantur Aegyptij, non inquam, pastores equorum, asinorum, & camelorum, sed tantum per pastores ouium: quãquam vocabulo ouium hic oportet intelligere & arietes, & capras, & boues atque vaccas. Erant præterea in Aegypto alia non pauca hominum genera non minus humilis, & abiectæ conditionis, quàm erant pastores ouium. Non igitur humilitas conditionis pastoralis, causa fuit Aegyptiis detestandi pastores, sed alia eius rei quærenda causa est.

Vera itaque causa est, quòd in genere ouium, arietum, caprarum, & bouum, Aegyptij numina aliqua haberent, quæ diuino cultu, & honore venerabantur: quapropter huiusmodi animalia non solum occidere aut percutere non audebant, sed ea reuerabantur, atque honorabant: oderantque vehementer alienigenas eorum animalium pastores, qui ea occidere, & occisorum carnibus vesci sine religione vlla solerent. Sed obiciet nobis quispiam, Si verum hoc esset, quod de Aegyptiis diximus, nulli profecto fuissent apud Aegyptios pastores ouium: at fuisse, satis indicant verba illa Pharaonis ad Ioseph de fratribus eius Gen. 47. *Si nosti eos esse viros industrios, constiue illos magistros pecorum meorum.* Ad hoc responderi posset, nomine pecorum intelligi equos, asinos, & camelos: cuius generis animalium fuisse pastores in Aegypto, non est dubium. Verum nos quis urgere vehementer posset verbis illis, quæ paulò infra in eodem capite leguntur, quibus dicitur, Ioseph dedisse Aegyptiis alimenta pro equis, & ouibus, & bobus, & asinis: Scripturæ verba sunt hæc: *Dedit eis alimenta pro equis, & ouibus, & bobus, & asinis, sustentauitque eos illo anno pro commutatione pecorum.* Dicamus igitur etiã Aegyptios fuisse pastores ouium & bouum, non quidem ad elum ipsorum, vel ut ea in alium quempiam usum occiderent: sed vel propter elum lactis & casei, vel propter lanam ad conficiendas vestes, vel in usum agriculturæ ad arandam terram, vel oblectamenti gratiã, aut honoris, sicut habentur canes & equi.

BENE



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

QUADRAGESIMVM SEPTIMVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Introducitur Iacob ad Regem Aegypti, & benedicit ei: Datur Hebraeis
ad habitandum terra Gessen: Ioseph uniuersam terram Aegypti
sub regis possessionem subicit: Iacob, appropinquante morte, adiurat
filium suum Ioseph de sepultura sua in terra Chanaam.*

INGRESSVS ergo Ioseph, nūciauit Pha-
raoni, dicens: Pater meus & fratres, oues
eorum & armenta, & cuncta quæ possi-
dent, venerūt de terra Chanaam: & ecce
cōsistunt in terra Gessen. Extremos quo-
que fratrum suorum quinque viros con-
stituit coram Rege: quos ille interroga-
uit: Quid habetis operis? Responderunt: Pastores ouium sumus
serui tui, & nos & patres nostri: Ad peregrinandum in terra
tua, venimus: quoniam nō est herba gregibus seruatorum tuo-
rum, ingrauescēte fame in terra Chanaam; petim⁹que vt esse
nos iubeas seruos tuos in terra Gessen. Dixit itaque Rex ad
Ioseph: Pater tuus & fratres tui venerunt ad te. Terra Ægypti
in conspectu tuo est: in optimo loco fac eos habitare & trade
eis terrā Gessen. Quod si nosti in eis esse viros industrios, con-
stitue

7 stitue illos magistros pecorū meorum. Posthac introduxit Ioseph patrem suū ad Regem, & statuit eum corā eo: qui benedicens illi, & interrogatus ab eo: Quot sunt dies annorū vitæ tuæ: respōdit: Dies peregrinationis meæ centū triginta annorum sunt, parui & mali, & non peruenerunt vsque ad dies patrum meorū, quib. peregrinati sunt. Et benedicto rege egressus est forās. Ioseph verō patri & fratrib. suis dedit possessionē in Ægypto in optimo terræ loco, Rameesses, vt præceperat Pharaō: & alebat eos, omnēmq; domū patris sui, præbens cibaria singulis. In toto n. orbe panis deerat: oppresserat fames terram maximè Ægypti & Chanaam. E quib. omnem pecuniā cōgregauit pro vēditione frumētī, & intulit eā in crariū regis. Cūque defecisset emptorib. pretiū, venit cuncta Ægyptus ad Ioseph, dicens: Da nobis panes: quare morimur corā te, deficiēte pecunia? Quib. ille respōdit: Adducite pecora vestra: & dabo vobis pro eis cibos, si pretiū non habetis. Quæ cū adduxissent, dedit eis alimēta pro equis, & ouibus, & bobus, & asinis: sustētauitq; eos illo anno pro cōmutatione pecorū. Venerūt quoq; anno secundo, & dixerunt ei: Non celabimus dominū nostrū quod deficiēte pecunia, pecora simul defecerunt: nec clam te est, q̄ absq; corporib. & terra nihil habeamus. Cur ergo moriemur te vidente? & nos & terra nostra tui erim? use me nos in seruitutē regiam, & præbe semina, ne pereunte cultore, redigatur terra in solitudinē. Emit igitur Ioseph omnē terrā Ægypti, vēdētib. singulis possessiones suas præ magnitudine famis, subiecitq; eā Pharaoni, & cūctos populos eius à nouissimis terminis Ægypti vsque ad extremos fines eius, præter terrā sacerdotū, quæ à rege tradita fuerat eis: quib. & statuta cibaria ex horreis publicis præbebātur, & ideo non sunt cōpulsi vendere possessiones suas. Dixit ergo Ioseph ad populos: En vt cernitis, & vos & terrā vestrā Pharaō possidet: accipite semina & serite agros, vt fruges habere possitis. Quintam patrem regi dabitis, quatuor reliquas permitto vobis in sementem, & in cibum familiis & liberis vestris. Qui responderunt: Salus nostra, in manu tua est: respiciat nos tantū dominus noster, & lati seruiemur regi. Ex eo tempore vsque in prēsētē diem in vniuersa terra Ægypti, regibus quinta pars soluitur, & factū est quasi in legem, absq; terra sacerdotali, quæ libera ab hac cōditione fuit.

fuit. Habitauit ergo Israel in Aegypto, id est, in terra Gessen, & 27
possedit eā: auctusq; est, & multiplicatus nimis. Et vixit in ea 28
decem & septem annis: factiq; sunt omnes dies vitę illius cen-
tum 47. annorum. Cūque appropinquare cerneret diē mor- 29
tis suę, vocauit filium suum Ioseph, & dixit ad eum: Si inueni
gratiam in conspectu tuo, pone manū tuam sub femore meo:
& facies mihi misericordiā & veritatem, vt non sepelias me in
Aegypto: sed dormiā cum patribus meis, & auferas me de ter-
ra hac, cōdāsque me in sepulchro maiorum meorū. Cui respon- 30
dit Ioseph: Ego faciā, quod iussisti. Et ille: iura ergo, inquit, mi-
hi. Quo iurāte, adorauit Israel Deū, cōuersus ad lectuli caput.

P R Æ F A T I O.

ISTORIAM huius capitis Philo breuiter atque elegan- Philo.
ter commemorat, hoc modo scribens: Hoc audito, Ioseph
propinquanti Iacob (non speculatores & nuncios in itine-
re disposuerat) circa regni fines occurrit obuiam. Cūque
conuenissent circa urbem, quam vocant Heliopolim, effuderunt se in
complexus mutuos, vbertim vestes rigando lacrymis: atque ita harētes
aliquantisper, diutinum explebant desiderium; & tandem vnā conten-
debant ad regiam. Ibi rex conspiciatus venerandam senis faciem, non vt
præfecti sui, sed vt suum patrem excepit honorificē. Exinde post solem-
nia humanitatis officia donauit eis agrum vbertatis præcipuę: & quia
eius filios audierat esse pecuarios, facultatēque illorum constare pecori-
bus, suorum quoque gregum & armentorum curam eos gerere voluit.
Ioseph porrò tanta fide vsus est in publicis illius regni negotijs admini-
strandis; vt cū ratio illorum temporū plurimas ei occasiones præbuis-
set coaceruandę pecunię, potuissetque omnium sui temporis facile ditis-
simus euadere: adulterinis diuitijs veras prætulerit, & cæcis perspicaces:
totum argentum & aurum ē frumenti pretio collectum, referens in the-
sauros regios, ne drachma quidem subtrahēta, contentus tantū donis
quibus eum rex liberaliter remunerabatur. Nec aliter quā Aegyptum,
omnēque eius regni prouincias, externas quoque gentes fame pressas,
vir hic nunquam satis laudatus curauit, paternā prouidentia distribuens
illis alimenta, futurisq; eorum necessitatibus prospiciens. Nam ineunte
anno egestatis septimo, accitis agricolis (iam enim vbertatis spes afful-
Comment. in Gen. tom. 4. z z z z

gebat) dedit hordeum & triticum ad sementem, diligenter cauens ne quis hec alium in usum verteret, appositis etiam custodibus ex optimatibus, qui sationem obseruarent. Sic Philo.

Iosephus. Quod autem in posteriori huius capitis parte scribit Moses, exponens quanta Ioseph prudentia & equitate, & quanta cum regis utilitate frumenta vendiderit Aegyptijs extremè laborantibus fame, hoc Iosephus in secundo libro Antiquitatum scite enarrans, ita scribit: Fames in Aegypto crescebat in dies, nullumque remedium aderat, neque flumine agros rigante, neque ullis de cælo pluuijs. Ioseph autem frumenta non dabat, nisi numerata pecunia; quæ postquam defecit, pecudes ac mancipia pro frumento permutabant. Quibus autem agri erant, partem aliquam rerum in pretium alimentorum regi decidebant: cumque ad hunc modum omnes eorum possessiones in ius regis deuenissent, alius aliò migrabant, quo certius esset regis dominium: soli sacerdotes immunitatem & agros retinuerunt. Postremò tanta fuit necessitas, ut non corpora solum, sed animos etiam illius gentis in seruitutem redigeret, ac nihil putarent turpe, quo victus parari posset. Postquam autem cessauit fames, & rigante flumine ad pristinam terra fertilitatem redijt, Ioseph regionis vrbes obeundo, conuocata per singulas multitudine, agrorum, quibus illi cesserant, usum fructum illis restituit, hortatus ut non secus quam proprios colerent: iussitque quintam partem fructuum regi pendere, quæ ei iure dominij deberetur. Illi in sperata restitutione agrorum lati, culturam eorum strenuè aggrediuntur. Atque hoc pacto tum Iosephi auctoritas, tum eius gentis erga regem beneuolentia non mediocriter creuit, & ius quintæ partis frugum etiam per Regum posteros ac successores perman- sit. Hac Iosephus.

VERS. 3.

Extremos quoque fratrum suorum, quinque viros constituit coram rege.

SEPTVAGINTA Interpretes non habent illam vocem *extremos*: quæ vox, ob ambiguitatem, cum dupliciter accipi possit, duplicem item reddit sententiam, duplicemque parit huius loci expositionem. Extremitas namq; dupliciter spectari potest, vel à parte superiori, & idem est atq; primum & summum; vel à parte inferiori, & idem est atque infimum & vltimum: vtroque enim versus dicitur extremitas. Ioseph igitur statuisse coram rege quinque extremos fratrum suorum, dupliciter potest intelligi: vel ut elegerit quinque omnium suorum fratrum primos: primos dico vel ætate, vel formæ atque corporis præstantiâ, vel loquendi facundiâ, vel agendi pruden-

prudentiâ, vt ex illis rex atque procures Aegyptiorum, generis Ioseph nobilitatem atque claritatem cognoscerent: & ad hanc sententiam interpretantur hunc locum Lyranus, Thostatus, & Thomas Anglicus.

Lyranus.
Thostatus.
Thomas Anglicus.

Potest etiam hic locus in contrariam sententiam exponi, vt per extremos intelligamus infimos atque vltimos fratrum, vel ætate, vel aliis rebus proximè memoratis: ne rex videlicet, propter eorum præstantiam vel corporis vel animi faceret eos vel bellatores, vel aulicos. Huius interpretationis auctores sunt Hebræi, quos & Oleaster & Hamerius, alique sunt secuti. Et hoc mihi similis vero fit: nimirum voluit Ioseph, vt illi, vel ipso corporis habitu, atque ipsa facie, fidem facerent regi, atque Aegyptiis se pastores esse, & in pastoralis vitæ laboribus exercitos a pueritia. Ergo mirari est hoc loco singularem prudentiam Ioseph, omnia quæ futura essent in rem, atque in vsum fratrum suorum, solerter prospicientis, diligentèrque curantis. Non enim satis habuit, tradi fratribus suis ad habitandum terram Gessen, optimam videlicet, & remotam ab Aegyptiis, ne profanas eorum superstitiones, impurissimosque mores spectarent atque cõdiscerent: verum insuper omni studio atque cura egit ne fratres sui regis aulæ infererentur, sed magis domesticò gauderent otio, & filiorum suorum cultum procurarent. Hanc itaque ob causam, extremos & infimos fratrum suorum in conspectum regis adduxit: nempe, qui nec corporis dotibus multum commendarentur, neque facie habituque ipso egregiam animi indolem præ se ferrent: ne rex scilicet ex vnius Ioseph ingenio, & animo, virtutèque, de ceteris eius fratribus itidem existimandum, iudicandumque putaret. Caietanus diuersum huius loci excogitauit interpretamentum. Sic enim scribit, iuxta Hebræum habetur: *Et de extremo fratrum suorum accepit quinque viros.* Sensus est ambiguus. Crediderim tamen ego, maiores ex singulis vxoribus Patris, quatuor cum Iuda assumptos fuisse, & appellatos esse de extremo, hoc est, de extremitatibus primis cuiusque vxoris. Sic Caietanus.

Hebræi
Oleaster,
Hamerius.

Caietanus.

PRIMA DISPUTATIO.

Super illis verbis,

Dies peregrinationis vitæ meæ, centum triginta annorum sunt, parui & mali: & non peruenerunt ad dies patrum meorum quibus peregrinati sunt. VERS. 9.

SEPTUAGINTA Interpretes sic verterunt hunc locum: *Dies annorum vitæ meæ, quos incolò, centum triginta anni pusilli & mali fuerunt dies annorum vitæ meæ, non peruenerunt ad dies annorum vitæ patrum meorum, quos dies incolauerunt.* Quam lectionem sequens & exponens S. August. in quæst. centesima quinquagesima sexta in Gen. Quid est, inquit,

B. August.

ZZZZ 2

quodd dixit Iacob Pharaoni, *Dies annorū vita mea, quos incolō.* Sic. n. habēt Græci, pro quo Latini habēt, vel ago vel habeo, vel si quid aliud: vtrum igitur ideo dixit *quos incolō*, quia in ea terra natus est, quam nōdum populus, diuinæ promissione hæreditatis acceperat, & ibi vitam ducens, vtiq; in aliena terra erat: nec solūm quando peregrinabatur in Mesopotamia, verūm etiam cū ibi erat, vbi natus est? An potiūs secundūm 2. Cor. 5. id accipiendum est, quod ait Apostolus: *Quandiu sumus in corpore, pere-* Psalm 38. *grinamur à Domino?* Secundum hoc & illud in Psalm. dictum intelligitur: *Inquilinus ego sum in terra, & peregrinus sicut omnes patres mei.* Similiter intelligendum est, quod deinde adiunxit Iacob: *Non peruenierunt ad dies annorum vita Patrum meorum, quos incoluerunt:* Nō enim aliud voluit intelligi per illud *incoluerunt* nisi vixerunt: ac per hoc significauit, hanc vitam esse incolatum super terrā, id est, peregrinationis habitationem. Sed credo, Sāctis hoc potissimūm cōuenire, quibus dominus videlicet, aliam patriā, cœlestem vtiq; æternāmq; pollicetur. Hæc Augustinus.

Iuxta hoc Augustini dictum extremum, est quod annotauit B. Hieronym. in Epist. cxxix. quam scripsit ad Dardanum; in Scriptura Habitatores terræ, appellari peccatores, non autem iustos, hos namq; aduenas & peregrinos, & incolas vocari solere. Ponā in hoc loco partem eius disputationis, quam super ea re illic tractat Hieronym. Illud quoque, inquit, sollicita mente tractemus, vt Scripturarum nos doceat auctoritas, sanctos non fuisse habitatores eius terræ, quā Iudæi terram repromissionis autumant, sed fuisse tantūm incolas, atque peregrinos. Ex iusti viri legimus persona: *Aduena ego sum, & peregrinus sicut omnes patres mei:* vbicumq; autem habitator terræ legitur, si priora, & media, & extrema spectemus, liquidō scripturarum poterit hæc regula comprobari, semper habitatores terræ, peccatores appellari: de quibus in Apoc. scriptum est: *Va habitatores terra:* B. Stephanus dixit, Abraham, cui terræ Chanaam possessio à Deo promissa fuerat, ne vestigium quidem pedis eius terræ dedisse. Ac ne quis putaret quod non fuerat datum parenti, esse id posteris redditum. Apost. id refellit in Epist. ad Hebr. de Abraham, aliisque Patriarchis scribens. *Fide peregrinatus est in terra promissionis, quasi in aliena, in tabernaculis habitans cum Isaac & Iacob coheredibus eiusdem promissionis: expectabat enim fundamentum habentem Ciuitatem, cuius artifex & conditor Deus est:* & cum Sanctos aliquos commemorasset, denique adiunxit: *Iuxta fidem mortui sunt hi homines, non acceptis repromissionibus, sed à longe eas expectantes & salutes: & consistentes quia peregrini & aduenæ erant super terram:* Sic ex Beato Hieronymo.

Dies peregrinationis vita mea: Iacob verē ac propriē dixit vitam suam 3 fuisse peregrinationē: non solūm quo modo Sancti omnes vocāt se peregrinos, etiā si in natali solo degant; quodd terram hanc non pro patria ipsi habeant, sed pro diuersorio vel potiūs exilio; & ad terrā illā semper viuentiū lacrymantes atq; suspirantes omni studio & desiderio cōtendant: nō solūm, inquā, ob hanc causam Iacob appellauit vitā suam peregrinationē, sed ob id, quodd etiā corporaliter coactus est frequēter sedes

muta

Habitatores
terra vocari
in Scriptura
peccatores nō
autem iustos
ex S. Hieron.
Ad Hebr. 11.
Act. 7
Locus.
Apoc. 8.
Psalm 38.

mutare, & natalem terram relinquere. Primum enim ut declinaret infidias fratris sui Esau, derelicta terra ubi natus erat, & paterna domo, abiit in Mesopotamiam, ubi per viginti annos seruiuit Laban, ut supra narrauit Moyses ca. 28. & seq. Inde discedens, venit Soccoth, & per vnum annum ac dimidium inibi habitauit: ex quo loco venit iuxta Sichem, demoratusque ibi est annis circiter nouem, Genes. 33. vnde venit Bethel, & Ephratam, & denique Hebron, ubi erat pater eius Isaac. Ex quo loco, ad extremum inopia rei frumentariæ, faméque, demigravit in Ægyptum. Vides igitur quàm instabilis fuerit habitatio Iacob, ut meritò vita eius dicta sit peregrinatio. Verùm perpendamus quod sequitur,

4 *Centum triginta annorum sunt:* Hinc liquidò cognoscuntur, & validè probantur quinque res, quæ sacram Chronologiam multùm illustrant, atque confirmant. Primum hinc apparet, quoto ætatis Iacob anno, Ioseph natus fuerit: fuit enim is annus nonagesimus primus ætatis Iacob. Si enim tunc Iacob erat centum triginta annorum: Ioseph autem erat triginta nouem, ut colligitur ex cap. 41. & 45. Genes, detractis triginta nouem annis Ioseph, ex annis centum triginta Iacob, reliqui sunt vnus & nonaginta. Hinc etiam liquet, Iacob fuisse septuaginta septem annorum cùm venit in Mesopotamiam: Ioseph enim natus est post aduentum eius in Mesopotamiam, expletis annis quatuordecim, ut colligitur ex cap. 30. Gen. & quia exacto priori septennio seruitutis in Mesopotamia, accepit Iacob vxores, ex quibus filios generare cœpit, ut videre in cap. 29. Genes. manifestum est, consummationem coniugij Iacob, & primam filiorum eius generationem competere in annum ætatis eius octogesium quartum. Præterea hinc quoque enotescit, cuius ætatis fuerint alij fratres Ioseph, cùm Iacob intrauit Ægyptum: Si quidem omnes filij Iacob (præter vnum Benjamin) nati sunt in Mesopotamia intra secundum septennium seruitutis Iacob, ut colligitur ex supradictis in cap. 29. & 30. Genes. & Ruben quidem natus est in principio istius septennij, Ioseph autem in fine. Erat igitur Ruben septem annis natu maior, quàm Ioseph: sed Ioseph erat triginta nouem annorum, ut dictum est, quo tempore Iacob intrauit Ægyptum; ergo Ruben tunc erat quadraginta sex annorum. Et quia Simeon vno fuit anno posterior natu, quàm Ruben, Leui autè duobus annis, Iudas verò tribus annis: hinc apertè cõcluditur, Simeonem fuisse tunc quadraginta quinque annorum, Leui quadraginta quatuor, Iudam verò quadraginta trium, atque indidem subsequentiū fratrum ætas comperta esse potest.

5 Ex hac item ætate Iacob centum triginta annorum apparet, quot anni præterierint à prima promissione, quam dedit Abraham Deo, ubi euocauit eum ex Chaldaea, vsque ad ingressum Iacob in Ægyptum: fuerunt enim anni ducenti quindecim, quod ita probatur: Erat Abraham cùm accepit à Deo primam illam promissionem, annorum septuaginta quinque, hoc enim proditum est Gen. 12. post viginti quinque annos genuit Isaac, nempe cùm esset centenarius, ut dictum est Genes. 21. Post id temporis annis sexaginta, Isaac genuit Iacob, ut legitur supra Gen. 25.

zzzz 3

Ex ætate 130. annorum in qua erat Iacob cùm intrauit Ægyptum, quinque res colligi ad sacræ Chronologiam pertinentes.

Cuius ætatis erant fratres Ioseph, cùm Iacob venisset in Ægyptum

Iacob porrò cum intrauit Aegyptum, annorum erat centum triginta, ut in hoc loco traditur. Si ad hos igitur centum triginta annos Iacob addas illos viginti quinque Abraham, & illos sexaginta Isaac, conficies numerum illum quem diximus, annorum ducentorum quindecim a promissione Abraham, usque ad ingressum Iacob in Aegyptum. Iam verò, cum B. Paulus ad Galatas 3. scribat, quadringentis triginta annis post illam promissionem Abraham, datam fuisse legem Moyse in monte Sinai, tertio nimirum mense post egressum Hebræorum ex Aegypto, ut scriptum est Exod. 19. hinc liquido cognoscitur, ab ingressu Iacob in Aegyptum, usque ad egressum Hebræorum, duce Mose, ex Aegypto, annos duntaxat quindecim & ducentos effluxisse: Et quod hinc necessario consequens est, Hebræos non amplius ducentis quindecim annis in Aegypto mansisse, sicut nos etiam super ea re disputauimus copiosissime in Tercio Tomo Commentariorum nostrorum in Genesim super caput decimum quintum, in Sexta Disputatione.

Sed quid est illud quod dixit Iacob de annis vitæ suæ, *parui & mali*? quomodo parui? an ipsius anni minores & breuiiores fuerunt, quam anni vel Isaac, vel Abraham? minime verò; totidem enim mensibus, totidemque diebus singuli constabant. Dicti sunt igitur parui, pro pauci, ut sit sensus, Numerus annorum vitæ meæ paruus & exiguus fuit, comparatus cum numero annorum quos vixerunt patres mei. Est autem vitatum in Scriptura secundum phrasim Hebraicam, diem & dies ponere pro tempore: Ergo dicere, Dies vitæ fuisse centum triginta annorum, perinde est, quasi dixisset, tempus vitæ meæ fuit centum triginta annorum. Verum habet difficultatem quod mox Iacob adiungit, se non peruenisse ad ætatem patrum suorum. Nam vnde compertum erat Iacob, non pluribus in posterum victurum se annis, quam vixerant patres sui? sed dicendum est, Iacob, quod esset graui iam senio oppressus, ætateque ante-actæ vitæ multis, magnisque laboribus, atque ærumnis conflictatâ & contritâ, putasse breui se moriturum, & idcirco omnem vitam, ætatemque suam illis centum & triginta annis determinasse. Vixit tamen postea, decem & septem annis: & sic etiam verum fuit quod dixit, se non peruenisse ad dies vitæ patrum suorum: Si quidem pater eius Isaac vixerat annis centum octoginta. Abraham verò auus eius, centum septuaginta quinque, ut supra traditum est Genesis 25. & 35.

Decem labores & dolores
vitæ Iacob

Verum cur dies suos vocat malos? haud dubiè significare voluit laboriosos, ærumnosos, calamitosos: hac enim significatione nomē Malum & Malitia, sæpe in Scriptura usurpantur. Ut autem lector agnoscat quàm fuerit vita Iacob laboriosa, & ærumnosa, cursim hic percenſebo labores, & dolores quibus afflictatus est. Primus fuit, cū ob insidias fratris sui Esau necē sibi molientis, coactus est patriā, domūq; paternā relinquere, & solus ac pauper, & ut ipse dixit, cum baculo suo longum iter vique in Mesopotamiam pedibus conficere. Secundus fuit in Mesopotamia, ubi per viginti annos asperissimā seruitutem focero suo Laban serouit: auxitque miseriam eius iniquitas Laban decies mercedem eius.

Genes 32.

elus committantis, ut traditur Gen. 31. Tertius fuit, rursus ingens metus fratris sui Esau venientis ad se cum quadringentis equis Genes. 32. Quartus, ob eandem Sichimitarum à filiis suis factam, timorémque finitimarum gentium, Genes. 34. Quintus, ob mortem dilectissimæ uxoris Rachel. Sextus, ob fœdissimum concubitum filij sui Ruben, cū uxore sua Bala. Gen. 35. Septimus ob venditionem Ioseph, propter quem, in luctu & mœrore fuit per viginti tres annos, Genes. 37. Octauus ob separationem à se, & abductionem in Ægyptum filij sui Beniamin, de cuius vel morte, vel captiuitate vehementer sollicitus & anxius erat. Nonus, ob Simeonem filium suum à Præfecto Ægypti in carcerem inclusum, atque in vinculis detentum. Decimus, quod ob famis necessitatem cogeretur terram Chanaan derelinquere, & cum omni familia demigrare in Ægyptum, quā terram, gentemque, tam ipse, quàm Maiores eius, suspectam semper habuerant. Videt, opinor, lector, quàm verè dixerit Iacob, dies suos fuisse malos.

Sed quod ille dixit de se, idem profectò in omnes mortales verissimè dici potest: quorū nempe dies & parui, & mali sunt. Verissima enim est illa Beati Iob sententia: *Homo natus de muliere, breui viuens tempore, repletur multis miseriis. Qui quasi flos egreditur & conteritur, & fugit velut umbra, & nunquā in eodem statu permanet.* Et paulò infra: *Breues dies hominis sunt, diuacutus mensura eius apud te est. Constituisti terminos eius, qui præteriri non poterunt:* Quatuor portò sunt genera malorum, quibus mortaliū vita circumuallatur, obsidetur, & oppugnatur. Sunt mala corporis, ut sitis, famēs, nuditas, morborum multitudo & acerbitas, mortis que varij cruciatus. Sunt mala in rebus externis, quæ ad paupertatem & egestatem pertinent, vel ad ignominiam & opprobrium. Sunt item animi mala, ut vitia, & errores, & perturbationes animi, cuiusmodi est timor, tristitia, ira, anxietas, & hoc genus complura. Sunt demum mala quæ nos attingunt, venientia ex personis nobis carissimis & coniunctissimis, ut ex parentibus, filiis, uxore, fratribus, amicis.

*Locus lib. Iob
ex cap. 14.*

*Quatuor genera malorum
circa mortaliū
vitam.*

Ioseph verò patri & fratribus suis dedit possessionē in Ægypto, in optimo terræ solo Ramesses, ut præceperat Pharaon.

AT Pharaon præceperat dari fratribus Ioseph Terrā Gessen. sic enim paulò supra scriptum est, ipsum dixisse Iosepho: *Trade tibi terram Gessen:* & hanc ipsam terrā vehementer cupierat, & curauerat Ioseph dari fratrib. suis. hæc sunt enim verba Ioseph ad fratres suos, quæ supra sub finem capitis 46. posita sunt: *Hæc autem facient, ut habitare possitis in terra Gessen:* Ipsi quoque fratres Ioseph hanc sibi terram dari petierunt à Rege, dicentes ei, ut in hoc ipso capite paulò superius proditum est: *Petimus, ut esse nos inbeas servus tuus in terra Gessen:* Hæc igitur cū ita se habeant, quomodo Ioseph dicitur tradidisse suis ad habitandum terram Ramesses, & pro ratione subditur, quia ita præcipisset Pharaon. Vidit hanc difficultatem

*An terra Ra-
messes, fuerit
eadem, ac ter-
ra Gessen.*

*S. August.
Caietanus.
Thostatus.*

tatem Sanctus Augustinus, sed eius solutionem quærendam Lectori reliquit. Sic enim ait in quæst. 157. in Genesim: Quærendū est, utrum terra Ramesse ipsa sit Gessen: ipsam enim petierant, & ipsam eis Pharaon dari præceperat. Sic Augustinus.

Caietanus putat, Ramesse fuisse partem quandam Terræ Gessen, sed meliorem, & vberiore cæteris. Idem tradit Thostatus: sed addit Ramesse fuisse ciuitatem multis annis post ingressum Iacob in Aegyptum ædificatam ab Hebræis in tempore durissimæ seruitutis qua premebatur ab Aegyptiis, ut traditur Exod. 1. Quo igitur tempore Iacob intrauit Aegyptum, non erat ista ciuitas Ramesse, sed hîc per Anticipationem commemorata est. Sed enim cū hunc librū scripsit Moyses (si eum scripsit, ut multis visum est, post egressum populi Hebræi ex Aegypto, iam erat ædificata, eratque notissima Hebræis. Est itaque secundū hanc opinionem illorum verborum hæc sententia: Ioseph dedit suis ad habitandum optimam terræ Gessen partem, quæ nunc Ramesse vocatur, ex nomine Ciuitatis quam ibi postea ædificarunt Hebræi.

*Non solos He-
bræos habitaf-
se in terra Ges-
sen, sed multos
ex Aegyptiis.*

Cū autem in hoc loco dicitur terram Gessen esse assignatam Hebræis ad habitandum: nemo putet à solis Hebræis eam terram fuisse habitam: nam & ante Hebræos illic habitauerant Aegyptij; & vnā cum Hebræis multi etiam postea habitauerunt Aegyptij, idque duplici argumento probatur. Iussit enim Deus, ut legitur Exodi 12. Hebræos sanguine agni paschalis immolati, tingere potest ianuarum suarum, ut eo signo domus eorum discernerentur à domibus Aegyptiorum, & Angelus percutiens primogenita Aegyptiorum videns domos sanguine tinctas, innoxie eas transiret. Habitabant igitur in eodem oppido vel Cinitate Hebræi mixti cum Aegyptiis. Deinde legimus Exodi 51.

& 12. in festino illo Hebræorum excessu, quem Aegyptij vehementer vrgebant, Hebræos & Hebræas mulieres à vicinis

Aegyptiis petiisse vasa aurea, & argentea, multamque vestem. Quid multa? cū terra Gessen vberima esset atque optima pascuis, non est credibile non fuisse eam habitam ab

Aegyptiis.

* *

SECVN

SECUNDA DISPUTATIO,

*De immunitate Sacerdotum Aegypti.**Super illis verbis,*

Emit igitur Ioseph omnem terram Aegypti, vendentibus singulis possessiones suas præ magnitudine famis, subiecitque eam Pharaoni: præter terram Sacerdotum, quæ à Rege tradita fuerat eis: quibus & statuta cibaria ex horreis publicis præbebantur: Et idcirco non sunt compulsi vendere possessiones suas. *Versu 22. Et paulo infra versu 26.* Ex eo tempore usque in præsentem diem in vniuersa terra Aegypti, regibus quinta pars soluitur, & factum est quasi in legem: absque terra sacerdotali, quæ libera fuit hac conditione.

6



MEMORABILE fuit Christianis etiã Principibus imitandum, hoc regis Pharaonis erga diuini, vt putabatur, cultus administratos sacerdotes, reuerentiæ, ac benignitatis, pietatisque exemplum. Cum enim vniuersa Aegyptus extrema laborasset fame, comparandique frumenti gratia cogerentur Aegyptij vendere possessiones suas, & se Regis addicere seruitio: soli omnium sacerdotes, à necessitate vendendi terras quibus donati à Regibus fuerant, soluendique tributi fuere immunes: quin etiam in summa omnium inopia, famæque, alimentis è publico sibi datis abundabant. Rectè igitur Caietanus: Hinc apparet, inquit, integritas Pharaonis, qui ne in tanta quidem omnium penuria subtraxit solita alimenta sacerdotibus, qui diuino cultui addicti, & speculatiuis scientiis intenti erant. Et Oleaster, Clamat, inquit, locus hic, publicos ministros Dei alendos esse à populis, præsertim verò à Rege: & quantæ Regibus curæ ministri sacrorum esse debeant, etiãsi aliunde habeant, vnde se possint sustentare: quia nemo suis stipendiis militare debet. Thostatus in eadem sententiam grauioribus etiam verbis hæc scribit: Sicut nunc decimus à Communitate datis sacerdotes sustentantur: ita tunc licet decimæ non darentur, in qualibet tamen Communitate statuebantur horrea frumentaria ex horreis Communitatis, vnde cibaria sacerdotibus sufficienter tradebantur. Nam quia sacerdotes erant personæ publicæ, administrantes cultum diuinum pro salute totius Communitatis, ob id ex bonis Communitatis sustentari debebant. Tantòque fuere tunc apud Aegyptios in honore sacerdotes, vt eis darent Reges terras ad habendum & colendū, & insuper cibaria ex publicis horreis

*Oleaster.**Thostatus.*

Comm. in Gen. Tom. 4.

a a a a

præberent; ne propter inopiam ad alias se negociationes conferre cogerentur. In quo Reges & Domini huius nostri temporis admodum exprobabiles redduntur: quippe qui ecclesiis, in quibus Sanctissimus veri Dei cultus agitur, qui apud Gentiles non fuit, non solum bona non conferunt; sed etiam ab antiquorum principum deuotione collata, auferant ministris ecclesiasticis; exactiones, extractionesque, partim publicas, partim priuatas imponentes; Vt iam idem Rex, Episcopus, & Papa esse videatur: at valde abominandum est vt filiorum seruituti patres subiiciantur. Hæc Thostatus, qui ante annos propè ducentos vixit. Nec dissimile est, quod multis seculis antiquior istis Theodoretus paucissimis verbis scriptum reliquit in tractatu Quæstionis centesimæ sextæ in Genesim, his verbis: Sola terra sacerdotum Aegypti à præstando tributo quintæ partis frugum immunis relicta est: vsque adeo venerabantur homines impij eos, qui non erant dij: at verò sacerdotes Dei viuientis non gaudent hac immunitate. Hæc Theodoretus.

Theodoret.

Cur sacerdotibus Aegypti data sit immunitas, & victus ex publico.
S. Hieron. ex Cheremone.

Illis porrò sacerdotibus Aegyptiorum beneficium illud immunitatis ^{IO} & victus ex publico propterea propensius indultum est, quod illi continentia ac sapientia fama & laude præter ceteros celebrarentur. Ac de insigni eorum continentia ita scribit S. Hieronymus lib. 1. aduersus Iouinianum: Cheremon Stoicus, vir eloquentissimus, narrat, Aegypti antiquos sacerdotes, omnibus mundi negotiis, curisq; postpositis, semper in templo fuisse, & rerum naturas, causasque, & rationes syderum contemplatos esse: nunquam se mulieribus miscuisse; nunquam cognatos, & propinquos, ac ne liberos quidem vidisse. Ex eo autem tempore, quo cepissent diuino cultui deseruire, carnibus & vino semper abstinabant, propter tenuitatem sensus & vertiginem capitis, maximèque propter appetitum libidinis, qui ex eo cibo & potu nascitur. Raro vtebantur pane, ne onerarent stomachum, & si quando comedebant, tussim pariter in cibo sumebant hyssopum, vt escam grauiorem, illius calore, decoquerent. Oleum in oleribus duntaxat nouerat, idque parum, propter nauseam & asperitatem gustus leniendam. Ouum etiã vitabant & Lac: quorum alterum, carnes liquidas, alterum sanguinem esse dicebant, colore mutato. Cubile de foliis palmarum, quas Baïas vocant, contextum erat: scabellum accliuè & ex vna parte obliquum, pro puluillo in terra, capiti supponebant: bidui, triduique in ediam sustinebant. Humores corporis, qui nascuntur ex otio, & ex inactione vnius loci nitida victus castigatione siccabant. Hæc de continentia veterum Aegypti sacerdotum, ex Cheremone. S. Hieronymus.

Aristoteles uero ait, quod Aegyptiorum sacerdotes Mathematicarum sunt scientiarum periti.

Erant præterea sacerdotes Aegyptiorum, insignes admodum, & celebres studio & professione sapientia; eius maximè, quæ ad caeremonias, ritusque colendi Deos pertinebat, & ad scientiam mathematicarum disciplinarum: immò inuentionem earum, sacerdotibus Aegypti assignare videtur Aristoteles in princ. Metaphysicæ, cum ita scribit: Circa Aegyptum mathematicæ artes institutæ sunt: illic enim Genus sacerdotum vacare permilla est. Et Strabo lib. 17. ait, gentem Aegyptiorum trifariam

riam esse diuissam; & alios quidem esse milites, alios agricolas, & alios sacerdotes: & hos exercuisse Philosophiam & Astronomiam, & cum Regibus diuersari solitos. Et Diodorus Siculus lib. 2. tradit, nobiles pueros, & adolescentes Aegyptiorum erudiri solitos à sacerdotibus, & ab his doceri potissimum litteras, quæ appellabantur sacra; & item doctrinam Geometriæ, Arithmeticæ, & Astrologiæ. Quod autem sacerdotibus Aegypti etiam in ætate Herodoti & Diodori victus è publico daretur, atque ingentia suppeditarentur commoda, ex eorum scriptis manifestum est. Herodotus enim in Euterpe, siue libro secundo: Aegyptiorum, inquit, sacerdotes non exiguis afficiuntur cõmodis: nam neque aliquid è re domestica contemunt, neque erogant, sed singulis eorum quotidie cibi sacri cocti præsto sunt, & carnes bubulæ, & anserinæ satis abundèque suppeditantur: vinum quoque vineale traditur. Et Diodorus lib. 2. ad hunc modum scribit: Aegypti vesticulis tristariam partitis, priorem eorum portionem percipit Collegium sacerdotum, magna apud incolas auctoritate, tum propter Deorum curam, tum propter doctrinam qua plures erudiunt. Hanc partem vesticulorum: tum ad sacrificiorum ministeria, tum ad priuatæ vitæ commoda impartiuntur: neque enim Deorum cultum omittendum putant, neque publici consilij, & utilitatis ministris, æquum censent vitæ commoda deesse. Adfunt enim sacerdotes, grauib; rebus, consilio atque ope ipsis Regibus, futura præuidentes ac prædicentes, tum per sacrificia, tum per astorum peritiā, ex libris præterea sacris Priorum gesta referunt, vnde Reges discant, quæ in rebus agendis prodesse queant. Sacerdotes itaque omnes in Aegypto immunes sunt, secundumque post Reges, honoris & dignitatis locum tenent. Hactenus ex Diodoro.

- 12 Sanctus Thomas in commentariis suis in epistolam ad Romanos super illis verbis capitis xiii: *Ideo & tributa præstatis: ministri enim Dei sunt, in hac ipsum seruientes*: egregiè probat, libertatem Clericorum atque immunitatem, maximè cõsentaneam esse naturali æquitati. Vnde etiam, inquit, apud Gentiles liberi erant à tributis illi qui vacabant rebus diuinis. Legimus enim Genes. 47. quod Ioseph subiecit Pharaoni totam terram Aegypti præter terram sacerdotum, quæ à Rege tradita fuerat eis: quibus & statuta cibaria ex horreis publicis præbebantur. Et infra dicitur quod in vniuersa Aegypto quinta pars soluebatur.

Regi, absque terra Sacerdotali, quæ libera ab hac conditione fuit. Hoc autem omnino æquum est. Sicut enim Reges sollicitudinem habent de bono publico in bonis temporalibus, ita ministri Dei in bonis spiritualibus. Et sic, per hoc quod Deo in spiritualibus ministrant, recompensant Regibus, quod pro eorum pace laborant. Hæc

Sanctus Thomas.

aaaaa 2

VERS. 23.
& 24.

Dixit ergo Ioseph ad populos, En, vt cernitis, & vos & terram vestram Pharaon possidet, accipite semina, & serite agros, vt fruges habere possitis: quintā partem regi dabit: quatuor reliquas permitto vobis in sementem, & in cibum familiis & liberis vestris.



DICET aliquis, Ad quem finem, vsumve dedit Ioseph Aegyptiis frumentum ad serendos agros? Siquidem in septem illis annis sterilitatis, terra Aegypti neque arari, nec seri potuit; hoc enim dixit Ioseph fratribus suis, vt supra Gen. 45. scriptum est: *Biennium est, inquit, quod cepit fames esse in terra, & adhuc quinque anni restant, quibus nec arari poterit nec meti.* Verum sciat Lector, in prioribus sex annis illius sterilitatis Ioseph non dedisse Aegyptiis frumentum ad serendos agros, sed tantum in vsum cibi & victus; cum enim terra propter summam siccitatem nihil posset gignere, frustra terris mandata essent semina. In septimo autem, & ultimo illius sterilitatis anno, quem proximè consecuturus erat annus fertilis, prudenter Ioseph, atque opportunè semina dedit, quibus agri confiti copiosum insequenti anno frugum prouentum ederent. Atque hæc nostra sententia firmari potest auctoritate Philonis, ita scribentis: Ineunte anno egestatis septimo, accitis agricolis (iam enim vbertatis spes affulgebat) dedit hordeum & triticum ad sementem: diligenter cauens, ne quis hæc in alium vsum verteret; appositis etiam custodiis ex Optimatibus, qui sationem obseruarent. Sic Philo.

*Philo in libro
de Ioseph.*

*An fuerit a-
qua lex exige-
re ab Aegy-
ptiis quintam
partem frugū.*

Sed num æqua fuit illa conditio siue lex, qua Ioseph obstrinxit Aegyptios vt quintam partem omnium frugum Regi quotannis tributum nomine darent? æquissimam fuisse, ac benignitatis plenissimam, eo patet, quod Aegyptij omnem terram vendiderant Pharaoni, ac se ipsos quoque eius seruitio addixerant: quocirca, vt seruorum, sic Aegyptiorum bona omnia Regis erant. Insignis ergo fuit benignitatis, & suas quibuscque terras reddere, & remisit quatuor partibus prouentus frugum, quintam duntaxat exigere; facerèque de seruis pensionarios, & vt vocant, censuales. Cum autem terræ admodum fertiles, colendæ alijs, pro medietate fructuum iustè tradantur: Aegyptus autem non solum esset maximè fertilis, sed etiam terra eius sine magno labore coleretur, quantæ fuit liberalitatis, terras Aegyptiis colendas, non pro medietate, sed pro quinta solum parte frugum tradere?

S. Greg. consideratè perpendens quod in hoc loco narratur, Ioseph non ante dedisse semina Aegyptiis ad serendos agros, quam illi terras suas vendidissent Pharaoni, & se ipsos seruituti eius dedissent, ex eo pulcherrimum excudit morale documentum: præclarè disputans, semen verbi Dei his dari vtiliter ad prædicandū, alijs qui se suâq; omnia Dei seruituti addixerunt. Nā qui se à vitis abstinent, suâq; frænāt cupiditates, vitâmq; honestè, atq; innocèter degunt, eos ait Greg. maximè idoneos

neos esse ad prædicandum aliis, persuadendumque vitiorum fugam, omniumque cupiditatum castigationem, & vite morumque integritatem. Hæc autem sunt verba B. Greg. huc translata ex lib. 6. Moral. ubi tractat illa verba Iob cap. 5. *Visitans speciem tuam, non peccabis, & scies quoniam multiplex est semen tuum, & progenies tua quasi herba terra.* Cum a vitis caro restringitur, ait Gregorius, & mens in virtutibus exercetur, restat ut loquendo quisque doceat vitam alios, quam ipse moribus servat. Ille namque vberes fructus prædicationis colligit, qui semina bonæ operationis præmisit. Ille namque bene loquendi facundiam accipit, qui sinum cordis ad perfectè viuendi studia extendit, nec loquentem conscientia præpedit, cum bona eius vita linguam antecedit. Hinc est quòd Aegyptij, Ioseph dispensante, cum iuri regis semetiplos tradentes humiliant, frumenta etiam ad semen reportant, dicente illis Ioseph: *En, & vos & terram vestram Pharaon possidet: accipite semina, & serite agros, ut fruges habere possitis.* Frugem quippe ad esum etiam liberi accipimus, cum & sacro eloquio pascimur, & tamen ad quædam quæ in hoc mundo appetimus in nostris voluptatibus vacamus. Sed serui facti, etiam ad semen frumenta percipimus: quia dum plenè Deo subdimur, etiam verbo prædicationis replemur. Hæc Greg.

TERTIA DISPUTATIO.

De Chronologia totius vite sancti Patriarchæ Iacob.

Super illis verbis,

Factique sunt omnes dies vite illius, centum quadraginta septem annorum.

15 **H**æc Disputatio, aliquot discussis quæstionibus, explicabitur. Prima quæstio: Quoto anno post diluvium Noë natus est Iacob? Natus est Iacob anno post diluviū quadringentesimo quinquagesimo secundo. Hoc autem ita probatur: A diluvio vsque ad ortum Abraham, numeratur in cap. 11. Genesis, anni ducenti nonaginta duo. Abraham centenarius genuit Isaac, Genesis 21. Isaac verò cum sexaginta esset annorum, genuit Esau & Iacob, ut traditur Gen. 25. si igitur ad illos ducentos nonaginta duos annos, à diluvio vsque ad ortum Abraham, addas centum annos Abraham, & sexaginta Isaac vsque ad ortum Iacob, efficies summam illam quam dixi, quadringentorum quinquaginta duorum annorum, quibus à diluvio exactis natus est Iacob. Quoniam computantur anni mille sexcenti quinquaginta sex: qui additi supradictis quadringentis quinquaginta duobus, efficiunt numerum annorum bis mille centumque & octo: hinc apparet, Iacob natum esse anno post mundum conditum bis 1108.

Quoto anno post diluvium, & post mundum conditum natus sit Iacob.

Secunda quaestio, cuius aetatis fuit Iacob, cum petiit Mesopotamiam, ¹⁶
 & ibi uxores duxit, & filios generavit, & post viginti annos regressus
 est in terram Chanaan? Mansit Iacob in terra Chanaan, & in domo pa-
 ternâ, & ferè iuxta Hebron, per annos septuaginta septem. Annum ita-
 que agens septuagesimum septimum, ut invidias fratris sui Esau decli-
 naret, uxoremque acciperet non ex terra Chanaan, sed ex gentilibus
 matris suae, & ex stirpe Nachor fratris Abraham, cuius posterii habitabât
 in urbe Mesopotamiae, quae dicebatur Haran; has inquâ duas ob causas
 Iacob in ea qua dixit aetate petiit Mesopotamiam. Ibi post septennium,
 quo servivit Laban, accepit uxores Liam & Rachelem, & ex Lia pri-
 mum filiorum genuit Ruben: Hoc autem tempus competit in annum
 aetatis Iacob quartum & octogesimum. Intra secundum autem septen-
 nium servitutis generavit undecim filios, & unam filiam, quorum po-
 stremus natus fuit Ioseph, natus utique anno decimo quarto post ad-
 ventum Iacob in Mesopotamiam, & anno aetatis eius nonagesimo pri-
 mo. Deinde Iacob servivit sex annis socero suo Laban in pascendis
 eius gregibus: exactisque in Mesopotamia viginti annis, inde cum om-
 ni familia rediit in terram Chanaan; cum ipse tunc esset annorum no-
 naginta septem: siquidem cum venit in Mesopotamiam, fuisse eum
 septuaginta septem supra dictum est. Hac porro vera esse ostendimus
 supra in prima Disputatione huius capituli, super illis verbis: *Dies pere-
 grinationis meae, centum triginta annorum sunt.* Expletis praeterea decem
 annis, quibus partim in Soccoth, partim iuxta Sichem habitauerat Ia-
 cob, contigit immanis illa Sichimitarum caedes, ut à nobis demonstra-
 tum est supra in Praefatione super caput trigesimum quartum: & sub
 id temporis, quo pergebat ad urbem Hebron, ad patrem suum Isaac,
 mortua est ipsi dilectissima uxor Rachel, & natus est Benjamin, ultimus
 natus filiorum eius: quo tempore Iacob, annum aetatis agebat circiter
 septimum & centesimum.

*Diluvium Ogy-
 gae contigit eo
 tempore, quo
 Iacob versaba-
 tur in Me-
 sopotamia.*

*I. Iosephus
 B. Augustinus.*

*Iulius Afri-
 canus.*

Tertia quaestio, Quid in orbe terrarum insigne admodum & memora- ¹⁷
 bile accidit eo tempore, quo Iacob mansit in Mesopotamia? Duo per-
 insignia & memoratissima in eo tempore contigerunt. Primum enim,
 quo tempore Iacob versabatur in Mesopotamia, evenit Diluvium Ogy-
 gis, quod post illud Noëticum fuit maximum & antiquissimum, & apud
 Graecos celebratissimum: quo diluvio terra Attica usque adeo est va-
 stata, ut per annos centum nonaginta novem, usque ad Cecropem, sine
 rege & penè deserta fuisse perhibeatur. De hoc Diluvio legenda sunt
 quae tradit Eusebius lib. 10. de Praeparatione Evangelica, cap. vii. Et
 S. Augustinus in lib. 8. de Civitate Dei, cap. 8. & quae nos super eo
 Diluvio disputavimus in secundo Tomo nostrorum commentario-
 rum in Genesim, in lib. 12. ad numerum marginalem 79. Incidit porro
 Diluvium Ogygis in annis aetatis Iacob circiter octogesimum octa-
 vum; id autem probari potest ad hunc modum. Iulius Africanus in lib.
 3. Annalium, multorum, atque nobilium Scriptorum auctoritate do-
 cet, Diluvium Ogygis praecessisse mille viginti annis primam Olym-
 piadem.

piadem. Nos autem in lib. II. nostrorum Commentariorum in Danielem, in quest. 2. argumentati sumus, initium Olympiadum concurrere cum octauo anno regni Achaz regis Iuda. Si igitur ab octauo anno regis Achaz, retrò præteritos annos percurrere, computes mille viginti annos, istiusmodi computationem finies in anno ætatis Iacob octogesimo octauo. Ab octauo enim anno Achaz vsque ad tertium annum regni Salomonis quo cœptum est ædificari Templum, in 3. & 4. lib. Regum colliguntur anni ducenti octoginta tres. Ab ædificatione autem templi vsque ad egressum Hebræorum ex Ægypto, recensentur in 3. lib. Regum, cap. 6. anni quadringenti octoginta. Hinc autem vsque ad ingressum Iacob in Ægyptum, numerantur anni ducenti quindecim, ut supra ostensum à nobis est. Denique, ab ingressu in Ægyptum vsque ad octogesium octauum ætatis eius annum, computantur anni quadraginta duo: erat enim Iacob, cum intrauit Ægyptum, centum triginta annorum, ut scriptum est in hoc quadragesimo septimo cap. Genes. Ex his verò numeris omnibus inter se iunctis, efficitur numerus annorum mille viginti, quibus Diluuium Ogygis, ut probauit Africanus, præcessit primam Olympiadem.

- 18 Ergo quod idem Iulius Africanus prodidit, ut refert Euseb. loco supra citato, Ogygis Diluuium factum esse in ætate Moysi, quo tempore videlicet is eduxit Hebræos ex Ægypto, id profecto manifestæ falsitatis argui & conuinci potest: in eo namque Africanus nō solum contradicit veritati, sed etiā secum ipse pugnat, suasque prorsus euertit sententias. Etenim ipse ponit initium Olympiadum in principatu Ioathan regis Iuda: cuius regni initio, vsque ad principium ædificationis templi Salomonis, ex 3. & 4. lib. Reg. computatur anni ducenti sexaginta. Hinc porro vsque ad Moysen, Hebræorumque ex Ægypto discessum, recensentur in 3. lib. Reg. anni quadringenti octoginta. Ergo Moyses (secundum Chronologiam ab Africano traditam) antecessit primam Olympiadem annis, ducentis, septingentis quadraginta. At Diluuium Ogygis, ætate ipso Africano, mille viginti annis antecedit primam Olympiadem. Ex quo concluditur, Diluuium Ogygis factum esse annis ducentis sexaginta ante Moysen. Verum super hoc re pluribus disputaturi sumus in primo Tomo Electarū Questionū, quem post hunc Quartū Tomum in Genesim (beneuolente, iuuanteque Deo) in lucem effereamus: in quo questiones ad Chronologiam pertinentes, quatuor libris comprehensas, subtiliter, enucleatèque tractabimus.

- 19 Questio quarta, Quodnam fuit magnum illud in cælo portentū, quod in ætate Ogygis & S. Iacob factum esse perhibetur? Proximè dictū est, Iacob æquale fuisse, atque ut Græci vocant, Synchronon Ogygis, quo regnate Diluuiū vulgò dictū Ogygianū accidit. In ætate igitur Ogygis, & S. Iacobi, ingens, maximèque admirandum in cælo portentum cōtigisse, stella namque Veneris visa est mutasse colorem, magnitudinem, figurā, cursumque. Hoc quale, quantumque fuerit portentum, S. August. primum verbis Marci Varronis, tum ex suo sensu declarat in lib. 2. 1. *Virro.*

Animaduersione in Iulium Africanum.

De ingēti portento quod in ætate Iacob visum esse in cælo traditum est literis.

de Ciui

Marcus.
Varro.

de Ciuitate Dei, cap. 8. ita scribens: Est in Marci Varronis lib. quorum inscriptio est *de Gente populi Romani*, quod eisdem verbis, quibus ibi legitur, & hic ponam: In cælo, inquit, mirabile extitit portentum: nam in stella Veneris nobilissima quam Plautus Vesperuginem, Homerus Hesperon appellat, pulcherrimam dicens, Castor scribit, tantum portentum extitisse, vt mutaret colorem, magnitudinem, figuram, cursum; quod factum ita, neque antea, neque postea sit. Id autem esse factum,

S. August.

Ogyge regnante, dicebant Adrastus Cyzicenus, & Dion Neapolites Mathematici nobiles. Subdit posthæc Augustinus ex suo sensu, Quid est, inquit, ita dispositum ab Auctore naturæ cæli & terræ, quemadmodum cursus ordinatissimus siderum? Quid tam ratis legibus fixisque firmatum? Et tamen quando ille voluit, qui summo regit imperio ac potestate quod condidit, stella præ cæteris magnitudine & splendore notissima, colorem, magnitudinem, & quod est mirabilius, sui cursus ordinem, legemque mutauit. Turbauit profectò tunc, si vlli iam fuerunt canones Astrologorum, quos velut inerrabili computatione, de præteritis ac futuris Astrologorû motib. conscriptos habent: quos Canones sequendo ausi sunt dicere hoc quod Lucifero contigit, nec antea, nec postea cõtigisse. Nos autem in diuinis libris legimus etiã solem ipsum & Lunã stetisse, petente hoc à Deo, Iosue, donec certû preliû victoria terminaret: & retrorsum abiisse, vt regi Ezechia ad viuendû anni 15. additi, hoc etiam prodigio promissione Dei significarentur adiuncti. Sed ista quoq; miracula, quæ meritis scimus cõcessa Sãctorû, quãdo credunt illi facta, magicis artibus tribuunt. Sicut est illud, quod dixit Virgilius,

Iosue 10.
4. Reg. 10.
et Ista 38.

Virgilius.

Sistere aquam fluuius, & vertere sidera retrò.

Nam fluuium stetisse superiùs, inferiusque fluxisse, cum Hebræi, duce Iosue transirent Iordanẽ; & retrouersum fuisse solẽ, regnãte Ezechia, in sacris literis legimus. Quod autem de Lucifero scripsit Varro, nõ est illic dictû alicui homini petenti id fuisse cõcessum. Hactenus ex B. August.

Iosue 3.

Quæstio quinta de ætate Iacob post Rachelis mortem, & ortû Benjamin, vsque ad extremum eius diem. Dictum est paulò supra, Iacob fuisse annorum circiter septem & centum, cum natus est Benjamin. Eo ipso anno, aut proximè venditus est à fratribus Ioseph, ductûsque in Aegyptum: cuius Iacob, vt ipse putabat, interitum, per tres & viginu annos incõsolabili luxit mœrore. Hoc autem ita probatur: erat Ioseph sexdecim annorum cum est venditus, vt traditur Genesis 37. Sed natus fuerat anno primo & nonagesimo Iacob, vt supra dictû est: Ergo cum Ioseph est venditus, agebat Iacob annum septimum, & centesimum: finem verò fecit lugendi Ioseph, cum cognouit, eum viuere, & dominari in Aegypto, statimque profectus est in Aegyptum, annos natus cẽtum triginta, vt scriptum est Genes. 47. Isaac porò mortuus est, cum Iacob ageret centesimum & vigesimum annum: siquidem Isaac vixit annos centum octoginta, Gen. 35. Sexagenarius autem genuerat Iacob & Esau, Genes. 25. Iacob post decem & septem annos, quàm ingressus fuerat Aegyptum, inibi mortuus est, exactis vitæ annis centum quadraginta septem,

septem, vt in hoc ipſo capite 47. ſcriptum eſt. Reliquit filium ſuum Ioſeph quinquaginta ſex annorum: tot enim anni numeratur à nonageſimo primo anno quo eum genuerat vſque ad centeſimum quadreſimum ſeptimum, quo mortalitatem ipſe finiuit. Mors denique Iacob centum nonaginta octo annis præceſſit egreſſum Hebræorū ex Aegypto; ortum vero ſancti viri Moſis, annis centum decem & octo. Hoc autem ex eo manifeſtum ſit, quòd ab ingreſſu Iacob in Aegyptum, vſque ad egreſſum Hebræorum ex Aegypto ſuprà computauimus annos ducentos quinde-
cim: Moſes autem octogenarius erat, cū eduxit populum Hebræum ex Aegypto, vt proditum eſt in libro Exodi capite ſeptimo. In ætatem porro Iacob quam egit in Aegypto, incidit ortus ſanctiſſimi Iob, qui admirabile fuit, omni- que prædicandum æuo, patientiæ exemplum. Et quia ſuper ætate Iob copioſe diſputauimus ſuprà in Tertia Diſputatione ſuper caput trigeliſimum ſextum Genetiſis, præcipue verò ad numerum marginalem 23. idcirco eadem in hoc loco iterare ſuperuacaneum eſſet.

Mors Iacob,
quot annis præ-
ceſſerit egreſ-
ſum Hebræorū
ex Aegypto,
& ortu Moſi.

QVARTA DISPVTATIO.

Cur Iacob tam curioſus & ſollicitus fuerit ſepulture corporis ſui in terra Chanaan, & An id laudabile fuerit.

Super illis verbis,

Si inueni gratiam in conſpectu tuo, pone manum tuam ſub VERS. 1.
fœmore meo, & facies mihi miſericordiam & veritatem, vt
non ſepelias me in Aegypto, ſed dormiam cum patribus
meis: & auferas me de terra hac, condâſque me in ſepulcro
patrum meorum.

21 **D**E cæremonia illa ponendi manum ſub fœmore, ampliſſimè
diſputauimus in 3. Tomo ſuper caput 24. Genetiſis, ad nu-
merum marginalem 8. Verum quæri dignum eſt, cur tan-
topere cepiuerit Iacob ſepeliri corpus ſuum in terra Cha-
naan. Duplex cauſa reddi poteſt, quarum altera eſt litera-
lis, altera verò eſt myſtica. Litteralem cauſam Theodoretus huiusmodi
reddit, Cur, inquit, mandauit Iacob ſepeliri corpus ſuum in Hebron? Non
quòd de ſepultura valdè ſollicitus eſſet, vt quidam putarunt, ſed vt fami-
liam ſuam conſolaretur, & doceret, Deum illos omnes traducturum ex
Aegypto, & daturum illis terram promiſſam. vnde poſtea idem dixit ipſi
Ioſeph: *En ego morior, & erit Deus vobiscum, reducētque vos in terram patrū* Genet. 48.
veſtrorum. Et Ioſeph inſtante iam morte, dixit fratribus ſuis: *Post mortem*
meam Deus viſitabit vos, & aſcendere faciet de terra quam iurauit Abraham, Infra 50.
Iſaac, & Iacob. Cūque adiuſſet eos, atque dixiſſet: Deus viſitabit vos: af-
portate oſſa mea vobiscum de loco iſto, mortuus eſt, expletis centum decem viſi-
omm. in Gen. Tom. 4. b b b b b

Theodoretus.

Oleaster. *sua annis.* Sic Theodoretus. Placet mihi quod super hoc loco, & super eo quod nunc agimus, adnotauit Oleaster: quod proprijs eius verbis hic ponam. Dulcis est, inquit, adeo patriæ amor, ut non solum viui eam de sidere mus, dū absumus, verum etiam mortui, non nisi in ea quodāmodo requiescere nos putemus. Quod si altius rem hanc cogitatione repetas, hinc cognosces, quanti sit solatij, animā esse in Iustorū & Beatorū societate; cum eis mortuis secundum corpus sociari, tantopere ab ijs viris desideretur: Sic ille.

Auctor historiae scholasticae.

Aliam reddit sanè permirā eiusedē rei causam Auctor historiae Scholasticae cap. 100. super lib. Gen. hoc modo scribens: Cura fuit sanctis illis sepeliri in terra Chanaā, in qua sciebāt Christū moriturū & resurrecturū, ut cum eo resurgerent. Distat verò Abrahamium (id est, locus ille vbi sepultus fuit Abrahā iuxta Hebron) à monte Caluariæ, triginta fermē miliaribus. Hæc ille. Hoc ipsum, sed pluribus verbis tradit Lyranus. Non solum, inquit Lyranus, propter Abrahā & Isaac illic sepultos, desiderabat Iacob ibidem sepeliri; sed principaliter, quod in illa terra redēptio generis humani peragenda erat à Christo, qui in ea terra nasciturus, & conuersaturus, & moriturus, & resurrecturus erat: de quibus Iacob habuit fidē & notitiā aliquā. Forsitan etiā videbat in Spiritu, Christo resurgēte, multos de mortuis cū eo resurrecturos, de quorum numero etiam se fore sperabat. Sic Lyranus. Thostatus autem non solum idem refert, & approbat; sed præterea illud adiungit, credi ab omnibus Catholicis, cum Christus resurrexit à mortuis, vnā cum eo, tum alios, tum etiam sanctum Patriarcham Iacob resurrexisse.

S. August. significare videtur rationem cur Iacob tanto studio & cura teneretur sepulturæ corporis sui in terra Chanaam non esse petendam ex historico sensu, quem reddunt verba Iacob propriè accepta, sed ex mystico sensu, continente magnum quoddā mysterium verbis illis conuelatum atque opertum: id autem est huiusmodi; Sepultura corporis mortui figurat remissionem peccatorum: in Scriptura etiam idem est peccata sepeliri, & abscondi, & regi à Deo, atque remitti ab eo, ac deleri. Hoc videre est in illis verbis Davidis Psal. 31. *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.* Ecce coniunguntur & consociantur inter se, peccata remitti & regi à Deo. Et Prouerb. 10. *Vniuersa delicta operis caritas.* Iacob itaque tam studiosè mandans sepeliri corpus suum in terra Chanaam, propheticè significauit remissionem peccatorum humani generis peractum iri à Christo in terra Chanaam per mortem, quam ibi subiturus erat. Ergo tantopere desiderare corpus suum sepeliri in terra Chanaam propheticè designabat desiderium remissionis peccatorum, & suorum atque vniuersi generis humani præstandam à Christo per mortem suam in ea terra obeundam. Et hæc quidem est summa sententiæ ac disputationis B. Augustini. Cuius verba, ne ea Lector desideret, hic ponam.

August.

Sic autem scribit Augustinus in Quæst. 161. in Gen. Quid sibi velit, à tanto viro tā sollicita corporis cōmēdatio, ut nō in Aegypto sepeliatur, sed in terra Chanaā iuxta patres suos, mirum videri posset, & quasi absurdū, ne c

nec conueniens tantæ excellentiæ mentis propheticæ, si hæc ex hominū consuetudine metiamur. Si autem in his omnibus sacramenta quæramus, maioris admirationis gaudium ipsi qui inuenerit, orietur; cadaueribus quippe mortuorum peccata significari in lege, non dubium est: iubentur enim homines post eorum qualemcumque cōtactum purificari. Et hinc ducta est illa sententia; *Qui baptizatur à mortuo, & iterum t̃git illum, quid proficit lauatō eius? sic & qui ieiunat super peccata sua, & iterum ambulans hæc eadem facit.* Sepultura igitur mortuorum, remissionem significat peccatorum: eò namque pertinet quod dictum est: *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.* Vbi ergo sepelienda erant hoc significatiua cadauera Patriarcharum, nisi in ea terra vbi ille crucifixus est, cuius sanguine est facta remissio peccatorum? mortibus enim Patriarcharum peccata hominum figurata sunt. Dicunt autem, ab eo loco quod Abrahamum vocatur, vbi sunt illa corpora, abesse locum vbi crucifixus est Dominus, ferè triginta miliaribus, vt etiam ipse numerus significari intelligatur qui in baptismo apparuit ferè triginta annorum; & si quid aliud de re tanta, vel hoc modo vel sublimiùs intelligi potest. Dummodò non frustra arbitremur tales ac tantos homines Dei tantam gessisse curam pro sepeliendis corporibus suis: cum esse debeat Fidelium ista securitas, vbi cum que eorum corpora sepeliantur, vel insepulta etiam inimicorum rabie relinquantur; aut pro eorum libidine dilacerata absumantur, non ideo vel minùs integra, vel minùs gloriosa in eorū resurrectione futura. Hæc S. August. Cuius ista expositio, vt sit vera, & pia, & docta, sicut profectò est; eā tamen mysticam esse potiùs, & allegoricam, quàm litteralem, vel nobis tacentibus, per se lector facilè anima aduertet. Neque enim recedendum est à propria significatione verborum, præsertim verò in historica narratione, nisi quid obstat aut veritati, aut pietati: quorum neutrum in verbis & mandatis Iacob de sepultura corporis sui ostendi potest. Cur enim Iacob etiam corporalem sepulturam sui cadaueris in terra Chanaā fieri potiùs, quàm in Aegypto vehementer cupiuerit, optima ratio, secundum historicum sensum reddi potest: tum ea, quam à Theodoro traditam suprā exposuimus, tum aliæ complures, quas infrà, cum explanabimus illa verba Iacob, quæ sunt in c. 49. *Sepelite me cum patribus meis in spelunca duplici: afferemus.*

LUC. 3.

Expeditur interpretatio S. Augustini.

QVINTA DISPVATIO.

An homini Christiano sepultura corporis sui, vel aliorum, valdè optanda, & sollicitè curanda sit.

22



X occasione superioris disputationis hæc in mediū affertur: Sāctus Augustinus in lib. 1. de Ciuitate Dei, in cap. 12. & 13. satis accuratè super hac quæstione disseruit: cuius, si hoc loco distinctè, explicatèque sententiā exposuerimus, quod in hac disputatione proponitur, & quæritur, lectori planè cognitū, exploratèq;

bbbbb 2

S. Augustin.
probat ex pri-
matione sepul-
ture nihil ho-
mini accidere
mali, nihilque
boni adimi.
Locus Luc.
cap. 12.

perceptū erit Ac primò quidē August. doctè argumētatur, si vel necessi-
tate, quapiā, vel Infidelīū crudelitate sepulturā corpus priuandum sit; nihil
ob id quempiam mœrere, & dolere debere; quòd nihil in eo damni fiat,
nihilque inde mali homini mortuo accidere queat. Ad id autem proban-
dum, affert grauissimam illam Domini sententiam, quam refert S. Lucas
capite duodecimo: *Ne terreamini*, inquit Dominus, *ab his qui occidunt cor-*
pus, & post hæc non habent amplius quid faciant. Ostendam autem vobis, quem
timeatis: timeate eum, qui postquam occiderit, habet potestatem mittere in gehē-
nam. Ita dico vobis, hunc timeate: Si quidquam igitur obesset futuræ vitæ,
vel noceret ei qui mortuus est, quicquid inimici eius in corpus ipsius, quā-
tumuis crudeliter facerent, vel relinquendo insepultum, vel cremando,
vel in mare demergendo, vel vsquequaque discerpendo ac dilacerando,
vel obijciendo feris deuorandum: Si hæc, inquam, æstimari deberent ma-
la & damna mortui, nequaquam de istis dixisset Dominus, istos post in-
teritum hominis nihil amplius habere quod in eum facerent: haberent
enim multa & magna in eum facere. Sed quia istorum omnium neque
sensus vllus est in cadauere; neque quicquam attingit animam à corpore
separatam; idcirco verissimè dixit eos nihil ampliùs habere quod faciant.
Nam quòcumque corpus proijciant, aut quocumque modo destruant ac
dissipent; nihil obest id futuræ corporum resurrectioni: non enim possunt
ea vel in nihilum redigere, vel extra ambitum & complexum Cœli proij-
cere, nec obitare potentia Dei, qui totum præsentia sua implens mun- 23
dum, nouit vnde resuscitet quod creauit.

Lucæ 16.

Deinde idem argumentatur Augustinus ex contrario. Si aliquid pro-
dest, inquit, pretiosa sepultura impio, oberit pio vilis, aut nulla. Præclaras
profectò exequias in conspectu hominum exhibuit purpurato illi diuiti
turba famulorum: sed multo clariores in conspectu Domini vlceroso illi
pauperi ministerium præbuit Angelorum: qui eum non extulerunt in
marmoreum tumulum, sed in Abraham gremium susstulerunt.

Mecænis.

Ad hæc, idem ipsum confirmat Augustinus, ipsorum etiam Ethnicorū
testimonijs & sententijs. Sepulturæ curam, inquit, etiam eorum Philoso-
phi contempserunt; quinetiam sæpe vniuersi exercitus, dum pro terrena
patria morerentur, alacres in eum profecti sunt locum, vnde se numquam
redituros scirent: & vbi postea iacerent, vel quibus bestijs esca fierent,
minimè curauerunt, Versiculus ille Mecænatīs in primis laudatus à Ve-
teribus & celebratus est:

Nec tumulum curo, sepelit natura relictos.

Plinius.

Plinius mirificè laudans, & vt maximè fortunatam ac felicem prædi-
cans gentem Hyperboreorum; de eorum morte ac sepultura ita scribit:
Mors eis non nisi satietate vitæ; epulatis, delibutisque senibus luxu, ex qua
dam rupe in mare salientibus. Hoc genus sepulturæ beatissimum. Sic Pli-
nius. Quòd si licuit poetæ cuidam, ingenti approbatione, plausūque
dicere;

Lucanus lib. 7

----*Tabesce cadauera soluat:*

An rogus, haud refert; placido natura receptat.

Cuncta

Cuncta sinu.

---Capit omnia tellus

Qua genuit. Caelo regitur, qui non habet urnam.

Si hæc, inquam, magno plausu dixit poëta, quanto minùs debent infideles de corporibus insepultis insultare Christianis: quibus & ipsius carnis, membrorumque omnium reformatio, non solùm ex terra, verùm etiã ex aliorum elementorum secretissimo sinu quò dilapsa cadauera recesserunt, in temporis puncto reddenda & redintegranda promittitur?

- 25 Postrema Beati Augustini ratio ad id probandum, huiusmodi est: Si ea quæ sustentandis viuentibus sunt necessaria, ut est victus & amictus, quãvis cum graui afflictione desint; non frangunt tamen in viris bonis perferendi tolerandique virtutem, nec eradicant ex animo pietatẽ, sed exercitatem faciunt fecundiorẽ; quanto magis, cum desunt ea quæ curandis funeribus, condendisque corporibus defunctorum adhiberi solent, nõ eos efficiunt miseros, in occultis piorum sedibus iam quiescentes? Quando igitur ista cadaueribus Christianorum, vel in illa magnæ urbis (Romæ) vel etiam aliorum oppidorum vastatione defuerunt; nec viuorum culpa fuit, qui non potuerunt ista præbere: nec poena mortuorum qui nõ possunt ista sentire.

Verùm obijciat fortasse quispiam, in Scriptura priuationem sepulturæ defunctorum instar magnæ calamitatis atque infelicitatis commemorari: Sic enim est in psalmo septuagesimo octauo: *Posuerunt morticinia seruorum tuorum escas volatilibus cæli, carnes Sanctorum tuorum bestiis terra. Effuderunt sanguinem eorum sicut aquam, in circuitu Hierusalem: & non erat qui sepeliret.* Sed ista commemoratio ad exaggerandam potiùs crudelitatem eorum qui ista fecerunt pertinet, quàm ad declarandam infelicitatem eorum qui ista perpeffi sunt. Quamuis enim hæc in conspectu hominum dura & dira videantur, sed pretiosa in conspectu Domini mors Sanctorum eius est. Proinde, inquit Augustinus, omnia ista, id est curatio funeris, conditio sepulturæ, pompa exequiarum, magis sunt viuorum solatia, quàm subsidia mortuorum.

Obiectio.

Solutio.

Psal. 115.

- 26 Atenimverò, si facultas suppetat sepeliendi corpora defunctorum, maximèque Iustorum atque Fidelium, quibus, tanquam organis & vasis, ad omnia bona opera Spiritus Sanctus est vsus, eorum nullo modo contemnenda & abijcienda est sepultura. Hoc Aug. probat quatuor argumentis: primòque argumentatur, ut vocant à minori ad maius, hoc modo: Si paterna vestis & annulus, aut si quid aliud huiusmodi est, tanto carius est posteris, quanto maior erga parentes fuit affectus; nequaquam profectò spernenda sunt corpora, quæ multo vtiq̃ue familiariùs, atque coniunctiùs, quàm quælibet indumenta gestamus. Hæc enim non ad ornamentum, vel adiutorium, quod adhibetur extrinsecus, sed ad ipsam naturam hominis pertinent.

Deinde, hoc ipsum patet exemplo priscorum Sanctorum, quorum funera in Sacris literis legimus, officiosa pietate curata esse, exequiisque magnificè celebratas, prouisamque sepulturam. Quinetiam ipsimet San-

bbbbbb 3

Tob. 12.
Ioan. 19.

Et viri, dum viuerent, de sepeliendis vel etiam transferendis suis corporibus, grauiſſima dedere mandata filiis ſuis, iure iurando etiam ad id faciendum obſtriſtis: vt de Iacob traditur Genef. 47. & 49. & item de Ioseph Genef. 50. Quid quòd Tobias inſigni pietate ſepeliendi mortuos, Deū promeruiſſe, teſte Angelo, commendatur? Et in Euangelio laudabiliter commendantur, qui corpus Domini de cruce deſiſitum, honorificè tegendum, & ſepeliendum curarunt. Sedenim ſupradictis vel argumentis, vel exemplis non id probatur, quòd inſit vllus cadaueribus ſenſus: ſed illud declaratur, ad Dei prouidentiam pertinere mortuorum quoque corpora; eique placere talia pietatis officia, propter fidem Reſurrectionis aſtruendam. Quod ſi neque apud Deum perit quodcumque examinis hominum membrorum officium, diligentiaque perſoluitur: quantam fore apud Deum putamus remunerationem pro eleemoſynis, quas viuentibus & ſentientibus exhibemus? Sed pergamus ad alia. De tanto ſtudio & cura Iacob circa ſepulturam ſui corporis, egregiam Ruperti rationem vide infra ad numerum marginalem. 29.

SEXTA DISPUTATIO.

De diſcrepantia lectionis Græcæ ſeptuaginta Interpretum, à Latina, Chaldaica & Hebraica lectione.

Super illis verbis,

VERS. vlt.

Adorauit Iſrael Deum, conuerſus ad lectuli caput.



VAM ſententiam habet loco Latina tranſlatio, eandem 27 prorsus habet Paraphraſis Chaldaica & ſcriptura Hebraica: at Editio Græca ſeptuaginta Interpretum, longè diuerſam continet ſententiam. De hac igitur diſcrepantia & diſſonantia diſputationem hanc inſtituimus: in qua primò expendemus germanam ſententiam Latinæ lectionis; tum de diuerſitate lectionis Græcæ diſſeremus. Quænam igitur eſt illorum verborum ſententia: *Adorauit Iſrael Deum, conuerſus ad lectuli caput*? Caietanus ſic interpretatur: Senex Iacob, ait Caietanus, in lectulo iacens, ſuper caput lectuli ſe incuruauit, vel iuxta lectulum ſedens, ſurrexit, & non incuruauit ſe ſuper terram, quoniam difficile hoc erat ſeni, ſed incuruauit ſe ſuper caput lecti, gratias Deo agens. Oleaſter hunc ipſum exponens locum, Crediderim, inquit, ſenem incuruaſſe ſe ſuper ceruical, quod erat ad caput lectuli, & gratias Deo egiſſe, quòd adeptus eſſet id quod maximè cupiebat, vt ſepeliretur in terra & ſepulcro patrū ſuorum. Et dictio Hebraica *Mittah* eſt à *Natah*, quod eſt extendere: & ſignificat lectum: vel quòd in eo extendatur homo iacens, vel quòd lectiſterna extendantur. Lyranus & Thoſtatus ſic exponunt: Iacob adoraturus Deum, conuertit ſe ad orientem, videlicet verſus terram Chanaam, quæ reſpectu Ægypti erat Orientalis,

Caietanus.

Oleaſter.

Lyranus.
Thoſtatus.

Orientalis, vetustissimus enim mos erat piorum hominum, adorare Deū, conuersos ad orientem. Sic nempe religiosi Iudæi orabant post factum templum Salomonis, spectantes terram Chanaam, & locum Hierusalem: idque ubicumque locorum essent, in remotissimis etiam regionibus, vt patet ex cap. 6. Danielis. Hoc porro inde natum est, quod Salomon, vbi templum ædificauit, suppliciter atque obnixè rogauit Deum, vt si Iudæi apud exteras & longinquas nationes manentes, conuerterent se versùs illud templum ad supplicandum Deo, ipse preces eorū exaudiret, votisque annueret; vt scriptum est in 3. lib. Regum, cap. 8. In deserto autem post factum Tabernaculum, locus in quo Hebræi orabant, non erat versus orientem, sed contra occidentem, vt colligitur ex cap. 26. Exodi, & 16. Leuitici. Sic isti. Verum multo antiquior istis Sanctus Hieronymus, in Traditionibus Hebraicis in Genesim, ita locum hunc interpretatur; Sanctus, & Deo dilectus vir Iacob, oppressus senectute, sic habebat lectulum positum vt ipse iacentis habitus absque difficultate vlla ad orationem esset paratus.

S. Hieronymus.

Quid autem adorauerit Iacob, quinque reperio apud Auctores interpretationes. Prima est, istiusmodi adorationem Iacob factam esse in honorem Ioseph, eo quod summum in Ægypto magistratum atque principatum gereret: atque ita censent completum fuisse somnium Ioseph, in quo visus erat Sol adorare ipsum. Debere autem parentes, cum priuatam agunt vitam, honore cedere filiis suis, publico magistratu atque imperio fungentibus, eruditam Aulus Gellius refert disputationem Tauri Philosophi. Secunda expositio quorundam est Hebræorum, aientium, Iacob ea adoratione vsum esse in reuerentiam Diuinitatis in omni loco præsentis, sed quam ipsi præcipuè ad caput ægrotantis in lecto assistere superstitione opinantur. Tertia, hoc loco verbum adorandi positum esse pro collaudare, & gratias agere, qua significatione non raro in scriptura vsurpatur. Vt sit sensus, Iacob pro eo quod impetrauerat à Ioseph vt se in sepulcro Maiorum suorum conderet, collaudasse eum, atque ei gratias egisse. Et hunc sensum expressit Thargum Hierosolymitanum; sic enim habet. Et laudauit, siue gratias egit Israël super caput lectuli. Quarta: nonnulli existimant, adorationem esse factam à Iacob, ob religionem iuramenti à filio suo Ioseph præstiti; quod in iure iurando Dei cōtestatio & inuocatio fieret. Quinta expositio, nec desunt, qui adorandi verbum, hoc in loco accipiant & exponant pro eo quod est simpliciter inclinare, vel incuruare corpus; quod adorantes caput inclinare & corpus incuruare solent: Vt sit hic sensus; Iacob senio confectus, morboque grauatus, ob longum cum Iosepho sermonem habitum defatigatus, se rursus ad caput lectuli, requiem captaturus, reclinauit. Hanc certè interpretationem secuta est noua translatio, quam habet & interpretatur Vatablus. Sic enim vertit hunc locum: *Inclinauit ergo Israel versùs caput lectuli*: Harum porro quinque expositionum mihi quidem tertia & quarta præ ceteris probantur.

Quinque ex-
positiones hu-
ius loci.
Genesis 27.

A. Gell. 2. c. 2.

Vatablus.

28 Cur autè Iacob tanto studio & cura petierit à filio suo Ioseph sepeliri corpus suum in terra Chanaam, vbi erat sepulcrum Maiorum suorum; neque

neque contentus fuerit simplici affirmatione, vel promissione Ioseph, sed voluerit eum iure iurando firmare quod promittebat; huius, inquam, rei
Rupertus. egregiam Rupertus in libr. 9. Commentariorum in Genesim, cap. 21. rationem reddit huiusmodi: Num, inquit, Iacob iurare iussit Ioseph, tanquā eius obedientiæ diffusus, nec aliter securus promissionis eius? Non utique sic, sed rationem in eius ore ponere voluit, quam in transferendo patris corpore haberet coram Pharaone & seruis eius, compendio dicens: *Genes. 50.* *Pater meus adiurauit me:* atque ita suspicionem fugeret, ne alienum ab amore Teræ Aegypti videretur animum gerere. Sed cur tantus Patriarcha ciuis Cæli, cui viuenti totus mundus exilium fuit, tantoperè de corpore suo curauit, valdè sollicitus, quo loco pulvis in puluerem, & cinis in cinerem reuerteretur? videlicet, quòd Terra promissionis donum erat Dei, qui eā terram daturum se posteris eius, & sibi, & Maioribus suis sæpius promiserat. Donum autem Dei, qualecumque sit, siue magnum, siue paruum; siue cœleste, siue terrenum; pro honore atque charitate dantis pretiosum est, & debet esse in oculis sapientis. Si ergo moribundus Iacob promissiones terræ quas acceperat, tanta cum gratiarum actione veneratus est, ut saltē mortuo corpore illam tenere cuperet: quanto magis viui possessores curare debuerunt, si qui in ea terra viuerent, ut non iratus Deus donum suū ingratis rursus auferret? Exemplum enim viuis mortuus dedit, ut in spe patriæ cœlestis pignus amarent æternæ hæreditatis. Sic Rupertus.

Et hætenus quidem explicatio est Latinorum verborum: *Adorauit* *August.* *Israel Deum, conuersus ad lectuli caput*, quam Lectionem memorat Sanctus Augustinus, nec parum eam probat & laudat, cum ait, secundum eā lectionem, nihil esse loci quæstioni, cum ea planissimam habeat sententiam. Sic enim scribit, tractando quæst. 162. in Genes. In Hebræo facillima huius quæstionis absolutio esse dicitur, ubi sic scriptum perhibent: *Et adorauit Israel ad caput lecti:* in quo utique lecto senex iacebat, & ita positum habebat, ut in eo, sine labore, quando vellet, orare posset. Nec ideo tamen quod Septuaginta interpretati sunt, nullum, vel leuem sensum habere putandum est. Hæc Augustinus.

Sequitur, ut deinceps Græcam lectionem, notabiliter discrepantem à *30.* Latina, Chaldaica, & Hebraica excutiamus, ac diligenter expendamus. Ea verò sic habet: *Adorauit Israel super summitatem virgæ eius:* quanquam super ista lectione variabant tempore Hieronymi & Augustini Codices Latini continentes translationem lxx. Interpretum Latine redditam. S. Hieronymus sic legit: *Adorauit contra summitatem virgæ eius:* S. August. ait variè legi, vel in, vel ad, vel super: & item vel summitatem, vel fastigiū, vel caput, vel cacumen virgæ. Et præterea pronomen illud *eius* in emendatis codicibus legi *sue*: nam Græcè *αὐτοῦ* si leni spiritu scribatur, significat eius vel illius: sin autem spiritu aspero scribatur *αὐτοῦ* significat, sui, idem valens atque *αὐτοῦ*.

Ponam hîc verba B. August. ex tractatu quæst. 162. in Genes. quæ sunt huiusmodi: Quod habēt Latini codices: *Et adorauit super caput virgæ eius:* nonnulli codices emendatiùs habent *super caput virgæ sue:* vel in capite

pite virgæ suæ, vel, in cacumine, vel super cacumen. Fallit enim eos verbum Græcum, quod eisdem literis scribitur, siue *eius*, siue *sua*: sed accensus (vel potius spiritus) dispares sunt, & ab eis qui ista nouerunt, non contemnuntur. valent enim ad magnam discretionem: quamuis & vnam plus literâ habere posset, si esset *sua*, vt non esset *αὐτοῦ* sed *ταυτοῦ*. Ac per hoc merito quæritur, quid sit quod dictum est Nam si legamus *sua*, facillè intelligitur, senem, qui virgam ferebat eo more, quo illa ætas baculum solet, vt se inclinauit ad Deum adorandum, id vtique fecisse super cacumen virgæ suæ, quam sic ferebat, vt super eam caput inclinando adoraret Deū. Sed quid est: *Adorauit super cacumen virga eius*: id est, filij sui Ioseph? An fortè tulerat ab eo virgam, quando ei iurabat Ioseph: & dum eam tenet, post verba iurantis nondum illa reddita, mox adorauit Deum. non enim pudebat eum ferre tantisper insigne filij sui, vbi figura magnæ rei futuræ præsignabatur. Sic Augustinus.

S. August.

- 31 Ergo pro varietate illius pronomini *eius* vel *sua* triplex intellectus Græcæ lectionis existit: vel quod Iacob virga sua nixus adorauerit Deum, vel quod sumpta virga Ioseph, quam is gerebat ceu insigne sui Magistratus, super eius fastigium inclinans se, Iacob adorauit non Ioseph, sed Deū; & hanc interpretationem sequitur Augustinus. vel quod osculando fastigium virgæ Ioseph ipsum adorauerit, id est, reuerenter honorauerit, vt primarium Aegypti Rectorem & Principem, atque ita completum fuerit somnium eius, in quo visus fuerat sol adorare eum. Et hunc quidè intellectum lectionis Græcæ secuti sunt Chrysostomus & Theodoretus. Ille quidem in Homilia sexagesima sexta in Genesim, explanans hæc ipsa verba: *Adorauit Israel ad fastigium virgæ illius*, hunc in modum scribit: Vide decrepitum Patriarcham adoratione sua honorem exhibere filio suo Ioseph, & re ipsa implere visionis eius euentum. Viderat enim solem, & Lunam (quæ significabāt patrē & matrem eius) adorare se. Verū dicat quispiam, Quomodo mater adorauit eum, quæ iam pridem defuncta fuerat? Sedenim perpetuus Scripturæ mos est, à magis principali totum significare. Quoniam igitur caput mulieris est vir, cum caput adorauit, etiā totum corpus & hac ratione attigit; & sine dubio si vixisset illa, multo magis etiam adorasset illum. Hæc Chrysostomus. Cui simile Theodoretus, in Tractatu quæstionis centesimæ octauæ, ita scribens: Iacob cum esset senex & infirmus, decumbebat in lecto: sed vbi filium aduentare audiuit, surgens sedit, & baculo nitebatur: dextrâque apprehendens summitatem eius, & vultum conuertens versus filium, promissione de sepultura sui corporis à filio sibi facta, adorauit, inclinans caput ad virgam. Atque ita completum est somnium Ioseph, in quo viderat, Solem, & Lunā, & vndecim stellas adorare se. Sic Theodoretus. Nec discrepat Procopius, addens, in adorando virgam Ioseph, adorasse Iacob regnum Christi per illam virgam præfiguratum: multis enim rebus insignem Christi figuram atque imaginem prætulit Ioseph.

Genes. 37.

Chrysostomus.

1. Cor. 11.

Theodoretus.

*Procopius
Gazens.*

- 32 In actis præterea secundæ Synodi Nicenæ est Hadriani Papæ Epistola ad Constantinum & Irenen, in qua Pontifex docet non esse inhærendū Comm. in Gen. Tom. 4.

*Adrianus
Papæ.*

cccc

Leontius.

picturatum & imaginum coloribus, sed animum dirigi oportere in prototypa: idque probat exēplo Iacob; qui virgam Ioseph adorās, non ipsam virgam, sed cuius erat, filium suum Ioseph spectabat. In eodem Concilio ex Leontij libro quinto Apologiæ aduersus Iudæos profertur fragmentū quoddam, in quo vindicat ille Christianos Imaginum veneratores ab Idolatriæ scelere, exemplo simul & argumento Iacob Patriarchæ, qui virgam Ioseph filij sui adorans, non virgæ, sed filio eum tribuit honorem. Quid plura? Sanctus Paulus in capite vndecimo Epistolæ quam scripsit ad Hebræos, locum hunc Genesis secundum interpretationem lxx. Interpretum, citans maximam ei interpretationi fidem, & auctoritatem, addidit: Apostoli verba hæc sunt: *Fide Iacob moriens singulos filiorum Ioseph benedixit: & adorauit fastigium virgæ eius.*

Locus Pauli
ad Hebræos
cap. 11.

Vnde nata sit
diuersitas le-
ctionis Lati-
na, & Græcæ.

Tanta porrò diuersitas Græcæ lectionis à Latina, ex ambiguitate vocis Hebræe nata est: ea namque per se ac præcisè sumpta, id est, punctis (quæ vicem præstant vocalium) indistincta, ambigua atque indifferens est ad significandum lectum, & virgam; pro varietate enim punctorum, quibus notatur, contrahitur ad propriè significandum, aut virgam tantummodò, aut lectum. Si enim scribatur *Mateh*, significat virgam: sin autè *Mittah*, significat lectum: priorem itaque significationem eius vocis secuti sunt lxx. Interpretes; posteriorem verò Latinus Interpretes; sed paulo interuallo post, initio proximè sequentis capitis 48. eandem ipsam vocem Hebræam ipsimet Septuaginta interpretati sunt *lectum*.

S. Hieronymus
Excursus an-
tiaduersio S.
Hieronymi in
septuaginta in-
terpretationē
huius loci.

Sedenim B. Hieronymus in traditionibus Hebraicis in Genesim, lectione 33 nem hanc lxx. Interpretum improbare videtur. Cū enim memorasset eam hisce verbis: *Adorauit Israel contra summitatem virgæ eius*, subdit: Et in hoc loco quidam frustra simulant, adorasse Iacob summitatem sceptri Ioseph, quod videlicet honorans filium potestatem eius adorauerit: cū tamen in Hebræo multo aliter legatur, sic nimirum: *Et adorauit Israel ad caput lectuli*, & paulò post S. Hieronymus referens lectionem illam lxx. Interpretū, quæ est initio capit. 48. *Et confortatus Israel sedit super lectulū*, subiungit hanc causam; Cur lxx. Interpretes idem verbū Hebræum aliter paulò supra, & aliter hīc ediderint, nescio: hoc autem audacter dico, quod ipsum verbum *mittah* quod ipsi hoc loco in lectulum transtulerūt, suprā, vbi dictum est Iacob adorasse virgam potius quàm lectulum nominauerunt. Sic B. Hieronymus.

Verūmenimuerò, si vox Hebræa sine punctis sumpta, vtriusque significationis, vt suprā ostensum est, capax est, nescio cur tantoperè miratus sit S. Hieronymus, conuertisse eam vocem lxx. Interpretes aliquando in virgam, & aliquando in lectum: nec video cur potius hoc loco in lectum verti debuerit, quàm in virgam, siquidem sine punctis ea vox & scripta est à Mose, & lecta est à Septuaginta, quinetiam à Hieronymo: vsus enim punctorum post eius ætatem inoleuisse videtur. Et verò auctoritas B. Pauli videntis lectione lxx. Interpretum, multo præponderat auctoritatem Hieronymi, cogitque sentire lectionem illā Septuaginta verissimā esse.

Ceterum nec dissimulare possum hoc loco, nec satis admirari confidentiam,

dentiam, & audaciam Eugubini, quem secutus est Lippomanus, qui non est veritus dicere, Septuaginta, vocis Hebrææ deceptos ambiguitate, falsam hoc loco sententiam reddidisse: audi ipsum: Septuaginta, inquit, æqui uocatione decepti sunt. Nam eadem dictio sine punctorum distinctione, & lectum, & baculum significat: at si punctis distinguatur, nihil ambiguitati relinquitur loci. Si enim scribatur *mitab*, significat lectum; sin autem *matteb* baculum. Ergo cum hic vertendum esset ad caput lectuli, ipsi ad caput virga, iuterpretati sunt: quod quàm absurdum, & non intelligibile sit, satis est clarum. Essetque id mirum, nisi alia huiusmodi penè infinita in eorum translatione occurrerent. Sic iste.

Iusta reprehensio Eugubini. Lippomanus.

At non sic Augustinus, qui etsi laudauit Hebraicam lectionem, proxime tamen adiunxit, non ideo putandum esse, quod interpretati sunt Septuaginta, aut nullum aut leuem habere sensum. Quantæ porro temeritatis est, duos illos & lxx. Interpretes, viros nempe sapientissimos, tot præterea Patres, qui eorum interpretationem secuti sunt, reuerendæ profecto vetustatis, admirandæque doctrinæ, ac venerandæ sanctitatis, ab vno Eugubino, imprudentiæ atque inscitæ damnari? Saltem cohibuisset eum auctoritas B. Pauli, interpretationem illam Septuaginta vsurpatis in commendationem fidei Iacob; nisi fortè non putauit Eugubinus epistolam illam ad Hebræos esse Pauli, aut scriptoris Canonici; aut certè nō animaduertens hoc: per incogitantiam, atque oscitantiam, præcipitauit iudicium & sententiam suam in lxx. Interpretes. Si enim vox Hebræa sine punctis, vt fatetur ipse, indifferenter significat lectum & virgam; sine punctis autem legerunt eam Septuaginta Interpretes, cur eos dicit esse deceptos, quod virgam potius hoc loco, quàm lectum transtulerunt, cum vtralibet significatio ad hunc locum Genesis bellè quadret?

S. August.

Ad Heb. 11.

35 Sedenim non est leue, nec pro nihilo ducendum, quod posset contra sententiam hanc obijci. Cum enim aliud sit adorasse Iacob super caput lecti, & aliud eum adorasse super virgam Ioseph, nec potuerit vtrumque simul fecisse Iacob, sed alterutrū tantummodò: cum sic, inquam, res habeat, necesse profecto est alterutram lectionem huius loci, id est, vel Græcam, vel Latinam esse falsam. Verum non ita est: vtraque enim lectio vera est, & vtrumque factum est à Iacob. Postquam enim Ioseph iurans cum inuocatione & contestatione nominis Dei, promississet patri suo Iacob, quod de sepultura corporis sui ab ipso petierat; Iacobprehendens virgam de manu Ioseph, & conuertens se ad caput lecti paululum inclinans corpus ac demittens caput super virgam, adorauit; vel Deum, gratias ei agēs quod voti sui campos esset factus, vel adorauit, id est, extrema illa corporis inclinatione, ac collisione honorauit filiū suum Ioseph propter supremam dignitatē & potestatem eius in Aegypto, & propter optatissimam, atque gratissimam sibi datam ab eo promissionem. Vtrumque igitur fecit Iacob: nam & vertit se ad caput lecti, & inclinauit super virgam Ioseph: huius autem facti partim expressit Latina lectio, illud nimirum, de conuersione ad caput lecti; partim expressit Græca translatio, illud videlicet de adoratione Iacob super fastigiū virgæ Ioseph. Totum itaque factum

Obiectio, & oblectio solutio obseruanda.

cccc 2

illud Iacob, per vtramque lectionem coniunctè sumptam integrè ac plenè declaratur.

Excusatur documentū quod dā S Hieronymi.

In extremo huius disputationis loco videtur adnotandum, ex eo quod 36 Sanctus Paulus hunc locum Genesis citauit in Epistola ad Hebræos, non vt erat in Scriptura Hebraica, sed vt eum verterunt lxx. Interpretes, manifestum esse, non perpetuò verum esse documentum illud, quod tradidit S. Hieronymus in Epist. centesima quinquagesima prima, quam scripsit ad Algasiam, in Responsione ad secundam eius quæstionem, huiusmodi verbis: Vbicūque de veteri instrumento Euangelistæ, & Apostoli testimonia protulerunt; diligentius obseruandum est, non eos verba secutos esse, sed sensum, & vbi Septuaginta ab Hebraico discrepant, Hebræum sensum suis expressisse sermonibus. Sic B. Hieronymus.

At enim in quo discrepat hoc loco, vt vult Hieronymus, translatio Septuaginta ab Hebraica Scriptura; Apostolus Paulus non Hebraicam, sed Græcam lectionem lxx. citauit. Non me fugit afferri posse ad defensionē illius documenti, quod idem ipse Hieronymus scripsit in Traditionibus Heb. in Gen. super caput 46. his verbis; Illud generaliter obseruandū est, quòd vbiunque Sancti Apostoli aut Apostolici viri loquuntur ad populos, ijs plerunque testimonijs abutuntur, quæ iā fuerant in Gentibus diulgata, videlicet per translationem Septuaginta interpretum. Hæc S. Hieronymus. Sed hoc Hieronymi præceptum vel monitum non habet hic locum: non enim Apostolus in concione ad populum, sed in Epistola grauissima, & doctissima ad Hebræos scripta, citauit testimonium illud ex libro Genesis, non secundum Hebraicam, sed secundum lectionem Septuaginta. Quanquam si, vt res est, loqui volumus, nec Paulus, nec Septuaginta in eo loco Genesis à sententia Scripturæ Hebraicæ discesserunt, ac discreparunt. Vox enim Hebræa, vt suprà dictum est, per se ac sine punctis scripta ambigua est, & capax vtriusque sententiæ, tam eius quam reddidit Latina translatio, quàm eius quæ per Græcam expressa est.

* *

BENE



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

QVADRAGESIMVM OCTAVVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Iacob, iam morti proximus, duos Ioseph filios, Ephraim & Manasse sibi adoptat filios: quibus benedicens, Ephraim preposuit Manasse, & partem quandam hereditatis, extra communem partem filiorum, donauit Ioseph.



Is ita transactis, nunciatum est Ioseph¹
quod ægrotaret pater suus: qui assumptis
duobus filijs Manasse & Ephraim, ire per-
rexit. Dictumque est seni: Ecce filius tuus²
Ioseph venit ad te. Qui confortatus sedit
in lectulo. Et ingressus ad se ait: Deus om-³
nipotens apparuit mihi in Luza quæ est
in Terra Chanaam. Benedixitque mihi, & ait: Ego te augebo⁴
& multiplicabo, & faciam te in turbas populorum: daboque
tibi terram hanc, & semini tuo post te in possessionem sempi-
ternam. Duo ergo filij tui, qui nati sunt in terra Ægypti, ante-⁵
quam venirem ad te, mei erunt, Ephraim & Manasses, sicut
Ruben & Simeon reputabuntur mihi. Reliquos autem quos⁶
genueris post eos, tui erunt, & nomine fratrum suorum voca-
buntur in possessionibus suis. Mihi enim, quando veniebã de⁷
Mesopotamia, mortua est Rachel in terra Chanaan in ipso iti-

cccc 3

nere, eratque vernum tempus, & ingrediebar Ephratam, & sepeliui eam iuxta viam Ephratæ, quæ alio nomine appellatur Bethlehem. Videns autem filios eius, dixit ad eum: Qui sunt isti? Respondit; Filij mei sunt, quos donauit mihi Deus in hoc loco. Adduc, inquit, eos ad me, benedicam illis. Oculi enim Israel caligabant præ nimia senectute: & clarè videre non poterat. Applicuitque ad se deosculatus & complexus eos, dixit ad filium suum: Non sum fraudatus aspectu tuo: insuper ostendit mihi Deus semen tuum. Cùmque tulisset eos Ioseph de gremio patris, adorauit pronus in terram. Et posuit Ephraim ad dexteram suam, id est, ad sinistram Israel: Manassén verò in sinistra sua, ad dexteram scilicet patris, applicuitque ambos ad eum. Qui extendens manum dexteram, posuit super caput Ephraim minoris fratris: sinistram autem super caput Manassé, qui maior natu erat, commutans manus. Benedixitque Iacob filios Ioseph, & ait: Deus, in cuius conspectu ambulauerunt patres mei Abraham & Isaac, Deus qui pascit me ab adolescentia mea vsque in præsentem diem: Angelus, qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis: & inuocetur super eos nomen meum, nomina quoque patrum meorum Abraham & Isaac, & crescant in multitudinem super terram. Videns autem Ioseph, quòd posuisset pater suus dexteram manum super caput Ephraim, grauiter accepit: & apprehensam manum patris leuare conatus est de capite Ephraim, & transferre super caput Manassé. Dixitque ad patrem: Non ita conuenit, pater, quia hic primogenitus: pone dexteram tuam super caput eius. Qui renuens, ait: Scio fili mi, scio: & iste quidem erit in populos, & multiplicabitur: sed frater eius minor, maior erit illo, & semen illius crescet in gentes. Benedixitque eis in tempore illo dicens; In te benedicetur Israel atque dicetur: Faciat tibi Deus sicut Ephraim, & sicut Manassé. Constituítque Ephraim ante Manassén: Et ait ad Ioseph filium suum: En ego morior, & erit Deus vobiscum, reducétque vos ad terram patrum vestrorum. Do tibi partem vnā extra fratres tuos, quā tuli de manu Amorrhæi in gladio & arcu meo.

PRIMA

PRIMA DISPUTATIO.

Super illis verbis,

Qui extendens manum dexterā, posuit super caput Ephraim
minoris fratris: sinistram autem super caput Manasse, qui
maior natu erat, commutans manum. VERS. 14.

HÆc Disputatio duarum quæstionum tractationem con-
tinet. Ac primò quidem Theodoretus annotauit in veteri
Testamento, immò etiam ab initio vsque mundi, apud
priscos illos atque insignes viros, ferè minores natu filios
maioribus fuisse antepositos. Animaduertendum est, in-
quit Theodoretus, passim Primogenitis præferri natu posteriores: cre-
nim ipsi Cain præpositus est Abel, & ipsi Iaphet antepositus est Sem, cū
hic esset secundus, & Ismaëli prælatus est Isaac, & ipsi Esau antelatus est
Iacob, & Iudas atque Ioseph antepositi sunt ipsi Ruben: & Ephraim cō-
stitutus est ante Manassem, Moyses quoque prælatus est Aaroni, & Dauid
septem fratribus, licet omnium esset postremus natu. Sic Theodoretus.

*Theodoretus
in quæst. 108.
in Genesim.*

1. Reg. 16.

Prima quæst.

Verum quæritur, cur ita factum sit, & permutatus ordo naturalis. Nō
sanè ob illorum hominum mala vel bona merita: nihil dum enim Iacob
& Esau boni vel mali egerant, immò nondum nati erant, de quibus ta-
men dictum est à Deo: *Maiores seruiet minori.* Nec de Manasse & Ephraim
id potest dici, nihil enim de istis, vel insignis boni vel mali proditum
est, vt ob id præferri alter deberet alteri. Immò verò posteritas & tribus
Ephraim, non solum peior fuit tribu Manasse, verum etiam Idololatriæ
impietate alias tribus superauit; vt in qua post discessionem decem tri-
buum à tribu Iuda, idololatriæ scelus maximè viguit ac regnauit. Ex hac
nempe tribu prodiit Draco ille, primusque inuentor, & auctor publicæ
Idololatriæ in Israel, Rex Ieroboam: cuius illud in Scriptura perpetuum
est insigne, atque elogium; *Qui peccare fecit Israel*, ardēs enim insanaregnan-
di libidine, nihil humani diuinique penſi habens, primus in Dei populo
publicæ idololatriæ architectus fuit, cuius deinceps, qui insecuti sunt re-
ges, impietate sequuti sunt, sceleribus scelera cumulātes. Huius inauspica-
tū regnū Israelitis fuit maximarū cladum & calamitatū, supremiq; causa
excidiij. Ipsa porro tribus Ephraim propter Idololatriā, aliāq; scelera adeo
inuisa Deo fuit, execratāque sanctis viris, vt ob id credant nonnulli, Bea-
tum Ioannem in Apocalypsi capite septimo, in commemorando Præde-
stinatos viros ex singulis tribubus populi Hebræi, tacitam præterisse tri-
bum Ephraim. Et illud auget admirationem, quòd cū Ephraim præpo-
situs à Iacob fuerit, ipsi Manasse, Beatus tamen Ioannes eo loci cū pro-
priè expressēque posuisset tribū Manasse, adiunxit ibidem tribū Ephraim,
non

*Genes. 25. &
ad Roman. 9.*

non tamen sub nomine Ephraim, sed sub nomine patris eius Ioseph: cuius sanè propria in populo Hebræo nulla fuit præter filiorum eius Ephraim & Manasse, tribus; hinc igitur apparet, translationem primogenituræ à prioribus filiis ad posteriores non ob maiora aliorum præ aliis mala, bonæ merita esse factam.

*Quadruplex
mysterium.*

Cur igitur id factum est? videlicet ut ea re quadruplex adumbraretur & significaretur mysterium. Primum fuit diuinæ electionis hominum ad gratiam, & ad vitam æternam, quam electionem nullo eorum hominum proprio merito, vel naturali, vel morali fieri, sed gratuito proficisci ex benignitate, ac mera Dei voluntate, copiosè, grauiter, doctèq; disputat Apostolus in cap. 9. eius, quam ad Romanos scripsit, epistolæ. Alterum mysterium fuit, ut ea ratione significaretur quàm diuersa sint Dei iudicia hominum iudiciis ac sententiis, ut verè in Scriptura dixerit Dominus, cogitationes suas non esse sicut cogitationes vestras, nec vias suas esse sicut vias hominum. Cuius rei perillustre habes exemplum in Dauide: qui natu minimus omnium fratrum cum esset, ipse tamen à Deo, posthabitis ceteris omnibus, electus est Rex populi. Itaque cum Samuel iussisset venire ad se omnes filios Isai, & venisset primus natu Eliab, putans eum designatum fuisse à Deo, Samuel dixit: *Num coram Domino est Christus eius?* Sed respondit Dominus Samueli: *Ne respicias vultum eius, neque altitudinem stature eius: quoniam abieci eum. Nec iuxta intuitum hominis ego iudico: Homo enim videt ea quæ parent, Dominus autem intuetur cor.* Tertium mysterium, ut sic prenotaretur fore ut Gentilitas, quæ posterior ad veri Dei cultum & gratiam vocata est, præponenda esset Hebræo populo, qui tanto antè à Deo vocatus, & electus fuerat, & idcirco Primogenitus Dei appellatus. Quartum mysterium fuit huiusmodi: sic præsignatum est id quod euenit in creatura intellectuali, quæ duplex est, Angelus & homo. Siquidè propter incarnationem Filij Dei, homo, qui nouissimus omnium conditus fuerat prælatum est Angelo, qui primus fuerat creatus, secundum illud Apostoli: *Nusquam Angelos apprehendit, sed semen Abrahæ apprehendit.*

Sciat porrò Lector, Translationem rei alicuius præstabilis admodum, atque insignis, vna ex persona ad aliam quinque modis esse factam, in sacris litteris reperiri. Prima translatio fuit Primogenituræ, è maiore filio ad minorem, ut Scriptura narrat de Esau & Iacob, Gen. 25. & 27. & item de Ephraim & Manasse, Gen. 48. Secunda translatio, fuit pontificalis dignitatis & potestatis, qualis facta est ab Abiathar ad Sadoc, ut scriptum est in 3. Reg. cap. 2. Tertia translatio, fuit nuptialis connubij, qualem à regina Vasthi ad puellam Esther esse factam ab Assuero, traditur in lib. Esther c. 1. & 2. Quarta translatio, fuit Regalis solij & principatus, cuius memorabile extat in sacris litteris exemplum in Saul & Dauide: ab illo quippe ad hunc translatio regni, cur & quemadmodum facta sit, narratur in 1. Reg. cap. 15. & 16. Quinta translatio, fuit primariæ dignitatis, & gratiæ & potestatis apud Regem, ab vna persona ad aliam: talem esse factam translationem ab Aman ad Mardocheum, in lib. Esther c. 6. & 8. proditum est: Quenam porrò sub istis quinque Translationibus historicis operata lateant

*Locus 1. Reg.
cap. 16.*

*Locus Apost.
ad Hebr. c. 2.
Quinque mo-
di translatio-
num rerum in
signum ab v-
na persona ad
aliam in scri-
ptura percele-
bres.*

lateant mysteria, euoluit exponitque Thomas Anglicus in breuibus Commentariis suis in Genesim, super hoc capite 48.

4 Altera quaestio tractanda est super commutatione manuum Iacob, ponentis dexteram suam super Ephraim minorem natu, qui sibi erat ad sinistram, sinistram verò suam extendentis super Manasse maiorem natu, qui sibi erat ad dexteram. Quæritur itaque, cur istiusmodi cōmutatiōnem manuum fecerit Iacob. Duplex reddi potest ratio, vna secundum historicum sensum, altera secundum intellectu mysticum. Ac ratio quidem historica huiusmodi est: Nimirū, ea re voluit declarare Iacob; prælatum iri Ephraim maiori fratri suo Manasse: sicut dextera præstantior habetur, quàm sinistra. Quod autē dextera potior & honorabilior apud homines habeatur, quàm sinistra, causa est in ipsa natura; quæ dexteram tribus rebus præstantiorē fecit sinistra. Fecit enim robustiorē & agiliorem, fecit principiū vnde proueniret motus animalis qui fit secundum locū, vt egregiè probat Aristot. in lib. de incessu animalium c. 4. & lib. 2. de cœlo, textu 8. fecit deniq; dexteram principale quoddā organum, atque instrumentū omnium fermè operationū hominis corporalium: nam quod dixit Aristot. manum esse instrumentorum instrumentum, id potissimum in dexterā competit. Hinc igitur factum est, vt apud veteres, nomen dexteræ eximiū quid & honorabile significaret. Quinetiam dextera, & fortitudinem, & fidem, & auxiliū, & dignitatis ac dominationis excellentiam denotat: ideoque in danda fide porrigitur dextera; & in signum venerationis & subiectionis auersa appetitur.

Cur dextera
habeatur
quàm sinistra
honorabilior.

Aristot.

5 In diuina porrò Scriptura octo obseruauimus dexteræ significaciones, atque vsurpationes. Prima pro robore & fortitudine: vt Psalm. 10. *Dextera tua inueniat omnes qui oderunt:* & Psalm. 43. *Brachium eorum non saluauit eos, sed dextera tua:* Secunda pro auxilio & adiutorio, vt Iob 14. *Operi manuum tuarum porrige dexteram:* Tertia pro exuperantia quadam honoris & gloriæ, vt Psalm. 109. *Dixit Dominus Domino meo, sede à dexteris meis:* & Mathei 25. dicuntur Electi in die iudicij collocandi ad dexteram Christi, & 3. Reg. cap. 2. Salomon, quo magis honoraret matrem suam, voluit eam sedere in throno ad dexteram suam. Quarta, pro fragrantia quadam eximij amoris, vt Canticorū 2. *Dextera illius amplectitur me:* Quinta pro diuinæ voluptatis ac dulcedinis exuberantia, vt Psalm 15. *Delectationes in dextera tua:* Sexta vsurpatur pro eo quod est bonū, & rectum, & sanctum. Contrā verò vocabulum Sinistræ, pro eo quod est malum & prauum, & peruersum, vt Prouerb. 41. *Vias quæ à dexteris sunt nouit Dominus; peruersæ verò sunt, quæ à sinistris sunt:* Vulgò etiam sinistrum vocatur quod malum est atque iniquum, vt sinistra suspicio, sinister oculus, & sinistrum iudicium. Septima, maxima bona, præsertim verò æterna, per dexteram significantur: per sinistram autem, minima bona, & tēporalia: hæc pulchrè indicauit Salomon illis verbis: *Longitudo dierū in dextera eius: & in sinistra illius diuitiæ & gloria:* Per longitudinem dierum significauit vtique Salomon beatæ vitæ æternitatem; per diuitias & gloriam, humana & tēporalia præsentis vitæ bona.

Octo signifi-
cationes Dex-
tere in Scri-
ptura notabi-
les.

Comment. in Gen. Tom. 4.

ddddd

Locus Eccl̃. 10.

Octauam significationem Dexteræ continet illa Salomonica sententia: *Cor sapientis, in dextera eius: stulti, in sinistra illius*: Proculdubio hæc Salomonis oratio figurata est: nam si propriè loquamur, & sapientium & stultorum, atq; omnium hominum cor in sinistra corporis parte est; & contra naturam esset, habere cor in dextera. Quid igitur Salomon illis verbis significare voluit? Hoc nempe, sapiētis viri cogitationes, & vota, & verba, omnesque actiones dexteræ esse, id est honestatis, innocentia, ac prudentia plenæ: omnia eum facere prudenter, aptè, tempestiuè, atq; efficaciter, ac prosperè. Contrà verò stulti, & mens, & lingua, & manus, sinistra sunt; omniaq; facit incautè, ineptè, intempestiuè, atq; improspere. Etia vulgò quosdā homines vocamus dextros, id est prudētes atq; industrios, in loco atq; tēpore omnia agētes: alios verò minime dextros, id est imprudētes, ac stolidos, ineptosq; atq; improspere.

S. Hieronym. in cap. 10. Ecclesiastæ.

Verumtamen S. Hieronym. sententiam hanc Salomonis explanans, sapientem habere cor in dextera, interpretatur contemplari eum & sapere quæ sursum sunt, id est cœlestia & æterna bona: stultum autem habere cor in sinistra, sapere quæ sunt super terram, id est temporalia tantum bona expetere, atque sectari. Ponam hîc verba B. Hieron. quæ sunt huiusmodi: Iustus sinistri nihil in se habet, sed totum in eo dextrum est. Et iudicante Domino mundum, agni erunt à dextris, hædi verò à sinistris. Et in prouerbij scriptū est: *Dexteræ via nouit Dominus; quæ autem peruersæ sunt, à sinistris sunt*: Qui ergo sapiēs est, semper de futuro sæculo cogitat, quod ducit ad dexteram. Qui autem insipiens est, de præsentis tantum sollicitus est, quod positum est in sinistra. Et hanc ipsam sententiam secutus idem Philosophus & Poeta ait:

Virgil. in Æneid.

Dextera, quæ magni Ditis sub mœnia ducit:

Hæc iter Elysium nobis: at læua, malorum

Exercet pœnas, & ad impiâ iartara mittit.

Rom. 12. Prou. 4.

Firmianus quoque noster in præclaro Institutionum suarum opere græcæ litteræ Y meminit, & de dextris ac sinistris, hoc est, de virtutibus & vitiis plenissimè disputauit. Nèc putemus, huic sententiæ illud scripturæ dictum esse cōtrarium: *Ne declines ad dexteram, neque ad sinistram*: hîc enim pars dextera pro bona accipitur, ibi verò non tam dextera, quàm declinatio dextera accusatur: ne videlicet, plus sapiamus, quàm nos sapere necesse est, quia virtutes in medio sunt: & nimietas omnis in vitio est. Hactenus ex B. Hieronymo.

Xenophon lib. 8. Cyropædus. Apud Veteres Persas sinistra honoratior dicebatur quàm dextera.

Sed vt disputationem nostram referamus ad id, quod à primo doce-
7
re volumus, collocare aliquè ad dexteram, alium verò ad sinistram, certum est signum & argumentum, illum præferri huic. Quanquam apud veteres Persas contrariū fuisse morem, vsumq; existimare licet ex verbis illis Xenophontis, quæ de rege Cyro hunc in modum scripta sunt: Vbi venissent quæ ad cœnā eius vocati erant non fortuitò illos collocabat, sed què maximè honorabat, illū ad sinistram suā sedere iubebat; tanquam hæc magis obnoxia sit insidiis quàm dextera: secundum ad dexterā constituebat, tertium rursus ad sinistram, quartū iterum ad dexteram

teram ac si plures fuissent, eodē modo agebat. Videbatur enim ei pulchrum esse, si hoc pacto declararet, ut quēque amaret. Sic Xenophon.

Hactenus exposita est ratio historica, & ut vocant, litteralis, illius commutationis manuum Iacob super Ephraim & Manasse: deinceps ratio eiusdem rei mystica declaranda est: Ea verò fuit huiusmodi Iacob instinctu Spiritus Sancti, antepōnere volens Ephraim maiori fratri suo Manasse, extendēque super illos manus suas, ita eas cōmutauit atque conformauit, ut figuraret signum & imaginē Sanctæ crucis ea re præfigurans mysterium crucis Christi, per quod Gētilitas præposita est Iudaismo: illa namque humilitatem Crucis deuota fide est amplexata, hic verò, ut grauissimū scandalum impiē auersatus est. Hanc rationem pulchrè Rupertus explicat, in c. 24. lib. 9. in Genes. Sine dubio, inquit, transpositio manuum Iacob, Crucis expressit figuram. Numquid sic commutando manus, casu figurauit crucem? nunquid non poterat Manassen ponere ad sinistram suam. Ephraim verò ad dexteram? Potebat sanè: Sed propheta erat, & prophetico spiritu sciebat quòd per crucem componenda esset benedictio, quam venturus legislator daret, vel qua, in semine Abraham benedicerentur omnes gentes. Nam qui de Christo prædixerat: *Lauabit in vino stolam suam, & in sanguine vua pallium suum*: num poterat nescire, quali torculari vua illa esset premenda, & vinum foret exprimendum? Ergo tanquam Propheta simul & Patriarcha, quemadmodum verbis prophetare potuit, Ephraim, qui erat iunior, maiorem futurum Manasse: Sic & manuum positione, Crucem Christi præfigurare sciuit: per quam utique Iudaico populo seniori præferendus erat iunior populus Gentilis. Hæc Rupertus.

*Conformatio
manuum Ia-
cob figurā ex-
pressit sanctæ
crucis.
Rupertus.*

*Genes. 12. &
22.
Genes. 49.*

Et ante Rupertum, Isidorus, ad eandem sententiam ita scripsit super hunc locum: Ioseph posuit Ephraim ad sinistram Iacob, Manasse verò ad eius dexteram. At Iacob, cancellatis manibus, mysteriū Crucis præfigurans, translata in Ephraim dextera sua, & sinistra in Manasse, & sic Crucis similitudine super capite eorum denotata, futurum Iudæis scandalum, Christianis verò futuram gloriam præsignauit. Et seniore populum Iudaicum, ex dextro sinistram, iuniorem verò populum Gentilem, ex sinistro dextrum per crucis mysterium fore præmonstrauit. Sic Isidorus. Primum igitur in hoc Scripturæ loco præsignatum est myste-

Isidorus.

*Quando pri-
mam crucis
mysterium
præsignatum
sit.
Genes. 22.*

rium Crucis, quantum ad similitudinem videlicet & figuram eius, nam quantum ad rem ipsam, & mysterium in ipsa completum, ante centum octoginta annos præfigurata fuerat crux Domini per illa ligna quæ humeris suis portauit sanctus iuuenis Isaac, cum à patre suo duceretur in montem, ut illis sacrificaretur Deo.

* *

ddddd 2

SECUNDA DISPUTATIO,

Super illis verbis,

VERS. VLT.

Do tibi partem vnā extra fratres tuos, quam tuli de manu Amorrhæi in gladio & arcu meo.



S. Hieronym.

Translatio lxx.
Interpretum
super hoc lo-
co.

Ioan. 4.

Prima expo-
sitis.Eusebius.
Chrysostomus.
Secunda expo-
sitis, quæ est
S. Augustini.

Hæc verba duas minimè leues ferunt Quæstiones. Prior⁹ Quæstio est, quænam fuerit illa pars, quam Iacob extraordinariam dedit filio suo Ioseph. Posterior quæstio est, quomodo intelligendum sit, Iacob eam partem acquisiuisse sibi in arcu & gladio, id est, per ius & vim bellicam, cum per omnem vitam fuerit vir pacificus, & à bellis abhorrēs. lxx. Interpretes ita verterunt hunc locum, sicut refert S. Hieron. in Traditionibus Hebraicis in Gen. *Do tibi Sichimam præcipuam super fratres tuos: quam accepi de manibus Amorrhæorum, in gladio meo & sagitta.* Subdit S. Hieron. Sichima, inquit, iuxta Græcam & Latinam consuetudinem declinata est: alioqui Hebraicè Sichem dicitur, vt etiam Ioannes Evangelista testatur, licet ibi vitiosè, vt Sichar legatur, error inoleuit: Sichè porro est nunc Neapolis, vrbs Samaritarum. Sic Hieronymus. Vox Hebræa *Sichem* ambiguae significationis est: nam vt est nomen proprium, significat urbem Sichè cuius meminit suprâ Moses Genes. 33, & aliubi frequens in sacris litteris est mentio. Si autem accipiat ut nomen appellatiuum, significat Latine partem: & sic interpretandâ esse eam vocem, præter auctoritatem Hieronymi & Hebræorum, & Latinæ translationis, conuincit etiam adiunctum illud nomen *vnā*, quod de parte quidem aptè dicitur, & commodè; de vrbe autem Sichem non potest dici; absurdum enim esset dicere, do tibi vnā Sichem, quasi plures essent vrbes Sichem in terra promissionis.

Atenim septuaginta Interpretes, retinentes nomen Hebræū Sichem, vel Sichima, videntur accepisse pro vrbe illa Sichem. Veteres certè Expositores de voce Sichem interpretati sunt hunc locum, affirmantes Iacob dedisse filio suo Ioseph urbem Sichem, quam per arma filiorum suorum, in ultionem stupri Dinæ, occisis Sichimis acquisierat. Nam facinus filiorum suorum, quasi suum reputat: quod, licet primò detestatus sit, postea tamen intellexisse videtur id factum esse Dei voluntate. In hoc autem Iacob præcipuum amorem suum erga Ioseph ostendit; quod licet Simeon & Leui auctores fuerint illius belli & victoriæ, non tamen eis, sed Ioseph eam urbem in hæreditariam possessionem donauit. Et hæc est interpretatio & sententia multorum, vt Eusebij, cuius verba citantur in Catena Lippomani super hoc loco, & item Chrysostomi, cuius verba legi possunt in homilia eius in Genes. sexagesima septima. Sanctus Augustinus in quæstione 167. in Genesim, superiorem expositionem, atque opinionem Doctorum cōmemorans, non eam probat,
eo

eo maximè ductus argumento, quòd Iacob facinus illud filiorum suorum in urbem Sichem, vehementer detestatus sit, non solum tunc cum est patratum, verum etià post hæc ipsa verba, quæ dixit filio suo Ioseph, cum Simeoni, & Leui propter illud facinus maledixit, vt habes infra Genes. 49. Quocirca putat Augustinus, intelligentiam horum verborum Iacob in prophetico aliquo Sacramento contineri, quod fortasse fuit huiusmodi: Ioseph præcipuè Christum præfigurauit: datur Ioseph illa terra, vbi Iacob disperdiderat deos alienos, obruendo eos terra; vt per hoc intelligatur Christus possessurus fuisse Gentes, quæ renuntiantes diis patrum suorum, erant in ipsum credituræ. Sic enim prædictum fuerat à Dauide inducente Deum patrem ita loquentem filio: *Dabo tibi Gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terra.*

Genes. 35.

Psalm. 2.

Verum ne Lector Augustini verba desideret, ponam ea in hoc loco; Sunt autem huiusmodi: Quod Iacob dixit filio suo Ioseph, dare se illi Sichimam, quam ipse possederat in gladio & arcu suo: Quæri potest quemadmodum valeat ad litteram conuenire: emit enim centum agnis possessionem illam, non autem cepit eam iure victoriæ bellicæ. An quia Salem ciuitatem Sichimorum filij eius expugnauerunt, iure belli potuit fieri vt illa vrbs ei acquireretur? Iustum enim bellum videbatur aduersus Sichimitas, quia tantam priores iniuriam fecerant in eius filia contaminanda. Cur non ergo terram illam dedit filiis suis Simeoni & Leui qui eam per vim bellicam expugnauerant? Deinde, si modo ob illam victoriam glorians Iacob daret eam terram filio suo Ioseph, cur ei displicuerunt tunc filij, qui hoc commiserunt? Cur denique etià nunc, cum filios suos benediceret, exprobrando, id cômemorauit in factis eorum? Proculdubio igitur aliquod hîc latet propheticum Sacramentum. Nam & Ioseph præcipua quadam significatione Christum præfigurauit: & ei datur illa terra, vbi Iacob disperdiderat Deos alienos, obruendo eos terra: vt Christus intelligatur possessurus gentes diis patrum suorum renuntiantes, & credentes in ipsum. Hactenus ex Augustino.

Genes. 34.

Infr. 49.

- 11 S. Hieronym. priorem quæstionē non tractauit, nō enim apertè declarauit quænam esset illa pars quā Iacob dedit Ioseph. Posteriori autem quæstioni, qua quæritur, quomodo Iacob illam partem acquisiisset in arcu & gladio, respōdet hoc modo: Iacob dicens partem illā possedisse in arcu & gladio, arcum & gladiū vocauit iustitiā suam, per quā utique meruit, vt peregrinus & aduena, interfecto Sichē & Hemor, de periculo liberaretur. Timuit enim, vt suprà legimus, ne vicina opida atq; castella, ob euerionē cōfœderatæ vrbs, aduersum se, cōsurgerēt: Sed Dominus nō dedit eis potestare vt nocerēt illi. Vel certè sic intelligēdum est: Dabo tibi Sichimā, quā emi in fortitudine mea, hoc est, in pecunia, quam multo labore & sudore acquisui. Quod autē ait, *super fratres tuos*: ostendit absq; sorte dedisse eam tribui Ioseph: Si quidē eo loco sepultus est Ioseph, & Mausolæum eius ibi hodie cernitur. Sic Hieronymus.
- 12 Auctor Historiæ Scholasticæ in cap. 101. Historiæ suæ super librum

Tertia expositio.

S. Hieronym. in translationibus Hebræis.

Gen. ait, partem illam fuisse emptam à Jacob centum agnis, vt dicitur supra Genes. 33. Sed cum propter necem Sichimitarū debuisset illi auferri; Deo mirabiliter eū protegente, terrorēq; hostibus incutiente, semper eā in sua potestate habuit: & hoc est quod dixit Jacob, eā se in arcu & gladio possedit. Verba illius Auctoris hec sūt: Sanē emerat illā partē Jacob centū agnis à Rege Hemor: Sed cū propter necē Sichimitarū debuisset illi auferri, semper tamē eā potestatiuē obtinuit. Sic ille.

Paraphrasis
Chaldaica

Paraphrasis Chaldaica diuersē admodum cōuertit hunc locum: Sic enim habet: *Ego autem dedi tibi partem unum precipuam super fratres tuos; quam tuli de manu Amorrhæi, oratione mea & obsecratione:* significatur hac lectione, illa verba Jacob, *In arcu & gladio meo*, non propriē accipienda esse, sed figuratē: & significare religiosissimas & ardentissimas preces Jacob, fultas ad Deum, quibus petebat seruari se ab hostibus: quod plane obtinuit, terrore Domini mirabiliter hostibus eius incusso, vt nihil contra eum facere, aut tentare auderent. Et hoc amplius, quod per orationem itidē impetrauit à Deo, vt & vrbs Sichem, & ager Sichimitarū in potestate sua esset, nec eius possessione spoliaretur, atq; priuaretur: Porro hāc interpretationē secutus est Rabbi Aben Esra & Thostatus.

Nec videri cuiuspiam debet huiusmodi interpretatio vel dura, vel insolens: cum ea sit rationi consentanea, & consuetudini sacre Scripturæ satis cōueniens. Illud namque, per quod hostes siue inuisibiles, siue visibiles, in bello siue corporali, siue spiritali, debellantur atque profligantur, quis appellare dubitet arma bellica? Per eleuationem manuum Moïsis orantis Deum victi & cæsi sunt Amalecitar, vt legitur Exod. 17. Si quis igitur querat quibus illi victi sint armis; nōne responderi verissimē potest, per illam orationem, & eleuationē manuum Moïsis fuisse superatos? Sanctus quoque Apostolus docet panopliam quādam spiritalē, i. omnis generis armaturā, Christianis aduersus inuisibiles hostes perpetuō decertantibus esse necessariam. Ad hunc enim modū scribit Ephesiis: *Induite vos armaturam Dei, vt possitis stare aduersus insidias Diaboli: induite lorice. Instruit: calceati pedes in preparationem Euangelij pacis: in omnibus sumentes scutum fidei, in quo possitis omnia tela nequissimi ignea extinguere: & galeā salutis assumite: & gladium Spiritus, quod est verbum Dei: per omnem orationem & obsecrationem orantes omni tempore in Spiritu.*

Locus Apo-
stoli ad Ephes.
cap. 6.

Rab Salomon.
Lyranus.
Sexti expō-
sitiō.

Rabbi Salomon, quem sequitur Lyranus (fuit enim eius, tanquā sui cōpatriotæ, vt ait Thostatus, valdē studiosus) fix exponit hunc locum: Cum propter cædem Sichimitarū, vrbilq; excidium vehementer Jacob timeret incursum vicinarū gentium aduersus se, cōsiliis Dei auxilio & præsidio, armavit se, suosque, & stetit in porta Sichem, expectās aduentum & insultū hostiū. Sed illi penitus à Deo pauefacti ac perterriti adoriri eum nō sunt ausi. Atq; hac ratione obtinuit Jacob iure belli terrā illā, quod est acquisiuisse eā in arcu & gladio: Sichimitis, propter violationē Dinæ, & vitā, & urbem merito perdētibus. Fuisse porro regionem illā Sichimitarū post eorum cædē in potestate Jacob, claro est indicio, quod filij Jacob deinde pascebant greges suos in Sichimis, vt legitur

gitur Genesis 37. tanquam in terra iuris & potestatis Iacob. Sic ille Salomon. Verum merito eum refellit Thostatus, quod enim Iacob armaverit se, omnemque familiam suam, & fuerit in porta Sichem expectans aduentum hostium, nusquam traditum est in Scriptura, sed ab isto Rabbino, maximo fabularum & mendaciorum architecto plane confictum est. Deinde non propter istud diceretur Sichem acquisita in arcu & gladio, sed potius propter eadem Sichimitarum urbisque everfionem antea factam à filiis Iacob. Ad hæc non erat decens neque conveniens modestiæ ac pietati Iacob, prædicare fortitudinem suam bellicam, sibi que victoriam illam arrogare, ac non potius eam tribuere Deo, qui eius auctor fuerat mirabiliter compescens hostes ne Iacob lædere, aut etiam aggredi auderent.

- 15 Caietanus utramque questionem breviter tractat & solvit. Priori quæstioni respondet, partem illam à Iacob datam Ioseph, fuisse prædium quoddam situm in Samaria iuxta Sichem, quod Iacob dedisse filio suo Ioseph testatur Sanctus Ioannes in Evangelio cap. 4. Posteriori autem quæstioni quomodo acquisierit eam partem Iacob in arcu & gladio, respondet Caietanus, istud factum Iacob non esse præditum in Scriptura, sicut nec alia multa facta, & dicta illorum Patriarcharum. Fuisse autem istud facinus Iacob diuersum à eadem Sichimitarum & urbis Sichem everfione, patet dupliciter: nam illud narratur tanquam proprium facinus Iacob, hoc autem non eius fuit, sed filiorum ipsius: quod etiam vehementer ei displicuit, tantum abest, ut id sibi attribuerit. Deinde Iacob dixit se acquisivisse eam partem de manu Amorrhæi: Sichimitæ verò non erant Amorrhæi, sed Heuæi, ut scriptum est supra Genes. 34. Hæc est sententia Caietani. Verba eius sunt huiusmodi: Hebraïca dictio, Latine interpretata *partem*, & est nomen proprium loci Sichem, & est nomen, appellativum significans partem: hic verò esse nomen appellativum testatur illud adiectivum *unam*. Æquiocatio itaque eius nominis occasio fuit ut textus iste exponeretur de urbe Sichem. Duæ igitur sunt quæstiones: una, quæ fuerit illa pars data Ioseph: altera, quando & quomodo eam Iacob acquisierit iure beli de manu Amorrhæi. Et prima quidem quæstio aliquantulum nota est ex Ioannis Evangelio capite quarto, ubi dicitur prædium à Iacob datum Ioseph fuisse in Samaria iuxta civitatem Sichar. Secundæ autem quæstionis nullam penitus notitiam habeo, quia nullibi legitur Iacob pugnavisse cum Amorrhæo. Verum & hæc littera insinuat multas res à Patriarchis esse gestas, quas Moyses tacuit. Significanter autem dixi nusquam legi Iacob pugnavisse cum Amorrhæo, ad excludendum scilicet insultum aduersus Sichimitas factam non à Iacob, sed à filiis eius: Siquidem Sichimitæ non Amorrhæi, sed Heuæi erant, ut patet ex superiori capite. 3. Genesis. Sic Caietanus.

- 16 Andreas Masius in Commentariis suis in librum Iosue super extre- *Octava ex-*
mis penè verbis capitis ultimi, ad numerum 32. tractat hanc ipsam *positio.*
quæstionem. Ac primò quidem refert aliquot expositiones huius
loci

loci ab Hebræis traditas, quas nos paulò infrà cōmemorabimus. Tunc ait, satis videri sibi probabilem expositionē B. Hieron. suprā positam, qui illud *in arcu & gladio meo* interpretatus est *in fortitudine mea*; id autem est, in pecunia quam multo labore & sudore acquisiui. Deinde ostendit vehementer displicere sibi expositionem primo loco suprā positam, eorum qui putarunt, Iacob istis verbis significasse facinus illud filiorum suorum, eadem dico Sichimitarum vrbisque vastationē. Denique prodit sententiam suam; existimans Iacob primū pretio emisse partem illius agri à filiis Hemor, in quo cum suis manere posse, ut scriptum est suprā Gen. 33. Deinde ex vicino agro expulisse Amorrhæos, qui eum per vim ceperant. Itaque quod Iacob dixit de arcu & gladio suo, non ad priorem emptionem à filiis Hemor, sed ad hanc quam dixi, ex vicino agro eiectionem Amorrhæorum referri debet. Verba Masij sic habet: Existimādum est, Iacobum redemisse primū pretio ab Hemoris popularibus exiguum fundum in quo cum suis manere posset, ut legitur Gen. 33. Deinde verò, paulatim ex vicino agro pepulisse Amorrhæos: quem illi agrum non iure, sed armis eripuerant Sichimitis, cum Iordanem transiissent populabundi. Neque enim Iacob ait se ab Hemor eum agrum arcu & gladio quæsiuisse; sed ab Amorrhæis: Hemor autem & Sichē fuisse Heuæos, sacris ipsis testatum est verbis, suprā initio cap. 14. Sic Masius.

Nona exposi-
tio.

Sunt præterea huius loci aliquot expositiones Hebræorum quas hīc 17
strictim attingam. Prima est, Iacob, tanquam vatem dixisse hæc verba per Anticipationem: ut illud *quam tuli*, dictum sit pro, Quam nepotes siue posterī mei accepturi olim sunt iure bellico, cum vniuersam expugnabunt Chananitidem. Nomen autem Amorrhæi posuit pro vniuersis terræ Promissionis habitatoribus, quod omnium, propter insignem fortitudinem & corporis proceritatem, celebratissimi essent. Secunda expositio; hunc locum esse intelligendum de Ioseph: cuius nempe filij duas partes in Diuisione Terræ promissionis accepturi erant: atque ita videtur Ioseph accepisse partem vnā vltra fratres suos. Tertia expositio, gladium & arcum Iacob, diuinum fauorem intelligi oportere; quo nimirum ille apud Sichimitas gratus, agrum, in quo fixis tabernaculis consideret, obtinuit, haud magno pretio, cum esset alioqui homo peregrinus, & qui plurimo pecore, grauis videri indigenis potuit aduenā. Quarta expositio, credibile esse, cum Iacob filium suum Ioseph hoc agro donaret, proiectis illum versus, aliquot sagittis, gladioque pro-
4. Reg 9.
fessione, belli iure: similiter atq; Elisei iussu, memoratur Rex Ioas, emis-
sis sagittis, percussōque terræ solo, Syriam certa spe veluti debellasse.

Duodecima ex-
positio

Decimater-
tia
expositio, qua
est Auctoris.

Ego meam super hac quæstione opinionem tribus propositionibus 18
breuiter comprehensam explicatamque Lectori aperiā. Prima pro-
positio: Pars illa quam Iacob dedit filio suo Ioseph, & quam dixit tu-
lisse de manu Amorrhæi in arcu, & gladio suo, non fuit vrbs Sichem,
quasi eam filij Iacob, iure belli, stuprū videlicet sororis vlciscerentis, sibi
& patri

& patri suo iuste acquisierint. Hæc præpositio duplici ratione firmatur. Ac primò quidem constat, facinus illud filiorum Iacob in Sichimitas, fuisse iniquissimum ac sceleratissimum: nec vnum modò ac simplex fuisse peccatum, sed nouem habuisse secum complicata peccata, & contra omne ius & iustitiam bellicam fuisse patratum, & hoc quidem nunc demonstrare super sedemus, cum id multis & manifestis rationibus sit à nobis suprà comprobatum, cum explanaremus cap. 34. in disput. 1. & ad num. marg. 18. Si igitur factum illud in Sichimitas fuit iniustissimum, non fuit profectò per illud factum vrbs Sichem iure belli acquisita ipsi Iacob: nec de illa vrbe, nec de illo facto filiorum Iacob potest intelligi quod ipse dixit: *quam tuli de manu Amorrei in gladio & arcu meo.* Deinde illud facinus Simeonis & Leui in Sichimitas, & in eorum urbem, Iacob tunc valdè improbavit, vt scriptum est sub finem cap. 34. Genes. illis verbis: *Quibus perpetratis audacter, Iacob dixit ad Simeon & Leui: Turbastis me, & odiosum fecistis me Chananais, & Pherzeais habitatoribus huius terra. Nos pauci sumus, illi congregati percutient me, & delebor ego, & domus mea.* Quomodo igitur facinus illud, quasi suum fuisset, sibi Iacob tanquam gloriabundus assumeret? Ipse verò postquam hæc verba dixit Iosepho, & huiusmodi dono eum præ ceteris filiis locupletauit simul & honorauit; iam moribundus, in eo, quem cum filiis nouissimum habuit, sermone, facinus illud in Sichimitas vehementer detestatus est, grauissimisque verbis illius auctores Simeon & Leui accusauit, atque damnauit; nec ad se illud factum vllò modo pertinuisse, nec sibi vlla ratione adscribendum esse cõtestatus est. Et verba quidem Iacob huiusmodi fuere: *Simeon & Leui fratres, vasa iniquitatis bellantia, in consilium eorum non veniat anima mea.* Et cætera quæ sequuntur. Quomodo filij Iacob acquisierunt iure belli urbem Sichem, cum Iacob appelleret eorum arma, arma iniquitatis bellantia? Aut quomodo Iacob factum illud, tanquam præclarum & gloriosum sibi attribuisset, cum se ab illo fuisse alienissimum, & penitus abhorruisse cõtestatus sit?

Genes. 49.

- 21 Secunda propositio. Pars illa, quam Iacob dedit Ioseph, non fuit nisi pars agri, quã multos ante annos, regressus ex Mesopotamia, & habitas iuxta urbem Sichem emerat à filiis Hemor, centum agnis. Sic enim scriptum est suprà Genes. 37. *Transiit Iacob in Salem Sichimorum, quæ est in terra Chanaam, postquam reuersus est de Mesopotamia Syria, & habitauit iuxta oppidum: emiitque partem agri, in qua fixerat tabernacula à filiis Hemor patris Sichem, centum agnis, & erecto altari, inuocauit super illud fortissimum Deum Israel.* Hunc agrum, siue fundum, siue prædium, esse à Iacob datum Ioseph, apertè indicat S. Ioannes in Euāgelio cap. 4. illis verbis: *Venit (Iesus) in ciuitatem Samaria, quæ dicitur Sichar, iuxta prædium quod dedit Iacob filio suo. Erat autem ibi fons Iacob: Et paulo infra Samaritana dixit Domino: Numquid tu maior es patre nostro Iacob, qui dedit nobis puteum, & ipse ex eo bibit, & filij eius & pecora eius?* De isto fonte siue puteo ita scribit Borchardus in descriptione Terræ sanctæ in prima parte, cap. 7. num. 17. A porta Sichem Australi, quantum bis iacere posset ar-

Borchard.

Comment. in Gen. tom 4.

eeee

cus, est fons Jacob, super quem fatigatus ex itinere, sedit Iesus, ex quo petiuit aquam à Samaritana. Fons ille effusus est in via, qua tendimus in urbem Hierusalem: supra fontem, ad dextram mons est præcellus, habens duo velut capita; quorum vnum mons Garizim, alterum mons Hebal nuncupatur. Sic ille.

Fuisse autem agrum illum emptum à filiis Hemor eum ipsum qui datus est Ioseph à Iacob, satis manifestum eo fit argumento, quod in eo ipso potissimum agro ossa Ioseph condita sunt à filiis Israel, cum reuersi in Terram Chanaan, debellatis, exterminatisque antiquis eius terræ habitatoribus, possidere eam terram atque obtinere cœperunt. Sic enim legimus sub finem libri Iosue: *Ossa quoque Ioseph quæ tulerant filij Israel de Aegypto, sepelierunt in Sichem in parte agri, quem emerat Iacob à filiis Hemor patris Sichem, centum nouellis ouibus.* Nulla porò erat ratio vt ossa Ioseph conderentur in eo agro quem emerat Iacob, potiusquàm in alio loco, præsertim verò in aliqua nobili vrbe earum quæ pertinuerunt ad sortem Ephraim filij Iacob, nisi quòd ager ille fuisset is quem Iacob donauerat filio suo Ioseph. Rectum enim iudicauerunt esse procures Hebræorum, vt in eo potissimum loco sepelirentur ossa Ioseph, quem locum ei Iacob singulari quodam munere, extra sortes & partes fratrum eius iam morti proximus donauerat. Nec temerè

Chimhi.

profectò opinatur Dauid Chimhi, cum primis nobilis Hebræorum doctor, Iacob sepulturæ causâ dedisse hunc locum Ioseph: quòd animum eius, quem ipse moriens, suæ apud cæteros filios auctoritatis & potestatis, curæq; quasi vicarium relinquebat; vellet modis omnibus à rerum Aegyptiacarum amore prorsus abalienatum, in promissæ terræ cogitationem & studium auertere.

Tertia propositio. Illud quod dixit Iacob, *In gladio & arcu meo*, dupliciter potest accipi, vel propriè, vel figuratè, ac metaphoricè. Si propriè accipiatur, scire conuenit, solere diuinam scripturam ea locutione frequenter significare in vniuersum arma bellica, quòd apud illos veteres Hebræos, arcus & gladij præcipuus esset in bellis vltus. significatur etiam istis verbis ars & prudentia militaris, & item robur ac fortitudo bellica. Ad hanc sanè sententiam interpretandum est illud psalmi: *Non in arcu meo sperabo, & gladius meus non saluabit me.* hoc autem est, Ego spem tuendæ salutis ac vitæ meæ non in meis armis, nec in mea prudentia vel fortitudine bellica locatam habeo, sed in Dei præsidio ac protectione. Legere item est in multis Scripturæ locis, contere, vel confringere arcum, pro eo quod est robur ac vires bellicas frangere, & ad nihilum redigere. Præterea, esse arcu eruditū & doctum, idem est in sacris litteris, atque peritum esse bellandi, & strenuum ac fortem esse bellatorem. Hinc itaque facilè est intelligere, quam sententiam habeat illud quod dixit Dauid in planctu quem fecit super nece Saul, & Ionathæ. Sic enim scriptum est in libr. secundo. Reg. cap. i. *Præcepit (Dauid) vt docerent filios Iuda arcum: id est, vt docerent Iudæos disciplinam militarem, artēque bellandi, vt præualere possent Philistæis, à quibus*

Cur in scriptura perfrectus sit mentio arcus & gladij.

Locus psal. 43

Locus 2. Reg. cap. i.

à quibus tunc tanta fuerant clade profligati & cæsi.

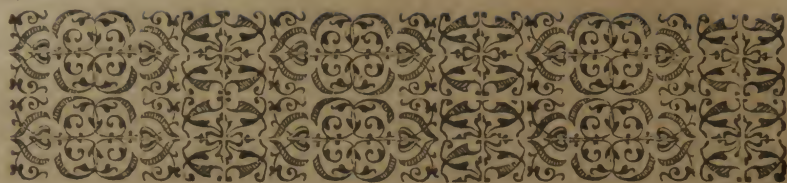
Si propriè igitur accipiat illud, *In gladio & arcu meo* erit hic sensus, Quem armis meis & bellica fortitudine ereptum Amorrhæis mihi acquisivi. Verùm id quando, & qua ex causâ, siue occasione, & quomodo id factum sit à Jacob, nusquam traditum est in sacris litteris. Sed verisimile est quod dixit Masius, primò emptum fuisse eum agrum à Jacob; pòst, ex vicinò & còtermino agro, quem per vim Amorrhæi Sichimitis eripuerant, Jacob eos vi bellica expulisse, atque ita priorem agrum amplificasse. Vel, cum ipsum agrum, cum post discessum suum ex vrbe Sichem inuasissent atque occupassent Amorrhæi, Jacob armis suis, suorumque, exterminatis illis, recuperasse suum agrum.

Sin autem illud *in arcu & gladio meo*, non propriè, sed figuratè ac metaphoricè dixerit Jacob, tribus id modis exponi potest. Duos modos attingit S. Hieronymus à nobis suprâ expositos. Primò, ut per ea verba significetur iustitia Jacob, id est, innocentia, quod ab illo scelere filiorum omnino alienus & mundus fuisset; & idcirco meruerit ut hostes eius, à Deo videlicet còcerciti, nec ipsum, nec bona eius attingere auderent. Deinde, ut per *arcum & gladium* significetur fortitudo, id est, pecunia, quam Jacob multo labore & sudore acquisierat. Postremò, ut idem sit *in gladio & arcu meo*, quod, per orationem & obsecrationem meam; sicut vertit Paraphrasis Chaldaica: ut sit hic sensus; Cùm propter eandem Sichimitarum atque vrbes eorum euerfionem in maximo essem periculo perdèdi agrum illum, quem emeram, quin etiam vitam, omnemque familiam; arripui solita mihi, vstatâque arma, ardentes dico ad Deum preces; quibus in tantum Dei benignitate profeci, ut & vitæ discrimen euaserim, & agrum illum adhuc obtinuerim, licet iniuris, & atrocis minâtibus vicinis populis. Erant porrò illi populi, si propriè loquamur, non Amorrhæi, sed Chananæi & Pharezæi, ut dictum est suprâ Genes. 33. Verùm hic vocabulo Amorrhæorum, significantur in uniuersum gentes illæ septem habitantes, & obtinentes tunc

Terram Promissionis. Causam verò eius rei, & paulò suprâ indicauimus, & fusiùs exposuimus in tertio Tomo notarum Commentariorum in Genesim, super caput decimum quintum, ad numerum marginalem 87.

*

cccc 2




BENEDICTI PERERII COM- MENTARIA IN CAPVT

QVADRAGESIMVM NONVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

*Sanctus Iacob diuino prophetiae spiritu plenus, iam morti proximus,
praedicat filiis suis multa eorum posteris, longè post ventura.*

- 1  OCAVIT autem Iacob filios suos, & ait
2 eis: Congregamini, vt annunciem quæ
3 ventura sunt vobis. Congregamini, & au-
4 dite filij Iacob, audite Israel patrē vestrū.
5 Ruben primogenitus meus, tu fortitudo
6 mea, & principium doloris mei: prior in
7 donis, maior in imperio. Effusus es sicut
8 aqua, non crescas: quia ascēdisti cubile patris tui, & maculasti
9 stratum eius. Simeon & Leui fratres, vasa iniquitatis bellātia.
10 In cōsiliū corū non veniat anima mea, & in cōtū illorum
nō sit gloria mea; quia in furore suo occiderūt virū, & in volū-
tate sua suffoderūt murū. maledictus furor corū, quia pertinax
& indignatio corū, quia dura: diuidā eos in Iacob, & dispergā
eos in Israel. Iuda, te laudabūt fratres tui: manus tuæ in cerui-
cib⁹ inimicorū tuorū, adorabūt te filij patris tui. Catulus Leo-
nis Iuda: ad prēdā fili mi ascēdisti: requiescēs accubuisti vt leo
& quasi Læna, quis suscitabit eū: Nō auferetur sceptrū de Iu-
da

da, & dux de femore eius, donec veniat qui mittendus est, &
 ipse erit expectatio gētiū. Ligans ad vineā pullū suū, & ad 11
 vitem, o fili mi, asinam suam. Lauabit in vino stolam suam, &
 in sanguine vx̄e pallium suū. Pulchriores sunt oculi eius vi- 12
 no, & dentes eius lacte candidiores. Zabulon in littore maris 13
 habitabit, & in statione nauium pertingēs vsque ad Sidonem.
 Issachar asinus fortis accubans inter terminos. Vidit requiem 14. 15
 quodd esset bona: & terram quodd optima: & supposuit humerū
 suū ad portandum, factusque est tributis seruiens. Dan iudi- 16
 cabit populum suū sicut & alia tribus in Israël. Fiat Dan co- 17
 luber in via, cerasites in semita, mordens ungulas equi, vt cadat
 ascensor eius retrō. Salutare tuū expectabo, Domine. Gad, 18. 19
 accinctus praeliabitur ante eum, & ipse accingetur retrorsum.
 Aser pinguis panis eius, & prębebit delicias regibus. Nephthali 20. 21
 ceruus emissus, & dans eloquia pulchritudinis. Filius accres- 22
 cens Ioseph, filius accrescens, decorus aspectu; filię discurrerūt
 super murum. Sed exasperauerunt eum & iurgati sunt, inui- 23
 deruntque illi habentes iacula. Sedit in forti arcus eius, & dis- 24
 soluta sunt vincula brachiorum & manuum illius per manus
 potentis Iacob: inde pastor egressus est lapis Israël. Deus pa- 25
 tris tui erit adiutor tuus, & omnipotens benedicet tibi bene-
 dictionibus cęli desuper, benedictionibus abyssi iacētis deor-
 sum, benedictionibus vberum & vuluę. Benedictiones patris 26
 tui confortatę sunt benedictionibus patrum eius, donec ve-
 niret desiderium collum æternorum: fiant in capite Ioseph &
 in vertice Nazaręi inter fratres suos. Benjamin lupus rapax: 27
 mane comedet prędam & vespere diuidet spolia. Omnes hi 28
 in tribus Israël duodecim: hæc locutus est eis pater suus, be-
 nedixitque singulis benedictionibus propriis. Et pręcepit eis, 29
 dicens: Ego congregor ad populum meum: sepeliteme cū pa-
 tribus meis in spelunca duplici quę est in agro Ephron He- 30
 thæi, contra Mambre in Terra Chanaam, quā emit Abraham
 cum agro ab Hephron Hethæo in possessionem sepulchri: vbi
 sepelierunt eum & Saram vxorem eius: ibi sepultus est Isaac 31
 cum Rebeca coniuge sua: ibi & Lia condita iacet. Finitisque 32
 mandatis quibus filios instruebat, collegit pedes suos super le-
 cūlum & obiit: appositusque est ad populum suū.

ccccc 3

PRÆFATIO.

Ambrosius.
Ruffinus.
Theodoret.

NOVISSIMA verba quæ proximus morti Iacob dixit i duodecim filiis, qui patriarcha fuerunt, & parentes duodecim tribuum, ex quibus omnis Hebræus populus constabat; iam pridem usu receptum est, ut Benedictiones duodecim Patriarcharum inscribantur & appellentur; cum tamen, ut vere monuit Ambrosius in libro de Benedictionibus Patriarcharum cap. 2. & Ruffinus in libro eiusdem tituli ad Paulinum, nec non & Theodoretus in Questionibus in Genesim, quæst. ult. minime congruat is titulus cum ipsa oratione Iacob, per quam maledicitur primogenito Ruben, & item Simeoni ac Levi. Quamobrem Ambrosius, Prophetia, inquit, dicenda est oratio Iacob, non benedictio: siquidem, Prophetia, est denuntiatio futurorum; Benedictio autem, sanctificationis, & gratiarum votiva collatio. Declarant hoc ipsum verba quibus Iacob primò affatus est filios: Cōgregamini, inquit, ut aunūciem quæ ventura sunt vobis in diebus nouissimis. Non enim dixit: Ut benedicam vobis, sed, ut annūciem vobis quæ ventura sunt. Illud quoque ad huius rei confirmationem valet, quod Moses post verba Iacob subiungit: Hæc locutus est eis pater suus, benedixitque singulis, benedictionibus propriis: ergo quæ prius locutus fuerat, non fuerant benedictiones, sed prædictiones.

Th. status
in Gen. hoc
loco.

Nec similis ratio est supremorum verborū quæ Moses proximè ante mortem suam locutus est filiis Israël, ut legitur Dent. 33. ille enim apertissimis verbis benedixit singulis tribubus. Sic enim eo loco scriptum est: Hæc est benedictio qua benedixit moyses seruus Dei filiis Israël ante mortem suam. Atque hæc quoque sententia est apud Hebræos Rabbi Abraham, & Aben Ezra. Quod autem commemorat hoc loco Theodoretus, dixisse quosdam Iudeos, eorūque Rabbinum Salomonem, Iacob paratum quidem fuisse benedicere filiis; sed recedente ab eo Spiritu Dei, incidisse in delirium, eoque factum esse ut quibusdam benediceret, aliis malediceret; ridiculum, absurdum, impium est. Sed unde, inquires, communis de illo titulo sententia originem habuit? Videlicet quia plerisque filiis Iacob bona & fausta denuntiavit, visum est orationem eius ex maiore parte posse benedictionem appellari. at enim bona quæ illis Iacob denuntiavit, non optando, & precando, quod est benedicere; sed prædicendo, quod est prophetare, locutus est.

Finit

3 Fuit olim non incelebris liber hoc titulo prenotatus: Oratio vel narratio Ioseph filij Iacob patriarche, apud veteres tam Hebraeos, quam Christianos non parum habens auctoritatis. Eum librum vocat Origenes Mysticam orationem. Nec mirum placuisse ipsi; suffragari enim videbatur terroribus eius. Namque in secundo tomo explanationis Euangelij Iohannis huius precipue libri testimonis vitur Origenes ad fidem astruendam opinionem suam de incarnatione quorundam Angelorum, quos ille ad exemplum, & imitationem Christi assumpsisse humanum corpus & animam credidit. Et in tomis explanationis libri Genesios, ex eo ipso libro demonstrare volens, omnes humanorum euentuum significationes & praeorationes in astris caeli tanquam in libris legi posse a peritis siderum inspectoribus, ad hunc modum scripsit: vniuersum calu est quasi liber quidam apertus omnia futura in se velut praescripta & prenotata continens. Quocirca in Oratione Ioseph sic intelligi potest illud quod Iacob dixit filijs suis; Legi in tabulis caeli, quaecumque contingent vobis & filiis vestris. Quae verba ex illo ipso libro sumpta refert Eusebius libr. 6. Euangelicae preparationis, & Procopius Gazaeus in expositione primi capitis libri Genesios.

Origenes de incarnatione Angelorum. Origenes putauit in astris praenotari omnia futura.

Verum enim vero eam orationem & scripturam abiicit Athanasius in Synopsi, & inter apocrypha scripta reiecit: nimirum nec astra praesignare possunt futuros euentus hominum, ut a nobis disputatum est in primo tomo Commentariorum nostrorum in Genesim, cap. 4. eius disputationis quam contra Astrologos scripsimus: & ut astra praesignificarent res futuras, Iacob tamen non per Astromantiam, sed diuino afflatu & spiritu, quae commemoratur hoc loco praedixit. Nec illud ignoret Lector, Iosephum historicum Hebraeum, qui in cetera Patriarcharum historia narranda minime ieiunus est, extremam hanc orationem Iacob vix attigisse. In libro enim secundo Iudaicarum antiquitatum hoc tantum de ea scribit: Iacob septem & decem annis in Aegypto exactis inter manus filiorum vitam finiuit, precatus eis prius prosperitatem & abundantiam; & vaticinatus quod singulorum posterij in partem possessionis Chananaeorum terrae essent peruenturi: id quod factum est aliquanto post tempore. Hac

Athanasius.

Iosephus.

ibi Iosephus.

Genes. 49.
VERS. 1. &
2.

Vocauit Iacob filios suos, & ait eis, Congregamini vt annunciem quæ ventura sunt vobis in diebus nouissimis. Congregamini & audite filij Iacob; audite Israël patrem vestrū.



Mortis fuit priscis patribus veteris Testamenti, cum se præsentirent vicinos morti, conuocatis filiis & posteris suis vel amicis, aut quorum ipsi præcipuam gerebant curam, suprema verba loqui, quibus aut ventura ipsis prænuntiarent, aut salutaria bene viuendi præcepta & documenta traderent. Ac licet primus omnium id fecisse legatur in sacris litteris Iacob patriarcha; credibile tamen sit idem fecisse Adamum, Noë, Abraham & Isaac. Sed quia nouissima illorum oratio nihil habuit insignis & notabile, vel ad prædictionem rerum futurarum, vel ad singularem aliquam posterorum eruditionem, ob eam, opinor, causam non est illa literis & memoriæ prodita. Licet autem valde insignis fuerit benedictio illa qua Isaac benedixit Iacob, vt narrat Moses Genes. 27. ea tamen non fuit nouissima, & imminente morte collata, vt hæc Iacob. Exemplum patris sui Iacob secuti sunt filij eius, duodecim dico Patriarchas populi Hebræi. Sanè ferebatur olim peruetustus liber hac inscriptione, *Testamentum duodecim Patriarcharum*. In eo multa erant prophetica oracula, graues item ad studium virtutis, Deique cultū exhortationes: nonnulla ex libro Henoch inserta vaticinia de iis quæ filiis & nepotibus duodecim Patriarcharum euentura erant, de futuris Hebræorum sceleribus & pœnis, de mundi Saluatore ab Hebræis occidendo, & de Iudæorum ob illius necis vindictam euerfione, captiuitate, ac per omnes gentes vniuersumque orbem terrarum dissipatione. Meminit huius libri Origenes homilia 15. in Iosue, & Procopius Gazæus in Commentariis suis in Genesim.

*Testamentum
patriarcharū.*

*Origenes.
Procopius.
Gazæus.*

Moyse quoque sub finem vitæ suæ nouissima oratione quā habuit ad filios Israël. & benedixit illis, & vice testamenti multa reliquit futurarum rerum oracula & perutilia documenta: vt videre licet in extremo libro Deuteronomij. Idem fecisse Iosue, declarat liber eius cap. 24. idemque fecit Samuel 1. Regum, cap. 12. Dauid primi Paralipomenon duobus vltimis capitibus, Tobias cap. 3. & Mathathias primi Machabæorum cap. 2. Auctor porro & conditor noui Testamenti Christus Iesus post nouissimam cœnam quam mortalis egit cum discipulis suis, ad mortem pergēs, sermonem habuit bene longum ac planè diuinum, ac cœlestium oraculorum atque præceptorum refertissimum. Cuius exemplo incitatos, legimus idem fecisse magistros & patriarchas Monachorum ac Religiosorum hominum, Antonium dico, Benedictum, Franciscum, Dominicum, aliósque.

*Animam ho-
minis sub tē-
pus mortis di-
uinitatē esse
relictus opinio
multarum, sed
falsa.*

Inoleuerat quidem olim apud multos satis graues & nobiles philosophos ea opinio, animum hominis, appropinquante morte, diuiniorē euadere, & vi quadā afflari & affici diuinādi futura: vnde Xenophō lib. 8. Cyrū inducit vicinū morti, affirmantē sub tēpus mortis hominis animam esse diuinatricē: & Plato in Apologia, Socratem hæc loqui facit:

In illud, inquit, tempus incidi, quo homines maximè solent ventura prædicere, cum iam morituri sunt. Sed ea opinio vana & inutilis est, quanquàm eam apud Ciceronem libro 1. de Diuinatione, Quintus Cicero eius frater multis exemplis probare ac firmare conatur: verum ea vel fabulosa & conficta sunt, vel artificio & fallacia dæmonis composita. Nec verum est, animum hominis propinquante morte diuiniorum effici. quin potius contrà, quia tunc maximè deficitur corporis ac sensuum viribus, & morborum ac dolorum cruciatu vehementius conflictatur, languidior, confusior, atque obtusior fit ad intelligendum. Falsum quoque, tunc eum acrius & verius prospicere futura. Quod si in aliquibus id contingat, id vel ad magnam prudentiam, & rerum ciuiliū atque humanarum peritiā longissimo vitæ decursu ab illis comparatam, vel ad cœlestem Dei afflatum & instinctum referri conuenit. Verum expendamus verba Iacob supra nobis ad explanandum proposita.

7 In supradictis verbis Iacob bis ponitur verbum illud *Congregamini*, & illud *Audite*, scilicet ad maiorem emphasim & vim orationis, & ad maiorem captandam docilitatem & attentionem; significat enim non tantum congregationem corporum & attentionem aurium, sed intentionem mentis, & ut ita dicam, congregationem cogitationum, ne aliò diuertantur atque dissipentur. Quo indicauit Iacob, maximi momenti esse, atque eorū plurimum interesse, quæ dicturus erat, ea ipsos percepta & cognita habere. Rupertus libro 9. Commentariorum in Genesim, cap. 25. ait his verbis denotari duplicem congregationem, & auditionem, alteram secundum corpus, alteram secundum animam: Et quia filij Iacob alij sunt filij secundum carnem, & alij secundum promissionem ac spiritum, ut diuinè Paurus disputat ad Rom. 4. & 9. & ad Galat. 4. idcirco putat ipse hæc Iacob oracula & vaticinia, secundum historiam quidem ad Synagogam; secundum verò allegoriam & sensum à Spiritu sancto principaliter intentum, ad Christi Ecclesiam pertinere. Pro illo: *Et annuntiem vobis* Hebraicè est, *Enuntiato vobis*: verum significantius est verbum Hebræum. Namque *Vagath*, significat ante conspectum & ante oculos ponere: inde enim est præpositio *Vegeth*, significans coram, & è regione.

Rupertus.

8 Sequitur: *Quæ ventura sunt in nouissimis diebus*: Fuit igitur hæc denuntiatio Iacob, prophetia diuinitus ei data: nam futura contingentia nosse, solius Dei est. Habuit autem hanc Iacob, ut licet conijcere, non modò sensibili, nec per visiones imaginarias, sed per supernaturalem mentis illustrationem, quod est excellentissimum prophetiæ genus. Hæc autem prænuntiari, eo voluit Deus, ut cum essent completa, intelligerent Hebræi, ea non casu, neque naturæ necessitate, sed Dei voluntate & ordinatione contigisse: præsertim autem ut haberent Hebræi certissimum & manifestissimum indicium eius temporis quo venturus erat Messias, videlicet cum defecisse cernerent sceptrum de Iuda, & Ducem de femore eius.

Per nouissimos autem dies intelligere oportet posteriora tempora, quæ scilicet consecuta sunt id temporis, quo Iacob hoc vaticiniū edidit: ut idè significet, *In nouissimis diebus quod in consequentibus vel futuris tem-*

Quid per nouissimos dies intelligere oportet.

Comm. in Gen. Tom. 4.

fffff

poribus & sæculis. Certè quæ Iacob denuntiavit filiis suis, eorum quædam exitum habuerunt eo tempore quo duodecim tribus terram Chanaam fortitione diuisam possederunt: ad hoc enim tempus spectat quod Iacob dixit de Simeone & Leui: *Diuidam vos in Iacob, & dispergam eos in Israel:* Et illud de Zabulon: *In litore maris habitabit Zabulon, & in statione nauium pertingens vsque ad Sidonem.* Alia verò contigerunt tempore Iudicij, vt illud de tribu Dan: *Dan indicabit populum suum, sicut & alia tribus in Israel. Fiat Dan coluber in via, &c.* quis non videt pertinere ad Samsonem, qui ortus est ex tribu Dan & Iudex fuit populi Hebræi, quique frequenter ac variè occursans Philistæis vehementer eos afflixit atque contriuit? quanquam hoc vaticinium multi, & in primis clari Patres interpretati sunt de Antichristo, vt dicemus cùm ventum erit ad eius loci expositionem. Illud quoque quod de Iuda dixit Iacob: *Iuda te laudabunt fratres tui: manus tua in ceruicibus inimicorum tuorum, adorabunt te filij patris tui. Catulus leonis Iuda: ad prædam fili mi asuendisti: nemo est tam imperitus sacræ historiæ, vt non animaduertat esse id completum in regibus Iuda, præsertim autem in Dauide.* Denique, illud, *Non auferetur sceptrum de Iuda, & dux de femore eius, donec veniat, qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium;* præmonstrat expressè tempus Messiae. Exitus igitur & cōplementum huius prophetiæ Iacob diuersis admodum tēporibus accidit.

Nec solum hoc loco nouissimi dies significant quod diximus, sed alijs quoque multis locis: nobis vnum & alterum indicasse satis fuerit. Apud Danielem cap. secundo interpretatur Daniel visionem statuæ, quam rex in quiete viderat, præfatus est illud: *Indicauit tibi Deus, ô Rex, quæ ventura sunt in nouissimis temporibus.* vbi illud *nouissimis temporibus* significat idem atque [posterioribus temporibus quæ tuam ætatem tuumque imperium consecutura sunt.] Vnde quod hic Daniel dixit: *in nouissimis temporibus,* paulò infra quasi exponens dixit: *Deus ostendit regi quæ ventura sunt postea.* ergo idem est, *quæ ventura sunt in nouissimis diebus,* ac, *quæ ventura sunt postea* id est, post tuum imperium. Certè monarchia Persarum, quæ proximè subsecuta est Imperium Chaldæorum, exorta est tribus tantum & sexaginta annis post visionem illius statuæ, cuius pectus & brachia argentea, monarchiam illam Persicam figurabant: at verò monarchia Græcorum significata per ventrem & fœmora ærea illius statuæ, minùs trecentis annis exstitit post visionem illius statuæ. Alter locus est in Nouo Testamento apud B. Paulum prioris Epistolæ ad Timotheum, capite quarto, & posterioris capite tertio; quibus locis prædicit fore vt in nouissimis diebus exurgant homines se ipsos amantes, deficientes à fide, attendentes spiritibus erroris, & doctrinis demoniorum, &c. nouissimi autem dies significati à Paulo, fuerunt tempora proximè subsecuta ætatem Apostolorum: namque homines illi à Paulo præscripti & præsignati, fuere sectatores Simonis, & item Gnostici, alique similes hæretici. Quocirca B. Iudas in sua Epistola quam scripsit post excessum Apostolorum, significat, nouissimos illos dies prædictos ab Apostolis, sua ætate iam venisse.

Non

Non me fugit, Rabbi David Kimhi super secundum caput Isaïæ affirmare, quod in Scriptura nominantur nouissimi dies, vel dicitur, in fine aut in termino dierum, significari tempus Messiae; idemque docuisse eo loco, & Michæ 4. B. Hieronymum, Lyranum aliosque nec paucos, nec minutos auctores: tempus autem Messiae ac legis Euangelicæ propterea nouissimum appellari, quod fuerit finis & terminus status Iudaici, quantum ad legem, Sacerdotium, & Regnum, & finis prophetiarum ac figurarum veteris Testamenti; & quia post legem Euangelicam non erat expectanda alia Lex, nec aliud sacerdotium, nec alia Sacramenta. Nō est omittenda interpretatio huius loci, quam habet Thargum Hierosolymitanum, quæ Latine conuersa hanc reddit sententiam: *Congregamini & docete vos finem reconditum, arcana & abscondita; & premium quod manet iustis, penam item impiorum, atque felicitatem horti Eden quam illa sit.* Sic est ibi. Secundum quam interpretationem liquet, hanc Prophetiam Iacob non tantum ad bona temporalia & terrena, verum etiam ad spiritualia & sempiterna pertinere.

- 9 Isidorus Pelusiota, discipulus B. Chrysostomi, vir, in sua ætate, celeberrimi nominis, scripsit, auctore Suida, tria millia Epistolarum ad diuinæ Scripturæ interpretationē pertinentiū. Mihi tres duntaxat videre adhuc cōgruit Epistolarū eius libros, industriā & diligētiā eruditissimi Billij collectos, & Latine redditos. In horum primo libro, & in Epistola trecentesima sexagesima quinta, & trecentesima sexagesima sexta, permirum quid, planeque paradoxum scribit. Aut enim, sanctum Iacob, eo consilio, atque animo, cum iam proximus esset morti, cōuocasse omnes filios suos, ut eis futurum mysterium incarnationis Filij Dei, & descensus eius in terras ad redimendum genus humanum exponeret. Sed quia tantum illi mysteriū audire non erant digni, repente Deus mentem eius mutauit: fecitque ut prorsus eorum quæ dicere parauerat, oblitus, non prænuntiaret illis futura, sed præterita, & iam pridem gesta commemoraret. Hanc porro suam opinionem firmat auctoritate testimoniōque Isaïæ prophætæ. Verum præstat Isidori verba hic apponere, Lectori attentē consideranda, pensandaque: ea verò sunt huiusmodi: Cū Iacob, qui futura dicturum se promiserat, præterita tantum filiis suis narraret; contra ea quæ pollicitus fuerat, haudquaquam incedebat: verum Dei digito sensus ipsius tactus est, ei que vile silentium indictum est. Nam cū futuram ex ipsius diuinæ dispensationis incarnationem exponere constituisset; eorū, quæ proposuerat, obliuione captus est: commutatis videlicet ijs quæ nondum facta fuerant, cum ijs quæ iam præterierant. Nam tibi quidem, inquit Deus, quia mentem habes tanto mysterio dignam, non abs re ipsius quoque cognitio credita est: at isti minimē parem Patri suo pietatem habituri sunt. Isaïas sanē ipsius Iacob hæsitantiam, & animi perplexitatem, eamque, in quam inciderat instituti sermonis interruptionem (dum alia, quam quæ vellet, loqui iussus est) his verbis indicauit: *Ne dicas Iacob: Abscondita est a Deo via mea, & Deus meus abstulit iudicium, & abcessit a me.* Nihil enim Deus sancto Iacob, quem

An nouissimi dies in Scriptura, significant dies sine tempus Messie.

Rabb. David Kimhi Hieron.

Lyranus. Thargum Hierosolymitanum.

Suidas.

Permira quædam opinio Isidori Pelusiotæ.

Isidorus Pelusiotæ.

Locus Isa. cap. 40. secundum Translationem Septuaginta.

charissimum habebat, eripuit, præter eam, de qua dixi, ipsius ad filios pollicitationem; ob pietatis reiectionem quam in ipsis fore prospiciebat. Hæc Isidorus.

Sed ego istam opinionem possum aliquot argumentis ostendere nequaquam congruere ac consentire cum ijs, quæ de nouissimo illo Iacob ad filios suos sermone & vaticinio scripsit in hoc capite Moses. Principiò vnde compertum fuit Isidoro, Iacob voluisse tantum exponere filiis suis mysteria venturi Messiae; nisi fortè ex illis verbis quæ dixit eis Iacob: *Congregamini, ut annuntiem vobis quæ ventura sunt in nouissimis diebus*. Putauit fortasse Isidorus, per nouissimos dies non aliud intelligi debere, nisi tempus Messiae, quod ita sæpè appelletur in Scriptura. Atenim paulò antè ostensum est, & in hoc loco, & alibi frequenter in Scriptura, per nouissimos dies significari non tempus Messiae, sed in vniuersum tempora futura post id temporis, quo illud dicitur; siue tempora illa sint priora tempore Messiae, siue posteriora. Deinde ait cum Iacob vellet futura prædicere filiis suis, repentè mutata diuinitus mente, commemorasse tantum præterita. Sed hoc esse falsum narratio ipsa Mosis quæ in hoc capite traditur, apertè demonstrat. Nam ex vndecim prophetijs Iacob hîc expositis, octo solas continent prædictiones futurorum: in tribus porrò, quarum vna pertinet ad Ruben, altera ad Simeon & Leui, tertia ad Ioseph, licèt quædam memorentur præterita, adijciuntur tamen etiam quædam alia futura, nec illa præterita dicuntur, nisi in ordine ad futura. & hoc liquidò cernet Lector attentè prophetias illas considerans. Ad hæc dicit Isidorus, voluisse Iacob exponere filiis suis mysteria venturi Messiae; sed id facere prohibitum esse à Deo, quod illi tantorum mysteriorum cognitione prorsus essent indigni. At in ipsis his prophetijs, quas hoc capite scripsit Moses, multa extant prædicta Iacob de Messia. Tempus quippe aduentus eius, apertè præmonstrauit, dicens: *Non auferetur sceptrum de Iuda, donec veniat qui mittendus est*. Messiam porrò, non Iudæorum modo, sed Gentium etiam Saluatorem fore, perspicuè indicauit Iacob illis verbis, *Ipsè erit expectatio Gentium*. Iam verò secundum expositionem omnium sermè Patrum, verbis illis Iacob, *Lauabit in vino stolam suam, & in sanguine vne pallium suum*, futura Messiae sanguinolenta passio & mors præfigurata est. Sicut etiam verba illa: *Ad pradam ascendisti: requiescens accubisti ut Leo, & quasi Leona: quis suscitabit eum?* victoriam Messiae resurgentis adubrât, iuxta illud: *Vicit Leo de tribu Iuda*. Testimonium denique illud Isaïæ, quo suam Isidorus firmare opinionem voluit; non pertinet ad personam ipsius Iacob, sed ad posteritatem eius, & populum Hebræorum, qui sæpenumerò in Scriptura, nomine Iacob & Israel appellatur. Valent autem illa verba ad consolationem populi Hebræi: ne propter ingentes calamitates, malæque grauissima, quibus erat affectus & afflictus, putaret omnino se desertum à Deo, & proiectum esse. Verùm quæ super ista opinione Isidori hætenus disputata sunt, satis Lectori esse debent.

PRIMA

PRIMA PROPHETIA

De Ruben.

Ruben primogenitus meus, tu fortitudo mea, & principium doloris mei, prior in donis, maior in imperio. Effusus es sicut aqua, non crescas: quia ascendisti cubile patris tui, & maculasti stratum eius.

VERS. 3.
& 4.

IACOB in alloquendo filios seruat ordinem generationis & ortus eorum quantum ad primos quatuor & duos ultimos, quantum verò ad ceteros, minimè. Et ordo quidem generationis eorum, ut patet ex cap. 29. & 30. Geneseos, hic fuit: Ruben, Simeon, Leui, Iuda, Dan, Nephthali, Gad, Aser, Issachar, Zabulon, Ioseph, Benjamin. Miratur Rufinus in libr. de Benedictionibus Patriarcharum, cur scriptura, quoties memorat duodecim filios Iacob, ferè diuerso eos ordine recenseat, ut videre licet Genes. 30. 46. 49. Numeror. 1. 2. 7. 10. 12. 13. 26. 34. Deuterono. 27. 33. Iosue 15. Orsus est igitur Iacob prophetiam à Ruben, quod is primus esset filiorum, *Fortitudo mea*. Dicitur qui erat primogenitus, fortitudo ipsius Iacob, quòd eum genuisset Iacob cùm erat valido corpore & florenti ætate, agens annum circiter octogesimum quartum, quæ ætas florens æstimari debet comparatione totius vitæ Iacob, quæ fuit centū quadraginta septem annorum. Vel dicitur fortitudo patris, quia in ipso apparuit virile robur & perfectio patris. Nam tunc demum vnumquodque perfectum est, cùm generare potest sibi simile, ut docet Aristot. lib. 4. Meteororum. Vel nominatur fortitudo, quia ipsum maximè decebat esse robur ac firmamentum patris sui, & quasi baculum senectutis eius.

Rufinus.

Cur primogenitus dicatur fortitudo vel dolor patris.

12 *Principium doloris mei*, ita dicitur, quia Ruben ob incestum cum noverca sua commissum, dolorem patri grauissimum inussit: vel quia ipse primum attulit laborem & sollicitudinem patri ut rebus eius prospiceret. Sic enim naturā comparatum est, ut parentes, statim ut genuerunt filios, cura incessat & sollicitudo consulendi ipsis, eorumque rebus providendi. Vel, ut interpretatur Thostatus, primogenitus filius dicitur dolor patris, quòd in virginibus primus congressus nō sine dolore ac pœnitentia peragitur: id quod etiam dixit Plin. lib. 10. ca. 63. Homini tantum, inquit, primi coitus pœnitentia, augurium scilicet vitæ à pœnitenda origine. Hanc interpretationem si admittimus, etiam illud intelligere licet, quanta fuerit Iacob castitas, qui ante primum uxoris congressum, iam grandis natu nullam mulierem attigerat. Pro his autem verbis, Pagninus & alij ex Hebræo ad verbum sic vertunt: *Principium roboris vel laboris mei*. Vox enim Hebræa *on* significat robur & laborem: opus enim robore est ad ferendū laborem. Chaldaicè est *Principium seminis mei*: Græcè est, *Principium vel caput filiorum meorum*, quomodo nominatur primogenitus Deutero. 21. Veruntamen in hac lectionum varietate eadem est sententia.

Genes 35.

Thostatus in ca. 49. Genes. Plinius.

Pagninus.

fffff 3

Prior in donis, maior in imperio. Supplendum est illud, *esse debebas.* & 13
his quidem verbis duplex tangitur prærogatiua primogeniti: quarum al-
tera pertinebat ad vtilitatem, significata illis verbis, *Prior in donis*; etenim
in diuisione hæreditatis paternæ, primogenitus præponebatur ceteris fi-
liis accipiendo duas partes hæreditatis, & de bonis paternis dabatur ei
cuncta duplicia; hoc enim præceperat Deus Deuter. 21. *Dabit, inquit, pa-
ter primogenito suo de ijs qua habuerit, cuncta duplicia, iste est enim principium
liberorum eius, & huic debentur primogenita*, atque hoc quidem seruauit
Iacob erga filium suum Ioseph, ad quem transtulit ius primogenituræ
Ruben quantum ad hoc: vide c. 48. lib. Gen. & cap. 5. lib. 1. Paralipom.

Altera prærogatiua primogeniti pertinebat ad honorem & dignitatē,
quæ significatur illis verbis, *Maior in imperio.* Habebat enim primogeni-
tus quasi regalem quendam principatum atque dominatum in omnes
fratres: id quod licet perspicere ex ijs verbis quæ dixit Isaac Genes. 27.
benedicens filio suo Iacob, eumque constituens primogenitum.

Octo primoge-
nitorum anti-
quitus, præro-
gatiua.

Octo porro memorantur fuisse primogenitorum prærogatiua in po- 14
pulo Dei, etiam ante legem Moſis. Prima, Erant Sacerdotes, & idcirco
Leuitæ assumpti sunt vt essent Sacerdotes in cultu Dei loco omnium pri-
mogenitorum Israel, vt 2. c. Numer. traditur. Secunda: Primogenitus se-
debat primus in mensa, maiorq; portio ei dabatur: vide 42. c. Gen. Tertia:
Benedicebat ille alios fratres, & ipsi submittebant se illi, & adorabant eū.
Quarta: Habebat imperium & dominatū in fratres, vt Gen. 27. indicant
verba Isaac. Quinta accipiebat duplices partes paternorum bonorum, vt
traditur Deut. 21. Sexta: Primogeniti redimebantur quinque siclis, alij
verò filij minimè, tanquam illi specialiter essent Deo consecrati & addi-
cti. Septima: Vtebatur singulari quodam vestitus genere, id est, præ cete-
ris fratribus delicato & pretioso: quamobrem Iacob induit vestes Esau.
Octaua & vltima prærogatiua: Primogenitus singulariter benedicebatur
à patre iā moribundo: atque has ferè omnes prærogatiuas perdidit Rubē.
vnde paraphrasis Chaldaica sic habet hoc loco: Tuū erat vt acciperes tres
partes potiores præ fratribus tuis, sacerdotiū, primogeniturā, & regnū: sed
quia peccasti, data est primogenitura Ioseph, regnū Iuda, sacerdotiū Leui.

Paraphrasis
Chaldaica.

Varietas le-
ctionum.
Hieronymus.

Pro supradictis verbis, *Prior in donis, maior in imperio.* Pagninus vertit, 15
Excellentia dignitatis, excellentia fortis. Arias Montanus sic reddit: *Excel-
lencia extollendi, excellentia fortis.* B. tamen Hieronymus in Traditionibus
Hebraicis in Genesim ita transtulit ex Hebræo: *Maior ad portandum, &
maior robore*, Verum multò dissimillima est lectio Græca, quæ, vt hîc re-
fert Hieronymus, sic habet: *Durus ad ferendum, & durus procacitate & in-
iuria.* Rufinus ita legit: *Durus in conuersatione, & durus temerarius contu-
meliam irrogasti.* Romana editio Græca quæ ad fidem & veritatem vetu-
storum exemplarium censetur emendatissima, ita expressit: *Durus ad fe-
rendum, & durus peruicax fecisti contumeliam*: quæ verba nihil sanè fa-
ciunt ad declarandam dignitatem futuram Ruben, si is non peccasset;
sed valent potius ad exaggerandum peccatum eius: quasi dicat, ipsius
scelus fuisse valdè durum & intolerandum, ex maxima temeritate &
contu

Rufinus.

contumacia natum, & cum summa patris iniuria atque contumelia coniunctum.

16 Sequitur: *Effusus es sicut aqua, non crescas*. Hierony. ex Hebræo habet.

Effusus es sicut aqua, ne adicias. Pagninus vertit, *Lenis sicut aqua*. Montanus, *Festinatio sicut aqua*. Verum hæc omnia eodem recidunt: sensus enim est, Non potuisti cohibere tam nefariam libidinem; sed præceps ruens ad scelus, effudisti eam, & ut ait Hieronymus, quasi aqua quæ vasculo non tenetur, voluptatis effusus es impetu. Ergo his verbis denotatur intemperantia libidinis Ruben; qui ne à nouerca quidem sua, patre adhuc viuente, temperare sibi, & libidinem coercere potuerit. Ceterum diuersa est apud Lyranum interpretatio horum verborum: Hoc interest, ait Lyranus, inter aquam & alios liquores, ut vinum, oleum, atramentum, quod hi dum ex vase quo continentur, effunduntur, semper aliquid sui relinquunt in hærens vase; vel substantiæ, ut mel; vel saporis, ut vinum; vel coloris, ut atramentum; vel odoris & pinguedinis, ut oleum; aqua vero effusa nihil horum relinquit, non saporem, non colorem, non odorem, sed omnino vacuum relinquitur vas. Putat igitur Lyranus eo significari, Ruben suo scelere perdidisse omnes prærogatiuas primogenitorum. At enim Thostatus sic exponit: aqua effusa non attollit se super terram, sed ad decliuiora & humiliora loca terræ defluit: Sic Ruben, cum propter ius primogenituræ extolli debuisset super ceteros fratres, propter scelus ab ipso admissam depressus & deiectus est.

Hier. in traditionibus Hebræis.

Lyranus.

Differentia liquorum.

17 Illud porro quod subditur, *Non crescas*, prophetia est eius quod futurum erat, dictum enim est *Non crescas*, pro Non cresces. Quid est autem *Non crescas*? Non crescas dignitate, supereminendo aliis, vel non crescas propagatione familiæ, videlicet numerosè multiplicata posteritate. Atque hic posterior sensus videtur conuenientior: namque ut ex lib. Numer. licet animaduertere, tribus Ruben non equè ampla & numerosa fuit sicut ceteræ tribus, præsertim autem tribus Iuda. Quapropter etiam Moyses spiritu prophetico, ut est in Deuteronom. cap. 33. de tribu Ruben loquens: *Viuat, inquit, Ruben, & non moriatur, & sit paruus in numero*. Græca lectio sic habet: Sicut aqua non efferuescas, vel ut alij legunt, non ebullias, id est, non extollaris, neque crescas, ut solet aqua bulliens, & efferuescens: vel non caleas ad multiplicandam prolem. Sic enim exponit Theodoretus.

18 Verum querat aliquis, Quomodo Iacob, vir nempè sanctissimus, maledicat & imprecetur mala filio suo, cum id ne in ipsos quidem inimicos fieri debeat? Sed facilis est responsio: Sæpenumero quidem in sacris litteris legi, sanctos viros mala esse imprecatos hominibus sceleratis: vide psalmo 34. 54. 82. 108. & Isaïæ cap. 2. Et ne credatur id fecisse eos perturbatione animi, ut ira, vel odio incensos, scire conuenit, eiusmodi orationes non fuisse sanctorum hominum imprecationes aut vota, sed prædictiones propheticas: quocirca verba optatiui modi declaranda sunt per verba indicatiui & futuri temporis. Sanè apud Isaïam, capite 2. pro illo, *Ne dimittas illis hoc peccatum*, lxx. Interpretes faciunt Deum ea verba loquentem: *Non dimittam eis hoc peccatum*. Præterea viri sancti intelligentes illa

Theod. in Gen. 9. 109 & vit. Sanctos imprecari mala hominibus sceleratis, quomodo sit intelligendum.

August.
Act. 5.

Psal. 82.
Psal. 77.
Psal. 18.

illa mala esse impijs æterno Dei decreto parata & constituta, conformantes se ad eius voluntatem, volunt id quod velle Deum norunt: quinetiã se ipsi offerunt & exhibent diuinę iustitię ac vindictę ministros: sicut fecit Elifæus 4. Reg. c. 2. aduersus eos pueros qui ei illudebant & insultabant. Lege B. August. lib. 12. contra Faustum, ca. 33. Similiter beatus Petrus fraudem & perfidiam Ananię & Saphirę repentina morte puniuit: & Paulus contumaciã Magi Elymę prædicationi euangelicę repugnantis subita cæcitate percussit. Adijce quod non ferè sancti imprecari mala spiritualia, sed tantùm corporalia, quę scilicet futura sperant improbis, tanquam medicinam sanandis morbis animi, ac velut frænum coercendis ac reprimendis eorum cupiditatibus, & quasi acres quosdam stimulos incitandis eorum animis ad studium virtutis, Deique cultum & legis eius obsequium. Vnde Dauid: *Imple facies eorum ignominia, & quærent nomen tuum Domine.* Et rursus: *Cum occideret eos, querebant eum, & reuertebantur:* & alio loco loquens de ipso: *Bonum, inquit, mihi, quia humiliasti me, ut discam iustificationes tuas.*

Restant extrema illa verba huius vaticiniij de Ruben explicanda: *Quia ascendisti cubile patris tui, & maculasti stratum eius.* Quibus verbis indicat Iacob iustam sibi fuisse causam maledicendi filio suo Ruben: Historia rei huius nota est ex cap. 35. lib. Genes. vbi traditur, Ruben dormiuisse cum Bala vxore patris sui, nec id latuisse patrē. In quo scelere multa erant implicata crimina, primum adulterij, violando alienam vxorem, tum incestus, constuprando nouercam suam; ad hæc summę ingratitudinis atque irreuerentię & insignis contumelię aduersus patrem suum Quocirca B. Paulus 1. ad Corinth. 5. exaggerans huiusmodi peccatum, vehementer obiurgat Corinthios, quòd tale peccatum non seuerissimè castigassent: *Audietur, inquit, inter vos talis fornicatio, qualis nec inter gentes, ut habeat quis vxorem patris sui. Et vos inflati estis, & non magis luctum habuistis, ut tollatur de medio vestrum qui id operatus est.* Et subdit, se decreuisse eum hominem tradere Sathanę in interitum carnis. Pagninus sic vertit hunc locum: *Ascendisti cubile patris tui, tunc polluisti stratus meus excisus fuit:* Et sic videtur legendum secundum punctuationem Hebræorum; id est, inquit Kimhi, & Aben Esra, *A die quo tu polluisti stratum meum, stratus meus fuit excisus vel defecit:* quo significatur, post id temporis Iacob nunquam rem habuisse cum Bala, sed eam à suo thoro separasse. Simile fecit Dauid decem suis concubinis, congressu Absalonis fœdè violatis, vt est in 2. Reg cap. 16.

Opinio B. Ambrosij expenditur.

Verùm Ambrosius lib. de Benedictionibus Patriarcharum ca. 2. hanc 17 nostram interpretationem, quę verè historica est, vt falsam & ab Hebręis confictam improbat. Iudæi, inquit, putant Iacob dixisse hoc ad Ruben, quia cum concubina sua Bala concubuerat, & patrium thorum polluerat. Sed facilè refelluntur: hoc enim erat antè gestum. Iacob autē. nō ea quę gesta erant, sed quę ventura erant in nouissimis diebus, professus est se esse dicturum. Ergo Iacob videns, persequentibus Iudæis, futuram Domini passionem, execratur immanem primogenitę plebis audaciam, quę in

quæ incredula, nec legi Dei subdita, iugum Christi dura nesciens portare cerulæ auctorem vitæ non solum scelere necis, sed etiam sacrilegæ insultationis affecit iniuria. Sic Ambrosius. Sed profectò Ambrosij expositio mystica potius est quàm literalis, ut manifestum est cuius eam perpèdenti. Nec eius refutatio nostræ interpretationis firma est: Scelus enim Ruben iam pridem admissum hic memoratur à Iacob, ut iustam esse ostendat causam eius pœnæ seu vindictæ, qua eum punitum iri prædicat. Propheta igitur Iacob, pœnam & vindictam Ruben respicit ut futurâ; ut eius autem causam & meritum, narrat flagitium Ruben iam patratum. Non igitur secundum hanc expositionem contra propositum & sententiam suam fecit Iacob. Concludam hunc locum, subiiciens quasi paraphrasticam eius explanationem à Hieronymo traditam in Quæstionibus Hebraicis in Genesim. Sensus, inquit Hieronymus, loci huius est hic; Tu Ruben es primogenitus meus maior in liberis: & sedebas iuxta ordinem natiuitatis tuæ, & hæreditatem quæ primogenitis iure debebatur, sacerdotium scilicet & regnum accipere debebas: hoc quippe in portando onere & præualido robore demonstratur. Verum quia peccasti, & quasi aqua quæ vasculo non tenetur, voluptatis effusus es impetu, idcirco præcipio tibi ut ultra non pecces, si quæ in fratrum numero pœnam ex peccato luens, quod primogeniti ordinem perdidisti. Sic Hieronymus.

Hieronymus.

18 Atque historica quidem huius vaticinij enarratio ita se habet. Mystica porro, id est, allegorica & tropologica quoque attingenda est. Allegorica triplex à Patribus traditur. Etenim Ambrosius & Isidorus hanc prophetiam applicant ad populum Hebræum & Christum Dominum. Nāq; in Exodo & apud Oseam populus Hebræus appellatur filius & primogenitus, prior utriusque in donis, & maior in imperio: multas enim magnasque prerogatiuas à Deo accepit, quas priore parte Deuteronomij Moyses commemorat, & Paulus ad Rom. 9 easque nos fusiùs explicauimus lib. quarto Commentariorum in Daniele super illa verba Cant. trium puerorū: *Benedicat Israel Dominum, laudet & superexaltet eum in secula.* Is autem populus perdidit omnia Dei beneficia, & à Deo maledictus est, quia ascendit cubile Dei, & stratum eius commaculauit, quia fuit contumeliosus contra carnem & corpus Christi, affigens illud cruci: Sancta verò illa Humanitas fuit quasi lectus Diuinitatis. Si enim deliciae sunt Dei esse cū filij hominum, quanto magis esse cum filio suo? de quo ipse dixit: *Hic est filius meus dilectus in quo mihi bene complacui.* Hunc lectum macularunt Iudei cū Christum occiderunt.

Allegorica interpretatio triplex.

Ambros. Isidorus.

Dan. 3.

From. 8. Matth. 3.

et 17. Rufinus.

Rufinus sequitur hanc interpretationem quæ pertinet ad populum Hebræum: sed discordat eo quod illud de cubili maculato & strato polluto, non de Christo interpretatur, sed de lege Mosaica, per quam Legem Deus in eo populo tãquam habitabat & quiescebat. Eam porro Iudæi legem macularunt quatuor modis: primò, non eam obseruando; tum intelligendo eam tantum carnaliter & secundum literam quæ occidit, nõ secundum spiritum qui viuificat: ad hæc cū lex Moysis esset velut pædagogus, ut ait Paulus, preparas & idoneum facies eum populum ad accipiendam Christi

Quatuor modis Iudæi polluerunt legem Moysis.

Comm. in Gen. Tom. 4.

ssssss

2. Cor. 3.
Gal. 3.
Mat. 9. & 23.
gratiam, Iudæi prætulērunt legem gratiæ Christi, & maluerunt esse sub iugo legis quàm sub Christi libertate. postremò Iudæi vanè & superbè gloriabantur de externa legis obseruantia, nullo respectu, nullâque cura habita fidei, charitatis & iustitiæ: quæ res precipuus erat legis fructus ac finis.

Glossa ordinata.

Tertia allegoria tangitur in Glossa, pertinens ad Luciferum vel Adamum. Etenim Lucifer fuit quasi primogenitus inter alios Angelos, amplissimis Dei muneribus super omnes ornatus; qui tamen effusus est sicut aqua, de sua felicitate sibi vanissimè placens, & superbissimè insolescens: quocirca effusus est de cælo nempe deturbatus ac deiectus, quia ascendit cubile Dei, honorem scilicet soli Deo debitum affectans: id quod significant verba eius apud Esaiam: *In cælum conscendam, super astra Dei exaltabo solium meum, similis ero Altissimo.*

Esa. 14.
Tropologia.

Ceterum secundum tropologicum sensum, possunt hæc accommo- 23
dari ad Pseudoprophetas & hæreticos, ut facit Rupertus. Ruben quippe typus est Hæreticorum, qui videri in Ecclesia volunt tanquam primogeniti, gloriantes de Spiritu, de puro verbo Dei, de magnis donis eloquentiæ ac doctrinæ; atque ob id alios præ se contemnentes. Verum quia lectum patris sui pollunt, id est, Ecclesiam, & conscientias simplicium ac rudium hominum falsis doctrinis maculant, merito diuinis, & Ecclesiasticis maledictis, execrationibus & pœnis plectuntur. Simile quid dici potest in malos Prælatos Ecclesiæ, eosque magis quo sunt maiores: siquidem in populo Christiano Prælati, sunt velut primogeniti, honoribus, delicijs, omniumque bonorum copia affluentes; verum effunduntur sicut aqua, quia cum ad amorem cœlestium rerum omne studium suum conferre deberent, terrenarum rerum cupiditatibus depressi, defluunt ad amorem & consecrationem bonorum huius mundi. Hi maculant cubile Dei, hoc est, Ecclesiam suo exemplo dehonestant atque turpant, & tantæ dignitatis fastigium, exemplo vitæ valdè fœdant.

Quatuor documenta.

Possunt hinc præterea quatuor elici perutilia documenta; primū: Boni 24
patris esse flagitiosos filios asperè tractare, & pro meritis eorum castigare: nam qui talibus filiis indulgent, iusto Dei iudicio per ipsosmet filios grauitè puniuntur, ut contigit Heli pontifici & regi Dauidi: Alterum, vindictam admissi sceleris semper esse timendam, nam etsi sæpe lenta & sera, nunquam tamen irrita est. Ecce, sceleris, Ruben, post quadraginta annos quàm fuerat ab eo patratum, & à Iacob dissimulatum, vindicta & pœna pronuntiata est. Tertium, quàm vili de causa sapissime homines peccando plurima & maxima bona perdant. Nonne Ruben omnia primogenituræ bona amisit breuissimæ voluptatis turpissima mercede? quæ admodum Esau quoque edulio lentis vendidit primogenita. Quartum; quantum sit scelus & nefas, contumacem & contumeliosum esse in parētes: cuius rei tria sunt perillustria in sacris literis exempla, vnum Cham filij Noe, alterum Ruben filij Iacob, tertium Absalonis filij Dauidis.

1. Reg. 3.
2. Reg. 18.

Genes. 25.
Hebr. 12.

Genes. 9.
2. Reg. 18.

SECVN

SECUNDA PROPHEZIA,

De Simeone & Leui.

Simeon & Leui fratres, vasa iniquitatis bellantia. In consilium
eorum non veniat anima mea, & in cœtu illorum non sit
gloria mea; quia in furore suo occiderunt virum, & in vo-
luntate sua suffoderunt murum. Maledictus furor eorum
quia pertinax; & indignatio eorum quia dura: diuidam eos
in Iacob, & dispergam eos in Israël.

Genes 49.
Vers. 5. 6. & 7

25 **A**D intelligentiâ huius prophetiæ, memoria repetere oportet historiam cædis Sichimitarum factam à filiis Iacob, præcipuè tamen à Simeone & Leui, quam narrauit supra Moses capite trigesimo quarto huius libri. Hoc igitur eorum facinus, vt plenum iniquitatis, furoris & crudelitatis, detestatur Iacob hoc loco. Ac licet omnes filij eius ad cædem illam faciendam concurrerint: quia tamen eius cædis faciendæ impulsôres, auctores & principes fuerint Simeon & Leui; propterea eos tantum culpât, & inculcat Iacob. Signatè verò appellauit eos fratres, non quidem carne; namque ea ratione alij quatuor similiter erant eorum fratres, eodem scilicet patre matrèque generati; sed fratres vocantur societate, & concordia sceleris. *Vasa iniquitatis bellantia.* Vocabulum vas in Scriptura, prout varijs cum rebus iungitur, varias item habet significationes; sed in vniuersum significat idem atque instrumentum: vnde vasa bellantia vel bellica, significant instrumenta bellica, id est, arma; & vasa psalmi, id est, instrumenta musica. Abominatur igitur Iacob arma bellica, quibus iniquè vti sunt Simeon & Leui ad cædem Sichimitarum: nam, illud, *Vasa iniquitatis*, Hebraismus est, pro, vasa iniqua, vel iniquè adhibita.

26 Sed quæ & quanti fuit in ea cæde illorum iniquitas? Sanè multiplex & grauis admodum ac deformis. Primò, cædes illa facta est contra pacē datam & pactum initum cum Sichimitis: deinde per dolum & fraudem fecerant pacem, non sincerè sed simulatè, quo faciliùs ac vehementiùs homines inermes atque incautos opprimerent: præterea peccarunt contra suam ipsorum religionem, nam cum suassent illis vt ritum Iudaicum circumcisionis subirent, nihilominus tamen eos iam ad Iudaicam religionem adscitos interemerunt: ad hæc occiderunt eos cum maximè circumcisionis cruciatu & dolore conflarentur. his accedit, quòd non solum interfecerunt Sichem qui auctor fuerat stupri, sed omnes insuper ciues, homines scilicet innocentes, nec eius flagitij participes: ad extremum, nō satis fuit neci dare homines, sed præterea urbem vsquequaque vastarunt & euerterunt. itaq; maior scelere vindicta fuit. Supra, in caput. 34 ad num. marginalè 18. ostendimus nouè peccata filiorum Iacob in illa cæde notari.

Quàm multiplex & quàm grauis iniquitas fuit in cæde Sichimitarum.

ggggg 2

*Quæstio, an
iusti fuerit cæ-
des Sichimitarum
propter
verba Iud.*

*Locus Iudith
cap. 2.*

Ceterum existit quæstio, quemadmodum Iacob cædem illam Sichim- 27
itarum tantopere detestetur, cum eam sancta illa mulier Iudith non so-
lùm commendet, verum etiam Deo auctore atque incitatore factam præ-
dicet; Namque c. 9. libri eius in ea precatione quam habuit ad Deum, hæc
dixit: *Domine Deus patris mei Simeonis, qui dedisti illi gladium in defensione
alienigenarum qui violatores extiterunt in conuinatione sua, & denudauerunt
fœmur virginis in confusionem, & dedisti mulieres illorum in prædam, &
filius illorum in captiuitatem, & omnem prædam in diuisionem seruis tuis qui
zelauerunt zelum tuum.* Ait igitur Iudith, Deum dedisse Simeoni gladium
in ultionem Sichimitarum, nam hoc significat illud, *in defensionem alieni-
genarum.* frequens enim est Latino Interpreti, pro vlcisci, defendere; &
pro ultione defensionem ponere, veluti ad Roma. 1. 2. *Nō vosmetipsos de-
fendentes, sed date locum iræ:* & Iudith cap. primo. *Iurauit per Thronum suū
quod se defenderet ab illis regionibus.* ait item Simeonem eo facto zelauisse
zelum Dei, Deūque non solūm approbando, sed etiam remunerando
illud factum, dedisse illi quasi mercedem operis, mulieres & virginis in
captiuitatem, omnemque suppellectilem in prædam.

*Magist. histor.
Scholastic.
Dionysius.
Chartus.*

Magister Historiæ Scholasticæ, & Dionysius Carthusianus super eum 28
locum Iudith, viderunt hanc difficultatem, & ad hunc modum expediri
posse putarunt. Cædes, inquit, Sichimitarum tripliciter considerari po-
test: vel ex parte Dei, & sic iusta fuit, decuit enim Deum fœditissimum illud
stuprum non inultum dimittere: vel ex parte Sichimitarum, qui quoniā
de scelere vel ab ipsis, vel apud ipsos commissō nullam egerant pœniten-
tiam, digni profectō erant supplicio: atque hac duplici ratione cædes illa
laudari potest & laudata est à Iudith: vel ex parte Simeonis & Leui, & sic
planè iniusta fuit, quia cum dolo & contra datam fidem, & post fœdus
ac pacem initam facta est; & hac ratione eam Iacob dānat ac detestatur.
Veruntamen, si quis consideratè perpendat supradicta verba Iudith, ad-
uertet, hoc istorum responso nequaquam exhaustum propositam difficul-
tatem. Dicit enim Iudith Simeonem zelasse zelum Dei, ergo videtur lau-
dare cædem illam, etiam ex parte Simeonis.

*Lyranius &
Auctoris sen-
tentia.*

Quocirca similis vero est responsum Lyrani, qui explanans verba illa 29
Iudith, iubet nos in illa cæde duas res considerare; quarum altera, est ze-
lus quo incensi sunt illi ad faciendam cædem; altera, est modus quem in
facienda cæde tenuerunt. Zelus quidem fuit odium stupri sororis, quod
iustum erat & laudabile, voluntas etiam vlciscendi tantum scelus, hoc est,
vt non abiret inuultum & impunitum, & hoc quoque bonum fuit: deni-
que studium repellendi iniuriam sorori illatam, quod erat honestum. Ac
de his quidem laudatus est Simeon à Iudith. At enim modus quo ista sūt
executi, & ad effectum perduxerunt, prauus, peruersus & abominabilis
fuit, id est, vt diximus, per dolum, & cum summa crudelitate. Quamo-
brem & cædem, & cædis auctorem meritō detestatus est Iacob.

Sed purgamus quæ sequuntur exponere, *In consilium eorum non veniat
anima mea, & in certu illorum non sit gloria mea.* Sensus est: Ablit, vt ego 30
tanto sceleri vlla ratione assensus sim, & tam iniqui consilij participatione
fœda

fecerim gloriam meam. vel: Absit, vt factum illud ad laudem & gloriam meam pertinuisse putetur. Totum hoc eò spectat, vt demonstret Iacob, se neque tunc participem fuisse illius sceleris, & nunc ipsum detestari. Alij sic exponunt; Nolit Deus, vel, Auertat Deus, vt in concilium ac cœtum eorum aliquando veniat anima aut gloria mea: nam vt sunt temerarij & furentes, ne mihi quidem parcerent: quod ita diceremus Italicè: *Dio guardi la vita e l'honor mio dalle consulte & congregationi loro.* Vox *Consilium*, Hebraicè significat non modò consilium, sed quicquid occultum & secretum est.

Rabbi Salomon illud, *In consilium eorum non veniat anima mea*, ait spectare ad facinus Zamri qui inspectante Moïse cum vniuerso populo intrauit lupanar vt coiret cum muliere quadam alienigena: quamobrem Dei zelo incensus Phinees, vtrumque gladio perfodit. Vide c. 25. Numer. Itaque pro consilio legit & intelligit Salomon secretum loci, id est, lupanar: hoc ergo scelus præuidens Iacob spiritu prophetico, illis verbis abominatus est. fuit autem Zamri de tribu Simeonis. Quod autem subiungitur, *Et in cœtu illorum non sit gloria mea*, idem Salomon pertinere existimat ad seditionem illam quam Core, qui erat de tribu Leui, concitauit aduersus Aaron, arrogare sibi volens dignitatem & potestatem sacerdotalem: cuius rei Moïses historiam scripsit c. 16. Numer. Sedenim cum ea interpretatione nequaquam consonant verba quæ proximè sequuntur: *In furore suo occiderunt virum, & in voluntate sua suffoderunt murum*: quod ad historiam Zamri & Core minimè quadrat.

31 *Quia in furore suo occiderunt virum, & in voluntate sua suffoderunt murum.* Illud, *virum*, vel dictum est pro viros, id est, Sichimitas omnes, posito singulari pro plurali, vel occiderunt virum, idem valet atque, fuerunt homicidæ: vel potius singulariter dictum est, occiderunt virum, propter Sichem stupri auctorem, cuius vnus vlciscendi nimia cupitate, etià ad alios omnes eius ciues cædes illa grassata est. Illud *suffoderunt murum*, hanc habet sententiâ: Tanto furore debacchati sunt, vt non contenti fuerint cædere hominum, sed insuper urbem vsquequaque depopulari, vastare ac demoliri voluerint. Suffodisse eos murum, in historia eius rei quæ supra narrata est cap. 34. non ponitur expressè, sed fortassè significatur illis verbis: *Simeon & Levi arreptis gladiis ingressi sunt urbem confidenter, interfectisque omnibus masculis, Hemor & Sichem pariter necauerunt.* Illud, *Confidenter ingressi sunt urbem*, significare videtur, audacter eos esse ingressos diruendo partē aliquā vrbis: vel potius significatur aliis illis verbis proximè sequentibus: *Quibus egressis, irruerunt super occisos ceteri filii Iacob, & depopulati sunt urbem in vltionem stupri.* Ex quibus verbis existimare licet, Simeonem & Leui auctores fuisse cædis hominum, cæteros autem fratres eorum tantum diruptionis & vastationis vrbis.

32 Pro illo, *Suffoderunt murum*, lxx. verterunt, *Subneruauerunt taurum*: nā vox Hebræa *Sor*, frequenter vsurpatur in Scriptura ad significandū taurū vel bouem: Est autem Subneruare, incidere neruos, id est, infirmare vires & robur tollere. Per taurum significatur Sichem, qui etatis iuuenilis cum

ggsgg 3

Gen 37.

esset, pollebat robore corporis. Hebræi significari putant Iosephum, ad quem occidendum primi omnium Simeon & Leui conspirarunt, & ceteris fratribus in eius necem conspirandi auctores fuerunt: nam licet hoc in sacris literis explicatè non tradatur, est tamen valdè verisimile. neque enim minores fratres ausi essent tantum scelus tentare, nisi eius faciendi priores & maiores fratres principes fuissent.

Ibidem.

Ac non fuisse cædis eius auctorem Ruben neque Iudã, eo liquet, quòd Ruben adnixus est liberare Ioseph de manu aliorum fratrum, & Iudas vt necem eius auerteret, suavit eum vendi Ismaelitis: consequens igitur est principes eius sceleris fuisse Simeonẽ & Leui. Ad huius quoque rei confirmationem facit, quòd cum Ioseph in Ægypto insimulasset fratres suos proditiõis quasi essent exploratores, & idcirco vnus eorum relinquendus esset quasi obses in potestate Ioseph, relictus est Simeon, vt qui auctor fuerat conspirationis aduersus Ioseph, ipse præ ceteris eius sceleris pœnas lueret. Atque hunc in modum argumentatur Caietan. cui etiã suffragatur Thargum Hierosolymitanum, sic habens hoc loco: *In ira sua occiderunt virum, & in voluntate sua vendiderunt Ioseph, qui assimilatus est boni.* Comparatus est autem tauro Ioseph, propter dignitatis & potestatis eius excellentiam primùm ipsi puero in somnis demonstratã, postea comparatam in Ægypto. Moyses certè Deuter. 33. benedicens Ioseph, comparat eum primogenito tauri.

Gen. 42.
Caietan.Genes 36.
Infra 41.

Atenimuerò hæc interpretatio præterquam quod continet sententiã leuibz nixam coniecturis, etiã non congruit cum eo quod adijcitur, *Occiderunt virum*, non enim Ioseph ab illis occisus est. Dicitur porrò furor eorum pertinax, & dura indignatio, quia etiã post pacem factã, fœdusque percussum perdurauit, neque exsaturari potuit mediocri pœna; nec nisi omnia funditus euertendo ac delendo expleta est.

Diuidam eos in Iacob, & dispergam eos in Israel, His verbis continetur 33 prophetia Iacob pertinens ad pœnam sceleris eorum, nam superiora facinoris eorum expositionem simulque detestationem habet: sensus autem horum verborum est: Quia, inquit, sceleratissimam isti duo coierunt societatem, idcirco non habitabunt simul in Terra promissionis, sed disuncti erunt inuicem: quod ita euenit. Simeon enim non habuit separatam hæreditatem, sed eam accepit in medio tribus Iuda, vt traditur Iosue 19. tribus autem Leui dispersa erat per omnes tribus: nam quia nulla est data Leuitis hæreditas, assignatæ sunt illis ciuitates ad habitandum, sparsæ per alias tribus. Hebræi tradunt ex tribu Simeonis fuisse pædagogos & magistros puerorum populi Hebræi, qui victus parandi & lucri faciendi causa ceteras tribus peruagabantur in docendis & erudiendis pueris occupati. Cui traditioni adest Thargum Hierosolymitanum, in quo locus hic ita expressus est: Dixit pater noster Iacob, Non conuenit vt hæc castra simul sint: alioqui nullus populus, nullumque regnum poterit consistere corã eis. Diuidam ergo tribum Simeonis, vt sint Scribæ & doctores legis in Synagoga Iacob: tribum verò Leui distribuam vt præsit concionibus, vel contentionibus inter filios Israel.

Ex tribu Simeonis fuisse pædagogos & magistros puerorum.

Verum

34 Verum illud inquisitione & explicatione dignum est, cur Moses, Deut. 33. omnibus aliis tribubus benedicens, solam tribum Simeonis sine benedictione preterierit. Nec est probabile responsum eorum qui aiunt, quia Iacob maledixerat Simeoni, propterea Moysen noluisse eius tribui benedicere: namque ob eandem causam nec tribui Ruben, nec Leui benedicere debuisset Moses. Illud foret probabilius (siquidem verum esset) propterea indignam benedictionem Simeonis tribum esse iudicatum, quod ille eius tribus lator & parens, ad necem Ioseph inferendam pre ceteris incubuisset: sed quia hoc probari non potest, magnam fidem non habet. Illud igitur verius dictum fuerit, quia non multo ante, ut est in lib. Numer. cap. 25. Zamri princeps tribus Simeonis, spectante Mose atque vniuerso populo, lupanar Madianitarum ingressus, cum quadam Madianite concubuerat, summo cum mœrore totius populi & principum indignatione, atque insigni Dei contumelia: quia etiam huius facinoris recens erat memoria, ad eius detestationem Moses ei tribui suam benedictionem impertiri noluit.

*Dubitatio cur
Moses Deut.
33. benedicens
ceteris tribu-
bus, preterie-
rit tribum Si-
meonis.*

Vera solutio.

35 Dicendum preterea non nihil est (ut curioso lectori satisfaciamus) de varietate lectionis huius loci: S. Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim, hanc citat lectionem huius loci ex interpretatione Septuaginta interpretum: Simeon & Leui fratres consummauerunt iniquitatem adinventionis suae: In consilium eorum non veniat anima mea, in congregatione eorum non æmuletur iecur meum, quia in furore suo interfecerunt homines, & in desiderio suo subneruauerunt taurum: quam lectionem ait discordare à veritate Hebraica quæ hanc reddit sententiam: Simeon & Leui fratres: vasa iniquitatis arma eorum. In arcanum eorum non veniat anima mea, & in contentu eorum ne dissoluatur gloria mea: quia in furore suo interfecerunt virum, & in libidine sua foderunt murum. Significat autem his verbis, inquit Hieronymus, non sui consilij fuisse, quod illi Sichimitas fœderatos viros interfecerint, contraque ius pacis & amicitiarum, sanguinem fuderint innocentem, & quia quodam furore siue crudelitate rapti muros hospitæ urbis euerterint. Illud, *Dividam eos in Iacob, & dispergam eos in Israel*, bene congruit cum euentu. Leui enim hereditatem propriam non accepit, sed inter alias tribus, paucas urbes ad habitandum habuit: Simeon quoque, ut est in libro Iosue, proprium funiculum non est consecutus, sed de tribu Iuda quiddam accepit. Et in 1. Paralip. ca. 4. scriptum est, cum multiplicata esset tribus Simeonis, nec haberet possessionis locum, exisse in desertum ad querendum tibi locum. Quidam prophetice, interfectos homines, Apostolos, & subneruatam taurum à Phariseis, Christum interpretantur. Hactenus ex Hieronymo.

*Varietas lectio-
nis.
Hieron. mss.*

Iosue 19.

36 In Paraphrasi verò Chaldaica pro illo, *In consilium eorum non veniat anima mea, & in cœtu illorum non sit gloria mea*, sic est, In secretis eorum non fuit anima mea, & cum congregarentur ipsi ut irent, non descendi de gloria mea. Sensus est: Non consuluerunt me quando consultarunt de occidendis Sichimitis, sed clā & ignorante me facinus illud & deliberarunt & perfecerunt. Illud, *Non descendi de gloria mea*, variè potest exponi: vel, Non sum assensus illis, ne perderem gloriam & claritatem famæ quam usque ad id

tem

temporis habueram; vel, Non recessi à Deo qui est gloria mea, ut tale quiddam contra illius voluntatem designarem; vel, Non sum deductus de sententia & proposito animi mei, probè sciens quid æquū, iustum honestum & gloriosum factu esset aut non esset. Iam verò pro illo: *Occiderunt virum*, in Hebræo sic est: Occiderunt occisione, id est ingentē, atrocem horrendamque hominum cædem fecerunt: geminatio enim illa ad exaggerationem facit.

Expositio mystica.

Ambrosius.
Ruffinus.
Isidorus.
Rupertus.

Matt. 20.

Restat ut quæ ad mysticum vaticinij huius sensum & intelligentiam pertinent, carptim dicamus. Et allegorica quidem huius prophetiæ interpretatio eadem ferè traditur ab Ambrosio, Ruffino, Isidoro, Ruperto. Aiunt Iacob spiritu prophetico vidisse execrandum concilium in quo Scribæ & Sacerdotes de necando Messia deliberaturi erāt: doctores autē legis & Scribæ, ut placet Hebræis, erāt de tribu Simeonis; Sacerdotes autem de tribu Leui. Istos porrò narrant Euangelistæ concilium fecisse ut Iesū morti traderēt. & Dominus noster dixit: *Filius hominis tradetur principibus Sacerdotum & Scribis, & condemnabunt eum morte. Maledictus fuit illorum furor, quia pertinax*, nimirum toties vehementer cupiente & adnitente Pilato, Iesum, ut planè innocentem dimittere, illi contrā obnixè obstiterunt clamantes, Tolle, crucige eum. Nimis quoque dura fuit eorum indignatio, quia Barabbam homicidam dimitti, auctorem autem vitæ occidi flagitarunt.

Ioann. 19.

Rupertus.

Rectè igitur de ipsis dicitur *Occiderunt virum, & suffoderunt murum*, id est, corpus eius flagellis, clavis ac lancea lacerauerunt atque perfoderunt: aut quia tātō scelere admissō meruerunt ipsi, ut prostratis mœnibus vrbs Hierusalem funditus euerreretur, & supremo ipsi opprimerentur exitio. Vnde sequitur: *Diuidam eos in Jacob, & dispergam eos in Israel*: Desierunt enim, ut inquit Rupertus, esse veri filij Iacob, in eorum locum succedentibus, & hæreditariā promissionis benedictionem cernentibus, qui ad fidem Christi ex Gentibus conuersi sunt. Vel, Diuidam eos per ciuiles discordias & intestinas seditiones, quæ auctore Ioseph in vltimis libris Iudaicarum antiquitatum, & in ijs quos de bello Iudaico scripsit, antecesserunt bellum Romanorum aduersus Iudæos, & Hierosolymitanū excidium. Sanè illud *dispergam eos*, verissimè contigit: namque eo bello victi captique per omnes terræ plagas miserrimè dissipati sunt: quod prædictum fuerat per Dauidem psal. 58. *Deus, inquit, ostendit mihi super inimicos meos, ne occidas eos. Disperge illos in virtute tua.*

Morale documentum de reprimendo appetitu vindictæ.

Licet prætera morale quoddam & perutile documentum ex hac prophetia capere, omnem scilicet immoderatam vindictam, etiam quæ videtur zelo iustitiæ concipiār, suscipi studio repellendæ iniuriæ & recuperandi honoris, esse repudiandam atque fugiendā: sed illam tamen tam lege diuinā quàm humana execrandā esse, quæ ad similitudinem illius vindictæ Simeonis & Leui his quoque circunstantiis insignita fuerit: Prima, si fiat per dolum & fraudem, maximè verò sub obtentu pacis & amicitiae: Secunda, si aduersus homines incautos, inermes, & ad resistendū inualidos: Tertia, si aduersus eos qui versantur in summis ærūnis & calamitatibus, aut

aut magnis animi corporisve doloribus cruciantur: Quarta, si ea vindicta redundet in contemptum & iniuriam religionis: Quia ta, si magnitudo vindictæ gravitatem sceleris, & iniuriæ mensuram excedat, nullôque respectu humanitatis barbara & ferina crudelitate sæuiatur.

TERTIA PROPHEZIA.

De Iuda.

Iuda, te laudabunt fratres tui: manus tua in ceruicibus inimicorum tuorum, adorabunt te filij patris tui. Catulus Leonis Iuda, ad prædam, fili mi, ascendisti: requiescens accubuisti vt Leo, & quasi Leæna: quis suscitabit eum? Non auferetur sceptrum de Iuda, & dux de fœmore eius, donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium. Ligans ad vineam pullum suum, & ad vitem, ô fili mi, asinam suam. Lauabit in vino stolam suam, & in sanguine vix pallium suum. Pulchriores sunt oculi eius vino, & dentes eius lacte candidiores.

Genes. 49.
Vers. 8, 9, 10.
11, 12.

39 **H**æc Prophetia, quam de Iuda edidit Iacob, & Moses posteritati literarum monumentis consignatam prodidit, vt est nobilissima & celeberrima, sic est aliqua in parte obscurissima & ad explicandum difficillima. Ex hac euidens firmumq; ducitur argumentum ad redarguendos Iudæos qui Messiam adhuc venisse negant: & perspicua ratione concluditur, dominum Iesum Saluatorem nostrum verum esse Messiam. Sedenim veritatem huius Prophetiæ cum ipso euentu, rerumque successu comparare atque componere, valde arduum & impeditum opus est. quò maiori studio & cura enitendum & perficiendum nobis est, vt quemadmodum fecimus in illa Danielis de Septuaginta Hebdomadis prophetia; ita quoque veritatem huius prophetiæ, quoad eius fieri possit, manifestam & planam lectori faciamus. Ac primò quidem singula verba subtiliter ac diligenter exentienda & ponderanda sunt, vt germana & propria eorum sententia, & vt vocant, literalis sensus enotescat, deinde sensus quoque mysticus indicabitur: postremò duas insignes admodum quæstiones tractabimus, alteram contra Iudæos, vtum hæc prophetia denotet tempus aduentus Messie, alteram cum Christianis Doctoribus, quæadmodum hæc prophetia intelligenda & interpretanda sit, vt eius veritati euētus aptè respōdeat.

Spectat porrò hæc prophetia ad laudem Iudæ vel potius posteritatis & tribus eius: nam in Iudam qui filius fuit Iacob, penè nihil competit eorum quæ hic dicuntur. Prædicat autem Iacob quatuor excellentias Iudæ, primam honoris & laudis, quòd ipsum cæteri fratres laudaturi & adoraturi essent, alteram fortitudinis, quòd vt Leo hostes suos debellaturus esset: tertiam, principatus atque imperij diuturnitatis

Comm in Gen. Tom. 4.

h h h h h

eius usque ad Messiae aduentum, qui ex ea tribu generandus erat, quartam, incredibilis abundantiae bonorum temporalium, maxime autem vini & lactis.

Matth. 15.

Iuda te laudabunt fratres tui. Hebraice est, Iuda tu diceris Iuda, & iuxta ⁴⁰ nomen tuum quod significat laudem vel confessionem laudis, continget tibi, nam te laudabunt fratres tui. Vide 29. cap. Geneseos. Sic Dominus dixit Petro: *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.* Paraphrasis Chaldaica sic habet hoc loco; Iuda, tu confessus es & non erubisti; in te confitebuntur fratres tui. Quid illud fuerit, quod Iudas confiteri non erubuerit, difficile est diuinare. Quidam referunt ad factum Thamar, quod ille non abnuuit, sed simpliciter confessus dixit, *Iustus me est*; &c. Genes. 38. Alij referunt ad liberationem Ioseph à cæde quam ei ceteri fratres moliebantur, Genes. 37. Vel illud; *confessus es, & non erubisti*, positum est pro futuro, confiteberis & non erubesces, more scilicet prophetiarum, in quibus propter certitudinem præterita ponuntur pro futuris. Illud; in te confitebuntur fratres tui, intelligi potest, vel in te, vel propter te: vel simpliciter, Te confitebuntur siue laudabunt omnes fratres tui, & ex nomine tuo vocabuntur omnes Iudæi.

Judith. 1.

Manus tua in ceruicibus inimicorum tuorum: Hebraice singulariter est, ⁴¹ in ceruice, sensus est: Subiugabis tibi inimicos tuos. Hoc impletum est in ipsa tribu Iuda statim post mortem Iosue: hanc enim monitu Dei ducem secuta alia tribus debellarunt hostes suos: sed euidenter ac perfecte completum est in Dauide, sicut patet legenti 1. & 2. lib. Reg. Id quod ipsemet de se confirmat psal. 17. *Persequar, inquit, inimicos meos, & comprehendam illos: & non conuertar donec deficiant. Confringam illos, nec poterunt stare, cadent subtus pedes meos. Et inimicos meos dedisti mihi dorsum* (Hebraice est, ceruicem) *Comminuam eos ut puluerem ante faciem venti, ut lutum platearum delebo eos. Populus quem non cognoui seruiuit mihi, in auditu auris obediuit mihi.* Idem quoque cõtingit quibusdam alijs regibus Iuda, vt Aia, Iosaphat & Ezechia. Chaldaice ita est; *Manus tua præualebit hostibus tuis, dissipabuntur inimici tui, erunt vertentes verticem coram te, præuenient te petaturi pacem tuam.* Petere pacem tuam, vel significat, honorificè & amanter salutare pacem; hoc est salutem, & omnia fausta precando; vel ambire pacem alicuius vehementer optando in pace esse cum aliquo. Hanc quoque Iuda victtricem hostium suorum fortitudinè significauit Moses Deut. 33. illis verbis, quibus benedicens Iuda dixit, *Manus eius pugnabunt pro eo, & adiutor illius contra aduersarios eius erit, Adorabunt te filii tui:* Hebraice pro adorabunt, est, incuruabunt se tibi. Hinc apparet, ius primogeniturae pertinens ad honorem & potestatem, ex Ruben translatum esse ad Iudam, siquidem Isaac Genes. 27. vt primogenito dixit Iacob: *Seruiant tibi populi, & adorent te tribus: esto dominus fratribus tuis, & incuruentur ante te filii matris tuae.*

3 Reg. 15.

Infra 22.

4 Reg. 19.

Cauius Leonis Iuda: Hoc potest conuenire etiam in Iudam qui filius ⁴² fuit Iacob, eum nepe tradunt fuisse omnium fratrum suorum fortissimū & generosissimū: Et in primo lib. Paralip. cap. 5. sic est: *Iudas erat fortissimus*

tissimus inter fratres suos: de stirpe eius principes generati sunt. rectè autem comparatur Leoni qui est fortissimus animalium, & illis maximè terribilis. de quo scriptum est in Prouerb. *Leo fortissimus bestiarum, ad nullius pauebit occursum.* & Amos. 3. *Leo rugiet, qui non timebit?* Catulus porro leonis etiam audacior est, vel vt cōtrariarum & validiorum virum inexpertus, vel vt acutioribus firmioribùsque dentibus instructus, vel vt cibi prædæque auidior. Nomen verò Catuli Leonis præcipuè conuenit in Dauidem de tribu Iuda generatum, qui etiamnum adolescens pugnabat cum leonibus & vrsis, eòque superabat, & Goliath gigantem, terrorem Hebræorum, deuicit.

1. Reg. 17.
Ibidem.

43 *Ad prædam fili mi ascendisti.* Hebraicè est, ex præda; verbum autem Hebræum propriè significat raptum, & dilaceratum, vt cum leo bestiarum alicuius membrum discerpit & rapuit sibi in cibum. Hieronym. legit, ex captiuitate: sed in idem recidit. Septuaginta verterunt *Ex germine*, quod nullam habet cum Hebræa & Latina lectione conuenientiam, nec video quem sensum reddat secundum historiam; nisi fortè significatur, Iudam nihil degenerasse à maioribus suis, sed moribus factisque ostendisse ex sanctorum se ac fortium virorum stirpe generatum. Hoc loco paraphrasis Chaldaica hanc habet lectionem: Potestas erit in principio, & in fine magnificabitur regnum de domo Iuda, eò quòd à iudicio occisionis, fili mi, animam tuam abstinuisti: sensus est; Primò non erit plenum regnum in Iuda, sed magnificentia quædam, & potestatis atque imperij excellentia super alias tribus: processu tamen temporis iniusti regni fastigium assurgit: & hoc meritis est Iudas propter æquitatem & iustitiam qua vsus est, tum liberando nurum Thamar ab incendio; tum eripiendo innocentem Ioseph ex manibus fratrum interficere eum cupientium.

Hieronym. in
Traditionibus
Hebraicis.

Genes. 30.
Infra. 37.

44 *Requiescens accubasti vt leo, & quasi leæna: quis suscitabit eum?* Hebraicè est: Incuruauit se & accubuit: alluditur ad morem leonis, qui postquam rapuit prædam, incuruat se super crura (id enim Hebræum verbum significat) & cubat, nec vult surgere. licet transeant alia animalia, quasi nullum timens. Pro leæna, Hebraicè est, Labi, significans leonem maiorem. Sed quia ea vox in plurali habet formam fœmininam, dici potest in singulari significari vtrumque sexum. S. Hieronymus ferè vertit leænam. Pro illo: *Quis suscitabit eum?* Hebraicè est: *Quis surgere vel stare faciet eum?* id est. *Quis irritabit eum?* quo significatur, subiugatis omnibus hostibus securè Iudam & tutò victurum. Nimirum ita contigit Dauidi post multas victorias debellatis Philistæis, Moabitibus, Ammonitis, Idumæis & Syris, vsque ad Euphratem: sed maximè sub Salomone pax floruit, lege quartum & quintum caput libri tertij Regum. Sensus igitur est: Profligatis hostibus in segura pace erit, nec quisquam eum laceffendo & irritando audebit ad bellum concitare. In Chaldaica paraphrasi ita legimus hunc locum: *Quiესcens habitabit in fortitudine sicut leo & sicut leæna, non est regnum quod commouebit eum.*

1. Reg. 8. &
21. Paralip. 9.

h h h h h 2

Non auferetur sceptrum de Iuda, & dux de fœmore eius.



VPERTVS lib. 3. de victoria verbi Dei cap. 9. ait hanc esse tertiam Dei promissionem datam homini de aduentu Messia. Nam prima expressa est ijs verbis, quæ Deus serpenti dixit Genes. 3. *Inimicitias ponam inter. semen tuum & semen mulieris: & ipsum conteret caput tuum.* Secunda promissio data est Abraham Genes. 22. *In semine tuo benedicentur omnes gentes* Tertia promissio, & quidem prioribus multo expressior, per Iacob his verbis pronuntiata & mundo publicata est.

45

Ester. 5. & 15.

Pro, *Non auferetur*, Septuaginta habent, *Non deficiet*. Hebraicè est, *Non recedet*, à verbo *Sur*, quod significat recedere, declinare, separare. *Sceptrum*, Hebraicè *Sheueih* significans virgam regiam, quale est sceptrum, & qualis erat virga Assueri. In Psalm. 44. dicitur: *Virga directionis, virga regni tui*, significatur igitur regalis dignitas & potestas, ideo Septuaginta verterunt: *Non deficiet princeps*, & Ionathas, *reges*. Solet nonnunquā in Scriptura nomen virgæ poni pro afflictione & oppressione, vt in Psalm. 2. *Reges eos in virga ferrea*: & apud Elaiam, *Assur virga furoris mei*. & apud Paulum: *Quid vultis? In virga veniam ad vos*, &c. Verum ea significatio hîc locum non habet, vt manifestum est ex ijs quæ proximè sequuntur, quæ declarant Iacob loqui de principatu & dominatu Iudæ, omnia illi læta faustaque & gloriosa prænuntiando. Nec verum esset non recessuram fuisse à tribu Iuda virgam afflictionis vsque ad Messia aduentum; cum ea Tribus, regnantibus Dauide & Salomone, florentissima & felicissima fuerit. *De Iuda*, hoc est de familia, posteritate & tribu Iuda, Onkelus & Ionathas verterunt, de domo Iuda.

Et dux, sic etiam Septuaginta. Hebraicè est *Mechochech*, significans eum qui facit scribere leges & decreta hîc ponitur pro legislatore. idem nomen Psalm. 59. Latinus interpres vertit regem, ibi *Iuda rex meus*. Est autem munus summi principis ac regis, sancire leges, & decreta condere. Isaias certè cap. 33. tribus gloriosis nominibus Messiam insigniuit, Iudicis, Legislatoris & Regis. *Dominus*, inquit, *iudex noster*, *Dominus legifer noster*, *Dominus rex noster*, *ipse saluabit nos*. *De fœmore eius*, Septuaginta: *De fœmoribus*. Hebraicè ad verbum: *De inter pedes eius*, sensus igitur est: *Ex semine vel ex stirpe eius*. Onkelus & Ionathas habent: *De filiis filiorum eius*. S. Hieronym. honestati aurium consulens, ne nominaret genitalia, quod proximum erat posuit, *De fœmore*, & alibi dicitur, *Ex utero*, etiam in viris, vt Genes. 15. & 2. Reg. 16. certè locus virilitatis, vt est inter fœmora, sic est in imo ventris.

Donec veniat qui mittendus est. Illud *donec* expressiùs reddiderunt Onkelus & Ionathas. Ille quidem, non deficiet in seculum seculi vsque dum veniat Messias, hic autem, vsque ad tempus quo veniet. *Qui mittendus est*, Messias scilicet: nam hoc nomen expressè hîc Onkelus, Ionathas & Pagninus posuerunt. Certè Messias hoc vocabulo, *Missus*, sæpe insignitur in Scriptura: nimirum inter omnia quæ Deus misit hominibus. Christi missio fuit maximè optata, & expectata, promissa, & salutaris homini

hominibus. Hebraicè est *Shiloh* obscuræ admodum & ambiguae significationis: nam prout varia ex origine seu radice ducitur, sic ad varias significationes applicatur. Etenim quia *Sci* filium significat, quidam vertunt, donec veniat filius eius: intelligi volentes Messiam, Oleaster reperit originem eius à *Scialah*, & significari vult eo nomine quietum, secutum & pacificum, quo nomine Messias commédatus & nobilitatus est, tum apud Isaiam, tum apud Zacha. c. 9. Est præterea *Shiloh* proprium nomen cuiusdã loci, qui erat in sorte vel in tribu Ephraim, ubi ductæ sunt sortes super diuisione terræ promissionis, Iosue 18. māsīt quoque eo in loco arca Domini vsque ad Samuelem, vide Psal. 77. & Hier. cap. 7. Eugubinus putat tempore S. Hieron. non fuisse scriptum *Shiloh*, sed *Saliach*, vt loco litteræ *he* fuerit *chet*, & ita significari, vt ipse vertit, Missum.

Oleaster.

1. Reg. 4.
Augustin.
Eugubinus.
in Genes.

47 Septuaginta verterunt: *Donec veniant quæ deposita sunt ei* Sic enim secundum ipsos legit August. libr. 1. 2. contra Faustum, cap. 42. & lib. 17. de Ciuit. Dei, cap. 41. Cyprianus libr. 1. contra Iudeos legit *Deposita illi*. alia Lectio habet, *Donec veniat cui repositum est*. Sic legit Ignatius, Irenæus, Tertullianus, Ambrosius, Leo Papa, & S. Hieronymus. Iustinus Martyr, & interpres Origenis vtrâque lectionem agnoscunt: in Codicibus Theodoretī manuscriptis, in vlt. quæst. in Gen. bis est. *Qui reseruat*, & *Quod reseruat*. Hæc circa translationem Septuaginta huius loci annotauit Flaminius Nobilius, quem ego virum propter magnam probitatem & doctri-
nam, & meam multorum annorum cum eo familiaritatem, amoris sim-
ul, & honoris causâ libenter nomino.

Augustinus.
Cyprianus.
Ignatius.
Irenæus.
Tertullianus.
Ambrosius.
Leo Papa.
Hieronymus.
Iulianus.
Theodoretus.
Flaminius
Nobilis.
Eugubinus.

Opinatur Eugubinus, Septuaginta diuisam legisse dictionem illam *Shiloh* in *Sci*, quod significat relatiuum *quis, quæ, quod*: & in pronomen *Lo*, quod significat *ei* vel *ipsi*, vt sensus fuerit: *Donec veniat quod ei*, supple-
uissē autē ipsos septuaginta illud *repositum est*. Dicuntur autē reposita, quæ
sunt nobis valdè cara & pretiosa, & quia nihil erat carius aut pretiosius
aduentu Messia, aut quod æquè illustraturum atque nobilitaturum esset
tribum Iuda, ideo dicitur: *Donec veniat quod est ei repositum*. Messias
porro erat repositus siue depositus in promissis Dei, in prædictionibus
vatum, denique in multis figuris & signis, atque in omnibus penè cere-
monijs Iudaicis.

48 *Et ipse erit expectatio gentium*: Hebraicè est: *Et ei erit obedientia populo-
rum*; Id est, obedient illi populi & accipient leges eius: quod in parte con-
tingit Dauidi, vt de se ipse testatur Psal. 17. *Populus quem non cognoui, ser-
uauit mihi, in auditu auris obediuit mihi*: sed omnino completū est in Chri-
sto Domino, cui dixit Deus pater Psal. 2. *Postula a me, & dabo tibi gentes
hereditatem tuam*: Et psalm. 71. *Adorabunt eum omnes reges terra, omnes
gentes seruient ei*. Quamobrem psalm. 44. faustis vocibus ei acclamatur:
Intende prospere, procede, & regna. Rabbi Salomon ait vocem Hebræam
significare congregationem populorum, & indicari multos populos ad
eius ditionem & imperium aggregatum iri: quod aliquatenus euenit in
principatu Dauidis, qui multas gentes parere sibi, & tributum pendere
coegit.

h h h h h 3

2. Reg. 12.
Hiero. in Tra-
dit. Hebraicis.

Hieronymus in vna littera sensum mutauit: nam vox *Ia* est à verbo *Ia-cha*, & habet prædictam significationem. S. Hieronymus deriuasse eam videtur à *Chana*, quod significat expectare, & frequenter littera *He* ponitur in loco *Vau*, & tunc habet significationem qua vsus est hîc B. Hieronymus, quod tamen propterea non probatur peritis linguæ Hebrææ, quòd talia nomina quæ fiunt per præpositionem litteræ *Ioa* perquam rara sunt, nec ferè sunt nisi propria nomina, quale non est in hoc: nec reperitur hæc vox alibi quàm in præsentī loco, & cap. 30. Prouerb. Onkelus habet, Et ipsi obedient Gentes. Ionathas, Subiicientur ei omnes reges terræ.

Quomodo
Christus expe-
ctatio fuerit
Gentium, cum
ille nullam ad-
uentus Christi
notitiam ha-
buerint.
Iusti. marty.

Cæterum Latina Lectio hanc fert quæstionem, Quomodo Messias 49 fuerit expectatio Gentium, cum is ante suum aduentum nullo modo esset Gentibus cognitus. Namque apud Isaiam cap. 65. (idémque vsurpatum à Paulo est ad Romanos decimo) de Gentibus loquens Deus, ait: *Inuentus sum a non quærentibus me, palam apparui iis qui me non interro- gabant.* Eadem difficultas accidit loco illi Aggæi cap. 2. *Veniet desideratus cunctis gentibus.* Tribus modis hic nodus solui posset; primo, vt soluit Iustinus in eo Dialogo quem habuit cum Thriphone Iudæo, interpretando hæc verba non de primo, sed de secundo aduentu Messie, qui sicut in primo aduentu fuit expectatio Iudæorum, ita in secundo aduentu erit expectatio Gentium quæ in ipsum crediderunt. Similiter eundem locum exposuit Augustinus scribens libr. 8. de Ciuitate Dei, cap. 35. Iam verò, inquit, quod sequitur: *Ei veniet desideratus cunctis gentibus*: de nouissimo eius expectatur aduentu. Vt enim desideratus esset expectantibus, prius oportuit eum dilectum esse credentibus. Idémque repetit cap. 48. eiusdem libri. Non, inquit, prior aduentus eius desideratus erat omnibus gentibus; non enim quem debebant desiderare, sciebant, in quem non crediderant. Sed hanc profectò Iustini & Augustini expositionem verba illa Iacob excludunt, quæ proximè antecesserunt: *Non auferetur sceptrum de Iuda, &c. donec veniat qui mittendus est*: quibus verbis manifestum fit, non de secundo, sed de primo Messie aduentu Iacob loqui.

Augustinus.

Altera ratio explicandi hanc difficultatem illa est cum dicitur, Gentes 50 desiderasse & expectasse aduentum Messie, non esse propriam, sed figuratam, & metaphoricam locutionem, qua scilicet illud significetur, tantoperè Gentes indiguisse aduentu Messie in remedium malorum quibus oppressa tenebantur, vt si nouissent ipsum, proculdubio ardentissimè eius aduentum desiderassent atque expectassent. quemadmodum frequens est cum in sacris, tum in profanis literis dicere, terram desiderare vel expectare imbres, soles, ventos, significando terram istiusmodi rebus vehementer indigere, quòd fructus optatos & expectatos hominibus ferre queat. Hac eius vocis significatione vsus Moses dixit terram promissionis expectare de cælo pluias, Deute. cap. 11. id est, indigere pluuiis, & eas in tempore accipere.

Nec sanè tertia illa via dissoluendæ huius quæstionis repudiari debet, voca

vocabulum expectationis hoc loco esse positum pro spe & fiducia, & sententiam Iacob intelligi debere de Gentibus iam ad Christi fidem conuersis: mos enim scripturæ est conuersos ex Gentibus ad Christum etiam post conuersionem appellare Gentes; ad differentiam videlicet Iudæorum. Audi Paulum loquentem cum Gentibus iam Christi fidem amplexis, ad Ro. 11. *Vobis dico Gentibus, Quamdiu quidem ego sum Gentium Apostolus, ministerium meum honorificabo, &c.* Sensus igitur est: Non tantum Iudæi, sed multo maxime Gentes Messiam recipient, atque in eo suam spem, omnemque fiduciam collocabunt: quemadmodum prædixerat Isaias ca. 11. secundum translationem septuaginta: *Erit radix Iesse, & consurget qui sit princeps Gentium, & in eo Gentes sperabunt.*

Scriptura conuersos ex Gentibus ad Christum etiam post conuersionem, nominat Gentes.

51 *Ligans ad vineam pullum suum, & ad vitem asinam suam.* His verbis & aliis proximè sequentibus prædicit Iacob fertilitatem eius regionis, quæ in diuisione terræ Chanaan sorte obuentura erat tribui Iuda. Tria verò ponuntur summæ fertilitatis eius terræ argumenta: primò quidem quod tam grandes habitura esset vitæ, easque adeo vuis onustas, ut posset asinus ad vnam vitem alligari, & ex illa sola vuis onerari, cui rei fidem facit quod prodidit Moyses in libro Numerorum, cap. 13. Deinde tantam significat fore vini abundantiam, ut id non modò sufficiat bibendo, sed etiam supersit ad lauandas vestes: quod accipiendum est quasi hyperbolicè dictum, neque enim significatur vestes esse lauandas vino, sed indicatur abundè superfuturum vinum non ad bibendum tantum, sed ut, quemadmodum aqua vestes, sic eo lauari possint: postremò tantam fore significat vini & lactis copiam, ut habituri sint homines oculos rubicundos præ nimia potatione vini: idemque assidue & affatim lacte vefcentes, habituri sint dentes lactei candoris.

52 Onkelus & Rabbi Salomon censent quidem hisce verbis demonstrari fertilitatem terræ Iuda, verum aiunt ea verba non propriè, sed figuratè & parabolicè accipienda. Nam illud: *Ligans ad vineam pullum suum, & ad vitem asinam suam.* significat, tam iuuenes quam senes in tribu Iuda futuros iustos, adhærentes legi & doctrinæ Dei. Itaque pullus significat filios asina parentes: ligare, est adhærere: vitis, est lex; vinea, synagoga. Illud, *Lauabit in vino stolam suam,* significat principes Iuda vsuros pretiosis vestibus, ex pupura & serico quod sit tinctum coccineo colore: per oculos rubros à vino, significantur montes, ex quibus vsquequaque longinquus sit prospectus: qui montes in terra Iuda abundaturi erant vitibus & vino. Dentes lactei, significant colles, campos, loca spatiosa quæ frumento abundabunt, & propter vbertatem ac bonitatem pascuorum gregibus & armentis copiosa erunt. Quod si lectorem iuuat hanc interpretationem ex ipsamet paraphrasi Chaldaica cognoscere; hæc sunt eius verba: Circundabit Israel ciuitatem suam, populus ædificabit templum suum, eruntque iusti in circuitu eius, & factores legis iuxta doctrinam eius, pupura bona, erit vestimentum eius, operimentum eius, sericum tinctum coccino variiisque coloribus rubicundi erunt montes eius, in vineis stillabunt torcularia eius vinum, albicabunt campi eius frumento & gregibus ouium. Sic est ibi.

Onkelus Rab. Salomon.

Sed

Sed paululum expendamus singula verba: *Ligans ad vineam pullum* 53
suum, & ad vitem asinam suam. Hebraicè *gephe* significat propriè vitem, &
 item locum in quo sunt vites. Vox *gubir* significat pullum, non quemlibet
 sed asini, & aliquando etiam muli, propter cognationem quam is habet
 cum asino. Vox *Sorecha*, quam Interpres Latinus vertit vitem, significat
 vitem optimam, nobilem, præstantem: potest etiam delecti ad significan-
 dum ramum seu palmitem, quemadmodum vertit Pagninus. Sequitur:
Lauabii in vino stolam suam, &c. Thostatus, Burgenſis & Carthusianus
 contendunt hæc verba secundum literalem sensum non dici in tribum
 Iuda, nec significare fertilitatem terræ sortis eius, sed intelligi debere de
 Messia. Cum enim illud participium, *ligans*, sit tertiæ personæ, non potest
 referri ad Iudam, de quo locutus fuerat Iacob in secunda persona, sed
 iungi debet cum eo quod proximè antecessit: *Donec veniat qui mittendus*
est, & ipse erit expectatio gentium. Sed hoc leue est, siquidem Iacob etiam
 de Iuda locutus est in tertia persona, dicens, *Quis suscitabit eum?* Et, *Non*
auferetur sceptrum de Iuda. Constat præterea, in prophetiis etiam in eodè
 sermone frequentissimum esse trāsitum ex vna persona in alias, nihil igi-
 tur prohibet, quinimò perbellè conuenit, verba hæc interpretari de sin-
 gulari & eximia fertilitate sortis Iuda, quæ cum aliorum bonorum, tum
 lactis & vini feracissima fuisse dicitur.

Thostatus.
 Burgenſis.
 Carthusiā.

MYSTICA VATICINII

de Iuda explanatio.



Psal. 39.
 Hebr. 10.
 Rom. 8.

EXPLANATO igitur primo loco literali sensu huius vatici- 54
 ni, sequitur vt secundo loco mysticam quoque, sed breuem
 & succinctam eiusdem prophetiæ intelligētiam & interpre-
 rationē tractemus. *Iuda te laudabunt fratres tui.* Nomen Iu-
 da, significans confessionem siue laudem, mirificè conuenit
 Christo Domino, qui ab exordio vsque conceptionis suæ nunquam desti-
 tit confiteri & laudare Deum, quippe qui statim vt mūdum ingressus est,
 se ipse offerens Deo Patri, dixit, *Ecce venio, In capite libri scriptum est de*
me, ut faciam, Deus, voluntatem tuam. Omnes autem electi, siue homines,
 siue Angeli, fratres Christi sunt per gratiam adoptionis: sicut etiam ipse
 filius Dei est secundum naturam, sic illi per gratiam filij Dei facti sunt.
 Quapropter appellatur ipse primogenitus in multis fratribus.

Laudari verò Christum ab omnibus suis fratribus, licet intelligere ex 55
 eo quod narrat Ioannes Apocalyp. cap. 5. vidisse se circa thronum Dei
 quatuor animalia, & viginti quatuor seniores, per quos omnes electi
 tam veteris, quam noui Testamenti significantur: & insuper millia mil-
 lium Angelorum, & hi omnes concinebant & celebrabant laudes Agni:
 quin etiam vidit omnem creaturam quæ in cælo est, & super terram, &
 sub terra dicentem, *Sedenti in throno, & Agno, Benedictio, honor, & gloria,*
& potestas in secula seculorum. Vniuersa item ecclesia tū militās, tum triū-
 phans,

phans Deum laudat per Christum Dominum, quemadmodum ipsa-
met canit Ecclesi: Per quem maiestatem tuam laudant Angeli, ado-
rant Dominationes, tremunt potestates.

Verum de quo nostrum hunc Iudam laudant fratres eius? De hoc
ipso, inquit Rupertus, quod fecit ipsos fratres suos: cum enim inimici
essent Dei, per Christum facti sunt non tantum amici, sed etiam hæredes
quidem Dei, cohæredes autem Christi: unde Ioânes primæ Epist. cap.
3. *Videte, ait, qualem charitatem dedit nobis pater, ut filij Dei nominemur &*
simus: & apud eundem in Apocal. cap. 5. mystica illa animalia & senio-
res laudant Agnum: *Quia, inquit, redemisti nos Deo in sanguine tuo, &*
fecisti nos Deo nostro regnum, & sacerdotes, & regnabimus super terram.

Rupertus.
Rom 5.
Infra 8.

56 *Adorabunt te filij patris tui.* Lege Psal. 71. in quo multa David cecinit
de adoratione ac veneratione Messie, sed hoc ipsum expressius Paulus
ad Philippen. 2. *Et in nomine eius, inquit, omne genu flectatur cælestium, ter-
restrium & infernorum, &c.* Cum qua Pauli sententia Hebræa lectio hu-
ius loci convenientior videtur, sic habens: *Incuruabunt se tibi filij patris
tui:* sequitur: *Manus tua in cervicibus inimicorum tuorum.* Mirabiliter Chri-
stus omnes suos inimicos subiugavit, Diabolum, qui ei necem molitus
fuerat: Iudæos, qui eum repulerunt: Gentes, quæ ei cōtradixerunt. Itaq;
illud David in Psal. 109. magna in parte iā completū est: *Confregit in die
ira sua reges. Iudicabit in nationibus: implebit ruinas, conquassabit capita in
terra multorum.* & in Psal. 44. *Sagitta tua acuta, populi sub te cadent in corda
inimicorum regis.* Hoc figuravit apud Dan. cap. 2. lapis ille percutiēs atque
in pulverē redigens statuā, quæ regna mūdi huius repræsentabat. *Catulus
Leonis Iuda.* Appellatur Christus, inquit Ambros. Catulus Leonis, ut
intelligitur Christum esse filium suum cōnaturalē & consubstantialē
Deo patri, sicut Catulus Leonis parenti suo leoni. Sed quia nomen ca-
tuli videtur significare parvum, quid & minus Patre, ne cui suspicio
incideret Filium esse minorem Patre, ad eam suspensionem arcendam
mox subditur: *Accubuiſti ut Leo, & quasi Leona.*

Ambros.

57 *Ad prædam fili mi ascendisti:* Maximus prædator fuit Christus, & præ-
dandi causa in mundum venit: quocirca iussit Deus per Isaiam cap. 8.
imponi ei nomen prædatoris: *Voca, inquit, nomen eius, Accelera spolia de-
trahere. Festina prædari.* Quam multos Christus deprædatus est & rapuit
de manu & faucibus Dæmonis! Hebraica lectio habet: *Ex captiuitate
ascendisti: quod pulchrè competit in Ascensum Christi. cum ex infer-
no in terram, tum ex terra in cælum: Ascendens enim in altum, capti-
uam duxit captiuitatem.*

Requiescens accubuiſti ut Leo. Requies & accubitus Christi, fuit mors
eius & sepultura. *Ego, inquit, dormivi & somnum cepi, & exsurrexi.* Mortuus
est Christus ut Leo, quia fortitudinem suam plusquam leoninam in
morte sua maximè declaravit: non solum quod moriens totum mun-
dum concussit, tremefecit atque conturbavit; sed eò maximè, quod
mortem moriendo destruxit, & cadens ipse, diabolum prostravit. Unde
Paulus. *Quod infirmum est Dei, fortius est, inquit, omnibus hominibus.* Sic

Psal. 67.
Ephes. 4.
Psal. 3.
Matth. 27.
1. Cor. 11.
Judith. 16.

Comment. in Gen. tom 4.

iiii

Ruffinus mirū
refert de ca-
tulo leonis.

Matth. vii.
Ambrosius.
Ioan. 10.

etiam Samson, tum maximè demonstrauit robur suum, cum intra ciuitatem, quasi carcere quodam inclusus teneri videbatur: & cum demolitus columnam, moriens ipse pariter hostes suos interemit.

Refert hoc loco Ruffinus tradi à physiologis hanc esse catuli leonis naturam, cum natus est, triduum dormire, tertio autem die, fremitu patris tremefacto cubili, excitari. Hoc bellè quadrat in triduum mortis Christi, & in eius resurrectionem, potentia Dei patris, cum magnò cultodum sepulcri terrore factam. *Quis suscitabit eum?* Quasi dicat, non indiget aliena potentia vt resurgat. Propria auctoritate, ait Ambrosius, natus est, proprio arbitrio mortuus est, propria potestate suscitatus est. Et hoc ipse Dominus dixerat, *Potestatem*, inquit, *habeo ponendi animam meam, & iterum sumendi eam.*

Apoc. 19.
1. Tim. 6.
Matth. vii.
Supra 10.

Tit. 2.

Apocalyp. 6.

Non auferetur sceptrum de Iuda & dux de fœmore eius: Non deficiet regnū Christi, quod est Ecclesia, nec regni eius princeps, qui est Pontifex summus, eius Vicarius: qui dicitur de fœmore eius, vel quia sicut filius succedit in dignitatem & auctoritatem patris, ita summus Pontifex subit vicem Christi quantum ad dignitatem & auctoritatē: vel quia scriptum est in Apocal. Christū visum esse Ioanni habere in vestimēto & in fœmore suo scriptū: *Rex regum & Dominus dominantium*; inde summus Pontifex tantam habet dignitatis & potestatis vim & excellētiā.

Donec veniat, qui mittendus est. Vsq̃ue ad diem iudicij stabit Ecclesia militans, & in ea summus Pontificatus: ideo Dominus dixit, *Ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem seculi*: & Petro dixit, *Tu es Petrus, & super hanc petram adificabo Ecclesiam meam, & porte inferi non praualebunt aduersus eam. Ipse erit expectatio Gentium.* Tota expectatio militantis Ecclesiæ est secundus aduentus Christi, sicut Paulus ait: *Expectantes beatam spem & aduentum gloria magni Dei.* Hæc itidem Ecclesiæ triumphantis expectatio est propter consummatam totius hominis felicitatem. Vnde Ioannes in Apocalypsi audiuit animas Sanctorum magno clamore expectantes Dei iudicium. Et responsum est illis, vt requiescerent & expectarent adhuc tempus modicum, donec conterni & fratres eorum complerentur.

Ephes. 2.

Ligans ad vineam pullum suum, & ad vitem asinam suam. Pullus significat populum Gentilem, asina Iudaicum: vitis, est ipse Christus; vinea, Ecclesia quæ ex gentibus & Iudæis congregata est. Christus enim fuit lapis angularis coniungens vtrumq; parietem, & faciens vtraq; vnum. Duplex autem est ligamen fidelium, vnum ad vitem, id est, cum Christo per fidem, spem & charitatem; alterum ad vineam, id est, cum Ecclesia, per vnitatem, pacem, & concordiam: prius ligamen rumpunt Hæretici, postèrius Schismatici.

Ephes. 5.

Lauabit in vino stola sua: Stola & indumentū Christi, fideles sunt. legitur in Ecclesiasticis historijs, B. Petro Episcopo Alexandrino visū esse Christum cum veste lacerata, & dixisse; *Vestis mea Ecclesia est, quā peruersis & impijs opinionibus Arius dilacerauit. hanc Ecclesiam lauit Christus suo sanguine, Lauans nos à delictis nostris in sanguine suo*, vt legitur in

Apoca

Apocalypsi cap. 1. & ideo lauit Ecclesiam, vt nec maculam, nec rugam habens vllam, pura, immaculata & sancta esset. Signare autem dicitur *In vino*, quia sanguis Christi fuit Ecclesiae lauacrum, pretium, & potus.

Pulchriores sunt oculi eius vino: Paulus ad Ephes. 4. ait, Deū dedisse Ecclesiae Prophetas, & Apostolos, Doctores item & pastores ad ædificationem corporis eius quæ est Ecclesia, ne tanquam paruuli fluctuantes circumferamur omni vento doctrinæ. Oculi igitur Ecclesiae, Prophetæ & Apostoli fuerunt: nam sicut oculi celsissima parte locati, regimen habent totius corporis; sic Prophetæ, & Apostoli, supremum docendæ, regendæ, tuendæque Ecclesiae dignitatis ac potestatis gradum tenuerunt. Sed cur isti oculi dicuntur pulchriores vino? equidem quatuor in vino laudari video, colorem, odorem, saporem, vim præterea exhilarandi & roborandi. Talia quædam fuisse in Apostolis licet animaduertere: colorem, quidem, sanctitatem exterioris vitæ & conuersationis: odorem, virtutum interiorum fragrantiam: saporem, dulcedinem doctrinæ, prædicationis, & gubernationis: virtutem, exhilarandi & corroborandi, efficaciam eorū & patiendi, & faciendi magna, in miraculis præsertim patrandis, quibus Ecclesiam maiorem in modum recreabant, atque cōfirmabant.

Dentes eius lacte candidiores. Per dentes, nec ineptum nec alienū fuerit intelligere pastores & Doctores Ecclesiae. triplex porrò dentium munus est: conferunt enim ad comminuendum & conterendum cibum, sine quo attritu non posset is postea bene concoqui: vulgatum est enim, & fertur in primis apud medicos iuxta ac Philosophos, primam fieri in ore, ac per dentes cibi concoctionem. Deseruiunt, etiā dentes procudendæ linguæ ac formandæ locutioni & sermoni. Valent denique ad mordendum. Similiter triplex est, secundum allegoricā intelligentiam, munus pastoris ac doctoris Ecclesiae: primū est loqui, id est, prædicare & docere, quæ plebem Christianam nosse non modò necesse est, sed etiam quoquomodo expedit: Deinde mordere, id est, castigare, reprehendere: Vnde Paulus dixit Timoth. *Prædica verbum, in sta opportune, in opportune argue, obsecra, increpa*: Ad hæc, cibū terere, & quasi præmansum in os audientiū ingerere: non quidem eundem, eodémque modo confectum & comparatum præbere omnibus, sed accommodatè ad singulorum habilitatem atque captum. ideo Paulus dixit eidem Tim. *Solicite cura te ipsum probabilem exhibere Deo, operarium inconfusibilem rectè tractantem verbū veritatis*. Pro illo: *rectè tractantem*, Græca lectio significat, rectè scindētem: quibusdam enim solidior, aliis tenerior ac mollior, quibusdam copiosior, aliis parcior & scindendus & tribuendus est cibus.

Explicantur duæ disputationes, altera contra Iudæos, altera verò cum Christianis Doctoribus.

62



XPOS ITVS est à nobis hætenus vaticinij huius de Iuda sensus, & intellectus, tã historicus quàm mysticus, restat vt extremo loco duas tractemus disputationes, quæ ad eiusdē prophetiæ vim & veritatem penitus cognoscendā plurimum conferunt.

iiii 2

Ephes. 1. & Coloss. 2.

Oculi Eccles. Prophetæ & Apostoli.

Quatuor in vino laudari.

Dentes pastores & Doctores Ecclesiae. Triplex munus & usus dentium.

2. Timoth. 4.

Sapra. 2.

Sed ante omnia, duo prænotanda sunt quæ in earum disputationum statu sæpius vsui nobis futura sunt. Primum igitur scire conuenit, ab eo tempore quo Iacob edidit hoc vaticinium, id est, ab eius morte, vsque ad id tēporis quo defecit omnino principatus Iudaicus ad alienigenas translatus, præterijisse annos mille sexcentos nonaginta octo; vsque ad Messia verò aduentum, id est ortum Christi Saluatoris nostri, annos mille septingentos triginta quinque: qui numerus annorum ad hunc modum colligitur. A morte Iacob vsque ad egressum Hebræorum ex Ægypto anni fluxerunt centum nonaginta octo: namq; à promissione diuinitus facta Abraham anno ætatis eius septuagesimo quinto (vt scriptum est cap. 12. Genes.) vsque ad legem datam Hebræis per Mosem (Lex verò data est tertio mense quàm egressi fuerunt Hebræi ex Ægypto) transierunt anni triginta & quadringenti (tot enim inmemorat Paulus cap. 3. Epist. ad Galat.) Iam verò à septuagesimo quinto Abraham anno vsque ad mortem Iacob, ex ipso libro Geneseos computare licet ducentos & triginta duos annos: ex quo manifestè cōcluditur, à morte Iacob vsque ad egressionem Hebræorum ex Ægypto, vel vsque ad legem datam, centum nonaginta octo annos excurrisse.

Rursus ab egressu Hebræorum ex Ægypto vsque ad ædificationem templi Salomonis transactos esse quadringētos atq; octoginta annos, in sexto capite libri tertij Regum proditum est: hinc porro vsq; ad liberationem populi Hebræi ex captiuitate Babylonica factam primo anno monarchiæ Cyri, quingentos annos exactos esse, tertius & quartus liber Reg. aperte docent: à reuersione autē Hebræorū ex captiuitate vsq; ad defectum imperij Iudaici transisse annos quingentos & triginta, eo liquet, quòd primus annus monarchiæ Cyri fuit etiam primus annus Olympiadis quinquagesimæ quintæ: imperiū autem Iudaicum defecit occiso Antigono Iudaicæ stirpis ultimo Rege Iudæorum, & Herode alienigena imperium Iudaicum rapiēte: quod euenit, teste Iosepho lib. 14. Iudaicarū antiquitatū, Olympiade 185. Coss. M. Agrippa & Canidio Gallo, quorum cōsulatus, vt constat ex fastis Capitolinis, competit in annum vrbs conditæ septingētesimum decimum sextum. à cæde autem Antigoni, & exordio regni Herodis pacifici vsque ad ortum Christi domini, id est, vsque ad annū quartū Olympiadis centesimæ nonagesimæ quartæ, triginta & septem anni præterierunt. Ex hac igitur computatione satis apparet verum esse quod suprā diximus, ab eo tempore quo Iacob edidit hoc vaticinium, vsq; ad id temporis, quo primum defecit sceptrum Iudaicum, effluxisse annos mille sexcentos nonaginta octo: vsque ad Messie verò aduentum & ortum Saluatoris nostri, annos mille septingentos triginta quinque.

Illud præterea Lectorē ignorare nolumus, regimē populi Hebræi non 63 vnus semper modi fuisse, sed quadruplicē distingui posse formā gubernationis eius populi. Primum enim suprema potestas & dominatus penes Duces fuit, Mosem dico & Iosue, per annos 66. nam Mosem quadraginta annis præfuisse populo Hebræo, sacris litteris testatū est; Iosue autem

*A tempore
hujus Prophe-
tiæ, vsque ad
Iudaici prin-
cipatus defi-
citionem præ-
terijisse annos
1698 vsque
ad Christi au-
tem ortum
1735.*

Iosephus.

Deut. 29.

autem viginti sex annos ferunt eiusdem populi principatum tenuisse. Deinde fuit penes Iudices, i. ab Othoniele vsque ad Samuelem, per annos trecentos triginta: Adhuc penes Reges, à Saule vsq; ad Sedechiam, per annos quingentos tredecim: Nouissimè fuit penes Pontifices, hoc est, post reditum Hebræorū ex captiuitate Babylonica vsque ad Herodē, per annos quingentos viginti. Hinc si detrahas centū octoginta annos captiuitatū quæ narrantur in libro Iudicū, & captiuitatis Babylonice, itēmq; annos decem interregni post mortē Iosue, vt significatur in libro Iudicum, & apertè traditur à Iosepho, reliquum erit tēpus omne, quod Iudæi principes habuerunt suæ gentis vsque ad Herodem, annorum mille trecentorum & decem. Atque his præmissis & cōstitutis, aggrediamur primam disputationem quæ contra Iudæos tractanda est.

Principatus Iudaicus fuit penes Duces. annis 66. penes Iudices annis 330. penes Reges 513. penes Pontifices vsque ad Herodem annis 520. Iosephus.

DISPUTATIO

contra Iudæos.

Denotari hac prophetia Iacob, certū tempus aduentus Messia, & ex ea concludi euidenter iam pridē venisse Messia.

64 **I**VDÆI qui fuerunt post aduētum Christi, cum à Christianis, qui Messiam venisse, & hunc esse Saluatorem & Dominū nostrum Iesum Christum ostendunt, cum aliis diuinæ Scripturæ testimoniis, tum hoc vaticinio Iacob vehementer vrgerentur atq; premerentur: multiplici tergiversatione vim huius vaticinij eludere atque effugere conati, varias huius prophetiæ interpretationes cōfinxerunt, quibus apertam rectāque eius sententiam quoquo modo infuscarēt atque peruerterent, has eorum commentitias expositiones volumus hoc loco commemorare, ac refellere breuiter, fideliter, diligenter.

65 Prima Iudæorū interpretatio. Aiunt vocē Hebræā *Sheneib* quā Latinus Interpres vertit, sceptrū siue virgā, significare hoc loco nō virgam dominationis ac principatus, sed virgam tribulationis & tyrānicæ oppressionis. Vt sit sensus: Non recedet à tribu Iuda vexatio & oppressio, quoad veniat Messias. Verū hāc interpretationē fallā esse, liquet dupliciter: tum q̃ post illud, *Nō auferetur sceptrū de Iuda*, subditur: *Et dux de femore eius*. Ergo loquitur Iacob de virga principatus & dominationis, non autē oppressionis, & vexationis. Quinimō videre licet, omnia quæ Iacob in hac prophetia denuntiat tribui Iuda, esse fausta, prospera, & gloriosa. tum etiam perspicuè falsum est nunquā recessisse à tribu Iuda vexationem & tyrannicā oppressionē vsque ad Messia aduentū: Siquidē ex libris Reg. palām est, fuisse penes tribū Iuda à Davide vsque ad Sedechiam, per annos ferè quingentos, regalem principatum & imperium, & aliquandiu potentissimum etiam atque florentissimum.

66 Secunda interpretatio: non eum esse huius prophetiæ sensum quem iactant Christiani, sed planè cōtrarium: Neque enim significatur, prin-

cipatum in tribu Iuda nunquam defecturum vsque ad Messia aduentū, sed illud potius significatur, post aduentum Messia, nullo tēpore deinceps sceptrum Iudæ defecturum: adueniens enim Messias restituet tribui Iuda regnum, idque in posterum ita firmabit, vt nunquam deficiat. Sed ista expositione planè corrumpitur ac peruertitur sententia Iacob. Nam ipse ait, *Non deficiet sceptrum, donec veniat Messias*, isti exponunt, Non deficiet, postquam venerit: *donec autem venerit*, & postquam venerit, valde diuersa sunt, illud enim respicit futurum Messia aduētum, hoc autem, iam præteritum.

Rabbi Salo-
mon.

Tertia interpretatio Rabbi Salomonis. Cōcedit iste significari hoc 67
vaticinio, mansurum in tribu Iuda sceptrū, donec veniat Messias, negat tamen venisse adhuc Messiam, quia manet adhuc in tribu Iuda sceptrū & imperium. Sed vbi terrarum aut gentium sceptrum & imperium habet tribus Iuda? Respondet, in his regionibus quæ sunt circa Mediam, Assyriam, Babylonem, & circa montem Caucasum. Hanc opinionem, vt suo tempore à Iudæis vulgò iactatā memorat Origenes initio lib. 4. de Principiis. Sed quem non magis iuuat ridere istius hominis impudentiā & mendacia, quàm cōfutare sententiam? Esto, habeat sceptrum & imperium in illis regionibus tribus Iuda, multisque sæculis habuerit, non propterea tamen non impletum esset vaticiniū Iacob, quippe qui loquitur de principatu & imperio quod trib. Iuda habitura erat in terra promissionis. Id quod planū est ex his quæ subiūgit Iacob de fertilitate terræ quæ sorte obuenerit tribui Iuda in diuisione terræ promissionis.

Sed profectò impudentimū est, minimèq; ferēdū istius Rabbini mendaciū de imperio tribus Iuda in illis regionib. Ex omnibus. n. historiis liquidò cōstat, ex eo tēpore quo Iudæi in captiuitatem ducti sunt, siue decē tribus primò, siue deinceps tribus Iuda, semper illas regiones sub alienigenarū regum fuisse imperio. Primū enim fuere sub Assyriorū & Chaldeorū imperio, tū sub Medorū & Persarū, deinde sub Alexandri magni & Græcorū, postea sub Parthorū, ad hæc rursus sub regibus Persarū, hoc autē seculo partim sunt sub imperio Turcarum; partim sub eius qui vulgo appellatur Magnus Sophi, & est Persarum Imperator.

Quarta interpretatio. aiunt, verbum illud *Shiloh* pro quo Latinus 68
Reg. 4. Interpres posuit: *Qui mittendus est*: significare urbem Silo, in qua multo tempore fuit arca Domini, & in eadem vrbe primus rex Hebræorum Saul creatus est, & multis post annis inibi rex electus est Hieroboam, qui separauit decem tribus ab imperio regum Iuda; volunt igitur hunc esse sensum prophetiæ: Non recedet principatus à Iuda, donec veniat Shiloh, id est, donec in Silo vngatur in Regem Saul qui erat ex tribu Beniamin, in quem translatus est principatus ex tribu Iuda. Similiter donec veniat Shiloh, id est, Hieroboam, qui in ea vrbe assumptus est in regnum decem tribuum.

Sedenim istam expositionē falsam esse, multis argumentis conuincitur. Principiò, destruunt isti rectam verborum prophetiæ constructio-
nem. Iacob. n. dixit nō defuturū sceptrū donec veniat Shiloh, quod nō
potest

potest intelligi de ciuitate, interpretari autē donec Saul aut Hieroboā assumantur in reges in ciuitate Silo, non est aliud quā ex suo sensu nouam sententiam adicere prophetiæ Iacob. Quid quod falsum est, Saulē & Hieroboam creatos esse reges in Silo? Siquidem Saulē creatum esse regem in Masphat, Hieroboam verō in Sichem, apertis verbis traditur in 1. Reg. cap. 10 & in 3. lib. cap. 12. Quomodo præterea quadrat in Saulē & Hieroboā quod sequitur: *Et ipse erit expectatio gentium?* Deniq; quod ab istis dicitur, ad Saulē trāslatum fuisse imperiū ex tribu Iuda, & tunc verē sceptrū Iuda defecisse, perspicuē falsum est: Tū quia proximē ante Saulē principatus Hebræi populi fuit penes Samuelem & Heli, aliōsque iudices qui nō fuerunt ex tribu Iuda: tū etiā quia post Saulē, tantū abest vt defecerit sceptrum in tribu Iuda, vt maximē tunc imperium in ea tribu fundatum sit per Dauidem qui successit Sauli, firmatūque sit in posteris Dauidis per annos fermē quingentos.

- 69 Quinta interpretatio quæ cēsetur probabilior cæteris, per illud, *Qui mittendus est*, non significatum esse Messiam, sed Nabuchodonosor Regem Chaldæorum, quem missum esse à Deo ad puniendā scelera Iudæorum apertē prodiderunt Hieremias & Ezechiel. Volunt igitur hūc esse verum germanūque huius prophetiæ sensum: Habebit tribus Iuda regale imperium, donec veniet rex Nabuchodonosor: is enim regale imperium ademit tribui Iuda, capto, effossisq; oculis, ducto Babylonem rege Sedechia, post quem nullus deinde posterorū Dauidis, aut ex tribu Iuda regnauit apud Iudæos.

*Hierem. 24.
27. 36. 50. 51.
Ezech 26.
4. Reg ultim.*

Atque hac etiam ratione vaticinium hoc Iulianum Apostatam & hostem Christianorum intellexisse ex verbis quæ commemorat Cyrillus Alexandrinus lib. 8. eorum decem quos aduersus illum conscripsit, licet intelligere, quæ sic habent: Quod non deficiat princeps de Iuda, neque dux de femoribus eius, non de Messia vel de Iesu dictū est, sed de regno Dauidis, quod cessasse constat in Sedechia, nouissimo posterorū Dauidis rege Iudæorum.

*Iulianus
Apostata.
Cyrillus.
Alexandrinus.*

- 70 Verūtamē procul verō hāc esse interpretationē, eo maximē patet argumēto, quod nullo modo cōpetit in regē Nabuchodonosor, id quod proximē Iacob subiecit: *Et ipse erit expectatio gentiū*: tantū. n. abest vt eū Gentes desiderauerint, & expectauerint, vt tanquā insensissimū hostem & tyrannum crudelissimū vehementer oderint, eiūque calamitatibus, infortuniis & exitio incredibiliter lætatz sint, quemadmodū significat Iaias cap. 14. Quaquam autem Deus miserit Nabuchodonosor ad castigandos Iudæos, solus tamen Messias simpliciter & præcisē nominatur in Scriptura Missus vel mittendus neq; id nomen in aliū quempiam dicitur, nedū in istum regē impiū, quē scilicet Azarias apud Daniele cap. 3. appellat iniustissimū & pessimum vltra omnem terram.
- 71 Sexta Interpretatio. Aiunt quidā vaticiniū hoc pertinere ad Messiam, & ad perpetuitatem principatus in tribu Iuda vsque ad Messie aduentū, verū dicunt non esse prophetiam, vt vocant, prædestinationis, id est, absolutē certam & omnino implendam, sed esse prophetiam cōditionalem

nalem, quales sunt multæ cōtinentes Dei promissiones aut cōminationes, quæ non simpliciter & omnino impleri debent, sed sub cōditione, quæ si abest, destinatum non habent exitum. Promiserat Deus Iudæis æternā terræ Chanaam possessionē & habitationē, sed sub ea tamen cōditione, si vicissim ipsi pietatem & iustitiā colerēt, legemq; Dei custodirent: quod ipsi quia nō præstiterunt, propterea diuini promissi participes nō sunt facti. Similiter igitur Deus per Iacob promisit tribui Iuda principatū vsq; ad Messiaē aduentū; nō tamen absolutā, sed sub cōditione, si à Dei cultu & obseruātia diuinæ legis nō recederet, quod quia secus euenit, idcirco minimè peruenit ad effectū hoc Dei promissum.

At enim duo faciunt cōtra hanc expositionem: tum quod prophetiæ conditionales vel expressam habent illā cōditionem, vel ex aliis diuinæ Scripturæ locis ea cōditio elici potest & cognosci: at vaticiniū hoc Iacob neq; conditionem habet vllā, neque quod ea intelligi debeat conditionaliter, vsq; iam in sacris literis significatur. Dicere igitur, non esse prophetiam absolutā, est temere loqui, & pro suo arbitrio fingere quod sibi placeat. Accedit, quod sicut prophetiæ de aduentu Messiaē fuerunt absolutæ, & vt dicunt, prædestinationis, sic etiā prophetiæ omnes quæ denotabant varias circumstācias aduentus Messiaē: exempli gratiā, quod esset futurus Messias ex semine Abrahæ, & ex stirpe Dauidis esse generandus, quod eum Virgo esset paritura, quod nasciturus esset in Bethlehem. Quemadmodum igitur hæc prophetiæ fuerunt absolutæ, nō autem conditionales, sic etiam hæc prophetia censenda est quæ tempus Messiaē aduentus ex defectu principatus in tribu Iuda cognosci voluit.

Nam licet Iacob non expressè dicat principatum in Iuda tunc defecturum, cum veniet Messias, perspicuè tamen significat, si quando contingat deficere principatum in Iuda, tunc certissimè aduentum Messiaē expectari oportere. Nam si non deficiet donec veniat Messias, ergo cum iam defecerit, necesse est iam venisse Messiam. Quod si hoc vaticinium de tempore aduentus Messiaē non est absolutum, sed conditionale; consimili profectò ratione nobilis illa prophetia Danielis de tempore aduentus Messiaē; septuaginta hedomadis denotato ac definito, non absoluta, sed conditionalis fuerit.

Esa. 7.
Matth. 1.
Mich. 5.
Luc. 1.
Matth. 1.

Dan. 9.

DISPUTATIO CVM CHRISTIANIS

Doctōribus, quemadmodū veritas huius prophetiæ cum ipso euentu, rerūque successu congruat atque consentiat.

DISCVSSIS aque profligatis Iudæorum commentitiis interpretationibus, alterum & quidem grauius ac difficilius cum Christianis Doctōribus subeundum est certamen. Est enim valdè operosum & arduum liquidò ostendere, quemadmodum prophetiæ huius veritati euentus & res ipsa planè responderit. Hæc in re plu

re plurimi maximique viri vehementer laborarunt ac defudarunt, quorū tamen omnium vix vnum reperies (vt ex hac nostra disputatione Lector intelliget) qui scopum, veritatis attigerit; multos autem videre licet qui ab eo longissimē aberrauerint. Summa difficultatis huius in eo versatur, quōd populus Hebræus statim post egressum ex Aegypto & legē à Deo acceptam, principes gentis suę habere cœpit, dissimili tamen, diuersis tēporibus, principatu. Nam primi principes eius populi, fuēre duces, Mo- sen dico & Iosue, qui summo cum imperio ei populo præfuerunt per an- nos sexaginta sex; quorum neuter fuit ex tribu Iuda, sed Moses ex tribu Leui, Iosue autem ex tribu Ephraim.

73 Deinde principatus fuit penes Iudices vsque ad Saulem primum re- gem per annos plus trecentos: toto autem eo tempore de tam multis, id est, quindecim iudicibus, duo tantū fuerunt ex tribu Iuda, Othoniel & Abesam, per annos septem & quadraginta principatu defuncti. Post hæc imperium fuit penes Reges quorum primus fuit Saul ex tribu Benjamin: post quem rex creatus est Dauid ex tribu Iuda, in qua tribu mansit rega- lis principatus penes Dauidis posteros vsque ad captiuitatem Babyloni- cam, per annos quadringentos septuaginta tres. Post reuersionem autem Hebræorum ex captiuitate Babylonica in patriam suam, vsque ad Hero- dem, per annos quingentos viginti summus Iudæorum principatus in manu fuit Pontificum qui erant de tribu Leui. Nam quod scripsit Iusti- nus libro trigesimo sexto, Iudæorum eosdem esse reges & sacerdotes, ad hoc tempus tantū pertinet.

1 Reg. 20.

2 Reg. 2

74 Ex hac igitur breui narratione apparet, cū principatus Iudæorum ab egressu eorum ex Aegypto vsque ad Herodem steterit annos mille quin- gentos, ex toto eo tempore annos duntaxat quingentos viginti principa- tum habuisse tribum Iuda. Ergo ante Dauidem principatus Iudaicus ex- tra tribum Iuda fuit per annos quadringentos; post reuersionem autem ex captiuitate, fuit etiam extra tribum Iuda, præter vnum Zorobabel, quantum ex sacris litteris potest intelligi, & fuit penes tribum Leui per annos plus quingentos vsque ad Herodem & ad Messię aduentum; quo- modo igitur constare potest veritas huius vaticinij, quo significatur fu- turum in tribu Iuda principatum vsque ad Messię aduentum? Hic nodus valde torfit viros doctos, qui nullum non mouerunt lapidem, vt com- modam eius soluendi rationem aliquam inirent. Varias igitur adhibuerūt vias & rationes, quibus explicarent propositam difficultatem, & veritatē huius vaticinij aptē cum euentu componere atque concordare possent: quas nos ad præsens exponemus diligenter, & expendemus.

75 Prima est sententia Eusebij Cæsariensis libro octauo de Demonstra- tione Euangelica, & Diodori Tarsensis, vt citatur in Catena in Genesim. Arbitrantur isti Iacob non significare hac prophetia imperium populi Hebræi futurum penes tribum Iuda vsque ad Messię aduentum, sed illud tantū indicasse, tribum Iuda comparatam cum alijs tribubus, fore sem- per illis dignitate & honore præstantiorem, etiam tunc cū erat penes a- lias tribus principatus.

Eusebius.

Diodorus.

Comm. in Gen. Tom. 4.

k k k k k

Idem significat Hugo Sancti Victoris in annotationibus in Genesim super hunc locum, ita scribens. *Non auferetur sceptrum*, id est, dominium quoddam; sicut quod prima tribus Iuda intrauit mare rubrum, & prima obtulit oblationem in deserto, ubi constructum est Tabernaculum, & & huiusmodi alia quæpiam parua prælatio. *Donec veniat, qui mittendus est*; in Hebræo est donec veniat Silo, ubi Saul à Samuele inunctus est in Regem. Et est sensus, Vsq̃ue ad Saulem & post eum habebit Iuda principatum, quia eripuit Ioseph de manibus fratrum suorum. Sic Hugo.

Verum hæc sententia non est probabilis: nam illud vocabulum, *sceptrum* vel, ut Hebræa sonat, virga regia, & ut verterunt lxx. Princeps, & illa vox *dux*, vel ut significant Hebræa, legislator, manifestè denotant summam principatus & imperij potestatem. Neque illud rationi cōsentaneum est, si supremum imperium diu fuerit continuatum in alia tribu, non fuisse eam, quo tempore principatu potiebatur, ceteris nobiliorem & honoratorem: supremus enim principatus longo tempore continuatus in aliqua familia, facit eam multo nobiliorem cæteris quæ eo principatu carent. Quis igitur dubitet credere, cum post reuerſionem Hebræorum ex captiuitate Babylonica, per annos plus quingentos, Pontifices qui erant de tribu Leui, summum imperium obtinuerint, & plerique regalem maiestatem simul cum dignitate pontificia coniunctam habuerint, fuisse apud Hebræos eo tempore tribum Leui omnium nobilissimam atque honoratissimam?

Cyrillus.
Alexandrinus.

Altera sententia Beati Cyrilli in lib. 8. aduersus Iulianum Apostatam. Negat Cyrillus post captiuitatem Babylonicam defecisse sceptrum & principatum in tribu Iuda, quinimò putat, statim ut Iudæi reuerſi sunt ex Babylonica captiuitate, principem eorum fuisse Zorobabelē qui erat de tribu Iuda, ut apud Esdram & Zachariam videre licet: eumque principatum deinceps in posteris eius vsque ad Herodem esse perpetuatum. 75

Sed pace tanti viri dictum sit, non videtur verum quod sumit. Nullus enim posterorum Zorobabelis summum habuisse principatum apud Iudæos legitur, vel in sacris literis, vel in historijs Iosephi: sed contra legitur, fuisse id temporis imperiū eius populi penes Pontifices, qui erant de tribu Leui. Quid quod Cyrillo aduersari videtur Hieremias cap. 22. quippe qui prædixit nullum Iechoniæ posterorum (fuit autem Zorobabel nepos Iechoniæ) potestatem habiturum in Iuda. Hæc sunt verba Hieremiæ de Iechoniæ: *Scribe virum istum sterilem, virum qui in diebus suis non prosperabitur, nec enim erit de semine eius vir, qui sedeat super solium David, & potestatem habeat ultra in Iuda*. Verum ut daremus Cyrillo, à Dauide vsque ad Herodem fuisse principatum in tribu Iuda, non propterea tamen omnino expedita esset difficultas proposita: Quid enim Cyrillus diceret de eo tempore quo principatus Hebræorum ab egressu eorum ex Aegypto vsque ad Dauidem fuit penes alias tribus per annos fermè quadringentos, ut suprà diximus?

Liranius.
Thostatus.
Carthusianus.

Tertia sententia Lyrani, Tostati, & Carthusiani hoc loco, quam alij permulti sequuntur. Negant isti etiam post reditum Iudæorum ex captiuitate 76

uitate Babylonica tribum Iuda omnino perdidisse sceptrū, & imperium. Nam licet tunc principatus fuisse videatur penes Pontifices, ipsi tamen Pontifices paterno quidem genere erant ex tribu Leui, sed materno erant ex tribu Iuda: propter nobilitatem enim harum duarum tribuum mutua inter illas miscebantur, & iungebantur connubia. Id quod planum fit exemplo Aaronis, qui primus fuit Pontifex: is enim duxit Elisabeth uxorem, filiam Aminadab principis tribus Iuda, ut habes in libro Exodi capite sexto, & posteriori libro Paralipomenon traditur Iosabeth filiam Ioram Regis Iuda, uxorem fuisse Ioiadæ pontificis. Ergo principatus Iudæus, etiam quo tempore fuit penes Pontifices, fuit aliqua ex parte penes tribum Iuda, ex qua illi Pontifices genus trahebant maternum.

77 Sed hæc opinio facilem habet confutationem. Primum, etsi aliquando Pontifices uxores ex tribu Iuda duxerint, semper tamen, aut plurimum duxisse eos, nec isti ostendunt, cum probare tamen deberent, nec sanè ostendi potest; quin contra solitum fieri, ut ex sua tribu, quæ nobilissima erat, propter imperium uxores acciperent Pontifices, credibilis videtur. Sed esto, semper aut plerumque Pontifices uxores ex tribu Leui duxerint, non propterea tamen difficultas tollitur: quippe secundum hanc prophetiam sceptrum fore prædicitur penes tribum Iuda; apud Iudæos autem nemo censetur huius aut illius tribus esse propter genus maternum, sed tantummodò propter paternum, quapropter genealogiæ illorum nonnisi per genus paternum contexebantur.

78 Nam si secus esset, ratio illa B. Pauli qua in epistola ad Hebræos cap. 2. Paral. 22. argumetur, Christum Dominum non fuisse sacerdotem ex tribu Leui, & secundum ordinem Aaron, quia Christus fuit ex tribu Iuda, ex qua nullus unquam sacerdotio functus est; hæc, inquam, Pauli ratio infirma esset: Namque sic ei occurrere posset, matrem Domini nostri fuisse quidem ex tribu Iuda paterno genere, sed materno ex tribu Leui, & idcirco Christum participem fuisse utriusque tribus, & in utraque tribu censi posse. Sed illud meo iudicio aduersus istius sententiæ sectatores non parum valet. Fatentur isti sceptrum fuisse penes Pontifices, qui paterno genere, id est, simpliciter erant ex tribu Leui, materno autem, id est, secundum quid ex tribu Iuda: ergo sceptrum, & imperium toto eo tempore nonnisi secundum quid fuit penes tribum Iuda, simpliciter autem, & propriè fuit penes tribum Leui. Ex quo rectè concluderetur, prophetiam hanc Iacob, vel magis, vel æquè saltem pertinuisse ad tribum Leui, quàm ad tribum Iuda.

Nonnulli ætatis nostræ, viri sanè docti, & clari nominis scriptores, putauerunt, & scriptis prodiderunt, Machabæos, Iudam dico, Ionatham, & Simonem eiusque posteros, qui principatum summum in populo Iudæico usque ad Herodem obtinuerunt, etiam paterno genere fuisse de tribu Iuda. Rectè enim illi pro sua prudentia, & doctrina animaduenerunt, si Machabæi genus tantum maternum duxissent ex tribu Iuda, id nequam facere, ut principatus tunc fuisse dicatur penes tribum Iuda, sicut nos paulò antè ostendimus. Quod autè illi paterno genere fuerint ex tribu

*Genebr. in
Chronologia
rbi de Ma-
chab.*

kkkkk 2

Iuda, duplici argumento persuadere volunt, primò, auctoritate B. Cyrilli, qui libro octauo aduersus Iulianum affirmat principatum Iudaicum etiã post captiuitatem Babylonicam permanisse in posteris Zorobabelis, & Dauidis, vsque ad Herodem. Sed ego hanc Cyrilli opinionem paulo superà, validè (vt opinor) confutauì.

Tum id maximè probare contendunt ex quibusdam verbis quę sunt in priore libro Machabeorum sub finem quinti capitis, vbi agitur de quibusdam Iudæis, qui inconsultè, ac temerè inito cum hostibus conflictu ceciderant. Et subditur: *Illi autem non erant de semine virorum illorum per quos salus facta est in Israel. Et viri Iuda magnificati sunt valdè in conspectu omnis Israel, & gentium omnium vbi audiebatur nomen eorum.* Illud, *Et viri Iuda*, secundum illos haud dubiè significat viros ex tribu Iuda, nec alios sanè, aut certè potissimū, Iudā & fratres eius: erāt igitur illi de tribu Iuda.

Sed non est hoc firmum argumentum: tum quia altera lectio eius loci sic habet: *Et vir Iudas, & fratres eius magnificati sunt.* &c. tum verò quia etiam secundum eam lectionem nihil locus hic adiuuat eorum sententiam. significatur enim illis verbis, *Viri Iuda*, id est, qui sequebantur ducem eius belli Iudam, milites scilicet, & comites atque adiutores eius in eo bello; significatur, inquā, eos viros, qui cū Iuda militabāt, propter egregia ab illis patrata facinora esse apud omnes magnificatos, & celebratos.

Enimuerò principatum Iudaicum non abuenisse Machabæis iure hæreditario, quasi ipsi essent de tribu Iuda & ex Dauidis stirpe, sed delatum eis fuisse per electionem populi; nec simpliciter, sed quoad surgeret propheta, qui ex Dei sententia doceret quid facto opus esset, apertis verbis traditur in priore libro Machabeorum, in cuius cap. 9. sic est: *Et congregati sunt omnes amici Iuda, & dixerunt Ionathæ, Nunc te hodie eligimus esse nobis in principem, & ducem ad bellandum bellum nostrum.* Et in capite 14. eiusdem libri sic legitur: *Iudai, & sacerdotes consenserunt Simonem esse ducem suum, & summum Sacerdotem in aternū, donec surgat propheta fidelis.*

Certè Beatus Hieronymus super caput. 21. Ezechielis non semel asserueranter ait regnum Iuda, & Dauidis omnino finitum esse in Rege Sedechia, qui fuit vltimus ante captiuitatem Babylonicam, nec vltra fuisse: nā quamuis postea Machabeorum posterī & regnum, & pontificatum obtinuerint; non tamen ipsis iure debitum fuisse, nec in ipsis locum habuisse prophetiam illam Iacob, *Non auferetur sceptrum de Iuda.* Non sum nescius, eundem Hieronymum super primum caput Sophonię scriptum reliquisse, vsque ad tempus passionis & mortis Domini nostri perseuerasse Reges Iuda de stirpe Dauid, secundum illam prophetiam Iacob: *Non deficiet princeps de Iuda, nec dux de femoribus eius, donec veniat cui repositum est, & ipse erit expectatio gentium.* Verum quod eo loco dixit Hieronymus & obiter, & in tropologica expositione, & ex aliorum fortasse, vt plerunque solet, sensu, non valdè curandum est: præsertim cū id manifestè sit falsum. Nemo enim est, qui nesciat, multo ante passionem Domini, id est, per annos septuaginta, principatum Iudaicum esse ad alienigenas, quorum primus Herodes fuit, translatum.

Quod

An Machabæi patrum genus ex tribu Iuda duxerint

Machabæi non iure hereditario, sed per electionem populi & ad tempus principatum acceperunt.

B. Hieronymus.

81 Quod autem Machabæi paterno genere fuerint de tribu Leui, non de tribu Iuda, vt supradictis auctoribus visum est, adeo perspicuis verbis docet sacra Scriptura, vt neminem, qui animum modò aduertat ad eius verba, negaturum putem. Loquens in priore libro Machabæorum sub initiũ secũdi capitis de Mathathia, qui pater fuit Machabæorum, eiusque genus indicans, sic ait: *In diebus illis surrexit Mathathias filius Ioannis filij Simeonis, sacerdos ex filiis Ioarim*: id est, ex vice, & familia Ioarim, quæ inter viginti quatuor familias posterorum Aaronis, forte prima exiit, vt habes 1. Paralip. ca. 24. & Iosephus idem narrans lib. 12. Antiquitatum, dicit eum fuisse sacerdotem ex vice Ioaribi.

Machabæos patrum genus ex tribu Leui traxisse docet Scriptura.

Ioseph.

Deinde B. Paulus, vt paulò suprà diximus, simpliciter ait, nullum vnquam de tribu Iuda seruissè altari: ex quo argumentatur, Dominum nostrum, qui fuit ex tribu Iuda, non fuisse sacerdotem secundum ordinem Aaron, sed secundum ordinem Melchisedech. Et quia Deus in lib. Num. & alibi, grauissimis verbis, quin etiam pœnis vetuerat quenquam ministeria sacerdotum tractare, qui non esset ex tribu Leui, & semine Aaron, propterea non modò vetitum, illicitum & inauditum erat apud Iudæos, esse aliquem ex alia tribu, quàm Leui, vel Pontificem, vel etiam sacerdotem, vt id munus vel tractare, impium & execrandum haberetur, & nonnunquam miris à Deo prodigijs editis seuerissimè vindicatum esset, vt ostendunt exempla Dathan, & Abiron, & Ozia Regis Iuda.

Hebr. 7.

Pf. 109.

Num. 15

2. Paral. 26.

82 Quarta sententia. Quidam aiunt, illud vocabulum *sheueth*, quod Latinus interpres vertit, sceptrum, alij virgam, nonnunquam in sacris literis significare tribum siue familiam: quod Oleaster probat ex illis verbis psalmi 70. *Tribum Ephraim non elegit, sed elegit tribum Iuda*. Vbi pro illa voce (tribum) Hebraicè est *sheueth*: hac igitur significatione eam vocem esse positam hoc loco: vt sensus prophetiæ sit: Non auferetur tribus Iuda, id est, Permanebit vsque ad Messiam.

Oleaster.

Sed contra hanc interpretationem facit communis sensus Hebræorũ, & Patrum, paraphrasis item Chaldaica, translatio Septuaginta, & ferè omnes versiones, quæ vocabulo imperij, sceptri, regni, principatus, regalis virgæ, eam vocem expresserunt. Deinde secundum istam expositionem, Iacob nihil dixisset eximium, aut singulare de tribu Iuda, sed quod in alias quoque tribus communiter, & æquè conueniat. nam (vt de alijs taceam) certè tribus Leui vsque ad Domini nostri aduentum, non secus quàm tribus Iuda permansit.

83 Quinta sententia Pauli Burgensis hoc loco, Galatini libr. 4. de Arcanis fidei, Ioannis Annij in Breuiario temporum Philonis, & Ioannis Lucidi in libro de Emendatione temporum, vbi agit de vita Christi. Affirmant isti, Moysen Dei iussu, vt proditum est Numerorum 11. instituisse Senatum quendam siue Collegium septuaginta virorum, quos delegit omnes ex tribu Iuda: & hoc collegiũ vocant isti, Sanedrin, penes quod erat summa potestas, & auctoritas circa ea quæ spectabant ad legem Moysi, siue moralia essent illa, siue caeremonialia, siue iudicialia. illi callebant, & apud se tenebant interiorem sublimiorẽque intelligentiam Scripturæ, quam

Burgen. Galat. Annij. Lucidus.

vocabāt Cabala, quod verbum significat Receptionem, quòd ea doctrina non per publicam disciplinam, & scripta acciperetur, sed per secretam traditionem spectatis probatisque auditoribus commendaretur.

10. *Mirandul.*

Ioannes Mirandulanus, ait tale fuisse illud Collegium, quale est in Ecclesia Collegium Cardinalium, eosque viros appellari solitos in sacris literis seniores, quorum traditiones, & praecepta Iudaei summa obseruantia reueriebantur, & custodiebant. de his intelligi volunt, quod est in Psal. 81. *Deus stetit in synagoga eorum, &c.* & rursus: *Ego dixi, Dii estis, & filij Excelsi omnes.* De hoc igitur Senatu qui totus, vt diximus, erat de tribu Iuda, censent isti prophetiam hanc Iacob esse intelligendam: Siquidem penes hunc Senatum mansit suprema potestas vsque ad Herodem, qui paulò ante Christi ortum omnem ei senatui auctoritatem, ac potestatem ademit.

Sed in hac opinione multa sunt animaduersione & castigatione digna. 84
Principiò, deberet isti ostendere ex sacra Scriptura, vel probatis historiis, talem fuisse vnquam in populo Hebræo Senatum, qualem ipsi depingunt, & permanisise eum vsquè ad Herodem. Certè apud Iosephum diligentissimum, & curiosissimum Iudaicarum rerum scriptorem, mirum de isto Senatu silentium est: nec Philo quicquam prodidit; nam illud Breuiariũ temporũ, non veri Philonis fuit, sed Philonis Anniani, id est, vel ab ipso Annio, vel ab alio quopiam confectum, vt à nobis demonstratum est lib. 12. Commentariorum nostrorum in Daniele, quæst. 1.

Verũ demus istis, talem fuisse aliquãdo senatum in populo Hebræo: 85
illud tamen non est eis concedendum, illum Senatum fuisse totum ex hominibus tribus Iuda. nam nec hoc isti probant, nec est sanè probabile: quin magis credibile est, si talis fuisset Senatus, eum non ex vna tribu Iuda, sed ex omnibus fuisse delectum atque conflatum; quo scilicet cunctis tribubus satisfaceret, vt omnium ratione habita, iudicia, & decreta illius Senatus propensius, ac libentius omnes amplecterentur. Sic enim non semel apud Hebræos esse factum, replicantem sacros annales, facile est intelligere. Quotiescunque enim ex vsu illius populi fuit, certum aliquem numerum virorum prudentium & proborum deligere, vel ad res ciuiles prudenter tractandas & administrandas, vel ad grauissimum aliquod negociũ, & ad publicũ bonũ spectas expedire, & rectè conficiendũ, semper fuisse eos viros legimus non ex vna aliqua tribu, sed ex omnibus electos.

Huius rei aliquot sunt in sacris literis exempla. Primum Exodi cap. 18. vbi narratur, Moſen ex consilio ſoceri ſui Iethro conſtituiſſe ſuper populum principes, & iudices ex toto Iſraele. Alterum exemplum Numerorũ cap. 13. de duodecim exploratoribus miſſis à Moſe ad ſpeculandam terrã Chanaam, ex qualibet tribu vno eorum delecto. Tertium exemplum narratur ab Ariſtea, Iosepho, & Eusebio de duobus & ſeptuaginta interpretibus ſacræ Scripturæ, quos rogatu Philadelphi Regis Ægypti miſit Eleazarus Iudæorum Pontifex, ſenos ex qualibet tribu omnium ſapientiffimos diligendo, ad conuertenda ſacra Biblia ex Hebræo ſermone in Græcũ: nec vſpiam legitur in ſacris libris tales aliquos ſeptuaginta viros ex vna tantũ tribu fuiſſe delectos. Nam quod iſti proferunt ex lib.

lib. Numero, de illis septuaginta senibus quos delegit Moses, eorum opiniononi minimè suffragatur, quin potius refragatur. Deus enim iussit illos septuaginta viros elegi de senibus Israel. Audis, de senibus Israel, non autem de senibus Iuda? Vocabulo enim Israel, antequam decem tribus sparentur à Iuda, vniuersus populus Hebræus significabatur.

86 Quid multa? liberaliter cum istis agam; fuerit sanè iste senatus in populo Hebræo vsque ad Herodis tempora, fueritque vniuersus ex tribu Iuda: non propterea tamen proposita difficultas circa hanc prophetiam exhauritur. Siquidem Iacob loquitur de sceptro, & suprema potestate atque imperio, tale autem sceptrum, & imperium nō erat in isto Senatu, sed vel in Duce, vel in Iudice, vel in Rege, vel in Pontifice, penes quos in diuersis temporibus fuit summus Hebræi populi principatus. Illi enim septuaginta viri, erant tanquam consiliarij Principis, & vt iudices populi, nec penes illos, sed penes Principem erat sceptrum & imperium. Similiter nempe, vt in regno Galliæ, sub Rege Galliæ est, quod vulgo appellat, Parlamentum: & in regno Hispaniæ sub rege est, quod vulgo appellant Concilium Regium seu Concilium status: & Romæ, atque in Ecclesia sub ipso Papa est Concilium Cardinalium, & olim apud Romanos erat Senatus, tempore Imperatorum.

Sexta opinio Caietani hoc loco. Caietanus tractans hanc ipsam quam in manibus habemus quæstionem, ad hunc modum scribit: (volo enim propria eius verba adscribere, quo planius & certius eius sententiam lector intelligat) Discurre, inquit, & discuto, Nouit, expositiones omnes tã Hebræorum, quàm aliorum, & reperies nullã quadrare verbis illis Iacob: *Non auferetur virga de Iuda*, nisi hanc meam, hoc est, [Non auferetur penitus principatus de tribu Iuda, donec veniat Messias.] Ablatus sanè fuit antea, sed non penitus: impeditus est ad tempus principatus eius, sed non totaliter desijt, siquidē remansit semper certitudo Messie nascituri de tribu Iuda, ad differentiam reliquarum tribuum, quod in reliquis tribubus potuit omnino deficere principatus, ita quod nunquam ampliùs recuperaretur: in tribu autem Iuda quicumque & quotcunque acciderunt defectus principatus, siue Regalis, siue Ducalis, certa tamen erat spes principatum esse reddendum tribui Iuda.

Illud autem: *Donec veniat Messias*; non est sic accipiendum, quasi post Messie aduentum defecturus sit principatus Iuda, immodò tum maximè firmandus erat & perpetuandus in æternum. Verùm satis fuit tollere id quod poterat esse ambiguum: non enim poterat esse dubium, an regnum Messie futurum esset æternum, sed an principatus Iudaicus vsque ad Messie aduentum futurus esset perpetuus: & ad hoc tollendum dubium prædixit Iacob, quamuis imperium Iuda non esset confirmandũ vsque ad Messiam, non esse tamen penitus auferendum, sed certissima expectatione expectandum esse, vsquequod ex muliere tribus Iuda, nasceretur filius qui redimeret regnum Israel. Libra cæteras expositiones, & inuenies in illis multa falsa permista, & multa voluntariè & gratis dicta, huic autem nostræ nullum occurrit offendiculum, & propterea præpono illam cæteris.

Atque

Caietanus.

Atque hæc quidem Caietanus, cuius opinionis hæc est summa, dupliciter potuisse auferri sceptrum de tribu Iuda, vel secundum actum ad tempus, vel omnino sine vlla spe iterum aliquando ipsum recuperandi: priori modo negari non posse aliquando defecisse sceptrum Iuda; sed posteriori modo nequaquam defecisse: semper enim mansisse in tribu Iuda certissimam spem nasciturum ex ea tribu Messiam, qui principatum eius repararet ac firmaret in æternum.

Refutatio Caietani.

Verum hæc sententia Caietani, si rectè pensetur, parvam aut potius nullam habere probabilitatem reperietur. primum enim dubitari non potest quin Iacob locutus sit de principatu & imperio Iuda terreno & temporali, non autem de spiritali, siquidem potestas verè spiritalis nunquã fuit in populo Hebræo: neque enim lex Moysis, nec sacerdotium Aaronicum, nec sacrificia, ceteræque legales cæremoniæ vim habuere producendi vllum spiritualem effectum; vt ex illa disputatione quam tractat Beatus Paulus in Epist. ad Hebræos, perspicuè licet cognoscere. Et vt fuerit talis potestas spiritalis in populo Hebræo, ea tamen non fuit in tribu Iuda, sed in tribu Leui, penes quam solum erat sacerdotium & Pontificatus. Maneat igitur, Iacob esse locutum de terreno & temporali principatu Iuda. Talem autem principatum post captiuitatem Babylonicam omnino perdidit tribus Iuda, tam scilicet quantum ad actum, quàm etiam quantû ad spem recuperandi, nunquã enim postea principatum recuperauit. Nã Messias cum venit, non reparauit terrenû & temporale regnum Iuda aut Davidis, sed fundauit & firmavit spirituale, nempe Dominus ipse testificatus est regnum suum non esse de hoc mundo, & Hier. 22. cap. prædixerat, neminem futurum ex semine Iechoniæ qui ampliùs regnaret & potestatem haberet in Iuda, videlicet temporalem & terrenam. Dominum autem nostrum fuisse de stirpe Iechoniæ, non sinit nos dubitare genealogia eius quam descripsit Matthæus.

*Ioan. 18.**Matth. 1.*

Illud præterea valdè offit sententiæ Caietani, quòd secundum eam, iacere videretur causa Christianorum, & contumacia Iudæorum exultaret ac triumpharet. Etenim argumentatio qua Patres omnes vsi sunt ad conuincendos Iudæos de aduentu Messie ex hoc vaticinio Iacob contexta, infirmissima esset ac planè nulla. Sic enim illi argumentatur: Iacob vaticinatus est non defeciturum principatum Iuda donec veniret Messias; sed defecit tempore Herodis, quo tempore natus est Iesus; iam igitur venit Messias; nec is alius fuit quàm Dominus Iesus. Hanc Iudæi argumentationem facile, secundum Caietani expositionem eluderent: dicerent enim, tempore Herodis defecisse principatum Iuda quatum ad actum, sed non quantum ad spem recuperandi: expectari enim ab ipsis adhuc Messie aduentum, qui principatum Iuda non solum reparabit, sed multo maxime amplificabit. Non igitur ex defectu imperij Iudaici qui contigit tempore Herodis & Domini nostri, conuinci posset iam venisse Messiam.

Adijce, quòd Caietanus non satisfacit difficultati quantû ad illos quadringentos annos ab egressu ex Ægypto vsq; ad Davidem, qui principatû fundauit in tribu Iuda. Per illos enim annos principatus non fuit penes tribum

tribum Iuda, sed penes alias tribus: quocirca non potest dici quod ait Caietanus, eam tamen perdidit, principatum quantum ad actum non tamen perdidit, quantum ad spem recuperandi.

90 Septima opinio Melchioris Cani lib. 2. de locis theologicis, c. 11. in Melchior Canus. solutione quarti argumenti Cum tres de supradictis opinionibus eo loci breuiter commemorasset Canus, ex suo sensu subdit hoc: Nos, inquit, quibus consilium est alienas expositiones non inimicè aut insectari, aut repellere, facilius hunc nodum expediemus, si ex primo Machabæorum libro intelligemus, populum Iudæorum ducatum Machabæis tradidisse non tanquam proprium & hæreditarium, sed ad legem depositi conseruandum, ut videlicet Israeliticam plebem interea tuerentur, donec surgeret propheta fidelis qui eos instrueret, vel quem de tribu Iuda venturum expectabant: qua ex re sceptrum de tribu Iuda non auferebatur, & præsertim quod ipsa quoque tribus Iuda in hoc populi conditum & sententiam à principio saltem creditur consensisse. Ita Canus.

91 Verum hæc opinio siue coniectura, multiplici patet confutationi. Primum Canus, fortasse nolens, delabatur in opinionem Caietani à nobis paulo supra confutatam: cogitur enim dicere quod ille dixit, tribum Iuda perdidisse principatum multis sæculis ante Messie aduentum; perdidisse, inquam, quantum ad actum siue quantum ad vsum; non tamen perdidisse quantum ad proprietatem & ius, siue, ut ille dixit, quantum ad certam spem iterum recuperandi. Ergo secundum expositionem Cani, non posset hac prophetia Iacob perueniri contra Iudæos iam venisse Messiam propter defectum principatus in tribu Iuda: diceretur enim, perdidisse tribum Iuda iam pridem principatum quantum ad actum siue vsum; retinere tamen ipsum quantum ad ius & proprietatem quæ in aduentu Messie reducatur ad actum.

Præterea quid Canus dicet de Pontificibus qui ante Machabæos summum in populo Iudaico principatum post reditum ex captiuitate Babylonica obtinuerunt? neque enim probare potest, illis fuisse delatum communi eius populi consensu. Vnde porro enotuit Cano, tribum Iuda consensisse in electionem Machabæorum ad imperium? Iam verò cum per quadringentos annos ante Dauidem principatus Iudaicus fuerit penes Duces & Iudices ex alijs tribus, quomodo ad explicandam hanc difficultatem interpretatio Cani valere potest?

Denique, ut dixi, ex hac prophetia non posset ostendi, tempore Herodis, quo natus est Dominus, venturum fuisse Messiam, & hunc fuisse Saluatorem nostrum, in quo vno vaticinium hoc Iacob, sicut omnia aliorum vatum oracula, completum fuerit, quia nimirum tunc principatus Iudaicus defecit translatus ad alienigenas. Nam vel intelligitur defecisse quantum ad actum & vsum, & hoc non valet: Tum quia dicitur prophetiam Iacob intelligi oportere de defectu quantum ad ius & spem recuperandi, tum quia non primum defecit tempore Herodis principatus in tribu Iuda, sed quingentis circiter annis antea. Vel intelligitur defecisse tunc, id est, tempore Herodis omnino, id est, etiam quantum ad ius & spem recuperandi: sed hoc probari non potest. dicent enim Iudæi adhuc superesse tribui Iuda ius

Comm. in Gen. Tom. 4.

||||

& spem iterum obtinendi principatum, cum scilicet venerit Messias, quē illi etiamnum venturum expectant. Verū de aliorum opinionibus circa huius vaticiniij intelligentiam & interpretationem satis adhuc fuerit à nobis disputatum.

*AVCTORIS IUDICIUM DE VERO
ac germano huius prophetiae Iacob intellectu & sententia.*



QUAE NAM igitur est nostra sententia? Breuiter dicam. Cre- 92
do equidem vaticinium hoc intelligi debere in vniuersum
de ipsa gente Iudaica, quae duodecim in tribus erat diuisa:
de tribu autem Iuda non nisi secundum congruam quan-
dam applicationem, siue, ut in scholis loquimur appropria-
tionem intelligi debere, aut posse: ut hic sit prophetiae huius intellectus;
futurum semper in gente Iudaica, & penes viros eius gentis principatum
donec veniret Messias. Illud *semper* non significat perfectā continuationē
temporis, excludens omnem interruptionem; constat enim tempore ca-
ptiuitatum amissum esse principatum absolutum & planē liberū; sed quia
id contigit ad breue tempus, & rursus postea recuperatus est principatus,
idcirco illud pro nihilo ducitur. Semper igitur vsque ad tempus Herodis
& ortum Domini nostri, qui principatum tenuerunt in populo He-
braeo, fuerunt ex ea gente & non alienigenae, siue fuerint ex tribu Levi,
ut accidit post reditum ex captiuitate Babylonica; siue de tribu Iuda, ut
tempore regum à Dauide vsque ad Sedechiam; siue ex alijs tribubus, ut
euenit post egressum ex Aegypto vsque ad tempora Dauidis.

Cur igitur, dicet aliquis, Iacob hanc prophetiam propriē de tribu Iuda 93
pronunciauit, si non ei propriē conuenit, sed in commune pertinet ad
omnem gentem Iudaicam? Dicam de hoc paulò infra, & causas eius rei
valdē probabiles exponam. Sed prius ostendere oportet veram esse hanc
interpretationem, & prae ceteris omnibus à Lectore amplectendā. Quod
sanē dupliciter potest demonstrari. haec enim interpretatio reddit prophe-
tiam Iacob planam & facilem intellectu atque creditu, nihil continet ab-
surdi, nihil confictum habet, nihil gratis & temerē dictum, non inuolui-
tur difficultatibus quibus aliae expositiones inexplicabiliter intricatae sūt,
nullis premitur incommodis quibus aliae omnes vehementer videntur;
denique mirificē congruit & consentit cum euentu, & ipso rerum suc-
cessu. Siquidem quicumque ante Herodem tenuerunt apud Hebraeos im-
perium, ex genere, & stirpe Iudaica fuerunt, primūque alienigenarum
Herodes non per electionem populi, sed per vim & per auctoritatem &
potestatem Romanorum, occisis legitimis Principibus imperium Iudai-
cum sibi vendicauit.

Confirmatur hoc ipsum praeterea auctoritate vetustissimorum scripto- 94
rum Ecclesiasticorum, & grauissimorum Patrum, qui similiter ut nos hoc
vaticinium intellexerunt & explanarunt; & idcirco nullam circa ipsum
moue

mouerunt quæstionem, nullamque senserunt difficultatem. Iustinus Martyr in eo sermone quæ habuit cum Tryphone Iudæo, & scriptis prodidit, sic ait: Iacob patriarcha duos Christi aduentus prædixit, & in primo fore ipsum passibilem; post quem, nec prophetam ullum vos habituros, nec regem qui sit vestri generis (audis illud, vestri generis id est, ex genere & stirpe Iudaica) & cum Iustinus memorasset hoc vaticiniū Iacob, subdit: Certè non estis tam impudentes, vt negare audeatis prophetas & qualescunque principes nunquam vobis defuisse vsque ad aduentum Christi: sed postquam Christus Dominus in gente vestra exortus & necatus est, nunquam prophetam habuistis nec habetis, immò ne regem quidem proprium. Sic Iustinus. Vides igitur, quemadmodum Iustinus intellexerit semper futuros principes generis & stirpis Iudaicæ, qualescunque illi fuerint, id est, ex qualicunque tribu?

95 Verum apertior est hac de re sententia Eusebij, qui libro primo Historiæ Ecclesiasticæ, cap. 6. ad hunc modum scribit: Eodem tempore cum Herodes primus extero & peregrino genere ortus Iudaicæ gentis regnū obtinuisset, prædictio Iacob, *Non deficiet princeps de Iuda, &c.* finem videbatur consecuta; tantisper enim prædictio illa euentum non habuit, dum sub principibus ex ea gente prognatis potestas esset, qui quidem initium imperij ab ipso Mose capientes, vsque ad Augusti regnum duraerunt, sub cuius imperio Herodes primus externæ gentis stirpe procreatus Iudæorum principatum à Romanis adeptus est; ad quem cum peruenisset regnum Iudæorum, pro foribus iam is adesse sentiebatur secundum Prophetæ oraculum qui futurus esset gentium expectatio: quippe ex illo tempore principes qui successione vsque ab ipso Mose deriuata, Iudæorum potirentur imperio, deficere ac prorsus euanescere videbantur. Nā ante captiuitatem Babylonicam gens Iudaica subiecta fuit Regibus: ante Regum verò tempora, Iudicibus: post reditum autem ex captiuitate Babylonica, Pontifices summam rerum administrarunt vsque ad Herodem: ex quo tempore principes & Duces ex Iuda, hoc est, ex Iudæorum familia, & gente prognati, Rempublicam illam regere destiterunt: atque hoc ipso tempore aduenit promissus à Deo Messias Saluator noster: vt in eo completam esse prophetiam Iacob dubitari nullo modo possit. Hactenus ex Eusebio, qui clarissimis verbis per principes ex Iuda, interpretatus est principes ex gente & stirpe Iudaica, non autem ex peregrina & externa, qualis fuit Herodes.

Consimili ratione Athanasium intellexisse hoc vaticinium non obscure significant eius verba in libro de Incarnatione verbi; ait enim hoc vaticinio Iacobū definiuisse tempus quo duraturum erat regnum Iudaicum, scilicet vsque ad Messie aduentum. Non dixit Athanasius, regnum in tribu Iuda, sed vniuersè regnum Iudaicum, id est, quod obtinerent qui Iudaica stirpe ac gente prognati essent. Idem sensisse B. Ambrosiū non obscure indicat ipse, in capite quarto eius libri quem edidit de Benedictionibus Patriarcharum: nam interpretans illud; *Non deficiet Dux ex Iuda donec ille veniat*, ait vsque ad ortum Saluatoris fidem regalis succes-

fionis apud Iudæos integrā esse conseruatā, postea verò per Herodē adulterata successione prerogatiuam dignitatis amisit. Ergo hoc ait Ambrosius significasse Iacob; seruatum iri in Iudicibus & Regibus Iudæorum intemeratę successionis hereditatem, donec veniret Messias. Vult igitur Iudæi vique ad Herodē proprios & sue gentis principes sepe habuerūt.

Chrysostomus.

S. Chrysostomus hom. l. 67. in Genesim exponens illa verba, *Non deficiet princeps in Iuda*: Manifestè, inquit, declaratur his verbis tempus quo aduenturus erat Messias: tandiu enim, ait Iacob, durabunt Iudaica & princeps Iudæorum, quoad ille venerit. Idem in eo libro qui inscribitur: Demonstratio aduersus Gentes quòd Christus sit Deus. Scriptura, inquit, etiam tempus quo venturus erat, manifestauit, dicens: *Non deficiet princeps ex Iuda*, nam tunc comparuit, cum iam deficerent Principes Iudaici, &

August.

sceptra Romanorum subderentur. Beatus Augustinus libro 18. de Ciuitate Dei, capit. 45. ita scribit de Iudæis: Deinde Herodem alienigenam regem habere meruerunt, quo regnante natus est Christus: iam enim venerat plenitudo temporis significata prophetico spiritu per Iacob, cum dixit; *Non deficiet Princeps ex Iuda, &c.* Non enim defuit Iudæorū princeps ex ipsis Iudæis vsque ad istum Herodem, quem primum acceperunt alienigenā regē. Theod. q. vlt. in Gen. explanans prophetiā hanc Iacob: Hoc, inquit, aduentus Domini indicium est clarissimū: cum enim Christus nasceretur, defecerūt Iudæorū Reges, Principes sacerdotū, & Prophetæ, & imperabant Iudæis reges ex alia tribu. Vbi Theod. per aliam tribum (vt manifestum est consideranti sententiam eius) intellexit aliam familiam, stirpem, genus, id est, non ex genere & gente Iudaica.

Theodoretus

Rupertus.

Rupertus lib. 9. Coment. in Gen. cap. 29. tractās hoc vaticiniū Iacob 97 de Iuda, hūc in modū scribit: Iā verò quasi quæreretur quādo ille Messias veniet, & quod signū tēporis aduētus eius, cōtinuò sequitur: *Nō auferetur sceptrū de Iuda, &c.* Quādo ablatū est sceptrum de Iuda? ex tūc videlicet, quādo regnū Iudæorū Romanis tradētibz adeptus est Herodes alienigena patre Idumæo, matre ortus Arabica. Et Reges sanē iādudū defecerāt à tēpore captiuitatis Babylonicæ: Duces tamē qui erāt ex gēte illa, per seuerarūt vsq; ad cōtentiones Hyrcani & Aristobuli, qui ex cōmisti tribubz, sacerdotali scilicet & Regia orti, Regnū & Sacerdotiū discordibz inter se animis diuidētibz cōtēdēdo, & inuicē pugnādo, tādē occasione porrexerūt Romanæ potestati; locūq; aperuerūt alienigenæ Herodi. Vnde prudēter nō tantū dictū est: *Nō auferetur sceptrū de Iuda*; sed additū est, *Et dux de femore eius*. Tūc primum sublatū est sceptrū de Iuda, quādo tulit illud Herodes, qui utiq; Iudæus non erat. Tūc autem Iesus Christus Dei filius in Bethlehē Iuda de virgine matre nasci dignatus est. Cū ergo dixit, *Nō auferetur sceptrū de Iuda, &c.* firmū sermonē prophetiū sanctissimus Prophetarum Iacob quasi lucernā in caliginoso loco lucentem attollit, vt sciat inquisitor regni Dei, quando, vel ex quo certus esse debeat de aduentu eius quem laudare & adorare debeant omnes fratres eius.

Luc. 2.

2. Pet. 1.

Gen. 49.

Luc. 2.

Huic lucernæ seu prophetico sermoni Simeō senex attendens, cum videret regnante alienigena ablatū esse sceptrum de Iuda, intellexit tempus

esse ut veniret, qui mittendus esset; & idcirco ianuas cælorum vnde vēturū illum sperabat, tandiu suspensa prece pulsare non destitit, donec responsū acciperet à Spiritu sancto, non visurum se mortē, nisi prius videret Christum Domini, & vidit: & sicut legebat in hoc Scripturæ loco; *Ipsē erit expectatio Gentium*, ita credidit & confessus est eum esse lumen ad reuelationem Gentium. Vnde autem scire poterat Iacob illum fore Gentium expectationem? Ex Deo videlicet, non solum quia propheta erat, sed quia etiam Deum Abraham auctore suo promississe meminerat, *In semine tuo benedicentur omnes gentes*. Idem Rupertus lib. 3. de victoria verbi c. 9. hoc ipsum, *Genes. 22.* paucioribus quidem verbis, sed non minus apertis tradit; nam illud *non auferetur sceptrum de Iuda*, nō intelligit ipse de tribu Iuda propriè, sed interpretatur, non defuturum principē ex Gente Iudaica. Hæc Rupertus. Apparet igitur ex supradictis auctoritatibus, illud, *Non auferetur sceptrum de Iuda*; Patres non intellexisse de vna tantum tribu Iuda, sed in vniuersum de gente, stirpe & genere Iudaico. Ad veritatem igitur huius prophetiæ comprobendam satis fuerit ostendere, nunquam Iudeos vsque ad tempora Herodis habuisse reges alienigenas, sed habuisse semper Principes ex stirpe & gente Iudaica, qualicunque ex tribu illi fuerint.

98 Cæterū aduersus hanc nostrā interpretationē in prōptu est sanè grauis *Grauis obiectio.* & in speciē præualida obiectio. Nā cū Iacob nouissimo hoc sermone quē cum filiis suis habuit sigillatim, propriè ac distinctè quæ singulis filiis ac posteritati eorū vētura erant prænuñciauerit, ratio ipsa cogit credere cū in hoc vaticinio alloquitur Iudā, propriè filium Iudam & tribū eius alloqui, non autē vniuersē cūctum populum Iudaicū: alioqui solus omnium filiorū Iudas hoc sermone prophetico à Patre suo Iacob esset præteritus, neque hoc vaticiniū ad singularem aliquam dignitatem & prærogatiuam tribus Iuda, potiùs quàm aliarum tribuum cuiuslibet pertinuisset.

99 Deinde in hoc vaticinio, quæ antecedunt illud, *Non auferetur sceptrum de Iuda*, illa dico verba: *Iuda te laudabunt fratres tui, adorabunt te filij patris tui*, non in commune pertinent ad populum Iudaicum, sed propriè ad Iudam & eius tribum. Similiter verba illa quæ consequuntur, *Ligans ad vitem pullum suum, &c.* propriè denotant fertilitatem regionis in terra Chanaan, quæ tribui Iuda sorte obuenerit: quare si prima & extrema huius vaticinii propriè spectant ad tribum Iuda, etiam illud quod inter hæc medium est: *Non auferetur sceptrum de Iuda*, ad eandem tribum propriè spectabit. Ridiculum enim & absurdum est dicere, Iacob primis extremisque vaticinii verbis allocutū esse filiū Iudam, mediis autem verbis deflexisse sermonem propheticum ad vniuersum populum Iudaicum. Et verò nulla ratio est cur Iacob loquens de tribu Iuda potiùs quàm de alia qualibet tribu, dixerit illud, *Non auferetur sceptrum de Iuda*, si id non propriè & singulariter ad tribum Iuda, sed communiter atque indifferenter ad gentē Iudaicam pertinuisset. Præcipua igitur vis huius obiectionis in eo est, quòd nulla videtur esse ratio, si illud, *Nō auferetur sceptrū de Iuda*, nō propriè spectat ad tribū Iuda, sed in vniuersū ad gētē Iudaicā, cur Iacob illud dixerit alloquens filiū Iudam potiùs quàm alium quēlibet filiorū, & cur

potius adiungere illud voluerit cæteris quæ de Iuda dicebat, & applicare ad tribum Iuda, quàm ad aliam tribum.

*Solutio obie-
ctionis.*

Verùm commodè responderi potest; cur id fecerit Iacob, tres afferri posse causas valdè probabiles. Prima causa hæc est: prænouerat Iacob spiritu prophetico principatum Iudaicum futurum penes tribum Iuda, & longissimo tempore, & florentissimum atque potentissimum, fuit enim penes tribum Iuda per annos quingentos viginti. Nam primum tempore Iudicum, per annos septem & quadraginta fuit penes Othonielem & Abesa, viros de tribu Iuda: postea à Dauide vsque ad Sedechiam, fuit penes eandem tribum Iuda per annos quadringentos septuaginta tres, quo tempore imperiū Iudaicum, maximè verò sub Dauide, & Salomone amplissimum, florentissimum ac potentissimum fuit, præstantissimique reges claruerunt, bellica quidem gloria Dauid, sapientia Salomon, sanctitate ac pietate Iosaphat, Ezechias & Iosias. Rectè igitur Iacob vaticinium de principatu Iudaico præcipuè ad tribum Iuda voluit applicare.

*Iosephus lib.
11. Antiquita-
tum.*

Altera causa: præuiderat item Iacob eodem spiritu prophetico, fore aliquando, ut vniversus populus Hebræus à tribu Iuda nomen accipiens, non iam, ut antea, vel Hebræus, vel Israelita, sed Iudaicus appellaretur: quod primum accidit auctore Iosepho, post reditum ex captiuitate Baby Ionica. Etenim post id temporis omnes appellati sunt Iudæi, & regio eorum nominata est Iudæa, & regnum Iudaicum: cuius rei fuit causa, quod ex captiuitate non alia tribus redierit quàm tribus Iuda, mixta tamen cū tribu Benjamin: & regio terræ promissionis quam tenuit post reditum ex captiuitate, plurimum ea fuit, quæ ad sortem tribus Iuda pertinebat. Non igitur alienum fuit, quod Iacob de vniverso populo Hebræo vaticinabatur, id accommodasse ad tribum Iuda.

Tertia causa, eaque, ut opinor, potissima & probabilissima, illa fuit: licet post reditum ex captiuitate Babylonica, qui sceptrum & principatum tenuerunt, Pontifices fuerint de tribu Leui, ipsum tamen sceptrum & imperium fuit in tribu, & ex tribu Iuda. Hoc ut planè intelligatur, scire conuenit, ex captiuitate solam tribum Iuda reuertisse in terram Chanaam, & item regionem quam tunc & deinceps vsque ad Herodem possederunt Iudæi, eam fuisse quæ aut tota, aut maxima ex parte ad sortem tribus Iuda pertinebat; nam aliæ partes terræ Chanaam olim cæteris tribubus assignatæ, possidebantur id temporis à Samaritanis aliisque gentibus. Præterea ciuitas regia & caput ac sedes regni, vrbs erat Ierusalem; quæ vrbs post Dauidem ad tribum Iuda pertinuit. itaque licet persona quæ tenebat sceptrum, esset de tribu Leui, attamen ipsum regnum & ditio regni, & ciuitas regia, & subditi ei regno ad tribum Iuda pertinebant. Defecit igitur persona de tribu Iuda semper principatum tenens, ipsum tamen sceptrum non defecit in tribu Iuda: nam illud quod subditur, *Et dux de semore eius*, intelligi potest sub hac disunctione, nunquam defecturum de tribu Iuda vel Principem, vel principatum & sceptrum. Etenim vel ipsi pontifices qui post reditum ex captiuitate summam in ea potestatem habuerunt, quam

quamuis esset de tribu Leui, non tamen appellabantur Reges aut Principes Leui, sed Iuda.

103 Ponam exemplum cuius manifestum, quo res hæc nemini non clara & certa sit. Sceptrum & imperium, & vt vulgò dicitur, Corona Hispaniæ, abhinc circiter centum annos translata videtur ad personas Austriacæ familiæ olim extraneæ sanguini Hispanico, sed per connubiū Ioannæ Ferdinandi Regis Catholici filiæ, & Philippi filij Maximiliani Imperatoris in regiam stirpem Hispaniensem insitæ: non ob id tamen verè dicitur defecisse sceptrum vel corona Hispanica; nam licet personæ fuerint extraneæ gentis & familiæ, ipsum tamen sceptrum eiusque amplitudo & potentia dominationis, Hispanica est, manetque eadem corona Hispaniæ, etiamsi penes diuersi generis ac gentis personas fuerit. Quamquam hoc exemplū eo deficit à vero, quod qui de gente Austriacā imperiū Hispanicū tenuerunt, hodièque felicissimè tenent, licet paternum genus habeant Hispanis extraneum, maternum tamen Hispanicum est, quod apud Hispanos ius habet hæreditarium; quocirca propter maternum genus debebatur illis iure hæreditario Hispanicum imperium. Esset igitur ad id quod agitur, magis accommodatum exemplum imperij Polonici; quod nuper vidimus post excessum nouissimi Sigismundi Regis, in Henricum Vallsiū, & post hunc in Stephanum Battorem Principem Transylvaniæ translatum, nec ob id tamen sceptrum, & regnum in Polonia tunc defecisse dici posset. Ad eundem igitur modum de sceptro ac principatu Hebræi populi, ac de tribu Iuda cogitare & sentire conuenit.

104 Illud porro scite oportet, quo tēpore cæpit Hebræus populus habere Principes suæ gentis, fuisse primum principatum non penes tribum Iuda, sed penes tribum Leui in Mose, & penes tribum Ephraim in Iosue, qui secundum Moysen tenuit principatum: consecutum deinde est tempus Iudicum, qui vsque ad Saulem primū regem fuere quatuordecim; Horum primus Othoniel, & nonus Abesân fuerunt de tribu Iuda, ceteri ex aliis tribubus. Verum eo tempore etiam sine principatu, summa erat in tribu Iuda dignitas & auctoritas; nam cum forma gubernationis eius temporis esset Aristocratiæ, id est, optimatum dominatus in eo statu primas sine controuersia tenebat tribus Iuda. cuius rei clarum & certum est illud argumentum, quod post mortem Iosue consultus Deus ab Hebræis, quem in gerendo bello aduersus hostes ducem ac principem sequerentur: respondit, vt sequeretur Iudam, sicut scriptum est in exordio libri Iudicū. Quod autem eo tempore Politia Hebræorum Aristocratiæ formam haberet, testis locuples est Iosephus, qui libro sexto Iudaicarum Antiquitatum ad hunc modum scribit: Sub Mose & Iosue Optimates Rempublicam administrabant: post Iosue mortem, octodecim annos populus fuit sine summo magistratu, deinde rursus ad pristinam formam regiminis redierunt, eum qui belli sciētia & fortitudine præcelleret, supremum iudicem constituendo, quamobrem totum hoc tempus quo talis hic status durauit, appellauerunt Iudicum. Sic Iosephus.

Tēpore Iudicum Politiam populi Hebræi fuisse Aristocratiam. Iosephus.

Sed

*Cur nec Chri-
stus Dominus,
nec Apostoli,
nec Euangeli-
stæ vñ aliquā
do sint hoc va-
ticinio Iacob.*

Sed vnus etiam nunc restat eximendus lectori scrupulus. Dicet enim aliquis; Cū hęc prophetia Iacob euidentissimū & validissimū cōtra Iudæos de aduentu Messię præbeat argumentum, quī factum sit vt hoc vaticinio, contra Iudæos disputando, nec Dominus noster, nec Euāgelistæ, nec Apostoli vñ sint; quos tamen plurimis Varū oraculis & testimonis vsos esse cōstat. Verū in prōptu est causam reddere. ex hac enim prophetia illud tantū cōcludi potest, quo tēpore natus est Saluator noster, eo tēpore venturū fuisse Messīā: tūc enim primū defecerat principatus, ex gēte Iudaica translatus ad Herodē alienigenam: sed hoc Iudæi non negabant. Quin etiam pro certo habebant tam docti quā ipsū vulgus, in proximo esse Messię aduentum. Vnde Samaritana dixit Ioan. 4. Scio quia Messias venit. At verò hominem illum qui dicebatur Iesus, filium Marię, & vt putabatur, Iosēph, illum inquam hominem verum esse Messiam qui expectabatur, quod Iudæi negabant, & aduersus eos vrgebant Apostoli; hoc inquam, argumentari & concludere non licet ex prophetia Iacob. Non igitur mirum, ea non esse vsū nec Christum Dominum, nec Apostolos.

*Epilogus to-
tius disputa-
tionis.*

Summa igitur opinionis nostrę tres potissimū res continet; primò enim arbitramur, Prophetiam hanc Iacob si vniuersè, & in commune intelligatur de ipso populo Hebræo, esse omnino verā, & hanc esse eius sententiam, Hebræos semper vsque ad Messię aduentum habituros ex sua stirpe ac gente principes: atque ita prorsus euenisse comperiet, si quis memoria reperat principes eius populi omnes à Mose vsque ad Herodem, atque hac ratione plerique Patrum eam prophetiam interpretati sunt. Dein de censemus, de nulla duodecim tribuum Israel propriè, vt ab aliis tribubus distincta est, verè dici posse in ea fuisse sceptrum & supremum imperium Iudaicum ab initio vsque ad Messię aduentum. Siquidem tribus Iuda (de qua id magis dubitari posset quā de alia quauis tribu) à Moyse vsque ad Dauidem, per annos plus quadringentos triginta, non habuit imperium in eo populo nisi in duobus tantū Iudicibus, Othoniele & Abesā, & in istis per annos duntaxat quadringenta septem. Post reditum autem ex captiuitate Babylonica & Zorobabelis principatum, vsque ad regnum Herodis, per annos scilicet ampliùs quingentos cum summo imperio præfuerunt Iudaico populo Pontifices, qui erant de tribu Leui.

Tertio loco illud etiam affirmamus, licet hęc prophetia non in vna tantū & sola tribu Iuda effectum suū ex toto habitura esset, verè tamen rectèque applicatam fuisse eam tribui Iuda potiùs quā alicui aliarū tribuū, duas ob causas, tū quòd sceptrū & imperium Iudaicum longissimo tempore, id est, per annos plus quadringentos septuaginta continuatū fuerit in tribu Iuda, eòque tempore potentissimū & gloriosissimū fuerit: tū quòd, etsi post reditum ex Babylonica captiuitate qui sceptrū & principatum tenuerunt, Pontifices fuerunt qui erant ex tribu Leui, attamen ipsū imperium, & vt vulgò dicitur, Corona, erat tribus Iuda. Namque & ipsū regnum, id est regio, quę possidebatur, vel tota, vel

vel maxima ex parte ad sortem tribu Iuda pertinebat, & qui subditi erant ei regno, homines erant tribus Iuda; hæc enim sola, admixtis sibi Beniamitis, reuersa est ex captiuitate: Ciuitas quoq; regia & sedes atq; caput regni, id est, vrbs Hierusalem, à Dauidis vsque tempore pertinuit ad tribum Iuda. Quo factum est, vt post reuersionem ex captiuitate Babylonica, & tota illa gens, Iudeorum nomine appellata sit: & quamuis qui tenebant imperium essent de tribu Leui, attamen nec ipsum regnum dicebatur Leuiticum, sed Iudaicum, nec principes appellabantur reges Leui, sed Iuda.

Dicam hoc ipsum paulò etiam, si potero, expressius, & breuius; cupiens scilicet vt nostra hæc opinio facilius in eorū qui legent hæc, animis imprimatur, & penitus hæreat impressa. Prophetia hæc dupliciter intelligi potest: primò quidem in cōmuni de vniuerso populo Hebræo: vt sententia illorum verborum, *Non auferetur sceptrum de Iuda, &c.* hæc sit, Non desinet populus Hebræus habere principes quorum imperio regatur ex sua stirpe, gentē, ac sanguine, quousque veniat Messias. Quo circa illud *de Iuda*, idē valet atq; *de populo Iudaico*, vel *de Iuda*, significat propriè tribum Iuda; sed posita est pars illius populi nobilissima, pro toto populo: vt interdū Hierusalē vel Sion pro Iudæis, & Babylon pro Chaldæis in vniuersum, & Samaria vel Ephraim pro regno decem tribuū. Atq; hac ratione intellecta hæc Prophetia, simpliciter atq; omnino vera esse liquidò perspicitur; à mose enim vsq; ad Herodē, imperium Iudaici populi, non alij quàm qui ex stirpe ac gente Hebræorum erant, obtinuerunt. Et hanc prophetiæ huius intelligentiam sequuti sunt ferè Patres qui ante mille annos fuerūt. Cur autem Iacob vaticinium, quod in vniuersum pertinebat ad populū Hebræum, tunc potissimū voluerit pronūtiare, cum loquebatur de tribu Iuda, causas suprā exposuimus.

Altera huius prophetiæ interpretatio est, non minū quam superior probabilis, quinetiā plantior ad intelligendū, & ad credendum procliuor: totam hanc Prophetiam propriè ad tribum Iuda pertinere: & sententiam eius esse hanc, Cū tribus Iuda principatū in populo Hebræo nacta erit, tenebit ipsum perpetuò, nec perdet vnquam quousq; veniat Messias: quod ita planè euenit. Etenim primò adepta est regale imperium creato rege Dauide; idq; tenuit in posteris eius vsque ad captiuitatē Babylonicā. Postea, licet personę tenētes in eo populo sceptrum, fuerint Pontifices de tribu Leui; attamen sceptrum ipsum atque imperium, & vt vulgo dicitur, *la Corona*, erat tribus Iuda: namq; ipsa regio & ditio eius regni, & subditi, & sedes regni, & ciuitas regia erant tribus Iuda; quapropter appellabantur reges & regnum Iuda, non autem Leui. Hoc autem sceptrum & imperiū Iuda, licet Herodes quoque habuerit; quia tamen non habuit legitimè, id est, nec hereditario iure, nec populi consensu & electione: sed iniquè sibi delatum à Romanis, etiam per vim ipse rapuit: idcirco verè dicitur regnante Herode ablatum esse sceptrum de Iuda. Præsertim verò cū lege Moſis vetitū esset, nequis alienigena (qualis erat Herodes) rex fieret Hebræorum. Sic enim scriptum

Comment. in Gen. Tom. 4.

m m m m m

est Deut. 17. *Constitues regem tibi de numero fratrum tuorum. Non poteris alterius gentis hominem, regem facere, qui non sit frater tuus.* Verum contrā superiorem interpretationem nostram illud posset opponi, in vaticinio Iacob duo esse coniunctē posita, & nō ablatum iri sceptrum de Iuda, & non defuturum ducem de fœmore eius, donec veniret Messias. at post reuerſionem Iudæorum ex Babylonica captiuitate, duces & principes eius populi non fuerunt ex tribu Leui, sed ex Iuda. Veruntamen hoc ita soluitur: illud *Donec veniat, qui mittendus est*, refertur ad illud prius, *Non auferetur sceptrum de Iuda*, non autem ad illud posterius, *Et dux de fœmore eius.* Solet enim scriptura, cum plura coniunctē præmiserit, extremo loco ponere aliquid, quod non ad omnia illa præcedentia, sed ad vnum aliquod eorum tantum referatur. Cuius rei exemplū in promptu est ex cap. 15. Genesis. Dixit Deus Abrahæ, *Peregrinum eris semen tuum in terra non sua: & subiicient illud seruituti, & affligent illud quadringentis annis.* Hoc extremum, *quadringentis annis*, tantum refertur ad illud primum, *Peregrinum erit semen tuum in terra non sua*: Nō autem ad illud, *Subiicient seruituti & affligent*, Si quidem seruitutem, & afflictionem Hebræorum sub Ægyptiis, etiam ducentis annis breuiorem fuisse, non semel suprā ostendimus, & in tertio Tomo super illud caput 15. & in hoc quarto Tomo non vno tantum loco. Manserunt enim Hebræi quindécim & ducentis tantum annis in Ægypto: in quibus per septuaginta annos, quibus vixit Ioseph post ingressum Iacob in Ægyptum, quietē ac feliciter fuerunt in Ægypto.

QVARTA PROPHETIA.

De Zabulon.

Genes. 49.
VERS. 13.

Zabulon in littore maris habitabit, & in statione navium
pertingens vsque ad Sidonem.

ZABULON decimus fuit ordine generationis filiorū Iacob. 106
& sextus eorum quos genuit Lia. Huic præscribens Iacob
sitū eius regionis, quā eius posteritas & tribus in sortitione
& partitione terræ Chanaam possessura erat, significat eam
fore maritimam & confinē Sidoni. Hoc quamuis exiguum & leue videatur;
magni tamen intererat prædici, opulentam & abundātem fore sortem
Zabulon, propter maritima commercia & mercaturæ negotiationem;
scilicet vt intelligerent Hebræi, quā terram Chanaā ipsi obtinuissent
eā neq; casu obtigisse illis, nec humana prudentia & potentia, sed
diuina gratia & ope: quippe cum animaduertent, tot seculis ante, &
promissum & prædictū ei fuisse, quam quæq; tribus eius terræ portionem
& cuius conditionis atq; qualitatis possessura esset, idq; cernerent
tam distinctē, propriē atq; expressē per Iacob fuisse præsignatū: ideoq;
nihil ipsi dubitaret de eius terræ cōsecutione, neq; vbi eā acceperit essent,
vllā cum habitatoribus eius, vel ob metū, vel ob securitatē conuent
societatem

dietarē, fœdūve inirent. Quo fuit profectō detestabilior Iudæorū diffidentia & peruiticia, qui audita proceritate ac fortitudine habitatorū eius terrę, protinus desperata eius acquisitione, in Ægyptū regredi constituerunt, vt in lib. Numerorum, cap. 3. & 14. scriptum est. Nec min⁹ execranda fuit eorum ignauia qui Chananæis toties à se tamq; mirabiliter profligatis, tamen turpis lucri pactione, contra Dei iussū pepercērūt, & vnā secū habitare, quos iussī fuerāt penitus exterminare, passi sunt.

107 Sex expēdamus verba huius prophetiæ, & ante omnia varietatem lectionum quæ vix est notabilis. Pagninus ita vertit: Zabulō in portu maris habitabit, & erit in portu nauium, & terminus eius vsq; ad Sidonem, vel, vt alij reddunt, Latere suo ad Sidonem pertinet; vel, vt habet Oleaster, Ad sinum marium habitabit, & ipse ad sinum nauium, terminus eius super Sidon. Dixit autem numero multitudinis, *ad sinum marium*, quia in sinu siue portu, duo videntur quasi maria; alterum quod sinu concluditur, & alterum quod extra sinum est. Septuaginta sic habent: Zabulon iuxta mare habitabit, & ipse secus accessus nauium, & pertendet vsque ad Sidonem. Paraphrasis Chaldaica huiusmodi effert sententiam: Zabulon in littore maris habitabit, ipse subiugabit regiones nauibus, bonumque maris comedet, & terminus eius pertinet vsq; ad Zedon. In vocabulo *Zabulon* pulchra fit annominatio, significat enim habitationem: pulchrè igitur dicitur, *Zabulon habitabit*. Pro vocabulo *littoris*, Hebraicè est, *Coph*, significans & littus, & portum, & sinum: significatur igitur, regionem eius fore maritimam & portuosam, vel sinuosam. Pro illo autem, *Et in statione*, Hebraicè est eadē vox, quæ suprà, *Coph*, ducta à verbo *Caphaph*, quod significat tegere, abscondere seu protegere, quia portus protegit naues à furore ventorum, & idcirco naues appellantur ad portum quo sint tutæ ac securæ, vnde septuaginta verterunt iuxta accessum nauium.

Varietas lectionum.

108 Pro illo: *Pertingens vsque ad Sidonem*. Hebraicè ad verbum est: Et latus eius super Sidon. vox Hæbræa *Iarech*, significat fœmur & latus, & ponitur ad significandum, plagam terræ Zabulon spectaturam Sidonē, id est, terminum eius fore versus Sidonē. Verū quia in lib. Iosue ca. 19. cum subtiliter describuntur fines & termini sortis & regionis Zabulō, nulla fit mentio Sidonis quam tamen, cū esset vrbs illa antiquissima & nobilissima, tacitā minimè præterisset Iosue: propterea existimat Andreas Masius in Cōmentario eius capitis, Sidonem non fuisse terminū sortis Zabulō, neq; aliud significare hoc loco voluisse Iacob, quàm posteros Zabulon habituros ad mare, versaturosq; frequenter in portubus & naualibus atq; mercaturā facturos apud Sidonios, & cum Sidoniis illam ipsam maris orā tenentibus, ac mercatoribus toto orbe celeberrimis: ex quo futura erat illius tribus Zabulon ingens opulentia & rerum omnium abundantia. Quod indicauit paraphrasis Chaldaica dicens, Subiugabit regiones nauibus & bonum maris comedet: similiaque significauit Moyses Deuteron. 33. cū benedicens Zabulon dixit: *Latere Zabulon in exitu tuo*, significās Zabulonitas feliciter exituros in mare, &

Andreas Masius.

Locus Deut. cap 33.

m m m m m 2

nauigaturos ad fora rerum venalium, remque foris ac peregrè facturos. Subdit Moyses: *Inundationem maris quasi lac fuget, & absconditos thesauros arenarum*: non obscure significans, per mare importatum iri in eius regionē multa & magna bona, tum ad victum eius, tum ad opulentiam.

Insignia terra
Zabulon.

Matth 17.

Luc. 1.

Locus Mat-
thæ.

Atque hæc fuit temporalis & terrena felicitas sortis Zabulon. Verum ¹⁰⁹ tempore Christi Domini nostri habuit tria etiam ad laudem & decus insignia. Primum enim in ea tribu fuit mons Thabor gloriosa Domini transfiguratione nobilitatus: fuit item ciuitas Nazareth ante alias vrbes clara & veneranda propter ortum Deiparæ Virginis, Conceptionem Domini nostri & educationem, multorumq; annorum inibi habitationem: denique in ea terra Dominus noster exorsus est prædicare Euangelium, vt traditur Mat. 4. quamobrem quasi letabundus Isaias c. 9. dixit: *Terra Zabulon & terra Nephthali, via maris trans Iordanem Galilee Gentium. Populus qui ambulabat in tenebris, vidit lucem magnam: habitantibus in regione umbra mortis, lux orta est eis.* Quibus verbis significatur, futuros per id tempus quo Messias prædicaturus illis esset Euangelium, Zabulonitas vitiosissimis atque corruptissimis moribus.

Maritima
gentes ferè vi-
tiosiores medi-
terraneis.

Plato.

Euseb. ius.

Allegorica
expositio.
Ambrosius.

Qualis sit Ec-
clesia Catho-
lica.

Nimirum animaduertere licet, ciuitates & gentes maritimas, pluri- ¹¹⁰ bus atq; maioribus quàm mediterraneas vitiis esse obnoxias, tum propter superbiam quæ nascitur ex fiducia virium; sunt quippe maris præsidio munitæ; tum ob avaritiam, quod ad lucra mercaturæ incumbunt: deniq; ob rapinas & prædas, ad quas opportunitate maris, & naualium commoditate inuitantur: adiice quod cum sint emporia & aduenarum receptacula, facillè peregrinis moribus, vitiis atque erroribus inficiuntur. Quapropter noluit Plato, ciuitatem, quam suæ republicæ designabat futuram Metropolim, esse maritimam, sed minimum decem millia passuum mari remotam; habere tamen vicinum portum, vt ea ratione nec externis moribus prauis, aut vilibus facillè corrumpetur, nec omnino tamen vtilitate maris iucunditatēque priuaretur. Talem fuisse Hierosolymitanæ vrbis situm qualem desiderabat Plato, docet Eusebius libro 1. 2. de Præparatione Evangelica cap. 27.

Allegoricam huius prophetiæ de Zabulon interpretationē copiosè ¹¹¹ & eleganter tractat B. Ambrosius in lib. de benedictionibus Patriarcharū, cap. 5. quam nos, quo plura breuiori oratione complectamur, non verbis Ambrosij, sed nostris, licet minùs disertis exponemus. Hæc prophetia de Zabulon, secundum allegoriam, præclare ad Christi Ecclesiam accommodatur, in quam benè conuenit nomen Zabulon, significans habitaculū siue habitationem. Namq; in Ecclesiam verissimè dici potest illud quod in Psal. 30. *Elegit Dominus Sion, elegit eam in habitationem sibi. Hæc requies mea in saculum saculi, hic habitabo, quoniam elegi eam.* Est enim Ecclesia omnium fidelium & ipsius Dei habitatio in terris. Dicitur autē Ecclesia habitare in littore maris. Significat. n. mare, mundum tempestatibus & procellis viciorū turbatum & agitatū, iuxta quē est Ecclesia: nā licet in mundo sit, nō est tamen de mundo sed est in littore & in terra, firma scilicet & immobilis: pulsatur quidē fluctibus mundi, sed

sed nō frangitur. quinimō quasi scopulus ipso fluctus frāgit ac dissipat: similis domui fundatæ, non super arenam, sed super firmam petram, cuius insuperabilem firmitatem descripsit Dominus in Euangelio.

Matth. 7.

112 Est autem iuxta littus Ecclesia: prospicit enim Hæreticorū, Iudæorū & Paganorum naufragia, periculorum ipsa immunis & expers, & quasi prompta & parata & velut obuia excipiendis ex naufragio mundi ad seculū ipsius portum confugientibus. Est præterea mercaturæ dedita: neq; enim aliud in terris agit Ecclesia, quā spirituales merces inter Deum & homines tractare: in quam sanè veriùs competit quā in Zabulonitas, quod Moses dixit Deut. 33. *Letare Zabulon in exitu tuo: inundationem maris quasi lac suges, & thesauros absconditos arenarum.* Id est; Fœlix eris & nimium fœlix Christi Ecclesia, cum ex Iudæa ad Gentilitatem exibis: per totum enim orbem terra marique dilataberis, & præcipuas mundi delicias diuitiāsque possidebis. Suges lac gentium, & mammillā regum lactaberis: accipies pro ære aurum, pro ferro argentum, pro lignis ac lapidibus ferrum. Quod autem subdit Iacob: *Pertinens usque ad Sidonem;* non id vacat mylterio. Sidon enim significat venationem. Significatur igitur, Ecclesiam Christi nō solū quia futura erat iuxta mare, habituram piscatores hominum, sed etiā venatores, id est, ex omnibus insulis & regionibus terræ continentis, innumera- biles ad eius magisteriū, cultum & obsequiū esse venturos. Quare huc accōmodari posset quod est apud Hierem. cap. 16. *Ecce ego mittam pis- catores multos, & piscabuntur eos: & posthac mittam eis multos venatores, & venabuntur eos de omni monte, & de omni colle & de cauernis petrarum.*

Esa. 49. & 66

QVINTA PROPHEZIA.

De Issachar.

Issachar asinus fortis accubans inter terminos. Vidit requiem quod esset bona, & terram quod optima: & supposuit hu- merum suum ad portandum, factusq; est tributis seruiens.

Genes. 49.
VERS. 14.
& 15.

113 **R**ÆNVNCIAT Iacob in diuisione terræ Chanaan tribū Issachar sortituram & fertilitate & amœnitate soli regio- nem optimam ac fœlicissimam; & idcirco deditos fore Issa- charitas agriculturæ, adeoque natalis soli amantes ac tena- ces futuros, vt quiduis passuri potiùs sint, quā se à sedibus suis abstrahi: quemadmodum clitellarij muli quātumuis onusti, si læta gramina, quæ carpāt per iter nasti fuerint, nec ipso onere, nec etiā fustibus faciliè pro- pelluntur. Simile est illud quod de hac ipsa tribu dixit Moses Deut. 33. *Letare Issachar in tabernaculis tuis:* significans videlicet fertili eos amœ- nāque regione sua delectatos, libenter mansuros domi, nec ad externa loca negotiationis causā profecturos.

Locus Deut.
cap. 33.

mmmm 3

Campus Es-
drelon.

Argumentum bonitatis terræ Issachar, vel vnus campus Esdrelon, ¹¹⁴ maxima ex parte intra sortem Issachar contentus, esse potest: nullus enim eo per totam Chananæā terram locus est amœnior atque vberior, abundat enim frumento, oleo, vino, atque omnium rerum copia, quæ ad victum cultumque hominum conferunt. Erant præterea in sorte Issachar montes Gelboe, propter eadem Saulis & Ionathæ maledicti, dirisque à Dauide rege affecti, quasi propter necem tantorum virorum inibi factam, digni essent qui perpenderent naturalem fertilitatem, & amœnitatem, qua proximè commendabantur.

Montes Gel-
boe.

Varietas lectio-
num.

B. Hieronymus in traditionibus Hebraicis in Genesim, hanc citat ¹¹⁵ lectionem huius loci ex Septuaginta Interpretibus: Issachar bonum desiderauit requiescens inter medios cleros, & videns requiem quia bona est, & terram quia pinguis, supposuit humerum suum ad laborandum & factus est vir agricola. Subdit Hieronymus: In Hebræo ita legi, Issachar asinus osseus recumbens in terminis, & videns requiem quia bona est, & terram quia pulchra est, inclinauit humerum suum ad portandum, & factus est in tributum seruiens. Interpretatur autem appellari asinum osseum, quod in cultura terræ & vehēdis ad mare oneribus eorum quæ in suis finibus nascebantur, plurimum laboratus esset, regibus quoque tributa pensitaturus: Hebræos porrò tradere his verbis, per metaphorā significari quod Issachar Scripturas sanctas die ac nocte medians, plurimum in earū studio elaboraturus esset, & ideo omnes tribus ei seruituras, quasi magistro dona portantes. Paraphrasis Chaldaica huiusmodi habet lectionē: Issachar diues in facultatibus, & possessio eius erit inter terminos, viditq. partem quod bona erat, & terram quod fructifera erat, subiiciētq. prouincias populorum, & deleuit habitatores earum, & qui relictī sunt in eis, serui & tributarii eius facti fuerunt.

Augustin
Eugubin.

Sed expendamus sigillatim verba huius prophetiæ secundum nostrā ¹¹⁶ lectionem. *Asinus fortis*, Hebraicè, asinus ossis, seu osseus, id est, magnorum & firmorum ossium: in quo est robur animalium. Oleaster ait vocē Hebræam significare dorsum seu spinā dorsi: & ideo vertit, *Asinus dor.* *si*, id est, habens robustum dorsum ad ferenda onera. Cur autem pro, *Asinus fortis*, Septuaginta posuerint, *bonum desiderauit*, vide hoc loco Eugubinū. Onkelus reddidit: diues in facultatibus. *Accubans inter terminos* Septuaginta verterūt, inter cleros siue sortes: nāque Issacharitzæ à meridie contermini erant Manassenſibus, à septentrione Zabulonitis. Vel hoc dictum est, quia tribus Issachar intra nobiles admodum terminos interfaciebat, habens ad occidentem mare Mediterraneum & montem Carmelum, ab Oriente verò mare Tiberiadis, quam etiā perluebat torrens Cison, non incelebris in Scriptura, quē humor partim ex monte Thabor, partim ex Hermon & Gelboe defluens geminum faciebat, altero alueo ad occasum in mare Mediterraneum, altero ad Ortū in lacū Genesareth decurrentem. Kimhi & Oleaster pro *inter terminos*, vertunt, *inter sarcinas seu onera*, affirmantes id propriè significari vocabulo Hebræo: significari autem asinum fortem, qui etiam cum requiescit, non leuatur

leuatur onere, sed sub eo quietem capitis: eoque denotari Issacharitas in rusticis laboribus fore assiduos atque indefessos: adeo ut laborem & curam agriculturæ in loco solatij & quietis sint habituri. Vel illud: Cubabit inter terminos, significat fore ut Issacharitas inter terminos suæ regionis consistent, nec externas negotiandi causa terras petant.

117 *Vidit requiem quod esset bona, & terram quod optima.* Id est, elegit vitam quietam, qualis est agricolarum, vacuam nempe à periculis & molestiis tam bellicis quàm aulicis: ad quod vitæ genus trahebatur bonitate soli, quod ei optimum, vel ut habent Septuaginta, pingue, siue ut propriè significat vox Hebræa, pulchrum & elegans sorte contingerat. De quieto ac fortunato agricolarum statu elegans est apud Virgilium secundo Georgicorum digressio quæ incipit:

*O fortunati nimium, sua si bona norint,
Agricola.*

Qua de re multa quoque & præclara Homerus libro 6. & 7. *Odyssææ*, Cato, Varro, & Columella in exordio suorum voluminum de re Rustica, Plinius libro 18. primis aliquot capitibus prodiderunt. *Et supposuit humerum suum ad portandum*, vel secundum Septuaginta, ad laborandū. Peritit in metaphora de asino forti, & significat libenter Issacharitas subituros omnem laborem atque molestiam in cultura terræ propter vberimos eius proventus: vel quia abundabant bonis maximè vendibilibus & expetitis à mercatoribus, solebant ea, vel suis vel animalium humeris deportare ad mare, ut inde mercatoribus vedita exportarētur.

*Virgilius.
Homerus.
Cato.
Varro.
Columella.
Plinius.*

Factus est tributis seruiens. Septuaginta diuersam reddiderunt sententiam, transferentes, factus est vir agricola. Paraphrasis Chaldaica contrarium planè sensum expressit: Subijciet, inquit, provincias populorū & delebit habitatores earum, & qui relictī fuerint, serui & tributarij eis erunt. Verū cur præcipuè dicantur Issacharitæ futuri vectigales, triplex ratio potest adferri. Etenim cum propter fertilitatem suæ regionis omnium essent ditissimi, solebant à regibus plus ceteris tribubus onerari & grauari tributis. Ipsi quoque ne ab externis hostibus infestaretur, vel à suis regibus euocaretur ad militiam, vel ad aulā, & patrio solo, fertilissimo scilicet & amœnissimo, abscedere & abesse cogerētur, libenter hanc redimebant vexationem largiendis muneribus & pensitandis tributis. Ad hæc, ex aliis tribubus plurimi seruebant Regi vel in aula vel in militia, vel aliis quibuscumque muneribus regiis: quapropter vel immunitatem tributorum, vel remissionem à Rege mercedis loco consequuebantur: Issacharitæ autem bellicum laborem ac molestiam, & aulicam ambitionem auersati, suisque bonis contenti, nec immunitatem, nec alleuationem vectigalium merebantur.

118 Hæc prophetia de tribu Issachar (ne intelligentiā eius mysticā omnino prætereamus) pulchrè aptari potest ad virum iustum, maximè verò humilem & mitem. Iusto enim bene conuenit nomē Issachar, significās mercedem, cui enim merces in cælis à Deo parata est nisi iusto? huic nempe per Isaiam Dominus: *Dicite, inquit, iusto quoniam bene; fructum enim*

Mystica interpretatio.

Esa. 3. enim ad inuentionū suarum comedet: Et Christus in Euangelio: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum cœlorum: Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram.* His consona sunt quæ de eadem tribu dixit Moses *Deut. 33.* *Lætare, inquit, Issachar in tabernaculis tuis, quasi dixerit: Lætare, iuste, siquidem ut Dauid ait: Vox exultationis, & salutis in tabernaculis iustorum. Asinus fortis.* Quàm bene quadrat similitudo? *Ut iumentum factus sum apud te, inquit Dauid, & ego semper tecum.* Saluator noster unū omnium animalium insedit asinum: Et sanè nullo in hominum genere libentius quàm in humilibus acquiescit. Asinus est animal humile, mansuetum, totūque hominis addictum obsequio & utilitati: talis est erga Deum humilis & mansuetus. *Fortis*, Nihil est quod ad toleranda mala quamlibet multa & ardua, magis hominem robustum firmūque reddat, quàm humilitas & mansuetudo; nam qui de se humiliter sentit, is nunquam sibi putat iniuriam fieri, nec se indebita sibi atque immerita mala pati. Mansuetus porrò nullis iniuriis nullisque malis laceffit commouetur, nedum ad iram vel ultionem incitatur.

Accubans inter terminos. Propterea iustus nunquam non est læto & tranquillo animo, tam secundis rebus quàm aduersis, quia cubat inter terminos. Prospicit enim quis post hanc vitem finis bonorum & malorum futurus sit, cernitque improbos breui voluptate sempiternū emere dolorem; bonos contrà temporario labore cōparare sibi æternam felicitatem. In horum cōsideratione terminorū conquiescens, nullū detrectat laborem, nullū periculum recusat, nihil sibi graue & acerbum vel intolerandum ducit. *Supposuit humerum suum ad porrandum.* Duos habemus humeros, quia duplex est laboris genus: alij labores pertinent ad animū, ad corpus alij, vir iustus utrumque humerum supponit ad laborandum, quia corpus pariter atque animū offert ad quoslibet labores pro Christi gloria & hominū utilitate perferendos. *Factus est tributis seruus.* Iustus tributum debet & soluit, Deo, Proximo, & sibi: Deo tributum amoris, religiosi cultus, obedientiæ & patientiæ: Proximo, dilectionis, iustitiæ, cōpassionis, ac misericordiæ: sibi mortificationis & cōtinētiæ.

SEXTA PROPHETIA.

De Dan.

VERS. 16. Dan iudicabit populum suum sicut & alia tribus in Israël, Fiat
17, 18. Dan coluber in via, cerastes in semita, mordens vngulas equi, ut cadat ascensor eius retrò. Salutare tuum expectabo, Domine.

Ind. 13.



DAVIDENS Iacob, tribum Dan, quæ satis alioqui obscura & ignobilis futura erat, maiore in modū à Samsonē qui ex ea tribu fuit, illustratū ac nobilitatū iri, propterea vaticiniū hoc de tribu Dan, totū retulit ad Samsonem. Fuit autem

autē talis reuera Samson robore corporis ac fortitudine animi, qualē fuisse Herculē ambizioso mendacio finxerunt Gręci. Et verō vtriusque tempora non multū discrepant: namq; fuisse eos propemodū synchro- nos, indicat Euseb. in Chronicis. A Latina lectione huius loci nihil dis- cordat Gręca, & Hebraica lectio; nisi quod pro illo, *Ceraſtes in semita*, Hieronymus legit, *regulus*, pro illo, *Salutare tuum expecto, Domine*, lectio quam sequitur Rufinus, & quam habet nouissima Septuaginta Inter- pretū editio Romana sic habet: *Salutem Domini expectas*, quod refertur vel ad equitem, vel ad mordentem vngulas equi. Paraphrasis Chaldaica hanc reddit sententiam: De tribu Dan eligetur & consurget vir. In diebus eius redimetur populus eius, & in annis eius requiescent simul tribus Israel: huius terror irruet super populos, & cædes eius præuale- bit in Philistæis: Tanquam serpens & coluber quiescet in via, & tan- quam aspis insidiabitur in semita: interficiet robustos in castris Phil- istæorū, equites cū peditibus: eneruabit equos eorū & quadrigas, & de- ijciat ascēsores eorū retrorsūm. Redēptionē tuā expectabo, Domine.

Quæ poëta finxerunt de Hercule, simili- lia eorum esse, quæ de Sam- sone narran- tur, nec eorum tempora dis- crepare. Eusebius. Rufinus.

122 *Dan indicabit populum suum, sicut & alia tribus Israel.* Alluditur ad no- men Dan, significans iudicare seu vindicare: nam Rabbi Salomon sic interpretatur: Vltionem capiet populi sui de Philistæis, vt cū dicitur: *Dominus indicabit populū suum.* Et ex hoc vaticinio & superioribus atq; posterioribus quibusdam apparet agnominatione vocabulorum in his oraculis edendis delectatum esse Iacob. *Sicut & alia tribus in Israel.* Ex multis aliis tribubus fuere iudices populi Hebræi, præter quatuor, Ru- ben, Simeonis, Gad, & Aser. Putat quidē Caietanus Iephthe, qui Iudex fuit, de Gad fuisse: sed similis vero est fuisse eum de tribu Manasse: si- quidē is fuit (vt traditur in libro Iudicū) de Galaad, quæ terra cecidit in sortē Manassis, vt habet Iosue 17. Nam Barach, quē inter Iudices ac Duces populi Hebræi recenset Samuel 1. Reg. fuit de tribu Nephthali.

Deut. 33.

Iudit. 11.

Ex qua tribu fuerit Iephthe.

123 *Fiat Dā coluber in via, ceraſtes in semita, &c.* Illud, *fiat*, more prophetico positum est pro, *fiet*, vel *erit*: Hæc autē verba nonnulli existimāt facere ad vituperationē tribus Dā, quasi ea futura esset valdē astuta, insidiosa, fallax & serpentina malitia pollens, cuius rei nonnullū extat argumen- tum in libro Iudicum, cap. 18. Sed verius dictū fuerit, ea verba referri ad Samsonem: qui comparatur colubro & ceraſti, vt significetur quā- is fuerit terrificus & formidandus hostibus. Quemadmodum enim ne- mo audet ingredi per eā viam, & semitā quam scit à venenatis sœuisq; serpētibus obsideri: ita populū Hebræum duce ac propugnatore Sam- sone, nullus hostiū audebat infestare: aut quia, sicut serpentes latent in viis, & inopinatō aggressi hominē feriunt mortiferē, ita Samson incau- tos nec opinantes aggressus hostes, magnas sæpe eorum strages edidit.

124 Coluber Hebraicē dicitur, *nachash*, à verbo *nachash*, quod significat augurari seu incantare; vel quia serpentes norunt incantatorum artes, & voces effugere, vt de aspide proditum est Psal. 57. aut quia per ipsum auguria & incantationes fieri solēt. De Ceraſte vide Pliniū lib. 8. c. 23. *Plinius. Solinus.* Est autē Ceraſtes, genus serpentis (auctore Solino c. 30.) præferēs qua-

nnnn

Comment. in Gen. tom 4.

*Cerastes qua-
le animal.*

Iudib. 16.

*Locus perob-
scurus.*

*Oleastri tres
expositiones.*

*Quarta expo-
siti.*

Iudib. 15.

*Quinta expo-
siti.*

*Hieronym.
Rupertus
Lyranus*

drigemina cornicula, quorū ostentatione velut ad escam ilectas aues perimit: nam reliqua corporis tegens arenis, nullū sui prębet indicium, nisi ex ea parte qua inuitatis ad pastū auibus necē affert. B. Hieronym. pro Cēsarte legit, Basilicus seu Regulus. *Mordens ungulas equi, ut cadat ascensor eius rerō.* Significatur astutia eius serpentis, etiā quos non tangit interimentis, sicut serpens mordens calcaneum equi, nec tangens equitē, deiecit tamen ipsum in terrā & occidit. Spectat autem hæc oratio ad extremū facinus Samsonis, omniumq; factorū eius celeberrimū, cum colūnas theatri, quod Philistæorū principib. erat cōpletū, demolitus, tria millia eorum ruina oppressa, simul ipse occumbēs, interfecit.

Sed illud quod sequitur, perobscuram habet sententiā; *Salutare tuum expectabo, Domine.* Hebraicē ad verbum est, salutē; Chaldaica paraphrasis habet, redemptionem; Alij, Saluatorem. Veruntamē perobscura est hæc sententia: & argumentum magnæ obscuritatis, est multiplex interpretandi eius ratio à Doctoribus excogitata. Oleaster tres huius loci expositiones ponit, sic enim scribit: Quemadmodū solēt senes & ægroti inter verba emittere suspiria, ita Iacob fecit; qui fessus inter tot verba, vocem illam emisit ad Deum: Salutē tuam expecto, domine; id est, Spero quod sanabis me; aut, Sana me, Domine, quoniam salutem tuam spero. Si verō sententiā cum præcedētibus iungere vis, tunc sensus erit: Quoniam hanc tribum Dan serpentina malitia præditam fore video; spero Domine ut me salues ab ea, quemadmodum de Simeone & Leui dixerat: *In consilium eorum non veniat anima mea.* Prior tamen expositio mihi magis germana literæ videtur. Est & tertia: Salutē tuam expecto, Domine, ut scilicet hæc mea vaticinia impleantur per Messiam qui est salus tua. Sic Oleaster. Verūm has interpretationes esse perquā leues, vel me non dicente, per se Lector intelliget.

Alij existimant hæc verba Iacob continere precatōnē qua vsus est Samson, cum siti admodū fatigatus ac propemodum moribundus, potum à Deo postulauit. *Sitiens valdē Samson,* inquit Scriptura, *clamauit ad Dominum, dicens: Tu dedisti in manu serui tui salutem hanc maximam, & eni in siti morior, incidamq; in manus inimicorum istorum, &c.* Vel potiūs verba illa referri debent ad nouissimas preces Samsonis, ut est in eodem lib. cap. 17. *Samson,* inquit Scriptura, *inuocato Domino, ait: Domine Deus memento mei, & redde mihi nunc fortitudinem pristinam, ut vlciscar me de hostibus meis, & pro amissione duorum luminum vnam vltionem recipiam.*

B. Hieronym. eūq; secuti Rupertus, Lyranus, aliq̃ue cōplures putant Iacob prophetico spiritu contemplantem eximias & admirandas virtutes Samsonis clarissimāq; facinora, incidisse in eam cogitationem, num fortē Samson futurus esset Messias; Verūm quia intellexit, eū post mortem non statim ad vitam rediturum, & post eius principatum nihilominus Hebræos ductū iri in captiuitatem, liquidō agnouit nequaquam illum fore Messia. Et idcirco protinus exclamauit, *Salutare tuum expectabo Domine* quasi diceret, Alium ego expecto Saluatorem populi mei, quā vel Gedeonem, vel Samsonem. Adest huic expositioni Thargum

Thargum Hierosolymitanum, in quo sic est ad verbū hoc loco: Dixit Pater noster Iacob, Non expecto redemptionem Gedeonis, quæ est salus temporalis, neque redemptionem Samsonis, quæ est salus transitoria, sed expecto redemptionem Messia filij David, qui venturus est vt adducat sibi filios Israel, cuius redemptionem expectat & desiderat anima mea. Sic ibi. eadēq; itidem habentur in paraphrasi Chaldaica editionis Complutensis.

128 Hanc interpretationem minimè probabilem esse censet Paulus Burgenfis hoc loco: Non enim talis vel dubitatio, vel etiam suspicio Iacobi animum subire potuit: ei nempe notum erat, & ipse paulo antè significauerat, Messiam futurū de tribu Iuda: non igitur Samson qui erat de tribu Dan, Messias esse poterat. Ac licet maximi roboris fuerit Samson, haud magni tamen consilij & prudentiæ fuit; & quædam gessit satis inconsultè atque imprudenter, quæ in Messiam cadere non potuissent.

Paulus Burgenfis.

129 Est alia quædam huius sententiæ interpretatio. Iacob secutū esse morem Prophetarū; qui quoties loquūtur de persona aliqua, vel de re quæpiam quæ illustrem vèturī Messia similitudinem & imaginem gereret: repentē in eius vel desiderij vel præconij, vel rerum ad ipsum pertinentium prorūpere solent. Samson porrò decē rebus Messiam minificè præfigurauit. Primò, conceptio Samsonis, vt etiā Christi, fuit diuinitus per Angelū parētibus nuntiata. Secundò, fuit Samson Nazareus, id est, cōsecratus Deo ab infantia vsque ad mortē, nihil immundum aut quod inebriare posset bibēs, vel comedēs: neq; nouacula ascendit super caput eius. Tertiò, duxit vxorē Gentilē contra voluntatē parentum, præterq; fas legis Mosaicæ, verū Dei consilio & instinctu. Quartò, robur eius & fortitudo dicitur fuisse in capillis, præsertim verò in septē crinibus. Quintò, leonē in se ferociter irruentē manibus suis in frustra discepit. Sextò, asini maxillā occidit mille Philistæos. Septimò, petēti à Deo portū, ex maxilla asini ad bibendū aqua scaturiuit. Octauò conclusus intra ciuitatē ab hostibus, media nocte surgens euulsas cardiibus fores ciuitatis cum postibus & seris in apicē montis, humeris suis deportauit. Nonò, trecētas vulpes caudis inuicem colligatas cum facibus incensis immisit in areas Philistinor, quæ nō segetes tantū omnes, sed etiam vineas & oleas incendio perdiderunt. Decimò, duas columnas quibus domus Philistæorum principibus completa sustinebatur, suis manibus apprehendens atque conuassans demolitus est: eaque ruina moriens ipse plures hostium quā dum vixerat interemit. Iacob igitur dum vaticinabatur de Samsonē, quod is multiplicem ferret similitudinem Messia, flagrans aduentus eius desiderio & expectatione, orationem suam erupuit in illa verba, *Salutare tuum expectabo, Domine.*

Sexta expositio.

Samson decē rebus figurauit fuisse Messiam. Iuliz. 13. 14. 15. 16.

130 Nec mihi non illa placet huius sententiæ interpretatio, Iacob lumine prophetico vidisse quo tēpore populus Hebræus vehementer ab hostibus Philistæis vexandus erat, missurū Deum eo tēpore Samsonem, virū fortissimū, qui afflictis rebus subueniret, & firmissimū Hebræis aduersus hostes quasi propugnaculū & præsidium futurus esset: nec eo tantū

Septima expositio.

Septima expo-
sitio.

Octava expo-
sitio de Anti-
christo, & an
ille futurus sit
de tribu Dan.
Thostatus.
Oleaster.
Caietanus.
Irenaeus.
Hippolyt.
Ambros.
August.
Prosper.
Theodor.
Gregor.
Andreas.
Cesariensis.
Areta.
Haymo.
Richard.
Anselm.

tempore id facturū Deum, sed quotiescunq; illis magnis in periculis & angustiis versarentur, si piē ac fidēter ad misericordiā Dei prēsidiūmq; confugerent, missurū Deum, qui eos periculis & malis eriperent, & ab hostibus defenderent: quod saepe factū esse, liber Iudicū ostendit, tales enim fuēre Othoniel, Gedeō, Iephte, aliiq; quos propterea in eo libro Saluatores esse appellatos legimus. Iacob igitur hęc animo prospicientem atq; contemplantem, ex occasione Samsonis, de quo prācedentia vaticinatus erat, generalē illam sententiā pronuntiasse: *Salutare tuum expectabo, Domine*, quasi diceret, Non tantū in illa persecutione Philistaeorū quos profligabit Samson, sed in omni alia persecutione hostili expectabo, id est, populus meus, cuius ego caput sum (nam loquitur de populo Hebræo sub nomine suo) expectabit vel expectare debet salutare tuum, id est, abs te vel salutem vel saluationem & redemptionem, vel saluatorem. Ac mihi quidem hæ duæ postremæ interpretationes secundū literalem sensum videntur omnium probabilissimæ.

Restat vltima interpretatio multis probata celebratāque quæ hoc vaticinio dixit Iacob de tribu Dan, non tam ad Samsonē pertinere, quā ad Antichristū, etiam secundū sensum historicū, vel certē secundū mysticū intra corticē illius historiæ inclusum, & à Spiritu sancto principaliter intentū. Sumunt autē istius expositionis auctores quasi certū, de tribu Dan futurū Antichristum. Hoc incertum esse dixit Thostatus: sed Oleaster longiūs procedens, etiā fabulosum esse ausus est dicere. sed quale obsecro est, vetustissimā in populo Dei traditionē, plurimorum, atq; in primis nobilium scriptorum auctoritate firmatam, scriptisque proditam, tanto fastidio ac supercilio reiicere? quanto cautior hoc loco Caietani fuit opinio, qui licet hoc non planē certum atq; indubitatum dicat, eo tamen posito, asseueranter dicit & euidenter ostendit, eiusmodi expositionem cum sententia verborum Iacob aptissimē congruere.

Hoc igitur vaticiniū Iacob de Dan, intellexerūt atq; interpretati sunt de Antichristo Iren. lib. 5. aduersus hæreses, Hippolyt. Martyr in orat. de Consum. seculi, Ambros. in lib. de Benedict. Patriarch. c. 7. August. quæst. 22. in Iosue, Prosper lib. de Promissionibus & prāditionibus Dei, Parte 4. Theodoret. quæst. vlt. in Genes. Greg. lib. 30. Moral. c. 18. Deniq; super cap. 7. lib. Apocal. Andr. Cæsariensis. & Areta, Haymo, Richard. Antel. Rupert. & cōplures alij. Cū enim eo loco Iohannes recētis omnibus aliis tribubus Iudæorū, solam in ea tribu enumeratiōne prātermiserit tribum Dan, id fecisse Ioannē dicunt Patres in odium ac detestationē Antichristi, quē ex tribu Dan futurū esse cognouerant.

Neq; obest huic Patrū opinationi quod apud Ioannē eo loco in commemoratione tribuum, etiam tribus Ephraim prāterita videatur, non enim prāterita est, si quis rem paulō attentius consideret, sed ea significata est, si quis rem paulo attentius consideret, sed ea significata est per tribum Ioseph; siquidem non alia erat tribus Ioseph, quā tribus Ephraim & tribus Manasse. Cū igitur distinctē nominata sit tribus Manasse, cōsequens est, eā quē appellatur tribus Ioseph, nō aliā debere intelli

intelligi quàm tribum Ephraim. Verùm ut cūque sit, Antichristum esse futurū de tribu Dan, licet ex sacra Scriptura non possit euidenter ostendi, attamen propter antiquissimam eius rei traditionem, & tot ac tantorum Patrum consensum, fidem meretur.

134 Cæterum quomodo verba huius prophetiæ in Antichristum cōpertant, & Theodoretus quæstione vltima in Genesim, & S. Gregorius lib. Theodor.
Gregorius.

30. Moralium fuscè ostendunt, nos hîc summatim cōprehedemus. *Dan iudicabit populum suum*, Antichristum, qui ex tribu Dan futurus est, ut regem suum primi omnium studiosè sequetur Hebræi: *Erit autē, sicut coluber in via, & Ceraſtes in ſemita*. Per viam significantur filij huius seculi, latam voluptatum & vitiōrum viam terentes; istis erit Antichristus quasi coluber in via, id est, pestifera doctrina, venenum erroris, & impietatis, lenocinijs & blanditijs voluptatum imbutum eorum animis infundet. Per ſemitam significantur homines arctioris & ſeuerioris vitæ: aduersus quos insurget Antichristus ut ceraſtes quadrigemina cornua ferens: Similiter Antichristus quatuor maximè rebus ſectatores ac professores virtutis & pietatis ſeducere conabitur, primùm ſimulatione ſanctitatis, tum ostentatione ſcientiæ & eloquentiæ, deinde mirabilitate prodigiorum quæ faciet: ad extremum terrore potentiæ ſuæ, ac tormentorum, quibus aduerſantes ſibi cruciabit, immanitate.

135 *Mordens ungulas equi, ut cadat aſcenſor eius retrò*. Equus, animal est magni fastus & ambitionis, & alacre ad bella: qua re mundū hunc designat calcaneus equi, extremum est mundi tempus quo vêturus est Antichristus: mordere calcaneū equi, est nouissimo illo mundi æuo atrocissimā persecutionem concitare: aſcenſores equi, Principes sunt mundi, bonis & delicijs eius affluentes, quos facilius cæteris in ſuam ſententiā & obſequium pertrahet Antichristus. Retrorſum cadere, in ſolos cōuenit reprobos. Cadunt ſanè boni aliquando, ſed in faciem ſuam: nam etſi nunquam labuntur, lapſum tamen ſuum agnoſcunt, & ſeriò pœnitentes errati ſeſe proſternunt coram Deo, peccatum ſuum amarè flentes, & dicentes cū Dauide: *Peccatum meum contra me eſt ſemper*: Mali verò retrorſum cadunt; nam neque quid, quantumue peccauerint conſiderant aut æſtimant, neque de reſipiſcendo ac reſurgendo per veram pœnitentiam curant. Impius nempe, ut dixit Salomon, ambulat, & nescit vbi corruat.

*Aliter bonos
labi at que im-
probos.*

Pſal. 50.

136 *Salutare tuum expectabo Domine*, Iacob prauidens Iudæos pro Meſſia recepturos Antichriſtū, ſicut illis prædixit Dominus noſter Ioā. 5. *Ego veni in nomine Patris mei, & non recepistis me: alius veniet in nomine ſuo, & illum recipietis*. Illum alium quem recepturi ſunt Hebræi, Antichriſtum fore interpretati ſunt Patres. Hoc igitur prouidēs Iacob, & toto animi ſenſu abominatus, exclamauit, Abſit hoc à me, non ego Antichriſtum recipiam, ſed cū ille venerit, tum ego expectabo Saluatorem, aduētus enim Antichriſti, erit prænuntius appropinquantis Chriſti ad iudicium: quo enim tēpore Antichriſtus maximè deſœuiet, veniet de cœlo Chriſtus, & impium illum interficiet Spiritu oris ſui, ut ſcribit Paulus. Quā 2. Theſ. 2.

& acer-

& acerbissimum erit; hoc tamen afferet solatij Sanctis, quod scient in proximo esse aduentum Domini.

Locus Deuter.
c 33.

Concludam hanc prophetiam de Dan, si adiecero breuissimā expositionem eorum verborū quibus Moses benedixit tribui Dan, quæ verba Moysi trigesimo tertio capite Deut. sic habent: *Dan catulus leonis, sicut largiter de Basan.* Sic quoque vertit Pagninus. Sed alij pro illo, *sicut de Basan*, cēsent ex Hebræo vertendum: Exiliet, vel, profiliet: & verò ita verterunt Septuaginta. Horum verborum duplex est interpretatio. Altera est Lyrani & Caietani: Describitur, inquit Caietanus, situs sortis Dan; in ea nempe ciuitate quæ dicebatur Lachis, quā Danitæ de tribu sua appellauerūt Dan, ut proditum est in libro Iudicum capit. decimo octauo. Aiunt enim esse ibi fontem principium fluminis Iordanis, qui fons subterraneo meatu fluit ex quodam alio fonte qui est in terra Basan; & propterea dicitur quod Dan saltabit de Basan. Aqua enim scaturiens in vno fonte, quæ occulto meatu procedens inuenitur, scaturiens in alio fonte, dicitur saltare de loco ad locum. Ita Caietanus. Similia scribit Lyranus.

Masius.

Eusebius.

Hanc interpretationem valdè adiuuat paraphrasis Chaldaica, quæ sic habet eo loco: Dā fortis sicut catulus leonum, terra eius irrigatur à torrentibus, qui fluunt de Mathanan. Appellat Chaldaeus paraphrastes terrā Basan, Mathanā, non solum ibi, sed vbiq. Cuius appellationis causam inuestigans Masius super caput duodecimū Iosue, suspicatur eum litterā *Mē* posuisse pro *Beth*, quod etiā apud Græcos non est insolens; aut fortassis quia eius interpretis tēpore sic vulgò appellaretur: iam verò *Schin* in *Tau* conuertere, vltimatissimum est Chaldaeis & Syris. Meminit quidem Eusebius in lib. de locis Hebraicis vrbis Mathanan, sed locatā ad Arnonem, id est, extra Basanitidem. Quod autem suprā dictum est Iordanis fontem fuisse in Dan, confirmāt Hebræi qui hanc esse aiūt explicationem vocabuli Iordanis, *Iored min Dan*: id autem est, fluens ex *Dan*. Is locus postea nominatus est Panxas, sed Philippus Tetrarcha tēpore Saluatoris nostri instauratā vrbem de Cæsaris & suo nomine Cæsaream Philippi appellauit, quæ abest à Sidone versus Orientem millia passuum circiter triginta quinque; & quia versus Septentrionem habet à tergo montē Libanum, quo terminabatur Chananæa regio, propterea sæpe in sacris literis Dan pro termino terræ sanctæ Aquilonari dicitur, sicut Bersabea pro Australi.

Altera interpretatio est: In regione Basan robustissimos & rapacissimos fuisse leones; qui ex infidiis & improvisò sæpe in homines & iumenta prædæ causā exiliebant, Danitas igitur comparari leonibus profilientibus ex Basan, quo significatur eos fore audaces, robustos, bellicosos violentosque & prædæ avidos panter ac rapaces. Verū pergamus ad alia.

SEPTIMA PROPHE TIA.

De Gad.

Gad accinctus præliabitur ante eum, & ipse accin-
getur retrorsum.

VERS. 19.

140



NON multum differt à sententia nostræ lectionis Paraphra-
sis Chaldaica, quæ sic habet : de Domo Gad castra armata
erunt, quâdo transibunt Iordanē ante fratres suos, ibunt ad
bellum. & cum multa substantia reuertentur in terram suam.
Ita verterunt Septuaginta: Gad, tentatio tenebit eum, & ipse tentabit
eum iuxta pedes. Beatus Hieronymus refert hanc lectionem. Gad, la-
trunculus latrocinabitur eum, & ipse latrocinabitur plantam. Pagninus
hoc modo trāstulit: Gad exercitum succidet, & ipse succidet calcaneū.
Secūdum Montanū sic legitur, Exercitus superabit eum, & ipse supera-
bit. tandem secundum Oleastrum; Gad exercitus exercitabit eū, & ipse
exercitabitur in fine, seu à tergo: Et sensus est: Licet magnā difficultatē
experturi sint Gaditæ in debellandis Chananæis; ad extremum tamen
eos debellabunt. & eiicient de terra ad quam obtinendā prægredientur
ipsi reliquos fratres suos. Videtur autem hîc alludi ad nomē Gad, quod
significat congregare exercitum. Illud, *accinctus*, significat armatum vel
expeditum & ab omnibus impedimentis vxorum, liberorum, gregum,
armentorū, ceteraq. supellestilis domesticæ vacuū: nā hæc omnia Gaditæ
dereliquerunt ante trāsitum Iordanis in terra regum Og & Sehon,
quam illis assignauerat Moses in possessionē. Ac licet id cōmune fuerit
illis cū Rubenitis & media tribu Manasse; attribuitur tamen Gaditis,
quia Iacob voluit Rubē tantum increpare & incusare ob scelus admis-
sum. De Manasse verō sicut etiā de Ephraim nullū verbum hîc facit Ia-
cob, sed de solo Ioseph loquitur, qui fuit eorum pater. Illud porrò quod
sequitur, *Et ipse accingetur retrorsum*: Hebraicè hanc reddit sentētia: ipse
ducet exercitū in vestigio, seu per vestigia, vel retrò siue à tergo. Id au-
tē est; Postquā Gaditæ deuicerint Chananæos & terram eorū fratribus
suis subiecerint, tunc ipsi per eadem vestigia seu per eandem viam redu-
cent exercitum suum redeuntē in suam hereditatem.

141

Verū excuriamus sententiā nostræ lectionis. Putat Caietanus quæ
hîc dicuntur, referri ad Iephthe, qui fuit primò dux latronum, tum ele-
ctus Dux ab Hebræis, expeditus pugnauit contra Ammonitas: deinde
coactus est etiā pugnare contra tribum Ephraim: lege historiam eius
in libro Iudicū, ca. 11. Probat autem Caietanus eū fuisse de tribu Gad,
quod in capite quinto prioris libri Paralipomenon scriptum sit, Gadi-
tas habitasse in Galaad & in Basan, Iephthe vero fuisse ex Galaad, docet
liber Iudicum capite vndecimo. Atenim similis vero est fuisse eū de
tribu Manassis: siquidē in libro Iosue ca. 17. scriptū est terrā Galaad ce-
cidisse in sortem Manassis. Hieronymus igitur & plerique alij hāc volūt
esse sententiam huius prophetiæ, Gaditas expeditos & armatos ante
alias

Caietanus.

An Iephthe fue-
rit de tribu
Gad.

alias tribus intraturos terram Chanaam, nec dimissuros fratres suos, donec debellatis hostibus possideant illi terram suæ quisque sorti assignatam: quo facto reuersuros post quatuordecim annos in hæreditatē suam, & grauissima bella cum finitimis sibi gentibus, feliciter tamē gesturos. Quocirca illud; *retrosum accingetur*, sic exponitur; armati & acie instructa redibunt, vel onusti prædis opimis magnisque opibus reuertentur. Reuersio Gaditarum narratur in libro Iosue cap. 22. In priori libro Paralipomenon cap. 5. illustre Gaditis bellicæ virtutis testimoniū perhibetur, appellantur enim viri bellatores scuta portantes & gladios, & tendentes arcū, cruditiq; ad prælia: & post hæc memoratur celeberrima eorum victoria de Agaræis parta, captis camelorum quinquaginta millibus, ouium ducentis quinquaginta millibus, asinorū verò duobus millibus, hominum denique centum millibus.

Secundum allegoricum sensum hæc prophetia potest ad Christum¹⁴² applicari. Etenim vocabuli Gad duplex est interpretatio: significat enim accinctum, & expeditum, vt interpretatur Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genesim, & quadrat in Christum cui dicitur: *Accingere gladio tuo super femur tuum potentissime*; & rursus: *Dominus regnauit, decorem induit, induit Dominus fortitudinem & præcinxit se*: Est autem præcingere, vestes deorsum prolixè demissas attollere, & ad medium corpus apprimere & adstringere. Multis porro de causis sese accingunt vel præcingunt homines; vel ad iter faciendū; vel ad saltandū; vel ad currendū; vel ad laborandū; vel ad ministrandū, & seruiendū, vel ad luctandū aut pugnandū. Christus erat vestitus longissimis vestibus gloriæ & decoris, sicut dicitur Ps. 103. *Confessionem & decorem induisti, amictus lumine sicut vestimento*. Christus autem in mundum venit præcinctus vel potius exinanitus, præcisus omnibus huius mundi bonis & voluptatibus, pauper, humilis, & passibilis. Sic nempe conueniens fuit nostrum Dauidem, post habitis Saulis armis, accinctum, cum baculo & funda procedere ad certamen contra Goliath.

Secundum alios, Gad significat, exercitum congregare aut ducere:¹⁴³ & Dominus noster appellatur Dominus exercituum. Eo nimirum ingrediente in cælos interrogantibus Angelis, *Quis est iste rex gloria?* responsum est, *Dominus fortis, Dominus potens in pralio*. Significat præterea Gad, felicitatem: nam eo nato dixit Rachel, feliciter. Et quisnam obsecro felicior Christo? nam quā Deus, felix est secundum essentiam, & auctor omnis felicitatis: quā est autē homo, etiā felicissimus fuit, is quippe ab exordio suæ creationis perfectam habuit felicitatē, quod alij cōtigit nulli, nec homini, nec Angelo. *Et ipse accingetur retrosum*. Retro Christum est Ecclesia, quæ eum sequitur, credendo eius doctrinæ, sanctimoniam venerando, admirando prodigia & miracula eius exēpla vitæ morūque imitando, denique post ipsum crucem suam portando.

Ecclesia, verò accincta est & armata, & est terribilis tanquā castrorū¹⁴⁴ acies ordinata: cuius figura fuit lectulus ille Salomonis Canticorum 3. quē ambibant sexaginta fortes ex fortissimis Israel, omnes tenētes gladium,

dium, & ad bella doctissimi, vniuscuiusque ensis super foemur suum propter timores nocturnos. Figura quoque Ecclesie fuit turris illa David que describitur Canticorum 4. cum inexpugnabilibus ædificata propugnaculis, ex qua mille pendent clypei, & omnis armatura fortium. Qualia porro sint Ecclesie arma, præclare ostendit Paulus 2. ad Corinth. 10. *Arma inquit, militie nostre non carnalia sunt, sed potentie Deo ad destructionem munitionum, consilia destrucentes: & omnem altitudinem extollentem se aduersus scientiam Dei, & in captiuitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi, & in promptu habentes vlisci omnem inobedientiam.*

145 Accipe paucis sensum morale. Militia est vita hominis super terram: felix igitur qui semper est armatus & paratus ad pugnam contra tres hominum hostes, Carnem, Mundum, Diabolum. Oportet autem nos accinctos & armatos esse tam antè, quàm retrò: Antè, vt longè prospiciamus in posterum peccata, in quæ labi possumus, & sedulò præcaueamus: Retrò autem, propter præterita peccata quæ subinde repullulant, & ob longam consuetudinem animum reflectunt & retorquent ad mala semel delicta. Vel accingi retrorsum, est à Deo instrui & armari aduersus insidias & tela inuisibilium hostium, quæ vitari non possunt sine Dei quadà singulari protectione, quam ipse pollicitus est Dauidi dicens: *Intellectum tibi dabo, & instruam te in via hac qua gradieris: firmabo super te oculos meos.* Itaque accinctos nos esse oportet sicut dixit Dominus: *Sint lumbi vestri præcincti*, id est, exsolutos atque expeditos ab omnibus omnium terrenarum rerum curis atque cupiditatibus, quæ sunt velut impedimenta & onera atque vincula, quibus si fuerimus implicati ac præpediti, bene præliari non poterimus; quin per ea Dæmon facilius nos capiet & vinctos tenebit.

*Tropologia.
Iob. 7.*

146 Reliquum est vt hîc quoque breuiter explanemus sententiam eorum verborum quibus Moses benedixit Gad Deuteron. 33. ita dicens: *Benedictus in latitudine Gad.* quia latissimam regionem in diuisione terræ Chanaan fortius possedit, vt patet ex c. 13. Iosue. *Quasi leo requiescit;* adeo formidabilis & terribilis erit hostibus, vt nullus eum irritare aut laceßere ausurus sit, non magis vtique quàm cubantem leonem. *Cepitque brachium & verticem.* Adeo robusti & strenui gladiatores futuri sunt Gaditæ, vt vno ictu caput simul & brachium abscissuri sint. Fortasse est hyperbolica locutio, sicut in libro Iudicum ca. 20. de Gabaonitis scriptum est, fuisse eos tam peritos sanditores, vt nunquam ictu aberrauerint ab eo quod sibi ferendum designassent, etiam si tenuissimus esset capillus. Vel per verticem significantur principes ducésque belli, per brachia verò robusti belatores & milites: & utrosque Gaditæ vicerunt atque contriuerunt. *Vidit principatum suum:* cognouit se bellica virtute præstare cæteris, vel hûc habere laudis & gloriæ principatum quod in sua sorte, Moyses esset sepulcrum; & ideo subditur, *quod in parte sua doctor est repositus.* Vocabulo doctoris per excellentiam significatur Moyses, qui sepultus est in monte Nebo per tinentem ad sortem Gaditarum, quamuis quo loco eius montis corpus Moyses fuerit conditum, nulli mortalium adhuc compertum fuit. *Qui fuit cum principi-*

Locus Deuteronomij. cap. 33

Deut. 34.

Comm. in Gen. Tom. 4.

o o o o o

pibus populi, Gaditæ reliquas tribus transeuntes Iordanem comitati sunt armati, nec eos deseruerunt, quoad illi de bellatis hostibus promissam sibi terram possederunt. *Et fecit iustitias Domini, & iudicium suum cum Israel.* Quod enim Gaditæ corā Dño, Moysi & reliquo populo promiserant, ut narratur Nu. 32. id plenissimè eos præstitisse, liquet ex 22. c. lib. Iosue.

OCTAVA PROPHETIA

De Aser.

VERS. 20.

Aser pinguis panis eius, & præbebit delicias regibus.



EBRAICE est, ex Aser vel de Aser. Vocabulo autem panis significatur omnis cibus & alimentum. Pro pingui, Hebraicum vocabulum significat pinguedinem ex oleo; quasi propter olei abundantiam omnis eorum cibus futurus sit oleo delibutus: simile est quod de Aser dixit Moyses Deu.

33. *Tingat in oleo pedem suum*: significans tantum ei superfuturum olei, ut possit etiam pedes oleo tingere, quemadmodum supra dictum est de Iuda: *Lauabit in vino stolam suam*, & de se Iob dixit cap. 29. *Lauabam ungro pedes meos, & petra fundebat mihi riuos olei.* Sequitur in Prophetia Iacob, *Præbebit delicias regibus*, id est, Terra eius procreabit res usque eò delicatas & pretiosas, ut eas sibi reges tanquam summas delicias expeturi, & comparaturi sint. Alij legunt, & ipse fruetur delicijs regum, sic vertit Pagninus, & itidem habet paraphrasis Chaldaica. Et sensus est; Fruetur bonis terræ suæ optimis, talibusque, ut vel ipsis regibus deliciarum loco futuræ sint, aut esse possint. Oleaster refert ad oleum, cuius feracissima erat regio Aseritarum. Præbebit, inquit, oleum ad conficienda pretiosa vnguenta, quibus reges pro summis delicijs vtuntur. Vñus enim vnguentorum apud Principes frequentissimus erat in regionibus Orientis; unde habes in Psal. *Oleum peccatoris non impinguet caput meum*. & referente Luca Dominus dixit Phariseo; *Oleo caput meum non unxisti.* Vox Madam, à vocabulo Eden ducta, significat voluptatē & delicias, vel potius rē quæ parit voluptatem aut delicias: namq; est solēne Hebræis uti actibus pro obiectis, & contrā.

Psal. 140.
Luc. 7.

Moyses Deuteron. 33. postquam de Aser dixerat: *Tingat in oleo pedem suum*, subiungit; *Ferrum & as calceamentum eius*: Significans terram eius tribus, abundantem ac prædiuitem fore venis ferri & æris: cuius rei argumentum est Sarepta eius sortis ciuitas, à metalli officinis, id est, à purgandis conflandisque metallis appellata. Quantum porro frumenti, olei, aliarumque deliciarum inibi fuerit, proditum est ab ijs qui ea loca peragrarunt: namque inter alia fertur, vallem, Aser incredibilis esse aincenitatis omnisque generis fructuum frugumque fertilitatis. Iosephus quoque libro 4. de Bello Iudaico scribit ciues Giscalæ, quæ vrbs sortis fuit Aseritarum, & secundum B. Hieronymum, patria B. Pauli, plerosque omnes fuisse agricolas, atque in terrenis fructibus fortunas suas omnes locatas habuisse, quod sanè vbertatis certissimū est testimonium. Subdit præterea

Iosephus.
Hieronymus.

Moses

Moses *Sicut dies iuuentutis tue, ita & senectus tua.* Significat Aseritas fore decoros atque robustos non solum in iuuentute, sed etiam in senectute. Tulit enim Aser iuvenes formosissimos, virginésque pulcherrimas; & ideo supra de eo dixit Moses *Benedictus in filijs Aser.* Id est omnes laudabunt Aser propter pulchritudinem, & decorem filiorum eius. *Et sic placens fratribus suis.* Scilicet propter filiarum pulchritudinem. Quidam tamen superiora verba sic putant ex Hebræo interpretanda: *Quot dies tui, tot anime tue;* quasi diceret: Futurum est tibi omni tempore cum veteribus possessionum tuarum colonis perpetuum certamen.

149

Allegoria huius prophetiæ tam comode, quam quæ maximè, ad Christum applicatur. Aser significat diuitias. Et quis ditior Christo, in quo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei? quisque cum diues esset, pro nobis egenus factus est, ut nos per illum diuites efficeremur. Rectè Ambrosius: Paupertas, inquit, Christi nos locupletat, humilitas glorificat, infirmitas roborat, mors viuificat, sepultura resuscitat. Et quis est panis eius, nisi caro ipsius? quam vocat ipse panem qui de cælo descendit, qui verè cor hominis confirmat; ut quicumque eum manducat, viuat in æternum. Et est sanè panis pinguis, omnium scilicet diuinorum charismatum abundantia refertus: pinguis autem ex oleo: nam præcipua ratio condendi sacramentum Eucharistiæ fuit immensa Dei erga hominem charitas & misericordia. *Memoriam enim fecit mirabilium suorum misericors, & miserator Dominus esca. dedit timentibus se.* Ergo cum Dauide dicamus: *Sicut adipe & pinguedine repleatur anima mea.* Hic panis delicias præbet Regibus; continet enim in se omne delectamentum & omnis saporis suauitatem. Sed enim deliciæ sunt non seruis peccatorum, qui amplexantur stercore suarum voluptatum tanquam delicias, sed Regibus qui suas regunt cupiditates, easque rationi & legi diuinæ subiectas & obediens teneant, quippe canunt illud canticum Apocalypsis, capite quinto, *Fecisti nos Deo, tuo regnum, & sacerdotes, & regnabimus super terram.*

Allegoria.
Coloss. 2.

2. Cor. 8.
Ambr.

Ioan. 6.
Psalm. 103.
Ioan. 6.

Psalm. 110.
Psalm. 62.
Sup. 16.

NONA PROPHETIA.

De Nephthali.

VERS. 21.

Nephthali ceruus emissus, & dans eloquia pulchritudinis.

150



ARIAT lectio huius loci. Septuaginta, referente Hieronymo ita vertunt: Nephthali, virgultum resolutum, dans in generatione pulchritudinem: Vel, ut legit Ambrosius, vitis remissa porrigens in germine decorem. Hebraicæ Scripturæ, auctore Hieronymo, hæc est sententia: Nephthali ager irriguus dans eloquia pulchritudinis. significans quod aquæ calidæ in ea nascuntur tribu; siue quod super lacum Genesareth & fluenta Iordanis irrigua sit. Hebræi volunt propter Tyberiadem quæ legis videbatur habere notitiam, agrum irriguum & eloquia pulchritudinis prophetari. Quinquam verba Hebræa possunt verti, ut habet Latina lectio, *ceruus emissus*, quæ denotent temporaneas fruges & velocitatem

Varietas lectio-
num.

Ambros.

o o o o o 2

terræ vberioris. Sed melius fuerit ad doctrinam Saluatoris cuncta referri; quod ibi vel maximè docuerit, vt ex cap. 4. Matthæi & tertio Marci licet cognoscere. Sic Hieronymus in Traditionibus Hebraicis in Genes.

Triplex interpretatio.

Nostræ lectionis Latina triplex interpretatio est: quarum prima est Hebræorum existimantium hæc verba spectare ad Barac, qui ex mandato Debboræ varis simul & Iudicis Hebræi populi, collectis decē millibus ex Nephthalitis tribulibus suis, expeditè magnòque impetu instar cerui ad bellum fuit contra regem Chanaam, & Sisaram eius belli ducem fugauit atque ad interium compulit. Comparatur igitur ceruo emissio propter celeritatem eius in suscipiendo, & conficiendo bello. Quod autē sequitur, *Dans eloquia pulchritudinis*: significat pulcherrimum Epiniciū carmen ob victoriam partam ab ipso Barac & Debbora decantatum. Verū obijcitur huic interpretationi, Barac non promptè & alacriter, sed cunctanter, timidè atque ignauè id belli suscepisse: nimirum contestatū, nisi periculi sociam haberet Debboram, in id se belli nequaquam iturum, Cui Debbora respondit, ituram se quidem cum ipso, verū non ipsi victoriam, sed sibi assignatum iri, quo videtur tacitè timiditatem, ignauiam & tergiversationem eius reprehendere voluisse. Quanquam verba Barac in aliam possent verti & accipi sententiam, vt ea scilicet dixerit Barac, non metu adductus, sed religione quadam, quod speraret si Debbora fœmina Deo perquàm familiaris & cara, bello adesset, de victoria nullo modo esse dubitadum. Namque Barac acerrimo animi impetu ad illud bellum cōtendisse, non obscurè indicāt verba illa quæ sunt in Cāico Debboræ, Iudicum quinto, *Duces Issachar fuere cum Debbora, & Barac vestigia sunt secuti, qui quasi in præcep̃s ac barathrum se discrimini dedit.*

Andreas Masius.

Altera nostræ lectionis interpretatio est: significari summam terræ eius tribus fertilitatem & abundantiam, in qua illud etiam singulare erat, quod in illa priusquā in ceteris, fructus nascebantur & maturecebāt: & hoc significat similitudo cerui, emissi qui tāta est currēdi velocitate & celeritate, vt cursu ceteras animantes facilè antecedit. Et quia ibi fructus ac fruges prius nascebantur, idcirco ex ipsis potissimū deferebantur in templum oblationes primitiarum, propter quas sacerdotes pulcherrimas Deo laudes concinnebant. Fauere huic interpretationi videtur paraphrasis Chaldaica, quæ sic habet hoc loco: Nephthali, in terra bona cadet sors eius, & possessio erit fructifera: laudabunt & benedicent super eos.

Tertia interpretatio est Andreæ Masij in commentarijs suis super c. 19 Iosué; arbitrans significari his verbis Iacob, Nephthalitas in tuta atque vbere collocatos regione, exultaturos suauī libertate & deliciarum copia quarum sors eorum referta erat futura: similiter nempe vt ceruos, qui in herbosis amœnisque saltibus liberè versantes pascentesque exultim ludunt. Quod verò subdit, *Dans eloquia pulchritudinis*: denotat Nephthalitas in omni sermone fore comes, blādos, elegātes, affabiles, & humanitatis atq; vrbانيتatis gratia omnī sibi animos & studia facilè cōciliaturos.

Locus Deut. cap. 33.

Cum hac interpretatione satis congruere videtur quod dixit Moses Deuter. 33. huic tribui benedicens: *Nephthali*, inquit, *abundantia perfructur, & plenus*

& plenus erit benedictionibus Domini, mare & meridiem possidebit. Cuius orationis extrema illa verba: mare & meridiem possidebit, eo difficilem habent explicatum, quod Nephthalitæ procul mari Medirerraneo, quod occidentale Iudæis erat, & Meridie remoti, ad diuersam prorsus partem, Aquilonem dico & Orientem, habitabant. Chaldaicus quidem interpres non de mari Mediterraneo, sed de mare Tyberiadis interpretatus est. Verum illa expeditior & planior est interpretatio, propterea Nephthalitas mare & Meridiem possessuros, dictum esse à Mose, quod licet illi à locis maritimis & meridianis disiti essent, tamen per societatem & commercium, & quod apud omnes gratiosi essent, ab aliis tribubus essent participaturi quicquid apud illas boni haberetur. De his tribus expositionibus, cum omnes sint aptæ ac probabiles, eam quisque deligat quæ sibi magis arriserit.


154 Secundum allegoricam interpretationem refertur hoc vaticinium ad Christum, qui Euangelium in terra Nephthali prædicare orsus est: unde doctrina eius quasi ceruus emissus, omnem terrarum orbem incredibili velocitate percurrit: & quia nihil Euangelico pulchrius & latius, unde etiam nomen accepit; ideo subditur, *dans eloquia pulchritudinis*, id est, pulchra: Christi enim doctrinæ pulchritudo, ubi se ostendit, tantos in hominum animis excitauit & incendit amores, ut quod eam adipiscerentur atque tuerentur, innumerabiles omnia quæ possidebant bona, quin etiam sanguinem ac vitam profundere ac perdere non dubitauerint. Christus porro rectè assimilatus est veloci ceruo, scilicet de eo scriptum est Cantic. 2. *Ecce iste venit saliens in montibus transiliens colles. Similis esto, dilecte mi, caprea, hinnulūque ceruorum.* Quid autem pulchrius Christo, cuius & formæ & eloquij pulchritudinem prædicauit illis verbis David Psal. 44. *Speciosus forma præ filiis hominum. Diffusa est gratia in labiis tuis, propterea benedixit te Deus in æternum.* Mira verò & inenarrabilis suauitatis plena de Christi formæ, vocis, & eloquiorum pulchritudine sub figura Sponsi, in Canticis celebrat Sponsa.

*Allegoria.
Matt 4.
Esa. 9.*

DECIMA PROPHETIA

De Ioseph.

Filius accrescens Ioseph, filius accrescens & decorus aspectu. VERS. 22.

155  **V**EMADMODVM supra Iacob in filio suo Iuda, ita nunc in Ioseph copiosus est laudum eius prædicator. Namque & illū prophetico spiritu sciebat principem futurum populi Hebræi patrēque Messie: & hunc eodem spiritu nouerat caput fore duarum tribuum, multorumque ducū ac principum Hebrææ gentis parentem, multis item rebus ipsius Messie figuram. *Filius accrescens Ioseph, filius accrescens.* Manifestè alluditur ad nomen Ioseph, significans incrementum, cuius magnitudo denotatur geminatione eiusdem sententiæ. Vehementer sanè Ioseph auctus est: nam in se ipso prouectus est ad principatum non modò fratrum suorum, sed etiam totius Ægypti:

oooo 3

& auctus est in sua progenie ac posteritate, quippe quæ duas numerosissimas tribus Israel, tribu dico Manassis & Ephraim, amplexata est. Pagninus vertit: Ioseph ut ramus crescens. Mōtanus: Ioseph filius fructescens. Ratio huius varietatis est, quia vox Hebræa, *ben*, filium quidem significat, verum cum non iungitur cum relatiuo reali, ut dicunt Hebræi, id est, cum voce patris vel matris, alias habet varias significationes, & dicitur de parvulo vel paruula in variis rerum generibus. Hic secundum Kimhi, significat ramum, & est in fœminino genere. Est autem ramus quasi filius arboris.

Pro eo autem quo Latina lectio habet, *decorus aspectu*, Hebraicè est, *su-* 156
per vel iuxta fontem, est enim integer sensus, Ioseph auctum iri ad similitudinem ramosæ arboris propter fluentia aquarum satæ: cuius arboris fertilitas describitur Psal. 1. & Ieremiæ 17. Et hanc sententiam expressit paraphrastes Chaldæus hisce verbis; Filius meus Ioseph multiplicabitur tanquam vitis quæ plantata est ad fontes aquarum: duæ tribus egredientur de filiis eius, & accipient partem, atque hæreditatem. De pulchritudine autem Ioseph scriptum est supra, c. 39. *Erat Ioseph pulchra facie & decorus aspectu*. Fit autem mētio eius pulchritudinis, quod ea fuit illi magna occasio tentationis & afflictionis, simulque materies ingentis gloriæ.

Allegoria.

Cæterum tota hæc prophetia de Ioseph apertissimè & aptissimè se- 157
cundum mysticum sensum ad Salvatorem nostrum accommodatur. Et quidem Ioseph multiplicem Christi Domini prætulit figuram & imaginem, fuit ille Patri super omnes filios dilectus: fuit ab eo veste polymita indutus: venditus est à fratribus suis: ex servitute atque carcere euectus ad summam dignitatem, ac potentiam: orbem à fame liberauit, & Ægypti Saluator appellatus est. Rectè autem dicitur Christus, filius accrescens, quippe qui super omnes potentia, sapientia, gratia & gloria crevit, de quo dixit Baptista: *Ilum oportet crescere, me autem minui*: cuius auctus figura fuit lapis ille Danielis cap. 2. à primo quidem paruulus, sed mox in tantā excedens amplitudinem, ut omnem terram impleverit, fuitque Dominus similis grano sinapis quod minimum est olerum; verum in tantum crescit, ut prope adæquet magnitudinem arborum.

Ioseph figura Christi.

Genes. 37.

Ibidem.

Inf. 39 40. 41.

Ioan. 3.

Matth. 13.

VERS. 23. Filix discurrerunt super murum, sed exasperauerunt eum, & iurgati sunt, inuideruntque illi habentes iacula.



Pro illo: *Filia discurrerunt*, Hebraicè est, *filix* incede- 158
bat, in numero singulari, quia more Hebraico fit distributio in singulis, ut si dicas, *Quelibet* puellarum deambulabat per murum vel per alia loca vnde pulchritudinem Ioseph videre possent. Putat Rupertus hoc referri ad dominam Ioseph, posito numero plurali pro singulari, quæ amore eius capta, ubique eum videre gestiebat. Verbum *discurrendi* significat mulierem vagam atque petulantem, & per loca publica pererrantem qualis describitur Prouerb. 7. Pro illo, *Exasperauerunt*, Hebraicè est, *amaraucrunt eum*: & pro *Inuiderunt*, Hebraicè est, *odio habuerunt*: Pro, *habentes autem iacula*, Hebraicè est, *domini sagittarum*, quæ locutio

Rupertus.

Genes. 29.

cutio frequens est Hebræis etiam aliis in rebus, veluti, domini alarum, & domini pennarum dicuntur volatilia & pennata. Sententia horum verborum clara est: pertinet enim ad inuidiam & odium, quo fratres Ioseph in sequebantur ipsum, adeo ut, sicut legitur supra cap. 37. non possent illi quicquam pacificè loqui; & cum procul viderunt illum, dixerunt: Ecce somnator venit, venite, occidamus eum, & videamus quid profint ei somnia sua. Iacula verò appellat verba dura & aspera atque mortifera, quibus illum confodere & perimere voluerunt. Alij interpretantur hoc de domino & domina Ioseph, qui eum innocentem asperrimè tractarunt detrudentes in carcerem. Moris autem est in sacris litteris, verba dura, perniciofa & exitialia, per similitudinem nominare iacula aut sagittas, ut in Psalmis:

Psal. 56.

Psal. 54.

Allegoria.

Sagitta acuta, lingua eorum.

159 Quod si mysticam huius sententiæ scrutemur intelligentiam, per filias discurrentes super murum, non ineptè intelligemus animas sanctas veteris Testamenti, quæ cupientes animo videre pulchritudinem venturi Messiae, discurrerant super murum, id est, longè transcendebant humanam cognitionem quæ originem & fundamentum habet in sensibus corporis. Est enim corpus humanum quasi murus undique circundans & concludens animum: istæ igitur spiritu prophetico pulchritudinem Messiae perspectam habentes, eum videre cupiebant, sicut Dominus dixit: *Multi Prophetae & Reges voluerunt videre quæ vos videtis;* & de Abraham, *Exultavit,* inquit, *et videret diem meum: & vidit & gavisus est.* Fuisse autem Dominum à scribis & Phariseis ex odio & invidia vehementer exacerbatum, vel, ut est Hebraicè, amaricatum, id est, fœdissimis iniuriis & blasphemis onustum vexatumque, quinetiam felle amarissimo potatum, docet historia Euangelica. Linguae autem eorum fuerunt iacula, quibus Christum ipsi, si non manibus suis, certè votis & clamoribus crucifixerunt, cum tam instanter efflagitabant à Pilato, Tolle tolle, crucifige eum.

Mat. 13.

Luc. 10.

Ioan. 8.

Ioan. 19.

Sedit in forti arcus eius, & dissoluta sunt vincula brachiorum & manuum illius per manus potentis Iacob. VERS. 24.

160 **I** C E T fratres Ioseph extremis eum malis opprimere voluerint, Deus tamen ea mala in maximum illius bonum gloriamque conuertit. Ergo sensus est; Arcus eius, id est, omne robur & præsidium eius, sedit, id est, locatum fixatumque fuit in forti, hoc est, in Deo, de quo scilicet scriptum est: *Quis iurabis tui in fortibus, Domine?* nam esse fortem, est proprium Dei epithetum, de quo solet ipse frequenter gloriari, & à sanctis vehementer commendari. Quoniam igitur omnem fiduciam auxilij & præsidij sui Ioseph in Deo posuerat, idcirco omnia vincula quibus ipse vel à fratribus, vel ab Ægyptiis constrictus fuerat, dissoluta sunt. Pro quo Hebraicè est, *roborata sunt brachia eius:* & significatur annulus aureus, & armilla & currus, & alia principalia ornamenta quibus à Pharaone ornatus & decora

Exod. 15.

& decoratus est, vt narrat Scriptura Genes. 41. Atque huc spectauit paraphraſtes Chaldaeus, ſic hunc locum interpretatus: Quia ſeruauit legem in occulto, poſuitque Fortem fiduciam ſuam, tunc poſitum eſt aurum ſuper brachia eius, poſſeditque regnum & confirmauit. Hoc ipſum expreſſè dictum eſt in Plal. 104. *In ſeruum venundatus eſt Ioseph. Humiliauerunt in cōpedibus animam eius, ferrum pertransiit animam eius, donec veniret verbum eius. Eloquium Domini inſtammavit eum, miſit rex & ſoluit eum, princeps populorum & dimiſit eum. Conſtituit eum Dominum domus ſuae, & principem omnis poſſeſſionis ſuae: vt erudiret principes eius ſicut ſemetipſum, & ſenes eius prudentiam doceret.* Similia horum traduntur in c. 10. lib. Sapient. *Sapientia, inquit, venditum Ioseph non dereliquit, ſed à peccatoribus liberauit eum: deſcenditque cum illo in foueam, & in vinculis non dereliquit eum, donec afferret illi ſceptrum regni & potentiam aduerſus eos qui eum reprimebant, & mēdaces oſtendit, qui maculauerunt illum, & dedit illi claritatem æternam.* Hæc ibi.

Inde paſtor egreſſus eſt, lapis Iſrael.



LLVD *Inde* tripliciter exponitur, Primò quidem, vt referatur¹⁶¹ ad vincula & carcerem Ioseph, quibus ille ſolutus & ad principatum aſſumptus, paſtor fuit Ægypti, dira fame eum liberans ſua prudentia. Et *lapis Iſrael*, id eſt, firmamētum domus ſuæ, quippe qui patrem & fratres ſuos non tantum famis tempore aluit, verum etiam in optima Ægypti terra collocatos, quoad ipſe vixit, & poſt mortem ſuam fama nominis ſui longo tempore ſuſtentauit. Alij illam vocem *Inde* referunt ad Ioseph, interpretantes, Iacob his verbis prædicere prodituros ex ſtirpe Ioseph, qui ſint paſtores & lapides Iſrael, id eſt, Duces, Iudices ac Reges. Ex Ioseph enim progenie fueſunt Iosue, Debbora, Gedeon, Abimelech, Iephthē, Iair, & duo reges decem tribuum, Ieroboām, & Nadab: poſtquam verò diuiſum eſt ac ſeparatum regnum Iſrael, id eſt, decem tribuum à regno Iudæ, caput regni Iſrael fuit Ephraim. Tertio modo illud *Inde* ſic exponitur, vt referatur ad manum & auxilium Dei fortis, cuius mentio proximè antecederat: & ſignificetur, quia Ioseph omnem ſuam ſpem in vno Deo locauerat, idcirco non modò eum cunctis malis & calamitatibus eſſe liberatum, ſed inſuper in tantam eſſe gloriam & potentiam elatum, vt non tantum populi ſui, ſed aliarum quoque gentium paſtor ac lapis exiſteret. Huic interpretationi adhæſit paraphraſtes Chaldaeus, hanc ſententiam ita exprimens. Hoc contigit ei à conſpectu Dei fortis Iacob, cuius verbo cibauit parentes & filios, ſemen Iſrael.

Obſeruarunt Hebræi vocabulum *Euen*, pro quo Latine eſt, lapis, eſſe¹⁶² vocem myſticam, quia occultè & inuolutè continet duas diſtiones: dicitur enim, *Euen*, quali *au* & *ben*, id eſt, pater & filius. Et verò Ioseph fuit lapis, qui ſuſtentauit & patrem ſuum, & omnes eius filios fratresque ſuos. Ad hunc locum ſpectat quod eſt de Ioseph in ca. 49. lib. Eccleſ. *Ioseph, inquit, princeps fuit fratrum, firmamentum gentis, rector fratrum, ſtabilimentum populi.*

populi. Rectè autem principes & rectores populorum, appellantur pastores: debent enim ita regere populos suos, vt pastor proprias oues; id quod Aristoteles libro 8. Ethicorum firmat auctoritate Homeri, qui Agamemnonem, bonum scilicet iustumque regem appellauit pastorem populorum. Iam verò quàm aptè conueniat in Christum dominum vocabulum pastoris & lapidis, notius est quàm vt Lectori opus sit admonitione nostra, nedum explicatione.

Aristotel.

Deus patris tui erit adiutor tuus, & Omnipotens benedicet tibi benedictionibus cœli desuper, benedictionibus abyssi iacentis deorsum, benedictionibus vberum, & vulturæ.

VERS. 25.

163



LILVD *Deus patris tui*, significat Deum fore adiutorem eius tum propter propria eius merita, tum maximè propter merita patris sui: Illud *Omnipotens* Hebraicè est *Shaddai*, quod significat robustum, & fortem, à verbo *Shaddah*, quod est prædari & rapere. Est autem nomē hoc vnum de decem nominibus quibus apud Hebræos Deus vocatur: quæ nomina strictim exposuit B. Hieronymus Epistola 136. quam scripsit ad Marcellam, vbi nomen *Shaddai*, interpretatus robustum, & ad omnia perpetranda sufficientem. quanquā Oleaster putat eo nomine hoc loco potius significari beneficium seu munificum. Verba porro quæ sequuntur, continent benedictionem Ioseph in abundantia omnium terra nascentium, & in fecunditate animalium ac filiorum. Ad efficiendam verò copiam eorum, quæ terra nascuntur, duo maximè concurrunt, & conferunt, supernè quidem cœlum, infernè autem abyssus deorsum iacens. cœlum dico tam astriferum, vnde lumē, calor, variique siderum aspectus & defluxus; quàm cœlum aëreum, vnde imbres, venti, niues, rores. Per abyssum autem iacentem deorsum, intelligere oportet molem terræ & aquæ, quæ se inuicem complexæ vnū globum efficiunt iacentem circa mundi centrum: Vocabulo autē abyssi iacentis deorsum nominantur, vel quia locatæ sunt circa centrum mudi, locum omnium quæ sunt in mundo profundissimum; vel propter profunditates terræ & aquæ multifariam impenetrabiles. bonitas verò & felicitas terræ in eo est, vt sit pinguis ac fertilis, acceptæque semina magno reddat cum fœnore: sit quoque copia terrestrium aquarum ex fontibus, fluminibus & lacubus, nec desint commoda quæ per mare deuehantur.

Hieronymus.

Oleaster.

164

Sunt qui existiment Iacob his verbis præsignasse bonitatem cœli, & terræ quam habituræ olim erant duæ tribus, ex vnius stirpe Ioseph progenies Ephraim & Manasses: vt sit sensus; Progenies Ioseph habitabit in terra fertilissima, ob benignitatem cœli, frequentiam imbrum & roris, agros irriguos, numerososque frugum proventus, magnamque gregum & hominum fecunditatem; id quod significatur illis verbis: *Benedictionibus vberum & vulturæ* nā benedictio vulturæ significat numerosam generationem & sobolem; benedictio autem vberum, optimā nutritionē atq;

Comm. in Gen. Tom. 4.

ppppp

educationem. Nonnulli arbitrantur his verbis quatuor res designari, ex quibus solet vulgus homines aliquos laudare & quasi beatos prædicare: Solet enim dicere, Beatus dies, in quo ille natus est: beata terra quæ illum tulit: beatus venter qui illum genuit: beata vbera quæ illum lactauerunt.

Allegoria.

Cæterum benedictio hæc Ioseph multo veriùs & cumulatius Christo ¹⁶⁵

Domino contigit. Etenim ipse super omnes habuit benedictionem cæli & terræ, quia super omnes tam in cælo quàm in terra magnificatus & glorificatus est, sicut ipse dixit: *Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra.*

Matt. 28.

Illum in cælo laudant Angeli, quod eorum ruinas reparauerit atque im-

Zach. 9.

pleuerit: illum in terra laudant homines, quod eos reatu peccati, necessitate mortis & diaboli potestate liberauerit: illum in abyssu, id est, in inferno laudarunt sancti Patres quos eduxit de lacu, in quo non erat aqua; vel cælum significat in Christo animam eius & superiorem animæ partem: terra, corpus & carnem eius. Benedictus igitur fuit in cælo desuper, quia secundum superiorem animæ suæ partem ab initio conceptionis suæ in cælo fuit beatifica Dei visione fruens: benedictus quoque fuit in aby-

Philip. 2.

ssu deorsum iacente, id est, in carne sua quæ appellatur abyssus deorsum

Genes. 3.

iacens, quod secundum eam Christus seipsum profundissimè humili-

Ioan. 6.

uerit, & ut Pauli verbo utar, exinanierit.

¹⁶⁶

Duplex porrò fuit carnis Christi benedictio, altera, quod sine peccato concepta est, nec vlla concupiscentiæ scditate inquinata, nec subiecta maledictioni Adæ: altera, quod caro eius vnita est Dei verbo, & inde fa-

Luc. 11.

Esai. 7.

Matt. 1.

cta est cibis hominum viuificus & præstans immortalitatem. Benedictionem illam vberum & vuluæ Christi declarauit sancta illa fœmina

Luc. 1.

dicens: *Beatus venter qui te portauit, & vbera quæ suxisti.* Triplicem porrò

benedictionem Christus habuit in vtero matris; primam, quod generatus est sine semine viri: alteram, quod nouem mensibus gestatus in vtero est sine vlla matris molestia: tertiam, quod clauso matris vtero & sine eius dolore editus est. Fuit item benedictus in vberibus, nam cum sit præter naturam, virginem lacte impleri; sanctissima tamen eius mater, cum virgo esset, eum lactauit: quocirca Ecclesia canit: *Virgo nesciens virum, sine dolore genuit filium.* sola virgo lactabat, vbera de cælo plena.

¹⁶⁷

Rupertus.

Rupertus refert hoc ad Ecclesiam Christi sponsam: ut Christus benedicendus sit propter vbera & vuluam sponsæ suæ; per vuluam intelligendo fœcunditatem Ecclesiæ quæ innumerabiles filios Christo genuit. Compara vuluam Ecclesiæ Christi cum vulua Synagogæ Mosis, hanc dices sterilissimam, illam fœcundissimam: cuius incredibilem fœcunditatem prædixit Isaias cap. 49. & 60. Duo sunt autem Ecclesiæ vbera, diuine benedictionis lacte plenissima, Verbum Dei & vsus sacramentorum. De

Cant. 1.

Ibidem.

his vberibus dici posset quod est in Canticis: *Inter vbera mea commorabitur dilectus meus;* & *Meliora sunt vbera tua vino, fragrantia unguentis optimis.* nam licet hæc dicta sint de vberibus sponsi, eadem tamen sunt, diuer-

Infra. 8.

sa ratione, vtriusque vbera. Non fuere talia Synagogæ vbera, de qua dicitur: *Soror nostra paruula est, & umbra non habet.* Habuit quidē Synagoga etiā Sacramēta; sed quia erāt virtute propria inefficacia spiritualis gratiæ,

dici

dici poterat vbera amentia & inania, habebat quoque diuinas Scripturas: sed ante Christi aduentum erant illae plerisque clausae & veluti obliatae, nec sugere suauissimum lac spiritualis intelligentiae cuique datum erat.

Benedictiones patris tui confortatae sunt benedictionibus patrum eius, donec veniret desiderium collium aeternorum: fiant in capite Ioseph & in vertice Nazareth inter fratres suos. VERS. 26.

167



PROBSCVRVS est hic locus, & obscuritas eius varias ex ingenijs explanatorum interpretationes excudit. Prima interpretatio; Chaldaeus Paraphrastes sic vertit hunc locum: Benedictiones patris tui addantur super benedictiones quibus me benedixerunt patres mei, quas optauerunt principes qui a saeculo fuerunt. Est autem hic sensus: Contingant tibi non tantum ea benedictiones quas in te nunc confero, verum etiam omnes benedictiones maiorum meorum, quae tales fuerunt, ut eas sibi accidere antiquissimi principes optauerint. Illud igitur, *Vsq; ad desiderium collium*, sic videtur Chaldaeus intellexisse, Tanti fuisse pretij, tamque optabiles benedictiones maiorum meorum, ut eas colles mundi, id est maximi quique principes desiderauerint.

*Prima interpretatio.
Paraphrasis
Chaldaica.*

168

Secunda interpretatio; Rupertus hanc putat esse huius loci sententiam: Noli Ioseph dubitare de efficacitate & effectu mearum benedictionum quas impertior tibi; siquidem benedictiones meae confortatae sunt benedictionibus patrum meorum id est, ex illis habent robur & efficaciam: nam quia maiores mei benedixerunt mihi, propterea ego quoque vim habeo efficacem benedicendi filiis meis; & sicut benedictiones patrum meorum completae sunt in me, ita benedictiones meae complebuntur in te, nec deficient, donec veniat desiderium collium aeternorum, id est, Messias destinatus ab initio mundi, siue ex quo sunt colles & montes super terram: vel desideratus ab antiquis patribus, qui propter pietatis & iustitiae sublimitatem fuerunt instar collium & montium. Messias enim non a quibus libet expresse cognitus ac desideratus est, sed ab insignioribus virtute & sapientia viris, ut fuisse Patriarchae & Prophetae.

*Secunda interpretatio.
Rupertus.*

169

Plerique tamen illud, *Confortatae sunt benedictionibus patrum eius*, accipiunt quasi dictum comparate: quam habet expressam comparisonem lectio Hebraea quae ad verbum hanc reddit sententiam: Benedictiones meae praevaluerunt, seu fortes factae sunt super benedictiones patrum meorum. Et ex hac lectione duplex interpretatio existit, ut tertia interpretatio quam sequitur Paulus Burgensis, illa sit: Benedictiones quas ego tribui tibi, maiores sunt benedictionibus quas ego accepi a patribus meis. Isaac enim, ut narratur hoc libro cap. 27. benedixit Iacob tantum in rore caeli & pinguedine terrae, non autem in benedictione vberum & vulu, id est, multiplicatione prolis. Sed profecto vera non est Burgensis

*Tertia interpretatio
Paulus Burgensis.*

ppppp 2

sententia: namque Isaac cum dimitteret Iacob in Mesopotamiam, benedicens ei, dixit: *Deus crescere te faciat atque multiplicet, ut sis in turbas populorum; & det tibi benedictiones Abrabæ, & semini tuo post te*: Sicut legitur hoc libro capite 28. Videtur præterea benedictio quam Iacob accepit à patre suo Isaac, eo nomine fuisse maior benedictione quam ipse tribuit filio suo Ioseph, quod per illam Iacob constitutus est primogenitus & dominus fratrum suorum, quam prærogatiuam non continet benedictio Ioseph.

*Quarta inter-
pretatio.*

Rab. Salomon.

Quarta interpretatio: significari illis verbis benedictionem quam ac-¹⁷⁰ ceperat Iacob, fuisse maiorem benedictionibus quas acceperant maiores eius, ut Isaac & Abraham. Et hoc dupliciter exponitur; siquidem Hebræi, ut Lyranus & Thostatus referunt, & patet ex Commentario Rabbi Salomonis, aiunt Deum plura promississe Iacob quam promiserat Abrabæ vel Isaac: his enim tantum promississe Deum possessionem terræ Chanaam, ut videre licet ex capite 13. & 26. libri Geneseos; illi verò promississe dilatatum iri eum ad Orientem, Occidentem, Septentrionem, & Meridiem; quo significabatur dominatum vniuersi orbis delatum iri posteritati Iacob, maxime in aduentu Messie. Atque hoc indicauit Deus per Isaiam capite 50. & 58. dicens: *Cibabote hereditate Iacob patris tui*, & non dixit, Abraham vel Isaac. Verum interpretationem hanc vehementer oppugnat hoc loco Thostatus. Et verò qui legat 28. & 48. capituli libri Geneseos, perspicue intelliget eandem planè factam esse Iacob promissionem terræ atque prius facta fuerat Isaac & Abrabæ. Nam illud, *Ad Orientem, & Occidentem, Meridiem, Septentrionem*, non debet accipi simpliciter & vniuersè respectu totius terræ, sed habito respectu ad terram Chanaam, quomodo frequenter vsurpatur in sacra Scriptura.

*Quinta inter-
pretatio.
Lyranus.
Thostatus.*

Burgensis.

*Rom. 4.
Luc. 10.
Ioan. 5.*

Quinta interpretatio, cui potissimum adheret Lyranus & Thostatus: ¹⁷¹ Aiunt isti, benedictionem quam acceperat Iacob, ea ratione fuisse maiorem benedictione Isaac & Abrabæ, quod Iacob plures à Deo percepit reuelationes cœlestium mysteriorum pertinentium ad Messiam, & ad æternam beatitudinē. Etenim scientia rerū diuinarū, & fides rerū cœlestium in dies per intervalla tēporū increuit, pluræque posterioribus reuelata sūt quàm fuerant prioribus. Sed hoc refellit Burgensis: neque enim ait credibile esse Abraham inferiorem fuisse quàm Iacob, quantum ad excellentiam fidei & reuelationem mysteriorum pertinentium ad Messiam, scientiamque rerum diuinarum: cum is propter singularem fidei præstantiam maxime laudatus sit à Mose Genes. 15. merueritque pater omnium fidelium appellari; in cuius sinu dicebatur requiescere omnes qui decedētes ex hac vita, æternam salutem consequebantur; de quo etiam Dominus noster dixit: *Abraham exultauit ut videret diem meum: vidit, & gavisus est.* ¹⁷²

Genes. 27.

Verum vtcunque res habeat (neque enim omnia quæ hic obiter incidunt, ad viuum nobis resecanda sunt) certè negari non potest, plurima Iacob, & horum non pauca, singularia beneficia diuinitus accepisse. Primum enim cum is non esset primogenitus, reiecto primogenito Esau, ius primogenituræ à Deo accepit: namque ut Paulus disputat ad Roma-

nos

nos nono, *Cum nihil dum boni vel mali egissent Iacob & Esau, dixit Deus, Iacob dilexi, Esau autem odio habui.* Deinde longè numerosiori prole quā patres eius multiplicatus est, quippe qui duodecim filios procreauit, è quibus vniuersa gens Hebræa profeminata est. Adhæc filiū suum Ioseph (secūdum regem) vidit supremum Ægypti principem ac dominum, habuit præterea complures, easque valdè mirandas visiones; vt illius scalæ à terra vsque ad cælum pertingentis & in ea residentis Dei, Angelorūque sursum deorsumque discurrentium, & illius Angeli cum quo luctatus est vsque ad auroram. Excelluit denique multiplici prophetiæ dono, nec tantum per visiones imaginarias, sed (quod summū prophetiæ genus æstimatur) per solam mentis diuino suffusæ lumine illustrationem; vt in hisce vaticiniis animaduertere licet.

Gen. 22.

Infra 32.

Do nec veniret desiderium collium æternorum.

173



Ro voce illa, *desiderium*, vox Hebræa, prout ex varia ducitur radice, significat & desiderium & terminum. Hebræi & Pagninus legunt terminum, ita hunc locum interpretantes: Benedictiones patris tui confortatæ sunt vsque ad terminū collium sæculi: Quæ verba dupliciter exponuntur. Nā Kimhi ad hunc modum exponit: Benedictiones meæ permanebunt, & firmæ erunt quoad durabunt colles mundi. Rabbi Salomon hanc vult esse sententiam: Benedictiones meæ non concludentur intra vnā regionem Chanaā, sed diffundentur vsque ad omnes terminos montium & terrarum. Sin autem legatur *desiderium* ea quoque lectio duplicem habet explicationem: siquidem Chaldaeus paraphrastes legens *vsque ad desiderium collium sæculi*, intellexit significari tantas fuisse benedictiones Iacob, vt etiam Regibus & Principibus mundi maximè optabiles essent. Latini ferè interpretantur de Christo: qui cur appelletur desiderium collium æternorum, suprà dictum est, cum interpretationem Ruperti enarraremus.

Rabbi David
Kimhi. Rabbi
Salomon.

174

Est quoque alia interpretatio huius loci apud Thostatum super ca. 33. *Deut. vbi explanat illę benedictionē Ioseph traditam à Mose: refert enim verba hæc ad terram quæ sorte assignanda erat filiis Ioseph, Ephraim & Manasses, quæ abundatura erat montibus & collibus amœnissimis maximeque frugiferis; quamobrem dicuntur desiderabiles: quæ sententia valdè congruit cum verbis ipsius Mosis, sic enim ait benedicens Ioseph: De benedictione Domini terra eius, de pomis cæli & rore atque abyssu subiacente: de pomis fructuum Solis ac Luna: de vertice antiquorum montium, de pomis collium æternorum, & de frugibus terra, & de plenitudine eius.*

Thostat. 100.

Fiant in capite eius & in vertice Nazaræi inter fratres suos. VERS. 27.

175



PTAT his verbis Iacob, vt bona quæ precatus est filio suo Ioseph, fiant super caput eius, id est, abundè atque cumulatè ei contingant. Vocat autem Ioseph Nazaræum fratrum suorum (quo modo eum quoque appellat Moses Deut. 33.) significās

PPPPP 3

Gen 37.

eum segregatum & separatum fuisse à fratribus : nam id apud Hebræos significat vocabulum Nazaræus. Fuit autem Ioseph iam inde à puero cùm esset in domo patris, separatus à fratribus suis, id est, ab improbis eorum studiis & moribus, cùm eos crimine pessimo apud patrem accusauit : & fratres vicissim ab eo separati erant, id est, alienari & auersi, ita vt non possent cū eo pacificè loqui. Cùm autē à fratribus venditus, & in Ægyptū ductus est, longo tempore ab illis fuit separatus. Ergo vocabulum Nazaræus ad presens commune est : specialiter autem apud Hebræos quidam appellabantur Nazaræi, qui ex voto certis quibusdam cæremoniis consecrati Deo, separabant & abstinebant se multis à rebus, quarum rerum vsus aliis hominibus non erat illicitus : huius generis erant, non tondere capillos, non bibere vinum, non accedere ad funera, nec tangere mortuos, etiā parentes, aliāque nonnulla quæ in ca. 6. lib. Numeror. commemorantur.

Sunt qui putent hoc loco vocabulum Nazaræi significare præcipuum¹⁷⁶ decorem atque honorem, sanctitatisque professionem atque existimationem : tales enim apud Hebræos erant Nazaræi, vt indicant verba illa Hieremiæ Threnorum 4. *Candidiores Nazaræi eius niue, nitidiores lacte, rubicundiores ebore antiquo, saphiro pulchriores.* lxx. Interpretes per vocabulū Nazaræi intellexerunt principem, & ducem fratrum suorum, sic enim expresserunt hunc locum : Erunt super caput Ioseph, & super caput fratrum quorum dux fuit. In capite autem 33. Deut. vbi nos habemus, *Super verticem Nazaræi fratrum suorum*; ipsi verterunt : Super verticem glorificatus in fratribus : fuit enim tanquam princeps, & dominus fratrum, & ex eius stirpe prodierunt Principes, & Reges populi Hebræi.

Rhinoceros.
Plinius.
Salinus.

Moyse porro Deut. 33. præter illa, quæ similia dixit Iacob, addit hoc, quod non videtur intactum esse prætereundum. *Quasi*, inquit, *primogeniti tauri pulchritudo eius, cornua Rhinocerotis cornua illius : in ipsis ventilabit Gentes usque ad terminos terræ* : Primogenitus tauri est pulcherrimus, simulque robustissimus, ac violentissimus, quippe cui robur patris, vt primum, ita maximum tributum est. De Rhinocero autem pauca hæc à Plinio lib. 8. cap. 20. & Solino cap. 33. prodita cognoscat Lector : Animal esse buxei coloris, vnum in nare, idque repandum habens cornu, quod subinde cautibus attritum, limatūque in mucronem excitat præliatus aduersus Elephantem, par ei propemodum longitudine, breuior tamen cruribus : in qua dimicatione, naturali eo telo alium Elephanti petit, vt molliorem eius partem, solāque ictibus suis peruiam. Ergo primogeniti tauri & Rhinocerotis similitudine exaggeratur decor & pulchritudo regalis, roburque ac fortitudo bellica in posteritate Ioseph futura, maximè verò in tribu Ephraim, quæ magnos principes ac Reges, & gloria virtutis militaris inclytos tulit. Quò spectat illud quod est in Psal. 59. *Meus est Galaad, & meus est Manasses, & Ephraim susceptio capitis mei.* Et huic quidē interpretationi affinis est valdè paraphrasis Chaldaica quæ eo loco sic habet : Maior natu filiorum eius (id est, Ephraim primogenitus Ioseph) decorem habet, & magnalia, & quæ facta sunt à facie Fortis & Excelsi, cuius fortitudine interficiet populos vsque ad fines terræ.

VNDE

VNDECIMA PROPHETIA

De Benjamin.

Benjamin lupus rapax manè comedet prædam, &
vespere diuidet spolia.

SEPTUAGINTA, referente sancto Hieronymo, sic habet:
Benjamin lupus rapax, manè comedet adhuc, & ad vespërâ
dabit escam. Nostræ lectionis quintuplex esse potest inter-
pretatio: duas ponit Rabbi Salomon, nam ait vel esse pro-
phetiam de Beniamitis, qui, vt narratur libro Iudicum cap.

*Quinque in-
terpretationes
Rabb. Salom.*

21. prodeuntes ex vineis rapuerunt sibi in vxores filias Silo egressas mo-
re suo ad ducendos choros, quas postea distribuerunt inter se. Vel perti-
nere putat ad Saulem & ad Mardocheum & Esther, qui fuerunt ex tribu
Benjamin. Saul enim mane comedit prædam, quia in exordio regni Israe-
litici, cuius primus ipse rex creatus est, amplissimas egit prædas ex Amale-
chitis, aliisque Iudæorum hostibus: Vespere autem, id est, multis post se-
culis ex eadem tribu Benjamin progenerati Mardocheus & Esther, con-
trito penitusque deletio Aman, & eius sectatoribus, omnes eorum opes
bonæque, liberalitate regia ad se transmouerunt.

*Esther 2.
1. Reg 9.*

Esther 8.

179 Tertiã interpretationem Beatus Hieronymus in Traditionibus He-
braicis in Genesim assignat Hebræis, quorum sententia est, hoc vaticinio
Iacob insinuari templum Iudaicum in quo victimæ immolabantur, idque
significari vocabulo lupi rapacis: quod illud templum innumerabiles
animalium victimas quasi deuoraret, & absumeret, ob idque dicitur de
eo, manè comedet prædam, quod animalia plurimum matutino tempore
immolarentur. Quod autem sequitur: *Et vespere diuidet spolia*: bellè qua-
drat ad hanc ipsam interpretationem: siquidem reliquæ oblationum
quæ factæ erant in templo ad sacerdotes pertinebant, quas ipsi partiebant
tur inter se. Quoniam autem templum Iudaicum, & vrbs Hierusalem
in sortem Benjamin primò cecidit, vt videre licet apud Iosue capite
decimo octauo, idcirco vaticinium hoc Iacob rectè competit in tribum
Benjamin.

180 Et verò ad magnam eius tribus laudem faciebat, quod cùm in omni
gente Hebræorum vnum duntaxat templum esset, id fuerit intra sortem
Benjamin. Fauet huic interpretationi Chaldæus paraphrastes, apud quem
sic est hoc loco: Benjamin in terra eius quiescet præsentia diuinitatis, &
in possessione eius edificabitur sanctuarium: manè & vespere offerent Sa-
cerdotes oblationes, & in tempore vespertino diuident residuum portio-
num suarum de reliquis quæ sanctificata sunt. Sic ille. Præsentiam autem
diuinitatis appellat Chaldæus Arcam fœderis, eique superimpositum pro-
pitia

pitiatorium, vbi quasi residens Deus edendis oraculis reddendisque responsis præsentiam suam declarabat.

Ad hanc quoque interpretationem spectare videtur quod Moses Deut. 33. de tribu Benjamin vaticinatus est: *Benjamin*, inquit, *amantissimus Domini*. Fuit nimirum Benjamin, quod esset nouissimus filiorum & in senectute patris genitus, ei dilectissimus. Deus quoque singularem aduersus eam tribum amorem suum ostendit, cum primum regem Israelitæ gentis delegit Saulem, nec ab ea tribu, si Saul non peccasset, regnum ipse amouisset. Ex eadem tribu multa post sæcula excitauit Esther, & Mardocheum insignes admodum charitate suæ gentis & animi magnitudine; & quod admirabili prudentia populum suum à suprema interfectione liberarunt sæculorum omnium prædicatione dignissimos. His accedit quod in ea tribu iussit Deus ædificari templum, in quo vno tantum sibi à Iudeis cultum adhiberi voluit. Sequitur apud Moysen: *Habitabit confidens in eo*, id est, in Deo; cum enim in terra sua haberet templum, in quo Deus singulariter habitabat, ipse quoque singulari protectione & præsencia Dei confusus quasi expertus periculi lætus & securus erat. Subdit Moyses: *Quasi in thalamo tota die morabitur inter humeros eius requiescet*. Morabitur scilicet in templo quod vocabitur thalamus Dei. Alludit autem ad situm templi Dei quod erat in sublimi parte montis Moria, non tamen in eius vertice, sed ut placet Hebræis, quatuor & viginti cubitos infra eius apicem.

Prophetia de
Beniamin per
tinere ad S.
Paulum, scien-
tia Patrum.

Ambros.

Hieron.

Chrysost.

Ruffinus.

Theodoret.

Beda.

Rupertus.

August.

Quarta huius prophetiæ interpretatio videtur quidem allegorica potius quam historica & literalis, sed eam tamen plerique Patrum præ ceteris amplexati sunt, Ambrosium dico, Hieronymum, Chrysostomum, Ruffinum, Theodoretum, Bedam & Rupertum hoc loco, necnon & August. Serm. 14. de Sanctis, qui est primus Sermonum eius de Conuersione B. Pauli. Horum sententia est, hanc prophetiam spectare ad B. Paulum, cuius duplex status, prior ante conuersionem eius ad Christum, posterior autem post conuersionem hic adumbratus est sub lupi rapacis similitudine, manè rapientis & discerpentis prædam, vespere diuidentis spolia. Fuit sanè Paulus ex tribu Benjamin, ut testatur ipse in Epist. ad Rom. ca. 11. & ad Philip. cap. 3. Fuit lupus rapax, id est, vir ingenio acer & ardens, animo ferox, ore pariter atque opere potens ac vehemens. *Manè*, id est, priusquam ad Christum conuerteretur, rapiebat & comedebat prædam, fuit enim valdè contumeliosus, ut ipse fatetur, & blasphemus in Christum, & atrox Christianorum insectator, atque, ut verbis utar Lucæ Actuum 9. spirans minarum & cedis in discipulos Domini. At vespere, id est, postquam ad Christi fidem conuersus est, diuisit spolia, id est, fortissimus fuit Christi bellator, acerrimusque Ecclesiæ propugnator, & plurimarum gentium quas ad Christum conuerterat, victor amplissima retulit spolia. Rupertus per spolia intelligit eloquia Dei, sicut est in Psal. 118. *Labor ego super eloquia tua, sicut qui inuenit spolia multa*. Diuidebat autem hæc spolia, quia diuinarum rerum doctrinam pro captu audientium ac discipulorum tradebat, quibusdam lac tantum præbens, aliis solidum cibum.

Nec

133 Nec in Paulum non aprè cōpetit quod in hoc ipso lib. Gen. c. 35. de 1. Cor. 3.

Beniamin proditū est, Rachel matrē Beniamin cū in eius enixu animam ageret, appellauisse eum Benoni, id est, filiū doloris mei; at Iacob vocasse eum Bēiamin, id est, filiū dextræ. Enimverò vtrunq; nomē præclarè conuenit Paulo. Is enim perfidiosæ synagogæ quæ fuerat mater eius, magnorū dolorum causa fuit, quinetiam interitus: at Christus imposuit ei nomen Bēiamin, quod significat filiū dextræ. Vocabulū *dextera* in sacris literis denotat robur & potentiam. quanta verò potentia polleteret Paulus indicauit ipse cū dixit: *Omnia possum in eo, qui me confortat*. Et quia conuersio B. Pauli fuit valdè miranda, & in qua Christus Dominus vim & potentiam suam clarissimè demonstrauit, & per quam Paulus repentè in magnū Dei seruū, egregiumq; prædicatorem Euangelij, & inuictum Ecclesiæ propugnatore ac defensorē euasit, rectè de se Paulus illud dicere potuit: *Dextera Domini fecit virtutem, dextera Domini exaltaui me*. illud item: *Hæc mutatio dextera excelsi*. Denique hoc ipsum Dominus significauit, cū Ananiæ de Paulo dixit: *Vade quoniam vas electionis est mihi iste, ut portet nomen meum coram gentibus, & regibus, & filiis Israel*. Ego enim ostendam illi quanta oporteat eum pro nomine meo pati.

Philip. 4.
Psalm. 117.
Psalm. 76.
Act. 9.

134 Restat quinta & vltima interpretatio, quam libenter equidem ceteris omnibus, quod attrinet ad sensum litteralē, prætulerim. Hanc sequitur Thostatus; sed multis ante eum sæculis in quæst. vltima in Genesim Theodoretus attigit. Reor igitur, Iacob figurata oratione significasse, fore Beniamitas fortes, robustos & bellicosos: id enim similitudo lupi rapacis indicat, qui cū valdè vrgetur fame, audax & violentus est ad rapiendam escam. Illud autem, *Manè comedet pradam, & vespere diuidet spolia*: significat eos fore in bellis felices: profligatis enim hostibus onustos prædis diuitiūque spoliis redituros. quamquam illud; *manè & vespere* designare potest celeritatem confecti belli, partæq; victoriæ. Græca lectio habet, *vesperi dabit escam*, quod refert Theodoretus ad bellum quod gessisse Beniamitas cum cæteris tribubus, narratur in libro Iudicum cap. 20. in quo bello primū illi bis victores fuerunt, sed ad extremum tamen victi, præda eorum fuerunt quos vicerant.

Quinta interpretatio quæ præ cæteris placet auctoribus.
Thostatus.
Theodoretus.

135 Verū quā fuerint Beniamitæ feroces, fortēsque bellatores, vel vno eo exemplo quod in libro Iudicū cap. 20. memoratur, manifestum esse potest. Cū enim Beniamitæ immane quoddā scelus à Gabaonitis qui ex ea tribu erant admissum punire noluisent; aduersus eos vindicandi eius flagitij causā ceteræ omnes tribus arma rapuerūt, & ad quadringenta armatorū millia coëgerunt: contra verò Beniamitæ aciem suam viginti quinq; mille & septingētorum virorum instruxerūt: cūq; tam dispares numero vtrinque essent copię, vt vni cuilibet Beniamittarū sexdecim ex aliis tribubus opponerētur; tantū in Beniamitis tamen robur animi; & virtus militaris fuit, vt duplici conflictu aduersarios profligarent: & priori quidem duo, & viginti millia, posteriori autem decem & octo millia ceciderunt. Tandem victi cæsiq; sunt, sed nō virtute, verū ex insidiis & per dolos militares. Gabaonitas porrò qui & ipsi erant

Comment. in Gen. Tom. 4.

99999

(vt diximus) Beniamitæ, narrat Scriptura, viros fuisse strenuos & peritros, ita vt æquè sinistra manu ac dextera præliarentur; tales verò funditores, vt lapides fundis iacerent sine errore vlllo vel ad tenuissimum capillum. Verùm quæ de Benedictionibus Patriarcharum à nobis hoc loco explicanda & disputanda visa sunt, hîc finem habeant.

DE OBITU PATRIARCHAE IACOB.

VERS. 28. Hæc locutus est eis pater suus, benedixitq; singulis benedictionibus propriis, &c. *vsque ad finem capitis.*



IN c apparet superiores non fuisse benedictiones, sed prophetias rerum futurarum, vt suprà docuimus in principio huius capitis: nam & quæ dixerat Ruben & Simeoni ac Leui, obiurgationem potius & reprehensionem quàm benedictionem continebant; & hîc non obscure significatur, postquam superiora locutus fuerat Iacob benedixisse eum filiis suis: vt si quid fortè in superioribus animos aliquorum pupugerat, id subiunctis ad extremum singulorum benedictionibus valdè mitigaretur. Appellat autem proprias singulorum benedictiones, per quas conuenientia cuique aut etiam ventura bona precatus est; aut salutaribus quemque documentis erudiuit, ex quo magnam illis & vtilitatem & lætitiæ voluptatem accidisse non est dubitandum.

Sequitur: *Et præcepit eis dicens, Sepelite me cum patribus meis in spelunca duplici, &c.* cur hoc de sepultura præcipit aliis filiis, cum id ipsum antea rogando petierit à Iosepho, dicens ei; *Si inueni gratiam in conspectu tuo, facias mihi misericordiã & veritatem, vt non sepeliãs me in Aegypto, sed dormiam cum patribus meis, &c.* Cur inquam, hîc quodammodo precibus vsus est, idem verò mandans ceteris filiis paternæ auctoritatis præceptum adhibuerit? An quia mandatis Iacob magis astricti erant ceteri filij quàm Ioseph, quippe qui semper cum ipso fuerant, & ab eo uxores & bona omnia acceperant; Ioseph autem in Aegypto fuerat & nihil muneris à patre acceperat? An quia Ioseph magno erat in honore ac dignitate cum esset totius Aegypti gubernator; alij autem fratres priuatae personæ erant? quare iustū erat illis præceptū imponere, huic preces adhibere. An quia funus Iacob valdè sumptuosum erat futurū, nec peragi sine magnis impensis poterat, quas Ioseph suppeditaturus erat, & effecturus apud Pharaonē, & Principes Aegypti, vt nō solum se ac fratres suos extra Aegyptum ire ad curandū funus sinerent, verū etiam magna pōpa & honorifico apparatu funus ipsi comitari & ornare vellent?

Cur Patriarcha sepeliri in terra Chanaã tantopere cupuerunt.

Verū quærat aliquis, Cur tantopere cupiuerit Iacob sepeliri in terra Chanaam, vt id primū sibi interposito iureiurando à filio suo Ioseph promitti vellet, deinde idē quoq; à ceteris filiis suis fieri præciperet: idemq; sub finē huius libri legitur, Ioseph appropinquante morte voluisse sibi fratres suos promittere ac iureiurando firmare? Multas licet eius rei causas, si quis inuestiget solerter, inuenire, Principiū cupiebant

bant illi corpora sua esse in ea terra, quam posteros suos sciebant posselluros & longissimo tempore habitaturos, in qua sola omnium terrarum orbis, verus Deus quem ipsi coluerant, publica & sincera religione coleretur.

189 Deinde, ut eorum sepulchra omnibus posteris essent fidei & pietatis quam ipsi erga Deum habuerant & professi fuerant, clarissima monumenta, & ad easdem virtutes maiorum suorum amplectendas & profitendas accerrima incitamenta. Ad hæc, ut essent diuinarum promissionum quas Deus ipsis & posteritati eorum dederat testimonia: aspicientes enim horum Patriarcharum sepulchra in terra Chanaam quam possidebant Iudæi, liquidò cernebāt quā abundē & cumulātē promissa Dei Patriarchis data de possessione terræ Chanaam tradenda eorum posteris, in ipsis essent completa. Nec illud non flagrantissimam eius rei cupiditatem in animis eorum excitabat, quod prophetico spiritu diuinitus impleti nouerant in ea terra Messiam nasciturum.

190 Accedebat & illē stimulus (si verum est quod refert Thostatus) illos celebres Patriarchas non latuisse, resurgente Christo domino post tri-duum suæ mortis ad vitam inmortalem, vnā quoque multos de sanctis viris inibi sepultis cum eo resurrecturos (quod ita factum esse narrat Matthæus cap. 27. de quorum numero se futuros esse sperabant. Quid plura? ad hanc terram Deus Abraham euocauerat, posthabito natali solo, omnique cognatione sua derelicta: hanc terram ex omnibus mundi terris delegerat quā daret possidendam populo suo, quem ut filium primogenitum diligebat: hanc denique postea magnis sæpe laudibus commendauerat: appellans terram egregiam, speciosam, excel-sam, fluentem lac & mel; quā Dominus Deus semper inuisit, & oculi illius in ea sunt à principio anni vsque ad finem eius.

Thostatus.

Genes. 12.

Dent. 11. 12.

191 Iam verò de illa spelunca in qua se Iacob sepeliri mandauit, scriptum est Genes. 23. ibiq; dictum, in ea sepultam esse Saram; in eadem autem sepultum esse, nulquam suprà expressè proditum est; sed quia cap. 35. traditur, in loco illius sepulturæ mortuum esse Isaac, & à duobus filiis suis Iacob & Esau sepultum ex eo ipso intelligitur, in ea ipsa sepultura esse conditum. Rebeccam porrò & Liam eodem loco sepultas esse, ali-bi quā hic nulquam in sacris literis legitur.

Finitisq; mandatis quibus filios instruebat, collegit pe-des suos super lectum, & obiit.

Genes. 49.

VERS. 32.

192



Væ fuerunt illa mandata Iacob? Illa, opinor, quæ de sepul-tura sui corporis dedisse cum filiis suis scripsit Moses: nisi etiam iuuat credere, multa sanctissimum illum senem man-dasse filiis suis pertinentia ad pacem & concordiam inter eos custodiendam, verumque Dei cultum perpetuò conseruandum, atque Aegyptiorum, quibuscum longo tempore victuri erant, fu-giendam idololatriam. Cum autem dicitur Iacob collegisse pedes suos

q q q q q 2

super lectum, significatur, eum superiora locutū sedētem super lectum, habentēq; pedes extra lectum dependentes: indicatur quoq; quanta animi quiete & tranquillitate, quantaq; corporis compositione & decencia sese comparauerit ad mortem. Pro illo verbo *obiit* est verbū Hebræum significans (vt annotarunt Hebræi) molle ac facilē dulcēq; genus mortis per lentam quandam resolutionem & defectum paulatim labentis spiritus; planē contrarium ei quo intereunt multi, longo & molesto morbo tabescentes; aut etiam robustos corpore, crudaq; ætate præditi, violenta morte rapiuntur.

Appositusque est ad populum suum.

Quid sit cōgregari vel apponi ad populum suum.



Historia Scholastica.

V P R A dixerat: *Ego congregor ad populū meum*: nunc Moyses ait eum obiisse, & appositum esse ad populum suum: idēque suprà dictum est de Abraham & de Ismaēle cap. 25. & de Isaac cap. 35. de Aaron quoq; in lib. Num. cap. 20. eiusdēque libri cap. 31. idem proditum est de Moyse. Quis autem fuerit populus ille, ad quem Patriarchæ illi dicuntur apppositi, videtur obscurū. Magister historiæ scholasticæ in cap. 114. historiæ suæ super librum Geneseos interpretatur frequentiam & societatem Angelorum, ita scribens: Appositus est ad populum suum, id est, ad Angelos, tunc certa spe, postea tandem in re. Notum quidem est, appositum esse Iacob ab Abraham & Isaac patres suos, sed tam pauci, populus dici non possunt, vel populus dicitur congregatio omnium ab Adam vsque prædestinatorum, qui erant in sinu Abrahæ. Sic ille.

Luc. 16.

Eandem planē sentiētiā habet Glossa interlinearis super 25. & 49. caput libri Geneseos, quæ Glossa sumpta est ex Augustino idem sentiente atq; tradente in libro Quæstionum super Genesim, quæst. 168.

August.

Augustini verba, si ea lector nosse auet, hæc sunt: Ecce de Iacob iā quidem mortuo, sed nondum sepulto dictum est quod appositus est ad populum suum: sed ad quem populū appositus sit, non in promptu est videre. Ex Iacob enim populus natus est, qui dictus est populus Israel: qui autem eum præcesserunt, tam pauci iusti nominantur, vt eos populum appellare cunctemur. Nam si dictum esset, Appositus est ad patres suos; nulla quæstio fieret. An fortē populus est non solūm hominū sanctorum, veūrm & Angelorum? populus, inquam, illius ciuitatis quæ de cælo est, Hierusalē, sicut Paulus ad Hebr. scribēs c. 12. *Accessistis, inquit, ad montem Sion, & ad ciuitatem Dei Hierusalem, & ad millia Angelorum exultantium.* Huic populo apponuntur, qui post hanc vitam placentes Deo fiunt; tunc enim dicuntur apponi, quādo nulla iam remanet sollicitudo tentationū & periculū peccatorum: quod intuens scriptura: *Ante mortem, inquit, ne laudes hominem quenquam.* Sic eo loco Augustinus.

Ecd. 11.

Atenim verō Lyranus (ignorans, vt opinor, esse hanc, & Glossæ & Augustini sentiētiā) oppugnat Magistrū Historiæ Scholasticæ quasi vnicū, vel certē principem eius interpretationis auctorem: Non, inquit, verē dici potest, Sanctos illos Patriarchas apppositos esse ad societatem Angelorū; quippe cū omnes descenderint in Limbū, nec ante Christi ascensum

Lyranus super cap. 20. Genes.

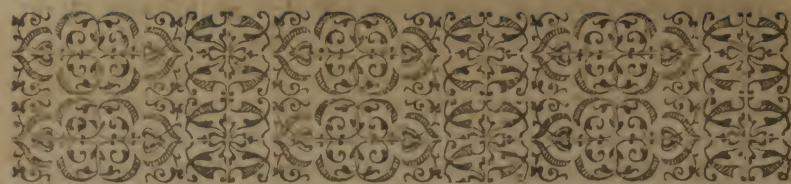
ascensum in cœlos, quicumque hominum in cœlestem ciuitatem, & angelicam societatem admissus fuerit. Nec valet dicere, illos esse appositos secundum certam sp̃e, licet non secundum rem: similiter enim idem posset dici de iustis qui adhuc in terris versantur, saltē de prædestinatis & confirmatis in gratia: cum tamen Scriptura id non dicat nisi de morientibus vel etiā mortuis. Quamobrē Lyrani rectius dictū putat, populū illū ad quē apponebātur Sācti, intelligi debere omnes iustos quicumque; ab exordio mūdi fuerūt vsq; ad Iacob, qui vnā omnes erāt in Limbo, vt Adam, Abel, Seth, Enos, Noc, Sem, & Melchisedec, Abraham, & Isaac.

Paulus Burgēsis in Additione ad Postillas Lyrani huius loci ait, Apponi ad patres suos, scripturam ante Abraham de nullo hominum vsurpassē; ob eam causam, quod, Apponi ad populum suum, significet mori vacuum & purum ab omni culpa quæ purgatorio igne sit expianda, & statim post mortem rectā & sine mora ire ad Limbum. Quamquam igitur iusti qui præcesserunt Abraham, ex hac vita decesserint cum gratia Dei, ferebant tamen maculas & sordes quorundam peccatorum per ignem purgatorium abstergendas: quapropter non est dictum illos esse appositos ad populum suum.

195 Verū hoc satis inconsideratē videtur à Burgenſi dictū, neque enim apponi ad populum suum, significat, sine omni prorsus culpa decedere: siquidem hoc ipsum Moyses supra capite vigesimo quinto dixit de Ismaele, quod appositus sit ad populum suum: Ismaelem verō neque constat esse saluum, nec si saluus fuerit, credibile tamen est eum omnis expertē culpæ obisse. Quis autē affirmare audeat, Noe post mortē nō rectā descendisse in Limbū, cuius sanctimoniā, & iustitiā nō minū diuina Scriptura cōmendat, quā Isaac & Iacob? de eo nēpe scribēs Moyses c. 6. *Noe, inquit, vir iustus atque perfectus fuit in generationibus suis, cum Deo ambulauit, ei que dixit Deus, Te vidi iustum coram me in generatione hac.*

197 Mihi nō displicet quod quibusdā Hebraicē doctissimis viris placuisse video, congregari vel apponi ad populum suum, dormire cum patribus, ingredi viam vniuersæ carnis vel terræ, phrasēs esse peculiāres Scripturæ veteris Testamenti, quibus significetur idem quod, obire vel deserere statum viuentium, & transire seu pertinere ad statum defunctorū: sicut in nouo Testamēto, dormire vel obdormire in Domino, seu trāſire ex hoc mūdo: & apud Latinos excedere, decedere, vita defūgi, factō defungi, demigrare, exuere mortalitatē, vitā cū morte cōmutare. Theodoretus tamen quæſtione quæ est vltima super Genesim, & Caietanus super 25. caput Genesios aiunt ex eo quod Scriptura dicit de morientibus, eos congregari ad populum suum, manifestē significari, & necessaria ratione concludi immortalitatem animorum, quin etiam corporum certissimam spem resurrectionis aliquando futuram. Verū super hac ipsa quæſtione plenius & accuratius disseruimus in 3. Tomo nostro in Genesim, super cap. 25. in 8. Disputat. ad numerum marginalem. 63.

Burgenſi.



BENEDICTI
PERERII COM-
MENTARIA
IN CAPVT

QVINQVAGESIMVM
GENESIS.

ARGVMENTVM.

Narratur hoc capite funebris apparatus & pompa, quæ ad sepeliendum Iacob adhibita est: item benignitas Ioseph erga fratres suos, verentes ne post mortem patris, offensam ab ipsis acceptam ulcisci vellent: ad extremum mors Ioseph, exactis ceterum & decem vite annis, & mandata eius de ossibus suis in Terram Chanaam, cum ad eam proficerentur, asportandis.

1 **Q**UOD cernens Ioseph, ruit super faciem
2 patris, flens & deosculans eum. Præcepitq;
3 seruis suis medicis ut aromatibus cōdirēt
4 patrem. Quibus iussa explentibus, transie-
5 rūt quadraginta dies: iste quippe mos erat
6 cadauerum conditorum; fleuitque eū Æ-
gyptus septuaginta diebus. Et expleto plā-
7 ctus tempore, locutus est Ioseph ad familiam Pharaonis: Si in-
ueni gratiam in conspectu vestro, loquimini in auribus Pha-
raonis: eo quod pater meus adiurauerit me, dicens: En morior,
in sepulchro meo quod fodi mihi in Terra Chanaam, sepelies
me. Ascendam igitur, & sepeliā patrem meum, ac reuertar.
8 Dixitq; ei Pharaon: Ascende, & sepeli patrem tuum, sicut adiu-
ratus

ratus es. Quo ascendente, ierunt cum eo omnes senes domus 7
Pharaonis, cunctique maiores natu Terræ Ægyptis: domus Io- 8
seph cū fratribus suis, absque paruulis & gregibus atque armē-
tis quæ reliquerant in Terra Gessen. Habuit quoque in comi- 9
tatu currus & equites: & facta est turba nō modica. Venerūtq. 10
ad Areā Arad, quæ sita est trans Iordanē, vbi celebrantes exe-
quias planctu magno atque vehementi, impleuerunt septem
dies. Quod cū vidissent habitatores Terræ Chanaā, dixerūt; 11
Plāctus magnus est iste Ægyptijs. Et idcirco vocatū est nomen
loci illius, Plāctus Ægypti. Fecerūt ergo filij Iacob sicut pręce- 12
perat eis. Et portantes eū in Terram Chanaā, sepelierunt eū in 13
spelūca duplici, quā emerat Abrahā cum agro in possessionem
sepulchri ab Ephrō Herthæo contra faciē Mābre. Reuersusque 14
est Ioseph in Ægyptum cū fratribus suis, & omni comitatu, se-
pulto patre. Quo mortuo, timētes fratres eius, & mutuo collo- 15
quētes: Ne fortē memor sit iniuriæ quam passus est, & reddat
omne malū quod fecimus, mādauerunt ei dicentes: Pater tuus 16
præcepit nobis antequā moreretur, vt hæc tibi verbis illius dice-
remus: Obsecro vñ obliuiscaris sceleris fratrum tuorū, & pecca 17
ti atque malitiæ quā exercuerūt in te: nos quoque oramus vt
seruis Dei patris tui dimittas iniquitatē hanc. Quibus auditis
flevit Ioseph. Veneruntque ad eū fratres sui, & proni adorātes 18
in Terrā dixerunt: Serui tui sumus. Quibus ille respōdit: Noli- 19
te timere: num Dei possumus resistere volūtati? vos cogitastis 20
de me malū, sed Deus vertit illud in bonū, vt exaltaret me, si-
cut in pręsentiarum cernitis, & saluos faceret multos populos.
Nolite timere. Ego pascā vos & paruulos vestros, consolatū- 21
que est eos, & blādē ac leniter est locutus. Et habitauit in Ægy-
pto cū omni domo patris sui: vixitque centum decē annis. Et 22
vidit Ephraim filios vsque ad tertiā generationē. Filij quoque
Machir filij Manassē nati sunt in genibus Ioseph. Quibus trās- 23
actis, locutus est fratribus suis: Post mortem meam Deus visi-
tabit vos, & ascendere vos faciēt de terra ista ad terrā quā iura-
uit Abraham, Isaac, & Iacob. Cūque adiurasset eos, atque di- 24
xisset: Deus visitabit vos: asportate ossa mea vobiscum de loco
isto: mortuus est, expletis centum decem vitæ suæ annis. Et cō- 25
ditus aromati bus, repositus in loculo in Ægypto.

COMMENT. IN
PRIMA DISPUTATIO.

De ratione sepeliendi mortuos apud veteres Aegyptios.

Super illis verbis,

Præcepit seruis suis medicis, vt aromatibus condirent patrem.

VERS. 2.



RGO antiquitus apud Aegyptios, in seruorum loco habebatur medici. Similiter apud veteres Romanos primum quidem nullo in vltu fuere medici, tum inducti & asciti, factis humili in loco erant: verum postea supra quam credi possit, & opibus & honoribus aucti sunt. Lege Plinium in exordio libri 29. Videtur tamen hoc loco, non propriè vocabulum Medici esse positum: siquidem Medici officium est, corpus viuum, vel ex ægro facere sanum, vel sanum tueri; non autem mortuorum corporum condituras vel sepulturas tractare. Vetusissimus auctor Herodotus in libro secundo scribit, fuisse apud Aegyptios certum quoddam genus hominum ad condienda cadauera constitutum: idemque tradit Diodorus lib. 2. cap. 5. Qui funera, inquit, mortuorum apud Aegyptios curant, eo exercitio à maioribus tradito, funeris impensam domesticis de mortui ferunt scriptam, sciscitantes quanto velint sumptu celebrari funus. Tres enim sepulcrorum vel funerum erant species, sumptuosa, mediocris, & humilis ac tenuis. In primam, argenti talentum impendebatur: in secundam, minæ viginti: tertia, per exiguo costabat sumptu. Eorum verò qui corpus mortuorum curabant, alij erant scissores, qui lapide quoddam Aethiopico latus corporis mortui incidebant, quo aluum exinaniebant & purgabant: hi non solum contempti, verum etiam exosi & execrati erant apud Aegyptios: quapropter facta scissura, inde celeri fuga euadebant, validè insequētibz qui astabant, lapidesque cum execratione in eos iacientibus, scilicet æstimantibus, amici corpus, vulnere illato, esse ab illis violatum. Alij erant corporum curatores, quos appellabant salitores, magna sanè in existimatione & honore. Septuaginta Interpretes, quos Latinus Interpres, vocauit medicos, appellarunt *ὑγιασιῶντες*, id est, sepultores: quamquam nomen sepultoris non exprimit vim illius vocis Græcæ, vt annotauit B. Augustinus in lib. locutionum super Genesim: non enim illi sepeliunt, id est, terræ mandant corpora mortuorum: sed id agunt illi, quod exhibetur corporibus humanis, vel condiendis, vel siccando, vel inuoluendo & alligando: in quo opere maximè opera Aegyptiorum præcellunt; nec inuenit lingua Latina quemadmodum propriè appellaret *ὑγιασιῶντες*, Romani Libitinarios appellabant eos qui locabant aut vendebant ea quæ ad pompam funebrem essent necessaria, vel qui curam habebant sepeliendorum funerum, tracto nomine à Libitina Dea, in cuius æde asservabantur quæ ad instructionem funebrium pompa-

pomparum erant necessaria. Habebant autem Libitinarij domi seruos, quorū opera utebantur ad polincienda, hoc est ad abluenda, vngenda, & conuoluenda cadauera, qui Polinctores nominabantur, à poliendis cadaueribus: Designatores autem dicebantur, qui ordinabant pompam funebrem, cuique locum & modum incedendi præscribentes.

- 2 Circa illud, *ut aromatibus condirent patrem*, monendus est Lector, quomodo hic dicitur, Iacob & Ioseph fuisse aromatibus cōditos, eo modo neminem legi in Scriptura veteris Testamenti fidelium & cultorū Dei fuisse conditum ac sepultum, nec ante Iacob & Ioseph, nec post eos usque ad Asa regem Iuda, quem traditur lib. 2. Paralipom. cap. 16. post mortem, positum esse super lectū suum plenum aromatibus & vnguentis meretriciis, quæ erant pigmentariorum arte confecta, quæq; super eum ambitione nimia combusta sunt. Mos igitur ille, primū Aegyptiorum fuit, tum ab illis manauit ad cæteras gentes. Vsum certè lauandi & vngendi corpora mortuorum, fuisse Troianis etiam temporibus apud Græcos & Troianos, testis est Homerus in funere Patrocli, & Virgilius in funere Miseni Troiani, quinetiam idem moris valuisse à primo apud Romanos, Ennianus ille versus declarat:

Tanqu岸 corpus bona femina lanit & vnxit.

Ennionus.

- 3 Quemadmodū autē Aegyptij defunctorum corpora aromatibus condiret, disertis verbis exponit Herodotus lib. 2. & Diodorus libro item 2. Ante omnia, inquit Herodotus, incuruo ferro cerebrum per nares educunt, ut quamq; partem educunt, ita locū eius medicamentis ex-
plentes. Deinde acutissimo lapide Æthiopico, circa ilia conscindunt, atque illac omnem aluum extrahunt: quam vbi repurgarunt, ac vino Phœnicio expleuerunt, rursus odoribus contusis reficiunt: cum omēta complentes cōtusa myrrha pura & casia, & cæteris, excepto thure, odoribus, iterum consuunt. Vbi hæc fecerunt, siliunt intra abditum septuaginta dies, nam salire diutius non licet exactis septuaginta diebus. cadauer vbi abluerunt, sindone byssina, totum incisus loris inuoluunt, gummi illinientes, quo & ipsi glutinis loco plerumque vtuntur. Eo deinde recepto, propinqui ligneam hominis effigiem faciunt, in quam mox inferunt mortuum, inclusūque thesaurizant, id est, reponunt. Sic Herodotus: secundū quem, mortuorum corpora septuaginta diebus siliabantur apud Aegyptios. Diodorus verò scribit eos pretiosis vnguentis solitos vngere mortuorum corpora, dies amplius triginta.

*Ratio cō-
len-
di cadauera
apud Agy-
ptios ex He-
rodoto ac Dio-
doro.*

- 4 Cur autem Aegyptij defunctorum corpora non cremauerint, ut apud multas gentes factitatum legimus, rationem reddens Herodotus lib. 3. Neq; apud Persas, inquit, neque Aegyptios moris fuit, cremari cadauera: apud Persas quidem, quoniam illi arbitantes ignem esse Deum, nefas ducebant cadaueribus pasci Deum: apud hos verò, quod persuasum illi haberent, ignem animatam esse bestiam, & omnia quæ nascuntur, deuorare. & postquam deuorādo fuerit expleta, vnā cum rebus deuoratis, ipsam quoq; emori; & idcirco non esse apud eos consuetudinis mortuos tradendi belluis, sed siliendi; tum ob id, tum ne humatus de-

*Cur Aegy-
ptij non cre-
mauerint cada-
uera, ex Hero-
doto.*

Comment. in Gen. tom 4.

rrrr

Cicero.
Plinius.

uoretur à vermibus. Similiter, nec apud Romanos mos cremandi fuit usque ad Scyllam, ut indicat Cicero lib. 2. de legibus, & Plin. li. 7. inde perdurasse videtur usque ad Antoninorum Imperatorum tempora, postea exoleuit; certè Macrobij tempore nullus erat. In populo Hebræo morem cremandi mortuorum corpora nunquam fuisse legimus. Apud Christianos eiusmodi mortis genus, probrosæ & infamis pœnæ loco, nefandæ libidinis, & obfirmatæ hæc seos reis infligitur.

Diuerfas autem variarum gentium tractandi post mortem corpora hominum consuetudines & ritus, partim superstitiosos & fædos, partim etiam immanes atque impios, magisque feris quàm hominibus conuenientes, Silius Italicus libro Punicorum decimo tertio his versibus breuiter, nec ineleganter exposuit.

Vary mores
Gentium in
tractandis
mortuorum
corporibus
ex Siliio Ita-
lico.

---namque ista per omnes

Discrimen seruat populos, variatque iacentum
Exequias: tumuli & cinerum sententia discors.
Tellure, ut perhibent, is mos antiquus Ibera,
Ex anima obscænus consumit corpora vultur.
Regia cum lumen posuerunt membra, probatum est.
Hyrcanis adhibere canes: Egyptia tellus
Claudit odorato post funus stantia saxo
Corpora, & à mensis exanguem haud separat umbram:
Exhausto instituit Pontus vacuare cerebro
Ora virum, & longum myrrhata reponit in æuum.
Quid? qui reclusa nudos Garamantes arena
Infodiunt? quid? qui sauo sepelire profundo
Exanimés mandant Libycis Nasamones oris?
At Celta vacui capitis circumdare gaudent
Ossa (nefas) auro: & mensis ea pocula seruant,
Cecropide ob patriam Mauortis sorte peremptos
Decreuere simul communibus vrere flammis:
At gente in Scythica, suffixa eadauera truncis
Lenta dies sepelit putri liquentia tabo.

Transferunt quadraginta dies: iste quippe mos erat ca-
daverum condiendorum.

Historia Scho-
lastica.



ET RVS Comestor Historiæ suæ super Genes. cap. xliij. 6
hunc locum tractans, ita scribit: Mos erat Ethnicorum, cor-
pora mortuorum incondita seruare nouem diebus, per sin-
gulos dies plangendo, eaque fouendo calida aqua, quo ex-
plorarent vtrum anima penitus egressa corpore, an tantum in eo sopi-
ta esset: condita verò, per dies quadraginta seruabant. Hebræis mos
erat incondita seruare diebus septem, condita autem diebus triginta.
Seruauerunt igitur & ipsi corpus Iacob diebus triginta, more suo,
quemadmodum more Aegyptiorum seruati fuerant dies quadraginta.
I taque

Itaque sub vtriusque gentis obseruatione propriæ consuetudinis, transierunt dies septuaginta. Christiani autem quia mortuos suos fide & virtutibus conditos credunt triginta diebus eos plangunt, id est, speciales Missas sub tot diebus numero pro ipsis celebrant. quidam tertiam diem maximè celebrant pro spiritu, anima & corpore: Alij septimam, quia transeunt mortui ad septimam quietis, vel pro septenario animæ & corporis, illa nempe triplici potentia rationali maximè insignitur, hoc autem quatuor ex elementis coagmentatum est. Sic ille.

Verum ab illo numero quadraginta dierum quia pud Aegyptios in conditura corporum transigebantur, discordare videntur tum Herodotus, tum Diodorus, vterq; lib. 2. suæ historiæ. hîc affirmans apud Aegyptios in vinctura cadauerum insumi dies amplius triginta: ille verò scribens post condituram, saliri corpora intra domus penetralia per dies 70. Sed nulla hîc subest, siquis attendat animum, discrepantia. Moses enim loquitur hic de vinctura & conditura corporum; sicut etiam Diodorus, qui dicens in ea transigi solitos dies amplius triginta, vel eundem quem Moses quadragenarium numerum significauit, vel certè ab eo proximè abfuit: Herodotus verò loquitur de consuetudine salendi corpora, quæ post eorum vincturam & condituram separatim adhibebatur. Quanquam non vana fuerit coniectura, morem curandi corpora mortuorum etiam apud eandem gentem Aegyptiacam, sæpius quantum ad locum, tempus & modum variasse, scilicet pro temporum & principatuum diuersitate.

An Herodotus & Diodorus discordent à Mose.

SECVNDA DISPVATIO.

De more lugendi mortuos.

Super illis verbis,

Fleuitque ei in Aegyptus septuaginta diebus.

NON est intelligendum, Aegyptios per septuaginta dies continenter lacrymas fudisse, nam ne ipse quidem Heraclitus, etiam si totus lacrymis exstillasset, tandiu lugendo esse potuisset. Vocabulo igitur *luctus* significatur totum id quod circa funus exhiberi solet: nempe cum homines habitu, & persona, cultûque funebri amicti prodeunt: quod hodièque apud Christianos solenne est; vt à morte, maximè propinquorum & charorum hominum, atrati pullatûque aliquandiu incedant. Quoniam igitur tanto tempore lugubrem illum habitum cultumque gesserunt Aegyptij propter mortem Iacob, propterea mortem eius eo tempore luxisse dicuntur. Quemadmodum autem Aegyptij necessarios suorum mortem lugerent, distinctè satis & enucleatè breuiterque narrant Herodotus & Diodorus, vterque libro secundo.

VERS. 3.

Quomodo Aegyptij mortuos lugerent.

FFFF 2

Defuncto, inquit, aliquo domestico & necessario, præsertim alicuius momenti, omnis muliebris sexus familia caput sibi & vultus oblinunt luto. Deinde relicto domi cadauere, ipsæ per urbem vagantes se plangunt, succinctæ, nudatisque mammillis: altera ex parte viri & ipsi expectorati se verberant, lugentisque civitatem quoad mortuus sepeliatur, circumueunt, interim neque lauantur, neque vinum aut cibum, nisi vilem sumunt, neque vestibus utuntur splendidis.

*Elaudabilem
esse luctum
mortuorum
se modicus sit.
Cic. lib. de
natura.*

Luctus porro & planctus qui super mortuos fit, nisi extra rationem modumque procedat, inculpatus est: namque eum humanus & naturalis affectus exprimit homini. Solonis, unus de septem Græciæ sapientibus elogium est, ut apud Ciceronem, inquit Cato, quo se negat velle mortem suam dolore amicorum & lamenti vacare. Ad hoc probandum satis argumenti esse debet consensus, & quasi magistra, ducetque naturam, consuetudo omnium gentium, præter nescio quas natale hominis diem lacrymis excipientes; supremum autem, gaudio & letitia prosequentes. Hanc maximè firmiter consuetudinem diuinæ Scripturæ auctoritas, quæ lugeri mortuos non tantum non vetat, sed iubet etiam: *Super mortuum*, inquit, *plora; defecit enim lux eius: & rursus: Fili, in mortuum produc lacrymas, & quasi dira passus incipe plorare, & secundum iudicium contege corpus illius, & non despicias sepulturam illius, & fac luctum secundum meritum eius.* Certè Hieremias quibusdam improbis hominibus, pro magno malo probro, ac dedecore, minatus est fore, ut mors eorum a nemine esset lugenda: *Morientur*, inquit, *grandes & parui in terra ista non sepelientur neque plangentur, & non se incident, neque caluitium fiet pro eis, & non frangent inter eos lugenti panem ad consolandum super mortuo: & non dabunt eis potum calicis, ad consolandum super patre suo & matre.*

*Simulatus &
conductus su
per mortuos
luctus.*

M. Tul. Plato.

Atque is quidem mos lugendi mortuos, adeo visus est Antiquis necessarius, ut etiam alienos & histriones quosdam conducerent, qui simulatis lacrymis mortuos deploraret. Mulierum hoc potissimè munus erat, quas Romani Præficas, eiulantes, & lessum habentes appellabant, quarum Cicerone lib. 2. de legibus mentionem facit: faciunt quoque scriptores sacri. Eundemque morem fuisse apud Græcos, Plato indicat in Minoe illis verbis: Antequam funus efferretur, hostias mactabant, & Præficas accersiebant. Vnde verò ea hominibus acciderit opinio, ut mortuos etiam fictis & conductis lacrymis deplorandos esse putarent, mihi quidem non liquet: nisi fortè eo spectauerint, ut sicut exordium humane vitæ a fletu ducitur, sic eius finem & interitum existimarint lacrymis collumari oportere.

*Quandiu lu
gendi sunt
mortui.*
*Plut. arc. in
Numa.*

Quanto autem tempore lugendi sint mortui, diuersa fuere non tantum apud diuersas gentes, sed apud easdem quoque diuersis temporibus instituta & consuetudines, Numa Pōpilius luctum qui super mortuos fit, certis ætatibus & temporibus definiuit, ut puerum trimulo minorem nequis lugeret, maiorem ne plures menses quam ille annos vixerat, neminem tamen ultra decem menses; quo spatio temporis voluit post mortem viri abstinere viduas a secundis nuptiis. Nonnullos tamen eximios, & de Republica optimè meritos viros annuo luctu ornatos legimus, ut Iunium Brutum & va

& Valerium Publicolam & Augustum. In sacris literis non æquale tempus luctus traditur; nam hic dicitur Ægyptios mortē Iacob primò luxisse septuaginta dies, cum autem peruenissent ad arē Arad, rursus plāxisse eum septē dies. In lib. Numer. c. 20. & extremo ca. Deuteronomij proditum est, Hebræos per triginta dies luxisse Aaron & Mosen. Notūque est ex lib. 2. Paralipomenon cap. 35. quā magno & diuturno planctu deplorata sit mors regis Iosia, super quā etiā Hieremias lamentationes edidit, quas cōplures annos à cātoribus lugubri luctu decātaras legimus: Iudā quoque Machabæū & Ionathā magno diuturnoque planctu esse honoratos, docet primus liber Machabæorum cap. 9. 13.

12 Verū Rupertus bene perpendēs quod hic scriptum est, Ægyptios septuaginta dies fleuisse Iacob, ad hunc modum scribit; Non eū hoc imitandum exēplum ijs qui se peregrinos & hospites super terram esse profitentur, qui hic manentem non habent ciuitatem, sed futuram inquirunt. Nam quod filij quoque Iſrael Mosen & Aarū tricentis diebus fleuisse dicuntur, hoc ex Ægyptia consuetudine populo nondum erudito supererat, deinceps quippe melioribus paulatim assuefactus, ab illa superstitione desciiuit, scriptura dicente; *Modicum plora super mortuū, quoniam requieuit: luctus autem mortuū septem dies*: Planctus autem & fletus in huiusmodi non semper propriē dicitur: sunt namque & ludi funerei, qui planctus nomine significantur. Ceterū veri planctus & veri fletus viris dignis mediocriter exhiberi conceduntur. Vnde & quidam Sapiens dicit: *Fili, in mortuum produc lacrymas, & fac luctum secundum meritum eius vno die vel duobus*: Nec mirū, Ægyptios adeo fleuisse plāctu magno & vchementi, vt inde locus ille cognominatus fuerit Planctus Ægypti: Etenim verum est quod dixit Horatius:

Rupertus li. 9.
Comment in
Genes cap. 41.
Numerorū 20
Deuteronom.
vlt.
Eccl. f. 22.
Eccl. 38.

Horat. in Artē
Poetica.

*At qui conducti plorant in funere, dicunt
Et faciunt prope plura dolentibus ex animo, Sic
Devisor, vero plura laudatore, mouetur.*

Hactenus ex Ruperto.

TERTIA DISPUTATIO.

Quomodo intelligendum sit, Iacob fodisse sibi sepulchrum in terra Chanaam.

Super illis verbis,

In sepulcro meo, quod fodi mihi in terra Chanaam.

VERS. 5.

13 **Q**UOD B S C V R V M habet intellectum, quomodo, vel quando Iacob sibi foderit sepulchrum in terra Chanaam: numquam enim tale aliquid proditum est in hoc libro, in quo tamen vniuersa eius peregrinatio memoratur, & ipse met moriens vt supra dictum est sub finem capitis 49. mandauit sepeliri corpus suum in spelunca duplici, quam in sepulchrum sui

rrrrr 3

Genes. 23.
Lyranus.

suorumque emerat Abraham ab Ephron Hethæo. B. Augustinus quæ-
sione CLXX. ponit dubitationem, quomodo verum sit Jacob fodisse
sibi illud sepulchrum; cum id nusquam alibi legatur, & locum illū fuisse
emptum & ad vsum sepulture comparatum ab Abraham, perspicue
scriptum sit in cap. 23. huius libri. Respondet Augustinus, pro certo cre-
dendum esse, Iacob sibi fodisse eo loco sepulchrum, cum id expresse hic
dicatur: neque ob stare quod alibi non fiat huius rei mētio; neque enim
omnia quæ gesta, dictave sunt à Patriarchis, neque eo ordine quo acta
sunt, scriptis prodidit Moyses.

Quidā nostri seculi diligentes & docti sacrarum litterarū explanato-
res putant, verbum illud *fodere* secundum proprietatem & vsum sermo-
nis Hebræi idem valere, atque, emere vel cōparare sibi: hanc enim vim
habet apud Oseam cap. tertio illud, *Et fodi eam mihi quindecim argenteis*:
id est mercede comparavi & possedi eam mihi. Et Deuteronomij cap.
secundo: *Aquam emptā haurietis & biberis*: Hebræicè est, Aquas ab eis fo-
dietis argento. Putant igitur intelligendum esse de sepulcro in Sichem,
quod sibi Iacob designauerat in agro quē emerat à filiis Hemor, de quo
sic est Iosue ultimo, *Ossa Ioseph quæ tulerant filij Israel de Egypto, sepelie-
runt in Sichem, in parte agri quem emerat Iacob à filiis Hemor patris Sichem
centum novellis ouibus*: Idēque proditum est in libro Genesios cap.
33. Verū isti lapsi sunt, nō quidē per inscitā, sed per incuriā atque inco-
gitantiam. Iacob enim mandavit corpus suum sepeliri non in agro Si-
chem, sed in agro Ephron Hethæi quem Abraham emerat, vt sub finē
quadagesimi noni capitis Genesis scriptum est; atque eo ipso in loco
fuisse Iacob sepultum à filiis suis, in hoc 50. capite confirmat Moyses il-
lis verbis, *Sepelierunt Iacob in spelunca duplici, quam emerat Abraham cum
agro in possessionem sepulchri ab Ephro Hethæo contra faciem Mambræ*.

Lyranus.

Quemadmodū igitur exsoluendus est hic nodus? Mihi quidē nō dis-
plicet duplex eius solutio quam attingit Lyranus; Altera, vt hīc, fodere,
positū sit pro emere, namque hanc vim & significationem habet id ver-
bum apud Hebræos, dicatur autē Iacob emisisse eū locum, quod eū eme-
rat Abrahā eius auus, cuius erat ipse hæres, & iure hæreditario idē ipse
in eum locum ius & potestātē haberet. Altera solutio est, vt propterea
dicatur fodisse sibi sepulchrū, quia multo ante designauerat sibi in eo
agro ce tum locum ad sepulturam sui corporis: erat enim spelunca illa
ampla & latē patens, multorumque capax sepulcrorum.

VERS. 10.

Veneruntque ad aream Arad quæ sita est trans Iordanem.

Hieron.

DE hac Area Arad B. Hieronymus scribens in lib. de locis He-
braicis, sic ait: Area Arad, locus trās Iordanem est, in quo plā-
xerunt quondam Iacob, tertio ab Hierico lapide duobus
millibus ab Iordane, qui nunc vocatur Betagla, quod inter-
pretatur locus gyri, eo quod ibi more plangentium circumierint in fu-
nere Iacob. Vocabulum autem Arad non est nomen proprium sed cō-
mune significans carduum & spinam grandiore quæ nominatur rhā-
nus;

nus; unde est illud in Psalmo lvij: *Priusquam intelligerent spine vestra rhamnum*: quæ verba explanans accuratè Genebrardus, Rhamnus, inquit, est spina maior, quæ speciem arboris ferè gerit, nostris dicitur rubus, aculeis acutissimis & præduris in rectum extensis, vnum è generibus sentum asperrimum, cum spinæ ipsæ teneriores sint. Fruticem spinis horridum facit Dioscorides, duorumque generum, album & nigrum semper virentem, Theophrasto, instar lauri, vt sensus sit: Priusquàm spinæ vestræ crescant in mensuram, acutiem & duritiem rhamni, id est, antequam perueniatis ad prouectam ætatem, firmumque robur, Deus vos perdet ac delebit: sic Genebrardus. Ergo locus ille appellatus est area Arad, quod esset illiusmodi spinarum & rhamnorum sepimento vallatus, vel illis spinis obfitus.

Genebrard.

Dioscorid.
Theophrastus.

15 Glossa interlinearis habet hoc loco, idémq. memorat Historia scholastica, aream illà fuisse eundem ipsum locum, in quo multis annis post, Hebræis contra Dominum in deserto murmurantibus, multa eorum millia igne consumpta sunt. Quare planctus ille non tam ad mortem Iacob pertinuit, quàm ad lugendam Hebræi populi futuram & impietatem & cladem. Verùm huic interpretationi non constat ratio Chorographiæ: Siue enim loquamur de incendio Hebræorum quod narratur in lib. Numer. cap. 11. siue de eo quod memoratur eiusdem libri ca. 16. neutrius locus conuenit cum area Arad quæ erat trans Iordanem, unde remotissima erant illa loca, vt manifestum est consideratè legenti historiam Moysi in illis duobus locis.

Historia Scholastica.

16 Sed quærat aliquis, cur illum planctum & exequias septē dierum nō fecerint in duplici illa spelunca vbi sepeliendum erat corpus. Respondemus, Ægyptios & Hebræos noluisse tot dies manere in terra Chanaā, verētes ne fortè armata manu in eos irruerēt Chanaan: in illa verò area Arad, cum esset in principio terræ Chanaam, si quid periculi à Chanaanais ingrueret, poterāt facillè tutòque pedem referre; quamobrē inibi septē dies, peragēdis exequijs cōsumpserunt, quos in loco sepulchri transigere debebant. Paululum diuersa, eodem fermè spectantia scribit Augustinus quæst. 171. in Genesim: Quorsum, inquit, cum irent ad sepeliendum Iacob in spelunca duplici quæ erat contra Mambre, venerunt ad aream Arad quæ erat trans Iordanem, ibique septem dies luctum & planctum fecerunt? Prætergressi enim sunt locum illum in quo mortuus erat, milia passuum, sicut perhibent qui nouerant, plusquam quingenta: tantum quippe spatij est plus minus ab eo loco vbi sepulti fuerāt Abraham & Isaac; & cum ipsis postea Iacob, vsque ad eum locum quod eos venisse narratur. Vnde peractō septem dierum planctu, redierunt ad locum quem præterierant, rursus Iordanem traiecto. Nisi fortè quis dicat aliquorum hostium vitandorum causā, per eremum eò venisse, qua via etiam Hebræos duxit Moses ab Ægypto liberatos. Illo quippe itinere vt plurimum circumitur, & per Iordanem venit ad Mambre. Vt autem trans illa loca ad orientem verius tam longè iretur, & inde ad ea per Iordanem veniretur, significationis causa factum esse

Augustin.

credendum est, quòd ad Iordanem venturus esset ad eas terras postea Iacob cum filijs suis.

Nouend.

Eccles. 22.

Super eo autem quod dicitur luxisse ibi Iacob septem dies, Nescio, ¹⁷ inquit Augustinus, an in scripturis vsquam legatur celebratum esse luctum alicui Sanctorum nouem dies, quod apud Latinos Nouendia appellat. Vnde mihi videntur ab hac consuetudine prohibendi, si qui Christianorū illū in mortuis suis numerū seruāt, qui magis est in Gētiliū cōsuetudine. At septē dierū luctus auctoritatem habet in Scriptura: scriptū enim est: *luctus mortui septē dies*: etenim septenarius propter sabati sacramentū, præcipuè quietis indicium est: vnde meritò mortuis tãquam requiescentibus exhibetur: quē sane numerū in luctu Iacob decuplauit Ægyptij, septuaginta eum diebus lugentes. Sic Augustinus.

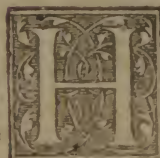
QVARTA DISPVATIO.

De more sepeliendi mortuos extra Vrbes.

Super illis Verbis,

VERS. 13. Sepelierunt eum in spelunca duplici quam emerat Abraham cum agro, in possessionem sepulcri, ab Ephron Hethæo.

Thostatus.
Virum ante
Christianos
fuerit alicubi
mos sepeliendi
mortuos intra
ciuitates.



Cic. lib. 4. Ep.
Fam.

HAE C verba explanans Thostatus, ait signatè dici spelun¹⁸ cam illam emptam in ius sepulcri, fuisse in agro & extra ciuitatem, quia nunquam fuit mos sepeliri corpora mortuorum intra ciuitates, nisi apud Christianos, qui intra ciuitatem & prope tēpla habent loca in vsum sepeliendi mortuos sacrata, quæ appellant cœmeteria, & secundum dispositionē Ecclesiæ, pars aliqua pœnæ remittitur bonis fidelibus ibi sepultis. Ex quo illud boni accidit, vt fideles qui Ecclesias visitant propter vsum Sacramentorū & celebrationē Missarū atque horarū Canonicarū, conspectis ibi mortuorū sepulcris, cōmoueantur ad preces pro illis apud Deum fundendas: quoniā *Sancta & salubris cogitatio est pro defunctis orare, vt à peccatis soluantur*: quemadmodum traditur lib. 2. Machabeorū cap. 12. Hæc Thostatus, qui cetera quidē rectè, illud tamen non rectè, quòd putat, ante Christianos nullo tempore, nullaque in gente morem fuisse sepeliendi mortuos intra ciuitates, viuorumque domicilia, equidē non inficior, id quod ait Thostatus, & antiquissimum, & in plerisque gentibus vsitatissimum fuisse. Quo circa Seruius Sulpicius, vt scribit ipse in quadam Epistola ad Ciceronem missa, ab Atheniensibus locum sepulturæ intra urbem vt darent, impetrare non potuit, quòd religione impediri se dicerent, nec id antea cuiquam esset concessum. Idem moris fuisse apud Sicyonios, Plutarchus tradit in Arato.

Plato

Plato verò libro secundo de legibus non modò in agris iubet mortuos sepeliri, sed agros etiam steriles nullique alij futuros vsui destinat sepulturis, vt quæ sine detrimento viuorum, recipit mortuos, ea potissimùm terra compleatur: quæ autem terra fruges ferre, vt mater cibos homini suppeditare possit, eam vetat in mortuorum corporibus occupari: non enim esse consentaneum, vt mortui viuorum minuant vtilitates. His addit Cicero libro secundo de legibus, Athenis vsque ab ipso Cecrope, eum permansisse morem & ius, vt cum cadauer terrâ iniectâ & obductâ esset cõditum, ea deinde fructibus obfereretur, vt sinus & gremium quasi matris tribueretur mortuo, solum autem frugibus expiatũ viuus redderetur.

20 Apud Romanos quoque intra urbem sepeliri mortuos, lege xij. tabularũ prohibebatur, in qua sic erat: Hominẽ mortuũ in vrbe ne sepelito, ne ve vrito. Ex quo illa verba de mortuis in vsũ loquẽdi venẽre, educere, efferre. Huic etiam rei fidem faciunt antiqua Romanorum sepulchra extra urbem in agris iuxta vias publicas, Flaminiam præsertim & Latinam constructa, quorum inscriptiones & Epitaphia ferẽ appellant viatorem: et int præterea certis quibuldam signata notis, quot agri pedes, quodque sepulcrum teneret, significantibus.

Plato.

Cicero.

Cur autem in id consenserint ferẽ gentes, vt extra domicilia viuorum mortui conderentur, tres potissimùm reperio causas: primam, ne retro cadauerum odore & homines infestarentur, & aër corruptus pestilens & exitialis existeret: Alteram, vt illac transeuntes, ad clarorum hominum memoriam reducerentur & imitationem accenderentur: tertiã, ne ciues paterentur in maiorum suorum monumenta grassari hostes; quocirca eos alacriori animo à mœnibus arcerent atque propulsarent.

Cur apud omnes firmi gentes extra ciuitatẽ sepelirentur mortui, tres cause.

21 Non igitur inficias eo, sepulturas extra vrbes exstruendi morem fuisse antiquissimum, & à plerisque gentibus seruatum; sed illud equidem abnegò quod affirmat Thostatus, sepeliri mortuos intra domicilia viuorũ, ita proprium esse Christianorum institutum, vt ante Christianos à nulla gente vnquam vsurpatum sit: quĩ apud Romanos primũ in more fuit intra urbem & domum corpora defunctorum condere. Namque hinc extitit religio larium, qui ea de causa domi ab illis colebantur. Idẽmque firmat Isidorus libro xv. Etymologiarum, capite xj. Diodorus quidem certẽ libro 2. de Aegyptijs scribens, sepeliunt, inquit, quisque suos vel in proprijs sepulcris, vel quibus ea defunt domi apud firmiorem parietem arca corporis erecta: qui autem crimine aliquo aut fœnore sepultura prohibentur, domi absque arca ponuntur; quos posteri ditiores facti, & debita atque crimina luentes, honorificẽ sepeliunt; gloriantur enim Aegyptij, parentes suos, maioreque magnificẽ sepultos esse. Quibus id quoque moris est defunctorum parentum corpora dare in pignus creditori: summa eos qui non redimunt sequitur infamia, ob idque sepultura priuantur. Aethiops mortuos per vnum annum domi tenere, post id temporis extravrbem in monumentis condere solitos, testis est Herodotus libro 3. Postquam, inquit, mortuum arefecerunt, totum gypso inducunt, picturãque exornantes repræsentant quoad fieri potest, effigiem eius: deinde cippum

Quod etiam antiquitus mortui intra vrbes, & infra ades religiosa sepelirentur. Isidorus. Diodorus.

Sepultura Aethiopum.

Herodotus Plutarch.

ei è vitro quod apud illos multum est, & facile effoditur, circumdant: in cuius medio mortuus interlucet, nihil odoris ingrati aut foetidi exhibens. Hunc cippū propinqui intra aedes annum tenent, offerentes ei omnium rerum primitias, hostiasque: anno exacto, efferunt, circāque urbē statuūt.

Lycurgus voluit sepeliri mortuos intra civitatem, & prope templū.

Verūm nihil ad hanc opinionem vel muniendam, vel illustrandam aut firmius, aut luculentius adferri potest, quā institutum Lycurgi legislatoris, concessu omnium, providentissimi cautissimi que. Is, ut in Lycurgo tradit Plutarchus, omnem circa mortuos superstitionem sustulit, & sepeliri mortuos in urbe, eorumque sepulcra prope templā esse minimē vetuit, ut eorum aspectus condoceretur iuvenes: non timere mortem, nec putare, inquinari homines, qui vel mortuum corpus cōtingerent, vel per sepulcra transirent; & ut recordatione virtutum, rerūque à claris viris, quorum sepulcra intuebantur, gestarum, ad eorum imitationem incitarentur. Hanc Lycurgi de condendis corporibus sententiam, legemque veteribus Christianis placuisse certum est, qui mortuos intra viutorum domicilia condi terra, pie instituerunt, non quemlibet promiscuē ad vsum sepulturae locum deligentes, sed aream consecrato templo vicinam, quem locum vocabulo Græco, appellant *cemeteryum*, nimirum voce fidei ac pietatis plena, resurrectionis videlicet spem testificante; declarantēque Dei omnipotentiam, qui tanta facilitate possit mortuos ad vitam reuocare, quanta potest quilibet nostrum, excitare dormientem. Cēptū verò esse iam ante Augustini tempora fidelium defunctorum corpora inferri templis & prope Martyrum monumenta condi, ut Ecclesiae precibus & sacrificijs, martyrumque suffragijs mortui apud Deum iuarentur, docet Augustinus in capite quarto eius libri quem de cura pro mortuis agenda conscripsit.

VERS. 9. &
20.

Quibus ille respondit, Nolite timere: Num Dei possumus resistere volūtatī? vos cogitastis de me malum: sed Deus vertit illud in bonum.



IN DE TVR his verbis Ioseph excusare voluisse quod fratres eius aduersum ipsum fecerant, quasi non id ex eorum malevolentia & malignitate profectum esset, sed potissimum ex Dei voluntate ac decreto accidisset; ac proinde iniquum esse propter id succensere se illis, quod voluntate Dei, cui resisti non potest, constitutum esset; praesertim verò cum id & ad ingentem sibi dignitatē atque gloriam, & ad illorum incolumitatem ac salutem profecisset. Videtur, inquam, hac oratione Ioseph, scelus illud fratrum eius, alioqui grauissimum, non tantum eleuari, sed etiā excusari. Verūm multo secus esse videtur. Rectitudo enim & prauitas alicuius facti spectari atque aestimari debet ex consilio ac voluntate faciētis: non autē ex eo quod factū ipsum, deinde, per accidens, id est prater mentē & voluntatē faciētis cōsecutū est. Certū autē est, fratres Ioseph peruerso animo, pessimoque consilio & voluisse

Unde rectitudo vel prauitas eorum que ab homine sunt, aestimari debeat.
Gen 37.

voluisse eum occidere, & in cisternam deiecisse, atque in finem vëdidisse Ismaelitis, scilicet id cupientes & agentes ut is vel è medio tolleretur, vel certè ad pramōstratam ei per somnia scēlicitatem, (quæ res eorū inuidiæ & odiij in ipsum causa fuit) nullo modo peruenire posset. Neque Deus ad id faciendum eos vel coegit vel inciitavit: in ipsis fuit & facere & non facere; & ad faciendum propria voluntate adducti sunt. Quod autē mala quæ machinati sunt Iosepho, in eius dignitatem & gloriam Deus cōuerterit; id non eorum virtutis & prudentiæ fuit, sed diuinæ bonitatis & potentiæ: cuius est, ex quamlibet magnis malis, & posse & velle maxima bona elicere: quemadmodū ex proditiōe ac venditiōe Iudæ & Iudæorum partiticio, summam Christi gloriam, & optatissimam humani generis libertatem, ac salutem extulit. Verissima quippe illa est de Dei prouidentia Boetij sententia: *Sola, inquit, est diuina vis, cui mala quoque bona fini:* cū eis competenter vtendo, alicuius boni elicit effectum. Ordo enim quidam cuncta complectitur, ut quod ab assignata ordinis ratione discesserit, hoc idem, licet in alium, tamen ordinem relabatur, ne quid in regno prouidentiae liceat temeritati.

24 Affine est huic nostræ interpretationi, quod Rupertus hæc ipsa verba Ioseph tractans libro ix. Commentariorum in Genesim, capite xlii sic ait, Ingenitæ clementiæ laus est Ioseph, quod auditis verbis fratrum suorum humiliter & dolenter veniam sceleri ab ipsis commissō implorātium, non solum eis ignouerit; verū etiam dolorem & fletum cum illis communicauerit. Sanctissimum profectō remissionis genus hoc est, ijs qui peccauerunt, non flentibus, sed tantūm confitentibus, solum flere illum qui peccatis offensus indulget; & orantibus pro indulgentia, pias quoque reddere lacrymas cum venia. Attamen ubi mulcet pietas, illic pariter pungit veritas; ne sic de remissione eius qui læsus est, fratres gaudeāt ut à sollicitudine iudicij Dei mentis oculos claudant: *Volre, inquit, memere: num Dei possumus resistere voluntati?* Hoc planè pietatis est. Sed quod subdit: *Vos cogitastis de me malum, & Deus vertit illud in bonum:* hoc asperæ veritatis est. Vtile omnibus qui præsunt hinc exemplum sumendum est; ut citò quidem in se peccantibus remittant, & insuper bona pro malis retribuunt, verū de iudicio Dei peccatores nimium securos esse non sinant.

25 Ceterū sententiā illa, *Num Dei possumus resistere voluntati?* multo aliter videtur esse in Hebræo, quam tamen variè admodum in Latinum sermonem conuerterunt interpretes. quidam sic: *quoniam nonne sub Deo ago?* id est, Si Deus qui dominus est, ignoscit delinquentibus, quanto magis ego seruus eius sub potestate eius cōstitutus, vobis debeo ignoscere? Alij hoc modo, *quod si in loco Dei ego?* quasi dicat, An sum ego Deus ut debeat ignoscere. si quid peccastis, veniam à Deo petite, cuius est peccata condonare. Alij verò ita: *nū pro Deo ego sum, vel vice Dei?* id est, Num Deus ego sum, ut potuerim dispositionē & ordinē rerū inuerrere, & quod cōstitutū erat ut fieret impedire ne fieret. Et hæc lectio satis cōgruit cū nostra Latina quæ habet: *Nū Dei possumus resistere voluntati?* Caietanus hæc secutus lectio

Varietas Lectorum Heb.

Caietanus.

nē ex Hebræo: *quod si loco Dei ego?* sensus, inquit, intentus: quia ego partes Dei ago (rationem enim reddit quare nihil timere debeant) quia è regione disponentibus vobis & Deo; vobis quidem aduersus me malum, Deo, autem pro me bonum ad communem salutem; ego partes Dei sequor, & ad id quod Deus fecit attendo, non ad id quod fecistis vos. Ne autem arrogans videretur, noluit affirmatè dicere. *quia loco Dei ego sum*, sed per interrogationem, moderatus est sermonem, dicens: *quod si loco Dei ego?* quasi ingerendo, Quid diceretis, si ego vices Dei ago? modestè per hoc significans, se Dei sententiam & voluntatem, non illorum mentem & cōsiliū attendere. Chaldaicè sic est, *dixitque eis Ioseph, Ne timeatis, quoniā ego timeo à facie Dei*, id est, quia ego Deum reueor, qui vetat iniurias iniurijs, mala malis rependere; propterea nihil vobis à me timendum est. Et ad hanc sententiam spectare videtur translatio Septuaginta sic habens: *Dei enim sum ego*; hoc est, Dei seruus ego sum, nihil contra eius voluntatem facturū sum, quare nihil vobis timendum est.

*Mendosa Iosephi narratio
huius historie.*

Non est hīc prætereundum, mendosè Iosephum in libro secundo Antiquitatum historiam huius loci narrare; ait enim, fratres Ioseph noluisse ex terra Chanaan, vbi sepelierant patrem, reuerti cum eo in Aegyptum; veritos, ne ipsorum iniuriæ atque offensa memor, eos vti meriti fuerant, vlcisci veller. Fratribus, inquit, recusantibus cum eo reuerti, quod timerent ne defuncto patre in se vindicaret, cum non ampliùs esset in cuius gratiam daturum veniam sperarent: iussit eos, posito metu, nihil suspicari; & reductis secum, magnas possessiones largitus est; nec vquam eos summa benevolentia prosequi destitit. Verū hanc Iosephi narrationem falsitatis coarguit narratio Moysi, qui & timorem fratrum, & consolationē Ioseph, post reditum eorum in Aegyptum fuisse, docet perspicuè illis verbis: *Reuersus est Ioseph in Aegyptum cum fratribus suis, & omni comitatu, sepulto patre, quo mortuo timentes fratres eius, & mutuo colloquentes, Ne forte memor sit iniuria quam passus est: & cætera quæ sequuntur. nec est credibile, noluisse reuerti in Aegyptum, cum ibi vxores, liberos, omniāque bona sua, vt scribit Moyses, reliquissent.*

26

QVINTA DISPVATIO.

De chronologia vite Ioseph.

Super illis verbis,

VERS. 22.

Vixit autem Ioseph centum decem annis.

*Chrysostom.
Homilia. vltima in Genes.*



VR Moyses tam subtiliter, exactèque annos Ioseph expo- 27
suit? An (quemadmodum annotauit Chrysostomus) vt lector intelligeret, mala & calamitates quas nullo suo merito innocentissimus Ioseph passus fuerat, quàm Deus abundanter cumulatèque, etiā in terris, cōsecuta deinceps felicitate

citate compensauerit? Ecce tibi, per annos quatuordecim in magnis periculis & erumnis versatus fuerat, ab anno scilicet decimo sexto quo venditus & ductus est in Ægyptū, vsque ad annū trigessimū quo ex carcere ad præfecturā Ægypti prouectus est. Verū hinc vsque ad extremū spiritum per annos octoginta, continua & illibata felicitate potitus est. Itaque felicitatis tempus sex fermè partibus laborum & miseriarum tempora superauit. Interrogatus Iacob à rege Ægypti annos vitæ suæ, respondit: *Dies peregrinationis vitæ meæ centum triginta annorum sunt, pauci & mali, & non perueniunt ad dies patrum meorum quibus peregrinati sunt.* Vixit autē postea Iacob septem & decē annos. Quanto magis hoc dicere potuit Ioseph; cuius vita breuior fuit quàm patris sui Iacob triginta septem annis; quam aui eius Isaac septuaginta; quàm proauis Abraham sexaginta quinque? Quinetiam creditur, vitam, omnium suorum fratrum breuissimam vixisse: videtur enim, sibi eos reliquisse superstites; quippe cū moriens mandasse dicatur fratribus suis de ossibus suis ex Ægypto transportandis in terrā Chanaan; omnes autem fratres Ioseph, excepto Benjamin, grandiores natu erant quàm Ioseph. Leui certè vixisse centum triginta septem annis, in lib. Exod. ca. 6. proditum est. Sed cur tam brevis fuit vita Ioseph? An quia viridem ætatem, eam dico quæ à decimo sexto anno procedit vsque ad trigessimū, maximis vitæ periculis atque calamitatibus contritam traduxit, reliquum autem vitæ spatium, vt amplissima cum dignitate, gloriæque, ita pariter grauissimis cum laboribus, & anxiiis curis, quarum plena est, publicarum rerum & imperij administratio, peregerit? Enimverò quod ait diuina Scriptura, verissimum est: *Omnis potentatus, brevis vita.*

Gen. 47.
Ioseph breuiorem vitā quàm eius maiores, ac fratres etiā vixit.

Cur tam brevis vita Ioseph.

Eccl. 10.

Chronologia vitæ Ioseph.

18 Sed age, Chronologiam vitæ Ioseph hoc loco paucis explicemus, Cū Ioseph esset sexdecim annorum, venditus est Ismaelitis & ductus in Ægyptum, Gen. 37. Inde per quatuordecim annos in laboriosa & periculosa seruitute fuit, scilicet vsque ad trigessimū annum, quo anno productus ex carcere ad summam secundū Regem dignitatem ac potestatem in Ægypto euectus est, Gen. 41. Post id temporis vsque ad excessum ex hac vita, per annos octoginta cū magna gloria & felicitate vixit. Vir, inquit Iosephus, admirabili virtute præditus, in omnibus negociis prudētissimus, & summa potestate optimè vsus: quibus artibus factum est, vt neque genus externum, neque prior eius calamitas quicquam offecerit, quo minùs ille ad summā dignitatem eueheretur. Decessit porro Ioseph annis centum quadraginta quatuor ante egressum Hebræorum ex Ægypto, duce Mose, & ante ortum ipsius Moysi, sexaginta quatuor annis. Cuius temporis rationem facillè ad hunc modū inire licet. Ab ortu Isaac vsque ad exitum Hebræorum ex Ægypto numerantur quinque & quadringenti anni, vt ostendimus in 3. Tomo Commentariorum nostrorum in Genesim, cū explanaremus cap. 15. Geneleos. Ab ortu autem Isaac vsque ad ingressum Iacob in Ægyptum præterierunt centum nonaginta anni: namque Isaac sexagenarius erat cū genuit Iacob, Genes. 25. hic autem annos triginta & centum natus erat, cū intrauit Ægyptum, Genes. 47.

Iosephus li. 2. Antiquita.

Restant igitur vsque ad exitum Hebræorum ex Aegypto anni ducenti quindecim. Ex his deme vnum & septuaginta ab ingressu Iacob in Aegyptum vsque ad mortem Ioseph exactos, erat enim Ioseph nouē & triginta annorum cū Iacob intrauit Aegyptum, Gen. 45. Vixit autem vsque ad centesimum decimum annum, Gen. 50. Ergo post mortem Ioseph vsque ad exitum Hebræorum ex Aegypto superfuerunt anni centum quadraginta quatuor. Hinc detrahe octoginta annos Moysi, octogenarius enim erat. Moyses cū eduxit Hebræos ex Aegypto, Exod. 7. relinquentur sexaginta quatuor anni, qui inter mortem Ioseph & ortum Moysi interfluxerunt.

Thostatus.

Ex his apparet, lapsum esse Thostatū hoc loco in computatione huius temporis, affirmantem à morte Ioseph vsque ad exitum Hebræorum ex Aegypto excurrere annos centum quadraginta sex; ad ortum verò Moysi, sexaginta sex; & illi quidem causa erroris fuit, quod à trigesimo nono anno ætatis Ioseph, quo anno ingressus est Iacob in Aegyptum vsque ad obitum Ioseph, id est, ad annos ætatis eius centum decem, non plures computat annos quàm sexaginta nouem, cū manifestum sit vnum & septuaginta computari debere.

Quatuor mendacia Iustini historici de Patriarcha Ioseph.

Lubet hīc adscribere quæ Iustinus historicus libr. 36. de patriarcha Ioseph vel inscīenter, vel malitiosè, atque impudenter prodiderit mendacia: vt sub hoc exemplo intelligat lector quàm infideliter Ethnici tam Græci quàm Romani scriptores de rebus Iudaicis scripserint, vel ignoratione, vel odio, contemptūque gentis. Iustinus igitur de filiis Iacob siue Israelis loquens, ita scribit: Minimū inter fratres ætate Ioseph fuit, cuius excellens ingenium veriti fratres, clam interceptum peregrinis mercatoribus vendiderunt. A quibus deportatus in Aegyptū cū magicas ibi artes solerti ingenio percepisset, breui ipsi Regi percharus fuit. Nam & prodigiorum sagacissimus erat, & somniorum primus intelligentiam condidit, nihilque diuini iuris humanique ei incognitum videbatur: adeo vt etiam sterilitatem agrorum ante multos annos prouiderit: veriussetque omnis Aegyptus fame, nisi monitu eius rex edicto seruari per multos annos fruges iussisset: tantæque experimenta eius fuerūt, vt non ab homine, sed à Deo dari viderentur. Filius eius Moyses fuit, quem etiam præter paternæ scientiæ hæreditatem, formæ pulchritudo cōmendabat. Sic Iustinus, cuius in tam paucis verbis quatuor licet deprehendere mendacia, primum, quod Iosephum facit minimum natū omnium fratrum, cū post eum natus fuerit Beniamin. Alterum, quod ait fratres propter excellentiam ingenij eius vendidisse eum, cū causa venditionis fuerit, quod præ cæteris diligeretur à patre, & se futurum principem fratrum suorum, diceret sibi in somnis præmonstratum. Tertium, quod mira quæ dixit & fecit, assignat magicarum artium, quas excellenter ille callebat, scientiæ ac potentiæ. Quartum, quod filium eius facit Moysen, cū Ioseph, vt paulò suprà diximus, sexaginta quatuor annis mortuus sit ante ortum Moysi, constetque Moysen pronepotem fuisse Leui qui frater fuit Ioseph. Leui enim genuit Caath, ex quo ortus est Amran pater Moysi.

Quibus

Quibus transactis, locutus est Ioseph fratribus suis, Post mortem meam Deus visitabit vos, & ascendere vos faciet de terra ista ad terram quam iurauit Abraham, Isaac & Iacob. Cumque adiurasset eos, atque dixisset, Deus visitabit vos, asportate ossa mea vobiscum de loco isto. Mortuus est expletis centum & decem vitæ suæ annis.

VERS. 23.
24. & 25.

30 **C**UR tantopere concupiuerint Patriarchæ sepeliri in terra Chanaam, supra exposui aliquot causas sub finem c. 47. & 49. Cur autem Ioseph noluerit statim post mortem corpus suum transferri in terram Chanaam, sed differri eius translationem usque ad id temporis quo Hebræi ex Aegypto discederent, tres causas adferre licet: primam ut ea ratione vehementius firmaret spem fidemque promissionum Dei, qui promiserat tribus illis Patriarchis daturum se posteris eorum possessionem terræ Chanaam; & ideirco Ioseph noluit ante reditum Hebræorum in terram Chanaam eò transferri ossa sua. Alteram, quia si fratres Ioseph tentassent corpus eius ex Aegypto transportare in terram Chanaam, valde offendissent Aegyptios, quin etiam id fieri fortasse illi non essent passi, volentes apud se habere monumentum Ioseph, quem propter singularem eius sapientiam mirifice coluerant, & cuius memoriam, propter eximia eius in Aegyptios beneficia atque merita, magno honore & pietate conseruabant: Tertiam, quia prouidebat Ioseph, id magis fore ex usu & utilitate fratrum suorum, quibus sperabat Aegyptios, beneficiorum quæ ab ipso acceperant memores, dum in eorum animis vigeret ipsius memoria fore beneuolos ac beneficos. Fidem porro quam fratres Ioseph iureiurando firmatam ei dederunt, posteris eorum, cum Hebræus populus ex Aegypto, duce Moise, egressus est, planè liberarunt, ut scriptum est Exo. 13. Tulit, inquit Scriptura, Moyses ossa Ioseph secum, eò quod adiurasset filius Israel dicens: Efferte ossa mea hinc vobiscum: Nā licet fratres Ioseph qui adstricti fuerant iureiurando, iam pridem excelsissent, quippe cum à morte Ioseph usque ad egressum Hebræorum ex Aegypto, centum quadraginta quatuor anni præterissent, attamen quia fratres Ioseph id promiserant ei non suo tantum nomine, sed totius etiam posteritatis suæ, ideirco eorum posteris, eodem illo iureiurando obligabantur, & id æquè atque illi obseruare debebant.

Cur Ioseph non mandauit fratribus suis ut statim post mortem suam corpus suum transferrent in terram Chanaam.

31 Vbi autem ossa Ioseph sepulta sint in terra Chanaam, docet liber Iosue, in cuius extremo capite sic est: Ossa quoque Ioseph qua tulerant filij Israel de Aegypto, sepelierunt in Sichem in parte agri, quam emerat Iacob a filiis Hebræorum paucis Sichem centum nouellis ouibus: & fuit in possessionem filiorum Ioseph: Sed cur ossa Ioseph reposita fuerunt in Sichem? Nimirum, illam agri partem voluerat Iacob esse Iosephi extra, sortè, solemne autè fuit patris illis patribus, ut quisque in suam inferretur possessionem, quin etiam opinatur Kimhi, Iacob sepulturæ causâ dedisse eum locum Iosepho, cum eius animus velleret modis omnibus ab Aegyptiacarum rerum amore prorsus abalienatum, in

Cur ossa Ioseph sepulta sint in Sichem.

in promissæ terræ cogitationem, amorémque traducere. Putat item hic Rabbīnus, Iosephum sibi locum illum quo humari vellet, delegisse, fratribusque suis de eo in mandatis dedisse. Verum quia suæ opinionis nullā adfert rationem, fidem nequaquam meretur. Alij doctores Hebræorum scribūt, idcirco Hebræos existimauisse, Iosephi ossa in Sichem condenda esse, quod eo ipso loco venditus ille fuisset à fratribus suis, & inde deportatus in Ægyptum. Atenim in lib. Genes. cap. 37. satis aperte significatur, non in Sichem, sed apud Dothain diuēditum esse Iosephum, quod nempe greges suos ex Sichem abegerant fratres.

*An ossa vnde
cū Patriar-
charum sint
asportata in
terram Cha-
naam, & in Si-
chem sepulta.*

Illud quoque in quæstionem vocari posset, an ut Ioseph ossa, sic etiam 32
cæterorum vndecim Patriarcharum extulerint in terram Chanaam Hebræi, cū Ægypto profecti sunt. Ac ipsa quidem Scriptura de solius Iosephi ossibus asportatis ex Ægypto & sepultis in Sichem mentionem facit: de cæterorum autem Patriarcharum ossibus vel asportatis vel sepultis, nullum in veteri Testamento verbum fit. Et verò diuina Scriptura peculiarem causam reddit cur ossa Ioseph sint asportata; Quia, inquit, filij Israel de hoc ab eo adiurati, id ei promiserant, quasi nisi iureiurando illi essent adstricti, non fuissent id facturi. Cū igitur talis causa non fuerit asportandi ossa aliorum Patriarcharum, probabile videtur ea non fuisse asportata. Verumtamen contraria sententia omnino probāda est. Etenim B. Stephanus Actorū 7. testificatur, Patriarchas sepultos esse in Sichem, idēque confirmat B. Hieronymus in Epitaphio Paulæ ad Eustochium, & de Optimo genere interpretandi ad Pammachium. Ergo credibile est, sui quamque tribum Patriarchæ ossa asportasse in terram Chanaam, & sepelisse in Sichem, vbi erāt condita Iosephi ossa, ut omnium duodecim fratrum & Hebræi populi Patriarcharum vnus locus ossa teneret. Quod autem dixere quidam, ante egressum Hebræorum ex Ægypto, aliorum Patriarcharum ossa fuisse deportata in terram Chanaam, minimè sit credibile. Cur enim sepelirent in Sichem, ac non potius in Hebron, vbi primorum trium Patriarcharum ossa fuerunt sepulta? Nō me fugit, Iosephū lib. 2. Antiquitatum tradere vndecim Patriarcharum ossa fuisse condita in Hebron; Verum super ea re nos accuratè disputauimus in 3. Tomo nostrorum Comment. in Genesim super cap. 23. ad marginalem numer. 49. & 56.

Hierony.

Iosephus.

Et conditus aromatibus repositus est in
loculo in Ægypto.



ON est illatus sepulcro, sed ad similitudinem depositi, loculo 33
inclusus, ut in tempore exportari nullo negotio posset. Loculus autem significat capsam vel arcam siue conditorium, quo mortuorū ossa & reliquiæ cōduntur, qua significatione vltus eo vocabulo est Plin. cū de rege Pyrrho loquēs ita scribit, Quorūdā corpore, partes nascūtur ad aliqua mirabiles, sicut Pyrrho regi pollex in dextro pede, cuius tactu lienosis medebatur, hūc cremari cū reliquo corpore nō potuisse

Plin. lib. 7.

tradunt: conditumq; loculo in templo. Caietanus verisimile putat, loculum illum, siue vt interpretatur ipse, thecam, fuisse marmoream: at enim mihi similis verò fit, fuisse ligneam, quo scilicet cum opus esset, minori labore maiorique facilitate quocunq; libitum esset, transportari posset. Veteres Hebræi commentati sunt duas fuisse arcas vnâ incedentes in deserto, alteram diuinitatis, alteram Iosephi, illam scilicet arcam fœderis; hanc verò, locolos quibus Iosephi ossa ex Aegypto asportabantur in regionem Chanaam. Vetum cuius dementiæ est, conditorium mortui corporis, & arentium ossium, cum Dei sacrario comparare, vt ex æquo incederent? scilicet id religiosissimus Moses fecisset, aut etiam facere passus esset.

Caietanus.

34 Non est hîc tacendum, quod prodidit auctor Historiæ Scholasticæ enarrans historiam lib. Exod. c. 37. Côtigit semel, inquit, vt Nilus plus solito excrefcens inundaret terram, vbi erat locus ille Ioseph, eumq; locum aquis totum obrueret: obstrikti autem fuerant iureiurando Hebræi, cum Aegypto discederent, ossa eius vnâ secum deportare. tunc igitur Moses scriptum in lamina aurea nomen Dei tetragrammaton in aquas ingessit, quibus supernatans lamina ferebatur, quoad stetit supra locum vbi erat locus Ioseph: indeque sustulerunt Hebræi eius ossa: quæ prophetaffe dicuntur difficultatem itineris quam perpeffuri erant. Sed illud fabulosum ac ridiculum, quod nugantur quidam Hebræi, cum conditorium Ioseph non repetirent Hebræi, repenti illis astitisse ouem, quæ humano modo locuta eius conditori locum demonstraui, quocirca Hebræi secum multo tempore eam ouem duxerunt per desertum, appellantes ouem Ioseph, de qua intelligi volunt quod in psal. 79 scriptum est: *Qui deducis velut ouem Ioseph* Verum hæc & alia innumera Hebræorum figmenta, eo commemorari non est planè alienum, vt excæcationis eorum clarissimum sit argumentum, quod mendacij, & falsitatis amantes, veritatem auersentur, nugisque ac fabulis mirificè oblectentur atque pascantur.

Historia Scholastica.

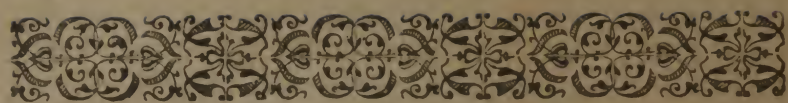
35 Quod autem legitur in libro Ecclesiastici cap. 49. ossa Ioseph post mortem prophetaffe, non ita est accipiendum, vt credatur, ossa eius humano sermone locuta oraculum seu vaticinium aliquod edidisse; sed illud tantum significatur, cum Moses asportauit ex Aegypto ossa Ioseph, tunc esse completum & re ipsa comprobatum vaticinium Ioseph, qui morti proximo, fore prædixerat vt aliquando Deus visitaret filios Israel, eductosque Aegypto in terram maioribus eorum promissam induceret: simulq; adiurauerat eos, vt tunc ossa sua eò secum asportarent. Quoniam igitur vtraque prædictio Ioseph completa fuerat, propterea dictum est ossa eius prophetaffe.

Locus Ecclesiastici. cap. 49.

F I N I S.

Comment. in Gen. tom 4.

ttttt



Hunc quartum Tomum Au-
ctor ipse primùm edidit Ro-
mæ, annum sexagesimum-
tertium agens, & ab ortu
Domini nostri, Anno 1598.

Laus Deo, & Dei Genitrici semper Virgini Maria.



I N D E X

A L P H A B E T I C V S

M E M O R A B I L I V M R E R V M

ET V E R B O R V M, Q V A E T R A C T A N -
tur in hoc quarto Tomo.

Nota prioris numeri significat caput libri Genesis; secundi, paginam; postremi verò, siue i^s vnus sit, siue plures, significat numeros marginales adiectos ad Cōmentariū illius Cap.

A



Abimelec Rex, de quo Genes.

20. & 26. an fuerit idem
numero: & quòd tale no-
mē fuerit commune olim

Regum Palestine. 26.61.2

*Abraha quatuor eximia fuerunt merita,
ob qua tam magnifica illi promisse à
Deo sunt data.* 26.65.8

Abrahā num benedixerit filio suo Isaac.
27.162.87.

*Accinctum esse, quid in Scriptura signi-
ficet.* 49.699.104

Adorationis exterioris quinque modi. 33
351.2.

*Aduentus Christi duplex quomodo ex-
pectatus & desideratus fuerit à Gen-
tibus.* 49.787.25

Adulatorē esse similē speculo. 45.695.4

Aegyptij ignaui atq; imbelles. 42.633.10

*Aegyptus inaccessa, & vndique munita
est.* 42.633.10.

*Aegyptij cur tantopere auersarentur
conuiuia Hebraeorum.* 43.664.14

*Apud Aegyptios multiplex genus eorum
qui cadauera preparabant sepultura.*
50.864.1

*Aegyptij quomodo condirent aromatibus
corpora ex Herodoto & Diodoro.* 50.
865.3

*Aegyptij quemadmodum mortuos luge-
rent.* 50.867.8

*Aetatem triginta annorum incipere iam
maturam & idoneam esse docendo,
& regendo.* 41.619.31

*Aetatem perfectam ad docendū & prae-
dicandum qualem requirat B. Grego-
rius.* 41.620.32

*Agri pleni odor landatus ab Isaac, qua-
lis sit.* 27.149.67

Agricultura laus. 25.41.61

*Alienati vel irati homines quibus rebus
placari & conciliari possint.* 33.350.1

A L L E G O R I A.

Allegorizandi optima ratio, qua-
nam sit. 26.101.62

*Super Isaac ioco cum Rebecca allego-
ria.* 26.68.15

*Allegoria super puteis fossis ab Isaac in
terra Palaestinarum.* 26.77.79.80.30.
33.34

*Allegoria super dissidio & pacificatione
Abimelec, cum Isaac.* 26.85.43

*Ager odoriferus, landatus ab Isaac quid
allegorice significet.* 27.150.68

S. Gregorij allegoria super agro odorifero.
27.150.68

*Allegoria super illo, Det tibi Dominus
de rore cœli.* 27.154.75

*Allegoria super benedictione, quā Isaac
dedit Iacob.* 27.156.78.79

*B. Gregorij allegoria super somno Iacob
super lapidem.* 28.184.14

t t t t t 2

INDEX.

Ambrosij sententia vindicantis à peccato quod fecerunt fratres Ioseph in ipsum, an sit probabilis. 37.480.59
Ana utrum inuentor fuerit generationis mulorum fusè disputatur. 36.422.423.3. & seq.

ANGELVS.

I*N Angelis quomodo sit vita actiua, & contemplatiua.* 28.191.192.24
Angelorum custodia viros iustos mirifice recreari, & confirmari. 32.314.1
de Angelis, qui in similitudinem militum & castrorum, apparuerunt Iacob, Inculenta Ruperti disputatio. 32.315.2
de Angelorum ministerio non solum erga homines, sed etiam animalia, Rabbi Moysis Aegyptij non contemnenda sententia. 32.315.316.3
Angelum fuisse non filium Dei, qui luctatus est cum Iacob. 32.322.323.14
Angelum fuisse, qui apparuit Moysi in Rubi. 32.322.323.14
Angelum fuisse, qui apparuit Moysi in Sina, & dedit legem. 323.23.324.16
Angelorum ministerio factas esse in veteri testamento omnes apparitiones & visiones, quæ narrantur, B. Dionisij Areopagita valde obseruanda sententia. 32.324.17
Ab Angelis quomodo gratiam & pacem postulauerit S. Ioannes in primo capite Apocalypsis. 19.325.19
per Angelos, siue spiritus septem memorato in Apocalypsi & alibi, quid intelligere oporteat. 32.325.19
Angelum non potuisse luctando superare Iacob, quomodo sit intelligendum. 32.331.27. & seq.
Angelus cur in luctando percussit nenum Iacob. 32.333.31
Angelus luctans cum Iacob cur voluerit discedere ante auroram. 32.339.39

Angelis non esse imposta nomina secundum eorum naturas, sed secundum eorum operationes & ministeria. 32.340.40
S. Gregorij disputatio quomodo idem dicatur, & Angelus & Deus, sine mendacio. 32.323.15.
Animum hominis morti proximum, naturaliter prauidere futura, opinionem fuisse plurimum Ethnicorum, sed falsam. 49.776.777.6
Anima vox num aliquando in Scriptura ponatur pro corpore, vel cadauere. 37.509.103
Annona publica quanta cura Principibus esse debeat, & de Praefectis annonæ apud Romanos. 41.604.11
Annulorum usus quam antiquus sit, & an fuerit tempore belli Troiani, disputatio contra Plinium. 41.608.609.16
Annulis ad quem finem usa sit antiquitas. 41.608.609.16
Antichristum præsignificatum esse per prophetiam Iacob de tribu Dan. 49.836.837.131.134
Antigono occiso, & Herode inuadente regnum Iudaicum, tum primum fuisse ablatum sceptrum Iuda. 49.804.62
Apim colendi quæ fuerit, & quando origo apud Aegyptios. 46.704.2
Apis Argiuorum rex, quo tempore in Aegyptum venerit. 46.704.2
Apostolos tribus de causis rectè appellari oculos Ecclesie. 49.803.60
Arad area ubi planxerunt Iacob quis locus fuerit. 50.871.16
Arcam foederis significari vocabulo præsentie Dei. 49.855.180
Arcus cur inter arma Hebraeorum tam frequenter nominetur in Scriptura. 48.770.20
Argumentari ex ordine narrationis sapè non esse firmum in Scriptura. 25.40.59
Vide sensus Scripture.
Ascensionis Christi præclara prophetia. 49.801.57

Augurum

INDEX.

Auguria, & Angurari, quomodo usurpantur in Scriptura. 30.271.26
Augurandi verbum quomodo accipiantur & apud sacros, & prophanos auctores. 44.679.6
Augurum quanta fuerit auctoritas apud Romanos. 44.679.6
Augurari per scyphos marem fuisse apud Aegyptios, & quomodo id fieret. 44.684.8
Anlicorum marem esse, bene dissimulare & inuidere alijs. 45.695.4

B

Benedictiones Christi, vide Christi benedictiones.
Benedictio Isaac collata in Iacob cum per errorem, & deceptionem data ei fuerit, an esset valida. 27.160.84
B. Paulus quomodo neget non obtinuisse Esau benedictionem à patre, nec inuenisse locum penitentiae, cum videatur contrarium scribi Genesis. 27.167.96
Beniamin cur numeretur inter filios Iacob natos in Mesopotamia, cum natus fuerit in terra Chanaan. 35.416.49
Beniamin & Benoni nominum expositio. 35.410.41
Beniamin quinque partibus excessisse alios fratres, quomodo intelligendū, subtilissime disputatur. 43.667.19. & seq.
Beniamin posterius aliter memoratur à septuaginta, quā est in lectione Hebraica & Latina, sine falsitate tamen. 46.714.15
Bethauen an fuerit locus diuersus, & quā tum distans à Bethel. 28.219.60
Bethel locū esse longe diuersum ab Hierusalem. 28.78.6
Bethel & Luz an fuerint duae urbes an una disputatur. 28.216.55. & seq.
S. Hieronymus mutauit sententiā suā de tribu, in qua erat Bethel. 28.217.56
Andrea Masius opinio de Bethel excutitur in. 28.217.57

Bethel cur in Scriptura dicatur Bethanen. 28.219.6
Bethel memorata Genesis 35. an fuerit Ierusalem, disputatio in Thostatium. 35.405.32. & seq.
Bonos cadere in faciem, malos retrorsum cadere, egregia disputatio S. Gregorij. 49.837.135
Vir bonus quanta in gratia sit apud Deum. 30.270.25.

C

Cadauera hominum tractandi varij mores apud diuersas gētes. 50.585.3
Caro in Scriptura quid significet. 29.233.8
Castitas viri magnum est vxorij amoris coagulum. 7.7
Castitatis insignia exempla apud Ethnicos. 39.553.1
Castitas memorabilis Spuria adolescentis. 39. ibid.
Cerno cur cōparetur Christus. 49.845.154
Charistia quale fuerit conuiuium apud Rom. 43.663.12
in Conuiuijs quanta fuerit reuerētia iuniorum erga seniores apud Romanos. 43.664.13
Christi benedictiones de coelo, de abyssu, de vulua, & de vberibus, quales fuerint & quemadmodū intelligēda. 49.850.165
Christo quemadmodū pulchrè accommodetur, quod vaticinatus est Iacob de filio suo Iuda. 49.800.54 & sequent.
Christi seu Messiae dies, cur dicantur in Scriptura nouissimi. 49.816.89
Circumcisionis & aliorum vulnerum cur tertia die esset gravissimus dolor, amplā disputatio. 34.372.373.12.
Cisterna, in quā demissus est Ioseph, qualis fuerit. 37.484.64
Claues quatuor propriae ipsius Dei, quā sint secundum Hebraeos. 30.258.259.5
Clericis pro bonis spiritalibus quae tradunt, rependi oportere bona temporalia, B. Augustini Disputatio. 27.109.9

INDEX.

Elericorum libertatem & immunitatem
maximè consentaneâ esse rationi, &
æquitati naturali. 47.539.12

Coccum quid significet in Scriptura. 38.
548.549.38

Comparatiui vsus non est Hebrais, sed
eius vice utitur præpositionibus a, vel
ab, vel super. 32.316.4

Coniugio quæ ætas matura & idonea cõ-
seatur, ex sententia Aristotelis. 25.4.3

Coniugium vnius fœmina cū pluribus vi-
ris an fuerit unquam licitū. 29.250.34

in Contemplatiua vita exercitio quāto ma-
gis eleuatur, & vegetatur spiritus, tãto
magis caro deprimitur & debilitatur,
pulchra Gregorij disputatio. 32.337.36

Contemplationis exercitio miram sentiri
vicissitudinem tum proficiendi, tum
deficiendi. 32.337.37

Contemplationis quanta sit dulcedo &
efficacia. 32.337.36

in Conuiuiis mos sedendi antiquior fuit,
quàm recumbendi. 43.665.15

in Cõuiuiis mittere partes aliis etiã absen-
tibus moris fuisse apud Principes. 43.
666.16

in conuiuiis quantus esse soleret numerus
ferculorum, 43.666.17

in Cõuiuiis morè dãdi singulis cõuiuiis sin-
gulas partes, antiquiorem fuisse, quàm
in commune ac de eadem patina ves-
cendi. 43.666.17

in Conuiuiis priscorum hominum tempe-
rãtia cū pietate coniuncta. 43.672.26

Conuiuii tempus idoneum esse reconcilia-
tioni amicorum, & ignoscencia offen-
sarum, 26.89.47

Epularè conuinctū cur Græci, & He-
brai a potãdo appellauerint. 26.89.48

Conuiuium Isaac quid allegoricè signifi-
cet. 26.91.101.50. & 62

Sanctorū hominū cuilibet ab initio vsque
mundi suam fuisse crucem. 37.484.64

Crucis supplicium quàm fuerit antiquū,
& quam atrox & infame. 40.584.9

Cruce Christi, quando primū præsignifi-
cata. 48.763.8

D

Debora mortē cur memorauerit My-
ses, tacens mortem Rachelis. 35.
394.395.16

Darij Regis Persarum execrabilis sen-
tentia de mendacio. 27.132.42

Dexteram potiore haberi quàm sinistrā,
ex ipsa natura prouenire, ut docet A-
ristoteles. 48.761.4

Dextera octo significationes in Scriptu-
ra. 48.761.5

Dexterā minus fuisse honnorabilē apud
veteres Persas, quàm sinistram au-
ctore Xenophonte. 48.762.7

Consulebatur Deus in veteri Testamento
quatuor modis, per Prphetas, per som-
nia, per sortes, & per Sacerdotes. 25.
14.21. & seq.

Modi consulendi Deū in veteri testa-
mento, & mirabiliter accipiendi res-
pōsū ab eo, quādo defecerint. 25.17.26

Cur Deus in Scriptura præcipuè ac
proprie appelletur Deus Abraha. 26.
83.38

De diis propriis variarū gentiū. 26.83.39

Deum omni tempore cõtra nouas hæreses,
exorientes excitasse nouos etiã & egre-
gios Doctores, & propugnatores catho-
lica doctrina. 26.99.69

Deum nec auctorem, nec suaforem men-
dacy esse posse. 27.133.44

Deus cur in veteri Testamento benefactis
dignis mercede æterna, temporalia tã-
tum bona pcomittebat. 27.130.40

Dei cognitionis per fidē a cognitione eius-
dē secundum domum caritatis, diffe-
rentia secundum B. Gregoriū. 28.288.43

Deus cur dicatur esse timor & terror ho-
minis. 31.309.15

Qui luctatus est cū Iacob, eum fuisse filiū
Dei sub specie humana, Theodoretij
opinio. 32.325.18

In veteri Testamento numquam Deum
Patrem

I N D E X.

Patrem apparuisse sanctis, sed filium
Dei, complurium Patrum sententia
excutitur. 32.321.11. & seq.
Dei cognoscendi triplex ratio & gradus.
32.337.33
Deum nemini mortaliū, circa eius mortē
apparuisse, nisi per miraculum, com-
munem fuisse veterū Hebraeorum opi-
nionem. 32.343.44
Deum cum aliquo ascendere vel descen-
dere, vel proficisci, quomodo sit inter-
interpretandum. 46.707.7
Dies nouissimi quid significant in Scri-
ptura. 49.777.8.
Dinam fuisse decem annorū, cum vitiata
est, prodidit Alexander Polyhistor, sed
refellit. 34.362.1
Dinam fuisse sex annorum in discessu
Iacob ex Mesopotamia, quindecim
vero, cum est violata. 34.363.3
Dinam esse violatam nouem annis post
regressum Iacob ex Mesopotamia in
terram Chanaan. 34.364.3
Dint curiositatem, mali, quod ei accidit,
fuisse causam. 34.365.4
Dintā blādītus fuisse delinitā à Sichē, S.
Gregorius luculēte interpretatur secū-
dū tropologicā intelligentiā. 34.367.6
Dirigendi verbū precipuā quandā signi-
ficationē habere in Scriptura. 32.330.26
Discretiōnis virtus quā sit necessaria do-
ctori, & rectari aliorū, B. Gregorii di-
putatio non solum legenda, sed edisce-
nda. 43.656.1. & seq.
Diuinationis superstitiosa per aquas, va-
ria exempla veterum. 44.680.8
Dinitia festinatas, nec esse inculpatas,
nec diuturnas, nec sine inuidia. 26.
72. 21
Diuitiarum mediocritatem vtiliorem ef-
se homini, quam affluentiam. 28.223.
224.66.67
Doctores Ecclesie, quomodo assimilentur
dentibus. 49.803.61
Dolum quo vsi sunt filii Iacob cum Sichi-

mitis, malum fuisse, & culpandū, cōtra
opinionem Hebraeorum. 34.368.369.8
Domus vocabulū, quid significet in Scri-
ptura. 30.273.28.
Dotem antiquitus viri dabant vxoribus,
sive earum parentibus. 29.235.11
Super dotibus maritalibus varia
quondam Gentium instituta. 29.236.13

E

E Brietas an nonnunquam deceat sa-
pientem, copiosa disputatio Philo-
nis. 43.670.24. & seq.
Ecstasis quid sit, & quomplex. 27.157.80
Entaphiasta qui essent ex D. August. 50.
864.1
Ephod quid fuerit in veteri testamēto, &
quid applicare Ephod. 25.16.24
Ephrata ac Bethleem nominum origo &
causa. 35.411.42. & seq.
Equum animal esse symbolum fustis &
superbie mundi, disputatio S. Gregorii
49.837.135

E S A V.

E Sautribus modis seruisse ipsi Iacob,
secundum expositionem B. Thomae.
25.27.40
Esau, vide Iacob.
Tria illa nomina, Esau, Edon, & Seir de-
clarantur. 25.38.55.
Seir mons exponitur. 25.38.55
Esau propter solum edulium lentis, & nō
propter aliud ingens pretiū, ut nugatur
Hebraei, vendidit sua primogenita. 25.
45.74
Esau quot modis peccauerit vendendo
primogenita. 25.54.82
Esau duodecim rebus prefigurauit con-
ditiones, & mores reprobōrū. 25.56.85
Esau dediit venationi, quomodo figura
fuerit amatorū huius mudi. 25.43.64
Esau quando iuerit habitatum in montē
Seir. 36.421.2. & seq.
Eunuchi vox quid significet, & de variis
Eunuchorū generibus & de multiplici
modo Eunuchizandi. 37.512.109. & seq.
Eunuch

I N D E X.

Eunuchorū octo munera antiquitus apud principes. 37.315.111

Eunuchorum illorum duorum, qui erant cum Ioseph quodnam fuerit peccatū. 40.580.3

Exploratorū hostilis terra, quale sit munus. 42.633.9

F

Fertilitas aliquarum regionum mira. 26.71.19

Fertilitas illa, & sterilitas septennis Aegypti, quā fuerit præter ordinem cuiusque natura disputatur. 41.600.7. & seq.

Filiorum irreuerentia in parentes, quā graue peccatum, & a Deo punitum. 27.113.14

Fornicationis triplex species ex Cassiano. 38.529.10

Filij minores cur ferè præpositi sint maioribus apud priscos illos patriarchas, exponitur quadruplex ratio mystica. 48.760.2

Fulgor nouus lapidum in rationali quomodo præmonstrari futura secundum Iosephum. 25.16.25

Fratri nomen, quot modis usurpetur in Scriptura. 31.307.13

Fraterna beneuolenta & concordia quantum sit bonum: contra verò odium, & discordia quantum malum. 37.458.30

Inter fratres & amicos cur atrociora odia & dissidia esse soleant, quam inter extraneos. 37.465.466.31

Fratrum Ioseph cōspiratio in necem eius, cuius rei figura fuerit. 37.480.58

Fūdatores & quasi patriarche ordinis religiosorū quāta gratia & meriti fuerit apud Deum, respectu ordinis sui. 26.65.9

Funera curandi triplex modus apud Aegyptios secundum hominum facultates ex Diodoro. 50.864.1

Verba futuri tēporis in Scriptura saepe significant debitum sine officium. 35.404.31

G

Galaad montis, situs, longitudo, altitudo, fertilitas, origo atque causa nominis. 31.310.17. & seq.

Genethliaci redarguuntur argumēto Iacob & Esau. 25.44.45.66. & 67

Gentilium superstitiones super vnctione lapidum. 28.214.51

Germanicus Imperator galli gallinacei neque aspectum, neque vocem ferre poterat. 37.460.32

Gula peccatum sex modis fieri posse, auctore Beato Gregorio. 25.548.2

H

Habitatores terra in Scriptura vocari solere peccatores, non autem iustos, auctore S. Hieronymo. 45.732.2

Hebraeos esse non paucos in Scriptura plenos mysteriorum. 35.387.4.

HEBRÆI.

Hebraorum fabulæ cū propheta vacillantur in Idumaos significat os fuisse eo nomine Romanos. 25.19.29

an Hebræi fœminis illucini fuerit nubere viris incircumcisis ante legem, & post legem. 34.370.9

Hebræi cur recens egressi Aegypto, in idolatriam lapsi caput vituli adorauerint potius, quam aliud quippiā. 46.704.2

Non solos Hebræos, sed mixtos cum Aegyptiis habuisse terram Gessen. 47.738.8

Hebræo populo quemadmodum cōueniat maledictio Ruben, & Simeonis, & Leui. 49.786.792.21.37

Hebræi quando primum Indæorum nomen habuerint. 49.822.101

Hebræi

INDEX.

Hebrei populi quadruplex fuisse regim.
49.804.805.63
Heliopolis an condita fuerit ab Hebrais,
ut tradunt septuaginta Interpretes.
41.616.27
Her peccatum quale fuerit disputatur.
38.528.9
Her ante congressum cum uxore effun-
dendo semen in terram peccasse quin-
que modis. 38.529.11
Her peccatum an fuerit grauius quam
fratris eius Onam. 38.534.17
Her & Onam cur memorentur inter in-
trantes Aegyptum, qui ante multos
annos mortui fuerant. 46.710.11
Herculem fuisse eodem prope tempore,
quo Samsonem. 49.833.121
Hierusalem nunquam fuit nominata
Bethel. 28.180.9
Homo boni pedis, quid prouerbialiter si-
gnificet. 30.272.27
Honestus & honestare, pro locuples &
locupletare, interdum usurpat Lati-
nus Interpres. 28.186.16
Honorum insignia & ornamenta qualia
fuerint apud antiquos. 41.610.18

IACOB.

Iacob natus est quindecim annis ante
mortem Abraha: licet ortus eius
narretur à Mose post mortem A-
braha. 25.2.1
de Iacob cur tam multa scripserit Moses
& tam pauca de Isaac. 25.3.2
Iacob cum fuerit praedestinatus, & gene-
ratio eius promissa à Deo, quomodo
dicatur cōcessa precibus Isaac. 25.7.8.9
Iacob collisio cum Esau in matris utero
num naturalis. 25.9.12
Iacob non ob prauis bona eius opera fu-
tura, electum esse à Deo. 25.20.21.31
Quatuor signa singularis dilectionis Dei
erga Iacob. 25.28.41.29
an Iacob sanctificatus fuerit in utero
matris suae. 25.42

Commen. in Gen. Tom. 4

Iacob electio & reprobatio Esau, quomo-
do praefigurauerint electionem & re-
probationem hominum respectu gratiae
& vitae aeternae. 25.32.46
Iacob cur dictus sit supplātor. 25.39.57.
Iacob retinens planta Esau egredientem
ex utero, quid significauerit. 25.40.58
Iacob utrum peccauerit inducendo Esau
ad vendenda sibi primogenita. 25.41.
61. & seq.
Iacob simulans habitū Esau, quid signi-
ficauerit allegoricè. 27.115.17. & seq.
Iacob simulans habitum Esau, an pecca-
uerit. 27.117.20. & seq.
Iacob mentitum esse patri suo, & venia-
liter peccasse, qui auctores dixerint, &
quibus argumentis. 27.134.135.45.46.
Iacob mendacium an fuerit perniciosum
ipsi Esau, & iniuriosum patri suo. 27.
136.48
Iacob vindicandum esse à mendacio, qui
Auctores senserint, & cur, quibus as-
tinetur Auctor. 27.137.49. & seq.
An dixerit sine mendacio Patri suo.
Ego sum Esau, & item, Feci sicut
praecipisti mihi, comede de vena-
tione mea. 27.140.54. & seq.
Iacob simulatione, & fraude Patris, obti-
nere benedictionem eius cur voluerit
Deus. 27.147.63
Iacob septuaginta septem annorum erat,
quando profectus est in Mesopota-
miam. 28.175.176.1
Iacob non habuit visionem illius scala in
monte Moria ubi postea fuit templum
Ierosolymitanum. 177.4. & seq.
Iacob cur incomitatus & inops missus sit
à parentibus in Mesopotamiam. 28.
181.10. & seq.
Iacob paupertas & humilitas figura fuit
Apostolorum cunctiū in uniuersum or-
be ad praedicandū Euangelii. 28.181.11
Iacob dormiens super lapide, quid alle-
goricè significet. 28.14
Iacob vngens lapidem, & erigens titu-

V V V V V

INDEX.

- lum, nihil fecit superstitiosè. 28.184.52
Iacob votum expenditur. 28.160.61. & sequentib.
Iacob cuiam daturus erat decimas, quas vovit. 28.122.64
Iacob an honestè ac decenter osculatus fuerit Rachelem puellam, nunquam ante sibi notam. 29.220.1
Iacob osculans Rachelem iuxta puteum, quid allegoricè significauerit secundum Augustinum. 29.230.5
Iacob matrimonium cum Rachele quando confectum fuerit, initione prioris septennij an in fine. 29.237.15
Iacob seruitus septennis cum Rachele, quid allegoricè significauerit. 29.238.16
Iacob quomodo per totam noctem non agnouerit Liam, & hoc esse castitatis Iacob magnum argumentum. 29.246.27
an Iacob intemperantiam arguat quòd simul habuerit quatuor uxores. 29.249.33
Iacob coniugium cum duabus sororibus Lia & Rachele, quid allegoricè significet. 29.249.36
Iacob quomodo citra incontinentiam pradicauerit suam iustitiam. 30.278.37
Iacob an peccauerit faciens suo illo artificio versicolores sætus in damnum Laban. 30.279.38. & seq.
Iacob opponens versicolores virgas aspidibus ouium concipientium, quid allegoricè figurauerit. 30.294.63
Iacob cur tantoperè timuerit Esau. B. Augustini, & Lyrani sententia. 32.318.319.67
Iacob luctatum esse non cum bono Angelo, sed cum Damone significare videtur S. Hieronym. Origenem secutus. 32.327.21. & seq.
Iacob luctam fuisse corporalem & cum bono Angelo probatur. 32.328.23. & seq.
Iacob non potuisse in lucta superari ab Angelo, quemadmodum intelligendum sit. 32.331.27. & seq.
Iacob luctans cum Angelo, quid allegoricè significauerit secundum Philonem, S. Augustinum, & S. Gregorium. 32.334.33. & seq.
Iacob vidisse Deum facie ad faciem quomodo sit intelligendum. 32.342.43
Iacob dicens vidisse se faciem Esau tanquam faciem Dei, an per adulationem mentitus sit, & peccauerit, disputatio. 33.352.353.33 & seq.
Iacob cum dicitur emisse agrum centum agnis pro quo Hebraice est vox Chelita disputatur an ea vox significet agnum, vel potius genus quoddam pecunie: & Latina versio acriter defenditur aduersus multos. 33.357.358.12. & seq.
Israelis nomen quid propriè significet, ampla disputatio, ubi & Iosephi, & S. Hieronymi, & complurium Patrum & Pagnini atque Oleastri, & Caietani, & Eugubini aliorumq; opinionones subtiliter examinatur. 32.344.46. & seq.
In nomine Israelis contentam esse benedictionem, quam Iacob petijt ab Angelo. 32.347.52
Iacob ascensus in Bethel quid allegoricè significauerit, pulchra Ruperti disputatio. 35.392.13
Israelis nominis impositio facta Iacob in Bethel, fueritne diuersa, an eadem ei, quæ narrata est Genes. 62.35.398.22
Israelis nomen an bis impositum fuerit Iacob, an tantum semel. 35.398.399.23. & seq.
Quomodo dictum sit, non ultra vocatum iri Iacob, sed Israel, cum post id temporis frequentius appellatus sit Iacob, quàm Israel. 35.27.402. & seq.
Iacob dicitur Israelis nomine vocandus potius, quàm Iacob non propter appellationem nominum, sed propter res nomi

INDEX.

- nominibus illis significatas. 35. 403. 30
Iacob vita & rerum gestarum Chronologia. 35. 417. 50
Iacob utrum intellexerit significationem somniorum Ioseph, cum ab eo narrata sunt. 37. 477. 54
Iacob an unquam reprehenderit filios suos de eo quod peccauerant in Ioseph 37. 498. 84
Iacob luxit filium suum Ioseph per viginti tres annos, nec tamen tantus luctus erat culpandus. 37. 501. 90
Iacob cur tantopere timuerit ire in Aegyptum, exponuntur quinque causa. 46. 706. 6
Iacob ingressus in Aegyptum tempus quemadmodum interpretetur S. Augustinus. 46. 713. 719. 17. 22. 23
Iacob quomodo dicatur à Mose primum intrasse Aegyptum cum sexaginta sex, max vero cum septuaginta. 46. 714. 19.
Iacob decem labores & dolores insignes, quos in vita sua toleravit. 47. 734. 7
Iacob etas centum triginta annorum cum intrauit Aegyptum, quinque res aperit ad sacram Chronologiam pertinentes. 47. 733. 4
Iacob totius vite rerumque ab eo gestarum Chronologia explicatur. 742. 47. 16. & seq.
Iacob tempore stellam Veneris mutatam esse. 47. 443. 19
Iacob mors quot annis præcesserit egressum Hebraeorum ex Aegypto & ortum Moysi. 47. 744. 20
Iacob tam sollicitus de sepultura corporis sui, an fuerit culpandus, latè disputatur. 47. 745. 21. & seq.
Iacob cur voluerit filium suum Ioseph, quod sibi promittebat de sepultura sui corporis, iurando firmare. 47. 750. 27
Iacob cum conuersus ad caput lectuli adorauit, utrum adorauerit Ioseph an Deum, disputatur. 47. 750. 27. & seq.
Iacob cur benedicturus Ephraim & Manasse, commutauerit manus conformans in similitudinem crucis. 48. 759. 1 & seq.
Iacob in illa commutatione manuum præsignasse crucem Christi, & tunc primum fuisse præsignatam crucem Domini, quantum ad eius similitudinem & figuram. 48. 763. 8
Iacob quomodo acquisierit in arcu & gladio partem illam, quam dedit Ioseph, & quæ fuerit illa pars. 48. 764. 9. & seq.
Iacob nouissima verba, quæ dixit filiis suis, appellari debent benedictiones, an prophetia. 49. 774. 1. & 2
Iacob prophetia qua prædixit futura filiis suis, qualis fuerit. 49. 777. 8
Iacob quomodo dixerit se fodisse sibi sepulcrum in terra Chanaan cum locus ille emptus fuerit ab Abraham in usum sepultura. 50. 866. 13
 De Idolis Iacob, quæ narrat historia scholastica, esse mira magis quam vera. 35. 590. 10.
 Idola quæ reperiit Iacob apud suos, an fuerint Idola Laban surrepta à Rachele, an in præda Sichimitarum ablata. 35. 389. 6
 Idola cur Iacob appellauerit Deos alienos. 35. 389. 7
 Idola quomodo Iacob defoderit sub threbintho, an integra & comminuta vel liquefacta. 35. 390. 10
 Idumæi quandiu permanserint sub iugo Iudæorum, & quoties seruerint illis. 27. 822. 100
 Quando Idumæi, & quamdiu dominati sunt Iudæis. 28. 822. 101
 Iephte an fuerit ex tribu Gad. 49. 839. 141
 Imaginatio vehemens quantam vim habeat immutandi corpus. 30. 289. 54
 Imaginatio quatenus & in quibus possit

INDEX.

immutare corpus. 30.291.56
*Imaginatio vehemens concipientis, cur
 foetum reddat similem rei imaginata,
 queritur ratio physica.* 30.291.57
*Immundicia, siue mollicies cur dicatur
 peccatum contra naturam: & huius-
 modi peccatum quotuplex sit ex B.
 Thoma.* 38.529.10
*Imprecari mala impiis quomodo saepe so-
 leant Sancti.* 49.784.17
Impij quomodo sancti imprecantur mala,
 49.784.17
*In, praepositionis duodecim reperiri signi-
 ficationes in Scriptura.* 32.317.5
*Inebriandi verbum & cum vitio, & sine
 vitio, usurpari in Scriptura.* 43.
 669.21. & seq.
*Inferni nomen in Scriptura an semper si-
 gnificet fossam vel sepulcrum, an etiam
 locum animarum apud inferos, qui
 triplex tunc erat, amplissima disputa-
 tio.* 37.503.92
*Infernus non semper significat locum dam-
 natorum, sed interdum etiam limbum,
 in quo detinebantur Sanctorum ho-
 minum animae.* 37.511.107
Innocentia species duplex. 27.114.16
Invidia, quale malum & quantum. 26.
 74.24. & seq.
*Invidia non est aduersus bruta, odium
 autem esse potest.* 37.461.32
*Invidiam nimius excessus tam aduersi-
 tatis, quam posteritatis, obruit & tol-
 lit.* 37.459.132
Inuidus odit benefactorem suum. 37.
 459.32
*Invidia valde nocet inuidenti, saepe au-
 tem prodest ei, cui inuidetur.* 37.
 462.33
*Invidia comes vel effectus est multiformis
 simulatio.* 37.463.33
Inuidere est pusilli & abiecti animi. 37.
 464.34
*Invidia, & animum, & corpus turbat &
 affligit.* 37.464.35

*Invidia remedium praesentissimum, est
 contemptus bonorum temporalium,
 secundum Basilium, & Gregorium, &
 amor rerum caelestium.* 37.467.39
*Inudorum consuetudo & conuietio au-
 ctore Basilio est fugiendus.* 37.466.38
*Invidia atque odij exponuntur complu-
 res differentiae.* 37.459.32. & seq.
Invidia similis ophthalmiae. 37.460.32

IOB.

IO B an genus duxerit ab Esau, ut ha-
 bet communis opinio Patrum, an
 vero à Nachor fratre Abraha, ut
 tradiderunt Hebraei, quos sequitur
 Sanct. Hieronym. amplissima disputa-
 tio. 36.427.10. & seq.
*Iob fuisse Regem, & tres illos eius ami-
 cos, à quibus visitatus est fuisse reges.*
 36.433.18
*Iob sepulcrum fuisse in confinio Palaesti-
 nae, & Idumae.* 36.433.18
*Iob quonam tempore vixerit, fusc disputa-
 tur.* 36.435.22. & seq.
*Iob esse natum circa id tempus, quo Ia-
 cob descendit in Aegyptum.* 36.435.23
*Iob per septem annos fuisse in illa cala-
 mitate.* 36. ibid. 23.
*Iob vixisse octoginta annos post ortum
 Moysi.* 36. ibid. 23
*Iob vixisse annis ducentis decem & se-
 ptem.* 36. ibid. 22

IOSEPH.

IOseph venditio quid praefigurauerit
 secundum allegoriam, & tropolo-
 giam tam secundum Philonem quam
 secundum Ambros. 37. 519.18. & seq.
S. Ioseph castitatis Encomium. 39. 561.14
*Ioseph constantia in resistendo lascivia,
 & importuna mulieri declarat nul-
 lam esse excusationem peccandi, non
 atatem, non opportunitatem, non pra-
 mia peccandi.* 39. 565.20
*Ioseph in illa sua ieruatione comparatur à
 Chryso*

INDEX.

- Chrystomo tribus pueris in igne for-
nacis positis. 39.567.23
- Ioseph certamen cum domina impudica,
quomodo Philo referat allegoricè ad
virum civilem. 39.568.25
- Ioseph historiam hanc reluctantis domi-
na sua, quemadmodū Rupertus egre-
gie secundū allegoriam accommodet
ad Christū. & synagogā. 39.570.571.26
- Ioseph accusatus tētati adulterij apud do-
minum suum cur non sit ab eo occisus.
39.573.29
- Ioseph in carcere inueniēs gratiam apud
Principem carceris, & multum inuās
vinctos, quomodo secundū allegoriā
figura fuerit Christi, pulchrè declarat
Rupertus. 39.576.32
- Ioseph an peccauerit commendando se
pincerna, ut putauit S. Augustinus,
disputatur ab Auctore. 40.582.5
- Ioseph quomodo verè dicantur fratres
eius furati esse. 40.583.7
- Ioseph interpretans somnia pincerna &
pistoris, secundū Philonem allegori-
cè significat virū civilem optimū rerū
humanarum interpretem 40.586.588.
i2. & seq.
- Ioseph sapiētiā Ethnici tribuerunt ma-
gis artibus. 41.597.3
- Ioseph quando natus fuerit. 30.269.23
- Iosephi natiuitatis tempus bene notatum,
esse quasi clauem quandam Chronolo-
giæ Jacob. 30.270.24
- Ioseph historiā cur tam subtiliter & dilige-
ter perscripserit Moyses. 37.440.2
- Ioseph aetatem cum est venditus à fratri-
bus, cur signanter expresserit Moyses.
37.440.7. & 8
- Ioseph fuisse præ ceteris filiis dilectum à
Iacob, quia esset genitus in senectute
eius, quomodo sit intelligendum, variæ
opinionēs & expositiones. 37.452.21.
& seq.
- Ioseph fuisse perfectam imaginem viri
civilis fuisse declaratur à Philone. 37.
453.22
- Ioseph vestis polymita qualis fuerit : &
quid allegoricè secundū Philonem
significauerit, & secundū S. Grego-
rium. 37.457.458.28. & 29
- Ioseph somnia magnam habere similitu-
dinem cum parabolis Christi, auctore
Ruperto. 37.469.42
- Ioseph narrando somnia sua, an pecca-
uerit per vanam gloriam. 37.470.44
- Ioseph quando adoratus fuerit à Patre
& matre sua, ut significabatur in vi-
sione solis & Luna, ampla disputatio.
37.471.45. & seq.
- Ioseph fuerit ne venditus Ismaelitis, an
Madianitis, an utrisque simul, copia-
se disputatur. 37.487.488.71. & seq.
- Ioseph fuerit ne venditus viginti an tri-
ginta argenteis, vel aureis, vel minis.
37.487.75
- Ioseph an interfuerit venditus, ut tradunt
Hebraei. 37.492.77
- Iosephi historia mendaciter narrata à
Iustino, siue Trogo. 37.453.78
- Ioseph praefectura in Aegypto, quid alle-
goricè significet secundū Philonem.
41.607.14
- Ioseph aetas triginta annorum, cum est ad
praefecturam Aegypti euectus, cur ex-
posita fuerit à Mosè, traduntur quin-
que causæ. 41.618.2-
- Ioseph cur per tot annos non fecit certior
rem patrem de statu suo, pulchra dis-
putatio B. Augustini, & Theodoretii.
42.625.1. & seq.
- Ioseph cur tam durè & asperè exceperit
fratres suos ampla disputatio. 42.529.
4. & seq.
- Ioseph quinque de causis non fuisse agni-
tum à fratribus suis. 42.632.8
- Ioseph vocans fratres suos exploratores,
num mentitus sit, & peccauerit saltem
venialiter, fuisse disputatur. 42.634.11
- Ioseph dicens fratribus suis, Per salutē
Pharaonis exploratores estis, an

INDEX.

- periuirium admiserit disputatur. 42.
63.918 & seq.
Ioseph cur triuana custodia fratres suos
afflixerit. 42.640.20
Ioseph cur Simeonē potius, quam alium
fratrum suorum retineri iusserit. 42.
641.22.
Ioseph cur fratribus suis conuiuium exhi-
buerit. 43:663.12
Ioseph quinque ferculis excepit fratres
suos in illo conuiuium. 43.666.17
Ioseph cur struxerit calumniam illam
fratri suo Benjamin de surrepto scypho,
& an in eo peccauerit. 44.976.1. & seq.
Ioseph quomodo sibi tribuerit scientiam
auguralem sine mendacio etiam perni-
cioso, fuse disputatur. 44.681.9. & seq.
Ioseph quibus artibus tantam apud Ae-
gyptios beneuolentiam, & gratiam si-
bi comparauit. 45.695.5
Ioseph cur dixerit abeuntibus fratribus
suis, Ne irascamini in via. 45.697.8
Ioseph posteros cur Septuaginta & plu-
res quam memorat Moses, & qui nōdū
erant nati commemorare uoluerint. 46
712.713.15.16
Ioseph cur tantopere cuperet fratres suos
existimari pastores ab Aegyptijs. 46.
723.31
Iosephan instam legē tulerit Aegyptijs,
cogens eos quintam partem frugum
annui tributi nomine reddere Pha-
raoni. 477.48.13
Ioseph prophetia per partes aptissime ap-
plicatur ad Christū 49.845.155. & seq.
Ioseph cur comparetur Rhinoceroti, &
Tauro. 49.854.177
Ioseph totius uitae Chronologia exponitur.
50.876.27
Ioseph breuiorē uitam vixit quam ma-
iores ipsius, & cur. 50.877.27
Ioseph cur noluit corpus suum statim post
mortē transferri in terram Chanaam.
50.879.30
Ioseph ossa cur sepulta sint in Sichem. 50.

- 879.31
Patriarcharū duodecim ossa num aspor-
tata sint in terram Chanaam, & ubi
sint illa sepulta. 50.880.32
Ioseph ossa post mortē prophetasse, ut legi-
tur Ecclesiastici 59. quemadmodum sit
intelligendum. 50.881. num. ultimo.
Iosephum Hebraum saepe sacras historias
haudquaquam fideliter in suis scriptis
referre. 27.151.70
Iosephus arguitur infidelitatis in com-
memorandis sacris historijs. 34.370.9
Iosephi Hebraei aientis Ioseph fuisse ven-
ditum viginti minis, examinatur sen-
tentia. 37.491.76
Iratorum hominū duo genera secundum
Aristotelem. 27.172.105
Irascentes & dolētes cur clamare soleant,
timentes autem conticescere. 45.961.1

ISAAC.

- Isaac utrum ob monogamiam preferē-
dus sit polygamo Abraha. 25.7.8
Isaac iocus cum Rebecca, quem vidit rex
Abimelec qualis fuerit. 26.67.12
Isaac conuiuium factum regi Abimelec,
quid allegorice significet. 26.91.101.50.
& 62
Isaac quoto anno aetatis benedixit filio
suo Iacob. 27.105.1
Isaac cur benedicturus filio suo Esau,
requisierit ab eo cibatum ex venatio-
ne. 27.108.8. & seq.
Isaac cur tactus maxime indicio explo-
rare voluit, an loquens secum, esset E-
sau. 27.144.59
Isaac decipi circa benedictionem filij
sui primogeniti cur passus sit Deus.
27.145.146.61.62
Isaac cur post benedictionem Iacob, non
in idem potuerit benedicere Esau. 27.
162.163.86.88
De centuplo, quod percepit Isaac in terra
Palaestina. 26.70.18
Isaac

I N D E X.

Isaac cur prohibitus fuerit à Deo ne iret
in Aegyptum, & de præcipua providen-
tia Dei erga seruos suos. 26. 63. 64. 6.
& 7.

Indas an habuerit legitimam potestatem
damnandi capituli poena nulum suam
Thamar. 38. 542. 30

Iude sententiam in Thamar fuisse ini-
quam. 38. 544. 35

Iudeos principibus Christianis subiectos,
dure ab illis tractari debere, Ruperti
& aliorum sententia. 42. 631. 7

De timore extremi Iudicii egregia Basi-
lij oratio. 39. 563. 17

Iurandi duplex modus. 42. 638. 17

L

Laba peccatum quam graue fuit
& multiforme, pro Rachele sup-
ponentis Liam. 29. 247. 25

Lachrymarum effusione lenari dolorem
pulchra Basilij disputatio. 37. 501. 502.
90. 91

Lens Aegyptiaca, qualis fuerit. 25.
46. 69.

Lenticula Zenonis. 25. 46. 69

Leonis Catulus quomodo præfigeret re-
surrectionem Christi. 49. 802. 57

Lia num peccauerit dum se pro Rachele
dedit Iacob. 29. 244. 24

Liber cur appellatus fuerit inuentor vi-
ni apud Ethnicos. 26. 90. 48

Libitinary qui essent apud Romanos &
quod eorum munus. 50. 864. 1

Lippitudinis duplex genus. 20. 233. 9

Super lippitudine & albugine spiri-
tuali pulchra disputatio S. Gregory.
27. 233. 10

Liquorum inter se differentia. 48. 783. 16

Loca quædam certa præcipue sacrata fuis-
se Deo in omni tempore, licet Deus ubi-
que sit, atque ubique colendus & inuo-

candus. 28. 207. 42

Lueta certamen quam sit antiquum, &
de usu arenæ in eo. 32. 326. 20

Luctus mortuorum an sit laudandus.
50. 868. 9

Luctus mortuorum quamdiu durare de-
beat. 50. 868

Consueuisse etiam viros præstantissimos
relaxandi animi gratia descendere ad
ludos etiam pueriles, aliquot exemplis
ostenditur. 26. 78. 31

M

Madianitas & Ismaelitas & innu-
cem confundi, & nonnunquam
Arabes & Aethiopes appellari. 37.
489. 73

Magistros & pedagogos puerorum apud
Hebraeos, fuisse ex tribu Simeonis.
49. 790. 33

Quomodo mali licet potentiores, seruiant
tamen bonis. 25. 20. 30

Mali cur plures sint bonis, disputa-
tio Nazianzeni. 25. 21. 33

Malorum hominum inter se dissensio se-
pe multum prodest viris bonis. 37.
482. 62

De Mandragora virtutibus & effectibus
ampla disputatio. 30. 261. 9. usque ad 20

An Plinius, quæ similia scripsit Diosco-
ridi, ea sumpserit ex illo. 30. 262. 10

Mandragora radices an representent
humanam effigiem. 30. 263. 13

Mandragoram cur Pythagoras vocaue-
rit Anthropomorphon. 30. 263. 13

Mandragoram fabulose dictam esse Cir-
ceam, quod vim haberet conciliandi
amorem. 30. 265. 16

De Mandragora dictum Epiphani in
Philologo excutitur. 30. 265. 16

Mandragora licet per se non conducat
fecunditati mulierum, peraccidens
tamen potest conducere. 265. 266. 17.
& 18.

Mandra

INDEX.

Mandragora vera natura, & proprietates, & virtutes, & effecta traduntur ex Auctoris sententia. 30.266.19
Manipulorum visio Ioseph, quid prafigurauerit allegoricè secundum Rupertum. 27.281.42
Manethonis antiqui scriptoris rerum Aegyptiacarum tria notabilia errata circa ingressum Hebraeorum in Aegyptum. 46.723.30
Marsilius Cagnatus insignis medicus laudatur. 30.262.10
Matrimonium per coemptionem quale fuerit, 29.560.12
Matutini temporis quanta opportunitas ad multa. 26.90.49
Platonis opinio de aliquo mendacio interdum licito. 27.124.29
Origenes secutus est Platonem de mendacio interdum licito. 27.125.31
Eusebij opinio super sententia Platonis de mendacio nonnunquam licito. 27.124.30
Cassiani opinio de mendacio. 27.125.32.
Chrysostomi sententia de mendacio excutitur. 27.126.127.33.34
Mendacium omne esse per se malum, nec unquam fieri posse licitum, probatur. 27.127.128.35.36
Innocentij Terty sententia de mendacio. 27.127.35
Arist. egregia sententia contra mendacium. 27.129.37
B. Gregorii sententia de mendacio obstrictum Aegypti expenditur. 27.129.39
S. Thomas quomodo interpretatur dictum B. Gregorij de mendacio obstrictum. 27.131.41
Mendacium officiosum an possit esse meritorium apud Deum alicuius boni temporalis. 27.131.41
Regulae aliquot internoscendi quae sint in Scriptura pro mendaciis, habenda, quae autem minimè. 47.122.57

Mori aliquem vel mortuum esse quibus phrasibus enunciare soleat Scriptura. 49.861.198
Moses num discrepet ab Herodoto & Diodoro in numero dierum quibus Aegyptii curabant mortuorum corpora. 50.866.6
Quantopere cauendi sint oculi foeminarum & de tribus telis, quae lasciuia mulieres vibrant in vacordes amantes, egregia oratio Ambrosii. 39.559.10. & 11
Mulieris lasciuia insignis exemplum, domina Ioseph. 39.560.12
Mulieris tactum quasi contagiosum & venenatum esse viro fugiendum, ex S. Hieronymo. 39.567.23
Mulorum generationis utrum primus inuentor fuerit Ana, ex stirpe Esau. 36.322.3. & seq.
Mulorum generatio an sit secundum naturam. 36.425.8
Mulorum generationem non esse diuina lege vetitam. 36.426.9
Mundi amatorum stultitia declaratur pulcherrima similitudine. 42.652.34
Mures cur oderint Magi, & Aethiopes & Arabes. 37.459.32

N

N *Abuchodonosor Regis tempore impletum fuisse illud vaticinium, Non auferetur sceptrum de Iuda, &c. opinionem fuisse quorundam Hebraeorum, & Iuliani Apostata, sed falsam.* 49.807.69
Natalem diem celebrandi, & suum & aliorum, quam fuerit antiqua consuetudo. 40.585.10 & seq.
Natalem diem suum in Scriptura neminem piorum virorum celebrasse legitimus. 40.586.11
Natalem diem trium duntaxat Christiani celebrant; Christi Domini, B. Virginis, & S. Ioannis Baptista, & cur

INDEX.

- cur. 40. 587.11
*Natalem diem sanctorum hominum, cur
 vocet Ecclesia eorum mortem.* 40.
 587.11
*Nilum aque causam esse fertilitatis, &
 sterilitatis Aegypti, sed diuersa ra-
 tione.* 25.63.5
*Nouēdial, quid fuerit apud Latinos, &
 an in luctu mortuorum obseruari de-
 beat à Christianis, disputatio S. Au-
 gustini.* 50.872.17
*Cum nouerca incestus crimen quàm gra-
 ue sit.* 35.415.47
*Nuptialis conuiuij sumptus quemadmo-
 dum diminuerit Plato.* 29.243.22
*Nuptiarum conuiualis celebritas quàm
 fuerit antiquitus solēnis, & quot die-
 bus ageretur.* 29.242.247.21.28.29
Nuptiale cōuiuium Alexandri Magni.
 29.243.22
*Nutricis nomen & nutritij quam ha-
 beant significationem, prater vulga-
 rem.* 35.394.15
*Nutrix qualis esse debeat, & quāta fue-
 rit olim erga nutrices vel nutricios
 pietas alumnorum.* 35.94.13.15
- O
- Oculos claudendi morientibus mos
 expōitur.* 46.708.8
*Oculus claudere morientibus cur perso-
 na vel sanguine coniuncta, vel dilecta
 precipue solerent.* 46.708.9
*Oeconomicam gubernationem compen-
 dium esse politica gubernationis pul-
 cherrima tatur à Philone.* 39.555.4
*Orygis diluuium contigisse eo tempore,
 quo Iacob versabatur in Mesopota-
 mia.* 47.742.17
*Iulius Africanus dicens, diluuiū Ogy-
 gis contigisse atque Musis refellitur.*
 47.743.18
*Orationes Sanctorum recte in Scriptura
 appellari orina.* 48.766.13
*Os, caro, & sanguis in Scriptura quid si-
 nificent.* 29.233.8
 Com.in Gen.tom.4.
- Opusculorū sex genera reperiri in Scri-
 tura.* 29.229.2
*Quas partes corporis osculari mos fuerit
 apud antiquos, & cur.* 29.230.4
*Oues candida & nigra magnificabant
 in Mesopotamia, sicut versicolores
 in Palaestina.* 30.277.34
*Oues quomodo conspectu virgarum ver-
 sicolorum, concipiebant versicolores
 foetus.* 30.285.46
*An coloratio foetuum ouium ex aspectu
 virgarum, sit naturaliter facta, an
 prater naturam.* 30.285.47.52
Ouium colorem mutari potu aquarum.
 30.289.53
- P
- Pacis vocabulum quàm varius ha-
 beat significationes in Scriptura.*
 26.88.46
*Panis vocabulum quot modis sumatur
 in Scriptura.* 28.223.65
*Parere super genna alicuius, quid sit in
 Scriptura.* 30.260.8
*Partus huminis in caput & in pedes sit
 ne naturalis.* 25.39.56
*Partus dolores in muliere, quibus ex cau-
 sis accidant.* 35.408.39
*Parētes quemadmodum suum erga filios
 amorem declarare debent.* 27.111.11
*Parentum imprecatio aduersus filios ir-
 reuerentes, non est inefficax, neque
 contemnenda.* 27.114.14
*Pastores cur fuerint Aegyptijs abomina-
 biles.* 46.724.720.32.36
*Persa morem scindendi vestem in dolore,
 accepisse videntur ab Hebraeis.* 37.
 520.87
*Pharaonem non solum habuisse illa som-
 nia, verum etiā eorum intelligentiam,
 cuius tamen postea oblitus sit, tradit
 Iosephus, & refellitur.* 41.597.3
*Pharaonem non fuisse prophetam, licet
 somnium eius fuerit propheticum.* 41.
 591.5. & seq.
Pharaoni cur Deus miserit duo somnia
 xxxxx

I N D E X.

- idem prorsus significantia. 41.602.9.
Phares & Zare generatio, cuius rei figura fuerit. 38.548.40. & seq.
Phares filij cur memorentur a Mose inter eos, qui cum Iacob intraverunt Aegyptum, cum post id temporis nati fuerint. 46.710.12
Phutiphar Aegyptius, qui emit Ioseph, an verè fuerit Eunuchus. 37.512.109
Phutiphar an fuerit Princeps coquorum an militum disputatur propter diversitatem Latine lectionis a Græca. 37.516.114. & seq.
Phutiphar socer Ioseph, an fuerit idem, atque emptor eius, eodem appellatus nomine, disputatur. 41.25. & seq.
Pilorum copia in homine, cuius rei sit indicium. 25.315.533
Pincernarum muneris magna fuit tum antiquitas, tum dignitas. 40.580.2. & 3
Pistorum usus apud alias gentes fuit antiquissimus, non tamen apud Romanos. 40.580.2
Pœnitentie vocabulum quid denotet in Scriptura. 27.166.94
Idumæorum ingenia & mores. 27.167.96.
polygamia an sit contra naturam. 29.249.32
Polymita vestis qualis fuerit. 37.426.27
Prædestinatio & providentia Dei an per causas secundas iunari possit, & quomodo. 25.7.9
Prædestinationis hominum, & reprobationis illustrem fuisse figuram, quod accidit duobus illis Eunuchis in carcerem detrusis ob peccata, quorum cum esset par causa, alter nihilominus est liberatus, alter damnatus, præclarissima disputatio Rup. 40.589.14
Prædicatores qui sint optimi, maximeque idonei ad docendos alium secundum B. Gregorium. 47.740.14
Præficus cur Romani conducerent ad ludgendos mortuos. 50.868.10
Pregnantibus qualis exercitatio corporis profit secundum Aristotelem. 25.11.15
Pregnantis mulieris damnata differri pœnam quoad peperisset in more fuisse apud multas gentes. 38.545.36. & sequent.
Primogenitus cur dicatur fortitudo patris: & cur principium doloris. 49.781.11.12
Primogenitorum ante legem Moysis, octo prærogative memorantur. 49.782.14.
Propagatio numerosa posterorum ex uno homine vivente. 46.722.30
Prolis desiderium in sæmina, unde tam ardens. 30.257.2
Prophetarum variam fuisse animi affectionem, cum ab alijs cōsulebantur. 25.15.22
Prophetia Iacob qualis fuerit. 49.777.8
Prophanus, & prophanare quid significant. 25.52.79
Protectionis diuina quanta sit gratia, & de quatuor eius modis. 26.84.40
Providentia Dei varij modi. 28.188.20
Providentia diuina quanta sit fortitudo, simulque suavitas. 28.189.21. & sequent.
Cum providentia Dei ex actissima rerum omnium, quomodo cohereant, tam multa mala, quæ cernuntur in mūdo. 28.189.21
De providentia Dei præclarissima Dionysij Areopagite sententia. 28.190.22
Providentia diuina principales administras esse Angelos. 28.190.23
Providentia mundi an pendeat à solo Deo, an etiam ab alijs causis. 28.192.193.26.27
De providentia Dei falsa opinio Platoniorum. 28.193.27
Providentia Dei sæpè per contraria perducit servos suos, quos destinavit. 37.512.168
Providentia diuina efficacitas etiam mala vertentis in bonum, præclare declaratur à Boetio. 45.693.2
Purchri

INDEX.

Pulchritudinem nimiam corporis plus habere periculi, quam boni. 39.557.6

R

- R**achel cur fivata sit idola patris sui. 31.302.5
Rachel an coluerit idola. 31.304.305.8.9
Catharini contra Caietanum disceptatio. an Rachel fuerit infidelis: & an coniugium fidelis cum infideli, sit verum iure natura. 31.305.9
Rachel surripiens idola patris sui, quid allegorice significauerit, pulchra disputatio B. Gregorii. 31.306.12
Racheli sepulcrum ubi fuerit. 35.408.37
Rachel utrum mortua fuerit, cum Ioseph vidit illa somnia. 37.474.50. & sequentibus.
Ramisses fueritne eadem terra, ac terra Gessen. 47.735.8
Rebecca quomodo consuluerit Deum, & ab eo responsum acceperit. 25.11.15
Respondere, sive in Scriptura idem significare, quod reddere cuiuspiam pro eius merito. 30.277.36
Rinoceros quale animal sit. 49.874.117
Roris solius & non pluviae, nivis & aliorum cur meminerit Isaac in benedictione Iacob. 27.152.72
In Palaestina non ferè, nisi duobus anni temporibus pluere, sed rorem ibi gere-re vicem pluviae. 27.153.72
Rufus color quis sit. 25.37.53

S

- S**acerdotium an fuerit ante legem Moysi semper coniunctum cum primogenitura. 25.51.77. & 78
Sacerdotium Aegypti immunitas, & videtur ex publico, diligenter explicatur. 47.737.9
Sacerdotes Aegypti quales fuerint antiquitus, tum continentiae, tum do-

- ctrina summa, ex B. Hieronymo, Herodoto, & Diodoro Siculo.* 47.737.9
Sachox Hebraea saccum significans, multis in linguis similiter usurpata. 37.500.88
Sacco vel cilicio indui cuius rei esset signum. 37.501.89
Samsonem decem rebus figuram fuisse Christi. 49.835.129
Sanguis in Scriptura quid significet. 29.233.8

SCALA.

- S**cala Iacob secundum literalem sensum figura fuit divina providentiae. 28.187.18. & seq.
Scala Iacob similis fuit aurea Catinae, quam Ioni tribuit Homerus 28.188.19
per Scalam illam Angelorum ascensus & descensus quid significauerit. 28.191.23
Scala illa quomodo fuerit figura Ecclesiae Christi. 28.197.31
Scala Iacob quomodo praefiguraverit vitam & disciplinam religiosorum hominum. 28.198.32. & seq.
Scala illius triplex interpretatio allegorica Philonis. 28.203.38. & seq.
Scalam illam Origenes interpretatus est de descensu animarum à caelo in humana corpora. 28.203.39
Scala symbolum fortuna. 28.206.41
Scala illius visio, quomodo pertinerit ad praecipuam eruditionem & consolationem Iacob. 28.193.28
Scala illa Iacob, quomodo praefiguraverit incarnationem Christi, & humilitatem conversationis & passionis eius. 28.194.195.29.30
Sceptrum & virga quid significant in Scriptura. 49.796.868.45.74
Scissio vestium apud Hebraeos quid denotaret. 37.500.87

XXXXX 2

INDEX.

- Scriptura consuetudo in dandis promissionibus.* 27.155.77
- Scriptura solet interdum dicere aliquid esse tale, non quia tale sit, sed quia videtur esse tale.* 31.303.7
- Scriptura mos est, quod pluribus convenit, quasi omnibus conveniret, enunciare.* 46.721.26
- Scriptura interdum solet tribuere filiis ea quae propriè ad patres eorum pertinent.* 46.721.27
- Scyphorum usus, antiquitas & honor apud Principes.* 44.678.4
- Sem filius Noe, quando mortuus sit, & refellitur Thostatus.* 26.96.57
- Senatus septuaginta virorum à Mose institutus.* 49.813.83
- Sexdecim mala & incommoda senectutis.* 27.106.2
- Senectutis viridis ac vegeta rarum exemplum disertissimè à B. Hierony. expositum.* 27.106.3
- Senectutem delicatioribus cibis esse fulciendam.* 27.108.7
- An B. Paulus ad Romanos 9. locum Genesis de Iacob & Esau, citaverit secundum historicum sensum, an mysticum.* 25.39.43. & seq.
- Pauli argumentatione ex electione Iacob, & reprobatione Esau, etiam secundum sensum mysticum esse validam.* 25.29.46
- Quisnam sensus mysticus sit principaliter intenus à Spiritu sancto, siq; validus ad argumentandum.* 25.34.49
- Uter sensus in exponenda Scriptura potius habendus sit, historicus, an mysticus.* 25.36.52
- Sepeliri aromatibus & unguentis condire, utrum mos fuerit in veteri Testamento.* 50.865.2
- Sepeliendi mortuos extra civitatem vel intra, vel in propriis adibus, vel in templis varij gentium mores.* 50.872.18
- Sepelire mortuos extra civitatem cur apud plerasque gentes usurpatum sit.* 50.873.20
- Septuaginta Interpretum translatio habens Iacob adorasse similitatem virga eius, id est, Ioseph, nullo modo est mendosa, sed gravissimis Patribus probata, & B. Pauli firmata auctoritate, nec Hebraica ac Latina lectioni contraria.* 47.752.30. & seq.
- Septuaginta Interpretes dicentes Iacob intrasse Aegyptum cum septuaginta quinque, num falsitatis, & erroris arguendi sint, amplissimè disputatur.* 46.720.20
- Tituli sepulcrales.* 35.413.45. & seq.
- Sepultura corporis vel sui, vel aliorum, utrum parvi pendenda sit, an sollicitè & anxie procuranda, per duas disputationes tractatur.* 47.743.21. & sequent.
- Sepultura carere, nihil habere mali, sententia fuit plurimum Ethnicorum.* 47.748.23
- Serapis unde sit dictus.* 46.704.2
- Servitutis hominum, quae fuerit origo, & quae sit iusta ratio & causa secundum Augustinum.* 46.724.32
- Philo tripliciter interpretatur scalam Iacob secundum allegoricam intelligentiam.* 28.203.38. & seq.
- Simulationis quinque species ex Scotio.* 27.120.25
- Scotus tradens quinque species simulationis, docet quam sit, & quae non sit peccatum.* 27.121.25
- Simulatio & deceptio an possit esse aliquando licita.* 27.119.23
- Simulationis quatuor species tradita ab Auctore.* 27.121.26
- Vocabulum simplex quam significationem habeat in Scriptura.* 25.42.62
- Socer & socrus, quanti pere coli & amari debeant à nuru & genito ex Humero & Aristotele.* 26.97.58
- Socræ*

INDEX.

Socrates quemadmodum iurare consue-
nerit. 42.637.15
Solitudo & secretum loci, magnum ad
peccandum incitamentum. 39.566.22
Somni vocabulum tribus modis accipi
in Scriptura. 28.532.14
Somniorum sex causa ex S. Gregorio. 37.
477.53
Somnia esse vigilantium, & vitam, &
res omnium mortalium, doctè philoso-
phatur Philo. 40.560.12. & seq.
Sponsa cur vesperi ducebatur in domum
viri. 29.243.23
Cur compleretur femina per celebres in ve-
teri testamento fuerint steriles. 25.5.5
Sterilitatis mulieris causa naturales &
supernaturales exponuntur. 30.284.45
Sternum autem cur ab Aristotele vo-
catum sit augurale signum. 44.679.7
Supplantandi verbum, quid propriè &
metaphoricè significet. 25.39.57
Suscitare semem fratris demortui, quam
fuerit antiqua consuetudo. 38.532.14.
& seq.

T

T Alares tunicas gerere, erat olim
apud Romanos turpe. 29.248.31
Terra optima qua signa tradiderit Cato
& Plinius. 27.153.73
Terra cum caelo maximam esse societatem,
& quasi coniugium respectu genera-
tionis terra nascentium. 27.14.74
Terra per se ipsam quando suauissimum
exhalet odorem. 27.149.67
Thamar incestum cum socero suo Iuda
proditum esse scriptis à Mose ad re-
tundendam Iudeorum arrogantiam,
& in commendationem humilitatis
Christi. 38.523.1
Thamar quomodo dicatur fuisse iustior
quam Iudas. 38.536.21
Thamar & Iuda, qua fuerint peccata. 38.
537.22. & seq.

Chrysostomum & Ambrosium, qui ex-
cusare videntur a peccato Iudam &
Thamar, quomodo interpretari oport-
teat. 28.192.26. & seq.
Thamar non fuisse filiam Melchisedech
sacerdotis, ut nugantur Hebraei. 38.
542.31
Thamar cur damnata fuerit poena ignis.
38.542.31. & seq.
Theraphim vox Hebraea, non semper ido-
la Gentium significat: & de eius signi-
ficatione varia opiniones. 31.302.4
Thoma Mori martyris scitissimi versus.
30.288.51
Timor quatenus accidere etiam possit sa-
pienti, secundum Stoicos praeclara
Epicteti sententia. 32.230.9
Timor magnus cur taciturnos reddat.
45.691.1
Timentium atque iratorum hominum
differentia. 45.691.1
Tituli vocabulum habet quatuor signifi-
cationes in Scriptura. 28.212.49
Tribulatio variis rebus in Scriptura ce-
lebratis comparari potest. 42.643.23
Tribulatio tria facit hominem cognosce-
re, & Deum, & seipsum, & mundum.
42.643.24. & seq.
In tribulatione, qui resipuerint, illustra
memorantur exempla. 42.644.24
Tribulatio de tribus modis vocationum
hominis ad Deum, an praeipuum lo-
cum teneat. 42.644.25
Tribulationem plus conducere homini
quam doctrinam philosophorum, egre-
gia Pliny sententia. 42.646.27
Tribulatio quomodo notificet homini va-
nitatem, instabilitatem, amaritudinem,
fallaciam, & malitiam mundi. 42.
647.28. & seq.
De tribus vinculis, quibus astrictos se a-
gnoscent viri sancti, ne possint contra
Deum peccare, hac sunt reuerentia
diuina maiestatis ubique praesentis: &
beneficiorum eius recordatio & timor

xxxxx 3

INDEX.

diuini iudicii. 39.563.17. & seq.
Turris Ader siue gregis, nominata in
Scriptura, quae fuerit. 35.414.46

V

Vasis nomē in Scriptura quam va-
rias habeat significationes. 49.

787.25

Venari & venatorem esse, ferē in Scri-
ptura sumuntur in malam partem. 25.

40.59

Venerationis laus. 25.41.60

Venerationis varia genera, & quod eorum
optimum secundum Platonem. 27.107.

5

Veneris stellam in caelo mutasse colorem,
figuram, & magnitudinem atque cur-
sum, traditum est à veteribus referen-
te S. Augustino, id quod enenit in a-
tate Iacob. 47.743.19

Verba in quem finem instituta sint, &
data homini facultas loquendi. 27.

128.36

Verbum Dei, quomodo predicandum. 49.

807.69. Pythagora praclara sen-
tentia de veritate & beneficentia. 27.

129.37

Vestibus pretiosis & odoratis indui pri-

maris personas, quàm sit antiquum.

27.747.64

Videre facie ad faciem, & loqui ore ad
os, phrasim esse Hebraicam, & quid ea
significet. 32.342.43

Vini virtus variè afficiendi animos ho-
minum. 26.89.48

Vini quatuor landes. 49.803.60

Victus simplicitas quanta fuerit apud
antiquos. 25.45.68

Virtutis sectatores qualis deceat vita ra-
tio. 28.183.13

Vita hominum cur dicta sit à Iacob pe-
regratio. 47.731.2

Quid sit *Vrim*, & *Tumim* Hebraicè, &
Latine, Doctrina, & veritas, qua
erant in pectore Pontificis. 25.18.27

Z

Zabulon tribus, habuisse tempore
Christi tria ad laudem valde
insignia, & quae loca in ea fuerint no-
bilia. 49.828.109

Zeli triplex ratio. 30.256.1. In Zo-
robabelis posteritate permansisse sce-
ptum Iuda usque ad Herodem, opi-
nio est B. Cyrilli, sed non probabilis.
49.810.75

L V G D V N I,

Ex Typographia Claudij Mo-
rillon. Anno Domini 1600.

Ego Claudius Aquauina Societatis Iesu Prepositus Generalis quartum Tomum in Genesim P. Benedicti Pererij tribus eiusdem Societatis nostrae Theologis commissi videndum, qui omnes cum eum approbauerint, probō etiam ut possit imprimi, si ita placuerit Reuerendiss. D. Vicesgerenti, ac Reuerendiss. Patri Magistro sacri Palatii. Datum Romae die nono Septembris. 1598.

Claud. Aquauina Præp. Gen. Soc. Iesu

Tomum quartum Benedicti Pererij Commentariorum in Genesim, expositionem à cap. 25. vsque ad 50. complectentem, ex commissione Reuerendissimi Magistri sacri Palatii, qua potui diligentia, & attentione vidi, nihilque in eo bonis moribus dissonum, aut à fide Catholica alienum inueni. Sed omnia, disputationibus quibusdam ac difficultatibus ita referta, & Sanctorum Patrum sententiis, aliorumque grauissimorum Doctorum dictis, eleganti, ac perpolito stilo ita exposita sunt, ut auctoris modestiam, ingenijque acumen, ac in exponendis diuinæ Scripturæ difficillimis locis, ex longo usu & exercitatione, diuersorumque Auctorum lectione, comparatam sibi dexteritatem & singularem eruditionem plurimum commendent. Nam ne nouitate nimia Lectoris animum deterreat, aut ne veritatis fonte omissio opinionum riuulos confectetur (Hieronymum imitatus) aliorum grauissimorum Doctorum vestigiis inherendo, suam quandoque sententiam statuit, & rationibus confirmat. Quapropter dignum censeo, ut in communem omnium vtilitatem, sanctæque vniuersalis Ecclesiæ, quæ ut Regina in vestitu deaurato, circumdata varietate à dextris Regis assistit, ornamentum & decus, ac Concionatorum omnium, ad literalis sensus intelligentiam in primis quærendam, ingenis commodum, typis, præloque mandetur.

Ego Fr. Michael Liot à Ribera ordinis Prædicatorum in Sacra Theologia Magister, ita manu propria fidem feci.

Imprimatur

P. Episc. Rauellen. Vicesg.

Imprimatur.

Fr. Dominicus Pag. sustit. R.M.S.P.

0056.46059

